

12.11

MAGYAR-FRANCZIA

BIZTOSÍTÓ-RESZVÉNY-TÁRSASÁG

BUDAPEST.

|GAZGATÓSÁG.



43803

szám.

Budapest, 1888 márcs 13.

Kedves barátom!

Az utolsó napokban gyöngéltedvén
kínasálka nem mentem be s emiatt fogva
kedve, csak az esak ma kaptam meg.
Tudod tünne tudatni, hogy nincs elle-
sembe a csúszótóli salátkorás is a
trens béke kedvéért - ha csak igazsági állo-
pasmu ebben meg nem akadályok - meg-
kötöztöm az általános elmondásim.

Az a "kírelgés" más nem istem egyi-
stess. Mi szám lenne kírelgés? A körön-
síg sokkal nagyobb passivitat tassa, minn
en passivus magamat? A pesti hírtársá-
dolgoiba annyira nem avatkoztam, hogy
szinte körömszettel vádolhassam, ha esse
jogot adtam valun neki! Micsé mondja:
hogy ne "kírelgjet"?

Ami a veszetes illusi, ezekre néve
a körömszíg fog, ismételt passivus mondani.
Ez ismételt en nem felek. Hogy ínkeltim
fogát - e vagy sem - az nem kusszik
kain. Kérdemásem dolog, hogy nem mi
passivból adtam magamat e gense-
karem más, is élő sordól anyagi indok



'szerezzék. Nem is allam ezt nyíltan
 bevallani, de követelm, hogy azt is elhgy
 jét nekem, hogy a legjobbat akartam
 produktálni, aminek képes vagyok. De
 ellenveieket legnagyobb része, melyeket
 eddig hallottam, oly szempontból
 indultak ki; melyhez a poezia és zene
 köze, de különben is szelkesetlenség,
 mert álmagokból ellenmondók. Pént szer-
 szimot nem találják elij nivalatnak
 és egy szorosa deusokévalak a képek el-
 len. Nem ellenmondás ez? Lehet naivus
~~metaphor~~ kifejezési stílusú képek nélkül?
 Igen. De még abban sem igaruk, hogy
 a zsidók szimónia naiv életet kíván-
 nak, mert a legnagyobb kámpó igar, hogy
 a biblia, de a zsidó maga nem naiv
 nép; sőt nem is kíván naiv selt, hanem
 föltengős, pathetikus. Minden
 imájnya pathetikus. De hisz ~~szorosa~~ szorosa
^{is} fejezések. - Isken Pént s ha
 kiter a visszavetésekre zsidó költői.

szorosa

Kiz

B: 13/III 88