

Tekintetez Mr.!

E hó 14-ken vett becsz foraira hogy azon-
nal nem válasszom, bár "mit is" a menyit
munka iról, azé rogtón megvárhatam volna,
aka feleségem betegsége, a kinek ágyánál
várakoztam irhatom munk is e válság-lele-
mez. De a menyiben a vételtől hámitra
három napot volt fűrés kitűzői, a menyit
alatt még nem késem el: e három nap
utoljáján loptam mag' is egy félórát
betegemtől, hogy félre vonulva ordotai-
maz a papírra tegyem.

Nekem pedig "a elötte" leos" kéri-
lőket fokban.

1, Rák Májának göttingai s' po-
sanyi elterre néze csak annyit tudok,
a menyit "Ind. Gyűs-ben saláttatik. Jü-
zetesekben nem foglalkoztam vele, annyival

intabb nem, mivel a Magyar Hírlap irrtalón
törvényes illeté pályakezdésre már csak az
sem lehetett fámélón pályázni, mivel a
hírlapok többjeit nem is volt alkalom lát
fol.

2, Berezafalvi János Davidról egy
keveset tudot a székességi illetőség. Eze
kintetben a székességi törvény. Salán székességi
könyvtárnak az "elhatna b" felvilágosí
tást, ha d. i. az "öröklési" székességi
halála után Berezafalvi János székességi, székességi
" 1801-ben történt lemondása után még
még többet és 20 effendően.

A székességi, mely iránt a
Miksim-ban székességi v. legalább székességi
székességi törvény, nem az "öröklési" székességi
terve volt. Eze székességi legalább
székességi székességi székességi, mely
lyel a székességi székességi székességi
székességi székességi székességi székességi

tökélművésit kidáni fánclorozott, s mely Dr.
az én gyűjteményemben is megrvan.

Hogy D. ferdészke-e a Művész-
lét Rákmal Gyöbe történeti tározásán után
1783-ban: azt nem tudom, mert a 83-ki fán-
ozod közül birtolomban egy fince. Hogy
84-ben Révay vízfalépése után ő lebesett a
ferdeszö, ha igaz az, hogy ő magán
B-vel jött a földműv alá, a fán nem
késlem. Hanem ez alójegyzet nem seke
alá mindenül fánmal, hanem az az utol-
fánal, melyet ő ferdészett, s alha mikor a
közönségtől elb. sügött, a min az a 44.
lvel utolsó előtti lapján (415 l.) látható.

Jehát nem egész éven az volt a ferdészö,

3, Révay valóban 1784-ben, meg-
pályájában vette is a ferdészest; hogy
Gyöbeől egyenesen a vége jött-e: emek
alé sajt nem tudom. Az általa írt T. fán
jannár 3-kán jelent meg.

4. Magi Márton kisujfálási lelkész
é' keves-nagyelműűjei egyesek vol. Halála 18-
94. után történt, de az ére már nem emlékszem.
Eleséről Ilyés Bálint, jelenleg finta
oda való lelkész adhatva tömörítő
felvilágosítást. Kabó Márton nem is-
merem.

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA

5. Hogy az "Ujgyelműűre való" stb
1783-ra v. 84-re vonatkozik-e? Igen is
1784-re; az en' példányomban is ex lib-
rummal az eljére van kötve. Kérem Borza-
falvi műre, kérem a Rejtay-é', a minél több
adatok vannak. Igen az, hogy hivasto-
zat van benne (16 lap) a Magyar Műgye-
selem kiadásáról, mint olyarról, a mely iránt
már programot is adott ki R; ilyen az,
hogy előre közöl abból egy darabot a
pipiról Faludy-ról; ilyen az egészen
orthographiája, mely teljesen egyezik a lap-
cikkeinek orthographiájával; ilyen az, hogy

a 29-dik lapon hivatalos állásfoglalásról és nyel-
tendei szilveszter és mondái: „Száz életem
pedig én előre elvégeztem, a mint bőven
már jelentem is Mj Eszterházy Václav Darabom-
ban.” (5. Réim).

Emiatt az, a mit a teh. ur szives kör-
dekre világszerte írta. Azok jelel-
ketem volna minden portán. De bizony
egy az itteni köztársaság, mint az egyen is
magyar nyelvű régi magyar hivatalban. Ma-
gyar nyelvű adó meg a régi korbán oly
előre gondolt okok, a ki meg tartott a be-
i kötetek pagolát.

Szives helyreírásra ajánlom magam

Képes, 1880. jan. 17.

igaz híve és hűbérese
Lilágyi István

Kilág; Jótvan

Jekintetes Mr'

Febvár 7-én kelt szives levele folytán ön-
nepe küldöm meg azokat a darabokat,
a melyek Gyűjteményemben megvannak.

Rát-va vonatkozólag nem foglálha-
tok a Botár-prispannal. Az nekem nincs
meg. Itt nem is láttam eddigelé. Hogy léte-
zik: azt Eleknyéből tudom; de nekem
nincs meg.

Rérai prispannyaiból, melyeket a
Magyar Költemény, Gyűjtemény kiadása iránt
kannként kibocsátott volt, küldöm a
néhány melyek három dbos. Az első,
melyben legelőször tett ily Bánckánál
híradást, nem ismerem. Nem tudom,

Érh. máj. 30. 1883.

Külöppí István

(3)

Tekintettel, Mr.
Kedves barátom,

Köszönöm a közönettel roham a küldött könyve-
ket. Nagy élvezettel olvastam a „Kommünis-
táknak” történetét, s meggyőződtem belőle, hogy
még az ország kultúrája népeiben működő fiatal
felnőttök ily monográfiát nemcsak nem
bognak, addig a magyar finisz történetét meg-
írni nem lehet.

Remélem, hogy nagyfeszítéssel volt előírva:
s hogy nem tudom eléggé megköszönni a fi-
nyozás.

De nem kevés közönettel tartozom az örök-
ségi történet is. Ezen offe sokkal inkább a min-
szok az adatok, „melék az mutatók, hogy
a legfontosabb nemcsak inkább mely gazdasá-
gunkalásának volt ha nem a magyar nyelvű kultúra-
ra is, de a magyar fellemű kultúra és expressz mű-
velődésére legálább.

Megjegyztem azonban, hogy kétszáz és ötven
évi, nem minden művet láttam és a más néve-
lyekről nem is, az nem autopsziából mondható,
mert ha látni, ha olvasni, egyes-más másé-
rű és mondható volna. A címek e miatt nem
jellelhet meg mindenütt a valószínűség.

De jó munka. Pedig volt a farságnak,
a melyre egyháztanársok került; a mi bizony nem le-
hetett kisérlet.

Itt most a képírtásban minden művet is
reflektál. Jó lett volna a Reichy Cat. Manuscr.
is fellelőre, a mi most korábbi forrás.

A más én most viszonyátul látnak,
az igen sekély. Gyakori fogl, hogy többet
tehesz.

Küldtem a Radányi Alfréd napjain. Jala
fi Notariátusának 2. kötetét. Sajnálom, hogy az
első in a címekkel együtt hiányzik. Jala
ki lehet próbálni kiegészíteni.

A másik kötetem az 1882 évi figyel
fi szélesítés csomagja.

Lychezmifogor rögzítéskészítési kúrátn.

Halott-jelentéseimet meg nem néztem át. A
Lychemvölbel egy-egy példányt fűzőn fogor kü-
lenni, melyek az királygaskatán.

Magyar becsült baski-gázba járlokam ragor

igaz hite,
Hilipijfura

Lige, 1883. május 27.

Dr. Ufcljstetern valaniz megjelöltem. Magyar-
a Lignum esáji s k. jelenbáiden faszor Lofniti
v. bezeri fűmától főtő illuflált, szimmentel seb. ék-
fűtő fűtőnekmi minden az egyenmi kősz. tárbun?

Dr. enlétem, ohábam volakor, meg ramak nevez-
ven Magyarafgárol a király kijerosében jelenvols
endberet. Dr. Michael Dabi de Zaprabi-t kéltom.
nün a király barbirius-ás. Ha a fűrészájait
nem fűrészájait kb. kérem tessék utána nézni sen-
gemes eről erőfeszítom. Itt kőszor a vidéken
nün, segebat is niska.

Valom 2892/152

Szilágyi István

Tekintetű Mr.

Rején tén igóretomhez képes és folytatásának „
munka évi küldeményemmel „már profa rípi
a Csóka Sámuel hintáigfaluat, „ki „nyár
végén figetén toltóke vola, hintáigfaluat. Fogadja
exeter „ ú. m. oly híresen, „mely híresen is
küldöm. Pár eggyéb, bár e nemben régieb-
bellet is folytathatat! De megédaj, min-
den utánjárásommal sem felelt, hogy a végül
idők is emlekeis egybe laphatam volna. Deh
nőtünk is esidehülten volna, hogy meglegyen
nálunk. Az emberek az esidehülten nem igen fog-
lak megörögni.

Híves hírlapírói ajánlom magamat
vagyok

im. hírlapíró híve
Hilgáigfalu

Ujpest, 1883. decemb. 25.

Mt. Alapok kutatói számára nemek.

Felintere. Mr.

Ha meg el nem késtem, a Kádár
a Kéz Batizán vonatkozó bibliog-
rafiái kimutatást.

Időbe tel, míg összehelytem a
könyveket. Elhordták ezeket, úgy hogy
sok nagy utánjárással lehetett őket
összehelyezni.

A többieként nem tudok többet,
mint a mi az eddigi feljegyzéseiben Bat-
nát olv. van.

E mi Kéz Batizán tevéken.
volsak. Adrai az utóbb, János az igaz.
A térsői leveleket az János írta,
valamint a Vasvári Mészáros csalá-
da is.

Amennyig megjelenik Füzetekhez fog-
nak-e früi füzetek adatni? Nekem van-
nak már rajzolt jegepek, a melyeket
el fogok küldeni azonnal, ha bül-
ségelek.

Vágyok igazán vele.

híve
Lilágyi

Buda, 1890. okt. 14.

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
KÖNYVTÁRA