

Deur.
Deur.
ba o
mine
e.

SPEC UNITA RELIGI

nel, a mi Urunk Istennünk egy Isten.
nyratartott er meg, hogy tudnad valo.
Istennnek lenni, es hogy o kivülte
idgyad amakestelest, e mágon
te ar Ur ar igaz In mind
Isten o kivülte más Isten.

237

6386

az az

Az egy Istent hívök holis midőn alie mon-
ar en

TUKÓRE

§. I. Micsoda valláson vagy?
En Unitaria valláson.

§. II. Micsoda Vallás az Unitaria vallás?

Ollyan, hogy az Unitariustok egy Istennek
vallanak es tisztelegnek. Deur. 6. 4. Mal. 2. 10. Rom. 7. 30.
Gal. 3. 20. Eph. 4. 6.

§. III. Mit mondhat az Unitariustok egy Istennek?

Az Atyát.

§. IV. Bizonyos meg a Isten iró máte hisz az Atya
az egy Isten. Isten az Atya.

§. V. Bizonyos meg a Isten iró máte hisz az Atya
az egy Isten. Isten az Atya.
Még bizonyos meg a Isten iró máte hisz az Atya
az egy Isten. Isten az Atya.
Er az övök eler, hogy meg különböztesse egyedül
Istennnek lenni igaz Istennek es az egy igaz Isten. (Miszt.
Pal iró bol. 1 Cor. 8. 6. Lehet való Istennek mágon
Agya a leiről igaz Istennek es egyedül való Isten, már a
következő

to.
Isten.
1938

Agyar egy Isrenne
Isren ő hozzá hasonló
micsen. Deut. 4. 35. 79.
Reg. 8. 23. 60. 1 Chr. 17.

46. 9.

alzo az Agyarol hogy ő leiv
Isren ő hozzá hasonló micsen, röbb
ollyan mint ő micsen?

az Agya egyedül örök Isren Rom. 16. 26. láthatatlan
határolatlan, egyedül bölcs Isren, 1 Tim. 1. 17. min tenharu Isren
Apoc. 1. 8. magától való olly Isren, a ki roha senkitől semm
nem vett. Rom. 11. 35. hanem ő ad mindeneket. Act. 17. 25. Jaa
ő magában el. Ich. 5. 26. es mindennek őülle, ő alralla, ő ex
az az, az ő dicsőségére vadnake. Rom. 11. 26.

§. VII. Csak az Agyar vallod hat egyedül való iga
Isrennek?

Az Agyar. Elioben, azeris, mert az Agya csemece
dül a Memmet es földet, ki magat Urnak mondotta.
44. 24. azert monda már a Trifras az Agyar, memmetek
neke Urának. Matt. 11. 25. Másodszor, mert az Apof
kis az Agya tulajdonietyak a memmetek földneke cseme
set, anna fia a Jerus. Act. 4. 24. Har
szor, m... Isake es Jakub Ine az egyedül
Isren. Isake es Jakub Ine az, a leinek fia a
a Jerus az, az Agya. Mivel azert in
akub Ine az egyedül való Isren, es a
edvertepik, hogy az Agya, egyedül Is
hite a... nek es ő Isrennekem

24. §. IX. Kém tartod hát a Szene Haromszagos egy bi-
zony övök Ismerte?

Nem tartom. 1. Mert emek fundamentuma ez. Atya
 és Fiú. **Lelek** egy bizony örvök Isten. Az Isten allatgyal
 egy, kemellyeben három. Más az Atya kemellye, más a Fiú
 kemellye, más a Szent Lelek kemellye, de az Atyának és a Fiúnak
 és a Szent Lelek Istenége egy, Krisztus egyenlő, melasága egy
 örvökre valósa. A' minem az Atya, ellhan a Fiú, ellhan a Szent
 Lelek. Örvökre való az Atya, örvökre való a Fiú, örvökre való a Szent
 Lelek, megis nem három az örvökre való, hanem csak egy az örvök.
 Isten az Atya, Isten a Fiú, Isten a Szent Lelek, megis né
 három Isten, hanem csak egy az Isten. A' Isten igazban ezek és
 örvökhez hasonló mendeke mint magvet bővebben meg lát.
 harad, a Szent igazban mindom fel nem találnak, hanem em.
 ben találnak, az emberi találmány Szent igaz ellen né tartom.
 A' Isten igazban mindom fel nem találnak, hanem em.
 ben találnak, az emberi találmány Szent igaz ellen né tartom.

Objekt 39.

2. Merre ha a Sz. Háromság volna a Krisztus Jézus a királya.
 gosságot húzott a világra, és az Istenek is az ismeret és
 emberek meg tanították, amit világon szelvet volna, és meg
 munda volna úgy a mint most látnak, hogy az Atya, Jézus
 és Sz. Lélek a Sz. Háromság egy bizonyos önként. Megmunda
 ra volna világon, hogy az Isten által az egy Istennek
 három. Ha tehát az Atya világon egyedül való Isten.
 volna, de a Jézus és Sz. Lélek is világon egyedül való Isten.
 nek. Jézus és Sz. Lélek is világon egyedül való Isten.
 der Atya és Jézus és Sz. Lélek is világon egyedül való Isten.
 ni Emberek is világon egyedül való Isten.
 önként és Jézus és Sz. Lélek is világon egyedül való Isten.
 es Atya és Jézus és Sz. Lélek is világon egyedül való Isten.

latteraban egy es szemellyeben három, a kívül mindenek yadnak.

3. Mert ha a Szent Háromság volna, es a Sz. írásban anke nyoma volna, a régi Levelezende, es a muszaniatárs, a felvételre kedvük volna, hanem egyenlő keppen be vezeték volna s be vezeték es egy keppen híveik volna s híveik de a rejteke fejté afelelőre. muszaniatárs keletkezésük, a rejteke tudmillsik, fejté a kivénab. hi Tüspiteik gyűlése elött elvénke nem úgy híveik, hogy az Arzák Tiának es Sz. Lelethek azon egy allatya volna, a mint magis híveik ha nem úgy híveik, hogy miben a három Isteni szemellyek egy alla-onaték mindaték ellyan keppen kell afelelőre, a miképen három Embereket Perennék. Pálnak Timotheusnak van egymáshoz hasonló Emberei allatya, a mint é ki vezeték az Orthodoxusok úgy mint Arha nasius Dokornak egy, Ariannus Emberei való behelyezeséből.

4. Mert a melly Sz. írásbeli locustekből akaják afelelőre bizonyítani világon ki nem mutatatták, hogy az Arza Tü. Sz. Lelethek bizony öleke Isten; hogy es három egy allatya legyen, hogy három szemellyen Isten legyen, a homa az elamit bizonyítani akajnak ha amak elötte való es kövekerendo verseit az Emberei Emberei di veszemni arral meg ejerő locustekkel, magykeis magykekel a Tudorok a fele locustek felett ellenkerne. Azonban elly keprelen dolgek huzattak ki abból a endomanyból, a Sz. Háromság felől való Emberekből, mellyekből a joran akajnak iszerite.

5. Isten a joran akajnak iszerite. 1. Hogy afelelőre hogy az Isten al-latteraban egy szemellyeben három, mert errel az Istenek egye meg sorozatik. 2. Hogy afelelőre hogy Isten az Arza, Isten a Tü Isten a Szent Lelek, mert errel a Szent írás ellen három Isten mindaték lemmi, mivel három egymáshoz valóra al meg keletkezésük szemely-nek monyák. 3. Hogy afelelőre hogy az egy Isten három há-um szemellyeben; az Arza immar ejedül való Istenek monyák. már a kövekerite hogy az Arza ejedül való Isten három szemel-veho. A Tü felől afelelőre hogy ejedül való Isten, már a kövekerite

Arza.
Isten.
1933

6

kérekerite, hogy a Tiu eggedül való Isten lehen, három sze-
 mellyeben. A sz. Lelek felől aht mongyate, hogy eggedül való
 Isten, ar kérekerite, hogy a sz. Lelek eggedül való Isten lehen,
 három szemellyeben. 2. Hogy aht mongyate, hogy ar Istenegben
 állat a szemellyeket valóságjal csak aron egy, a szemellyek je-
 nig valóságjal keulimbörnek egymással. Onar innét a kérekerite hgy
 ar Istenegben a három valóságjal egymással meg keulimböröket sze-
 mellyek maguk kérekerit valóságjal arunk. 3. Hogy aht mon-
 gyate, hogy ar egy Istennek egy állattya vagyon es három szemel-
 ly ar egy állat peng meg vagyon minden egyre szemellyben, es mindenre
 szemelly egyenlen ar Istenegnek minden rellenge. Ebből a kérekerite
 hogy min a szemelly nem egyb hanem Substantia prima intelligens, —
 kérekerite mondom, hogy a hül seke szemelly vagyon ott seke állap-
 telen. Mint hogy márt ar Istenegben három szemelly vagyon ké-
 rekerite hogy állap három legyen, es min mindenre szemellye
 egyenlen ar Istenegnek minden rellenge, kérekerite hogy a menni
 a Isteni szemelly keulön keulön amgy Isten.

5. Azere nem eartom a sz. Háromságot. Mert a Sidoske kérekerite
 ar Isten magat ki jelenette, es magat eggedül való Istennek mon-
 dova lemmi a Sidoske mondom, a huz kérekerite, hogy szemellyü nem há-
 rom szemellyü Isteni néveltek. Ha ar Isten három szemellyü, a mint most ki-
 téke, ar Isten egy jelenette volna ki magat névelte, hogy ott államake
 lemmi hgyate es állapate, de ite csak egy Isteni hgyate, aht peng a ki
 Aranyate mondatite. Mat. 3. 16. Iohn. 8. 41. 42. a ki a Krisztus.
 nakis Arany. 9. 54.

6. Mert ha a Szent Háromság volna, a Krisztus Jesus ar
 igazságake Meszere, ki mindenekere meg rancvot, es minde-
 nekeben peldat adot, mikor imadtezott a Háromság egy Isten-
 nek valaha imadtezott volna, mint most cselekedzettek, de soha
 hanem mindenkor ar Aranyate imadtezott, a melybil ki re-
 hogy ar Aranyat rancvota egy bizony öte Istennek, ki re-
 tis, hogy ar Aranyatek ana rancvota. Iohn. 17. 3. A kérekerite

formajabaris aſte hajtá hogy miben imadtezunk az Atya 7
Könyörgésének, eſte mondván. Mi Atyánk tei vagyunk mennyek-
ben, &c. Matt. 6. Es az ő névben kéjzenek az Atya Jch. 14.
23. Ha az Atyával, ſin es ſz. Lelek ſz. vlna, aſte mondote vlna,
miben imadtezunk aſte mongyarunk. Mi Istenünk Atya ſin es ſz.
Lelek, tei vagyunk a mennyekben. Az Apostolok mivel a felöl semmit
glorizáltak, aſte nem kéjzenek a ſz. név nemis imadtezunk. A ſz.
Lelekkel (mivel Isteni ſzemelynek nem tartoztat) könyörgésel sem-
mit sem kéjzenek, neti nem esedeznek.

7. Mert ha az Háromság vlna, a ſzent írásban, a hol em-
lekeret vagyon az Atyáról es a ſzent Leléről, a ſz. Leleken is vlna, de
sok helyeken, mint semmi emlékeret, holott sike helyül nem tehet
vlna tei hajtá, ha az Atyával es ſinval egyenlő Isten vlna, mint
rabbi kövöl, imer. Jch. 17. 3. 1 Cor. 8. 6. Jch. 5. 23. Apoc. 5. 12. 13.

8. Mert a Háromságot a kate hírlak es vallak, omniumneke
rétkes delvneke mongyak. meg is aſte egy magyarárzate, kéjzenek-
ben egy te írte, mint ha az Isteneg es ſzemekkel egy laktak vlna,
de ſz. Lelőknek formajaval magyarárzate melly a ſzent írásban nin-
csen. Hanem ő maguk találtak, es kéjzenek az emberek eleiben aſte
adgyak, melyben ha más Tudostul meg kőitának, meg nemulnak,
es aſte mongyak. Myserium Trinitatis omnem caprum excedit nec intelli-
gere, idevgy simpliciter eſt credendum. A ſz. Háromság rétkes dely, nemis
tehet magam. Hanem csak himni tehet. De hogy hídjgy az ember eke, a
mit elméjével meg nem foghat, s. a ſzent írásban minen, es omar tei nem
tanulhagya, sőt a józan ésszaggal es a ſzent írással ellenkerri lágya.

9. Azert nem tartom a ſz. Háromságot, mert a ſzent Háromság-
ban, három névű Isten emlékeret Atya ſin, ſz. Lelek a ſzent írás-
ban, mint hogy egy Isten van, aſte tanítgya es mutatgya, hogy an-
nak az egy Istennek nevéis csak egy vagyon. Latk. 14. 9. a plin-
az Atya, a mint a ſzent meg mondotta. Jch. 17. 3. es ſz. Gal. 1 Cor. 8. 6.

§. X. Ha három névű Isten monduktak, de ugyan csak
egy Isten tartunk, mert az Atya, ſin, ſz. Lelek
egy allatja.

gy. hallandak
lás. obj. 29.

egyetallatyanban, három szemelyben, netked is
nyg kell carcanod?

8.

És nem carcom, mert ellenkerő dolog, hogy az Isten egyis
legyen, háromis, mikor hármat mondasz, egy mástól valósággal
meg felelőmböztetve Isteni szemelyeket, mikor három örökke valót
mondasz, három mindenhavé, három ~~Arat~~ és három Isteni
máshoz egyenlőket, mert aho mondod, Isten az Atya, Isten a Fiú, Isten
a Szent Lélek. más az Istenegben az Atya, más a Fiú, más a Szent Lélek.
lehetetlen hogy három Istennek ne legyenek mert egymástól valósággal
meg felelőmböztetnek, a minc reis mondod. De hogy allatyanban ez
három egy legyen, mint hogy nyg hallgatod es carulatod, ~~carulat~~, de a
szent irasbol hogy három névű Isten legyen, három mindenhavé, három
örökkevaló, egyenlő ~~Arat~~ Isten legyen, kétek egy allatyanke legyen, ni-
lajozson meg nem mutatkarod, példairól s. e. jebbel mutatkarod, a Há-
romság egy Isteneg, de mind arókat ~~elkarod~~ mond a Krisztus ~~szava~~ ki
nilajozson meg mondotta, kicioda az egyedül való Isten. Jch. 17. 3. ~~ellene~~
~~mond~~ a Szent Pal, mert őis ki néverte, nem Atyát, Fiút S. Léleket, hanem az
Atyát mondotta az egy Istennek. Azért nem más, hanem az Atya az
egyedül való Isten. Embert hiába full ez ellen, mert az meg ne hamisítarhaik.
Mind ezétek immár röstellés tiéte lesz az, hogy minden szent
Háromság egy Isten mint három szemelyű Isten. Atya, Fiú és Szent Lélek
hanem csak egy az Isten az Atya, mert az Apostoli. Cedo, mellyet az
egész keresztényesség be vett az Atya Isteni mutatya egy Istennek.
Kis mindenhavónak es meggyéte földnek csermijeneke mond, mert
egy meggyük. Híszek gy Istenben, mindenhavé Atyában, meggyéte
földnek csermijében.

§. XI. Mit hísz a Iesus Christus felöl?
Híszem a Iesus Christust Atya Istennek Fiának.

§. XII. Kikétet ez az Istennek Fiá?

Szűz Mariától. Luc. 1. 30. 31. 32. Maria - imé mehedben fo-
rader, es szűlő fia, es néverte az ő névű Iesusnak. Ez nagy lepen,
es a nagyországban lakozónak Fiának hivatarik, es az ~~Ar~~ Istennek
ki adja a Dandnak az ő atyának szobit.

§. XII. ~~...~~

Melior. in loc. Fii:
pag. 960.

§. XIII. Ugy de, az, a Isten Születe. Maria fia,
mert sz. Lúka és más írja. Cap. 2. 7. Született az ő fia,
és be polata. Ez a Maria fia, lelkem már Isten fia.

Igenis Isten fia. Mert a szent Lélekkel fogantatta a szent Ma-
ria méhében, ez meg mutatodik az Anya szavából, melyet mondott
Marianak. Lue. 1. 35. A szent Lélek áll reád és a magosságra
látva Istennek legerősebb meg fogantat: annaképpen az is a mi
re völköz születe, mivel hogy szent lelkem, Istennek fiának hívattam.

§. XIV. Ugy de, az a Maria fia, Isten fiának monda-
át, Embert?

Igenis, mert cselekedte és szavai lelkéből alól ember volt olyan Isten
gyermek, kegyesen részesítve a kegyelemből, és bűntelenben
fogantatott és született. Lue. 2. 40. sz. Isten minden Embert elj-
donságra meg születik, mint mi bennünk, és szenvedése alá vetett
vala, mint mi, ehezett. Matt. 4. 2. Szomjúhozott. Ioh. 19. 28. meg
fáradott. Ioh. 4. 6. meg haragudott. Marc. 3. 5. meg habordott lelke-
ben. Ioh. 11. 33. törvény alá volt mint mi. Gal. 4. 4.

§. XV. Ember hát a Iesus Christus?

Az, magais annaké mondotta magat. Ioh. 8. 49. Pal Apo-
stolis Embereké mondotta. Rom. 8. 15. 1 Tim. 2. 5. Keresztelő
János, felfutott. Ioh. 1. 20.

§. XVI. Ez az ember Iesus Christus hát a Meg-
történt és Jövezett?

Ez, Matt. 1. 21. Lue. 2. 11. Phil. 3. 20. Tir. 2. 13.

§. XVII. Ebben az ember Iesus Christusból kell
hinnünk?

1. Ebben, mert ezt becsarotta Isten a világra. Gal. 4. 4.
ezt parancsolt meg, hogy mit holtan, miben az Evangéliumot hirdet-
te. Ioh. 8. 28. Cap. 12. 49. 50. ezt kénsé meg sz. Lélekkel és hara-
lommal, hogy az ördög hatalmát és erejét el romba, és seke-
teal

10
keel jään. Act. 10. 38. 1 Joh. 3. 8. hugg ar embesker
Jännen me bekunne. 2 Cor. 5. 18. 19. es ar embesker Jään
sainat reje. Joh. 1. 12. 2. Ebben kell himmink, mers er
adaarv halatra, er hulo me ä mi bündinkes, es fel cämadoct ä mi
jarulasunkes. Rom. 4. 25. 1 Cor. 12. 3. 4. Ennek vrie n'sis me
minkes minden bündinkel. 1 Joh. 1. 7. er mers fel memmeken,
es il ar Jännenke jobban, keinek birodalmaba vettettek ar An-
gyalike, haralmarajike es Erike. Eph. 1. 20. 21. 22. 1 Pet. 3. 22.
Ennek hajol me minden reid onemmetek fildietek, es fild alatt va-
ltek reide, es valya minden melv, hugg Or ä Jis, Jis ar Aya
Jään düerönges. Phil. 2. 9. 10. 11. 3. Ebben kell himmink,
mers er alcel rezhük bündink bocsánatyar. Act. 10. 43. Ennek re-
eben rarcasunk me, Act. 4. 12. er körber jais. 1 Tim. 2. 5. hoho-
lonke ar Avánal. 1 Joh. 2. 7. er eroderik Jään eliet mi Eessunk. Rom.
8. 34. er si Papunk, kei Jään eliet nunk alkerdik, hugg ä nepte bünit el
cöndlye. Heb. 2. 17. er keialunk kei rekiatke seingt lesen nyomo-
rustajunkban, jol eszen veltatke hüksünkben. Heb. 7. 25. Apo. 19. 16.
4. Ebben kell himmink, mers er jo el ar iälere. Matt. 16. 27. Cap. 29. 30.
31. er cämahya fel ä halonkat. Joh. 6. 39. ä lesen iäli Biv. Act. 10.
42. Cap. 17. 31. ä keüldi öre rüre ä gombzkar, ar iälet urin, er n'si
be ar Jään es sájaba ar jarabur. Matt. 25. Valatke Enil ar Embet
Jäns himmink vallat eszen ar embet eliet, öis vallat eszen and
ar ö onemmet Aya eliet. Valatke me egadja ar Embet eliet, öis
(r. i. ä Jis Jis) me egadja ar ö onemmet Aya eliet. Matt. 10. 32. 33.

6. XVIII. Hae eht ä Christust vallode Jännenke?
Jäenis vallom. Mers ä henc iraban, Jäenher illendo doljke
sulajdoniarneke neke: Jäeni haralom, Jäeni bilserre, es Jäe-
ni erelekederik, ereker nüre Jäeni niverer, de mind ariske ar
Ayaöl vüti; ar Ayaöl vüti ä ar Jäeni haralmar, hugg ä fildin
Jäeni doljkar minnen, nyomopulakur gignieron, halonkatke cämah-
zon, ar reyerneke es ar ürdjute paracurlyon. Act. 10. 38. es hugg
änemmen es ä fildin haralma lejen. Matt. 28. 18. 2. ar Jäeni
bilser

12
 az Isrennek Fia. 1 Joh. 4. 15. Cap. 5. 1. 20. Az Embernek Fia
 a Jerg Christus az Isrennek Fia. Matt. 16. Midőn a Christus
 ahoz keleti Tanítványai. Engemet Embernek Fia, teinete munda-
 naitk lenni az Embert? arikt mundanaitk. Semellyek Keresztedi
 Jánosnaitk, nemellyek Ilyennek di. Ti penig teinete mundaaitk lenni En-
 gemet? Munda Feter. Te vagy ama Christus az eli Isren Fia. Ma-
 jais ugy rön vallást magy. Felil. Luc. 22. 69. 70. Er inditl szar
 az Embernek Fia il az Isren haratmanaitk jobba felil. Mundaaitk
 penig minnyajan. Te arikt Ismek Fia vagy? ő penig munda neketek.
 Ti mongyaitk. hegy En a vagyok. Ezen kiindl nizes mas Fia
 az Isrennek. 1 Joh. 5. 12. E penig negy esbektet hivata-
 itk Isrennek Fianaitk. Eliben, ejedul csak az Jn bejeitl valo fu-
 gantatásaitk. Luc. 1. 35. migrodkor, az Jvándl valo meg Belekete-
 seert es ez vilagva valo keuldesereert. Joh. 10. 36. Harvadkor, a
 halaltol, meg penig minden halottaitk közeit, leg elihor Jrist a hal-
 haratlasajra valo fel ramaharatasaitk. Act. 13. 32. 33. Ejjedkor, az
 ő Isrenil mindeneit felit valo duciozeget nemye. Kintyrajra valo
 fel magaharatasaitk. Heb. 1. 2. 4. 5. Cap. 5. 5.

§. XXI. Nem hiszed hat a Funnaitk az Atyanaitk
 allattayabol valo születeset?

Nem hiszem. 1. mert ugy kee Fia lenne az Isrennek, a
 magy allattayabol születeset, es a Marianal születeset. 2. mert ha
 ugy vulnais, nem mondhatod aho, se Jesuik se Christusnaitk, mert a
 Jerns Christus a Marianal születeset ember. Er az ember az Atya
 allattayabol ne születeset, ez a Jerns Christus mundaitk Isrennek
 Fianaitk es Funnaitk. 1 Joh. 4. 15. Cap. 5. 12. 3. mert az Isren,
 nem ely Fiait bocaravara ő vilagva meg rartoul, tei a magy allat-
 tayabol születeset. hane az akhemi allattayabol tot Fia. Gal. 4. 4. ő
 kis meg rartoul ama mit szülhon, es paravrolant adoit neket. Joh.
 12. 49. 50. De a magy allattayabol születeset Funnaitk ő vele ejen-
 ti Isrennek nem paravroltak, aho valamise nem rartoul
 haton

hattera mere lepeulen doloj es lehevelen, hogg ar Isren a ma-
gahuz hasonlo, vele ejento Isren el boersassa, ahe eanieria an-
nate paranesolhyon: azen illyen Dia mineren ar Isrennek.

§. XXII. Christus ragado vagg hogg a
Christust orote Isrenk nem hized?

Nem vaggte, mere hizem ahe a Christust, a he a Isr
iras elontken ad, es Christusnate mond. Az ijar Christus ar,
a he a Sidetk a David magyabel jireter vala, es ote varnate vala.
he felol Herodes ijj tud akorite vala. Matt. 2. 4. hilest kellene a
Christust hileoni. Orte In a David magyabel nem jireter es elyar
nem varnate. Az ijar Christus ar, he ehean ar idonete selleregetz
a David magyabel ramaherter he a hene Lelekeil szantavon a
David wairuiban hileter Manaral; heint ahe munda ar Agyal
Luc. 2. 11. hileter nekele ma, a Megarav (he ar e v Christus) a
David Vainfaban. Orte Isren Manaral ne hileter, ha hileter ne
orote Isren. Ide ihol a Christus hileter, ar Agyal mongja: he tud-
nillike, a Christus, he Manaral hileter. Matt. 9. 16. David fanate
mendarek. Matt. 9. 1. Ihol laud hogg ar a Christus a he hileter
Manaral. Az ar, ijar Christus, a he Simlon heneivel meg lata, he
felol illyen jelenere fon netei a he Leleke, hogg halalt nem latina ad.
dis, mi nem meg latina ar ote ama Christust. Luc. 2. 26. Az
orke In ne lathatta meg, de a Christust meg lata es otoben vore.
Luc. 2. 28. 29. 30. Az ar, ijar Christus he Perer es rubl Apostolate
Bemelekel nerren es vele beselven, ahe mongya vala Perer netei.
Te vagg ama Christus ar eli In Dia. Matt. 26. Az ar, ijar Chri-
heinte ahe munda Manha. Joh. 11. 27. En hizem, hogg se vagg
ama Christus ar Imek Dia a he el jivendi vala. ehe nem munda
Manha, ar Isren Christust hanem ar ember Christusnek.
Az ar, ijar Christus, heint ahe teendi vala a he Pap. Matt. 26. 69.
Az eli Isrenk teendeleke reget, hogg mond meg mi neteinte.
ha se vagg ama Christus ar Isrennek Dia. Ahe munda netei
Jesus

170

Jesus. Te mondád. Sőt annak felette mondom nekte, ez nido-
 nekte uránna meg lattyantok az Embernek Fiát úlni az Istennel
 harts jobba felül, és el jöni az égi felhőben. Az az, igaz Kris-
 ti felül az ige sz: Lukács. Act. 4. 26. Fel allokolt a földet
 Királyság, és a Fejedelmek ökre jűtlenek egyenlő keppen, az er-
 ellen, és az ő Krisztusa ellen. Az az, igaz Krisztus, ki felül al-
 monyga sz: Pál. 1. Cor. 2. 2. Mert nem regertem vele magamban
 gűt, hanem a Istennek keze, hanem a Isten Krisztus, aht p.
 a ki meg feljűtett: hi hem az övök Isten meg né feljűtett.
 Az az igaz Krisztus, ki felül az ige sz: Pál. Rom. 8. 34. Kivoda a
 ki beartottatna, Krisztus az, a ki meg holt, sőt a ki fel tamadoctis,
 ki az Innék jobban rajon, ki eredetiek mi beartottak, és 1 Tim.
 2. 5. Egy az Isten, és a király jűvű Jű es Emberek között, az Em-
 ber Jű Krisztus. Ládde Ember Jű Krisztus, nem Isten Krisztus,
 az az Isten es Ember Krisztus. Az az, igaz Krisztus, ki felül al-
 monyga sz: János Apól. 1. Epi. 2. 22. Kivoda a harag harcsa
 az, a ki ragadja a Isten, ama Krisztusnak lenni. Ez az An-
 chrisztus a ki ragadja az Anyát es a Fűt. Eht a Krisztus az
 Isten övök Krisztusa. Act. 2. 36. ez a Krisztus a Megtartó. Luk. 2.
 11. Tit. 2. 13. Szabadító. Matt. 1. 21. Idvencű. Luk. 2. 30. Körtön
 jűvű. 1 Tim. 2. 5. Ez a Krisztus az Innék Fi. Joh. 20. 31. Egerlen
 es hűlő Fi. Joh. 3. 16. eulajdon Fi. Rom. 8. 32.
 Nem Krisztus ragado már az, a ki ebben a Krisztusban hi len.
 Ebben hi lenek en: EZ OLVAN. 1. Hi ar Jű helybevet
 az ő jobb keze felül onemteben, sebekal felljűb minden bi-
 rodalomnál, messzajnál, urasajnál. Eph. 1. 20. 21. 22. 2. Hi
 minden melvűnek Urnak kell vallani es ki elögt minden rend-
 nek meg kell hűlni, onemvűek, földiek, es föld alatt valok-
 nak uradek. Phil. 2. 10. 11. 3. Kinek nevében a ki hi len bi-
 ne bocsánatgyar neki es meg tartat. Act. 10. 43. Cap. 4. 12.
 4. Hi lenek Felhű adhar. Joh. 15. 26. Act. 2. 33. 5. Hi rejere-
 gűl leht a Krisztus, nyemornagot kenvedőnek. Heb. 2. 18.
 6. Kinek haralma aragon minden rehten. Joh. 17. 2. 7. Hi a
 halandó

halottakat fel támasztá. Joh. 6. 39. 40. 44. 8. ki intette
seben, mert életnek és halhatatlanságnak. Biraja. Act. 10. 42. ki elött
szétkereste és haragjáról felnekte athen a nagy napon, a földnek
feirébe a Fejedelmek és gazdagok di. Apoc. 6. 15. 16. ki el
látsza ekkor a jekor a gonoszokat, és az igazakat öntö elvén ad,
a gonoszok öntö körülbe. Matt. 25. 34. 41. 9. Kinek Ise-
m tulajdonságok, tulajdoniatainak a Iseme hatalom, mert men-
nyen földön és azeban levőken hatalma vagyon. Matt. 28. 18.
és bir a pokolnak és halálnak kulcsival. Apoc. 1. 18. 2. Iseme
bölcséje, mert szívetek vesétek vizsgálja. Apoc. 2. 23. 3. Iseme
cselkedése, mert a his akear meg büntet. Apoc. 2. 22. és kinek ki-
nek érdeme lesz fizetve. Apoc. 2. 23. 4. Iseme istene mert imád-
gátok int, mindeketek önmegétek földiét. Phil. 2. az Isemetek
minden Anyagi. Heb. 1. 8. Apoc. 5. 12.
Nem Christus rajado az, a ki ilyen Omnisban hiszen, a ki
elze a Omnisre ilyen Omne, Kineknek és Isemetek hiszi.

6. XXIII. Nem volna a Christusnak ezen ki-
vül más Orasága, Királysága és
Isemege melly magától való volna?

Kinesen, mert ezen kivül más nem emlegette, mert
1. a melly hatalom adatter neki az Anyától az a hatalma
vagyon. az emlegeti magais. Matt. 28. 18. Apoc. 2. 26. 27.
2. a melly birodalmot vő az Anyától azrel uralkodik. 1 Cor.
15. 27. 3. a melly fő Papi szék^{vő} vőrel fi P.p. Heb. 5. 5.
4. a melly Fejedelmegre emlegette azrel Fejedelm. Act. 3. 31.
5. a melly hatalom, melorságot vő az intene, azrel iteli meg az
embereket. Joh. 5. 21. 27. Rom. 2. 16. 6. a melly Iseme his-
zele adatter neki azrel akelegette, meg plaj az Anya Iseme
duisfige

dicsőseget. Phil. 2. 10. 11. Heb. 1. 6. Apoc. 5. 12. 7. a melly
haralem adarvet neki: hogy örök életet adjon, arról is elvőte
életet a hűetnek. Joh. 17. 2. 8. a melly dicsőseget adarvet neki
arról a dicsőséggel, es abban a dicsőségben ragyon a mennye-
ben. Heb. 2. 9. 1. Pet. 1. 21. Kővetkerik immár hogy a melly
alvaságot Királyok es Istenek is vőte, arról is, király
es Isten. Apoc. 2. 26. 27. Cap. 5. 12. Heb. 1. 2. 9. 9.

§. XXIV. Csak ugyan nem mondod hát a Krisztus
az Istennek Fiát örök Istennek?

Nem mondom. 1. Mert meg mondan, hogy nincs más Fia az
Istennek azon kiül a melly Mária-nál született, az ember Jesus
Christus az az, ember Jesus Christus, Fiata a mennyi Atya ő A-
tyának, ki reáit ama hűetnek a Christusnak, mikor azt monda
Máriának. Joh. 20. Tel meglek az en Atyánhoz es a mi Atyá-
nhoz, az en Istenemhez, es a mi Istenemhez, es ama fiához. El me-
glek az Atyához, mert az Atya nagyobb en nálam. Joh. 14. 26. es a
szóhoz. Joh. 17. 1. Atyam eljő a magam orra, dicsőit meg a te Fiad, a
hogy a te Fiad dicsőitessen tejed. Mert mikorpen hogy a mennyi-
ben ember volt, a Isten minket az Atyához, a Isten nagyobb az Atya
nálánál, a Isten kegy az Atyánál dicsőség, oker Isten, a Isten
Atya, a mennyben ember volt. Exere reá az Istennek Fia a Christus,
nem lehet örök Isten. 2. Mert a Christus az Atya Fiát vőte az
a Isten, mivel az ő Isteni Engem fgyaravot. Luc. 7. 28. az Atyánál vőte
a élet. Joh. 5. 26. mellyre né vőte volna, ha vőte Isten volna, hanem na-
gyság volna elve, mint az Atyának ragyon, a ki másnak ad életet.
Az Atyánál vőte mindenké. Matt. 11. 27. nem vőte volna mindenké
az Atyánál, ha vőte Isten volna mint az Atya, hanem minden őre Isten
volna mint hogy minden az Atya. Jac. 1. 17. 3. Mert a Christus
az Atyánál vőte paravolatnak. Joh. 12. 49. az Atya Engedelmis volt. Joh.
15. 10. a maga akarattal az Atya akarattal alá bocsátott. Matt. 26. 39.
az Atyának

17.
ar Atyának leányjogát. Luc. 6. 12. Joh. 17. az Atya endoma-
nyát ramotta. Joh. 7. 16. Cap. 8. 28. az Atyának leányja volt. Mat.
12. 18. ha öök Isten volna a Krisztus az Atya parancsolására (a kinek Isten
megyőte, es Istenjára nevére az Atya egyetlenség meggyőte az Istenegyet
nem csellekedt volna akaratára (melly az ő Istene) lemellyet eljődo.
mértük? Atya akaratára alá nélni veresé volna, netán né leányjogát
volna, leányja nélni Isten volna. 4. Mert az Atya a Krisztus
feje, 1 Cor. 11. 3. Istene. Mat. 27. 46. Eph. 1. 17. Heb. 1. 9. Apoc. 3. 12.
ha öök Isten volna a Krisztus, az Atya ő netán feje es Istene nem volna.

§. XXV. Meg engedem en ereket mert Isten irásbol
valok, de ezek a Krisztusra, csak emberreje ke-
rent nének mert a Krisztusban két természet volt
Istene es Emberi, Istene természetire nére Isten
volt, de emberi természetire nére Ember volt, az
hogy a Krisztus az ő allatjára nére Isten es
ember volt.

Az ember volt a Krisztusban két természet Istene es Embere; nem
volt a Krisztus Isten es Ember, az az, igaz öök Isten, es igaz halan-
do ember, mért illenete a Isten irás öök nem ramotta, hanem em-
bernek meggyőte, arlén mendoora a Krisztus meggyőte ember-
nek Istennek es Embereknek. Mat. 9. 6. Cap. 13. 41. Luc. 5. 24. Cap. 9. 22.
Joh. 5. 27. Cap. 8. 28. ezeken kívül sehol helyeken, ha Isten Istennek
mendoora meggyőte arlén mendoora, a mellyeket fellyeb elö hoztam;
Ha Isten Isten volt volna a Krisztus, a mineműnente meggyőte, seha aha
a mendoora amgyőte né győte volna, de hogy ő felülte az Emberek
keulimb inleiben né lennente, hogy az ő Istene endomanyát, bolcses-
get, Istene hatalmar es csellekedget lattyate, hanem öök igaz Emberek
parancsát, arlén győte aha a mendoora hogy meggyőte Embereknek Isten-
nek es Embereknek mendoora. A Krisztus meggyőte, keulimb elö hoztam a Krisztus Isten
Kereszteli Isten a Isten: Zeller galamb formában a Krisztus hallani.
telli

§. 20.

halla ama membe szorart, miter aho munda ar Isten. Er amer
 en szelmei diam, kiben emeteln kedrem nle. Tudva kecskedo la-
 nus a Krisztusnak melorszag, hogy Istennek fia volna, megis oert ne
 Istennek es embernek, hanem magansza Terfunte mogyra. Joh. 1. 30.
 Tudate ar Evangelizate es Apostolate a Krisztusnak melorszag, okeis
 hallwate ar ehol, miter a Krisztusnak a mondaret. Er amar en szel-
 melmei diam, kiben en me mogyeram, oert halassate. Mgt. 17. 5.
 megis oert, Isten allat-ehol szelmei diamnak, es oerte Istennek nem
 mondote, hanem David fiant. Abraham fiant. Matt. 1. 1. Ma-
 ria fiant. Matt. 1. 25. Istenal boeratar Terfunte. Act. 2. 22.
 Cap. 13. 31. David magabol camehater Szabadior Istennek. Act. 13. 22.
 Ember Iesus Krisztusnak. Rom. 8. 15. 1 Tim. 2. 5. es ebbol Istennek es
 Krisztusnak, es eke a Iste Krisztus, ki mar Marian szelmei es ember
 vlt, Istennek fiant. Joh. 20. 31. Act. 3. 13. 26. 2 Cor. 1. 19. Heb. 4. 14.
 1 Joh. 1. 7. Cap. 3. 23. Cap. 4. 15. Cap. 5. 8. 20. Isten fiant penz arbi
 mondote ar Apostolokis a Iesus Krisztus mert tudate, hogy ar Isten
 fiant mondote vlt oert. 2 Pet. 1. 17. tudate hogy magais a Krisztus
 fiant mondote magat amar oktelei, hogy a sz. Lelek ar Isten esze-
 tel fogarar. Luk. 1. 35. hogy ar Angyal meg bejelentet es e vilagra
 boeratar. Joh. 10. 36.

§. XXVI. Szlza es csupa embernek mondod s-tartod
 a Iesus Krisztus ha az o oerte Istenhez ne hszed.

Nem tartom: qner nem csupa ember az a kiben elyante fel a
 talarnak, mint a Krisztusban. A Krisztusban illeneket talalunk.
 1. Hogy minentama ar Isten, seke az i felille a regi Arctek
 jizet nlt volna, es oert s-i eltele vlt melendi doylek abro-
 zolatta volna ar o rorrenben, es a Pzferik i felille seke jrendel
 te volna, ar utineke szelmeiben, ar nltu ndiben a Gabriel An-
 gyal meg jeltete nlt a sz. Maria meheben fogarar a sz. Lelek
 a magassag bel. Isten esze. Luk. 1. 35. oert bejert miter nlt
 kedem jermek kereben szelme allapotat szelme bitorozat es hltel. Luk.

19
Hogy mitur kecskeberniek a sz. Lelek galambfirmában és
Balla és rajta meg nyagorik. Jch. 1. 32. Mitur a pásztorban volna
és az ördög felis meg keszirek volna. mondha az aho, hogy őis az Atya-
sz. virek és az Atya sz. virek volna (ha sz. Pal Apl az ő tanításán az
armadik sz. adnak, és az meg sametaret. 2 Cor. 12) isleib mentharuk
Ugyen a Gmifusul, hogy akeu őis mindeneke meg sametaret, misul
yon meg parancsoltatott neki, mi minellen. erent hellsó illenkep
a Gmifus. Jch. 1. 18. Az Jnó eha sendi né laura, hanem amar ejer.
len egy hálereu Jn, ki ar Atyának kebeleben vgyon, a be sellere
meg mineneke. Ide valo amar mundes ar. Jch. 3. 11. 12. 13. A mi m-
duke a se menyek, es a mi laura amul eszinde bi zomra jor de
a mi sambizomfajer né re hálke. Ha fild, dlyekar mndesam neke
es né bi hálke, mi mndon bi hálke ha mnyereket mndandike neke
Mert senki né mne fel mnybe, hanem az, a ki le szálloer mny bil
sz. Pal ő felille. Heb. 1. 9. hogy mizel kereu ar j asszjor es jilile
a hamingor öter ar Jren ar ő Jrene meg keene örmneke olajant
ar ő rannak selete. azent mndá sz. Petris. Act. 10. 38. A mra-
sehtel Jren ar Jren meg keene sz. Leleket es hálommel. Lelek-
reli János a se mndá ő felille. Jch. 3. 34. hogy ar Jn nem m-
sehtel adn neki a sz. Lelek. Minenrama arnt fel keene erent a
sz. Leleket es mindeneke meg sametaret ar Atya sz. virek, Jch. 8. 28. ki
boesara ier, hogy vilagosszjor horzon a világra meg vilagosszjor a
süregbe leu endekur. Jch. 1. 9. Cap. 8. 12. Cap. 9. 4. 5. Ony rene
ar endekur ar Jrenher, es ekeu meg reneke, vilagosszjor jor.
reneke, azent ier mnd sz. Mose. Cap. 9. 30. A seuregben helyher-
seu meg lán nagy vilagosszjor es a hálakok amekaban esen-
romanyaban helyherseueneke vilagosszjor mndá, es a hálke ier be in-
reke adn a seht illy melofajer hogy Jnóke J. Atya keeneke, rudni
illike arbenak a hálke ar ő reneben hálke.

3. Hogy a Gmifus ar Jreni rudomany bi dente, es ar Jreni dlyo-
seu

halla ama memyer Szorart, miter abt munda ar Isten. Ez amez
 en Szerelem Szam, kiben emetelen kedvem nle. Tudva kecskedo la-
 nos a Krisztusnak melorszagat, hogy Istennek Szia volna, megis oert ne
 Istennek es Embernek, hanem maganosa Felfuante monyn. Joh. 3. 30.
 Tudate az Evangelistate es Apostolok a Krisztusnak melorszagat, okis
 hallvatek az egybol, miter a Krisztusnak a mundaert. Ez amez en Szere-
 relmes Szam, kiben en meg nygocsam, oert halassate. Magar. 17. 5.
 megis oert. Isten allatt egybol Szuleret Szupate, es oit le Istennek nem
 mondotek, hanem David Szanate, Abraham Szanate. Matt. 1. 1. Ma-
 ria Szanate. Matt. 1. 25. Istenal boerattavet Felfuante. Act. 2. 22.
 Cap. 17. 31. David magarbol tamehavet Szabaditvo Ierusnak. Act. 13. 22.
 Ember Iesus Krisztusnak. Rom. 8. 15. 3 Tim. 2. 5. es aiblyoi Ierusnak es
 Krisztusnak, es ebbe a Iesus Krisztus, ki mar Marianal Szuleret es Ember
 vlt, Istennek Szanate. Joh. 20. 31. Act. 3. 13. 26. 2 Cor. 1. 19. Heb. 4. 14.
 3 Joh. 1. 7. Cap. 3. 23. Cap. 4. 15. Cap. 5. 8. 20. Isten Szanate penig azert
 mondotek az Apostolokis a Iesus Krisztus, mert tudate, hogy az Isten
 Szanate mondotek nle oert. 2 Pet. 1. 17. tudate hogy magar a Krisztus Szanate
 mondotek magar amez okislete, hogy a Sz. Lelekkel az Isten eszeje
 til foganarva. Luk. 1. 35. hogy az Angyal meg Szerelemtett es e vilagra
 boerattavet. Joh. 10. 36.

§. XXVI. Szusza es csupa Embernek mondod s-tartod
 a Iesus Krisztus ha az o oitok Istenfeger ne hizted.

Nem tartom: mert nem csupa Ember az a kiben ellyantat fel sa-
 laltarnate, mint a Krisztusban. A Krisztusban illeneket valakunk.
 1. Hogy minenkunama az Isten seke szu i felitte a regi Arzetek
 igjert nle volna, es oert s-i alota vehet menendo doyeket szu
 zolratta volna az o szorlemben, es a Szuferte o felitte seker jorendol-
 teke volna, az uikinek ellyergeben, az uikis indiben a Gabriel An-
 gyal meg jeltette utat a Sz. Maria mehebe foganarva a Sz. Lelek-
 kel a megjessig beti Isten enjert. Luk. 1. 35. eker keperet miter nle-
 kedetis jernek kucban restenek allapozat, ellyeredu biteressz es hallad. Luk. 2. 40.
 2. Hogy

2. Hogy mihez kezdhetnétek a Sz. Lelek galambfennfában rés-
zalla és rajta meg nyugvate. Ich. 1. 32. Milyen a pusziban volna
és az ördög által meg kísértett volna. mondhatnánk aho. hogy ő is az Atya-
hoz virett és az Atyának lánca volna (ha Sz. Fel. Apl. az ő tanításán ar-
harmadik ¹² adtának, és az meg tanítanak. 2. Cor. 12) inkább mondhatnánk
ilyenre a ¹² Imfensul. hogy akkor ő is mindentek meg tanítanak, miszt-
yon meg parancsoltak nekis, mi minélhen. ezért Hellus ilyenképen
a Imfens. Ich. 1. 18. Az Isten eha sebbi né láta, hanem amár egy-
ten egy hálóra. Isten, ki az Atyának kebelében vagon, a bejellese
meg minélhen. Ide való amár mindénais. Ich. 3. 11. 12. 13. Amár
dukk a se nyugvate, és a mi látnak amár sebbi bizonyos de
a mi tanítanak sebbi né sebbi be. Ha földi. dühösködő mindentek
es né hi sebbi, mi mindon hi sebbi ha mennyeteket mindandik nekik.
Mert sebbi né min fel menybe, hanem az, a ki le szallott menybe
s. i. az embernek fia, ki a menyben vagon. Azért minden már aho
Sz. Pal. a felille. Heb. 1. 9. hogy mivel kezes ar igazságot, és jelle
a hamiságot ötet ar Isten ar a Isten meg kezes önműke lejárat
ar a tanítanak jelete. azért mind a Sz. Petrus. Act. 10. 38. A Mára-
sebbi Isten ar Isten meg kezes Sz. Lelekkel es hazalommak. Lelek-
relő Isten a se mind a felille. Ich. 3. 34. hogy ar Isten min-
nekkel adnak neki a Sz. Lelek. Mindekképpen azért fel kezeseket a
Sz. Lelekkel es mindentek meg tanítanak ar Atyának, Ich. 8. 28. ki
bozátára aho. hogy igazságot hozzon a világra meg igazságra a
süvegbe levi embernek. Ich. 1. 9. Cap. 8. 12. Cap. 9. 4. 5. meg sebbi
ar embernek ar Istenhez, es sebbi meg sebbi, igazságot jor-
sebbi, azért aho már Sz. Máté. Cap. 9. 36. A sebbiben helyhez-
sebbi meg Isten nagy igazságot es a halálakat amekaban esen-
rományaban helyhezsebbi igazságot mind a. Es a hite aho be in-
te adnak aho ill. melofajot hogy Isten Isten lemmek, tudni
ill. ke arbanate a hite ar a sebbiben fák nek.

3. Hogy a Imfens ar Isten tudományt birtokos, es ar Isten düh-
sebbi

10. En ar Arijaban es ar Aya en bennem rayon, E be sedetur a
mellyetur en kullike nikeret, nlen magamal kullon, hanem ar Aya
a ki en bennem marad, o cikelketi e cikelkedetur. Aren kullor a
Pinforsnate Likedennsis illyenkeppen. Ich. 3. 2: Meere myguste
hugy ar Juvil jovel renier Meserint men sensti ne rehen e jeketur
a mellyetur e nleth, hanemha Jren lejend arral. A naga Janir.
wamyin nlmellyete illyenkeppen kullanate a Pinforsnate minikentana
meg jehiwetetur es jekrimadoet nlna, es Emanuban menien ne ismer.
nete oter. Luc. 24. 19. Lem ondude a mellyek ewente i Karanashbe.
ti Jernson, ki Pinfors wala, cikelkedeturteben es behodeteben barcl-
mas, Jren elior, es ar gely kung elior.

A' Prinses Jesus immár az Isten legjelöl való fogadására.
 Luc. 1. 35. Az ő Isteni Tiszagyanak a kecskegyér, és a Fater hején
 való deudandoraiért, ki: Leleketek és harsommal meg kecskegyér.
 Act. 10. 38. az Isteni endomanyt kiaderec, és az Isteni dilyetek cu-
 lekederec, nagy Proferánaké mundaite. Luc. 24. 19. Ulnaké mundaite.
 Matt. 21. 3. Szombarnaké Uvángé. Marc. 2. 28. Istenit meg kecske-
 recet, és ő ilgva bocattarok Embereket. Act. 2. 22. Istennek Tánaké.
 Joh. 10. 36. Prinsesneké Istenneké Tánaké. Matt. 16. 16. Marc. 14. 61. 62.
 Istenneké mundaite. Joh. 1. 1. Ezért neogate jellek ille és legyek
 neki az őrdigé. Matt. 25. 29. ezért helyalok ő neki az Agyalok.
 Matt. 24. 11. Joh. 1. 52. Matt. 28. 2. Act. 1. 10. Minel mar illen
 ember való a Jozs Prinses, nem mundaite, és pube és erup Em-
 berneké munda munda a bünit ember refcher hazenit refteke való, Rom. 6.
 3. de bün netik való való. 1. Pet. 2. 22. Ortha rivelen alact való.
 Gal. 4. 4. de mindenkébe legyekelmes és rivelen be Féli való. Matt.
 5. 17. ortha mundaiteke legyekelmes aló neterec, sül való, mundaite
 200, meg fardosot bantudot, 20 mundaite fajdalmas legyekelmes.
 Matt. 26. 37. Heb. 5. 7. 8. min darabok nagy Isteni ajanditeketek bi-
 10 ember való, mundaite keind való neta a ki: Lelek. Joh. 1. 34. Isteni bil-
 creneyel

csüszegjel. Jch. 2. 24. 25. es herelommal sellyes nlt. Matt. 8. 26.
nagy melafagn Ember nlt. Matt. 19. 33. mnt Jreemke ^{hivaltappen} ~~hivaltappen~~ ^{hivaltappen} ~~hivaltappen~~
Joh. 9. 35. 36. 37. 38.

§. XXVII. Nem rarealsz hat ezen teivul mas Krisztus?
Nem rarealsz. onero meg mendam emkeeltuere gyakorta hogy a
Jerus (a kei Mariabel kuzlert Ember) a Krisztus. Luc. 2. 11.
A Krisztus ammit ehen mine fel kenevencet, ar oioke In meg nem kenev-
encet, hant ar ember Jerns kenevencet meg Inrl h: Zelektel. att. 30.
38. aht ar Ember Jerns nem hiecke a Jidke hogy Krisztus legyen.
se el vgeretk vala, hogy valaki Krisztusnak vallana a Jerns a gis-
lekeretbol ki rekolzuenek. Joh. 9. 22. aht ar Ember Jerns, nem hie-
cke hogy Jerns dia legyen, de meg mendam netek, hogy ar, midon a si Pap
aht bardi ille. Marc. 14. 61. To vage ama Krisztus ar ald. et Jmke
dia. 62. onenda netei Jerns. En vage. Antikrisztus ar
valaki vagegya eht a Jerns, Krisztusnek lenni. 1 Joh. 2. 22. Jerns
fil kuzlert ar, valaki hieki a Jerns Krisztusnak lenni. 1 Joh. 5. 1.
Jernsben latorite, valaki vallangya hogy a Jerns Jreemke dia. 1 Joh.
4. 15. oioke elert velen ar o neve alol valaki hieki, hogy a Jerns
Jreemke dia. Joh. 20. 31. Eht nem hiecke a Jidke, ebben boogratve-
rte ite meg, hogy ar ar alaratos es vilagi Jerns meg netekil levo Em-
ber, a Jerns, kei oke aet onesteneke mendnak vala Maria fianate
keinek agyafait jel ismeretke. Marc. 6. 3. hogy a legye Jerns e vi-
lajra boogratat Messias. Joh. 13. 19. Szabadien. Act. 13. 23.
Krisztus. Luc. 22. 67. Jreemke dia. Matt. 26. 63. Jgy boogratve
meg Amtektuama, onind areke a Jidketel a hieki a Mariabel kuzle-
ret Ember Jerns Krisztus ar Jreemke kzelmes, Matt. 3. 17. ejert
egy hieki. Joh. 3. 16. es kulajdon fianate. Rom. 8. 32. nem rarealsz.
Ereke hidalmarrate s. kearhoicagrat arekat, a hieki a Jerns,
Krisztusnak vallate. hieki a hieki a Krisztus tan elkeretke es oiet
de vatek vala, arek oiet, Embernek dia, Krisztusnak Jreemke
dianate vallate es rareate. Joh. 11. 27. Es a Krisztus aron a kei-
sikelan

hatalán episcóp ar ő Ecclenájás, a mely vallás sin Pere Apostol
 ő neki, ő felül. mondván. Te vagy ama Christus az elő Jn. 12. a.
 Mat. 16. 16. Ez a Püferatke és Apuslatke fundamentumok, melyek
 felső legyek köre a Jerns Christus. Eph. 2. 20. Erték fundamentum
 muk nem egy, hanem a Püferatke jörendisere a David magából
 el jörendő Messiasul, hogy ő lenne az Isemmek Dia, mellyes a Christus
 el jörendő be állna meg Erőre, az Apostolok el hívték, és a föld
 keertüzen elis hirdették, hogy az Ember a Jerns, a Christus az
 Isemmek Dia. Act. 3. 13. 2 Cor. 1. 19. az ere munda ahsz sz: Pal. 1 Cor.
 2. 2. Mert nem vezetem ulti magamban egyet amlamit amlamit a
 közeke, hanem a Jerns Christus ahsz plaj a te meg phieret.
 1 Tim. 2. 5. Egy az Iren, Gy a körben jávis Iren es Embere között
 az Ember Jerns Christus.

§. XXVIII. Hízem a Szent írásban vadnate ellyan sen.
 teneriate, ellyan loensek, mellyek a Christus Isemmek
 lemmi muratvate, sör Isemmekis menyra a sz: irás a
 Christus, ihul elő hozte bennete. Joh. 10. 30. az Atya-
 val egyrete mondaite. Col. 1. 15. Iren abrazatvate
 mondaite, Heb. 1. 3. Iren dicsisegeneke fenyeneke
 es szemellyeneke tei meertzer behyeneke mondaite.
 Joh. 1. 1. Iren fejenek mondaite. Phil. 2. 6. Iren
 formájaban lemmi mondaite. Col. 2. 9. az munda-
 ite, hogy ő benne lakozik az Isemmeknek mindeken
 selljenge allatva szent. Meg mendum ehsz, hun
 mondaite a Christus Isemmek, de lassuk eliben,
 mit mundaite ereke.

Ahsz felülte Iren egyisegert erekeis, de minkelessen ahsz
 cselekednem ama kelete, hogy elmeder meg fyd. Sellyel ne fut-
 tasd, hanem valamis a Szent írásból alidben adite, ang fije elmezel,
 mert keulombon ha nyilván valo igazságot mondaiteis be nem veszed,
 ha

ha á magad esetemet követed. En plin á mit elidben
 adek, vagy elietek vagy utamuk való veszetek s. ahaz ha-
 sonló leuisekete igazán való meg mutatásával es meggyarazatya-
 val a kearom abe, s. ante j asszjot veled meg jmeltem. Eliben ho-
 zád elo. Joh. 10. 30. midon eke meggya á Gristus. En es az Atya
 egy vagyunk. Ereke az ijetek á Jesus munda, ki Ember vala 4.33.
 mind munda, hogy en es az Atya egy vagyunk, allam vagy Isten-
 segül nem meggya. á Gristus bákedentek jlyata nem mutatya, hogy o ne-
 ke. Egy allamya es Istenega ten az Atyával ment abbol á kevetke-
 zek, hogy az Ember Jorus egy allam vala az Atyával. Egyebkeppen
 egy hat á Jers Gristus az Atyával, egy á Gristus az Atyával, emelen-
 ben, akearaban, az Atyával egyet az Atyával neki adot jlyutek meg, ar-
 tasaban, á mint magya meg meggyarazta az eliet való szariban 4.25. 29.
 En 11. m. östök eliet adek az en juth ginnete, es sika el nem vehet, es sika
 ki ki nem ragadja arkeat az en kezebel. Az en Atyam á ki arkeat
 adta nekem, mindentenekel nagyb, es sika arkeat ki nem ragadhatta
 az en Atyam kezebel. A Gristus szarinate emelen. Az Atya
 mind emelenel nagyb, es emelen, ki sika meg nem birke es keheret.
 ten hogy valaki á juthkeat az o kezebel ki ragadhatta az Atya ar-
 keat á juthkeat mind nekem adta, Gristus adta á meg tartasa, sika mint
 hogy az en Atyam kezebel sika ki ki nem ragadhatta, az emelenel nem,
 ment en es az Atya egy vagyunk, aren akear az en Gristus en ben-
 nem es az Atyaban á juthkeat meg tartasaban, az hogy, egy emelenel egy
 akearunk, egyet tartunk meg á juthkeat, eke mutatya ilagosa á Gristus
 munda, ment jys meherinte rajta. Az en Atyam mind emelenel na-
 gyb sika arkeat az o kezebel ki nem ragadhatta, az en Atyam ar-
 keat nekem adta, az en kezebel arkeat sika ki ki nem ragadhatta,
 en östök eliet adek nekem, es sika el nem vehet. Ladd meg kepe
 ki mutatya á Gristus szarinate miképpen es miben egy á Gristus az Atyával.
 Ha á mi illen meggyarazatunk nem akear himi. Calvinus á á Dek.
 avatás nem kezebel meggyaraz, ment akear ita, emelen a leuise.
 Abusi sunt hoc loco verba ut probaret Gristum esse Patri omnia.

Gristus in an-
 nibus suis in
 hunc locum, pag. 529.
 Ego et Pater unum
 sumus. Comae
 quod dicitur cum
 superioribus. Si Pater
 potestati Gristi non
 potest, nec mel
 potest, nam mel
 potestas á Pate eme-
 nat, et quidem ita
 ut confundat, vel
 at á me aut á Pate
 confundi. Vide Gen.
 41. 25. 27.

Negre

areque enim Binos, de unitate substantia disputat, sed de essentiali
qualem cum Patre habet, quicquid sit, genitur à Christo Patris virtute con-
firmatum in.

Joarabba hugg it a leuluben ar Arvanche à Christ
vulo gy Jorabba genit semmi pro se leggen, aralis ismenseite, met à Chr
kava magaral ellentur nite, mikor eht mugga. En es ar Arva greggunt,
ha eht à Christanthe ar Arvanal ggenti Jorabba genit eht, a Christanthe
kallab vulo kava, ellent van emik, mikor eht mugga. Az en Arvan,
Christanthe ar Arvan a se emelmed hie semmel hie Arvan, es à Fin
semmel hie Arvan. Arvan emelmed arekar adra, lade adra netem, se
kallab o neti adri, mikor ore vult, muggit ar Arvan, ha ggenti Jorabba
Arvan, es a se emelmed a jo ke, hugg à Chr gy leen Jorabba genit ar
Arvanal à memmiben Jorabba ammitan adra neti, ar Arva à jubile ar.

De à Binos, ellyan leuluben mundante ggenti lemi ar Arvan, à
minem emelmed o mugga mugga arvan, de o nem mugga mugga ar Jor-
nel gy allanthe. Szeu Jorabba 17 velen, à 21-22 velen, ellyan
hugg à Chr arvan kei vula ar Arvan, hugg mugga ar o tamtaronit gge,
à min o es ar Arva ggenti. A tamtaronit penij, seha ne vult ggenti
ar allanthe, ha à Chr sen vult ar Arvan. Lade à Chr ar o mugga
kavanthe melle hie emelmed adra. Ar Arvanthe ggenti emelmed
es hie ggenti ggenti vult ggenti à melle gy mugga arvan me hie
Lutkaia. Act. 4. 32. A hie ggenti vult ggenti gy hie es gy luteke vula.

Joarabba muggit eht mundom. Ha it à Chr ar Arvan vult gy di-
genti, allanthe vult ggenti luteke vula. Mikor à Sidhe aht men-
gante vula neti, hugg Jorabba luteke, met emel leen Jorabba
à mugga, aris luteke gy à Sidhe, mikor ne luteke à Chr kavanthe (muggit mi-
ni hie melleke nem luteke s-el velen) aht gendallite vula hugg à
Christanthe Jorabba vult mugga ar Arvan ggenti. It à Chr ha ggenti
luteke vula ar Arvan, à Sidhe emelmed mugga mugga vula, vula-
mit à felil neti leuluben vula, nem hadra vula fuggit el mugga kee,
de min hugg vult ggenti Jorabba ar Arvan, aht vult tamtaronit ha
nem à Sidhe kavanthe ar Jorabba kei mugga, es min s-memmiben leggen
Jorabba, neti me mugga, es gy luteke. v. 34. 35. 36. Nem de nem
mugga

meg ugyane irva a cu rorlenyekben. En mindam Istenek vadote: 28
Hogy ha azek arthat mindora Istenek, a ketek Isten szelle, es az
iras meg nem hamisithat. En ullaam kis az Anya meg Istenek es i
nlagra el bocsanet, che megynak a: hogy keasonless szellek, mivel hogy
che mindam Istenek Dia szellek.

Masodher hozad elo ama sz: Pal mindasat. Col. 1. 28. holca
a Omisus a latharalan Istenek abraratyanate mondate: er elica
arato i jekelen. vgy 13. 14. che olvante. Ki meg kabadiget miatke
a sorsetek haralmogagabel, es az o Istenek Dianthe orhajaba alol nit.
Feiben Anyan vate gyunte ar i vete alol ar er bintetke bocsanatgyk.
Ki a latharalan Istenek abraratya. Iet akc lathat, hogy ar In
ar o Istenek Dianthe orhajaba alol nit, es amate a Istenek Dianthe
vete alol lica vate gyunte, er ar i Istenek Dia, keack vete alol lica
vate gyunte a latharalan Istenek abraratya. Iet nem sekegyben hane
a Istenek filyasa sz: feell ennek. Iet ar Istenek Istenek Dianthe
ar Istenek allatgyab a Istenek Dianthe ered, argy ar Abhoni allatgya.
Iet Dianthe ha ar In allatgyab a Istenek Dianthe ered, che keell velleand
hogy ar o vete alol lica vate gyunte a plinj^{em} lathat, mert ar Istenek vete
se minen, es nem nle ar Anyanate allatgyab a Istenek Dianthe vete.
nem ar o vete alol lica vate gyunte. Ha ar Istenek ar abhoni allatgya.
al Istenek Dianthe ered. Gal. 4. 4. helyes a beked, mert ar, ar Istenek ke
Istenek Dianthe. Lica. 1. 35. es amate vete vgy, es amate vete alol lica vate
gyunte. 1. Pet. 1. 19. ar a latharalan Istenek abraratya. Mivel ar Isten
latharalan, latharante keellat immar lenni ar Istenek abraratyanate, ant
a ki ar In abrarolta, nem nle plinj lathar Istenek ere nitre a Omisus,
es igy ar Anyanate es Dianthe allatgya vgy Istenek Dianthe vete Istenek ar
enente nem latharante: Ered mar itt a Istenek any mindasat. Joh. 14. 9.
Qui ne nider nider Panem meum. A ki lathar lath, lathya ar Anya. Nem
ar Anya es a Omisus Istenek ere keell nagyararmi, hanem ar Anya akaragya
ra, es akaraggyab a Istenek ere eselekedentek, mert a Istenek ere i jek
magyararante. x. 10. A bekedate a mellyeket en szellek, nem magam
szellek, hanem ar Anya a ki en bennen marad o eselekedet. De
szellek. Ar Isten ar o akaragya, akara nitek ki jelen
temi.

seni es hindoni, es akavanyánate ki jelenve el akarta magát re-
 lünte meg ismeretni, a mint sz. Pal sz. l. 11. Hocum faciens ubi in xelium
 ordunans sua, meg jellvén, minélvél ar ő akavanyánate atkát Eph. 1.
 Ene nére immár a Fin mind aike Isten abarattyanate, más ő ki jelen-
 ve ar Istenek aike akavanyát, a mi bününk meg bűnösök sőt nio
 akavanyát, onnell ar a Fin ar ő velenel meg peccat, arer Hellus más
 igit ő maga Christus v. Joh. 1. 18. Ar Ist seha sentsi nem l'atya, ha-
 nem amak ejelen gy Hilvett Fin, ki ar Avanak beleleben vgyon,
 ar behellel meg mi neleinte. A ki arer immár ki beselre ar Ist-
 nek akavanyát, es a ki alal veliuk meg ismerete magát b'olcsig
 tudomanyát kegyelmét, a predikallis alal. hatalmat a cselekedet alal,
 ar, ar Istnek abrarattya, a plaj rem más, hanem a l'atya Ist ar
Istnek, ar Ember Jel Christus. Joh. 6. 40. ki nek v'is alal l'et vil-
 csayunk Col. 1. 14. ki nek v'is meg n'is minden bününkbeil. s Joh. 1. 7.

Glarmadkor horád olo ama sz. Pal mindasat. Heb. 1. 3. Hilvett
 a Christus Isten d'icisigetek jenyek, es k'endlyek ki meztet helye-
 g'etke mind aike. En elot v'is es n'is nio v'is j'etke. v'is. 1. 2. 3. 4. 5.
 abt chavunk. Astnek n'is ar Ist seha v'isben es sechuppen Hilvett
 v'is ar Avante a Finte alal ee n'is nio indiben Hilvett re-
 teinte ar ő Ist alal. Ist v'is mindelyte istte, ki alal e n'is-
 is v'isv'is. ki minel h'ig a d'icisigetek jenyeg, es amak k'end-
 lyek ki meztet helye, es mindelyte v'is alal ama ő Hilvett be-
 fedvel a mi bününkbeil ő maga alal meg akavany, ama magy n'is mel-
 n'is nio j'etke n'is. Ammial melv'isv'is l'et ar Avante n'is mel-
 minel melv'isv'is alal v'is arkenel. Ist ki nek mindete v'is ar
Avante k'irv'is. En Ist arer ee en ma Hilvettte v'is.

Istte n'is v'is: h'ig sz. Pal a Christuste v'is Istte n'is Hilvettte
Emberte ar h'ig, v'is Istte v'is Emberte istte n'is v'is v'is-
 dea Istte ő alal, es ő v'is, a mi v'isv'is; ej'etke gy j'is, meinte ar
 más j'is n'is v'is, h'is ej'eten gy v'is, i'ar an Hilvettte v'is n'is.
 Ha a Christuste Istte n'is v'is ar v'is. Istte magy arer v'is, h'ig
 ar Avante Istte n'is alal Hilvettte ar n'is nio indiben: a Istte Istte n'is
 v'isv'is, a Istte Istte alal v'isv'is e n'is, a Istte Istte a d'icisigetek

Jenyeg

Gregorius amonatio.
 ad l'it. p. 923.
Adam imago dei; Ist
 seha v'isv'is. Christus
 perfectissime
 app'atit qm Deus
 est sapiens p'fectus, be-
 n'is. Ist in aqua so-
 lum conspiciunt.

27.
fennsege, es az Istennek személynéki kei mezes belege, a Fin Jⁿ
rápál mindenek az ő bezedével, a Fin Jⁿ Jⁿis meg maga alól a mi
bűnösököl, a Fin Jⁿ is ama nagyasszós melonáste jobbara, a Fin Isten
tör melonáste az Angyalokat, mert melonáste nekik vót arotenel,
nem az Angyalok körül valakinek, hanem a Fin Istennek mind azok.
En Iam egy se en ma születek seged. Ha így magyarázod, a kör-
kerik hogy a Fin Jⁿ nem lehet öök Isten, es ellyan Isten mint az Atya,
1. mert ha ő alólul Isten, ő nekik rább valonak kellett lenni,
mert a Christus ake meggya maga felől, hogy az Atya is el bocássa ő-
re az Atya tanácsa, ő nekik az Atya meg parancsokra mit halljon. Joh.
6. 28. 42. Cap. 12. 49. es a mit tanács az a tudomány nem őre hanem
az Atya. Joh. 7. 16. a mit eslekedet, az Atya eslekedet ő alólul. Joh.
14. 10. Nem öök Isten illendők ezek, hogy más őre bocássa, más őre
tanácsa, más nekik parancsok, más ő alólul eslekedjék.
2. Ake mondod, Az Jⁿ a Fin Jⁿ rőre öökene. Ebből a körkerik,
hogy a Fin Jⁿ nem nle öökis öökise Isten, öökise a nemyetek es
annak boldogjának, ne nle az Jⁿ tulajdonjának, mert az Jⁿ nle
est öökise felhő vala hár az a ki őre öökise rőre. 3. Ake mondod.
Az Jⁿ a Fin Isten alólul eslekedet a nlagot. Ier már megad ellen hallat.
mert a magyarást, hogy az Atya eslekedet, a Fin meg vala, a ki eslekedet
szemelő: bár engedjék meg hogy a Fin eslekedet a nlagot, de ladd.
hogy meggya az Atya, hogy nem ő eslekedet, hanem az Isten esle-
kedet ő alólul, más hár az őre eslekedet, ő eslekedet nle vala a esle-
kedet a eslekedet, mert nem ő alólul, hanem ő alólul, alólul hár az,
a ki alólul vala, ammal a keiről lehen. Ier meg körkerik, micsi-
da már izar eslekedet am ar igit. Joh. 1. 3. 10. Az öök Jⁿ alólul más
öök Jⁿ hogy vala eslekedet legyen, lehesen. mert meg nle lehen
öök Jⁿ es ellyan Isten mint a ki magyarást mit alólul eslekedet. Pal Apl
arzel a hallgat, igit kepi meg keirőlörőre az Atya a Christus alólul
menda amahis. 1 Cor. 8. 6. Minetünk egy Istennek magyarást az
Atya, a keiről mindenek, es egy a Isten Christus kei alólul min-
denek vadrak. 4. Ake mondod, hogy a Fin Isten a keirőlörőre
fennsege, es az Istennek személynéki kei mezes belege. Ake
szemelő.

kedveke izz. hogy a Fiu az Anya dicső szelék fenyegge, mert az ő Fiar az
 Anya az ő Istenegente allatja bol szelék, es er Fiu netkeil s ha ne erte, mint
 a Kap az ő fenyé netkeil, es mha az Anya val ejenlo Istenegente, mind az-
 about keilimbör kemellyeben ő rölle el aulá hshazalan képpen. Ahsis min-
 gyarok, hogy a Fiu bekeze az Anyanek, keinek kemellye iseli: elo abra-
 zarban a Fiu. Velede elredbe mit mondaz: Ahsis mgyarok, hogy az
 Anya es Fiu nek aron egy allatja vagyn, ha mgy a Fiu a maga allatja-
 bol szelék, es mivel elyan Isten mint az Anya, tehát angyal szelék a Fiu
 magat, es izz mgyanabiz fia: ahs mgyarok, hogy a Fiu netkeil s ha ne
 erte az Anya, ha mgy Isten fia Isten az Anyanek, az ő allatja bol szelék
 cike Fiu, es az atskomjallat szelék Ember, nem rajadha-
 rat hogy er nem fia az Istennek, mert az Ember Isten a hi: Isten Isten fia
 nek mgya. Luc. 1. 32. 35. Act. 3. 13. 1 Joh. 4. 15. Ahs mgyarok, hogy
 a Fiu az Anya val ejenlo Istenegente: mgyarok ellen kullek, mert ahs
 mgyarok mint Bere mgy ita in Cap. 6. Joh. 8. 17. Christus suam divinitatem
 a Patre habet. Fran. Junig defensio 3 Fiu. pag. 147. Dedit Pater Filio de-
 um esse, quia Filius est id auctorem esse plenitudine naturae et filiatione. Proca-
 ter in Joh. cap. 8. pag. 620. a se ita. Imo non solum dedit Pater Filio ut ha-
 beret vitam in saeculo quatenus deus est, sed etiam quod magis mirum est,
 dedit ei potestatem iudicium exercendi: non solum quatenus Deus, sed etia
 quatenus homo est. Ertek mind est izzak, hogy a Fiu az Anya val rove az ő Fi-
 seget, ha mgy a Fiu az Anya val ne ejenlo Isten: ahs mgyarok, hogy
 a Fiu az Anya val keilimbör kemellyeben. Iahem mgy egyedirek ahs hi
 az Istenben a kemelly ne keilimbör az allat, hani aron egy a kemelly
 az allat, mert ha keilimbörnek az allat keilimbör Isten is, a kemelly
 keilimbör Isten is, de e nem lehet nem keilimbör hat a kemelly
 az allat, ha nem keilimbör, a minem az Anyanek kemellye, elyon
 a Fiu nek kemellye, mert az Anyanek kemellye nem keilimbör az al-
 lat, az Anyanek allatja a Fiu nek allatja, a Fiu nek allatja te-
 hat nem keilimbör az Anya kemellye, izz a Fiu kemellye nem
 keilimbör az Anya kemellye. ha mgy az Anya Fiu Isten, es a Fiu Anya
 Isten, a se mgyarok aul a mind assalit, mha izz keilök: secun-
 dum essentiam Filius est quid Pater, a Fiu allatja hie az Anya, es hogy a Fiu
 bekeze az Anya keinek kemellye iseli: elo abrazarban a Fiu.

5. Ahr mended. Hgy a Fin Ireen raptal mindenek ar ö beszedel-
vel, apt mundom ene, hgy eht a Fin In, mint In a földi nlo csilkeket
mert ha In ejenti ar Anyaval, ar Anyaval ar eht hurra jarulharatlan
fengessiben laburik. 1 Tim. 6. 16. ar In ar Enblik tezzul seha sen
hi ne lassa. Szavak sem hallgat seha. Jch. 8. 37. teatömba kell hat
gendolmi es In irassel kell szellani, mert ar In a dicsőségben lere, mai
alotl raptal ejebeker ar ö beszedel.

6. Ahr mended, a Fin In nly-
is meg maga alotl a mi bünleinköl, lakem a Fin In meg ne hlt ar ö veszt
iht meg minket a mi bünleinköl. 7. Ahr mended. A Fin In nly ama
magaságos melorságos jobbara, es a Fin In löet melorságos ar Anya-
lakenel, mert melorságos nlyer vöet arkenal. nem illenke erke ar Inher,
mert a Fin In ha ejenti Ireen ar Anyaval, ar ö jobbara nem nly, melo-
ságos nly löet ar Anyalakenal, hane nly, es melorságos nlyer ne nly
ar Anyalakenal, mert melorságos nly ar Ireen nly, minden nlyel melo-
ságos ar Ireen mindenekal.

8. Ahr mended. A Fin Ireennek munda-
ret. En Fiam vagy te, en ma születek reged, ha eht ar önk Anya allatya-
bol nly szülevöl ered, kiserkerike, hgy a Fin szülevöl, szülevöl előt
nem nly, es előt s-nagyob a szüli a szülnel, ar Anya a Finel ha ar Anya
allatya bol szüli a Fin, a Fin a maga allatya bol szülevöl, es magat Fia,
mert egy allatya vagy te a Finnek ar Anyaval, es ejenti Ireen ö nly a
te eselmed Ireen. Ladd microda keppelen doylet sarmark a te
eselmedöl. ha a szülevöl iset kevelne elő nlye veszt a Fin Ireenre
magyarind. Hgy ha sem ar Ireennek jar Fia ar Ember Isz Chä
altalmaratand, jén helyesen erke minden magyararattya.

Ar a Fin ar önk isiben ar ö akhonyaltatol szülevöl Fia i i-
lagna bozasa. Gal. 4. 4. ö alota minden ekanaratt ar embliknek
idharisereket jeli. te jelenrete. Jch. 18. 18. öet meg rannete mit szü-
lyon. Jch. 8. 26. önk elernek beszedet szüla. Jch. 6. 66. teit minde-
nekte önk isere erke mint maga munda. Matt. 11. 27. mindenek ne-
sem adattak ar en Anyam, es sektei nem ismen a Fin hani vatear
Anya, ar Anya sektei ne ismen hani a Fin, es a teit a Fin meg a
teit jelenre. De valo Jch. 17. 2. 6. 10. Fia alotl a nlyotis rlen-
rete. onker a nlyon nlyna, a nly ö alota rlenrete, rlen erke
teit ar ö beszed meg rannete. Jch. 17. 6. es illen keppen ar Ireen
a Ching

a Krisztus által meg bekeltette magánál a világot. 2 Cor. 5. 18. 19. e szem.
 tekintet a Krisztusban a jó cselekedetekre, melyeket kezelt az Jn.
 hogy azokban járjanak. Eph. 2. 10. Ki a dicsőség fenyvege, és annak
 szemellenkei ki megtett belye. Abba munda Krisztus. ar Atya felül, hogy
 őret vagy az ő abrazaatya seha senki nem látta, Sávát senki nem hal-
 totta. Joh. 5. 37. őret nem ismerne. Matt. 11. 27. Xrd immár az Jn. magat
 mint meg ismereti velünk a Jery Krisztus az ő Fia atri. ő neki Isreni böl-
 cesseget ada, hogy minden Isreni tudományt bölcseséget tudna és taní-
 rana, ismerne és tudna az Emberek gondolatias. Joh. 2. 25. Marc. 2. 8.
 Ő neki Isreni hatalmat ada, hogy a földön levő minden állatokat
 mint ő maga az Jn. parancsolta; parancsolt és engedett neki a szel, a ré-
 ger az őrdögök, az ő Szavára meg gygyultak a Veregek, hajrás ara fel-
 támadtak a halottak, jún rít a Jery Krisztus ehe a bölcseséget és hatalmat
 nem tudván a Sidsé, abba magyát vala, Marc. 6. 2. Komes vadakat ölte
 mind ereket, és micsoda bölcseséget, a mely emek ad arat hogy illő ngi Isreni
 Erté lehetek ő általa. Jgy Holnak vala ő felül a Sidsé. Joh. 7. 46. so-
 ha ember gy nem holtat mint er az ember. c. i. a Jesus. Nagy melcsa-
 gal tanírt. Matt. 7. 29. az Embereket almettendők és dicsőisette az Jn.
 hogy ellyar hatalmat adott vala az Embereknek. Matt. 9. 8. Tovább a ellyá
 Isreni eléri vala a Krisztus, hogy mabula nekik és leple nekik vala vala. 1 Pet. 1. 19.
 Lárod erektől mitev vala a Jery Krisztus Isreni abrazaatya formája, a dicsőség
 fenyvege, és ante szemellenkei ki megtett belye, mint az előt az Jn. né is-
 merne, de a Krisztus által magat velünk meg ismerette mint a ngi bölcseséget és
 hatalmat, mellyet látunk a Krisztusban, az ő bölcseséget és hatalma, arat munda a
 Krisztus. Joh. 7. 16. Az én tudományom nem enám, hanem ari a ki engemet
 el voerávet arat munda ahis a hatalmas cselekedeteit. Joh. 14. 10. az
 Atya a ki én bennem marad ő cselekedti ő cselekedeteket. Nem cselekedhe-
 tük a Fia semmit ő magánál. Hané ha látanyar az Atya cselekedni, mint vala
 mellyeket az cselekedti, nygá aronkat hasonlantsuk a Fius cselekedti.
 Mire az Atya Isreni a Fia és mindeneket meg mutat neki; a mellyeket ő cse-
 lekedti, ezeket nagy dűfeket mutat meg nekik. amirra hogy ti ordaltok
 raktok rajta. Joh. 5. 19. 20. Erté atri a Krisztus bölcs belye és harts csele-
 kedni által, az Atya meg ismereti magat velünk, nagy a Fia a Jery Krisztus
 meg ismerette velünk az Atyát, mint ő az Atya bölcseséget és hatalmat ki-
 jelenre

a tártararlan fgyhararlan Jermil ezeket nem mondhatni, mert az ő be-
 fedés sentsi nem hallotta őket szentivel nem láta, sőt nem nézett őket ki-
 záral nem capogatta. Másikent azért nem mondhatni azért nem leh. el-
 lyan Jren, mint az a kinet Jje, mert ez által, hogy Jren Jjeenke mon-
 dante Jren Ertőzeneke lemm mutatolite, az Jren Jjeenke hindersenel,
 ki ezreke köli kövör ama Szokból. Joh. 5. 30. 35. Azem cselekedhetem enen
 magamul semmül. A mint en hallom, ygy isleke, es az en intsem jay mbe n
 keverem az en akararomat, hanem az Atya akararomat a ki Engem el bo-
 csátot. Es az ő belreda nem marad a bemelete, mert a ki ő el bocsátot
 a amate né hilyreke. Harmadikent azért nem lehet a Jn ellyan Jn
 mint az, a kinet Jje, mert arral ellenkezőt mutat, ama sz. Janos munda-
 sa. Apoc. 19. 13. Es öltöztet vala venel meg fehérre ruhába, es néveteik
 az ő neve Jren Jjeenke. A venel meg fehérre ruhába öltöztet, nem se-
 verhem, nem mondhatni Jn Jremek. Azért Jren Jjeenke helyesebb
 mondhatni az Ember Jerns Jmiste, es ygy sz. imis sz. sőt né altatmatar.
 hatni. Előben is ygy, hogy az keverben (az Evangeliomnak keverben
 mint aht kell jay Ereni. Act. 1. 1.) mite a Jey tanitani kever, halyar-
 tate az ő belreda az Apostolok. Szemekkel látták őket, keverekkel capo-
 gatták őket. Másodszor, ygy hogy ő mondathat az Jren Ertőze-
 neke az Evangeliom hindersében, mert ygy kell vala a Sidsite. Joh. 6. 38.
 mert le hallottam menyől, hogy cselekedjem nem az en akararomat,
 hanem annak akararomat a ki Engem el küldött. Mite el vegerem már
 az Jren dolgát, az ő keverjereben aht munda. Joh. 17. 4. En dicsojese-
 lete vegerem (Atyam) a földön, el vegerem a dolgát, melyet en veam bírtal
 volé hogy el vegerem. Harmadikent azért mondhatni az Ember Jerns
 Jren Jjeenke, mert az Ember Jerns-nak ruhaja vala gies. ő szeme-
 det es onvota véget a bünös Embe nemzeren. Jren Jjeenke azért mon-
 dante az Ember Jerns, mert az Jren belreda hindersen, mite az Evangeli-
 om hindersen az Jn akararomat jelentette az embelete, mite az Jn au-
 domanyát predikallotta, azért megya vala. Joh. 12. 49. En magamul nem
 szoltam, hanem a ki el bocsátot Engem az Atya ő meg parancsolt nekem
 mit szoltak es mit meggyak. Ene néve mondante Messemek, Doktor-
 nak. Matt. 23. 8. 10. Inferánke. Luc. 24. 19. Act. 3. 22. Vilajosságate.
 Joh. 1. 4. Utik, Jgyogte, mert az üdvözítőnek hui Tanitaja vala. Joh. 1. 9.

Örödször,

Örödlőzők hozád elő ama sz. Pál mondásait. Phil. 2. 6. midőn 33.
a Krisztus Isten formájában lemmi mondánké. Isten formájában lemmi
nem mondánké a Fiu Isteniöl minc ööke Isteniöl. 1. Mert az öö-
dike vesben a Krisztus Jesus emlegesténke, a Fiu Iseg penig nem vult az
ööke Fiu Isten, mert meg mondám jelleget s meg mutatgam a sz. irásból,
hogy a Jesus Fiu Manaröl hülveit. Luc. 1. 31. Cap. 2. 11. es ember, a Jesus
Christus. Joh. 8. 40. 1 Tim. 2. 8. Anichristus az valaki rajadja a Jesus
Christusnake lemmi. 1 Joh. 2. 22. ez a Iseg Christus, a ki Fiamake, Isten
Fiamake mondánké. 1 Joh. 5. 12. az ember Iseg Christus. Rom. 8. 18. ez az
ember Jesus Christus nem mondánké ööke Fiu Isemetke, aréit immár
az öödike vesben az ember Iseg Christus mutatvánke hogy vult az Ise
formájában, aréit nem az ööke Fiu Iñ vult az Iñ formájában. 2. Nem a
vult, mert az Iñ az jár es ööke Iñ, magat meg nem ünctihen, Istenegor le
nem veskerhen, más állapotban alab valóban nem lehet mert az Iñ val-
közharatlan, valózást meg csate ainyekais né je ar Iñher. Jac. 1. ha pe-
nig az Iñ magat meg aláira, alá való állapotban szall, Isten nem leszen.
3. Mert sz. Pál aho nyugya arról, a ki Iñ formájában vult hogy szohai
formát vöc magára, hasonlatossá löc az Emberekehez, es Embert alrarat-
ban valátravet minc az ember. Az ööke Isemetöl nem mondánké
ilyen doheket, más né lehet alá való állapot minc a szohai, öröten es re-
heseten minc az ember, alá arat minc az ember. 4. Mert aho nyugya
sz. Pál arról a ki Iñ formájában vult, hogy egyedelmes löc a halálj, a
seerehenek penig halálj. Az ööke Iñ ily egyedelmes né lehet meg nem
halhat. 5. Mert aho nyugya sz. Pál 4. 9. arról a ki Iñ formájában
vult, hogy az Iñis öcöt fel magahatalra, es ajándekosa neki ily melvö-
göt melly minden melvösajte felett való melvösaj. Az ööke Iñt más Iñ
fel nem magahatalra, minden melvösaj felett való melvösajgot neki nem
ajándekozott s nem ajándekozhat, mert az ööke Iñ minden melvösaj fe-
lett való melvösajban aryon. Nyugvad aréit en velem, hogy ereke
nem mondánké a Fiu Isteniöl es követekeztékön nem a Fiu Iñ
vult Isten formájában, hanem az, a ki sz. Pál mond 4. 5. a Jesus Fiu,
ki ö nem Isten es ember Jesus Christusnake mind, hanem ember Je-
sus Christusnake. Rom. 8. 18. 1 Tim. 2. 8. Ez az ember Jesus Christus vult
Isten

Isren formajaban ateker, miker a fildön jataban ollyan Isreni bol.
 csepegel bite, fugg mindeneket jol endoet ollyan Isreni haralomhoz na.
 lo haralommal vole, hugg o neki mindenek Eyedek parancslatynna.
 az ordogit, a seget, a helet, miker gy harira meg gygyultate a nyo.
 meretke, miker a bunike Embert ha lenen a bunositke meg boesavara.
 a halotatkat fel camahavara. De az az o haralma es bolovenge a Onke
 az Isrenel adaner vala neki. Act. 10. 26. az Atya cseleketi ke vala abala.
 Joh. 14. 10. Miker Isrenke formajaban volna, ahe moxyra sz. Pal, nem
 ahia ragadomanyt lemmi az o Imnel valo egyenliseget, az hugg ahe a
 haralmas Isren ajandekate lemmi ismene, nem nyi bira az Im haralmas
 mine a ragadorok hekerak birni, magoknal tartani a ragadomanyt teke
 ahe le nem retike, amate a keit el vettek amate teirnsajara. de a On
 az Imnel valo egyenliseget, miker ellyan haralmas volt es haralmas dal.
 jekas cselekedet, mint az Im ollyan doljekar endoet mint az Isren ei oke
 aheleke, boerileke mint az Isren, ehe miodom, az o melvorajat Isrenel
 valo egyenliseget, ne tartava nyi mint ragadomanyt, nem mudiens retinit
 hanem az Isren teirnsajara le vete, mert ahe magja sz. Pal x. 7. o
 magat meg uvenet hohai format veren majara, haronlatosa lott az Embe.
 retker, Enneke ereleme az, miker a Onus Imneke formajaban volna,
 ahe a melvorajat Isreni lojet, haralmas le vete, arzat nem el, miker mu.
 ranni keit vala, mint ha semmi haralma ne volna. Szohai formát von
 magara, az hugg ellyan allaporra ada magat, a minemiben andnate a
 hohate, teken haralmuk lenen az o Onke, ahe cseleketi keletek, a mit
 atkarnate, ha atkajate meg keirite, ha atkajate meg veite es Eyedneke.
 Igy a On ellyan lon mint a Szohai ateker miker meg Eyedé magat fgni
 es keirime, a Papi Fejedelmek hohainate, es oret oda vettek a hura at
 rite, ahe mireteke vele a mit atkarnate, mindent meg Eyedet magan ol lei.
 verni, meg csak haját sem minera meg, hugg valami ellenburi hor hohyon
 Haronlatosa lott az Embereker, a minemü boerleneke az Emberte, an.
 nal inkab a foglyok, teken meg keirime, es ahe onisite a mit ne.
 teke mendanate. Elgy a On mint valami reheraten Embe, magat ala.
 ja vesere mindenetek, hugg ahe cselekedjete vele az Emberte a mi nekeke
 sevirite

reorite, chez keper, mint hgy, minden alkealmatlan dolgot, magán
el kéreoni meg engedett azent meggya Sz. Pal ahis, es Emben abra-
zaban talaltat mint ember, meg alara magat engedelm, loet mind a ha-
talij, a keerefofeneb halalaig. Aho meggya mab Sz. Pal, er meg alar-
raret engedelm (Prinsons), hgy az Irenis oter fel megahala, es ajon-
dekoru neti olly melarajot, melly minden melarajk felite valo melaraj,
Hogy a Iernnake nevere (adda nem a Fin Irennek, arzi In Irenk
nevere, hanem a Iernnake nevere, az az, a fel megahaltat es melu-
otl meg ajandekoztatot ember Iernnake nevere) mind eerd meg ha-
jallon, memmelotte foldigtek es fold alatt valoktek rendek, Es minden
nyelv allja, hgy a Ierns (Prinsons) Or, az Anya Iren dicsogere.
Er az jar magar az any a Sz. Pal irasak, illen Oras a Irennek om-
denek az Elmianschkeal, a keir a memmelotte, feloktek es fold alatt va-
lute nikelnek a kei Or az Anya Iren dicsogere.

Haradhoz hozad elo amas Sz. Pal mundasat. Col. 2.9. tulcoz
a mondatk a Prinsons felol, hgy o benne laberite az Irensznek min-
den tellyesze allatya kei. E felit illen emelenben vadok, hgy mi-
vel az Irensz, nem keilimbiz a kemellyetek allat kei, es mindenite
kemellye geitel az Irensznek minden tellyesze ezokalt mundat hgy
az Irensznek minden tellyesze latite a Prinsonsban allatya keient.
Microda pen, az Irensznek minden tellyesze allatya kei egyeb, hanem
valami az Iren az o Irensznek allatyan. Azent az orotek valo
ke Fin, az Iniznek minden tellyesze amjiban, a memjiban o kemellye
keient aryon az Irenszben, mely kei egyenli Irenis az Anya.
Ezek a bekedek ollyan mutarnak, es obbol az emelenbol ollyan dolok jo-
nek kei. Hgy az Anya, Fin es Sz. Lelek lehen. Imer a Fin, Anya es Sz. Lelek le-
hen. Imer a Sz. Lelek, Anya es Fin lehen. Mert ha az allat kei valy
Irensz nem keilimbiz a kemellyetek, csak esak aron gy az allat a ke.
mellyet, az hgy, a Sz. Haromsak allatya aron gy az o benne levi hemel-
lyetek, az allat kemellye es a kemelly allat, obbol a keirekenik hgy minl
ar Anya kemellye aron gy az o allatyan, csak az Anya kemellye gy a
Fin kemellyet aron gy allatban, hasonlileppen a Finnak a Sz. Lelek
nekis kemellye aron gy az Anya kemellyet, mert a a emelenek keient
nem keilimbiz

Melo. in spe. Tri.
in expl. Col. 2.9.
pag. 725.

nen keilombor ar Irensz allattya a szemelyrol. Igy immar a lehen, hogy
 ar Irenszben mind ar allat, mind a szemely aron egy luen, csak nem leh
 harom a szemelynek, eht mutatya mar im ez mendassal, hogy mindenre
 szemelye egyiken ar Irensznek minden sellenge; eht mutatya, imer mon
 dasokis. A minlomb ar Arya, elya a Fu, oltan a sz. Lelek, Iren ar Arya, sz.
 a Fu, Iren a sz. Lelek, es mindenre oitkeke valo, mindenhar. Erte mit hogy
 aht mutatya, hogy mit semmi keilombor a sz. Haromszban, sehar aron
 egy Irensz, csak nelvel keilomboreike, a mely sz. iras ellen ragyon, mert
 a henz iras egy allatu es harom szemelyi In elonkben nem ad, hanem el
 lant a ki mind allatyan szemelyben egy. 1 Cor. vs. 6.

Immar ha aht mondog, hogy a Fu Irenben lakozik ar Inge min
 den sellenge allattya henz, mendam mi kezerkerike belolke, hogy a harom
 nelvi Iren, aron egy In lehen, mert aron mondog ar Aryal a sz. Lelekis
 a mit a Fund mondog. Ha pedig aht mondog, hogy a Prinsus resben
 lakozik ar Inge minden sellenge allattya henz, abbol a kezerkerike
 hogy ar Arate Funak es sz. Leleknek Irensznek minden sellenge al
 lattya henz a Prinsus resben lakozik, mert aht mnyg csak, Az Irensz
 nek sellenge a harom szemelyek kezerkerike allattya. Mol. in spi. p. 724
 Adyate izar embert a sz. Pal Pravinak. Pal Apostol attol jeli valo a ke
 lone belu kezerkerike hogy a Prinsus anyarul es ar izar henzil ar embert
 bolcsenyeke es calandragra rendelveret hijaba valo endomanyate elala a
 Prinsus anyarul ar izar In bolcsenyeke el verchieroneke, a Prinsus el lakoz
 rarnak, aron aron lehen inest e kezerkerike ren elot, a edite resben.
 Ar laiatke hogy aratek ne legyen olt, a ki a bemerike otem anyu res
 sen ar embert bolcsenyeke es calandragra rendelveret hijaba valo endo
 mannyate elala, mely embert rendelke henz, e nlatjate botin henz, es nem
 a Prinsus In ragyon. Erte uran mnyg mar ar Apufal. Mert o benne
 lakozik ar Inge minden sellenge allattya henz, ake ar enest ma
 gyal a Prinsus, ake ar o endomanyarul mindeniter enest, eht a, hogy a
 Prinsusban lakozik ar In dojoten ake es Iren ake ar anyate sellenge.
 Vagy, pedig izz hogy a Prinsus anyaban ragyon ar In ake ar anyatek meg
 ismerse erent mutatya, jellve amar sz. Pal karai. 4. 3. Feliben end
 nak a bolcsenyeke es embereke selleng kezerkerike el rejeve. Pal Apol
 a mgya

á maga Szavát, maga meg magyarázza, és e' g'dik vers után azt mon-
da a Lektorbeliellenek. És benne töresek helyesek. A minem
helyes volt a Krisztusban, olyanban töresek helyesek a hitet, nem
Jézusnak helyesében, hanem az Isti ismeretek bölcsességének hel-
yesében. Eph. 3. 19. Col. 1. 10. Joh. 1. 16.

§. XXIX. Mondám abas hogy a Krisztus Jézus
mondarife a Szent irásban, úgy mint Joh. 1. 1. és az Ige
Jézus aza. Rom. 9. 5. mindenekénél feleke öreke al-
dando Jézus. 1 Joh. 5. 20. Ez az igaz Jézus, és az öreke
élet, mit mondasz ezetere?

Nem ragadom, sőt valloam hogy a Krisztus Jézus mondarife
Jézus; mert ismét a Krisztus, hogy a Sz: Lelekkel fogantatva, mivel Isti-
től volt eredet Jézus Fiának mondarife az Angyalok. Luc. 1. 32. 35.
az utam is az Isti Lelekkel volt ő rajon, nekedvén veszenek állapot.
egében örekeket lelekben, és helyesedik bölcséssel, amilyen helye-
sedet, hogy mikor néztek e' Jézus vilna, a' Dehanté köztet utoln
őket lelekkel való és almettendnek való minnyajan, a' kité öreke halat.
egyeke való az ő Erőmen és az ő feleletén. Luc. 2. 40. 42. 46. 47. Isti
az Isti bölcsesség, és abból harraró beked, camaras, becinny karab
mutarodite való ő benne. Ez ő kezűl eddig nére mondarife a
Krisztus Jézus Fiának a Szent irással: de egy alrallában Isti Lelek
meg nem mondarife, hanem mivel az Isti név az Isti név
kezeke kezelekeppen a tulajdona. Egyebet is úgy mint a' veszenek alla-
vite tulajdona, az ő Isti név való fel emelkedése, a' kezeke való
nére, és Isti a' Isti inkebe Isti Lelek mondarife. S. Pal nagy. 1 Cor. 6. 5.
Mert miha vadnak ellyate, mind a' földön mind az égben, kité Isti Lelek
nére, miképen hogy seke Isti Lelek és a' Öreke vadnak. Az égben
lévő Isti Lelek nem más, hanem a' emelkedés Angyalok, kité ellyate.
götet, Fejedelmegötet mondarife. Eph. 1. 21. A földön lévő Isti Lelek
a' haral megötet, Kiralys Fejedelmek és Birak, ezeket az Isti.
Isti Lelek mondarife David alal. Psal. 42. 6. En mondogam
Isti Lelek vadnak, és a' megötetnek fiait mi minnyajan. Ezer
kezeke

[illegible]

Mandler

Grotius in anno.
 p[ro]p[ri]e suis in hunc
 locum. Ut hic est
 v[er]us Deus In n[ost]ro
 p[er] quem Deus mon-
 stravit colendum
 docuit, non aliis.
 hic p[er]p[et]rat[ur]
 ad p[ro]ced[en]s non
 immutari ut Act.
 6. 26. et 10. 6.
 Et vita eterna. Tr[an]-
 nominat[ur], quia enim
 dicitur illi de[us] esse
 aeternum p[ri]m[us] et sum-
 mum v[er]it[as] de[us] d[icitu]r. Sic
 et C[hr]i[st]i n[ost]ra d[icitu]r. Joh. 11. 28.
 et 14. 6. quia causa
 est ejusdem v[er]it[as] p[ro]-
 p[ri]a d[icitu]r a Deo Patre.

hanem az Agya In^o erente, de bátor ne viltengjunkt felvete, engedjyrit meg,
 hogyj irt az igaz Istenen a Christs kereszté; mindarabot abbol nem követhetik
 hogyj a C[hr]i[st]i önként Isten legyen, mert a C[hr]i[st]i az Agya mundaota, egyedül való igaz
 Istennek, es magja meg keilimbözötte az egyedül való igaz Istennél arjal, hogyj
 öte i n[ost]ra boerátvata. Joh. 17. 3. ha elljén In^o lott vna plénj a C[hr]i[st]i mint az
 Agya, öte n[ost]ra boerátvata vlna, nem tanítvata vlna, mert az önként In^o m[ost]al
 nem boerátvathatik, es másnak nem egyedelmeskedhetik, m[ost]al n[ost]ra tanítvathatik.
 onne a C[hr]i[st]i boerátvata, es egyedelmeskedett, es tanítvata. Joh. 6. 38. Ep. 8. 28.
 Mint hogyj plénj a Christsen igaz Istennek magyark es tanítvata, azert tanítvata, mert
 az egyedül való Istennél igaz Istenni, nem idelj való Istenni, hanem magja
 után önként való hanem es Istenni keresztet, mert magja keilül az In^o munda.
 neket bindalmában adott. 1 Cor. 15. 27. Olyan Isten m[ost] a Christsen, hogyj
 az utolsó napon fel támadt az embereket, meg irt, es önként elvete ad az ő
 birtokuk. Joh. 10. 28. irt az ő Agyával az ő királyi birtokában. Apoc. 3. 21. es
 az Agyalok által öte mint az Agya. Apoc. 5. 13.

§. XXX. Mind ezeket érttem, de el hirttem en abt hogyj a
 Christsen a Fiu Isten önként Isten, mert noha az ő Kőrdön
 járo n[ost]ra n[ost]ra fel magja keltatott es hatalmar v[er]t az
 Agyától, de az ő c[er]vénybenis volt a Christsen, es önként volt,
 mert Istennek es Jehovanak mundaik. Era. 9. 6. Gen. 18. 1. 32.
 Ekd. 3. 4. a c[er]ményben ott volt, mikor abt munda In^o. Gen. 1. 26.
 c[er]ményük embert d[icitu]r. es a követség n[ost]ra, hogyj az Agya
 nak meg jelent, mundaik c[er]ményen Agyalnak, es a
 mundaik felölle. Joh. 1. 4. 1 Tim. 3. 16. hogyj az utolsó idő-
 ben kereszt v[er]t magja: Ez ellen nem b[er]k[er]t, hanem meg
 kell vallanod, hogyj a Christsen önként Isten, el kell himed
 abt, hogyj kereszt v[er]t magja, Isten es ember.

Valljon munda Christsen az, ki felöl abt munda hogyj volt az ő
 Testamentumban, a Mariától k[er]tett Christsenul nem munda, mert
 az, nem volt, mert az Mariától való k[er]tése után v[er]t élet. Luc. 2. 11.
 az ember Jesus a Christsen, ha abt k[er]tett, hogyj a Jesus a Christsen Istennél
 k[er]tett. 1 Joh. 5. 1. Ha ragadod Antichristsen agyj. 1 Joh. 2. 22. nem
m[ost]

nlt hat az a Krisztus az ő testmentumban, névvel se ily, hanem
 más Krisztus keres es mutat nekem a ki nlt az ő Testmentumban.
 Ha aht mondod, hogy a Fiu a Krisztus; ha a Marianál Születe In Fia
 ered. meg engedem, mert az a Krisztus Isten Fianak mundaik es Fiu
 nak. Joh. 5. 25. 26. 1 Joh. 5. 12. Milt. 1. ide jell, eb meg mondo eram. §. 20.
 Tudom, hogy ict nem mondod aht, hogy más az Isten Fia, más a Fiu;
 mert ugy, keir Fia lenne az Imnek, arert, ha csak egy Fia vajon az In-
 nek, az, a, a ki alkemiallást Mariánál Születe es lort. Luc. 1. 35. Gal.
 4. 4. Ez az Imnek Fia valóságjal nem nlt az ő testmentumban.
 Ha aht mondod. A Háromságnak maschik kemellye nlt ki az Atya
 allatvából való Születe nére Fianak mundaik. So örönded mlt,
 hogy keir Fia az Istennek, ejte az, ki az Atya allatvából önté idik-
 nek Születe, Milt. 1. Marianál Születe mert az, ha Embert az ő Embert.
 se ere nére Fia az Istennek. Luc. 1. 31. 32. Cap. 22. 69. 70. Matt. 16. 13. 16.
 Marc. 15. 39. Melotai vallya in speculo Trinitatis, elöl járo bepodete 17 le-
 len. Az Atya u. m. az ő ejtlen egy Születe Fia, ki öntéit az ő kebele-
 vlt valóságosan mint outajdon Fiajere meg az In, hogy az idönte re-
 lyegeben el boc, atya, es a melly aldot magot a Születe meheben fel-
 szen, az a ki, Leleket formalvált es abban fjanvált, hogy aris (az In) melly
 Marianál Születe, mivel hogy szent leben, Istennek Fianak hivátvált. Luc. 3.
 Mongyad immár hogy ugy keir Fia az Imnek, vagy egy, ha keir Fia mon-
 dek, vallastok ellen, es sz: Irás ellen hollak, ha egy Fia mundaik, a le-
 szen, az, a ki a sz: irás mutat a Marianál Születe Embert Isten Krisztus.
 1 Joh. 4. 15. Lem mondhatod hat immár a Háromságnak maschik
 mellyer, so Istennek, so Krisztusnak, se Fianak, mert ezek a névzeke
 a Krisztus Embere nére. 1 Joh. 1. 42. 46. 50.
 Minek mondod immár a Háromságnak maschik kemellyer: Tudom hogy
 Istennek, Istennek, Fianak, mert né rühert meg, hogy Fianak ne
 mongyad, mivel meg kekerátok, az Atya allatvából Születe Fiu em-
 legem, es aht az Atyával ejtlen Istennek mundaik, önté Istenk vallani,
 Ennek meg bizonyítására hivatvált immár elö, im ez locuse. Esa. 9. 6. ho-
 loc a Születe Istennek es adavet Fiu névzeke-örö, htr. Istennek.
 Egy vajgon Esaiasnal a rexus. De minekünk egy gyermek Születe Fiu
 adavet mi

adarok mi nekünk, kinék vallan lehetek Tejedelemség, kinék nevére
 nevére Cundalaronak, Tanácsosnak, Erős haralmas Istennek, örökke
 valeságnak Atyának, bekészít Tejedelmének. Itt alig megjárak, hogy
 két királyokppen való rítulnása és néveresi vagyon a Krisztusnak, mellyek
 ből semmelke két való Istennek ismételke lenni, Egyik, mely Erős Isten.
 masik, mely örökke valeságnak Atya. Ez Eráiasnal profetia és az
 el jövendő Mésziasra név, mely az Isten igjerevén a Megparancsolt, ab-
 varukle jellek által ábraruklatta, és a jövendőt Profetia által az el jöve-
 telének idején kitalálvának helyet nemzesején, allapítványat, cselekedetét, melly-
 ságra való menvelet ki jelenre. Eráias Profetia pedig az el jövendő Kris-
 tusnak bonyolult is. Cap. 7. 14. Cap. 42. 1. 2. 3. Cap. 49. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.
 Jhesu isten a gdiak nében. és alig megjárak, hogy Minetekünk egy gyermek
 születik. A Jerns Krisztus meggya gyermekének az a kitalálvának nében kitalálvának
 kerában, mellyel alig jelenre, hogy az Atyának meggye Mészias a vilá-
 nak Megparancsolt, nem nemmel Isten lehen, nemis Atyával lehen. hanem
 Embert lehen, olyan, kiben minden Embert tulajdonságok fel találhatunk, és
 a mi képen, hogy az Embertek aliben gyermeknek nében, mi kitalálvának nében,
 egy őt kitalálvának nében gyermek lehen. Gyermeknek immár az a mundaik hogy
 őt nében egy Embertek Endere nében a fyanarais és kitalálvának által, kitalálvának
 gyermek lehen, és az a kitalálvának nében nében, őt bedit. Immen vagyon,
 hogy alig meg mundaia Eráias, homán hármán, kitalálvának. Cap. 11. 1.
 Az Isai rítu kitalálvának u. m. egy nében kitalálvának, és az a kitalálvának egy vi-
 rág kitalálvának. Ezenak mundaia. 1. arex, hogy meg kitalálvának
 börtönik a leány gyermek, hogy nem leány jeler ad az Isten, Megpar-
 onak hanem Isten jeler a Isten ad. Immen lén, hogy fyanaraisa nében,
 és kitalálvának előre alig mundaia az Atyával Jeseinek. Isten fias a. i. Maria,
 és névered amak nében Jernsnek, mely a kitalálvának meg az a nében ant
 bündit. Matt. 1. 21. 2. Hozz Istenak mundaia, arról jelenre, hogy Isten
 fia lehen 1- nében az a cundalaris kitalálvának, hogy Istennek meggya által
 az a Isteni erjével a Isten: Lelelve fyanaraisa a Isten nében, mely nében
 Istennek tulajdon fia lehen. ő nében a felölle mundaia alig egy felöl Erá-
 ias. Cap. 7. 14. Isten egy kitalálvának Isten fias az a kitalálvának, és kitalálvának és né-
 ben alig Immanuelnek: hogy a Krisztusnak kitalálvának egy Eráias, Isten: Martha
 Evangy.

Evangelisza bizonyítja, mert itt eli hurra a Pusera irásabol es a Kris-
 tabra. Cap. 1. 23. Azt mondja a Pusera emel a Fiunt, hogy adatik
 mi nekünk, az az, minetünk emeltek a mi házmunkára adatik. Mire
 adatik a mi házmunkára, a követkerendi jekis munkára, de a Pusera
 masnak meg is havas tanítást. Cap. 61. 1. 2. oho a Pusera ar o magas elo
 hozta a Pusera a mint is: Luteas fel rite. Cap. 4. 17. 18. 19. hogy a mi be-
 munkarais adatik, rib havas munkára. Cap. 11. 4. 5. Cap. 93. 1. 2. 5.
 A követkerendi jekben szoll a Pusera a Krisztus melafogant, mikor aho
 mondja a Fiunt, azol a ki minetünk adatik. Linete wallen lehen Feje-
 delenseg, teinete never neveri Cindalant, Tanácsotnak, Eris, havasmas In-
 nek, Önkis valóságok fogate, bekegynek Fejedelmek. Melly kepen ré-
 illgenek ezek, a nekünk szilveszt gőrmekre nekünk adatik Fiura, a szil-
 irásbol meg monyarkoztak. A Pusera Fejedelmek jörendilek Esias de lel-
 te Fejedelmek, mert mind bekegynek Fejedelmek munda öre, de a Kris-
 talem lehen mind a keu rshil. A Kris- Fejedelmek o földön, Emekis valamida-
 rab rehen uralkodo Fejedelmek. A Kris ar egy föld kezekre leu Embere-
 keu uralkodo memmel Fejedelmek, mert hely hertese In öre ar o jobb keu
 felöl memmelben, sekeat jellab minden bindalommal, havalommal es
 minden melarajnal, mely neverente nem csak e vilagon hanem a követkeren-
 dökben. A Kris föld Fejedelmek, fejirenel, Erivel, havalommal hajja biro-
 dalma alá a negeter. De a Kris Kris ar In jekente bindesent rite öre.
 pers ar Emberek. Az Esias Pusera irásabol got mondja a Kris Kris. Cap. 64. 1.
 Az Urte Lelke rajon en rajon, mind hogy meg keu Engem, azot leüldö-
 engem, hogy a hejlyetek ar Evangelisom bindesem, hogy meg gorgnyem
 a bindolme bindesek ok. Magas bindese, epibek alatis bindesek a Kris
 ar Evangelisom mert o adot nemellyek. Apofolukar — nemellyek Pol-
 tombar — a szilgalarnak munkajara. Eph. 4. 11. 12. Ene nére o Pahomte
 Fejedelmek mundaite. 1 Per. 3. 4. A vilagi Fejedelmek keünl nemellyek
 mekera bízate a Fejedelmek rehet, a nept gong ar sem iselike, hanem jo-
 sekeat raj hejlyetel rilit idjeker. A mundaite a Pusera, hogy a Kris
 wallen leu a Fejedelmek, nem pusza grolus isel, hanem rehetis iseli
 a Fejedelmek, gong rajon ar Emberek, meg iseli, meg dorgallya, meg
 veri a földnek lakosai, mint Esias meg mundaite. Cap. 11. 3. 4. 2. Monda-

Act. 5. 31.

2. Mondante à Prisons à Inferant Ondalans nevinek,
 Tanácsosnate dr. Ondalansite mendante à dolyetara es cselekedetkora
 re, mellyeket cselekedetkora. Cselekedetkora aho, hogy miteor Fejedelm
 követségere elő állott, nem valahánra az emberek között, az ő lelkei
 szagata lelkei birtalmak fel ahozara, à fi Embereket, azokékal nem
 canácsoskoroz, mint à világi, kihalnak s. Fejedelmek cselekedetkora, teite m
 teor valamis ahoant minélmi, elöböriz à fi Embereket kezesite aritkeal
 canácsoskoroz, aritke parancsolnate, es ugy nishite neher fel aho
 debekar. Nem így cselekedetkora à On, hanem elő való szegény
 Embereket kezes es valahé, halászkor, vámoskor, es aritkeat kedzi Em
 berek halászkora, hogy memyennek el predikallanak az Evangyeliomot, ta
 niósate minden nepek, hogy jülljenek ő hordaja, lejenek ő hírei min
 den nepek, aritke alant az evöltenek alant, meg szegényemise az evöltenek
 es boldondetk ahoatván, ő alant meg szegényemise à bölcseket, meg
 hordotkora à világi, birtalma elő vesete az Embereket az Evangyeli
 om predikallanak alant, aritke mundaia vala si. Pal. Col. 3. 28. Ké
 predikallunk inyen minden ember, es minden ember canácsos, minden bí
 cseleg, hogy minden ember szegénye rikelleren à Prisons Jerusban.
 Ondalans vala az, hogy à szegény parancsol, à meg habondos szegény meg
 cselekedetkora, mellyet à világi Fejedelmek ne minelhetek, Ondalans vala
 az, hogy szegényemise eren Embereket, kezes elödellet meg elöjies, szegény
 aho à kezes meg jöjültek, mellyeken alantkoroz az emberek. Mat.
 9. 13. Ondalans vala az, hogy az ő ellenfeinek közepes is unalmondos
 az öndigite szegények ille, à hatalmes Embereket nem ahoatate neki.
 Tanácsosnate munda à Infera à Prisons onem szegény hanem az ő bí
 cseleg, hanem es idreszes káros nepe teinek hanem canácsos canács
 sa alant à rekedelmek meg menkednek, kabadajot nyelnek, es evölke
 re reménnek az emberek. Ez az ő canácsa, mint lenne à Infera deila
 rallya. Cap. 11. 2. Kéin/Emén à nyelnek Jar, Vite Lelke meg nyelkete,
 bölcsegek es emelmenek lelke, canácsosnak es hatalmesnek lelke, ondu
 mannak es az Vite felalmenek lelke; Tanácsos vala à Jely On mint
 ő lenne lenen à bölcsegek es emelmenek mellyet te neie el rejeve.
 Col. 2. 3. az Embereket mindenre meg canácsa, mi keppen meheretnek az
 Anglior

Az ához, es mikor da nem muelon ucher illyenek, azert munda ma-
 ga. Mindeneket a mellyeket hallottam az en Ágyámál meg jelenver-
 tem nektek. Joh. 15. 15. Eris, haratmas Isrennek munda

[illegible]

szerepel. Apoc. 2. 23. eris, hatalmaly Isten fiar a Consens.
Örökre valóságosk. Atyánsk munda a Infera a Consens, ezzel jelen.
ette a Infera ake, hgy a Cons az emberket ujjoman telmesen ujj ele-
re hozván az Eragyehom biserése elöl, min gy bñli az emberket es em-
nére es a jövedel me boldogítására nézve, mellyi ujjoman való bñli.
esneke mindazite. Mat. 19. 28. az emberet i fia teleneke, i ritronay A.
tya lezen netieck. Betesrenek Tejedelmekis munda a Pro-
tya lezen netieck. Betesrenek Tejedelmekis munda a Pro-

tesneke mindante. (Mát. 19. 26. az embernek minden-
tva lehet nemetie.) Beteszegek Fejedelménekis munda a Po-
pára a Kris, mely ő beteszegek Szeretne mindenké közi és minden betesze-
gek Szeretne avvalj jóvalditi. Cap. 11. 6. 7. 8. De ilt az a Pinfon jóvalditi
hogy a Farkas a bárányal lakorite — mely a Kris a betid szerelmerei és
beteszegek szerelmerei Embereket közi és gyereket Szeret. Beteszegek Szeret
a Pinfon az Embereket közi és Sidi és a Pizanyk teul ellenbarok, a Piz-
nyak Kris nekik valik nekik, az Izraelnek van az a jand idgenek — e in-
tájon Kris nekik valik nekik, de a Kris a bet nemzeng és gyereket, és
a közi és szerelmek nekik az el monda, beteszegek Szeret. Az Embereket
mennyek

minnyjan el hajlolate vala, es gonk eselekedesek miatt az Isten
 allenege vltate. A Iesus Krisztus is bekegyet szerezett, sőt parietu-
 sz: Pat. Eph. 2. Col. 1. ezetere nire immár mondante a Krisztus mi be-
 kegyintek. Eph. 2. 14. es bekegyete Fejedelmeké ihul a Püfervanél.
 Jme melly szepen réa illenek ezek a Püfervanél jörendilek szavai, a Marianál bi-
 lezet, de Isten meg hennelget, sz: Lelekkel meg bekenetetes, es i világra ki be-
 esett az ember Iesus Krisztusra. Asem illenek plinj ezek ugy az Agya-
 nate allagynál kilevet szava, es öök Isten: mert a felöl a Isten felöl
 ha öök Isten, nem mondhatni eke hogy nekeinté adaret, mert izz ar Isten,
 másal feltet velut adaret vlna másnate, mellyet ar Isten felöl Isteni
 kegyeten, hogy ar Isten, Isteni máske adaret valamine, mert izz ar Isten más
 birtka alac lenne, mellyet ar Isten felöl nem mondhatni, mert izz Isten más lenne.
 A Isten Isten felöl nem mondhatni ake, hogy ar ö neket más neherre Cuda-
 larsnate, Tanacsra nate. etc. mert ar Isten mindenket Isten, mindenket Cuda-
 lars, mert enda delyek eselekedeké giedit nem kell neherre, mert rana-
 cior nle es lelen mind öökke, enis haralmas Isten. — De nem illen.
 nle azgon is a Isten hanem ellyamul a ke elikis gyermek, es ember llet
 ar ura mondate hogy Isten es Agya llet a mint mar meg megavérám a Pro-
 feta szava. Isten plinj ellyamul helen is a ke Isten nle elis, ar ura llet
 es szilene gyermek es ember, es ar ura Isten es ember llet, ugy hogy a Isten
 Isten a Istennek gyereken, Isten es ember: berre ugyan endalans llet
 ee, mert emek öök Istennek azgon, adaret Istennek azgon, mert ar Isten a
 Isten rite Ona es Krisztus. Act. 2. 36. Phil. 2. Minel arit más Ona minnek
 ar Alkenniallalt Marianál kilevet ember Iesus Krisztuson kevit, es ar Isten
 a ke minneké adaret, ar a Megarv es Krisztus a ke minneké szilene.
 Luc. 2. 11. es ar Isten eke neherre Endalansnate, Tanacsra, enis haralmas Isten
 nek öökke valogyte Agyanate, bekegyete Fejedelmeké ar ar, eke a Krisztus
 es Isten nle tanacsra, enis haralmas Isten, e llet öökke valogyte Agya, be-
 kegyete Fejedelmeké: ke neherre hogy ezen kevit nem nle mas Isten mas Isten
 ar a Teramervumban, a ke Istennek mondate vlna, es Isten nle vlna.

Másodszor bizonyít a Krisztusnate ar ö törvényben, es ar elis
 avo levelis ar al hogy Jehovanate mondate. — ar Agya kevit
 vergeben jant Isteni — Ake mondate, hogy Jehova nle, a ke Abrahamate meg
 jelle

[illegible]

Angyal nle, arleis nem nle plnij ö maga ar Isten, mest ö maga ar öök
Isten, nem mondante Angyalnak, de er sek helyeken Angyalnak mondante
söt Ört Angyalának, Istenné Angyalának. Exo. 3. 2. Gen. 31. 11. ámul-
lyek ahr mndatnak, hogy nem ö maga ar Iñ nle, hanem a cseleml Isten-
nek Angyala ar ar. Követe nle, mest ar Angyal követe jejer.

2. Az Araték meg jelene Angyal- nem nle cselemlen Angyal, mest
a hene iras cselemlen Angyalul nem emlekerite, söt er a szollask formá-
a h: iraval ellenkerite. Mest ha cselemlen Angyal, cseleml Angyal cseleml
Angyalul nem holl a hene iras: ar Angyal követe, ar öök Iñ követe ger schara
nisele s- nem nisele, nem fer ar Iñ mellesz, hogy ö Fellege követe ger nisele
meg plnij Emberhez, ö cseleml levele, cseleml allatgyarhoz, holott a mi náj-
ar Ö Istenné szolgalara nle szolgal, ö elöte udvarlo Angyalok sek eke-
vadnak, kitele járnak híven ar ö parancsolatban, es nemeltyiken ar ö neve
angyal. Exo. 23. 20. 21.

3. Az Araték meg jelene Angyal- nem nle cselemlen Angyal mest
mivel cselemlen Angyalnak mondatok, öök Istenné rangnak, ar öök
Iñ a mi mndan, Angyalnak a hene irasban sekul sem mondante, ar a
Angyal a h: meg jelene, keit cselemlen Angyalnak mondante, Ört Angyalának Ist-
nek Angyalának mondante, mely bol a követe kerite, hogy a cselemlen Angyal me-
gának lot vlna Angyala. Arban ar Araték meg jelene Angyal fesi abra-
zarban jelene meg, a cseleml es öök Isten fesi abrarban a földön aha seke-
nek meg né jelene, schara sentinel né bekellet, a földön nem jait. illerlen dolog is a
dicsőség ger Ekeben, dicsőség ger uvalkudo öök Istenné, ahr mndani, keit ake-
zike hore mehereten nlgessáiban, a miir sz. Pal megja. 1 Tim. 6. Egy földi ki-
valy nem mellesz anik oltan követe ger nisele, hogy keit harem szolgalul jayon,
mádon keit önkem is ake aratásat vegher nihen mas Övasszek abal. Mest gon-
dolt már ar Iñ felit, hogy ar Iñ ar ö dicsőség ger nji meg valtroussa, nji nöl-
lya, hogy keit Angjallal fesi abrarban a földön jayon, hogy Embereket
cavalhordjiek, bekellyen, ejiek, es uozzon, miir megjant, hogy a cselemlen
Angyal, ar ar, a Iehova Abrahammal sárban mest, oot nle bekellet, oot akeit
Angjallal oot, ar nra nra indult, Sardonaba mest, Lether be kalvin, oot be-
szajjal illeszete; keit oot dolog illyenket gondolni es mndani a cseleml Ist-
felit, Athor hogy fesi abrarban keit dicsőség Istenné es oot meg jörse meg birt-
ö Fellege hinni hime lassa. Istenné ar elmem ereket gondol keit, mest
ahr megja Salomon ar Isten felit, hogy oot ar Ekeket eli be nem
foghassanak

figyassék, 2 (Pro: 8. 18. Iz. Iakab aht menyra. Cap. 1. 17. hogy az Ieremi
nincsen ahtozas, meg esak ahtozásnak arnyekais.

1. Az Agyaknak meg jelene Agyal - nem volt a (Prisus, mert a
Prisus nem csemegetlen Agyal, nem menyra sohul a Szek iras a Pris csem-
relen Agyalnak, mert a mint mondan, ha csemegetlen Agyal, csemege; mert
valami agyon, az vagy csemege, vagy csemeget: a Pris plis nem csemege,
hanem csemeget, mert ha Szulest es loct csemegetest, leglo es alevet roct,
a Szek iras aht mutatya. Luc. 2. 11. Tuis illyent mutatya, miker aht min-
gyark az Iren Prisusul. Pater jgnit Filium, plison a personam; Az Agya hii
h a Pris, Szemely Szemely. Fr. Junio, def. 1. Tr. p. 36. Persona Filii a seipia non est
sed est a Pare. A Pris Szemelye ne magant valo hanen az Agyal.
Mint Szemelye, nyg allagya, Ireneseg, elevet, dicsisiger az Agyal roct, aht
ranygyark, mert Melet. in spec. Tr. pg. 322. aht ina. A Pris e memiblen Impte
Ha In, az Ireneseg allagya roct az oioctke valo hales aht az Agyal.
Zanchis, respon: ad Ananum. pg. 32. Pater communicando e filiam, vitam
et gloriam, omnesque proprietates essentielles Filio communicant. Ha jgy
a Prisus nem mondan csemegetlennek, mivel maral az Agyal, roct lete
elevet es mindenet, nemis oioctke valo hat az a Prisus, ha loct. De hely-
sebb a Szek irasbol aht mutatya a valasjos. Mg rany Prisus felol. Luc.
2. 11. Gal. 4. 4. Mivel a Prisus Agyalnak mondot, arralis alob in.
lunate mondot annal a keinek o koressze: Agyis agyon mert a Prisus
Iren Szek ajanate mondan, az Esai as Infera irasbol, jgy rany lo Szek
Marhe az Ia Szek, melyer a Prisus felol mondot. Cap. 12. 18. Iren az
en Szek am a kei en valahogam, az en Irenesem, keiben az en lekem
meg nygobite, az en Lekemet adom o beleje, es a Pagan sepetek predi-
kat inker. Rem a Prisus ulo, a kei az Agyal meg jelene, mert
miker oio csemegetlen Agyalnak menyark, es oioctke Amek ranyark,
es o felille aht menyark, hogy Irenul koressze eben jant az Agyalhoz;
errel aht mutatya 1. Hogy a Pris nem oioct Iren, mert az oioct Iren
koressze ne jant s nem jar, mert masnak nem engedelmekedite, a földön
nem jar, nem jar, mert a dicsisiger. Iher illen ahtozas nem fer.
aht mutatya 2. hogy a Pris sebeker vici reter magara, mert ukhoy
aral fof adnizaban. aht mutatya 3. hogy nem jar a fi. Pal ha-
ara, miker aht mondoera, Heb. 1. 1. hogy az Ia az valio idoteben szollos
mekinbe

nekünk az ő Fia által; mert én azt mongyam, hogy nem csak
az uulgo üdöfően szollok. In ar ő Fia által, hanem az Atyának szollok,
mikor hozzájok ki veeszen jár. Atya mutatvánk 4. hogy nem jár
ame sz: irás szava, mikor azt mongya, hogy az In soka sebei nem látta
szavát sebei nem hallotta, mert inul én azt értem, hogy a In sebei
na lenen a földön jár az Atyához mint ki veeszen, és ő vele beszél
az Atyának beszéltek ő vele, ha egy hallották az In szavát sebei nem
jár az, hogy az In szavát sebei nem hallotta. Atya mutatvánk. Heb. 1.
hogy az Angyalok kiértek sebei nem mondva Inen. En Fiam vagy te en
ma szollok teged, ha a Omnis Angyal, sebei nem mondva Inen.

5. Az Atyának meg jelene Angyal nem ul a Omnis, mert hogy
örök Istennek paragátok, és azt mongyam, hogy egy allan ar Angyal
sz: Lelökkel ha már meg jelene az Atyának, ang. Istennek allatyan
vagy kemellyben jelene meg, ha Istennek allatyan jelene meg, mint
az allat kiöz mind a három kemellyel, sebei nem, hogy mind a három
kemelly ar allatyan meg jelene az Atyának az egy sebei abaraban. Ha
meg azt mondom, hogy az Istennek kemellyben jelene meg; sebei nem, jo
hogy mind a három In kemelly meg jelene, mint a kemellyek egymás
al el nem hokadnak. Mel. in spe. In. pg. 703. Isten ar Istennek, az allat
es kemelly egymás nem kiértek, hanem aron egy a kemelly ar allat.
Ha azt mondom, hogy meg ello, azt mondom, hogy a kemelly ar Istennek
allatyan el hokadnak, es egy nagy velvén esik az Istenben, sőt ki
lön kiértek allatyan Istennek mutat. De azt ha nem mondodis, mondani
azt, hogy mind a három Isten kemelly meg jelene az Atyának, ki veeszen
get velle a sebei abaraban, es a mit mondom, hogy a sebei nem Istennek
selekede mind a három Isten kemelly selekedte, mint azt mongyam.
Opera Trinitatis ad extra sunt indivisa.

Flammachszor, bizonyítvánk a Omnisnak az ő Testében, es
az elvö volo lenen, es öök Istennek aral, hogy a sebei nem aral
mikor azt mondom Isten. Gen. 1. 26. Testemnek lenen a mi sebei
gem ul a Omnis ar ő Testében, nem hallotta im ő hokar, ő ne
ki nem mondanak. Testemnek lenen se. Minetbe lenen se ul a
sebei nem. Nem ul, mint a sz: irás. In. pg. 703. meg nem bizonyítat
hark, hogy a Omnis a sebei nem lenen lőa ulna, a mely sz: irás el
belvén

é világ ötet teremtet meg nem ismerve, ha nem ismerve, nemis ábrakelt, né
 ábrakelt, mert nemis volt, nem volt, mert meg nem születte volt. Gal. 4. 4. az ú-
 donok eljegyzébe az ualfő időben születet es lőtt. Luc. 2. 11. mikor Mariánk hűlt
 Lattjárta, mikor az ő teremtetül es annak teremtetül emlékerite i. Jén
 iras. Szép meg teülbörzereis rajon arzalis, hogy amarról egy mundaite, hogy
 ő rölle, enöl penig tudmilitik az új teremtetül es Teremtetül ő általa.
 Sz. Pál mikor aht írta. 1. Cor. 8. 6. Mindekinke ej. Jöremik rajon amar Jén
 (enöl aht mungya) a teüöl mindenek radnate, es ej. Urunk i. Jénus Krisztus
 (enöl aht mungya) tei által mindenek. Az ő teremtetnek Teremtetül na-
 lo bekadben schul sem mundaite, hogy ő általa, es tei által, az új terem-
 tetül penig valahol emlékeret rajon a mundaite ő általa, a Jénus al-
 tal, mert az, a Krisztus által lőtt, de mind az onate mind az újate elis
 es fől Anshura, az Anya Jén, a Krisztus Jénus ~~amarról~~ es Elstör, tei al-
 tal vgher mint az új teremtet, mint Sz. Pál mutatya, mundaite, es ej. Urunk
 a Jénus Krisztus tei által mindenek, es ihöl fi. János, mikor aht mungya. Minde-
 neke es által teremtetate de.

4. Bizonygyátik a Krisztusnak az ő teremtetben való léte, es ej. Jénus
 hogy teremtet, ama Sz. Pál Jánusbol. Col. 1. 16. Mert ő általa teremtetek
 mindenek de. Jénus a kinke heme rajon lőtt, hogy Sz. Pál nem szől az
 g es a föld teremtetül, hanem az gben es a földön valók teremtetül.
 tárti való dolo, hogy kelen a heme irat a tei eht amarról, hogy az g es a föld
 teremtet a Krisztus által, mikor Sz. Pál világos mungya, hogy, mellyek az
 gben, es mellyek a földön. való hat az g es a föld, hanem a benne való
 teremtetek. De kiöl? A lathatarlan Jénus. Tei által? Az által, a tei
 a lathatarlan Jénus aht mungya es minden teremtet allannak elötte hű
 leteret. 1. Cor. 12. Kiben rajon valogunk az ő aht által. Ez által terem-
 tetek mindenek, es ő aht teremtetek. Látte iras meg teülbörzereis
 Sz. Pál a fi Teremtet, az eht kiölbeli Teremtetül az Anya a kinke fia a Jénus Krisztus
 a fi Teremtet, a Jénus Krisztus ehtör, mert ő általa. Csake eris tei mutat-
 ya, hogy is nem az ő, hanem az új teremtetül rajon Jén, hogy nem az g, es a
 föld teremtet, hanem a mellyek az gben es a mellyek a földön radnate, eris
 tei mutatya, hogy a Krisztus nem fi Teremtet Jén, es követeret kepn né volt az ő teremtet.
 Nem volt a Krisztus az ő teremtetben, es nem teremtet Jén.
 1. Mert a Krisztus meg teülbörzereis magat a Teremtetül, mikor aht mungya.

Szemelybeli Istenegyetese névre. Nagy arde de hijaba monyvan
 hogy nem három, hanem csak egy, mint az Agyas elismünke, a Ti
 is elismünke a Sz. Lelkes elismünke vally arde. Immar a Sz. iras el
 len ugyan, ~~es a sz. iras~~ mint az Agya mind ejedül való In, o teivüllete
 más In, es több In, o horra három In mondante ei In es a Sz. Le
 ket, es három nevü Isten holott a mint Zakanian el rajon. Cap. 14. 9. ar
 egy iar In csak ej nevü, ha ej nevü ar In, a nem más Hanem az Agya
 min a Pristis Joh. 9. 7. Sz. Palis 1 Cor. 8. 6. tei mutatja, az Apolytiki
 meg vallatik az egy tekegyensegis meny a Apocali Creab an, a
 her képe a Pristis nem való az o teremében, es nem elsmö Isten.

3. Asem való a Pristis az o teremében es nem elsmö Isten, mint
 minel a mundaite, hogy az Istenegyetese három Szemely rajon, Agya, In,
 Sz. Lelke, es mind a három Szemelyek felül a mundaite, hogy elsmö
 teremében ar Embert. A Pristis felül meg mutatja, hogy minel vilagos iras
 hogy az o teremében jelen lés vala, elsmö vala, jót ar o teremében
 csak az Agya elajdonigya a Sz. iras. A Sz. Lelket pedig annélis
 inkább iras nines, hogy valamit elsmö vala, a mit eli horra amate
 romptasara, nem o re, nez mint Szemely, hanem que e teie a Sz. Lelke
 Horra elö ameg mundaite. Az Ork Lelke rept allja vala a nyezet.
 It sem mundaite a Sz. Lelke elsmö, mint már elsmö vala a Sz.
 es a Pristis után reptelait vala, arubas, az Ork Lelke, it nem
 Isteni Szemely eszik, a min a Háromaságk valli kézzel valy andas
 berke nemellyek meg vallatik; Horra elö ama Job mundaite. Cap.
 4. Az Ork Istenek Lelke canale Engem di. Ha ez Lelke Isten, nem
 nem Isten, mint mikor aht megjut. Isten Lelketel hullatik a Pr
 jatik nem aht berke rajra, hgy a Sz. Lelke In jallat. De aht ma n
 gyant, hogy arde a Sz. Lelke Isten, hogy Isten Lelke. Alti jo elbist
 ar hogy, ha aht, a Sz. Lelke In es Szemely, hogy Isten es hogy ar Emb
 rete form alasa rete: alajdonigait, aht az Imek teere es hijai Iste
 rete es Szemelyek, mint vettek adait ar Embertek form alasa. Job. 10. 8. Pr
 8. 4. Mikor a Pristis aht meny, hgy az Ork Lelke rajon en rajtam. Lm. 9.
 a mi embertek lés amitt aht mint ha aht mundaite vala. A Sz. Lelke
 Isten rajon en rajtam, es így két Isteni Szemely való a Pristis esében, melle
 képeken dolog. Minel azere a Sz. Lelke nem elsmö Isten, nemis Szemely te
 vettek

recherche minus hauron k'emellji Iren, minkekalat a Prinsoris nlm na-
wate k'emellji a Harumajban, nlm orote Iren, melyher kepest nlmis
nlt ar o csemeiben es nlm elmarj Iren.

Aht monyute areit mi, minel ar In aht mondotha, Teremcunte em-
bert de. ez ije, csemeiunte formajek e tei mondáiban sefaj, de jéje-
sevel es bijelét ejője, ebből a Harumaj meij nlm bizomcsanak, mest a
teiserkerendó vesben a nyron Teremc Iren ar Embler ar o keple-
stij ha plmij rib k'emelljete lieteknlua ejen kiind, nlm jji kediet ul-
na irni hgy Teremc, hanem pelmek, de minel jji nyjon hgy Teremc In
ar Embler ar o kepest, kiserkerinte hgy esak ej. Iren k'emelljete kell em-
munk, tei ar Embler ar o kepest csemeiunte, a plmij ar Agya Iren, a mino fel-
lyeb meij monyaran. Hgy plmij nyj durattanite be, hgy ar In schesjor
ejője Rowl ete, ollyan k'ellastek formaja er, a minemmel k'elpeke elni
a k'elchek. Aht Leopoldus, Aht Maachius, mi maris, Gy ar Istenis.
es a k'elmasban illye k'ellastek formajak ribbeni telitunk. Roboam felit
chassante, hgy mikor canasior tegezt nlua ar ifistek, illyetkepi k'ella
netike. Ti mikoda canasior etate, hgy meij k'ellastek a neprete. 2 Bro.
10. 9. Absoloms. 2 Sam. 16. 20. A Prinsoris ete ollyan k'ellastek formaj
javal, ejedil magawl k'ellastek, aht munda. Joh. 3. 11. A' mit endunte eht
monyute es a mit lassunte amil telunte bizomcsajot. Imar aht monyja
nla. Mihet hasonliunte ar In orhajar es minel vesjite aht ejte. Mar.
4. 30. De k'ellate k'ellat ar Iren? A k'elirias ejnek any k'elheben mi-
tassya, hgy ar Or In ar Angjilabekel angj k'ellatetel canasibevet,
mmr. 1 Reg. 22. 19. 20. 21. Job. 1. 6. 7. Cap. 2. 1. 2. 3. Esa. 6. 4. Dan. 7. 9. 10.
Iren k'elheben nlm elchassunte aht, hgy ar Or Iren ar Angjilate se-
rejel. Jate ar o cunda munkanate k'ellatei nlate) k'elnyul neseren
hgy netike ne k'ellat nlua nlm hgy o nete: a csemeiben sejeri i leme-
nke, hanem a mino nlmellj. Debenite csemeiunte, midin ar In aht mondotha.
Teremcunte Embler, csemeiunte a lenne. Iam csemeiunte eht ar eht andum do-
minem csemeiunte.

Aht gyedhzer bizomcsod a Prinsornate orote Istenséj ar azal hgy
ar ndonek telhesseiben a csemeiunte fel oltozte, amas h. Janos mundaat.
Cap. 1. 14. es ar Ije csemeiunte, es aht mondotha hgy nlm csemeiunte nlua
meij, ha ar eliet nlm nlt nlua, de vult, a csemeiunte fel vesete eliet, gij mino orote Iren.
Li. luct

Grotius.
Episcopus.

Ki löc lejen ar, ä ki cerre löc, ä sz: János Szabolcskanlyate ki, ö
 nagy, ar Jgét, ä ki kerdoben vala, es Isenmel vala, es Isen vala. 9. 1.
 Ki e' nilyen vala, es e' nily ö alata valameres, de e' nily öer me' nem ismet.
 9. 10. Ar öre: kire jöve, es ar öre: öer be nem röre, valatek öre be
 röre, ada arette illy melaszer, hgy Isenmel fiaira lemenek, e. i. aret-
 nek ö kife ar ö neven hite nek. Er ar Jge löc cerre, es enil ismet abar
 nagy sz: János, leturvet mi kiorvint, es laturt ar ö dicsiseg, ngy
 mine ar Jgätk ejelen ej hüligenek dicsiseg. Erek nem mundaat, hat
 nate ä Imjensul mine öre Isenil. Mere ar öre Isen, Jge nek is
 ha sem mundaat valam mundaite, mine ar öre Isenmel illan nek. Ar
 ö rözenben ö melle Jn Jchurak, Ehimak, Adonainak, Ornak,
 Abraham, Isak, Jakub Isennek, Sergekt, Ornak, h' nereset, Jge nek
 nem mundaat, ä plm, ar öre Isen, ki ar ö rözenben Jchurak, Ehim-
 nak, Abraham Isak es Jakub Isennek - ej aballaban h' nereset,
 Ar öre Isen nem kerdoben, hanem ä kerdet elöis ngy es nem Isenil
 ngy, hanem Isen ngy, ha öre Isen: Isenmel lemmi Isennek lemmi ki
 lombiznek ejimoral es mine hgy ä Imjensul öre Isennek nagyak, e' ngy
 nagyak hgy nem Isenmel ngy, hanem Isenben ngy mine ar Isennek
 allataban nagy, me' in Isak. A' Jn ar Arjanak Isengeben nagy
 aret, nagy ejer seken Isenmel lemmi es Isenben lemmi, ar ar Isennek
 allataban, nagy nem ejer, ha ejer seken, ar ar²⁰⁰ ki ar allatban nagy
 ä löc seke ar allat: de mine hgy ö maga ar öre Isen ar Jge nek
 nem leter, ä mi ö benne arjanis cerre nem löc, s. nem leter me' valam
 Isenben nagy allat Isen ar, de valam Isenmel ngy, s. vagon
 nem Isen ar, aret ha ar Jge nagy ä Jn Isenmel ngy, nem ngy ö maga
 ar öre Isen, de mine hgy ä Jn Jge leien, Isen vala, majd me' min,
 dom mine ngy Isen. Torab, ar öre Jn ö' nilyen nem ngy
 mine ar Jge, ä Jn ngy, es e' nily ä tarban ngy, nem ar öre Isen
 elöl, hanem ar öre Isenil valameres, os ar öre Jn e' nily ismet.
 Ar öre Jn felil nem mundaite, hgy ar öre kire jöve mine ar Jge jöve
 me' ar Jge ä Jn eliben ar öre kire jöve es ar ngy löc seke. Jn
 ar öre Isen ngy kire abar nagy sz: János, hgy ar öre kire jöve
 ar öre öer be nem röre, valatek plm öer be röre, ada arette illy
 melaszer hgy Isenmel fiaira lemenek. A' ki ar öre kire jöve es beken
 aret

Mel. in lpe. Fi.
 pag. 633.

vireket, es egy cselekedet, egy keménységi látszat ar övéi, bebiztosított véle,
 de az övék In nem látszat, mert nem láthatni, véle nem bebiztosított, mert
 kétségek nem véle s. véleket nem bebiztosított. Az övék Isten velem nem lát, mert
 meg nem válnak, válnak nem látnak, hogy az Emberek között lá-
 tathatnak, es dicsőítség látszat, mert az övék In láthatnak, hűvös mélyre
 világot, s. Tim. 6. az övék In, az övék Innek, Gyereken, egy hűvös
 nem lehet, mert egy nem lehet övék Isten, mert mélyre véle es ö léte.
 nem lehet, mert egy nem lehet övék Isten, mert mélyre véle es ö léte.

Nem ar ööte Isren vlt ar Ije, hanem ar, ä kist si: Iäus, minebeink
murat, ö penij mind ar Ennygelioni künneben, mind penij leideiben, ä
Jesus Christus ar Isrennek Paul maeret. Amate bekeder, dohair, all por.
tyar ija le, es nyg akaja me ismeretm ar Embeskeel ä Isrg Christus, ki-
nek ismek öer, mit biggenek ö felölle, mit vanjanek ö rille, es ö alrala ar Isril.
Qieroda penij ar Jesus Christus ar Isrennek fia: Näm amos egi Isenly-
böl es keet remmsherböl allo Christus, nelm ä onenböl le halloa, es me seise-
süle Christus, ä kist Isrennek es Embesnek mondarke, hanem me nuyarm,
huy ar Isrensega beinil, ar ijar Embesegböl Embes Isenlyböl, es remmsh-
böl allo Christus. Mert ä Isrg ar, ä kist ä L. Lelekeit ä Isri Maria ghetel
fy anarek, es ö rille haileret, ke nylred napon kirmilmeretveren Isenly
nheuteret. Mat. 1. 20. 21. 28. Luc. 1. 31. 38. Cap. 2. 21. Er ä Isrg ä kist fy an-
ner es Isreker nelm Isren, hanem Embes, mer Embes lein, ar ar, kistböl es
shes lelekböl alain, ggermek keveban, nstenek allapoeraban nheleedite
vala, bötrefegben gyarapodite vala, metly ar ööte Isril nelm mundashtark.
Er ä Marian haileret Embes Jesus, ä Christus. Mat. 1. 16. Mert ä Marian
hailerendi Embes sendet ar Isren megaronak, Christusnak ä fe-
löl menda ar Angyal me haileret elöer, Isrefuek. Mat. 1. 21. Isril fyar e. i.
Maria es nhered ante nher Isrennak, mer ö habadierya me ar ö nepes ar
nak bündiböl. Näm monya ar Angyal ä nint in menyark, huy ar Isren
es Embes Christus habadierya me. Miter haileret shes ar Embes Jesus
mondoera ar Angyal megaronak es, Or Christusnak, mer ijar Isilla. Si-
lweret neturke ma ä megaro, ke ar Or Christus, ä David avasriban.
Näm monya ar Angyal, ä nint in menyark, huy ä megaro, ar Isren
es Embes Jesus Christus. Ä Jesus khat ar, ke Embes, ä megaro, mer
ä joer huy me teuse es megaro ä mi el nheret vala. Luc. 19. 10. Ä Isrg
khat ä Christus, nelm ar ööte Isren, nelm ar Ije Isren: Hary ar,
ä kist

a'ki tagadja a' Jesus ama Krisztusnak lemmi. 1 Joh. 2. 22. es Antichristus.
 Ez a' Jesus Krisztus, Ember Jesus Krisztus. Sz. Pal megjá. Rom. 8. 19. es
 1 Tim. 2. 5. Egy az Ién, egy a' körben járás Isten es Ember között az Ember Je-
 krisztus. Nem megjá Sz. Pal ugy, a' mint én megjárok, hogy a' körben járás
 Isten es Ember között az Isten es Ember Jesus Krisztus. Nem ulti a' de-
 szuban önk Isten, nem önk Isten a' Krisztus 1. quere az önk Isten (Kris-
 ztusnak nem mondhatóak, mert az önk Ién másfél relatívul valaminek
 fel nem kenetesehet mint az Ember Krisztus fel kenetese. A Krisztus
 is önk Isten nem lehet, mert a' Krisztus az Istenül reteret Krisztusa. Act.
 36. az önk Isten másfél Krisztus a' nem reterhetik. 2. quere Ember a'
 Jézus Krisztus, elly ki meg felhírtetett eke ismerte es tudta Sz. Pal, emel munda
 1 Cor. 2. 2. Mert nō vgerrem ulti magamban egeber valaminek endni a' ken-
 retek, hanem a' Jesus Krisztus, aho pleny a' ki meg felhírtetett. Nem megjá
 a' mint én megjárok, hogy az Isten es Ember Jézus Krisztus a' ki meg felhírtetett.
 Ez a' Jézus Krisztus a' fundamentum. Sz. Pal megjá. 1 Cor. 3. 11. Más fun-
 damentumot sebek nem vesher aron kívül a' melly egeber reteretett melly
 a' Jesus Krisztus. Nem el Sz. Pal avel a' szövegűl a' mellyel én eltek, hogy
 a' Krisztus az, a' ki egy szemből két kétféle Isteni es Embri része-
 lésből áll. Nem ez a' Krisztus a' fundamentum, hanem az Ember Jesus
 Krisztus a' ki ő munda. 1 Tim. 2. 5. ez az elő Isten Fia. A Krisztus aho be-
 a' rarisvangelizál. Engemes Embert Fia keinek munda a' lemmi az Embert
 Munda Simon Peter. Te vagy ama Krisztus az elő Isten Fia. Matt. 16. Eke
 az Ánya jelenése vala meg neki: ha kétféleben lés vala. I. kelle vala vallás
 semmi. Te vagy az Ányat allapítól önk indíték ^{felhírtetett} elő Isten Fia meg
 reteretett Krisztus. Nem munda aho Peter, mint hogy ugy munda, nem jelen-
 se neki az Ánya, hanem mint hogy az Ánya, az Ember Jesusul a' ki be-
 telkedite vala a' Jordan vireben, a' két bürös-^{száj} os, hogy ő Fia Eke munda.
 Ez amar en kiserelmes Fiam. Matt. 3. Jézus Sz. Petrusel amil reter vallás
 hogy a' ki magat Embertnek Fianak munda; Peter Apollis amil munda
 na, hogy ő ama Krisztus, az elő Isten Fia. Aho munda a' Krisztus, hogy ezen
 a' ki kétfélel epitete fel az ő Anyahewej házat. Matt. 16. 18. Jól munda hát
 Sz. Pal, hogy a' fundamentuma a' Krisztus, az Eke a' Jézus a' Jézus
 az elő Isten Fia. Mert ugyanis a' Jesus Krisztus az Istennek Fia Sz. János
 Ápt megjá. 1 Epi. 4. 19. Valaki vallangja hogy a' Jézus Istennek Fia
 az Isten

ar Iren abban lakotik, es on ar Irenben. Nem megya sz. Janos a mint
in meggyarok hogy a meg veszerile Omfay ar Irenk fia. sz. Janos moja.
Joh. 20. 31. Ertek meg irattatnak, hogy hidjereket, hogy a Jerg Omfay Iren-
neke fia, es hogy aht birin onk elvete vejereket ar o neve altal. Nem mon-
gya sz. Janos a mint in meggyarok, hogy ar egy szembol letet valamibol
allu Omfay, vagy plin ar Ayanket allattabol szulvete Omfay, vagy plin
ar Iren es Ember Jesus Omfay Irennek fia, es hogy aht birin onk el-
vete vejereket ar o neve altal. A Jerg Omfay a ki ahtomni allattol
szulvete es loer ar Iren fia. sz. Pal megya. Gal. 4. 4. Minetwanna el
jota a vilagos udo ki bocsatta In ar o fia, ki ahtomni allattol loer. Nem
munda sz. Pal aht a mint in meggyarok, hogy ki bocsatta In ar o allattya-
bol szulvete de ar ahtomni allattol mehaben meg veszerile fia. Ez ahtomni-
allattol loer Irennek fia ar Ember Jerg Omfay a ki fiamat mondavete.
sz. Janos Ap. 1 Epi. 5. 12. A keinel a fin rajon, amate elvete rajon, a keinel
mineten ar Irennek fia mineten amate elvete. Nem megya sz. Janos aht
hogy a keinel a fin Iren rajon amate elvete rajon, mint in kike esek a fin
Irenk Embereket, es elvete s. idrefezet attol vanke es ar ahtomni allattol
szulvete es loer Irennek fia ar Ember Jesus Omfay aht idrefezet nem
vanke, mert ahton Irennek es idela Irenk rangnak. hite a ki szembet,
es meg dicsiozvet ar a fel magahelovet Jerg id idrefezet ar Embereket.
Heb. 5. 9. Act. 4. 12. ar a mgram. Act. 5. 31. arent adant neki hatalom
hogy onk elvete adyon a biritenek. Joh. 17. 2.

Ez ar ahtomni allattol szulvete es loer Irennek fia ar ember
Jesus Omfay ar Ige, ez mondavete Igenek, mert meg megyaram mai
hogy ar ahtomni allattol szulvete Ember ar Irenk fia. Luc. 1. 35. ar Embete
fia ar Irennek fia. Iren fia a h. Leleket val fyanvavet, Ember fia ar
Ember val szulvete. Matt. 1. 25. Er immar onkike nem uto es ar Ag-
nate allattabol nem szulvete nem onkike fin, nem onkike Iren, nem onkike Ige.
Az Ember Jesus Omfay hat ar Ige, a mondavete Igenek, nem valamike-
re neve, hane onkike neve, a minavetis mutatgya, mert ar ar Iren
a Jesus Omfay arent szulvete meg, es arent bocsatta a vilagos, hogy ar o
akear aggar ar Embeten o altal ki birivete. Ar Irennek penz akear-
gya a vala, hogy ha ar Embeten o hurra perneke, es szulvete onkike birine-
ke bocsanagyt vezite, es ha parancsolavete enyedelmeskedne, ar onkike elvete
es idrefezet

es üdvözget mellhet meg aila' fundamentum anete fel vesesse el
 rendelteték, el vesítet. A' Christus Iesus tei jövele i nilegra hiedene
 kezdete, mint Isteneké Tolmácsa az Isteneké beszédet. Joh. 3. 39. mely
 övet az Atya ravasza vala. Joh. 8. 28. Cap. 12. 49. 50. Predikelián
 meggya vala az Emberteké. Tejereke meg, mert el kizeliret a megmentet
 oltára. Matt. 4. 17. e' mellett sok fűp üdvözget ravasza kelet, mint
 beszédet meg ravasza, az Ember Isten elvet kezdés lehet, es ö'ille öni
 elvet nyelhet, ill'je fűp ravasza vesítet le, többi kegyet sz. Mathen a
 ördökt, haadit, hereditet nezeiben. A' Christus aht a tudományt, mely
 ö' hiedet, es ravasza vala, az e' Atya tudományának meggya vala.
 7. 16. es Isten beszédet. Joh. 8. 28. Peter Apstol aht meggya vala
 Christus felül. Joh. 6. 68. ö'ök elenek beszéd meggya vala. sz. Fel
 elvet monda. 2 Tim. 1. 10. hűgy a' Christus az elvet es a' helyes ravasza
 aila'josszra hozta az Evangeliom alól. Az Evangeliom hiedeneke neze
 mondanté a' Christus Isteneké. Az Evangeliomot plénij nem a' Isten
 nem a' meg veséte Isten, nem az Isten es Ember, hanem a' Iesus Christus
 az a' szentia alól hűlvet Isten fia hiedene, ez mutatnak amos
 mondás valis. Joh. 8. 40. mitet aht monda a' Isteneké. Mostan ije
 kezdete Engeme meg ö'ni ö'ly Embert, tei jasszot helyen nezeke, mely
 halloctam Istenül. Ez az Ember mondavet elenek Fejedelmeké,
 kis a' Isten meg ö'lenek, mint aht monda nezeke Peter Apstol. Act. 3. 11
 Az elenek Fejedelmek meg ö'lenek. Ha a' Isten Isten az ö'ök Ige, löt vala
 az elenek Fejedelmek, nem ö'hegete vala meg a' Isteneké de az Embert
 a' tei elenek Fejedelmek vala meg ö'lenek. Ez mondanté Isteneké Ige
 jenek, mint aht ija sz. Iános ö' felillo. Apoc. 19. 13. Es ö'örvöket
 la' vönel meg veséte ruhába, es nezeke ar ö' vönel, Isteneké Igejének.
 Ez az Ige vala a' kezderven. Itt a' kezdervet nevezem, nem es hien
 veséte elvet vala üdöt vagy ö'ök üdöt, mert im löt, tei völe az Ige az
 Ember Iesus Christus, a' tei az Emberteké kezdervet jánin, hiedene az Isten
 az Evangeliomot a' tei magat Emberteké monda a' tei elenek Fejedelmeké
 daite, Itt az Isten meg ö'lenek, kis sz. Iános Isten Igejének mond. Ez
 az Emberteké Ige Isten immar nem völe valosággal a' veséte elvet es nem völe
 ö'ökeke, hanem az urán löt a' nilegon minetvama hűlvet, aket boci
 ravasza tei a' nilegra mitet predikálni kezdett, ez az üdö eröke it a'
 kezdervet

kerdesen az Evangelium hirdetésnek kezdésben kezdés a Krisztus
Ige lemmi valóra jövevény. Ez az Ige Ismételt való. A Krisztus Jester
az Isten sok elegendével Szülessé előt meg jelle való, es őt az Igejének
az az, Tolmaisanak, atcaratya ki jelenijének sendele való, es az az Istenek
canaisaban való, mind addig mi a helyes időjőne. Tudat az Emberek,
hogy lehen el jövendő Krisztus, de nem tudate aho, minemü dolgokat
hirdet, seke teivahat. Tuferte teivahat látni de nem lathatate. Olyan
arokban való Ismételt az ő alvala seher menendő dolgok, hogy meg az
Angyalok né tudate, hanem az után canolatate ki minetkumma a Krisztus
Isztent ki bocsátat. Sőt ki jövevele utánis egy eliben az Emberek, őt
anté a meg jelleveest Messiasnak nem ismerék, es az ő belédet mint hogy
nem ismerék sekan meg ismerék, mellyen ő tille elis canozate az az
oka hogy aho iton sz. János ő felölle. Cap. 1. 10. 11. E világon való es e vilá
ő alvala teremtet, de e vilá őt meg nem ismeré. Az őt kiözre jöve,
es az őt őt be nem ismerék. Az Ismételt vlt hat az Ige a Krisztus mi
ter meg csak jövevényen való, es ki sendeleveit való az ő e világra való jö
vevele az Ismételt valate tudra az őt elekt beléd, mellyen ő nebi hi
demi hull való, az Ismételt való inkéblan mikor az Emberek őt ő ki
rte lehen, nem ismerék való, mint kezzele János mondá. Joh. 1. 33.
34. En nem ismerem őt, de a ki el bocsára engem hogy kezzele nek az
zel, az mondotta való nekem. A ki se lárod az Ismételt Lelek le hallam
zel, es rajra meg nyomodni, az a ki kezzele sz. Lelekkel. Nem ismerék való
es nem velte való őt világt világonjár es eleré, Joh. 5. 43.
Meg magararra jövevény sz. János az ő maga is le aho Szava. Epi.
1. 1. 2. A ki való u. m. a kezdésben kinek belédet mi halgatuk, ki a mi
szemeinkel látunk, ki se nértünk, es a ki a mi kezzele rapozatate,
az elemelek belédet. Mert az eler meg jelen es látunk es bizomra
got velünk vlla, es hirdetére nek, amaz őt elekt, melly az
Arjánal való, es meg jelen mi nekünk. Jot aho magya sz. János
Apóstol, hogy őt, amate a ki kezdésben való, belédet halgatate, ke
mekkel látate, arra néretek, kezzele rapozatate. Látat aho magya
tok, hogy az őt Ige a Jón Isten vlt kezdésben, esz látate már se
mekkel, aho rapozatate az Apóstolok, aho magad sem hirded, világo
son

Eph. 2. 10.

Ezer hájón szellek a mi magyaraztatent, es aho iji magyaraztatok. Az
 Ige szeri lő. Filius Dei Deus cum carne nostra resiciens est, az ar, az
 nek fia az Isten a mi reszünkebe öltözött. Imet. Secunda Dei Persona assum-
 sit carnem, vel humanam naturam, propria subiectencia carenem; Imet. De-
 cent omnia consilia et Patres. Christum assumere humanam naturam, et non
 hominem, seu non personam creatam hominis. It mar ellekentele magyarok
 es ellekentele mondások azgy valdmanynak a bi: irással es Christ. Farside
 A' Xicendeli. Constatum est iji adate ki. Credimus in Iesum Christum Filium
 Dei natum ex Patre, hoc est, ex substantia Patris, Deum ex Deo, Deum verum
 de Deo vero, genitum non factum, et consubstantiali Patris, per quem omnia
 facta sunt per quem omnia, qui propter nos homines et propter nostram salu-
 tem de coelo descendit et homo factus est. Itol ne, aho mondote a hite
 hogy az Isten fia az Isten Embere lő. Homo factus est hoc est Persona
 creata per se subsistens, non caro, vel humana natura propria subiectencia
 carens, az hogy Embere lő, magabá meg alhasz cselekedet hémelly nem
 resz lő. azgy Embere cselekedet melly. magabán meg nem alhasz. ezert eise.
 a' amar mondás: Unus et idem Christus verus Deus verus homo in una
 persona; az ar, azon egy Christus igaz Isten es igaz Ember a semelyk egyetelen
 Ha igaz Ember a Christ nem resz, hémelly. netlen, ha Embere hémelly. netlen
 azgyon, nem igaz Ember, mert az igaz Ember reszöl es eke leleketöl alhasz
 hémellyes Ember. Igy a Christus ha reszöl es eke leleketöl alhasz Ember, ulti
 hémellyes Ember ulti, de aho mis valyárok, mikor aho monyárok. Credimus
 Iesum unum Deum unum perfectum esse in divinitate et perfectum in humanitate,
 alhasz Deum et alhasz hominem, qui anima ratione praedita et corpore constat.
 Ha iji, arle a Christus Embere hémelly, es magabán meg alhasz Embere semelyk
 mine én bennem es a bennem, hogy ulti valyárok azgyon, hémellynek mi
 gyon, azon valyárok lelen a Christusban mine mi bennünk, o nekis bi-
 den hémellyes arla, Ha azgy meg egyetelen, hogy a Christus mind arle a valyárok-
 sárok meg ulti, mellyek azgyon mi bennünk Embereken (metre nem mi
 nekis Embere hémellynek azgyon) a Christusban Embere hémelly lemi alhasz
 rok, es ki hémellyes jell alhasz o bennem Isten es Embere, mert aho
 monyárok, hogy igaz Isten, igaz Ember. Ha plai a Christus Embere hémelly
 ne mondárok lemi, oer igaz Embere se mondárok mine hogy mi se
 lezünk igaz Embere ha Embere hémellynek ne lezén. De a Christus igaz
 Ember, mert a' reszök allapozaban, es tolszigegeben nekedite vala; 2. 40
 igaz

In Symbolo
 Chalcedonensi.

magát, más ööte Istennek alája veszi, az ő atyáit, anyát is
vénnek be illesse. Lelkület az a mit Atyának mond, hogy az Isten
magát meg alázza, magát Isten keze alá engedi, és az Isten, az Istennek mint
egy el rejtett leány. Isten János sen kgy meggya a mint ti meggya
né. Atya meggya ő. Az Isten veszi loat, de meg más földön is van keletlen
az egy, de egyetkel sen egy a ti mondásuk: mint ti kgy meggyak.

Secunde De Persona assumit carnem vel humanam naturam propria re-
distans a caritate. Igy mnygarke. Piusus assumit carnem in utero
nis Mariæ et in mundum atq; in lucem prodit ex beata matris utero.
mnygarke. Filius Dei Deus cum carne in forma uersatus est. Sitat
lombörök erat ei sz. János inasár. Nem mnyga ó, hogy az Isten szent
másként szellembe tette niet fil. azj Emben semléhet mel máiban
nem alhat. Nem mnyga ó, hogy a Piusus jöve felt fil a sz. Maria-
heben, es i mgyre, a mgyongyra jöet a boldog Anyának mehebel. Nem
mnyga sz. János; hogy az Isten fia az Isten a mi segítségben élőzet,
melre nére apt mnygarke hogy a Piusus, este nle on ^{et in unum} ^{anum} sz. János

Melo. in spe. T. p. 708.
A Christs vestre fede-
le aragz savord na-
la az Irens eynete.

Ertőre az Istennek. Mint hogy ezek ebből nem egyez, de sokan
 lombor, a mondásuk és a magyarázat a szent írás hátról, köztük
 hogy nem szent írás hár való értelem. Igar értelem a szent János hára-
 nate egy muraudite meg. Midőn a János Jég az Jn beszédet hirdete
 es azzal nek Embereket meg világosítana, es a bünből meg részes. Istenhez vi-
 né es Jn fiaira remé, midőn nagy haralommal birna (melly ő neki Isten.
 ról adarot vala) nyg hogy az ördögök, a renget, s a szelők neki Engedete
 quinden fele nyomorultakat (mint Isten) meg győzöt vala, az ő ellenségi mi-
 dőn meg akarnákte fogni, kiverzni, neki nem arharanék. Mha szent,
 ártatlan, helyi nélkül való vala, halálra es aorta melto nem ylna, mel-
 lis mindaratul eszi lőt, az az, Eösten, alacson, el vetteret Embek, s
 haborságot, nyomorságot szüender, keisinterekekbe fűget, vese ell nyomor-
 sá alá adá magat a minn sz. Pal. 3. 13. hogy keresztünk ártokká lőt ma-
 gar esztünk halálra adra. Rom. 5. 8. eszt a Jn kereszt való lütelé hűt
 meg arára sz. Pal. Phil. 2. 5-8. Ki (s. i. a Jn) mibeora Jmte formájában
 vlna, né alon ragadom anyte lemi az ő Istenmel való Eöstenö sejt. Hmim
 ő magat meg üetese. Hóhán formát velen magára, hasonlatossá lőt az Embe-
 rekhez, Es Embek ábrázásban valótartt mint Embek, meg alára magat En-
 gelsébe

gedelmes lőe mind a halál, a kecskefának pedig halálai.

A testnek nevezetén itt nem ejtjük, hanem törlendő, somlocsaját nyavalyát, nyomorságát kőthetünk. Ennek világosítása való amsz Apstól irása a Prisons felől. Heb. 5. 7. Ki az ő testnek napjaiban mikorvagyai áldással és könnyhullatásokkal való könnyezéseket és imádkozásokat volt a annak etete a ki meg szabadította a való őre a halálal, és meg halasztotta volna az ő felmentését. A mely jékben, testnek napjaik mindarnak lemmi a nyomorságok és a jónelme a melyekhez szemedet a Prisons az ő fogszanatok és halálának idején.

7. Nem övte Isen az az Ige, mert az Atya egyedlen egy szülő fia. 1. 12. Joh. 3. 16. Ha Fiú, a születes elöl másod vőte az ő lete, és elöb 1. nagyobb az, a ki is vőte lete, elvete. De aho magyaráte, hogy ejentő és övteke való a Fiú az Atyával, mert ut Sol nungu finit sing suo splendore, sic neque Pater sine Filio, az az mint a Nap, hogy soha n vőte az ő világj netkül, ugy az Atya nem vőte a Fiú netkül. Az Isen vőte a Fiú netkül, de Atya nem vőte a Fiú netkül. Omne simile dissimile. A nagor az ő fenyvél, nem kell Ishez hasonlítani, mert a Napban mint elteke, nem elö allar, nizes ő benne eole, nemis kül. Az Isen sem szülsz ugy a mint in magyaráte, de mint hogy aho allar, net, hogy a Fiú az Atya allarabol övte iditeke elöb születes és ejentő s. övteke való Isen az Atyával, az az eole, meg nem alhar, és a Fiú nem lehet ejentő és övte Isen az Atyával, mert aho magyaráte. Prisons nam essentiam divinam veri accipit a Patre Deo. Sanctus responsione ad Ariamum, pag. 66. Erant Enisi Melitensis in spe. Tr. pag. 322. A Prisons a memiben Isenre fia Isen az Isenregeke allar, net vőte az övteke való születes alöl az Atyától. Beza aho ita. in cap. 6 Joh. 11. Christus nam divinam a Patre habet. az az, a Prisons az Atyától vőte az ő Isenrege. Ha immár a Prisons az Atyától vőte az ő allar, net és Isenrege, tehát nem ejentő s. nem övte Isen az Atyával. Nagyobb hat az Atya a Fiúnál. Ugyis kell lemmi, mert a Prisons is aho munda. El megjok az Atyához, mert az Atya nagyobb en nalammal. De eius est val lante, mert aho magyaráte. Pater quia Pater major est Filio, quia Filius est, quia Pater genit Filius genitus est non autem major est Pater Filio quia Deus est. Az az, az Atya, a memiben Atya nagyobb a Fiúnál, a memiben Fiú, mert az

Don. resp. ad Ariamum pag. 41.

68.

az Atya Szüle a Fiu Születe, nem nagjok penj az Atya a Fiuval a mē-
 nyiben Isten. De ez ellen a 10. irra Meliorai in spe. Fr. pag. 509. Az Isten
 seg nem vettünk ellenében az In Fianak, sem az In Fia az Istenegh, mē-
 az Istenek Fia Isten, es ő benne mint igaz Isten Istenegh rajon. E felől az
 Istenegh felől a 10. monyga már. J. Sumus defe. 3 Fr. pag. 142. Dedit Paulus
 tio Deum esse quia filius est. az az, az Atya adót a Fianak Istenegh. Lani
 resp. ad Ananiam pag. 12. ahr irra. Paulus filio vitam et gloriam omnesque propri-
 rates essentielles communicavit. Mind erek ahr mutatják, hogy a Fiu Isten
 ory az Ige nem öök Isten, nem elhā Isten mint az Atya, mivel az Atya
 vőre allatják, elvőre dicsőítgē. Istenegh a mint 10. monygar, de jūlis
 monygar, mēre a Fiusus hānir allatják, mēre a Fiusus ahr monad-
 ta. Matt. 11. 27. Mindenek nekem adatik az en Atyamól.

8. Kém öök Isten ez az Ige a Fiu Isten, mēre a Fiu Isten felől
 ollyan dolgok mēndarnak, mellyek ahr mutatják, hogy a Fiu nem öök
 Isten. Keresztelő János mēre a Fiu felől. Joh. 3. 35. Az Atya Isten a Fiu
 es mindenek adót az ő hīndalmaba. Maga a Fiu ahr monyga maga felől
 Joh. 5. 19. Kém erekedhet a Fiu ő magaról semmī, hanem ha látoggy
 az Atya erekedni. Mire? mēre az Atya ő vele vela. Act. 10. 38. az ő
 hārdalmas beje hēre, es az Atya jár vela elöl a erekedeben, az Atya
 erekedhik avela ő elvā. Act. 2. 22. Joh. 14. 10. A Fiu monyga ahr.
 Joh. 5. 22. Az Atya nem iel gēntir hanem a ellēs ielēs a Fiuval
 adta (adde adta nem az Embel cēmesetē hanem az Isten cēmesetē
 kell mondanī, hogy adta, mēre a Fiu Embelnek sē nem Embelgē hē
 hānir Istenegh. hē Fia az Atyanak. mēre a 10. monygar. Fiusus dum
 nominat Patrem suum significat se ex eo genitum esse. Meliorai penj ahr
 meg allotta, mēre in spe. Fr. pag. 509. a 10. irra. Vőre a Fiu Isten az it-
 leter Isteneghnek cēmesetēben. A Fiu mēre a 10. irra. Joh. 5. 26. Mēre mi-
 kepn az Atyanak rajon elvőre ő magēban, azvőre adta a Fiuval
 hogy legyen elvőre ő magēban. A Fiu mēre. Joh. 17. 1. Atyam el jē
 az ena dīcīōis me a te Fiadat, hogy a te Fiadis dīcīōis ena egēde. Mi-
 kepn adtal neki hārdalmas mēndē resen, hogy valakikert neki adtal
 adyon az itte öök elvōre. Ithl lārd mēre erekedet az Atya a Fiuval
 adót neki mindenek, adót neki elvōre hārdalmas, hēre a Fiu az Atya
 el dīcīōis. It immā a Fiu nēm az Embelnek Fia hanem az
 Isten

Isren D'ar erátek, az Agya Dia penig ammban a memmben ar o
allatnybel kúteret, es ööké Dia ar Isremet, a mint meggarak, ehar
ar o Isregele nére adatek netei a mite adatek, es nyi teer dúcsa-
genis. De ahas meggarak hugg a memmben Körben járo, ammba
adatek netei es ammban künörög a Fin ar Agyanate. Ved ebedbe
magadar, hűsem a Körban nem ulti Emben hűemely, aha meggarak, hane
Isremi hűemely ulti, a körben járo nűzer penig. hűemely hűker nűselni
mivel aret a Köröz a nű emelmelek hűt Iní hűemely ulti kűverkerik
hűg o netei a mite adatek, es a mite teer Iní hűemelle hűt teere meo
Melorais epe meggar, in spe. Fr. pag. 588. hűemely her iltite ejaballab hűllani.
Arzonban aler mondok, hűg ha nyi kűnörög a Fin mint körben járo, nyi
kűnörög mint Isren, mert a körben járo es Isre Dia, azon egy hűemely, nűmon-
gyárok. Fr. Junig def. 2 Fr. pag. 36. 37. Lex Patris Mediator, nec Spis Janens Me-
diator diuini, sed Filius personaliter, qui unus est Deus cum Patre et Spiritu
Santo essentia unitate. Eundem Filium Dei et Mediatorem esse in unitate
personae. Mind erukból immár nűlajoron ki reztite az, hűg ar Ige a Fin
Isren, nem ööké Isren.

Lassuk immár az Ige a ki kezderben vala, es Isrennel
vala, mint vala Isren. Söke hűp dolgek mutatják a mi Kris-
tusnakate, a Marianál kúteret Emben Isrus Krisztnakate ar o Isregejer.
Mint hűg o maga a Krisztus ar o Isregejer azitek Isregejekul ari
ökre, a kűtenek Isren hűllor es a kűker Isremi rűt. Joh. 10. 34. 38. A Kris-
tusis ömion magat aziteva nére, es ar Isremetelo valo csokkedekere
nére, Isremetelo meggar. xi. 36. Mert mha a Krisztus miter ar Isren
Agyanate mudoora (mint hűg ar Imetelo epeit a hűi Lelikeit jyanarar et)
es ar Agyával nemű nemű dűtekeban valo eppenlösejer fűg ari a Sidike
elűt a Sidike aha gondolate abbol, hűg a Krisztus magat ar Inűber epen-
löse rűte es magat Isremi rűte. Joh. 8. 17. 18. Cap. 10. 24. 29. 30. 33.
De a Krisztus nem camoora a Sidikeat ana, hűg öre ööké Isremetelo, es
olhyan Isremetelo hűdgyete mint ar Agya, mert nem gyatenlöre vala, es
hamtalanhur magat Emblenyeke Fianate es Emblenyeke nem mudoora ul-
na, de aret gyatenlöre aler hűg magat intekab me, isme, euhette es
el hűerhette a Sidikkal aha, hűg o a David magvaból jűnteret messia
ar a Krisztus

az a Bnfsos a kei e vilajra el jörendö vata, öm mofis hellese aly
 miker valaki a hie riet vallast ö valla. Mine sz. Peter miker aly ma
 dg. Te vagy ama Bnfsos az elo Iren Dia. Matt. 16. 16. Marthais miker
 aly monda. En hitem hogy te vagy ama Bnfsos az Irenke Dia, a kei e vilajra
 jörendö vata. Joh. 11. 27. Karanactis miker aly mongya vata. Rab.
 bi te vagy az Isremke ama Dia, te vagy az Israelnek ama keivallja. Joh. 1.
 A szentatalan lelkenekeis vallast rendeltet jöve hadra, teik aly mundeke.
 Luc. 4. 41. Te vagy ama Bnfsos az Isrenke Dia. A nyomonrakat semde.
 galta meg teik aly kei alarake. Jesus Davidnak fia kinyorult mi rajrakat
 Lared erak jo vallast rietke a Bnfsosul, de rentei sem vallast öve Isren
 allattabol hülere Isren Dianak, meg restere Isremke, Isremke es En.
 berneke, a mine cu mangjank. Miker Filip Karanactis valista vha, aly
 monda neki. Meg valatunk aly a kei felöl in Moses a törvényben es a Pro
 ferate, eudmiltik, a Karanactisbeli Jesus a Josephnek fia. Joh. 1. 46. Lared keit
 mongja, hogy Moses es a Piferate irak. Xem a restor fel vjendo Bnfsosul di
 röl, hanem a Karanactisbeli Jesusul. Az Apevalikeis a David nagrabel
 igireket es romalyat Karanactisbeli Jesus fogarake. mine sz. Peter. Act. 4. 10.
 Cap. 10. 38. sz. Pat. Act. 13. 22-23. es aly mundeke, hogy Emke nevében
 es ez alal veltüké bündike bocsanattyat es az öök eler. Act. 4. 12. Cap. 10.
 43. Cap. 13. 38. Miere? Mert ez vata az Ige kei az In endomanya
 nate az idnyfigneke belzedenek hindeséit Isrenek neveretett.
 De Isremke mien neveretett es mien vata Isren az Ige, azert
 Mert az Agyart öis meg, heneletet vata, es e vilajra el becsattat vata.
 la. Joh. 10. 36. sz. Lelekeul es haralmmal meg becsattat vata. Act. 10.
 38. es aly mindenetel borsgerben riet vata, a sz. Leleke mendeke.
 keil. Joh. 3. 34. böleresge ellyan nle hogy e vilajra hülere embernek
ellyan ne nle, mert az Isrem böleresge nle, haralma ellyan, hogy
emberke körül seha renteinek ellyan nem nle, mert az Isrem haralm
nle. Meloraga alyge ellyan nle, hogy Embert hülereinek el
lyan nem nle, mert sz. Lelekeul fogaratta Isren Dia nle. A Tike
sege ellyan fel heneletet nle, hogy seha semmifelo alybeli Embe
nek ellyan nem nle. Mert az In sz. Leleke seá haliomán es rajta meg
nyogorván, illjen kezavon felölle. Ez amar En heneletis Dian kile
 En meg

Marc. 2. 4.

Joh. 2. 24. 25.

Matt. 4.

Luc. 1. 35.

Matt. 3.

es meg veszerült. De halljad mit mondok erre. Azot isja Calixtus in
 Institutionibus. Quotiescumque Deus absolute nominatur, Pater, Filius
 et Spiritum Sanctum designat. Melocais, Calixtus el ranga, mel azot ita in
 spe. Tri. pag. 704. Az ejjedül való Istennek névereti alatt á mit az Atya egy
 á Fiú és Sz. Lélek Ezerik. Erasmus ismet azot ita. Quoties Deus absolute
 nominatur Apostolici sermonis consuetudine, Pater solus intelligitur.
 Már melliket azalárd, ha á Calixtus és Melocai mondás azot az Isten
 névereti, az Atya Fiú és Sz. Lélek kell Ezered, és azot kell mondani
 hogy az Atya Fiú és Sz. Lélek jelen meg veszen. Ha az Erasmus mon
 dasát azalárd, azot kell mondani, hogy az Atya Isten jelen meg veszen.
 Ha így már nem mondod, hogy á Fiú Isten veszerült meg. De ha meg
 engednémis, ugyan esak á mi Ezeredekből á jó ki hogy az egy Isten
 meg veszerült, mel azot megvárak, hogy mindenik Személye az
 Istennek minden vellyege. Mel. in sp. T. pag. 725. az Istennek vellye
 sege á három effemeltteknék kör esenájek, allatják. pag. 724. Mivel
 a Fiú Isten Személyben az egy Isten meg várak allat hár, immar
 esak á Fiú Isten Személye hanem az egy Isten á vellye hár. Háromig
 meg veszerült. Azot el mondand, Persona in divinis non est res alia ab es
 sentia sed se idem cum essentia divina. Az az, az Istenben aron egy és
 Személy az allat. Melocais azot monda in spe. pag. 703. hogy á Személy
 egy más el nem szakadnak. Ezerből á követhetike, hogy ha á Fiú Isten
 Személye Isten meg veszerült, mivel mindenik Személye egyben az Isten
 meg allatja, és az allat aron egy á Személyel, és á Személyekis egyben
 el nem szakadnak, mind á három Isteni Személy az allat meg ves
 szerült, azot mutatja amar mondasakis. Opera Trinitatis ad extra sunt
 indivisa. Á mi talatmányokból ilyen dolgok követhetge. De te isom
 bémis ha esak egy Isteni Személyt á Fiú Isteni magyarázatis á
 Sz. Pal mondását, heheren nem otk. Mert az elotis mindram, misis
 mondom, hogy lehetetlen hogy á vehetetlen dicsőség egyben divi
 ben leterü Isten, az ő Istennek mi más azot el nélkül s-federre hogy
 Személye hár Isten meg hár egy halando esak el federevite, azot á mit hár
 meg veszerüljön, mivel Melocais azot magy in spe. Tri. pag. 687. Az Isten
 nem leterü Isten meg hár felleg dicsőség benne nem lehet. Á mit leterü utazvito
 meg se

Melo. in spe. p. 59.

Mit hogy egy á
 három Személyek
 ne Isten meg
 egy á esakadnak.

Joh. Mason

Arcep. lib. 2.

cap. 1.

pag. 214.

Perkins in
 expli. Jobi
 pag. 598.

Personales respe
 ctus intellectus di
 cti pñt ab es
 sentia divina, ne
 vera tamén un
 et idem sicut en.

melegsej netkint? seha bizony nem. Az Istenéj leheri felteges eluirt-
sej netkint? seha bizony nem leher. Istennete se raves uho a keinek Istene-
Eneke allattaban felteges duciseg ninesen. Ha ^{carrod} ~~gy~~ ^{hugy} mondhand inar
hugy ar Isten a Fin Isten az o duciseguel a resben leher i földön har-
minar haim elzrendej vagj mabbis, kilekeseit fgyra onely be menereleji?
Hugy ahis mungon, az o Istene kemelhe, az Istenéj allattagy netkint res-
ben legyen, resben jelenegye magat, es a resben embeke kiorit letjete a
földön es sike alkalm arlansagor szenedgyen az embekeil nem fei a
mindenhar ducisegor Isteneher illen nagy viloras. De mit mon-
dant felille? Melorai in spe. Tr. pag. 737, a 37. Pal harait izz magjavarra.
A resben meg jelen Fin Isten az, a ki meg i arit arat. Mely meg i arit-
las nem ejet hanem apparatio divine potencie, ar ja haralmanak ja-
vallasa helyben hajattarasa, ar hoggy, orok Istennete izz jelenreest
meg abban a gyarlus resben, hugy ar embeke Istennete ismerke jarel-
latate helyben hadratk. Latarar ar Angyalokent, on aho a latas ar
a resben meg jelen Isten kianak, mely mind szokarlansagaval, mind re-
kimeses melorajaval ar Angyalokentek latasokat magara vonat. Mer ar
eliet ar Arat a szentekben ajandek: alal meg jelenreest latate vula, de
misan ar Istene remehere latate ar embeni remehereest ejerulnek len-
ni azon egy szentben, a mely cindalaros. Bizony cindalaros ma-
giavarar ez, mer ez a Foganybenak nem predikaltarar, masenek sem.
A Chismit ar embeke a földön nem ismerke Istennete, mer ha Istent
ismerke vula, oer meg nem feljereest vula. mint sz. Pali holl. 1 Cor. 2. 8.
Ar Angyalok, ha ar Istene remehere ar embeni remehereest azon ej sz-
entben ejerulnek lenni latate vula, nem jelenreest vula meg neki. Meny-
bit hugy oer baroniarate. Luc. 22. 43. midon aho hugy ar Istene remehere
ar embeni remehere ar o felmelen es homorsagabz baroniaraja vjalyathaja.
Igar es helyes magjavaratgy a sz. Pal harainek ez. Az ja meg jelen res-
ben, ar ar, ar Aré Isten az o akararar res alal, ar ar, halando es nyu-
munsajete ala resereest embeke alal jelenreest, midon ar o ki besethere-
len igalmasajete keiser, ely eorlen ednyekben minemi vula a Pius es
ar Apokaloket rekatoren, o alalite ar o haralmanagarak, bolcsessegnek es jo-
sagának minemiseg ar embeke kemek eleibe rejeshere, Lat mit mond
sz. Pal. 1 Cor. 2. 6. 7. resd oere 2 Cor. 4. 7. 8. 9. Mely Istene tulajdonsagokat es
munkakat

Grotius in amora-
gombis suis in hunc
locum. Estra con-
suetudine magna est pier-
is moribus, quod ag-
nificetur est. Evangelii-
um illud crederet imo-
ris primum non per An-
glos, sed per homines mores
les et quanta exet, a
speciei perbat infirmos

Omnia et Apoc.
 totius manifestat
 in eis, id est in
 ne convulsis mure
 no, id est in Tarta
 ti. Sic et Col. 2. 26.
 caro, hominem scit
 mortalem, 2 Cor. 5. 16.
 Insuper est in spi
 ritu, Per pluviam ni
 vula appropinquat
 et a vltimas.
 Apparuit Angelis,
 semper in admiratio
 ne maxima Angeli
 hoc arcum pter ho
 mines mortales didi
 cere. Eph. 3. 10. Pet. 1. 12.
 Non Indis tantum
 annuntiata est Israe
 litarum, sed et Gentibus
 illis quae a Deo cli
 missima subant.
 Eph. 2. 12. Col. 1. 21.

es munkéket midőn az emberek személnék s. ismernék, az Jn larni s.
 ismerni mondának, sőt az Jren maja nekik meg jellemi mondanak; Hal.
 had mit mondtak vala a Lysabellék Pal es Barnabas felől, midőn predikáltak
 vala az Evangeliumot, es jöjjönnek vala. Az Jrenék jöveik mi hozták em
 len ábrarabba. Act. 14. 10. Aké megja nőb az Apfal. Meg jazaratavó k.
 leken, az hogy a sok eruda retelek alól, mellyeket az Apostolek cseleked.
 tek a sz. Lelék alól az Jrenéket jarnak mondanak, ismervet.

Meg látatavó az Angjaleket, az hogy az Evangelium hirdetését mellyet
 az erősen csekély Emberek hirdettek) ransolnak meg az Angyalok az Jren
 minemi valna mind az ő mellyéjára mind böcs rökös akasagjára nem
 mellyel amate elöve nemis gondolkodnak, mert a min ar Apfal. Eph. 3.
 10. Immort n. principibz et potestatibz in coelestibus per Eulem am multi
 formis sapientia Dei. Predikáltak az a Poyangyék min lard. Act. 17.
 30. 31. Mert a Poyangyék Jn nekik valak, mert azitek helyabak kik
 semket hű Jn ke nem valak, predikáltak pleny kintekupa Pal Apfal
 alól, mert ő kaidere vala hozajek. Act. 26. 17. 18. Hívelek ő benne e vi
 lagon, az hogy az gelyilagon hívenek a Poyangyék azitek mellyeket az hit
 len emberek alól, a min Bn V. Lellor. Matt. 11. 2. a hícsindedek alól az
 Jn predikáltak nekik. Tel aivere a diuissgebe, az hogy minkeu
 na jgy hívenek az Jmek, es ötet meg ismerik, el Hajván a Poyangyék a
 balvanykar, az Jn nagj ördömmel es diuissgejel vötek, es a miket ő fe
 lülte hallotak nagy boldogjagnak tartotak, melyre nére az Jn diuiss
 rekkal magalyatnak, melyből az Jmek mind melteraja mind diuissge
 mindtelők. Ennek ilg onafare ner a mit vit li. Pal. 1 Thes. 1. 5. es vöb.

Erred immár erektől abz, hogy a Christus nem völe az elis esemre
 ber, es nem fi esemei Jren, Erred abaz hogy né esemreles Angjal, nem jait
 kiresebz Jn il az Angjalek, Erred abaz, hogy az öök Jze, a Jn Jn meg nem
 reserit. Minetkakar a Christus nem Jren es Ember, hane Christ
 are nére jgy Ember, de Jn il memre: gandomakkal bösfjeren fel ekeivere
 Jreni Ember es a hane nére Jn il valo meg szemelense, az Jrenöl ünn es
 Christusa vötehe nére, Jren: mert hogy Jren Paranel helyak. Az
 Alr Jesus Christus vöte vala az Any Jrenöl iszereget es diuissge
 miket e nagyragos diuissgeit illyen szo adavó vala netei. Er amar
 en szemelme Jiam, kibben en meg nyugotam. 2 Epi. 1. 16. 17.

G. XXI. Hgy

§. XXXI. Hogy a Christusnak öroke Irenségét nem hi-
szed, csinalt Irened, es új Irened neked a Christus,
es két Irened vagyon edgyike nagyobb, massik kisebb,
a nagyobbike örekeke valo, a kisebbike Arianus fogván valo.

En neked erre keülomben meg nem felelek hanem a Zenoniasz-
mazum elöbben es aval gyözlete meg. Aht mondod, hogy a Christus
nekem csinalt Irenem, új Irenem, sor ahaz el mongyarok, hogy fel. In
idegen Iren, új balvány, es en balványozó rajok, hogy ez csinalt es új Iren
rarram a Christust. De keiroda a Christus? Az, a ki jöveben valo
es eljövendő valo. Matt. 11. 3. Joh. 4. 25. Matt. 26. 63. Joh. 11. 27. Jöve-
ben valo In felölle Abrahamnak, illyenkepen, hogy az ö magyaban aldash
meg a földnek minden nemzetségi. Gen. 22. 16. Jövendő mondatok a Inferus
felölle, homas szarmarnak. Esai. 45. 1. Az Isai rösfekebel egy rethi hal
szarmarnak, es az ö gyökerebel egy ring szal nekedite, e felöl aht monda
a Inferus. 4. 2. Lin ar örti Zelke meg nyryebike, bölcsegete es erelemt
Zelke, rancsarnak es haralomnak Zelke, endomannak es ar örti felölle
Zelke. Melcsagari meg jelenve. Cap. 9. 6. Jj bolván felölle. De mi nekeink
ei nemek külente es hu adatik mi nekeink, kinek vallan tehen Fejed-
tem, kinek nevet nevezü endalarnak, Tanaesort, örös haralmas In-
öleke valasajnak Agyate, bekefegnek Fejedelmek. Hun külentem, fel Isten
Mikela Inferus meg monda hogy Berleheben. Cap. 8. 2. Moyses nek, lett
meg hirdeti, hogy ez Inferus lenne. Deu. 10. Ezek egy retheredite bi,
már Maria islelőnek raltatnak a sz: Zelekeil, es Josefel kinek jejerre-
ret valo felögül felmene Karantnak várossábel Indes rarramánjából
a David várszába Berleheben es oer küle az ö elfő küleis kár ki sz
Zekeil fogararvet valo: es aht monda felölle ar Anygal a Pakantek.
Szulever neknek ma a meg carro (ki ar Christus) a David várszában
Luc. 2. 11. Ihol immár Marianál küleves a Christus, e felöl mendarvet
Irenvil sz: Zeleke abal Simeonnak, hogy halalt nem larna addig, mig ne
meg larna ar örti ama Christussal. Luc. 2. 26. Herodes e felöl a Christ
felöl endatortite valo, már küleves van. Hun kellene a Christnak küle-
meg mendate neki hogy Berleheben. Matt. 2. 4. 5. 6. oft a feig
ket Iernnak nevezite, melynek nevezetese valo ar Anygal. Luc. 2. 21.
ez

Melo. in spe. Tri.
pg. 47.

Jobb, ha tip
tan megvall
játok a
Istenről ha
lőnösen de
gi tette pup
ta ember
nek mint
fel Isten
nek, lett
kerdett I
teunek als
litjátok:
mert ar
sak a tu
fejetekbe
ferhet.

er a Iesus gyarapodik vala tölecsigben refoenke allapoggyaban es
 Iren s. Emberek elöet valo kedvecsigben. Luc. 2. 52. ez a Iesus miten
 valna mine egy harmiar ehrendi ehrendi es meg kecselhetkedet valna,
 es imadkeztetnek meg milatekzen ar egy es le halla a sz. Lelek resti abraiat.
 ban misz egy galamb o reaja es hozar lon menybol eke mondrin. Te meg
 amar en Iherelmes Fiam, rebermed rajon az en kedvem. Luc. 3. 21. 22.
 Ez a Iesus sz. Lelektel rehes leven, meg ree Jordantul es vizesite a Lelektel
 a puhaba, es nejeven napj kecsint oit ar ördög, es minete utma el rege-
 reket vala mindet kecsintet el rorzik o rolle ideig ar ördög. Luc. 4. 1. 2. 3.
 es meg ree sz. Lelektel esigiel Galileaba, es ramit vala a Singgyakeban, es
 ake moyya vala ar Esai es Pusera konyvbol. Arcete Letta rajon es ra-
 ram. Es. Luc. 4. 16. Ennek a Iesusnak ar o endomanyan erndeltetke
 vala, ment ar o belzedi haralmassag el vala. 11. 32. o felot moyya vala An-
 dras ar o aegyfanate Simonnak. Meg valalank a Mefasat nelly eke neli
 ha meg majararod. Omisus. Joh. 1. 42. Ennek kealyak vala a nikelvala.
 note. Te meg ama Omisus ar Imemke Fia. Luc. 4. 41. O neli moyya vala
 Marcho. Joh. 11. 27. En hihen hgy te meg ama Omisus ar Imemke Fia a te o
 nialora el joendo vala. O felotte monda ama sz. Ember. Act. 8. 37. Hihen
 a Iesus Omisus Iren Fianak lemmi. Ez a Iesus Omisus menja magat Embre-
 nek. Joh. 8. 40. eke kecs meg ar In sz. Lelektel es haralommal. Act. 10. 38
 o vala Pusera beladekben es ekekedekben haralmas Iren elöet es ar egy
 kecsy elöet. Luc. 24. 19. Ennek ar Emberek Fiate adaret haralom ar neli.
 re. Joh. 5. 27. a jo el ngy ducisag el es haralommal es mind a sz. Angy-
 lok o neli, es il ar o ducisag el es kecsy. Keche e vildegya el a jule-
 keas a kecsukel, er ad öite eleret ar jaratek a kecsy öite rure a jone-
 szok ar. Matt. 25. 31. 32. 34. 41. Ennek nelen a tei hihen bime boeianatje
 neli. Act. 10. 43. Ennek neli alol rartarunk meg. Act. 4. 12. Ez ar Embre
 Iesus Omisus ke alol lot a kegyelem. Rom. 5. 15. ez a Omisus kelem a mi
 büntetke. 1 Cor. 15. 3. eke camahatet fel In es helyherete job kecsy
 lil memyekeben seketel jelleb minden biradalommal haralommal el.
 Eph. 1. eke rure Orra Omisus. Act. 2. 36. nelly melrosigot a jandekere
 neli, a nelly minden melrosig selete vala melrosig, hgy ar o nelen minden
 rend meg hajellon, es minden nyel meg nallya hgy ar a Iesus Omisus ar
 Aora Iren ducisag el. Phil. 2. eke imadgate ar Imemke mindet
 Angyal. Heb. 1. 6. ez ar ember Iesus Omisus a kecsben jar, ar Iren

es Embek kőrőc. 1 Tim. 2. 8. ez esederik mi Eecünk. Rom. 8. 34.
 ez segieggel leher netenik Szükümben. Heb. 2. 18. Emek birodal-
 mába vadnate az Anygalok. 1 Pet. 3. 21. es el teüdi arekeit a teike ar id-
 vesegnek öntőri lehnate. Heb. 1. 12. ez bir (a tei meg hola vala, de el öntőkon
 öntöke) a potelnate es a halálnate kulesaival. Apoc. 1. 18. ez nagymoru-
 sáiba ren' arekat a teike meg nem cernate ar ö jomh' eselekedekből, ez hi-
 vetek veretek nizzalja, es meg fizes teinek teinek az ö eselekedek' szent. Apoc.
 2. 22. 23. Emek moyyak a sek erer Anygalok. Apoc. 5. 12. Melv hgy
 ame meg öleves Barany, vejen Erit, jardagságot (a régi indiarban i-
 ngion, chrinicarem, Irenjeger) bölereszer, haralmasságot, önteszer dicső-
 seget es aldást; Emek a Baranyate harajátol fehen a Kiralyk Feje-
 delmek de bunak elöve nem maracharnate meg elöve. Apoc. 6. 15. 16. 17.
 ez Öratok Öra, Királylenate Királyja. Apoc. 19. 16. Illyen Irenem
 nekem a Omisus a kir Memyiek földiek, es föld alatt valate áhette.
 Te immár lassad ha eht a fel magyabratat, áhettél es dicsüsgél meg tero-
 náratat Omisus csinált Irenmek, uj Irenmek, idgen Irenmek, fel dā-
 nek, uj báványonate nevered, es enyemer báványonate mondarz hgy
 eht a Omisus a kir Iren illyen Irenni röt, imádom es áhrelem.

Aszais mondod hgy. Leet Irenem vagyon, edgyite nagyb
 marite kisseb, a nagybbit öntöke valo, a tei sebbite Ma-
 riátol fogvan valo.

Erre sem fetelték meg teümben hanem a szent irásból, hgy ne
 szelhas ellene hanem a sz. irás györzön meg regeder. Tudod mit
 mond a Isig Omisus. Joh. 17. 3. Er ar öntö ele, hgy meg ismerjenek
 regeder (Agam) eszedül valo ijar Irenmek lenni, es a tei el bocsárat
 a Jesus Omisus. Tudod mit ír sz. Pal. 1 Cor. 8. 6. Minekeünk ej
 Irenmek vagyon amar Atya a teiül mindenek, es ej Öratok a Je-
 sus Omisus. Ki altal mindenek vadnate. Tudod mit mond nyyan sz.
 Pal. Eph. 4. 4. Egy ar Iren, es mindenek Atyuk, tei mindenek Jelest
 vagyon. Er ar egy es mindenek Jelest valo Iren ar Atya, Irenek Ireni-
 nete mondarik. Dene. 10. 17. Lettekte Atyuk. Heb. 12. 9. Er ar Öra Jesus
 Omisusnak Atya es Irene. Eph. 1. 17. mint a földön, nygámben. Apoc. 227.
 Cef. 3. 12.



Cap. 3. 12. ezen **OR** Iesus Krisztusnak Atya es Isten, mi nekünk
 a Krisztusban Atyánk es Istenünk. Ich. 20. 17. Rom. 8. 15.
 Lárod, hogy az Atya az **OR** Iesus Krisztusnak Atya es Isten, a mindent
 felelt való egy Isten. Xéha aho mondol, hogy Isten az egyen, de
 Pal Apostollal barmisag al vallom az egy aulag elia, hogy netem egy
 Istenem az egyen, amar Atya. 1 Cor. 8. 6. Lárod is minem keletkezett
 az Atya Istennek es a Krisztusnak Isteneg kelet, mely az Atya ellyan Isten,
 a kinet az i hatalma es mindene o magán az egyen. A Krisztus ellyan Isten,
 a kinet az i hatalma es mindene az Atyától az egyen. Ate arer az Atya
 ranya mindenhar egy Istennek, de a Krisztusnak e' hár az Atyától
 Isteneg kelet, nem melo ana, hogy Isten Isten trinni mendaruk, mely
 Krisztus ellyan Etelemben mint az Atya Istennek nem mendaruk. 1 Cor. 8. 6.
 Te penij nagyon vektorol, hogy a Krisztusnak az Atyától adater es vör Isten
 egyen nem vektorol, hanem öter arer uj Istennek, idgen Istennek fel
 Istennek (mint egy csutheppen) mondol, es mido egyen val angost mendar
 hogy en akelem az Istenről **OR** es Krisztus akelem Isten Isten Isten
 Melorai akelem in epe. Fr. pag. 49. Vagy Isteni Isten arer a **OR**, hogy öter az
 Isten, **OR** es Isteni Isten, az Isteni Isten, de az mendaru hogy nem Isten
 ereketes. Istennek az Isten magán kelet mindentek birodalma adater
 kelet imadnate az Atyától, Isten **OR** az Atya Isten dicsisegere.
 De valyon miteppen szol al az a Krisztus Atya az Atya Isten
 dicsisegere? Egy hogy ha az ember meg gondolja mi eseketes Isten
 a Krisztus, arer dicsisegere az Isten. Ha meg gondoljuk aho, hogy a
 Krisztus mi harrank hasonl ember vör a birod meg vala, halando es
 seke nyomorúságha ala akelem ember vör, seke nyomorúságha ala
 vedet, es meg hár, mido az Isten öter az i halala után, a halálból fel
 emelkedet, es halandoból halhatatlanná vör mint az Isten öter az i
 seke nyomorúságha után, öteke való boldog es dicsisegere elere vör, mi
 vel öter az i ala való allapoerabol ellyan melorai allapoer vör, öter
 ellyan **OR** vör hogy neki mindentek birodalma adater, ellyan
 Atya vör, hogy neki mindent egyetke, ellyan Isten vör, hogy o neki mindent akelem
 vör esetneke, mint abb az Istennek nag boldoságha es hatalmágha mendaruk meg, ez meg
 dicsisegere szol al az Istennek, ez meg magán mar le. Pal. hogy **OR** a Isten az Atya Isten dicsisegere
 S. 16011.

§. XXXII.

Mit hisz a Szent Lelek felől?

Hízem a Szent Lelket a magosságbeli Istennek erejének.

§. XXXIII.

Mánemü ereje Istennek a Szent Lelek?

Olyan, hogy az Isten ezzel újítana meg az emberket, ezzel cselekedtetek és cselekedtetek az emberek hatalmát, nagyságát és csuda dolgokat, azaz: bírái igazgatója cselekedtet, ez örzi hogy meg maradjanak az kezelmében.

Act. 2. 17. 38. 41. 42. 43.
Cap. 10. 44.
Rom. 8. 13. 14.
1 Pet. 1. 5.

§. XXXIV.

En a Szent Lelket Istennek három és harmadik

személynek a Háromságban, nekedis annaké kell tartani.

En nem tartom a Szent Lelket Isteni személynek, hanem a mint mondom Isten erejének, melyből nehézség a hűke Isten ajándékából az által Isteni dolgokat mondak. Isteni erőket és csudákat cselekedtetek. Misztikus a mely hűke jelzik azok az Istennek akarataira és az igazságra tartak, vezérelnek, könnyűségeiben és erőteljeségeiben igazságot háborúságokban igazságotnak, és a velük valósgának nagyságát elpecsételnek.

Joh. 14. 26.
Joh. 2. 27.
Rom. 8. 14.
26.
Eph. 4. 10.

§. XXXV.

Miért nem tartod a Szent Lelket Istennek?

Azért mert olyan dolgok mondának a Szent Lelek felől, melyek Isteni személyről, öök Istenről nem mondathatnak. Mondanék. 1. Isten erejének. Luc. 1. 35. Isten újának és kezének. Job. 10. 36. Psal. 8. 4. Mivel Isten ereje a Szent Lelek nem ő maga az Isten, hanem az Istennek cseméjei tulajdonsága. De mint hogy nem állathatnak az Isteni erejéről Istennek mondani, meg kell vallanunk, hogy az öök Isten, az öök Isten által cselekedtet, mint oh köz által, meg kell vallanunk, hogy a hűke adek az Isten ereje a Szent Lelek, ő maga az öök Isten adatik, többi teörök. Maria-ra halla az Isten ereje a Szent Lelek, azért az öök Isten hűkei rés, és mivel a Szent Lelekkel fogantatnak a Krisztus a hűke mehuben, teörök, hogy az öök Isten fogantatnak és mivel az öök Isten a Szent Lelekkel fogantatnak, a Szent Lelekkel a Krisztus. De oh az emelhet helyben fogantatnak, meg Melorai in spe. Tri. pag. 661. elmonda, hogy a Szent Lelek cseméje az Emben cseméjete, midin a hűke. Alak olvartak Szent Lukács Evangéliomában. A Szent Lelek jó re rád Maria &c. melyből meg tudjuk, hogy a Szent Lelek az Ágyaral és a hűke egyenlőképpen cseméje annaké az Emben.

ebben csermeknek, melyek az Istennek övének való. Ha fel öltö-
 zék a Szűznek meg Szencelvet meheben. Mi jó ebből ki? Az hogy
 a Krisztusnak mivel csermije az Atya Fiú és Sz. Lélek, tehát a Krisztus
 nem csak az Atyának Fiá, hanem a Sz. Lélektől, a Fiúnak is, mert ha mi is
 berte a csermeket fiai vagyunk az Istennek, és az Isten Atyánk hogy cse-
 rünk. Mal. 2. 10. Minél az Atya Fiú és Sz. Lélek csermije az Emberek
 Krisztusnak, tehát az Atya Fiú és Sz. Lélek a csermeket Atya az Emberek
 on (Bíró). és így, mikor az Atya Embereket és elö huzza, afelek a Fiú és
 Lelket csermek és Atyának mondotta. Mikor aho mondotta, hogy elö
 gyök az Atyához, mert az Atya nagyjobb en nálammál. Joh. 14. 28. afelek
 mind a három Isteni Szemely Atyának mondotta, ebből a kiértékük hogy
 a Sz. Lélek nagyjobb a Krisztusnál, mert ő csermije. Jézuski is a Sz. Lélek a
 szent, mert imár ötet el télt: az Atyától. Joh. 15. 26.

2. Mondanék a Sz. Lélek, az Atyának igjereinek. Luc. 24. 49. és
 2. 33. és Atya Isten ajándékának. Act. 5. 20. Ha így a Sz. Lélek nem önk
 mert az önk Isten másnak nem igjereinek, és nem ajándékának. Ha
 önk Isten a Sz. Lélek, már minél az Atyától igjereinek, adanék és ajándékának
 az Atyának, az Atyától fig, az ő hatalmába vágjon, amate adja a birtokának
 ja, 2 Tim. 1. 14. afelek adja a mikor ekaja. Act. 4. 31. amár el a mikor
 afelek. A Krisztusnak nem megtekkel adja. Joh. 3. 34. Minél az Atya
 ajándékának, azért mondánék Istennek valonék. 1 Cor. 2. 12. Atyának
 keze. Joh. 15. 26. Eph. 1. 17. Isten vágjon hogy a Krisztus künnyenél keze
 a Sz. Lélek az Atyától. Joh. 14. 26. és minetekérem meg nyerte az a
 télt. Act. 2. 33. Szekelük ki keze, hogy a Sz. Lélek nem önk Isten,
 mert az Atya hatalmában vágjon, az önk Isten nem más, hanem maga hatal-
 mában vágjon, azonban az önk Isten másnak nem keze, másnak nem keze
 mi, mint a Krisztus keze és igjere a Sz. Lélek az Atyától, másnak nem keze
 mint a Krisztus adja másnak, így mint az ő Fiajának, mert az önk Isten.
 így a Sz. Lélek meg nyerte az Atyától, ki önk Isten és a mikor keze keze
 hallanék. Az önk Isten keze nem keze, mint a Sz. Lélek keze keze
 meg plág sekefere keze keze. Mikor az Apókalipsz predikálánék az em-
 gyelemnek, a birtok aho be viték, a birtok min ján a Sz. Lélek hallanék mint
 Emberek, ki a Romulus híjánál a Peter predikálánék az halálának keze
 Act. 10.

Act. 10. 44. Ha a h: Lelek Isten, ellyan mint az Atya, miert kellett az Atyának németek ijermi övet magának kellett volna magat ijermi. Mikor kellett a Isten, ha ellyan Isten mint az Atya és a h: Lelek az Atyával kelemi közörségül. Az Emberekenekis aho parancsolta, hogy az Atyával kejenek h: Leltur. Ha a h: Lelek ööte Isten, magyarul nem az Atyával kellett volna es kellene megfii övet kelemi.

3. Mondarite a h: Lelek Viznek. Joh. 7. 38. Füznek. Mat. 3. 11. hasonlatosnak ezekben arat, hogy nemminemü kepi a h: Lelek az Embereken a kelete adate, ellyan dojektar esetektike bolitekepi, a mineminek a a iz es aie esetektike keleskeppen. Eiert immár hogy a h: Lelek illyenkepi adate az Emberekenek es lakozite a bennük. 1 Cor. 3. 16. az ö hiekek Gal. 4. 6. nem lakoz ööte Isten, mert ugy minden hiekekben a kelete h: Lelek adate es adate ööte Isten lakozat es lakozite. Vagy allatya hie nagy zemelthe hie a teülmörzereit illerke raulerke, ezert elink vele mivel hogy aie fgyatyaie. Ha arat a h: Lelek, Istenegte allatya hie lakozat es lakozite a hiekekben, keleskeite hogy mind a haion Isteni hie lakozite a hiekekben, aie a hiekte keleskeben, de elhis vallatyaie me Melorai in speculo Finis. pag. 612. aie aie. Az Atya a Isten es a h: Lelek lakite mi bennük mint Isten, mert azon allatya az Atya Finis es a h: Leleknek. Ha aie aie, zemelthe hie mondan a h: Leltur lakite a hiekekben, nyis aie kellene mondan, hogy a hiekekben, es teülon teülon minden hiekekben, az ööte h: Lelek Isten lakozite, minden hiekekben ööte Isten nyis, es majd ugy lakite a h: Lelek a hieke resben, mint az ööte Isten Isten zemelthei monjatek hogy lakozat a resben. Er ellen sem holhaatek, mert aie aie, hogy a h: Lelek Isten, mint Isten, ugy lakite mi bennük Mel. p. 612. A h: aie aie monja, hogy a h: Lelek adate nekeite es lakozite bennük Act. 5. 32. Rom. 8. 9. 1 Cor. 6. 19. Jobb volna a h: aie el szellani es a h: Leltur Isten kejenek. Luc. 1. 35. Premy. 1. 35. Luc. 24. 49. rarran aie mondan, hogy az Isten h: Leltur aie a hiekte az aie az ö keie aie az Isten a hiekekben lakozite. 1 Joh. 4. 13. Lem Istenegte hie allatya es zemelthe hie, mert ugy az Isten ducisegere a ducisegere ekebe lakozite, aie monjatek az imadsaganis. Aie Atya ke aie aie monjatek. Mat. 6.

4. Nem ööte Isten a h: Lelek, mert aie a h: aie aie aie

mines amel parancsolatunk hogy a Sz. Lelket áhuzzuk, neki könyör-
jünk. A Krisztus az Atya és a maga áhzelei felől azt mondotta. Joh. 3. 23.
Mindenké áhuzzuk a Fiú, miképen áhzele az Atya, a ki nem áhzele a
Fiú, nem áhzele az Atya a ki önt el teüldöte. Az Atya Jn áhzele-
ről mines kezeje, mert böngezen és sok helyen aajon amel para-
csolatunk, a Krisztus Jerns áhzeleiről ragyon a mint mindam. Joh. 3. 23.
és Rom. 10. 12. 13. Phil. 2. 10. Heb. 1. 6. A menyekben az Angyalok
a Szentek dicsőfőge tulajdonnak az Atya Isemet, és a Berény Ise-
met. Apoc. 5. 13. a Szent Lelke áhzeleiről mines semmi világes emleke-
re. A Krisztus Jerns az Atya Isemet könyörjött, soha sen a Sz. Lelke, ebbe
minetekünfőis peldát adott, és meg mutatott, ki eliben újíték fitepen imá-
rogunk bekedő, nem esak peldát mutatott, hanem parancsolatunk adott
hogy mikor könyörjünk, az Atyának könyörjünk ezt mondván. Mi
Atyánk ki aaj a menyekben. Az Apufőle az Atya könyörjött
és neki adták ezt a áhzeget. Act. 4. 24. Ha a Sz. Lelke öök Jn
a Kris Jerns és az Apufőle a Sz. Lelke könyörjötték volna, minkeis
a áhzeleire canverak volna.

5. Nem öök Ise a Sz. Lelke, mert ha öök Ise volna, sok
Szent irásték helyeken a hol az Atya és a Fiú a Jerns Krisztus
lekeret rajon, a Sz. Lelke el ne hajastarot volna, hanem hű kezekepen
milyen ki sekte volna. A Kris Jerns azt monya. Joh. 17. 3. Ez az öök
élet hogy egder Atyam egadul ismerjenek lemmi jar Imak, és a ki
becsátal a Jerns Krisztus. Jhol a Kris az öök eler meg nyeres az Atya
nek és a maga ismeretben helyheren, a Sz. Lelke plis ki rekehn. Ki Pl
meg mutatván azt kiöl és ki által löet minden, amit azt monya. 1 Cor. 12.
Mindetünk e Jernünk rajon amar Atya, a kiöl mindenek, és e Jern
a Jern Krisztus ki által mindenké radnak. Jhol a Sz. Lelkeiről semmi
emlekerit. Mikor tekinetve a Gyülekezet, illyen hüllául él. Rej
lem nekte és bekéssz az Isemet a mi Atyán terü, és az Atya Jerns Krisztus
Eph. 3. 1. 2. Ide valok amar locutit. Apoc. 3. 5. 1 Tim. 5. 21. Luc. 12.
Jhol laud hogy az Atya Ise és a Jern Krisztus s meg nemelly helyeken
az Angyalok az Isemet egy helyen elö hozatnak a Sz. Lelke által
ha öök Ise volna nevet berent emlekeritke volna a Sz. Lelke
mellyen

mellyek aila joron mutatyaie hogy a sz: Lelek nem övöte Iren.

6. Nem övöte Iren a sz: Lelek, mert sz: Pal ama ine, hogy a sz: Lelket meg ne öleruke. 1 Thez. 5. 19. Ha a sz: Lelek In' lastoznak a hi-
veleben, mi módon mondhatna volna aho sz: Pal, hogy a sz: Lelek In' el ne öleruke, hiszem az övöte In' az emberkeiöl el nem öltarharite.

De mit látunk meg a sz: irasban. Joh. 7. 39, aho ölvöfuk. Meg nem vala a sz: Lelek, mert Iesg meg meg nem ölvöföretet vala. Hiszem ha a sz: Lelek Iren, mind övötkre lemmi: fullut, es övömek lemmi: eudni: fullut, es a sz: Iamus eho ne ishatna volna, ha a sz: Lelket övöte övömek ishatna volna.

Ha meg mit mondhat ama Tanitvönyök, teitör sz: Pal Eperuban calatö teitör midön aho teendete sz: Pal. Övöretke sz: Lelket minetekvöama his-
reket. Aho felatite. Söt inkeab aho sem hallvöretke ha vöjone sz: Lelek.

Act. 19. 2.

Ha immer a sz: Lelek Iren volna, nem mondhatatna volna ezet, hogy nem övögyöte ha vöjone sz: Lelek, mert amir övöte volna, mit ha abismardövöte volna, söt inkeab aho sem hallvöretke ha vöjone sz: Lelek Iren. Hiszem övöte in-
net az, hogy amate ölvöte az emberke, meg a te: az övömek pöjör nepe valais a sz: Lelek In' nem eudra sz: Lelek In' seha nem carvöretke es nem imöd-
cate: mit hogy amate a nepetke maradeka a sz: Lelek In' mst sem carvö, sem imödyga, a mellyöl kövöretke hogy a sz: Lelek nem övöte Iren, es
nem harmadik. Hemelly az Irenseben.

§. XXXVI. Ha a sz: Lelek Iren nem volna mi sem carcanok

Irenmek, de a szent irás Irenmek mutatya a sz: Lelket, nekedis ölvöte bennekö ölvöte kövöret. Act. 5. 3. 4. holot az iratke, hogy Ananias a sz: Lelek ellen harudvön az In' ellen harudot, melly aho mutatya hogy a sz: Lelek Iren.

Matt. 3. 16. Midön a Ömisen kereshetkedite a Jordánban, a Ömisen kereshetkedite vala, a sz: Lelek az egyöl ga-
lamb formában reá hialla, az Atya az egyöl koravot ön.

Matt. 28. 19. Az Atyának Önnate es a sz: Leletek nevén parancsoltatik a kereshetg. 1 Joh. 5. 7. az iratke, hogy, härman vadnak az egyben a teke bizonyajot rehetke Atya Ige es sz: Lelek, es ez häröm egy.

Ihol látod hogy a sz: Lelek

ä Szent Lélek az Atyával és Fiával egybe foglaltak,
mellyből kővetkezik hogy a Sz. Lélekis öök Isten, és olyan
Isten mint az Atya, melyhez kepest igazságais te mutat
dike hogy az Isten három személyben, és egy allatásban.
Mint mondasz már ezetere?

A' minél a Sz. Lélek Isteneg akevad mutatni, és a human a ké
háromság az akevad allani, arról rorod. Rozád elő. Act. 5. 3. 4.
es aht mondod, hogy, minél Ananias harudoz a Sz. Lélek ellen az I
ellen harudoz mint oot ailagson monja Peter, Apt Ananiast. Nem én
berek harudoz hanem Istenem. Ha a te érteled ké mondod, hogy
mint ejet hirtében nyi Peter, Apfalbanis a Sz. Lélek Isten lakozt nyi
meg lehet, hogy Ananias immediate körben veremmel a Sz. Lélek ellen
harudván, Istenem harudoz. De mint hogy az nem igaz, hogy Peterben
öök Isten lakozt nyi a sem igaz hogy azon Istenem harudoz vala.
hané harudoz Ananias a Sz. Lélek ellen immediate körben veremmel
az Isten ellen mediate körben veremmel, mint Peterk Isten adoz vala a Sz.
Lélek a mely által látta vala Peter hogy harud Ananias, hat Ananias
a Sz. Léleknek harud vala a melyer Peterk Isten adoz vala, nyi mint
Isten ajándéka ellen, a melyből nem kővetkezik, hogy az Isten a Sz. Lélek
aron egy lejen, mint nem egy arant, es nem aron midon vőkerike mint
a kért ellen, A' Sz. Lélek ellen mint el, kör ellen, az Isten ellen nyi mint
fő ok ellen, ké a Sz. Lélek által cselekedik vala cselekedet.
Mint nem bizonyít meg hogy a Sz. Lélek Isten, mint is nem mondak
a Sz. Lélek Istenem hanem a mondak, hogy Ananias a Sz. Lélek ellen
harudoz, az Istenem harudoz. Ha te az Istenem névén a Sz. Lélek
Isten éred, én aht mondom, hogy az Atya Isten éreke mint az Atya Isten
es ad Sz. Lélek az ő hirtének. Joh. 15. 26. Cap. 14. 16. 26. Luc. 11. 13.
Ha aron meg^{nen}nyit, ha aht mondom, hogy az Isten névén, Atya Fi
es Sz. Lélek éreke helyben kell hadroz, mint aht mongyatuk, hogy az
Atya, Fi es Sz. Lélek lakik mi bennünk amint Isten, mint aron allatja
az Atya Fi es Sz. Lélek. melyre nére immár aht mondhatom
a te értelemekből. Ananias a Sz. Lélek ellen harudoz. Azért az Atya Fi es Sz. Lélek

Ebböl megint a kövekeride, hogy az Atya, és: Lelek-lehen, a Szent
Lélek-lehen, a és: Lelek Atya és Szent-lehen, mind az allara mind
a kemelre nézve, mely is megjárte. Persona in divinis non est res alia
ab essentia, sed se idem cum essentia divina. Ioh. Maco. Metaph. lib. 2. cap. 1.
Atemis-lehen az allattól máz-mely ha más-lehen az allat a kemelről
nyg az allat (mint hogy a kemelylek valóságát keümböztetve egymástól
külön Istent) nyg mondom az allatis külön Isten-lehen a kemelylek-
ről, es így meg bomlik a Háromság.

Másodszor, horád eli ama locust. Matt. 3. 16. holott a vagon,
hogy a János keüshelkedike vala a Jordan vízében, a és: Lelek és a
halott az Atya az egyből hozart adott. Innen sem bizonyítva meg a és: Lelek
Istenségét annál inkább a és: Háromság Istensége, tör az al ellenkezőt
mutat, ha fel vehetike a dolgot. Az ki keüshelkedike a Jordan vi-
zében, a János Istent, elho máz ha Istent mondod. Szent Istent, lehe-
rőlen dolgot es keürelve mondah, mely a dicsőség és így hogy az egyből lehal-
lyon a ki lathatarlan, tapasztatarlan a Jordan vízében meg nem keüsh-
elkedett. Ha embenek mondod, jól mondod, mely az meg keüshelkedhe-
rett. Ha elho mondod, hogy a Szent Isten kemelyle az ember résben vlt a
ki fel öltözött, a ki keüshelkedett, keürelve dolgot mondah, mely felgyebbis
mondam hogy a dicsőség és így ellyan nyg valóságát is kénekedhet hogy az
ö dicsőségét, mely állt el valahatarlan, halando egy jarko résit el fele-
résiek, nyg csak valamennyis el névelősfek, aronban a ki keüshelke-
dett a ki kemelkel látate ama halott az Istent Lelke es aron nygott
meg, es a felől mondom az Atya. Ez amir en herelme Sám kibén emmekem
kedrem vlt. Ha elho meg nem egyeded, elho hozom ki a te emelmedél, hogy
a Szent kemelyle ha el valahatarlan, es aron egy az allattól, csak mind
a három Istent kemelyle az ember Istenben valate, es a és: Háromság
es vlt. Ugyis kell mondanod, mely Melorais monja in spe. Tri. pag. 703.
hogy a kemelylek egymástól el nem hakeadnate. Maris elho iron. Ioh. Mac.
Metaph. pag. 202. In personis divinis una voluntas, una operatio, et ubi una
persona ibi altera, ut testatur ipse Filius quando inquit. Pater non relinquit
me solum sed mecum est. Alius magis. Opera Trinitatis ad extra
sunt indivisa. Ha elho mondod, hogy a Szent kemelyle külön vlt.
az

az allattol, ismét ake murarod, hogy az Isten meg ehloet, es három
 Isten lemmi murar, es hogy nem aron egy a hemelly az allattol, mely-
 ben magad ellen szellak. Persona in divinis non ē res alia ab essentia
 sed re idem cū essentia divina. Ha ake mended hogy nem volo ke-
 len a hemelly az allattol, ismét ake murarod, hogy az Atya es a
 sz: Lelek allattol hemelly es a Fu Isten hemelly es allattol,
 az Ember Istenben a testben volt, mert ehis el mended, hogy a Fu
 nak hemellye keulimbis az Atya el vilahataratlankeppen. (ad-
 de el vilahataratlankeppen) immo a Napt rejeg. fene. Mel. in spe. p. 753.
 Ha immér mind a három hemelly el vilahataratlanul egyet volt, mert
 a testben, egy a test keulimbis volt, mint a Napt fene hogy a testjed: es az
 Isten, az a ding jelöl keller lemmi, mivel a test Isten né leper, nyit
 let a sz: Lelek keulimbis le hallani menybil. Ismét, ha a Fu Isten hemellye
 a testben volt a sz: Lelek Isten milt hallat reg, es mivel rajta meg nyit
 keulimbis Isten, volt a testben, a Fu es a sz: Lelek. A sz: Lelek ismét
 keulimbis, vagy allat az hemellye keulimbis hallat a Chra, ha allat keulimbis
 mind a három Isten hemellye az allattol volt, a testben: ha he-
 mellye keulimbis hallat a Chra immár meg ehloet a Háromság el volt a hemellye
 az allattol, es az egy allat meg ehloet. Meg ehloet mended a Háromság
 mert hogy a Háromságot meg löp az Atya ake mended. A bi-
 Aniane ad Jordanem et videtis Trinitatem: triloet er hijaba valo be-
 szed, mert az Isten az Ember meg né lathatta es nem lathatta volna o-
 ake, hogy az Isten allattol egy hemellyben három. Ha egy allat
 Isten ake murar, három allat Isten murar, mert ake mended,
 hogy az Atya az egyel keulimbis a sz: Lelek le hall, a Fu a Jordan
 a testben rejeg. Ake murarod, hogy az Isten lathat, tapasztalhat, hely-
 vilahatarhat, dicsőítke hoker el hajhar Embert ismét be foghat, val-
 tozást hemedhet. Tovább, ha az Isten meg né ehloet, három
 egyen keulimbis mended a dicsőítke egyen, keulimbis hozat az egy
 ha ake mended, hogy az Atya adat hozat. Keulimbis mended a Napt
 az Ember Isten, mert az Ember Isten Isten fia. Az Atya mended a Napt
 nianak. Ami re illik keulimbis, mivel hogy keulimbis Isten keulimbis
 keulimbis

hivatásait. Luc. 1. 28. Az Ember Jerns, így fia mind a három Isteni
 keménynek, és az avaris mura gyarok, mely és a mura gyarok. hogy az h:
 Zetek az Agyalal és a Isteni elemiye egyenlősegen az Emben elemi-
 hernek, mely az Isteni önként avaris fia fel öltöztet a hűrnek meg hű-
 reketet meheben. Melo. in spe. Fr. pg. 561. Ha elemiye, mind a három
 kemény az Emben elemihernek fia. mely az Emben Jerns az avaris munda-
 ror az Agyalal Jerns fianta, hogy a h: Zetek avaris heresabol fogar-
 ror az avaris formálaror. Ha immár az az Emben Jerns fia, mind a
 három Isteni keménynek, rohat az Emben elemiher az Emben Jerns a
 bemalates Isteni Jerns keménynek fia. Isten. Mivel Isten fia a Maria-
 ol hűre az Emben Jerns, hű fia avaris az Isteni a földön egyike az Em-
 ber Jerns, maite az Emben Jerns testet fel öltöztet Isteni Isten. Már mel-
 lyenek mundaora Isten az Ehol. Er amas la hű fia hű emekem testet
 töl. Az Emben Jerns hű mundaora, mely és avaris Isteni fianta de-
 claralni, hű omuarni, a hű az Agyalal által fianta lemmi munda fogar-
 ror az avaris amas oentei sem lathata sem mura, és avaris keménynek
 lathate, az avaris munda keménynek Isten. En nem immár az avaris a hű el bo-
 ra egyen, hogy keménynek virel, az mundaora avaris nekem. A hű lathate az
 Isteni Zetek la Bellami, az avaris meg nyjedni, az a hű keménynek hű Zetek-
 tel. En az avaris lathate az bizonyjor rohat mura, hogy az az Isteni ama
 fia. Joh. 1. 23. 24. Lathate minemű hű iras hűvil valo és keménynek
 dohate hűmarnate a re emekmedbol. Johi az avaris a hű iras lathate
 és avaris hűmed, hogy az Emben Jerns hű Mariaol hűre az Isteni fianta
 mundaate az Agyalal. Luc. 1. 28. hogy az keménynek avaris a Jordan vi-
 zében, az az Isteni Zetek hűre lathate jellen minn egy galamb rohat
 lathate, és az Emben Jerns hű fogar avaris elot fianta lemmi az Agyalal hűre
 az Agyalal által Mariaate, a keménynek hűre hűre hűre min-
 denek elot keménynek fianta hűre, avaris lathate minnenek avaris
 ra ad avaris mundaora. Er amas en keménynek fianta hűre en meg ny-
 jorom. Er avaris illen avaris bizonyjor mura keménynek Isteni
 En az avaris lathate az bizonyjor rohat mura hogy az az Isteni fia. Joh. 1.
 Harmad hű

Gyalok in
Mattheum.

Harmadszor hozid eli ama locust. Matt. 28. 19. holott
 parancsoltaik a keresztet az Atyának Fünak es sz: Lelek
 nevelen, melhoz afeand mutatni a sz: Lelek Istenet, et hugg az o
 nevelen parancsoltaik a keresztet, es egy keresztet a sz: Haromszaj
 mivel hárommal nagyon emlékeztet. Imet nem bizonyosítand aht a mi
 bizonyítottam aht, is a sz: Lelek Istennek nem mondait, is három
 Isteni szellemről emlékeztet minelen. Gondalkozásra melo eljont, hgy
 a sz: irson Főhakar rehetek, olyan megajazatokat cserén melléke haza
 nem illenek, sőt a sz: iras szavainak idejének, mint ihol ebben, hgy az Atya
 Fő es sz: Lelek nevelen valo keresztet parancsolatvet. A Krisztus mikor
 aht mondotta az Apostoloknak, nem olyan Ezeleimmel mondotta, a mint
 a most mongyatok, hgy a hit meg kereszteltek. Vero Deo unum et trino
 Pater nimirum Filius et Spiritus Sanctus consecratis, hgy a meg kereszteltek
 kereszteltek ad agnitionem fidem, cultum, fiduciam, suavitatem et invocatio-
 nem hujus rei Dei, qui est Pater, Filius et Spiritus Sanctus. Mikor
 Krisztus az Apostoloknak az Atya Fő es sz: Lelek nevelen valo keresztet
 aht parancsolte, bizony világosan ki jelenre es meg mondott volna, hgy
 az igaz Isten unus et trinus Pater Filius et Spiritus Sanctus, Egy es három
 Atya Fő es sz: Lelek, hgy az o kereszteltek kereszteltek a meg kereszteltek
 kereszteltek mint aloba hgy vala a borantborasitok el caritatisara,
 ekkor kell vala világosan kellani a sz: Haromszaj felöl, a mint most
 mongyatok. Hgy az Isten allatgyaban egy, szellemeben három.
 Ha nyi volna a Fő egy holott volna az Apostoloknak, El minden carit-
 asat minden nevetek meg kereszteltek okor az egy allam es három
 szellemű Istennek nevelen, ki Atya Fő es sz: Lelek. De mint hgy a
 Fő egy allam es három szellemű Isten ne mondott az Apostoloknak
 aht kepe az Apostolok egy allam es három szellemű Isten szavak
 emlékeztet, ok pedig aht ha enditk volna, hinnen ny mint most mo-
 gyatok, egy allam es három szellemű Isten ki Atya Fő es sz: Lelek
 kereszteltek es emlékeztet volna. De nem neveztek, mint enditk, hgy a
 Krisztus az Atyát mondotta egyedül valo Istennek. Joh. 17. 3. rúdt
 hgy a Krisztus aht mondotta, hgy o Embernek Fia. Matt. 26.
 es Ember. Joh. 8. 40. es aht mondotta, hgy az Atya nagyobb o na-
 land

69
lánál. Joh. 14. 28. tudnánk hogy a Sz: Lelek felől ahr. mondor-
ta hogy Mennyei Éő. Luc. 24. 49. Jelen uja. Luc. 11. 20. Vi-
gáztalo, ki öket ramiaga. Joh. 14. 26. Nem azért kerekeltetek a Kris-
tus névelen, hogy a Krisz ökte Jeleneké rarcvartak volna, es gyenlote
az Atyával, hanem ismeretk es rarcvartak Jeleneké borsattant Ferfi-
nak. Act. 2. 22. az Atyának Fianak, es fel magyhozalavart s. me-
dici iseret Örneke. Act. 2. 38. Cap. 3. 13. Et 5. 30. 31. A Sz: Lelek ne-
velen ha kerekeltetek az Apostolok iltajon ki nem rarcvart ha ke-
rekeltetek nem Jeleni Szemelyeké rarcvartak, hanem az Atyánaké ell-
ijizánaké, mellyet a Krisz könyörgeszel nyert nekik az Atyától, mellyel
ökte be töltöttek. Act. 2. 33. es bevelen nagy bátorsággal Szóltak az
Jelen bókzedat. Act. 4. 31.

Továbbá, Ha az Atya Fiú es Sz: Lelek névelen parancsolnak is
a kerekhez, nem korekterik abból, hogy a Sz: Lelek Jelen legyen, hogy
ökre figyaltatnak az Atyával es Fianal. Mert a Sz: Lelek felől is monda-
nik, hogy meg kerekeltednek Múnsben. 1 Cor. 10. 2. Nemellék a János
kerekhez. Act. 19. 3. Nemellék a Krisz halálába. Róm. 6. 3. megis
nem korekterik hogy Moyses es matis Jelen legyen. Jgy Lincen hogy
a Sz: Lelek névelen kerekeltedünk nem korekterik, hogy a Sz: Le-
lek Jelen legyen, a sem korekterik, hogy az Atya Fiú es Sz: Lelek E-
allatú Jn legyen, es e hű a hű Haromsz meg legyen, a mit a
magyarok. Unde liquet hoc res esse tria unita divina et
quodora h. e. res personas ejusdem divinitatis et unum verum De-
um in quem baptizamur.

Daniel Pálos.

Nem azért kerekeltedünk mi az Atyánaké Fianaké es Sz: Le-
leknek névelen, hogy az Atya elionak a Fia meroditak, a Sz: Lelek
harmadik Jeleni Szemelyeké rarcvartak, hanem ama nére a mire ilt-
ajon ramiatunk az Új Testamentum könyveben. 1. Az Atya névelen
azert, hogy az Evangeliomni tudományt, melyben mi nekünk a hit es
egyedelmessé alatt ökte elis jeleret, hitzhűt es vallhűt hogy az Atya-
tól Származot, az Atya elio es fi Atyhara amaké a tudományt, mit
a Krisztus ekr. mondotta. Joh. 9. 16. 17. Az En tudományt nem Enyom
hanem

a bizonyosak sevelben. Ha ez locustur Hollannak teillis. Hellunkis
de onnet nem bizonyos meg, hogy az Aya, Ige es h: Lelek allarban
egyek, mert izz agyon. Most harman vadnak a kite bizonyosok seht
a menyben az Aya az Ige es a h: Lelek, es ez három egy. Mint hogy az
allarnek nevenek fel nem seveet, seis bizony ide nem lertved, hanem ar-
ra kell megjaraiznod. hogy ez három az Aya az Ige es a h: Lelek egyek
a bizonyosak sevelben, abbas hogy a Ige, Omnis az Irennek fia.
Melly raul járna es ellen kennek errel a te megjaraizand, ha ij monda-
nád. Hármán vadta a kite bizonyosok sehtek a menyben az Aya az
Ige es a h: Lelek, es ez három. Kemellyeben három, allarjában egy.
mert eht akand nekem meg mutatni innen, hogy az Iren, az Aya fia
es h: Lelek Kemellyeben három, es ez három allarban egy. Ha te izz mon-
dod. Enis mundaarom eht, hogy az Aya az Ige es a h: Lelek allarja-
ban három, Kemellyeben egy, ha te eht mوندod, hogy nem jol mوندom, mha
nem izz agyon, Enis eht mوندom, hogy seis nem jol mوندod, mert a mit men-
daz aris ott ninesen, mesnet sinesen, hogy más h: irasban fel nem talalod eht, hogy az Iren
három Kemellyeben es ez három egy allarjában. azert habadon mhaem
mundani: azertis mert az Iren a ki nites Lelek ninc teulombz ar allar
es h: kemelly kőrut, nyjan aron egy a kemelly ar allaral eht penig vris egy
ranyarute, mert eht el mوندank. Persona in divinis non est res alia ab
essentia, sed re idem cum essentia divina. Malocais in spe. pag. 6. eht isra.
Az Irennek allarjara nem kell alleneben verni a kemellyet, mint ha más
valha az Irennek allarja s. más a kemellyet. Ha aron aron egy az Iren-
ben, a kemelly es az allar, a mirt te eht mوندod, hogy az Iren kemellyeben
három, es allarjában egy, aron h: Enis el mundaarom, hogy az Iren kemel-
lyeben egy es allarjában három. Ha penig meg teulombzored a h: e-
mely ar allaral es eht mوندod, a mit mوندak a kemellyet felil, hogy
vatorajt teulombzored ejminal a kemelly es az allar, a kőrut kőrut egy
a három Ireni kemellye három teulonis allarja lehen, de ar allaris Iren
lehen, mint a kemellyet felil mوندod, hogy mind a három Ireni ke-
melly, Iren, Igy bizony ar allar felolir eht kell mوندand, hogy Iren.
mert ha eht mوندod, hogy az Irennek allarja nem Iren, teulombz d: hor
mوندaz.

Neque vero Arius
ablati vocis quodam
sed perit additum unde
alligetur Patens et Fi-
lium et Spiritum Sanctum
non esse unum nisi an-
tenna, quomodo Spiritus
Aqua et Sanguis
in unum testimonium
compleverunt quod est
nihiliter Caritatis ab-
sque et quidem est il-
lud quod de Patre Filio
et Spiritu Sancto insinuat
fuerit sed religiose
illud non unum esse
quia id est unum quod
sacris non potest. Alios
veris in illo loco de
Patre Filio et Spiritu Sancto
ibi quidem promissum unum
sunt de Spiritu Sancto
Aqua et Sanguine, in
unum sunt, ut alius
quidam unitatis signi-
ficaverunt. De Patre
hinc causam reddit quod
locutus fuerit non de
Spiritibus tantum capis
probi quia in hoc ager-
tis est Arianus verum
et an de Aqua et Sangui-
ne, quia in illis etiam
non laquei est testimonii
fides. Et ob id prius an-
tem in recabo, ac ple-
nitissimus

mondasz, ha pedig azért mondd, hogy Isten, és keülmör velmijel
 a Szemelyül, követezike, hogy más Isten az allat, és más a Szemely, a mely
 ből az Istenegyet Szama Szaporodite. Látod immár mi követezike
 a te érvelmedből, Szollunk azért a Sz: irással, és monjuk, hogy az Atya a
 Fiú és a Sz: Lélek egyek, de nem allattgyaban, hanem bizonyj. cselekedten.
 Látunk azért ha egyek a bizonyj. cselekedten, és hol sehén az Atya bizony-
 ságos a Trinitasul. Bizonyoságok sehén az Atya a Trinitasul, hogy ő Fi-
 miként azért monja. En az En heremesi Szam kéiben emeklen kedden is,
 ötet hajtassanak. A Iesus Kris bizonyoságok ötet ömön magával miként ch-
 mond a Palatka. En vajtek a Szaravakból: Iesus a kőr te tegezen. Atya
 A Szent Lélek bizonyoságok sehén a Trinitasul, mindeztáma az Apstolok.
 ra ki önterett való, bizonyosáka az Apstolok, hogy ő az Istenek Sz-
 Act. 3. 13. Joh. 20. 31. hogy ötet az Isten Unai és Trinitasul. Atya.
 2. 36. Igar amatafakal, hogy egyek a bizonyj. cselekedten. Ebben hely-
 hertetett az ötet eleis a min alab iratke, hogy hidjünk, hogy a Iesus
 legyen az Istenek Sz-
 S. XXXVII. Csake ugyan nem hiszed a Szent Há-
 romságok egy bizony örök Istennete.

Nem hiszem, mert a Sz: Háromságul való endomány Szent irás-
 vül való, Szent irással ellentető, és elly endomány, melyben Sz-
 dejeket találtak, elő huzok bennet, és az igazságok meg mutatnak.

1. Azért mongyarok. Egy az Isten allattgyaban Szemelyben három.
 Telek. Ha egy valam el akeand hiezm, mutat meg nekem bönül-
 bönül világon a Sz: irásból, mert eleis fogva egy nem hihelek a Sz-
 romság ragadoi, mellyer ha meg omvathaz, Enis el hiszem az van, hogy
 az Isten allattgyaban egy Szemelyben három. Ja pedig azért beend em al-
 Az Isten niveren, kőr bülz. Az Atya, Sz-ir a Sz: Lélek, ha azért na-
 dód az Atya, kőr En böhete az Isten niveren. Igy kell mondand. A
 Atya allattgyaban egy Szemelyben három. Ha a Sz-ir mondod, ki Isten
 kőr En böhete; ily kell mondand. A Sz-ir allattgyaban egy Szemelyben
 három. Ha a Sz: Lélek kőr bülz, kőr En böhete, mert te Istennete ravn-
 ily kell

egy kell mondanod. A sz: Lelete alatt,uban egy szemelyeben három.
Ha mind a hármak ered, egy mondd. Az Atya, Fiú, s sz: Lelete Isten,
allat,uban egy, szemelyeben három. Eke a sz: irasban schult fel nem
talalod, az Emben' talalman, megall. csak ake a mi ruder Embereketis.
Eccius in locis committibus, aprica. Finitatem nulla ratione pubanpos-
se e' sacris literis, sed traditionem esse Eclesia. Hierins, Confer. Pernu.
de Fide Cap. 27. illyen keppen szoll. Hogy az egy Isten három szemely legyen,
schult a keze iras ake elöntebe nem adja utagoron, mivel hogy utagoron
nem is talalnak Isten felöl a szent irasban a szemelyek nevezési a mint
hogy a Háromságnak sem. Mi mind az áll három szemelye nevezünk, nem
arék hogy az irás mindana, hanem hogy nem mond ellene.

Luther Márton meg alyha, hogy a Háromságnak igjeit Emberek talal-
nak s. ake mogyga hogy illyen szois az, es sokkal jobb volna, hogy a
Háromságnak nevezési helyet elnének csak az Istenek nevezésével. Por.
maj. Dom. Trini Calimus in admonitione ad Polonus inquit. Oratio illa
sancta Trinitas unus Deus misere noster, mihi non placet barbariem sapir.
Ezek ei röl Indonkis ha az Háromságul való tudományt tantraktis, de ab-
ban sokas sz: irás kiind valának lenni meg ismerek, arék nem ruzer netike
a Háromság nevezésis, mellyer Emben' talalmanynak mondanak, reis ante
raris, es hogy a szent irasbol a Háromság egy Iste meg nem mutatkarod.
Hidgyed ha re immár a sz: irasbol, melly ake mogyga. Hallgad Izrael
a mi Urunk Istenünk egy Isten. Deut. 6. 4. Ládde nem mogyga
nyg, a mint mi mogygark. Hallgad Izrael, az Isten alatt,uban egy
szemelyeben három. Nemis nyg, hogy. A szent Háromság egy bizony öök Isten

2. Aköz mogygátok. Az Atya, Fiú, es szent Lelete
egy bizony öök Isten.

Mel. in sp. p. 189.

Feltes. Hármak mondasz, es a hármak ismét ^{egyet} szinálod, a melly lehe-
retlen, mert a hármak egymástól valórággal meg külömbözere szemelyek
mondd, akár ake mond. három egymástól valórággal meg külömbözere
szemelyek: akár ake mond. három egymástól valórággal meg kü-
lömbözere Istenek, mert a szemelyek Istenek, az Atya szemelye Isten,
a Fiú szemelye

allatna es remé az Anya In^o allatya, mint a vilájoság es melysé-
géből a Lap allatya. De ha nyílna, az Anya In^o es sz: Lelek egy
Irenege, mint a Lapban rajon a vilájoság es melysé. Mi kéneker-
nék ebből? Az hogy, miképpen a vilájoság a hol rajon, és rajon a melysé,
es valahol a melysé rajon és rajon a vilájoság, egyike a másik nélkül
sehol sem lehet. Így hiszen valahol a In In rajon, és rajon a sz: Lelek In^o,
Mikor a In In kéneker jár az Isten az Anyához, kéneker jár vele a sz:
Lelek Isten, mikor a In Isten meg részesül, meg részesül vele a sz: Lelek Isten,
mikor valaminek szelleme van oszlokként a In In a részen, szelleme van oszlokként
a vele a sz: Lelek Isten, mikor kéneker a In Isten, kéneker a vele a sz: Le-
lek Isten, Mikor ismét a sz: Lelek In^o a In szelleme, és szelleme vele a In Iste-
nis, mikor a Tanítványok szelleme a sz: Lelek Isten, és szelleme vele a In Iste-
nis, Egyébek, valaminek egyike Isteni kéneker oszlokként, oszlokként vele jár
a mások, mint én meg azok, hogy a kéneker elválhatatlanok, mint
a Laptól rajon fenne, egymással a kéneker el nem szakadhat. Latol a
kéneker kéneker a kéneker endomán. Más revelyéi meg ebben az hogy,
ahogy mongyarok. Persona in divinis non est res alia ab essentia sed se idem
cum essentia divina. az hogy azon egy az Isteni allat a kéneker.
Aug. lib. 6. cap. 8. de Trinitate dicit se ignorare quid intersit inter hypostasin et
sociat. Et lib. 7. cap. 6. affirmat. Essentiam et personam differre tantum denomina-
tione vel secundum aliquem modum intelligendi cum quibus idem sit.
Ha egy a In Isten kéneker az Anya allatya, az Anya In^o kéneker a In In
allatya; es a In In allatya az Anya kéneker, a sz: Lelek allatya es ké-
neker az Anya In In allatya es kéneker. Mi jó ebből te? Az hogy, a In
Any a In, a In In sz: Lelek, az hogy, az Anya In es sz: Lelek, a In Anya
es sz: Lelek, a sz: Lelek Anya es In. De mint ezt mutatják mint az mon-
gyarok. Melo in spe. In. pag. 703. Ugyan azon Isten az Anya a In kéneker, es a In
allat kéneker a In. Er ez itea, hogy sem kéneker sem hárm kéneker nem val-
tunk, de egy Isteni In Anya In es sz: Lelek. Ich. Henr. Alfredig Metaph.
pag. 249. Pater et Filius in unitate essentia unum et idem sunt. Negue enim
Pater et Filius divini sunt essentia sed subsistentia. Melléker hiányok
immár? A kéneker egymással valóságos meg kéneker kéneker
kéneker. Isten az Isten allat a kénekerkel azon egy mongyarok.
Az ebből

Melo. in spe. In.
pag. 753. 703.
Mint hogy egy a
hárm kéneker.
nék Irenege, ké-
ni oszlokként.
pag. 59.

Persona Divinis
non est pars es-
sentie divine sed
qualiter persona
est una essentia,
et in qualibet
persona est una
essentia divina.
Polanus. In. Phil.
lib. III. cap. 2. p. 550.

Az elsőből a jó ki, hogy a három Szemelyekből három Istenek lehetnek.
 A másodikból a jó ki, hogy a három Szemely az allattel ugyan azon egy
 Léven, csak nével keülböznöke egymástól. Huc pater Caricum illud
 Papale, quod Lutherani vocant in suis Ecclesiis, cuius interalia haec sunt verba
 Pater, Filius, Spiritus Sanctus tria sunt nomina omnium eadem substantia
 Latind a Sz: irás kiinduldu helyeket. Terciad hat reimm az a Sz: irásból
 melly azt mondja. Mindegyik egy Istenünk vagyon ama Atya, s Fiú, s
 Szent László nem mondja in a mint én mondom. Lehetünk Atya, Fiú, Szent László
 egy bizony ökte Istenünk vagyon.
 Az elsőből a jó ki, hogy a három Szemelyekből három Istenek lehetnek.

Minemű az Atya, Ollyan a Fiú, Ollyan a Sz. Lélek.
Örökre való az Atya, örökre való a Fiú, örökre való a Sz. Lélek.
Mindenhova az Atya, mindenhova a Fiú, mindenhova a Sz. Lélek.
Teljes. A Izsák irás ahoz mongya, hogy Egy az Isten, ki legyik az
az egy Isten, a Trinitas. Joh. 17. 3. Tal. Apostol. 1 Cor. 8. 6. Ki ne-
veztek es az Atyát mondának, egy Istennek, ahoz mongya más a Isten is
hogy, több Isten Ollyan mint ő ninesen, ő kivüllette más, es ő hozzá
sonló Isten, ninesen. Ihol tū ahoz mongyának. Isten az Atya, Isten a Fiú
Isten a Sz. Lélek; ihol az Atya Istenei közül több Isten es ő kivüllette
más Istenei mondának. Az Atya Istenei közül ő hozzá hasonló Isten
mondának a Fiú es Sz. Lélek, mikor ahoz mongyának. Minemű az Atya
Ollyan a Fiú, Ollyan a Sz. Lélek. Sz. A Sz. irás haza igaz, de a tū találat.
nyvark nem igaz, Hogy nem igaz keümben is meg mutatjuk, es a tū ma-
dásakból a tū találatunkat meg mutatjuk. Ahoz mondának. Pater glori-
e fiam et Deitatem sub Trinit. Aug. lib. 7. cap. 1. De unitis est una, res,
ad Ananum. pag. 66. Trinitas verus est Deus, quia veram essentiam divinitatem
veru accipit a Patre Deo. Fr. Junius defen. 1. Tr. pag. 36. Persona filii Patris
persona genit. Trinit. res. ad Ania. pag. 39. Persona filii a seipsa non est.
Fr. Jun. def. 3. Fr. pag. 123. Persona filii non habet substantiam a seipsa. p. 123.
Persona filii Patris dedit Deitatem. Bera, in Cap. 6. Joh. 17. Trinitas
divinitatem a Patre habet. Enker követe Melotai mikor ahoz irta in deo
pag. 824. A Trinitate minden Istenegei nerő az Atyától ayyon az ő által
egy a

1. *Exa alcat.* Imet, pag. 672. Az Atya közlöte a *Princissal* az ő Isten. *Perleimms*
rejet közlöte az Istenegyel a *Princissal*. Ide rehen meg ahr amir *in expli. Symboli.*
Lanchius it. (in nibus Elchm) *Patr* est principalis Deus pro Filio et *pag. 518.*
Spiritu Sancto. *Patrem* erchinus super omnia et car' *ezet*, h. e. secundu
 praestantiam Deum verum predicamus. Irem, non infirmamur, quia *Patrem* mo-
 do quodam peculiarit' sit Deus, nempe secundu praestantiam pro Filio et *San.*
 co. *Mind* ezek ahr mutatyaik hogy a *Tu* nem ellyan Isten mint az
 Atya, mivel allattya, *Semeltes* Istenegyet, es Istenegyel mindenes az Atya-
 to' röete. A *Sz: irasis* ahr *rametya*. *Job. 3. 35.* Az Atya *Lelet* a *Tu* es minde-
 neket adot az ő *birudalmaba*. *Majis* a *Tu* ahr *mondota*. *Mindenek* nehem
 adattak az *En* *Arámba*. *Nem* ellyan Isten hat a *Tu* mint az Atya.
Tarsad hat a *Sz: irassal*, mely ahr *mongya*. *Deut. 4. 35.* *Trate* re neked mi-
 ratat' er meg, hogy *rudnád* *valoba* az *Orat*, csak *epiedul* *Istennel* *temi*,
 es hogy ő *kiállt* *minesen* *vöb* *Isten*. *2 Sam. 7. 22.* *Minen* *elaki* *elhan*
 mint re, es *minesen* *Isten* re *kiállt*. *1 Reg. 8.* *Lez* *Israelnek* *Orat* *Istene*
minen *eg* *horzad* *hasonli* *Isten*, sem az *egben* *ot* *fer*, sem a *földön* *iet* *alatt*.
Láde ahr *mongya* hogy nem csak a *földön*, hanem az *egben* *ot* *fer*, az *egy*
Istennel *kiáll* *mas* *vöb*, es ő *horzad* *hasonli* *Isten* *minesen*, *eudniállt* az
Aráboz, *kie* *Sz: Pal* *ki* *nevezet*. *1 Cor. 8. 6.*

4. *Ahr* *mongyark*. A *Princiss* öröteröl fogva az Atya-
 nate allattyaiból *Születeret*, egy *termelzeri* s. *egyenlő*
Isten az Atyával es örök Isten.

Teletet. 2. Az Atyának, *Tünek* es a *Sz: Lelet*ek azon *egy* allattya *nygon*
alzt *mongyark*, ha *nygy* a *Tu* a *mikeppen* *Születeret* az Atya allattyaiból,
nygy a *magából*, es a *Sz: Lelet*ekből, es mivel az Atyával örökös *valonek* es
egyenlőnek *mongyark* az Istenegben, *rehat* a *mint* *Szüle* *ötet* az Atya ő
közönseges *Istenn* allattól, *magais* *nygy* *Szüle* *hete* *majis*, es ő *Sz: mint* az
Atyának *nygy* *magánab*is *Tia*, es *nygy* a *Tu* nem csak *Tu*, hanem *Atyais*,
ehr *mutattya* ama *mondásak*. *Filius secundum essentiam est quid Pater;*
Fr. Jun. dist. 2. pag. 70. 2. Ha *Születeret* a *Tu*, *Szüle* *se* *előt* nem *völe*, hanem a
Születer *abal* *vöte* az ő *leter*, *en* *ehr* *rametya* *re*, *peldávalis* *mongyark*-
ak. *Tametya* *Alotai* *mikep* *ahr* *irra*. *in spe. Fr. pag. 637.* *Amar* *örök*-
ke *völe* *elme* az *Isten*, az ő *Istenegben* *formálta* a *Tia*. *Igy* *mondatik*
 a *Sz: irassal*

a Szene irasbanis, az elis Embenil. Gen. 2. 7. Formalis az Or In ar Em.
 Filius accipit esse a fildnek parabol. De ita mar abo tell mandani, huj Iren formil.
 a Pare et Spiritu S. ~~carer~~ miker hule ore ar Anya, mint F. Junig def. 3. pag. 129. ista. Pater jg
 a Pater et Filio. Er- nit Filium, Deus Deum, ar ar, ar Anya hule a Fiar, Iren Iren: pag. 142
 jo dyanj ~~omnibus~~ Deum Pater dedit Filio ut sit Deo, nam dedit Pater illi Deum esse, quia
 r. 1. Filius est, id est ex generatione natura et filiatione: dedit vero omnia,
 ut ab illa res sit Pater, spiritum, omnem potestatem. ar ar, Adora ar Anya a Fiumak huj In
 alia sit Filius alia a memmiben Fiu, ar o ermeszinek szulesvel, adora pluj mindennek
 res sit Spiritus Sanctus. lolket, es minden hatalmat. Poldardis muragynak huj a Fiu ar o In
 Polony S. Th. allagyt, nyi vore ar Anyatol, mint Emben ermeszeer ar Anyatol, Zan:
 lib. III. Cap. 8. resp. ad Ania. pag. 66. Omnis ideo alius est homo, quia aliam humanam
 pag. 621. naturam vere accipit ex virgine matre homine. Et verus est Deus quia
aliam essentiam divinam vere accipit a Patre Deo. Ha nyi vore a Fiu
allagyt a hule abal ar Anyatol, mint Emben ermeszeer ar Anyatol ar
Embenil a hule abal, quem vult hat, ar In allagyt vult hule elis
2. Mint huj eho mozzant, Ar Anya ar o allagyt a hule a Fiu.
Ang. lib. 7. cap. 1. Pater enim essentiam et deitatem. Hallyad mit mond
Joh. Macrois Metaph. lib. 1. cap. 8. pag. 49. essentia communicans et comu-
nicaa realiter differunt. ar ar, ar o allagyt kizlo valagyal keilombe
atol a keil allagyt keil. ha in, keil allas lehen, s-a memm Ireni elis
lehen, ammi Iren lehen. 4. Hallyad mint ellentekerek egymast, mellis
indomanyarkeat rogyarok. Fr. Junig def. 3. In. pag. 99. Gigni Filium non es-
sentiam ab essentia, sed personam divinam a persona. ibid. p. 36. Pater
nit Filium persona personam. Ihu ez aht canyga huj nem ar allas
leak ar allatol, hanem hemele a hemele, es ar Anya hule a Fiar, heme-
leak, edjar ex ezel Joh. 8. 42. mero gsr ita Met. lib. 1. cap. 8. 49. In
dön Iren kezdok ita. Utrumque essentiam suam Deus Pater commun-
cavit Filio et Spiritui Sancto, an veri personalitatem? Non essentiam
vari ex, quia essentia communicans et communicata realiter differ-
essent ergo non una essentia, sed tres, ergo quoad personalitatem, et
qua personalitatis communicatione inferuntur tres realiter distinctae
personae. De nit mend mar Fr. Jun. def. 3. F. pag. 111. Persona Patris a ma-
lo est persona Filii a Patre, et persona Spiritus S. ab utroque. O vult lolket
chris, miker aht ita. resp. ad Ania. pag. 39. Persona Filii a Spiritu non est
 eht

ehyt eameg aqya T. Junius, miter aht iya. def. 3. p. 173. Persona filii non ha-
 bet subsistentiam à seipso. pag. 142. Personae filii Patris dedit Deitatem.
 Ha immat à Filii semellie, es Irenge nem magatol valo, hanem az Atya-
 tol valo, tehát nem ejentli Iren az Atyától, a ki magatol valo. Demg
 ehyt bövelben s. világbánis te. fejezték. Junij def. 2. pag. 75. Filius vitam, ma-
 joratem gloriam à Patre habet. Lanehtig resp. ad Ania. pag. 92. Pater in
 aeterna filii generatione, suam vitam illi communicande eternam vitam
 etiam et gloriam, onmerg2 proprietas essentialis communicavit ita, ut
 sicut illam, sic etiam has in semetipso filius non minus quam Pater, non
 tamén à semetipso, quomadmudum Pater habeat. Pater solus à seipso,
 filius et sps s. habent quidem in seipsis, sed non à seipsis, qui originem
 habent à Patre, Pater à nullo. Miter aht megjáért, hogy az Atya az ő
 egyh allatya körlőre à Fiúval, ez ő h: irában minestén, hanem Embert va-
 lóman; de meg se elhat. Quia essentia Dei est singularis et individua
 pluribz communicari non potest. Az In allatya g: leven rekatkezt né
 körlőrehaték. De hogyis körlőreheze volna az Atya az ő allatya à Fi-
 ual hóló az az allat ujj őre mint az Atya à mint megjáért, es
 ejentli Iren az Atyától, miter magatolis körlőre ujj à maga allatya.
 Miter ehyt megjáért, hogy Fiúval az Atya à Fiú, arról aht mutatyaht, hogy
 nem öököl fyra való, miter ha öököl való nem keller Fiúval, de mivel Fi-
 lüest né való öököl, hané az után kezdett lenni; mivel minden valami
 Fiúval à mint Fiúval, à Fiúval után kezd valami lenni, atkar lel-
 keiben atkar reszkeben. Miter aht megjáért, hogy eleret es elucio-
 jet, à mint Juniusis vita, omnia, spiritum, omnem potestatem, lelket, minde
 hatalmát, körlőre az Atya à Fiúval, es à mint Melchiz megjá, minden In-
 gge neit, ezzel már mutatyaht, hogy à (his nem ejentli Iren az Atya-
 tol, es né öököl In, mivel minden az Atyától vöet. Miter aht megjá-
 ert, Pater solus hie à seipso, filius non habet à seipso, az hogy, az Atya
 à mie rajon magatol valo, de à Fiúval à mie rajon nem magatol, ha-
 né az Atyától való; ezzel világon mutatyaht, hogy à Fiú nem ellyt
 In mit az Atya né ejentli ő való, miter nem magatol való, sem maga sem
 az mie rajon, hanem mivel az Atya magatol való, ő ejedül az öököl Iren.
 Té penig hie Iren söt hármast csinálók à ő valómanhat, ellyantkar
 minemüket à hie irás nem canit, Iren allatyaht világbánis Fiúval
 reker

Ezek az egy természetűek, egymáshoz egyenlők, és öökke valók.
 De halljuk mir is Melorai in spe Tr. pag. 342. Az Isten
 ki öökke való néha kénséges Lélek, nem maggal való közösülés al-
 tal hiúke az ő Fiát hanem az ő kénséges Isteniségben maga kénsé-
 gesen kívül azon Isteniségben második személy. Gondolatszerű
 és szülei ez mellyet mondának az Isten fölül. Deum intelligendo reipsum
 substantialem nuppius imaginem produxisse imago autem illa est Fili-
 us Deus, nam quicquid est in Deo Deus est. Es kövölte vele az ő Isten-
 séget, és Isteniséget a diárisfégen. Eht a születe és születe öökke va-
 lonak mongyának, mint az. In hogy öökke való, mellyet így mutat meg
 Tr. Iunius de. 1. Tr. pag. 63. Omnis cum genitum esse a Patre, genitum
 cum in nihil aliud quam aeternum. Igen, Melorais azt mondja in spe Tr.
 Az Isten fia mindenkor születe, mint a Nap mindenkor szüli az ő világ-
 osítástját. Eht a kénséges irásban fel nem találod, hanem eü talál-
 ták, mellyet kénséges meg nem alhat, mivel a kénséges irásból meg nem mutat-
 határozták; Ha az Atya öökkeül fogva szüli és mind öökke szüli a Fiát
 mindenkor mongyának hogy szüli, mellyet ha ehter születe, nem kell továb-
 beti szülni. Mert mivel születe, ki mongyatározták mikor volt a szü-
 letés által az Atya a Fiól, meg kellett határozni a születe szülni, meg kel-
 lett volna nem mondharod aht, hogy az Atya mindenkor és mind öökke
 csak a Fiót formállyá intelligendo reipsum. Erre az ömön magát, es eht
 ber az Atya azon kívül nem mivelne. Ha megis aht mongyának hogy
 né szülné meg az Atya a Fió születeit; Nem jól mongyatározták hat, hogy
 re az Atya az ő Fiát, és a Fió születeit az Atya általattól.
 Ha megis szüli és mindenkor szüli az Atya a Fiót, tehát nem mellyet
 kövöltesse a Fió terele. Nem szüli így az Atya a Fiót, mint a Nap
 hogy mindenkor szüli az ő világosságot, mellyet generatio est productio
 vel mutatio de non esse ad esse, azt mongyának, hogy a születe való-
 mineke nem tereböl, tereböl ad, eht nem mondhatározták a Nap világossá-
 ga fölül, mellyet az, tereböl né tereböl nem lehet mellyet szülni a Fiát
 van rágon, hanem ki hármazik a világosság a Napból, mellyet öökke
 De mint hogy olyan születeit mondának, hogy a születe általattól, mag-
 hoz hasonló általattól szüli, mellyet így szülné. Generare est actus substantia-
 quo

quo similem sibi substantiam producit, az az a Szüles az allar.
nake elyan erekedate, mellyel magához hasonlo allarot Szül. Eke
sem mondhattarante a Kap felöl; mert a Nap magához hasonlo al
latot né Szül, a Kap kapot nem Szül, a melly világya, pengi te
Szümarik e Kapot, az nem lehet substantia per se subsistens, magához
meg alharo allar, mert ha illyen lehetne naas Kap lenne belöle.

Mint cu mongyarok hoggy Deus gignit Deum similem sibi substantiam,
az Isten Szül Istent, magához hasonlo allarot. Nem Szüli tehát ugy
az Atya a Fiut, mint a Napot mongyarok hoggy mindentkez Szüli az o vilá
gat. De ugy sem Szüli, mint az elme Szüli az okosagot; mert noha
ratio est de esse mentis producentis ipsam, a mint holl Fr. Junio, sed ta
men non producit similem sibi substantiam, a' mit mond az Isten felöl
Reckermans in libro systematis sui Theologici pag. 26. mert o ahis mon
docta, pag. 23. Deum intelligendo scipsum, substantialem sui ipsius ima
ginem produxisse, quam imaginem ille vocat Filium. Az elme Szüle
seher sem hasonlithatod hat az Isten Szüleset, mert az In felöl asz
mongyarok, hoggy magához egyentlo az hasonlo Istent Szüle de az elme felöl
nem mondhattarante hoggy magához hasonlo elmet Szül.

A Szülesnek nemcsak ne egy Tudos Embor Fr. Junius def. Trini. pag. 36.
es a' Isten. Est generura Logica sive Phyrca, quam Prædicamentu
lem vocant: est generura transcendens sive metaphyrca, quam mentali
dicunt: est suprema vel singularis, qua et divina appellantur. Generura
Logica vel prædicamentalis est rerum corporeas qua per se et de se gignit
exora se: sic a parentibus gignuntur liberi. Generura transcendens est spiri
tuum, qua propriea mentalis dicitur, quia mens, ut subiectum simplex
gignit non de se, sed per se in seipsa: argue sic a mente gignitur ratio.
Generura suprema sive divina est, qua Deus Pater gignit Filium, persona
personam per se et in se in unitate essentia, ut subiectum simplissi
mum si subiectum licet appellari. Secundum primam gignitur substan
tia corporea et ab homine persona per potentiam: secundum alteram
gignitur non substantia aut persona, sed essentialis proprietas mentis et
specificæ illius per naturam, non potentiam. Secundum tertiam gign
itur persona divina, non per potentiam, sed per naturam. Tercilis

Torabbis pag. 37. az ita. Mens gignit Regem, nec potest non gigni
 se, quia est pater vel semen naturale mentis, et quidem coeternū
 menti: nunquam fuit, est, aut erit mens, quin sit in ea ratio, nec ratio un-
 quam dari potest, quin sit mens ratione inserta, eamque obiens.
 Similiterque in divina generatione, Pater gignit Regem Filium, nec potest
 non gignere, quia est pater vel semen naturale personae Patris et coe-
 ternum Patri, nunquam fuit, est, aut erit Pater, quin sit in eo Filius, ut nec
 Filius unquam dari potest, quin sit Pater. Illi habens in se Filium. Itac ut-
 tissima generationis ac pernecessaria distinctio. Erat autem in eodem ide-
 hoj a Szulernak teulomboren le irán, ki muraudjete hgy az Isten
 Szulcher semmelmű kűles nem hasonlíthatk mint ez a Tndar En-
 ter ki rege, kűs mind ejet kűlesűl teulón reki az Isteni Szulert, es ki
 lomboren ejet kűlesűl, teulomben ir avel, mert aho mgya Deus
 Pater gignit Filium, persona personam, per se et in se in unitate essentia, et
 az, az Isten Ia Szul a Tndar, kemely kemelye, magatol es magaban az al-
 larnak egygeben. Nem hasonlíthatk hat eht a Szulert, sem a remi Szul-
 her, sem az elmebeli Szulcher, mert gte inja pag. 41. Az Isten mens, quod
 agens est imperfectius, producit rationem in se existentem ut propriam
 essentialem ipsius. Deus qui gens est perfectius, perfectiorem effectum
 est, generationem, quae non sit propria inexistens ut in mente ratio,
 sed persona sive itōrasi, subsistens in se ut persona, et existens in Pate-
 unitate essentia quia quod est in Deo, subsistit ut Deus. Invenit
 mán hgy Alorais aho ita. Az Isten tei oiketű vato iszta kűlesűl
 Lelűk, nem máskul vato kűrűlűl alorűl kűlűe az ő Tndar, hantem az ő
 kűlesűlűl Istenegben, maga kemelyen kűvűl aron Istenegben máskul
 kemelye. Mielűl is mán illyan Szulűlűl mundaok, melly her semmi jűlű
 Szulűlűl nem hasonlíthatk, es ez a Szulűlűl máskul nem mundaok.
 Vallyon ez a Szulűlűl meg alhare, igaz lehere? Mert ez a Szulűlűl
 est tanquam persona in persona essentia unitate, ut Filius genitus et
 Pater est in Pate et Pater in ipso, mint kemely a kemelyben az allat-
 nate egygeben, hgy a Tndar Szulűlűlűl az Arpatol az Araban vgyon,
 es az Arpa ő bema. Jun pag. 40. Nem alhar meg es nem igaz, kűlűlűlűl
 azert, mert ihulűlűl aho mgya, hgy ez a Szulűlűlűl kemelyűlűl
 a kemelyűlűlűl

nagyon, úgy a mint a magyarok in univere essentia az allattal ejegye.
Ita pedig azt mondják, hogy az Atya Isten Szemellye, nem volt a Fiú
Isten Szemellyével akkor mikor, keveset jött, mikor te jött és meg sem
szült, ita már azt kell vallanunk, hogy nem volt magyarok, mikor azt
mondják, hogy a Szemelly azon egy az allattal, és azt hogy a Szemellyek egymástól el nem szakadnak: Ita ama kell lépneket hogy
mivel azt mondják hogy a Fiú Isten Szemellye a földet ejegye
a földön eseten volt, egyetért az ő mindenhelyt eseten volt, ha Isten
kell mondani, azt pedig Melom camarra mikor azt írta. A mikor
a Nap miha az egy nagyon, de azért az ő világában az egy földön jeli
vagyon. Egy szintén miha az Ige részt tőrt, az az, a részt ejegye mind
azelőtt eseten eseten, mindenhelyt eseten mind
dennt jelen nagyon.

Leggedlzer, nem alhat meg, nem jött
ez a Szület, mert azt is mondják, hogy a Fiú az Atya allattalól születet,
azaz, hogy az Atya Szemellyéből születet. Azt is camarra azt hogy,
az Isten magához hasonló allattalól szület, azt is hogy csak modor szület.
Mind ezeket ellenkerneket egymással, mert mikor azt mondják, hogy Per
sona in divinis non ē res alia ab essentia sed ē idem cum essentia divina
azon egy a Szemellyel az allattal, azt camarra azt hogy a Fiú az Atya
allattalól is Szemellyéből is születet, és mivel azon egy allattal nagyon az
Istentest, és azon Istentest, a mindenhelyt eseten és mindenhelyt eseten
rehat a mint születet a Fiú az Atya allattalól, úgy a magából, és hinnen
ny születet magától magát, és az Atya, mint az Atya oter, és így ejegye a ma
sténak Atya és Fiú. Mikor azt mondják, hogy az Isten magához
hasonló allattalól szület, az az azt camarra azt hogy né csak modor szület,
ha pedig azt mondják, hogy eseten szület, hogy modor szület, úgy allattal
nem születet úgy az Isten Istentest nem születet. Mikor pedig azt mondják,
Personam Filij Paris persona genitrix Fr. Jun. def. pag. 36. A Fiú Szemelly
az Atya Szemellye születet, ezzel azt camarra azt hogy az Isten genitrix
dum, modor szület, mert azt mondják, hogy Persona est modus. Amo
est non Ens. Imen nagyon már hogy azt mondják, Person
ne non sunt Entia, sed modi essentia divina. Ist. Alamo. M. 1. 1. 1.

Mi módon mondhatták az Isteni Személy felől azt hogy
 nincs valóságos létele magától és magában meg alható allattya,
 hanem csak belbeli mód, a mint mongyánk a három Isteni Személyek felől, hogy nem sűnt substantia per se subsistens sed
 modi subsistendi, magyeban meg nem alhatnák, hanem a lételek
 módjai. Illyen Személy felől mely subsistencia, es nem substantia
 mondhatsz immár hogy Szűz es valamit eselikezték. Sem mondharod
 az Anya Személy felől ha illyen hogy Szűz a Fiú Személyet, nem mond-
 harod a Fiú Isten Személy felől ha subsistencia es nem substantia hogy
 kövességet jart az örökben az Anyához, nem mondharod felülte hogy
 meg vesztülte, mert a eselikezet ottan allat felül mendathatnak mely
 magában es magától meg alhat, Istennek sem mondharod az Isteni
 Személyet ha non Ens ha non substantia hanem csak subsistencia
 es a Személyek modi subsistendi, ettől semmit sem tekerhez hogy eselike-
 zték veled: Illyenket mongyánk pedig tő az Isteni Személyeket es a felől
 mongyánk hogy Személy Személy Szűz a mely lehetlen a tő eselmerek
 lehet de ezt azért mongyánk, mert ha a Személyeket magyeban es ma-
 gyeban meg alható allattak mondanánk, három keitönöt allattól al-
 to Isteneket allatnánk, azért mongyánk, hogy azt ne kellyen punda-
 rok, hogy az Anya a maga allattyan Szűz, mass magától es magában meg
 alható allatt es Isten Szűz, hogy így keit egymástal valószággal allat
 Szűz meg keitönözve Isteneket ne cinnallatnak es ne mongyánk.
 azért mongyánk hogy keitön a Személy Szűz, es nem az allat így a
 Személy az allattal, mert mivel az allat közt mind a három Személyel
 azt kellene mondanunk, hogy a Fiú In a maga allattyalis Szűz-
 tet, es így magyankis Fia lenne, hogy ezeket már el cinnazathatnak
 azért mongyánk hogy Persona non sunt Enia, sed modi subsistendi, ne
 magától s. magyeban meg alható allattak hanem lételek módjai.
 Illyen dolog az Isteni Személy felől allat mondani, mert a mi csak
 subsistencia, a mely nem egy hanem modus Enis, non Ens ipsum, ma-
 gya valaminek, a mi allatt all valami, a mit mongyánk, az illyen sem
 eselikezet nem vehet, semmi jót nem mielhet. Ily jobbat monda-
 nk az Anyák felől es az Emberek felől mint az Isten felől, mert
 az

100.
az Angyalok és az Emberek felől el mondható, hogy sűrűn substantiá
per se subsistentes, magokból s. magokból meg althát allanak és
az Isteni Személyek felől nem akajának mondani, mert feltehető, hogy
három allanak Isten ne kellyen mondanának. De ha feltehető az, hogy
csak belőlük, mint mintor Személyek emlegetünk, akkor mindenkor ott
dehát mondanék, a melly magaból meg althát allat, mint így mongyuk.
Persona est suppositum, vel substantia prima intelligens. Az Személy ^{első} illen
allat, mely magaból meg althát, el mondhatjuk, az Emberek felől, és az An
gyalok felől, el mondhatjuk, aho Péter est persona. Ego est substantia
intelligens. Gabriel est persona ergo est substantia intelligens. Deus est per
sona ergo est substantia intelligens. Az Emberek felől illen képm. Péter est
persona. Daniel est persona. Paulus est persona. Ego res sunt persona. Imus
Péter est substantia intelligens, Daniel est substantia intelligens, Paulus est
substantia intelligens. Ego res sunt substantia intelligens. Az Angyalok
felől el mondhatjuk illen képpen. Michael est persona. Gabriel est persona.
Raphael est persona. Ego res sunt persona. Imus. Michael est substantia
intelligens, Gabriel est substantia intelligens, Raphael est substantia in
telligens. Ego res sunt substantia intelligens. El mondhatjuk az Isten
felől illen képpen. Pater est persona, Filius est persona, Spiritus Sanctus
est persona, Ego res sunt persona. Imus. Pater est substantia intelligens
Filius est substantia intelligens. Spūs S. est substantia intelligens. Ego res
sunt substantia intelligens. Az Emberek felől el mondhatjuk aho Péter
est homo. Daniel est homo, Paulus est homo. Ego res sunt homines.
Az Angyalok felől. Michael est Angelus. Gabriel est Angelus, Raphael est
Angelus. Ego res sunt Angeli. Az Isten felől el mondhatjuk illen képpen.
Pater est Deus, Filius est Deus. Spūs S. est Deus. Ego res sunt Dei.
Mint Péter, Pater, Filius, Szent S. három személyek, magokból meg althát
allanak el mondhatjuk, és három emberként meggyuk. Michael
Gabriel Raphael három Személyek, magokból meg althát all
hatnak el mondhatjuk és három Angyalokként meggyuk. Így
bizony az Atya, Fiú és Szent Szent három Személyek el monda
hatjuk, három magokból meg althát allanak el mondhatjuk
és így három

es így három Istenlenteis el mondhatjuk, mert prima Trinitas
is persona ^{Pater} per se subsistit, quia creat, et generat, a Haromszónate elso
szemelye az Atya magában meg alhat, mert terem és hül. A Fiú a má-
sodik szemely magában meg alhat, mert kövegezt isel, és meg terem-
sül, meg válik. A Sz. Lélek a harmadik szemely, magában meg alhat,
mert meg terem, mert ismét abraza az őt fel, és enél bizonyosra van az
ő Istenegyet es allatja. Joh. Maconius Metaph. pag. 207. Spiritus Sanctus
speciem assumit columbae. Unde concludimus nos Spiritum S. esse suppo-
situm. Ratio autem ipsius est haec, quia qualitates et accidentia assu-
me re visibilem speciem regulant, quia hoc agere est. Agere autem suppositorum.
Ismet omnia predicata necessaria, cum suis subiectis naturam com-
municant. Imo dicuntur essentialia, quia de essentia sunt subiecti.
At Pater dicitur esse Deus, Filius Deus, Spiritus Sanctus Deus. Cum itaque
Deus sit substantia: Pater, Filius et Spiritus S. sive persona divinitatis, sunt
substantiae, quia essentialis predicatio est illa, Pater est Deus. et.
Mikor azt mondjuk az Atya; Isten; a teker ki tekerhözük es nem
erőnk a Fiú es Sz. Lélek, hanem az Atya allatja es szemelye hül
való Istenegyet. Mikor azt mondjuk a Fiú; Isten; a teker ki teker-
hözük az Atya es Sz. Lélek, hanem erőnk a Fínak allatja es szemel-
ye terem való Istenegyet. A Sz. Lélekenél hasonlóképpen beszélhetünk.
Amelylekbel immár világosan követhetjük, hogy a hül illen három Isten
szemelyek wadnate, oot három Istenek wadnate.
Meg nyugtatám immár hogy a Krisztus az Atya allatjából öök-
röl fogva nem született, nem egyenlő Isten az Atyával es nem öök Isten,
ha pedig velük el akarjanké hiverni; mivel az igen nagy doleg, a
szent irásból világosan mutatják ki, hogy a Krisztus az Atya allatjából
öökkel fogva született, vagy hogy az Atya szemelye hülte a Fín szemel-
ye; hogy az öökkeke való elme az Isten az ő Istenegyetben intelli-
gendo seipsum formula a Fát hogy a Fín születien az Atyá-
ról az Atyában vagyon es az Atya ő benne, ne esate nyugtatke
eretur hanem bizonyosra van meg a szent irásból, es ha onnan világ-
oson ki mutatják hogy a Krisztus nyugtatke. quia el fülhük
de oot fel nem telallatunk. Ha ama locust elo hozod. Psal. 7.
En Fin

Grotius in anno. En Nam vagy te en ma Szükeletet reged. Látod hogy itt a
 rationibus oris in hui
 locum, pag. 619.
 Hodie te Gemi dedit
 Relem et feci, hoc in
 Grotio inplectum cum
 li. data omnis potestas
 et in caelo et in terra.
 Att. 24. 18. pag. 1012.
 4. Deo q. Grotius id
 est, exiens ad implen-
 tum, non in homines
 tantum, sed et in An-
 gelos. Quod quidem
 hic locus Pauli ad
 exortationem. Pm. 1.
 movens aptari a Pau-
 lo. Act. 13. 33. sed illi
 ipsi illa exortatio con-
 tra datus, ut iniquam
 Licia Chry. Siler
 illud. Hodie posui
 pari de ceteris in-
 iuri latitia, ut nullo
 est. Gen. 1. 10. 18.

En Nam vagy te en ma Szükeletet reged. Látod hogy itt a
 allati sem Szemelybeli Szükelet, sem inkább Szükeletet Emlegeter minde-
 A ma nem jéjér önkéze valója, és aht mongya Isten, hogy Szükelet
 a penj aht mongyaték, hogy nem Szükelet, mert musis es önkézeis ki-
 li az Atya a Fiát, att minest, hogy az Atya allegeték közlőre a Fi-
 hogy az Atya kémmelje Szüke a Fiú kémmelje, hogy az a ké ma önké-
 ke valója, és nem jéjér. Calixtus es Zanchius. Cam. 1. 1. ment qst. i. 1.
 Zan. resp. ad Asia. pag. 17. In hoc loc. Go. hodie Gemitte. Hodie non Gemit
 car eternitatem. Mithor Szüke es mi képpen Szüke az Atya a Fiú, Emle-
 a locusté majaráratyában Pal Apstol. ki mutatja. Act. 13. 32. 33. Heb. pmi
 et quinq. capitiabus. Enis ide feljeb meg mutatattam. §. 28.
 Te immár látod a te ként irás kiind való értelmedet, taresad hat a ké
 irással, meg mongya az, ként Szükelet, mithor es hál Szükelet a Priscus
 es aht mongya. Luc. 2. 11. Szükelet netek ma a Megjavu (ki az Or-
 Priscus) a David városában.

5. Aht mongyaték. Az Atya az üdönék kelhersege-
 ben, a Fiú Isteni ki boesavotta, hogy a testet fel ve-
 gye ki meg testetült, es annakentanna a testben
 sokat szenvedett.

Felelet. Licha a ké: János Evangeliomában az első rezhben, a 14. ver-
 a vagyon. Az Ige testé lőet. Ennek értelme nem az, a mint én magyará-
 zate, ide feljeb enil bőséven iram. Ha a ként János értelme magyá-
 rárnaték helyes volna de attól carul menteték es arról ellentétet mond-
 mert a Priscus meg testetületét holan arról kéntim kéntim fele képpen kéntim
 ké: János az Igél mongya hogy testé lőet, én penj a Fiú Isteniél ma-
 gyaték, es nem ö vele kéntim, mert amol illen irásnak az latyuk. Athan-
 sius secundum confessionem fidei Nicœna. Solum Filium dicendū de co-
 lis et incarnatum factum esse hominem. Gy vagy én a Nicœnabeli un-
 fectioanis. Priscus Filium Dei, natum ex Patre, s. e. ex substantia Patris,
 Deum ex Deo – genitum non factum. et consubstantialen Patri, per quem
 omnia, qui propter nos homines, et propter nostram salutem de coelo desce-
 dit et homi factus est, passus est et reuxerit tertia die dñi. Fr. Petri
 us def. 3. Fr. pag. 224. Priscus alium Deum æternum genitum non factum
 et homi-

110
az hogy, a Személyek nem magokban meg álharó általuk, hanem
modgyai a léleknek: Non substantia, sed substantia. Ez illen lélek
li mel felül a mineműnde magjark az, Isteni Személy, nem mondható
hogy Embertől, vagy esset vöte magára; mert per se non substantia
magában meg nem álhar, ha ő Prö vagy a Fiu Isten a Háromság ma
sodlik Személye, illen magában meg nem álhar Személy vöte ma
don rehere fel humanam naturam vel carnem propria substantia
carentem, a magában meg nem álharó Embertől semhezest vagy esset
mert így edjike sem lenne substantia per se substantia, magában meg
álharó által, es így az az Embertől semhezest vagy esset mellyet a Prö
fel vöte, sem Isten sem Angyal, sem Embertől nem lenne, es így romlik meg
a racionalmanynak, hogy humanitas Prösi substantia in persona Filii Dei.
Meg romlik mondó. Először ezzel, mely a min mondám, ti ezt mon
gyarok. Personae non sunt substantiae, non se Essentia, sed modi substantiae
di, modi essentiae divinae; nem magokban meg álharó általuk, hanem
léleknek modgyai. Másodszor ezzel, mely azt mondgyarok, hogy Persona
Filii non habet substantiam a seipso. es Personae Filii Patris dedit Deitatem
a Fiuinak Személye magától meg nem álhar, es ő neki az Atya adott Isten
ha magától meg nem álhar mi módon adhat másnak meg állást.
Harmadszor meg romlik ezzel, mely a ti racionalmanynakból a kevéssé
hogy mind az egyhöz: Háromság meg reherest, Embertől, ha edjike
Személy meg reherest, mely azt mondgyarok, hogy az Istenekben azon egy
Személy es az által. Ang. lib. 7. cap. 6. Essentiam et personam differe tantum
denominacione vel secundum aliquem modum intelligendi; cum quodammodo
sint. Tömet. Persona in divinis non est res alia ab essentia sed se ipsam cum
essentia divina. Joh. Mac. M. p. 212. Ha így nem esek az Isteni Személy, hanem
az által fel vöte a reherest es Embertől semhezest. Ha így nem esek a
gyike Személy, hanem mind a három, mely az által höz el válharat
múl mind a három Személyektől, es így az Atya Fiu es Sz. Lélek meg reherest
sül. Azis mutatja mely Alkotai in spe. Tr. pag. 703. inra. hogy a Személy
höz egymástól nem Szakadnak, ehöz pléng azis mutatja, mely a min
mondgyarok, a Személyek nem különöznöke egymástól, es így mutatja
vöte. Fr. Junius def. 3. pag. 134. Illam unicam essentiam seu essentiam
Dei

Deitatis formam, non dividimus se in personas, sed ratione solum di-
stinguimus, personas illas in unitate indivisa illius essentia, quia perso-
na solummodo ratione inter se distinguuntur. Eho a Háromság megse-
rülése mutatya ama a mondasarkis. Oplea Trinitatis ad extra sunt in-
divisa. az az a Háromság eselkede a kenti dühikban meg choltkharatlan.
Ha pedig a Szemelly az állatnakel meg kereszthet, követhetike hugg a
Szemelly el váthanté az állatol, es így a Háromságnak másodike Szemelle
el lehet az Irensejnek kövönsejes állatya nelkeül. Ha pedig a Szemelly
az állatol el nem váthanté el nem hakeadhat a követhetike a mint mondan,
hugg mind a három Ireni Szemelly a kövönsejes állatol ejűt meg kereszthet.
A példais mellé el hozatik a Sz Háromság mutatasa, aho mutatya,
mint aho monjartok. Az ő Irensejeben így vagon az Anya Tiú es ki: Le-
lek, mint a Szaban a vilájoság es melezsej. A Szap nem lehet araji a
Kaj; Nap, nem lez vilájoság nelkeül, a vilájoság a Nap nelkeül ne lehet,
a vilájoság a Nap nelkeül es melezsejnelkeül. Jimár az elatol vagon a
Tiú, oer az Anya, oer a Sz: Lelek, mint mint a nap fene el nem hakeadhat,
es keülön nem lehet a Napol, így a Tiú az Anyat es Sz: Leleket el nem
hakeadhat, el nem váthanté.

Lehetetlen dolgot mondanak az Iren felöl, lehetetlen hugg a vgh-
retlen mehevetlen, dúci sejes Egen dúci sejesen uralkodo, ki az
ejekté Egi be nem fugharnak, ki tatezik horra mehevetlen vilájos.
Szaban, ki váthanté nem hened, hugg magat meg alázta, hugg keres-
vén magára, es a felöl dúci sejes el ejűt el fedezte, hugg az ő mel-
coraját es Irensejé mint ej semmiu legye, magat törvény alá vette.
a mint ti monjartok. Fr. Iunius def. 3 Tr. pag. 89. Inamio sese cre-
ms De Filio alius Deus essentia infinitus immortalis de. carnem as-
sumsit in unitatem persona, tanquam si ex illa infinitate sua se ad ni-
hilum redeisset. Submisit se persona inanima quum subiectus legi dia-
ret in Legem, scriptum est de me. Ego me o Deus ne faciam voluntatem meam
Iris aho hozom a mit a felöl Alolot mundot, in spe. Tri. pag. 474. A Szol-
gai formaban magat a ki eggentő Iren vala Anyatul igen meg alázta va-
la hinnen a kezhonak halatáj, es oly igen Iren keze alá esekete
vala magat, hugg így Szelyak, hugg az mint Irenatol el kereszthetike es
meg alázatnak

meg alartarotte tartike vala lenni, akeppen Intöl magabizalom
 Mire hgy lehessen dolg az öste Isennek illyenbe eseletemi, ra
 stad hat a szent irassal. meg mogya az mielőti fia bozattora ki
 e világra. Gal. 4. 4. De minetennanna el jött a helyes idő ki bo
 csátta Isen az ő fia, ki alkonyi allattol lica, ki a törvény alá ada
 magát. Ládde nem mogya, ug a mint in mogyarak, hgy a fia Isen
 ki bozattora, ki reser iött magára a szür Maria meheben, et in mundu
 argue in lucem produit ex beata Maria uero, es e világra es vilájosá
 ra jött az boldog anyek mehebol. Mat. 9. 56. Aket az Embere
 fia nem azér jött hgy el veszené az Emberektől, hanem
 meg rancana. Ládde a Kris nem mogya itt magát fia Isennek ki
 nem Emberek fia, es ő jött hgy meg rancana az Emberektől.

O. Alrt mogyarak. A Christus az ő Testamentumban
 meg jelenen mint körben járo egy szollet es mi
 ur, s. Pap a Melchisedek Papnak rendi szerez, es
 egy mint szövetségnek Anggala, vagy teremter
 Anggal.

Juleles. It sem jól lehet, mer a Kris az ő Testamentumban sem
 meg nem jelent, mer nemis volt, mer a Kris az a ki Mariánál
 leret. Luc. 2. 11. az ember Jesus a Kris. 1 Joh. 5. 1. ez az ember
 sus Kris az ő Testamentumban meg nem jelent, mivel nem volt. ha
 mig a Krismon a fia Isen lered, a sem igaz, hgy a fia Isen az ő
 Testamentumban meg jelent, mer mineten az Isennek mas fia azon a
 soa ki vil a ki Mariánál születet ember. Luc. 1. 31. 32. 35. ha plin
 is mondak. Ite fia lizen egy az Isennek, miller se sen hit, en
 hitek, de mi kell lenni, mer se In fia, ke mindod a ki az Ang
 laryabol kuleret, a szent iras Isen fia, ke meg a Mariánál
 red ember Jesus Kris. Luc. 1. 35. Azonban az ő Testamentum
 nem olverunk Isen körben járo, vaj körben meg jelent Isen
 ben járo, oner az ő Testamentumban a hite meg jelenek, azik Ang
 laryate mondak, Isenben járonok plin. Mores. Gal. 3. 19. ki pite
 a Kris, es az ő körben járo melarig. Heb. 3. 5. 6. Az ő Testamentum

nem volt a Krisztus körében járó, hanem mindegyikünk az az első
időben, az Istenül ama rendeltetés, az ember Iesus Krisztuson kívül
más Krisztus, vagy Isten körében járó nem volt, ez a Krisztus az új
Testamentumban kezdett körében járó lenni. 1 Tim. 2. 5. és Székely ar. Agg.
nál. 1 Joh. 2. 2. A Krisztus Or. s. Pap a Melchisedek Papnak rendeltetés
nem volt az ő testamentumban, nemis kellett lenni addig, míg a Lévi nem-
zegeből való Papok járni voltak, hanem mindegyikünk az az első Pap-
jának régi lőtt az után kellett a Krisztus Melchisedek rendi Lévi
való Papnak lenni, mi-ter mind a Hőrség drágab lenne, a népis mel-
sajvab lenne. e-lye misztéria st. Pal. Heb. 5. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cap. 7. 21. 22. 23. 24.
Cap. 8. 6. Teremtésben Angyalnak sem mondották a Krisztus el-lye nem co-
ludul fel schule a Hőrsé irásában. László enél bővebbet id. jell. 630.
Tárad hat a Hőrsé irásal meg monja az mi-ter kellett Isten az ő Hőrsé al-
Heb. 1. 1. Mindegyikünk az Isten sőt rendben és sőt keppen szellett ut-
na igen az Angyalok a Páfrók al-lye, ez az első időben szellett nekünk
az ő Hőrsé al-lye.

7. Azte mongyárak. A Krisztus teste avagy Emberege nem
személy, avagy magában meg allo természet, hanem az Isten
Hőrsé szemelében áll.
Felelet. Egy laktunk hogy a Krisztus az ő Emberege nek allani tulaj-
donságát meg firtattunk, midőn ő benne emberi szemel-lye nem mondották,
hanem a helyes Isteni szemel-lye mondották lenni ő benne; Min Emberege ke-
fi nekünk allunk nekünk es chos lelekebil, az mi bennünk lén, es mi
erekebil allunk nekünk emberi szemel-lye nekünk. Valljon a Krisztus
meg voltak mind azek az emberi tulajdonságok, mellyek mi bennünk van-
nak, ő benne is meg voltak. A Krisztus nekünk es chos lelekebil allo ember-
volt, valljon nekünk amol a Chalcedon városbeli Conciliumban lén Páfrók
tek azte mondogták. Ceditus Iesu Christum D. nōm perfectum esse in di-
nitare et perfectum in humanitate esse Deum et esse hominem, qui ani-
ma ratione medita et corpore constat. etc. Felelünk hogy a Iesus Krisztus
jár In er jár ember tek chos lelekebil es nekünk all: Az Archangélus
Embelumban is járjon. A Krisztus — velőgy ember chos lelekebil es
emberi nekünk allo. De ez a Hőrsé irás fejezt való valclomány, hogy a
Krisztus

Prófess az olyan Embert Szemelyt a minemű mi bennünk vagyon meg
folygatók. holott mihet öler igaz Embertek meggyarok, personam per
se subsistentem, magában meg alhar Szemelyek vallyárk, de megis re
lyegien gye meggyarok. Homo naturalis subsistit in se, humanitas
subsistit in persona Filij Dei, a természet szüvelo Ember magában meg a
de a On Embere az Isten Fianak Szemelyben áll. Miképpen egy
sile az Isten Fia Szemelye az Embert természettel azo illyenkeppen
ranygatók. Fr. Junius def. 3. Tri. pag. 70. Utrum enim anima hominis si
bi assumit et adunat corpus in matris utero natura formatum in uni
versam personam, sive personam Christi suam humanitatem unione personali
apertur sibi. Alabbi abstrusa Junius. In carne Christi duo opus est obli
van: primum carnem, ut caro est alimentum spiritale et instrumentum
spiritualis vite: deinde spiritum, id est deitatem vincta divinam
per quam caro illa viva est atqz vivifica, ut caro Christi, caro inquam de
na deitatis ejus. Ez Junius Szava: abstrusitate, hogy a Christban
nem vlt olyan chos lelete, a minemű egyeb Embereben szüvelo lete
hanem a helyer az Isteni Szemely vlt o benne, az o refert az Isteni
mely aji Isteneg elvenitete, mert mihet az Isten meg teremtete ab
meggyarok hogy tetter vlt fel, a refert plm megibaz chos lelete vlt fel
Ember. Igy ha az Istenis tetter vlt fel, nem igaz Ember, mert igaz Em
ber ny vulna ha o benne minden Embert tulajdonsagek meg relitva
nak, de a Christban, abbas a kir in mondank, a mi az Embereben
teirantate, nem relitank: mert cu abstrusitate, az Arhanenim Isten
bolumaban. A mine hogy az chos lelete es a refert egy Ember, egy az Isten
es Ember egy Christus. A szent iras melly a Christus igaz Embert
neke mozza, abstrusitate o felille, hogy onko dote vala Leleteben, es
relitank vala tulajdonsagek. Luc. 2. 49. ehzo nem mondhand az Isteni
Szemely aji Isteneg felit, mellek mondand lemmi a Christus reitaban, nem
az Isten nem onko dote Leleteben es nem relitank tulajdonsagek.
Azonban a Christus onko Embertek olyan dolok tulajdonsagek
szent irasban, mellek Szemelyhez illenek a mellek nem tulajdonsagek
az Isteni Szemelyek, es nem mondhand az Isteni természet felit.
Aho mozza a mag a Christus: Joh. 8. 28. Mithetvön fel meggyarok
az Embertek Fia, atker meg ismeretk hogy en vagyk. es en meggyarok

semmit nem cselekedtem, hanem a mint tanított engem az Atya aza-
kat szolom. Eset nem mondhatod az Isteni szemely es csemelye felil mlt
az misztal ne tanitathatik, mondhatod pedig helyesen az Embert felil.
Jeh. 12. 49. Meren megamul nem szoltam hanem a ki el bocsatott
Engem az Atya o meg parancsolta nekem mit szoltak es mit mozzak.
Ereket se mondhatod az Isteni szemely es csemelye felil, mert az misztal
ne bocsatathatik es neki mas nem parancsolhat, mondhatod pedig az
Emberi szemely felil. * Matt. 28. 18. Adaret nekem ellye, hara-
lom onemlyen es a földön. Eset sem mondhatod az Isteni szemely felil, mlt
ant haralom misztal ne adathatik, mondhatod pedig az Embert szemely
felil. Sz. Palis aho mozza a Krisztus felil, mint Embert felil. Phil. 2. 9.
Az Isten oter fel magalyra, es ajandekozza neki elly mltosagot, mely
minden mltosagnak felete valo mltosag. Eset sem mondhatod az Isten
felil, mert az fel ne magalyra bcsathatik mltosag neki nen ajandekoztat
hark, mert az Istennek minden mltosag felete valo mltosag a rajon,
az Embert felil, hgy neki mltosag adasuk, helyesen mondhatod,
Mivel azert a Krisztus mint Embert tanitavot, el bocsatvot, o neki
parancsolvot mit szoltam, o neki haralom adaret, mltosag ajandekoz-
tatvot, kiserkerite hgy ante neki Embert szemelye, mivel az Isteni
szemelyhez es csemelyehez azert nem illenek. Algyanis vol a
Krisztusnak Embert szemelye, mert o neki ellyen cselekedetk elajandoz-
tatvotnak Embertnek fia lenen, melyek szemelyhez illenek:
Embertnek fia lenen, meg bocsathatvot valo a buntok. Marc. 2. 10. Em-
bertnek fia lenen haralom adaret neki az intere. Jeh. 5. 27. Embertnek fia
lenen neki adaret az a mltosag hgy el jöjjon az Enek felhijebe, nagy
haralomal es dicsöszeggel o el küldi arö Angyalok trombitanate harat
havával es az o valahozat eiben jöjunkte a nagy szelkeiöl az egtek
egjite segetkil fgyra a merik segetkil. Matt. 24. 30. 31. Embertnek
fia lenen, o nlti be az igaratvot az öök elene, o küldi a jombukar az
öök rütre. Matt. 25. 31. 34. So immár ezektöl ki kerite hgy
a Krisztusban vol Embert szemely, mivel plny ni aho mozzant hgy
a Krisztus kereset. Isteni szemely vol kiserkerite hgy har szemely
mlt o berme. Mely szemely isar ellen rajon, hapeny arstear a
melyket en felil az Embert szemelyt mondok, te, az Isteni szemelyt
mlajdo-

Act. 3. 15. Az akenek
Tizedelmot meg elvett.
1 Cor. 2. 8. Adaret
egnek aho mlt
felitvot. Eset nem
mondhatod az Isteni
szemely felil, mert
aho meg ne ilhark
da mondhatod az Em-
bert szemely felil.
Act. 3. 26. Az Isten az
o fel valamit fia
Tizedelmot. Eset nem
mondhatod az Isteni szemely
felil, mert a fel nem
szelkeiöl, mondha-
rod pedig az Embert
mert a fel valamit fia.
Rom. 8. 34. A Krisztus
egederite mi bcsatvot
elst se mondhatod az
Isteni szemelyt, mert
az ne egederite, mon-
dhatod pedig az Embert
Jesus Christusnak.

valaj domiad, képeken dolgoz mondarr. ha penig a Krisztus
Emberi természetét mondod, fel aliorad az a mit engedsz. hogy
humana Krisztus natura est persona per se subsistens, az Krisztus
Emberi természetét magában meg alhar kéne. Lend a re kéne
irással ellenkező endomanydát. Tarsiad hát a keresztény, mely mi-
dön a Krisztus igaz embertéke megja ö neki Embert kéne valaj domi-
mellyel meg mutatya, hogy a Krisztusban nem volt olyan Isteni kéne
a minem az a mondarr. Jch. 8. 40. Jch. 12. 44. a Krisztus a földet
Mistat nyitkeveke egyenes meg ölni, öly Embert tei igazságos bol-
ram nekete mellyet hallottam Istent.

8. Azte mongyarok. Kém más az öökete való Tiú, mint
a tei Mariatol Születése. Mel. in spe. Fr. pag. 101

Feltele. Mit mondarr az az öökete Isten Születéseket a
nyitallatol es mi mondol Születése. Az Ember a tei Születé, a Szüle-
tes által veti az ö léte hat az Isten mit veten, halva nem veti ne-
mit Születé. Le mond hat hogy az Isten alhozonyi allatol Születé es
lőa. De valyon a Tiú Isten kéne tei felöl aht mongyarok, hogy
assumit carnem in utero virginis Maria est in lucem pradii ex beat-
matis utero. sicut vix magara a hűr Marianate meheben, es a boldog
anyate mehebol nitajonajra jött. mind addig a Maria meheben lak-
t, míg a tei Születé: oh képeken dolgoz, a dicsőség Istent az ö dicső-
ség Istentegye nyit elvételni, sefben sekekedni, alhozonyi allat mehe-
ben temi ginchany holnap, es a Születé veszt ö nitajra jöni. Aht
Melocai in spe. Fr. pag. 66. Az Istent ne lehet Istent, ha felgye dicső-
ség beeme ne lehet, a mit lehet nitajonajra mellyet neket, vha bizo-
nem? Istentek se rani aht a teinek Istentek allatban felgye dicső-
ség minen. Ha ig dicsőfégal hellest hat temi a Tiú Istentek a
Maria meheben, az van a sefben ginchany elvételig.
De mit mondarr, hogy nem más az öökete való Tiú, mint a tei
niatol Születé. Aht mondom más. Mariatol Embert Születé
az öökete való Tiú Ember, sz. Lukács ahtija. Szüle az ö Istent, es a
lőa es helyberré a jafelyban. De endom hogy aht Istentek es a
berneke mondod, a tei Mariatol Születé. Mondod, de homa bizo-

meg, mikor született ahoz munda az Angyal. Luc. 2. 11. Született nekem ma a Megparvu (te ar or Christus) a David vángyában. Mire A Christus felvette a seprét a Szűr Maria mehuben es e világra s. vilá-
gonágra jött a boldog anyate mehuból, a David vángyában e leh a Meg-
parvu. Ha megis nincsen, az evökte valo Fiunak kee születése alir-
od es kee fele Finságat. Fia az Anyate az o allatya valo szület-
ése nevére, Fia a Marianak valo születése nevére. Luc. 1. 32. Söt Fia
Marianak ar Iremek Fia. Luc. 1. 7. 48. De mi keertek me-
elöl, hogy az evökte valo Fiu Marianak született? Az evökte valo
Fiunak azon Irenesze melly az Anya es sz. Leleke, ahoz megjank, az
Irenesze kemellyek azon en ar allat al, ahoz megjank, a kemellyek
egymásal el nem hateadnate. Ha ny. min meg ezhavarlanak egi-
keppen születnek Marianak. Lant d' Lenc irafal ellenben keprelen
doljekar, rarevad hat a Lenc irafal, meg mossa ar, tei születet Ma-
rianak ar a tei fogantatva a sz. Lelekkel, melly ar evöke sz. felül nem
munchar, mer ar nem fogantatva, es evöke sz. felül nem születetnek.
Ahoz munda az Angyal Marianak. Luc. 1. 31. 32. Ime mehuben fogadt
es szülte fia es nevére ar o nevére Irenak. Er nagy tehen es a ma-
gyarban lakoznate Fianak hivattatite

9. Ahoz magyark. A Christus vöte az Anyától min-
deneket. Keetkeppen. Az onemiben Iremek Fia
Iren ar Ireneszek allatya idere az evökte valo
szülei által, az Anyától, az Ireneszek allatyaival
vöte a minden munda. A mennyben Ember vöte
üdöben minden evöte es dühösge a valóságos fel
magaslatra al, a mennyben kevedhet a fel vöte
természetek igazsága es ekkertsege. Er ualro mod sz.
meg egedreke hogy nem Iren, ar elö mod sz. hamis hogy
nem ar az Iren, mert az Anyától vöte, mert minden Iren-
sege nevére ar Anyától aragon ar o allatya
által.
Melos. in spei. Fin. pag. 824.
F. Hgy

Teledet. Hogg aht mengyante hogg a Chistus a memyben Is-
neke Fia. Isren, ar Isrenegne allatvat vöte ar Arvatol, ar Is-
renegne allatvat vöte a mindenandest. Mind Berais aht mun-
dosa. Chistus suam divinitatem a Tare hebet. A Chistute Isreneg-
Arvatol vajon. Fr. Junius def. 3 In. pag. 142. Dedit Patris Filio Deum
esse, quia Filius est. Ad. et ar Arva a Tunkte Isrenegne a memyben Fia.
Mind eret aht mengyante hogg a Chistus nem elly an Isren mni
ar Arva es nem jol mengyante a minem ar Arva elly an a Fia, elly
a Fia. Lelike, mest nagnb s, felljed valo ar endittik ar Arva a Fia
minden vöte mint Lachinins aht me valheta in rubus Echim.
mest aht ira. Pater est principalis Deus pro Filio et Spiritu Sancto.
Paterem evetimus super omnia et rectorum h. e. secundum prae-
am Deum alium predicamus. Item non infirmamur, quia Pater
multo quidam peculiaris sit Deus, nempe secundum prae-
Filio et Spiritu Sancto, quia est fons totius divinitatis. Laggotum-
dank immar mitor a Chistus felil aht vallyante, hogg minden
Isrenegne nerit ar Arvatol vöte, me is aht mengyante hogg a Fia
non est faciens Deus, nem seceet Isrene. Laggot mendosa Ma-
lorais, ihul el mere mondani, hogg a fel magatvalarot, erit es di-
cisseget vöte Chistus, nem Isren, Amys seken, mint ha o aht mun-
dosa vöte, hogg a Fia havalom adaret memyben es fildin. Matt. 24.
orem Isren. Act. 2. 36. Aht ar Isren elni e Chistute vöte: nem Isren
Act. 5. 31. Aht Isren ar o jib heretel fel magatvalarot vöte Teledet
me es Megarvora, hogg adgyen ar Israelne me reit es bino-
beesinatykat. nem Isren. Act. 10. 42. Aht Isren el rendet, hogg
elikeret es holokate Birajke lenne. nem Isren. Eph. 1. 20. 21. 22.
Aht Isren hel heretet jibb kere felil onempeken, seketel felljed
minden bindatommal, havalomnel coonel, es urasynel, es minden
torasynel. nem Isren. Phil. 2. 9. 10. 11. Aht Isren fel magat-
vala, es ajandekora neke elly melorajot melly minden melorajneke
felere onto meloraj. Hogg a Jesute nerit minden rend me hajlthon
nyelietke fildietke es fild alatt valukte rendet. Es minden nyel valheta

hogy a Jerg Krisztus és az Atya Isten dicsőítségére. Isten.
Apoc. 1. 18. A ki el. de meg holt vala, és el éiolekön éioleke és bir a po-
sejtnake és a halálnake bűlcsával. Isten Isten. 1 Cor. 15. 27. A keinek
mindenake birvalalmába vezetete, a keivül. a kei neke mindeneket bűo-
dalomba adoet. Isten Isten. Heb. 1. 4. 5. A kei melarsj orbi lűt az
Angyaloknal, memjűel melarsj orbi nűer vűt arkenal. A kei imadnak az
Istennake minden Angyal. Isten Isten. Mind ereket az Isten csűe.
kűte i Krisztusnal, megis alzt minden Melorai, hogy a Krisztus i kűer
Isten. Isten Isten, a fel meg ahtolraet lűt és dicsűítség vűt Krisztus.
Lűd hogy meg egy adta a vilájt elűt, műter kejnűben ivűn minden em-
ber kűme elűte adta hogy lassűte, meg egy adta mondom az Istennű fel
meg ahtolraet Krisztus, de felű ha őis meg egy adtaet ahtol a Krisztusnal
a memjű Angyalok és az ő Istene Atya elűt. Matt. 10. 33. Luc. 12. 9.
Az Embel Jerns Krisztus az, a kei Isten fel meg ahtol a kei lűt és dicsű-
ítség vűt. (a kei Melorai kejenűet) Isten az éioleke Isten, műse eht men-
gyűte hogy az egyenű Isten az Atyával.

Allo immar eht az éioleke Isten Isten, Istennake raryűte, de ellyamake
a kei az Atyával vűt Istennű és minden Istennűre nűer az Atyával va-
gyon az ő allattű ahtol műter Melorai mongya. Az Embel Jerg Krisztus
kei hasonlű vűt mű hozrűnk a bűnűl meg valva, kei Isten fel meg ahtol a
Istene irűs Istennake műt ahtű műter lű. Talis eht irűja, hogy, a halchűt enge-
delmes lűt, és melarsj el meg ajűn dehorraet Jerns Krisztus, és az
Atya Isten dicsűítségére. Eht műter nűkűs Istennake lűll raryűnd, ha az
éioleke Isten Isten a Istene Hűrűsű műt elűte kűeműlűt, műter elűt az Atya
a harmadikűsű a lű. Lűlűter Istennake műndod és raryűnd, meg sűeakűnd
az Istennake kűam ar. Lűnd a Istene irűsűl ellenűerű endomany.
Taryűnd hűt a Istene irűsűl, meg mongya az, műteroda Krisztus: Isten.
és az Atya irűn műnemű Isten a Krisztus. 1 Cor. 8. 6. Kejenűke g Iste-
nűke vagyon am ar Atya a keivűl mindenake, és gűtűrűnk a Jerg Krisztus
kei ahtol mindenake vadnak. Act. 5. 30. 31. A mű Atya irűte Istene fel mű-
melarsj Jerns, kei mű meg éioleke fel felűrűn a fűra, Eht (adde eht
ahtol meg éioleke) az Isten az ő jeb kűerűet fel meg ahtolraet rűtűt Jerns.
lemmű és meg raryűnd, hogy adjűn az Istennake meg ehtűsű bűnűlűt bűrűnűlűt.
10. Aht műgyűte.

10. A Szt mongyárte. Nem adarov halálra sem az ember
 ri természet csak ő maga, sem az Isteni, csak ő maga,
 hanem az Isten és ember két a természet Ige. Mel. in. p. 175.
 Imit. Az Istennek öökete való Dia holt meg, és ugyan aron
 mindenhav holt meg. Mel. pag. 175.

Feltes. Hogy dolgot mondánk, miben azt mongyárte, hogy az minden
 hav Isten adarov halálra, és meg holt, lehesen dolgot mondánk, nem az
 Isten meg nem halhat. De itt ismét fordítand és azt mondod, hogy nem az
 Isten holt meg, hanem az ember, ha az Embert abszolút mindani, mint
 mondod a mindenhav Isten a mit egyben mindahol, melyhez meg egyben
 az Isten, Isten, az ember, ember, az Isten nem lehet ember, az ember
 sem lehet Isten. (Ezért öökete mindenhav Isten) Ha azt mondod, és a fel
 fejei, új hull ezeken a mit mondod, miben már azt mondod, hogy az I
 nek öökete való Dia holt meg, a mit te mondod, nekem is új hull ezeken
 De azt mondod. Ha azt mongyárte, ember holt meg, a főtől nézve nem
 holt meg. Ugy a Christos holt meg, de testben, nem Istenben, egy van
 az ember, hanem hal, testben nem lehetben hal meg. Látsz mint ez
 kezesel te magaddal, az ember felül vult, hogy miben meg hal, testben
 nem lehetben hal meg. A Christos testben egyben Lelke felül két Isten
 a, mint Fr. Junius in. def. 3. Trin. pag. 71. Caro Christi principium animae
 spiritualis habet in persona, unione personali spiritus, id est deitatis cum car
 ne, qua gratia unionis cum carni ipsius attribuitur spiritus ut vivifica sit.
 E felül a Lelke felül, mondod, két Isten való a Christos testben, azt mongy
 árte hogy meg holt, miben azt mongyárte, hogy az Istennek öökete
 való Dia holt meg, és ugyan aron mindenhav holt meg. Zamboni
 e felül in. Responsione ad Adrianum, pag. 44. így haboz. Persona quae
 sa ego Deus est, ismét fordítva azt mongyárte. Et si in natura divina non
 passus, voluntate carnis divina, voluntate par in carne, ez mind
 rekesz; De miben lepersen ana hogy azt mongyárte hogy az Isten
 der és holt meg, azért miben azt mondánk, hogy az ember nem
 néle az Embert természet az Istennek eleget nem lehet, azért az
 természetek kettő egyben az ember természetek, és az Isteni
 természet, az az Isten meg halván, az öökete eleget Istennek.

Lachrimis in helleet. Nisi sanguis Dei fuisset, expiani peccata illo
minime potuissent. De mine hgy mas felol ismer aht valhante hgy
Christus secundum deitatem a nady permanet. Irenaeus szent nem szent
redet, es meg nem holt, ki vesztette hgy a Christus exstente eleg nem aht
mert hgy az Ireni szemely meg nem halhat, az ember szemely meg mg holt
nem vehetett eleg, es in szent iras kiind valo celalmany az a Satisfactio
eleg setel. Latol a szent irasal ellenbeero indomany, evesiad hat
a szent irasal, meg monya az, ki adaver halalra es ki holt meg.
Cor. 15. 3. A Christus meg holt a mi buntunket. Melite Christus?
Tim. 2. s. 6. Az ember Iesus Christus, ki adra omion majat valozul
mindenekei. Latol nem monya ugy a mit a monyarak. Az Ireni szemely.

11. Alsz monyarak. A Christus a nevet es melozagot de.
vete az Anyatol a memyben korben jaro. Irenaeus az
Any a memyben korben jaro, a memyben a Fiu korben
jaro, kiiseb az Anyatol. Melo. in spe. Tri. pag. 259. pag. 692.

Teletel. No a Christusban ket kulomboro szemelyes es egy Ireni szemely
mondante lemmi, humanam naturam non esse per se subsistentem,
sed subsistere in persona Filii, humanam naturam non habere personam
sed inesse ei personam diuinam. A korben jaro aht szemelyes illik,
a Christus nem ember hanem Ireni szemelyes neze korben jaro.
ezt nem majamal mondom. Tr. Irenaeus defen. 2 Trin. pag. 86, aht iri.
Mediator dicitur personaliter Filius, qui unus est Deus cum Patre et
Spiritu Sancto essentia unitate. pag. 87. Eunden Filium Dei et Mediator
nem esse in unitate persona. az ar, a korben jaro a Fiu szemelyes
ki aron in Iren ar Anyatol es a sz. Lelekek. Melocais in spe. Tri. p. 585.
ahz monya. Szemelyes illik simpliciter in althaban szellani. Haigy,
ahz monyarak, immar hgy a Christus a memyben korben jaro ammy
vota hatalmat nevet, melozagot, minden ajandeket, ammyban ar Iren,
Irene, ammyban kiiseb az Anyatol a memyben korben jaro. Haigy,
mar aht kell mond anorte, hgy a Christus aht a Fiu, nem (in) pupi
dicitur persona illa Filii Dei. Tr. Irenaeus def. 3. pag. 131. aht alajdonkeppen
az Iren Fiu szemelyes mondante, az rehat a memyben in illam
Iren ar Anyatol es a sz. Lelekek, ammyban vete az Anyatol nevet,
melozagot

melorájer, haralmot, ammban ő neki: Istene az Atya, ammban testi
 seb az Anya, a memmben Isten. Ha pedig a Krisztus Embeli ter-
 melkezése névre körben járunk, mondod, arial ő neki: Embeli hémelyt a
 lajdonicat, és a Krisztusban test sz emelyt alicsuz. Látod a Isten iri-
 teivül való dolgokat. Tarsad hát a hém irással, meg mongya az, ki
 da a körben jár. 1 Tim. 2. 8. Egy az Isten, egy a körben jár Isten és
 ember között az ember Jesus Krisztus.

12. Alsz mongyarok. A Krisztus nem csinált Isten, és
 nem szűre, hanem természetére névre mondarite
 Istennéte. Arel. in spec. Tri. pag. 338.

Feladat. Micsoda erelem ez: A földön a Melorájer, a Hémelyt, Pa-
 delmek és Birkák Istennéte mondarite az ő szűre névre. Phil. 82.
 sz. Pal mondása hát. 1 Cor. 8. 5. Vadnak illik mind a földön, mind
 az egeren, kike Istennéte természetek, (mikeppen hogy sike Istennéte és sike
 ahrak vadnak?). Ihtl az Isten a Krisztus fel magyaltatván róve Tjide
 lemme és Megparvát. Act. 5. 31. Irelő Párvát. Act. 10. 42. helyhert
 job teze felit, sikeal felhob minden bindalonnát, haralonnát, Erónát
 uraságnát és minden melorágnát, Eph. 1. 21. Ajandekozat a Krisztus
 elly melorájer, melly minden melorágnak felere való melorájer, hogy a
 sike névre, minden erd meg hajllhon, memyeletke földi etke és föld
 alatt való etke erdeke, Es minden nyelv vallja hogy a Isg Krisztus, a
 az Atya Isten dúcsisegere. Phil. 2. Ihtl e felit a Krisztus felit né-
 álratly a Melorai mondarit, hogy nem csinált Isten, és szűre névre
 nem Isten, a földön a Birkák, az egeren az Anyalike az ő szűre né-
 ve Istennéte, hát boldog Isten a Krisztus, tei mind ereten felhob val
 ahraságban ragyon, Phil. 2. teinek bindalmában vednak az Anya-
 luke. 1 Pet. 3. teinek ar In magán teivül mindeneke bindalmában
 1 Cor. 15. Mimenon mongyarok e felit a Krisztus felit hogy nem Isten
 Aragy tei Krisztus tehen, edjite a természet hém való orke Isten
 sens Dens az Isten Krisztus, a mint Iunius Pollo. dep. 3. pag. 132. teinek
 mi sem adarvet; A meite a fel magyaltatva és dúcsisággal me-
 temonazatva Ember Krisztus, teinek adarvet, mellyer a hém iri-
 elinké

elöleben. Ha pedig egy a Christus, csak az, a kirol sz. Pal ake
 monyga, hogy az Iren fel magatralta, es ki minden melosaj felet
 valo melosajjal meg ajandekozott. Csinalt Iren hat er, nem en
 mondom, hanem az Apusolite mondottak. Act. 2. 36. Eph. 1. 22. Heb.
 1. 4. 5 Melorais mondotta es maga szavair hamisította, mitek ake mon-
 dotta. in speculo Trin. pag. 49. Vagy Irenne löt azzal a Christus hujjötör
 az Iren Una es Christusa rove, vagy nem löt Irenne de ake monda-
 ni, hogy nem löt Irenne, evetnek es. — Irenhez illik, hogy a
 nemyen földön haralma legyen, a Christus pedig ake monyga. Adarver
 evetnek herenis nem adarver Ireni remehetnek, hanem az Emben.
 remehetnek, ha ugy Iren hat a Christus az o Emben remehetnek nére, es
 ake Iren, mere adarver haralma, rove birodalma, ajandekozott mel-
 toraj a egyon, mine hogy a szinas meg nem hamisítottak. Melorais
 vallotta, mitek ake ita. in spe. Tr. pag. 511. Azintere valo haralmat rove az
 az Embenete fia is a memiben Emben, ejesile az Irenete fia is.
 Ha ake mondod, hogy Ireni remehetnek nére adarver haralom, ugy rove
 birodalmot, ugy ajandekozott neki melosaj, id már magad ellen szallak,
 de mine hujj, erehettek ake monyga. Treator ad Iohan. caps. 8. pag. 620.
 Imo non solum dedit Pater Filio ut haberet iram in seipso, quatenus
 Dens est, sed etiam quod magis mirum est dedit ei potestatem iudicium exer-
 cendi non solum quatenus Dens est, sed etiam quatenus homo est.
 Melorais ake ita in spec. 9. pag. 519. Vöte a Trin Iren az intere valo ha-
 talmot Irensegenek remehetben. Ha igitur a Trin Irenneket ki fele
 Irenseget tulajdonit az Irenseget, es örökeül fgya valo Irenseget.
 Ha ake mondod, hogy a Christusnak Emben remehetnek, ki adarver a ha-
 ralom, ugy rove birodalmot, ugy ajandekozott neki melosaj, ugy roveit Ur-
 ra, már csinalt Irenete kell vallanod a Christus, es Irenete kell can-
 ranod ake a kierte phie minden rend meg hajol nemmeseték földetnek,
 es föld alatt valute, es ki felül ake monyga minden nyel, hogy Ur
 a Iery Christus az Atya Iren dicsisegre. Phil. 2. Ha igitur ki Iren-
 seget kell carcanod a Christusnak ake Irenseget es örökeül fgya valo
 Irenseget. Carod a szinas kirol valo dehekar, carod hat a sz. irással, mely
 ake monyga. Act. 2. 36. — Az Irenrol roveit Una es Christa, a Iery a kiene phideke.
 13. Ake monyga.

13. Azt mongyátok. A mi Krisztusnak nem az ember
 Jesus, hanem a természet szerencsés való öröke Isten, ki
 resté lett, és így az Isten és ember Krisztus a Szemely-
 nete egysegeben. Melo. in speculo Tr. pag. 276.

Teljes. A mi Krisztusnak felől az ember Jesus Krisztus felől. Itt
 sz. Pal így nevez. Rom. 5. 15. 1 Tim. 2. 5. Itt az Isten fel magabiztos, és
 rá tölt, aho mongyátok, hogy aij Isten, idgen Isten, és más Isten, balva
 De meg mondjárom, hogy ez az igaz Krisztus az emberi természetnek meg
 ravaja. Idvezítője. Tudod aho, hogy a David magából igye Isten, hogy
 rámahegy a Szabadító Jernst. Act. 13. 22. 23. ezert mondotta már Erastus
 Pufera. Cap. 11. 1. Az Isai rinitulból egy rektó szál szarmazik, és az ő
 kezeiből egy virág szál nevezkedik. Nem mongya ahoan a Pufert aho
 hogy ezzel az Isteni természet raji Szemelyt egyesül, hanem aho mongya
 az. 2. Itt az Ornak Lelke meg nyújtatik, bölcseségnek és eredelemnek
 ke, tanácsok és hatalomnak Lelke, tudománynak és az Ork fellemének
 Lelke. El jöven a helyes idő, el küldte Isten, Angyalát, Manahet, ki
 aho monda neki. Ime mehedben fog adoz es szülni Fiát, es nevezed az ő
 vet Jernsnak. Er nagy lelzen, es a Magasságba lakozónak Fiának hív
 raik. It. Minel Pufert nem ismeri vala Maria, tudakozdite vala m
 medon lenne az; meg tanácsa az Angyal s aho mongya. A sz. Lelke szál
 re réad, es a magasságban lakozo Istennek ereje ármekoz meg egedet, de
 Nem mongya aho az Angyal Manának. A Három szálk masodik Lelke
 a Fiú Isten (a mint ő mongyátok) a te mehedben restet velzen magára, es
 világra jö a te mehedből. Az után születek, es a kis gyermek Jernst
 nevezeték. Luc. 2. 21. E felől a Jernst felől mondotta Simeonnak, hogy
 halált nem látna addig, míg nem meg látna az Ork ama Krisztus
 Luc. 2. 26. Ötöten róte es látra Simeon az Ork Krisztus. 24. 26.
 E felől a Krisztus felől tudakozik vala Herodes, mendván. Hol hullon
 a Krisztusnak szülni. Matt. 2. 4. 26. immár a Jernst Krisztus Man
 tol születek ember. Itt monda az Angyal mikor születek. Születek
 nek ma a Megravó (ki az Or Krisztus) a David városában. Luc. 2. 11.
 Lárd nem mongya az Angyal hogy a mint ő mongyátok, hogy a Fiú
 restült meg, vagy, Isten és ember születek. Itt immár a sz. Lelke

ról fgyancartot es Mariat hűlerett Ember, a Megcarró, tei ar Or
Chrisus. Ez ar Ember immár eulajdon névbe neve, Jesus, a hűre
néve. Megcarró Or Chrisus. Tudván a Chrisus hűgy ő a hűr
nehében a hű: Lelehet fgyancartot minetvára a helyesedest volna ből.
esfjeggel. Luc. 2. 40. ezert ar Joren, Agyanate monda. v. 49. tudván
ahhonyallattal aalo hűleres, ezert mgar Emberek hianate. Maet. v.
20. es Emberek mondoara. Joh. v. 40. Meg hűerelreue es e világon
aalo tei boeratarasa nán mgar világon Jorennek hianate mondoara.
Joh. 10. Tudván ezert ar Apisfalkis, halván ő felille a Memyei So-
zarais. Maet. 17. s. tudván ahais hűgy a velele raitalkudoet Chrisus, a hű
öklatrakte s. rapszatrakte hűgy a vlt ar el jövendi Chrisus, hűgy ar, ar egyen
fel viteret, es ar Jorenül onemreken job hűre felöl helyhezertett, sehtkal
fellyab minden bündalumnat, es hűgy mindeneke Orán reteret. Imen
vlt ar, hűgy ar ő onembe menerele es fel mgahaltatasa nán, öert Joren-
ül reteret Ornate es Chrisusnate mondoarake. Act. 2. 26. es ar nán, Meg
rantonate, Szabaditvónate, Idveritvónate, Chrisusnate, nem mást mondoarake
ök, hanem a Mariat hűlerett Ember Jesus, tei ar Angjalis, Megcar-
ronate es Chrisusnate monda, ökis a hű mondoarake, ökis a hű a Jesus
mondoarake Chrisusnate, mint hű. János, miter a hű mondoar. 1 Epi. 5. 1. Va-
latei hihi a Jesus ama Chrisusnate Jorenül hűlerett ar: a hű a Jesus
Jorennek hianate. 1 Epi. 4. 15. es ö hű fgyalván a Jesus Chrisus, Jorennek
hianate mondoara. Joh. 20. 31. 1 Epi. 3. 7. a hű minden ismet világy Megcar-
rjónate. 1 Epi. 4. 14. e felöl minden hű. Peter. Act. 5. 30. 31. hűgy ar Joren fel
mgahaltván röge Tejedelemmé es Megcarró, hűgy adjon ar Israel reke me-
reut es bündek boerán atykear. I Mter nemis mondhartd a hű Joren felöl
hűgy a Tejedelemmé es Megcarró ngy Chrisusnate reteret mter ar övök Joren,
ölyama nem reterheik, ha reterik nem övök Joren, es nagyb ar a hű e hű,
a hű a hű ad neki, a mi neki ninesen. E hű a Megcarró Jesus Chris-
tus, Emleget má hű. Pal ar ő leveleben, tei felöl minetvára má megis-
ta, hűgy minemü Melasjra Emlegetet. Eph. 1. 20. 21. Phil. 2. 9. 10. 11. a hű nán.
gya Cap 3. 20. 21. a Megcarró Or Jesus Chrisus el valvratgya a mi alá-
zars resztinket, hűgy hasonlars legyen ar ő dűciönle reszhe, amar ő
havalmas esje hű. melyneke alala mindeneke ar ő bündalma alás
verhet. E felöl Chrisus felöl a hű mgyra. Rom. 9. 5. hűgy ar Agyate
teözöl

közzül való rest szent, te mind enekenek fele az öntekbe alldando Isten.
 Ez az igaz Megváltó János Krisztus. Ez a mi Krisztusunk.
 Ez által az Ember János Krisztus által lő az igazság. Rom. 5. 18. ez az
 Ember János Krisztus a körben jár. 1 Tim. 2. 5. Ennek nevében a te bűn
 bűne bocsánatya van. Act. 10. 43. ez által bocsánatya meg. Act. 4. 10. 12.
 Ennek az Embertől jának adása hatalom az isten. Jch. 5. 27. ez az
 Embertől fia jé az az nek felhíjeben nagy hatalom al és dicsőség, el,
 Laddé nem az öntek Isten, nagy Isten és Ember Krisztus Embertől
 hanem az Embertől fia) és az kild: el az ő Angliá romlitanak hű
 szavát - Matt. 24. 30. 31. ez az Embertől fia il az ő dicsőség
 felvétel székiben, ez ille meg a földnek tevése. Act. 17. 31. e vilá
 ga el a jühöket a tevése, e vilá be az igazság az Isten bűn
 e kild: a jühöket az öntek szent. Matt. 28. 31. ez sz. Ez az Embertől
 fia az az János Krisztus az en Krisztusom. Ely az Embertől fia
 szentem, hanem vallás nek ö nulla az Embertől fia. Mert való
 vallás az Embertől fia, az Embertől fia vallás nek am az Isten
 Angliá el. Luc. 12. 46. A te szent: öre és az ő bűnnek, aly az Embertől
 nek fia szent, miter el jöve az ő dicsőség az Angliá el és a
 szent Angliá el. Luc. 9. 26.

S. XXXVIII. Csudálkozom rajrad hogy nem hírd a
 szent Háromságot hírd az Angliá mindenharo
 örök Istenné, a Fia és a sz. Léleknek, olyan
 tulajdonságok tulajdonosának a sz. irásban mit
 az Angliá, a melyek a Fia és a sz. Lélek egy mi
 denharo örök Istenné mutatják.

Tudom hogy elly dejek tulajdonosának a Fia és a sz. Lélek
 nek, melyek tulajdonosának az Angliá Istenné, de az öntek a dicső
 nate nem el és a Fia és a sz. Lélek, hanem ektörök, tevé
 ral tevének, tevé által az Angliá Isten esetelek, mint Fia és sz. Lélek
 egy hogy nem minem keppen tevé tevé is a mi mindaságok. Az Angliá
 mindenkis esetelek ö magán, nem maga által, hanem a Fia által
 a Fia esetelek nem magán, de az Angliá ö maga által, és a sz. Lélek
 által. Melo. in ep. p. 749. Mint hogy által láttam hogy

Lenz irásbeli lencsikar el nekernek, amate majaráz agra a lencsikar
 huz nem illik, a mit egi locusbol ki akaratok mutatni, más amate elle-
 ne mond, es nem fily. a lencsikar nak senora lenc. Ihu fel nehem aho
 Ar Irensegek egi allatya, es három kemelhet, mutatya a lenc
 irásbol, de semmit oit oltan nem találat, es ilájoson meg nem mutat-
 ya, A Fin Irennek, mit oit Iren meg sekerülhet mutatya
 a, de ilájoson a lenc irásbol ki nem mutatya. A Christuskat Iren-
 ni es Embert semelhet mutatya, de ilájoson ki nem mutatya
 a. A Christuskat huz az Agra nak allatya bol kiteret, mutatya,
 de ilájoson ki nem mutatya. A Christuskat huz az o keresztmen-
 tumban meg jelent es keresztmen Agra, mutatya, de ilájoson ki
 nem mutatya. Huz a Fin Embert meg aban meg nem alhar,
 hani aho az Ireni kemelhet mutatya, de ilájoson ki nem
 mutatya. A lenc Lenc huz oit Iren mutatya, de ilá-
 joson ki nem mutatya. Ehu keper a mit elo hozat a Fin
 es lenc Lenc Irensegek meg bizonyasara, a lenc Háromságban maso-
 dik es harmadik kemelhet fel atvadásra, en nem hi lenc, mero arik.
 nak a locusbol más az erelme nem az, a mit a mutatya es ma-
 járáz a, ha elo hozat nekem arik, en most azokat meg fej-
 regesrel nem rehelnem magamot, hanem ki raulhaat az Agra
 nak a mi Tudos Embereinek ariket iset könyvebol. En
 most ellenben aho mutatya meg neked mero nem hi lenc a Fin
 es lenc Lenc oit Irennek, es oltan deljekar hozat elo, a lenc irás-
 bol a mellék aho mutatya a mellék milván mutatya, huz sem a
 Fin sem a lenc Lenc nem oit Iren.

1. Abt monya a Christuskat maga felöl, huz o magat
 nem jöt, hanem az Agra teüldöte oit. Joh. 7. 28. 29.
 En magamot nyg mond nem jöttem, de izar az, a
 ki engemet el teüldöt ki a nem ismernek. En
 penig ismerem oit, mero o tulle vagyk es obosar engemet.
 Abt mutatya a Christuskat az el bocsatot kemelhet Iren az Iren
 penig mind Enet vagyon, ha a Christuskat Iren leen mindenütt vagyon.
 nem

nem jött el, mert a ki mindenekbe tért az egy helyből más hely-
 be nem mehet. Így a Krisztus Isten léte, egy helyből más helybe nem
 mehet, nem igaz hat mondásunk. Filiius descendit de coelo et propter
 suam salutem factus est homo. az ar, a Fiú le szállt az égbe, és a mi üdv-
 ségünkért Embere lett. Nem igaz az a mór Zacheus mongya. Krisztus
 Filius Dei. Deus de coelo descendit quia pro assumptam carnem in terris
 visus est. onnan az Isten Isteneg. Hát az égbe le nem szállhat a Krisztus.
 neké pedig Istenegent mongya az hogy le szállt, mitek ocsa vő fel,
 ha azen le szállt az égbe és ocsa vő fel, nem öte Isten.
 De igaz hogy le szállt Atyából a Krisztus és az égbe, de azis a föld-
 mély mongya maga a Krisztus. Joh. 3. 13. Mert senki nem ment fel a
 be, hanem az, a ki szállt a mennyből a földre, a ki a
 Atyánban van. Isten látni, hogy az Embere fia (nem a Fiú Isten)
 szállt le a mennyből, de azis a földre fel ment vala, mitek az ő Atyán-
 kebelében vala. Joh. 1. 18. Híven hogy a keresztény után, ama negyven nap-
 alatt utó az ő Atyánál, onnan ha sz. Pál a harmadik egy ragadtat-
 es ocsa látni nagy helyre, és ocsa ránkötött meg. 2. Cor. 12. Inté-
 hártuk azt a Krisztus Jerns az Istenek egy szőlő fia felé.
 Azt mongya a Krisztus, magától nem jött, hanem az Atya bocsán-
 a ki mást el ként és bocsát nagy ar, és ként a ki el ként, a ki
 desnek engedelmeskedte. Így a Krisztus mivel ként desnek ként az Aty-
 nál a ki ként ként desnek, és nem öte Isten. Nem: mert nagyjából
 maga felé, azt mongya, hogy az Atya, mitek el bocsán-
 mit szőlő, és az ocsa szőlő. Joh. 8. 28. Nem ocsa meg ránkötött
 hanem megis parancsolt a mit szőlő. Joh. 12. 49. ezé-
 ke ar eslelt a mellyek neki ként desnek. Joh. 8. 29. Az öte Isten
 ránkötött a valamine arra hogy mit szőlő, neki nem parancsolt, a
 ként azt eslelt a mit nem öte Isten. Így a Krisztus ként azt eslelt
 (hogy ocsa ránkötött és meg parancsolt a mit szőlő) nem öte Isten
 Jerns nem mondhat, hogy Embere ránkötött, mert Embere ránkötött
 ként nem mondhat, mivel in persona filii submisit ar Jerns ként
 ként a vala. Azonban mitek a bocsán-
 ként, ha Embere ránkötött, a Krisztus Embere ránkötött ként
 2. Azt meg

2. Azte mongya a Christus maga felöl, hogy az Atya tudományát tanítja, es nem a maga, hanem az Atya akaratját cselekedti. Joh. 7. 16. Az en tudományom nem enyim, hanem azé a ki engemet el bocsátott. Joh. 5. 30. Nem keresem az en akaratomat, hanem az Atyának akaratját a ki engem el bocsátott. Cap. 6. 38. Mert te szallosam Menyből, hogy cselekedgyem nem az en akaratomat, hanem amatekakat, a ki engem el küldött.

Ezekigete utágon azte mutatja hogy a Christus nem ööte Isten, mert a tudományok mellyet hűdöl vala, nem magát, hanem az Atyát mongya elő es fő Authorának, ha pedig egy természetű s. egyenli Isten vala az Atyával, mely kell vala azte vallani, hogy az a tudomány a Isten Háromság egy Isten tudománya, es a Isten Háromság akaratját cselekedti, de ki valahogy az Atyát mint hogy az Atyát tanította az Embert nemzet természetű a ki ööte eleveis rendelt az öölénke azte az Atyát tanítván ejedül vala Istennek, Joh. 17. 3. a ki az én el bocsátott a tudományis öölénke mongya, mivel ő ööte tanítanak meg annais mit hollan. It nem mondhatod hogy Embert természetű Isten tudományát tanítani, valatekinke akaratját cselekedni. Szemelyhez illik. A Christus nem egy Embert természetű Szemely nem ulti, hanem a mint mi megjárta az Organum. instrumentum fuit Divinis, elköze ulti az Istenhez, a mint St. Iustinus hollot, Gratia divina, cum humana in unitatem personae adunata, in humana, per humanam et cum humana suas divinas praestat operationes. Ha így, mivel a Christus Embert természetű Szemely nem ulti, az a tudomány meg nem fűhata, az Atya akaratját meg nem cselekedte. Azért a Christus Szavaits a Christus Isteni természetű kell megjárta, hogy az Isten Isten más tudományát tanította, másat elbocsátott, nem maga akaratját, hanem az Atya akaratját keresi, a ki ööte el küldötte annak akaratját cselekedti. Attegye mivel az ööte

az öök Isrenil nem mondathatnak; a Chrissus tehát ki arat arat
 lekedre nem öök Isren.

3. Alz mongya vala a Chrissus, hogy ő nem endgya az i-
 ler napjait. Marc. 13. 32. Arról a napról es óráról se-
 ki semmit nem tud, sem a mennyi Angyalok, sem a Fi-
 hanem csak egyedül az Atya.

Ihol lárd mit mond a Chrissus maga felől, hogy nem endgya az i-
 ler napjait es időjait mongya, hogy amit senki semmit sem tud az Angyalok
 endgyak, és Fiú levet, nem endgya, hanem csak az Atya endgya egyedül.
 öök Isren felül nem mondhatni azt, hogy valamit nem tud. Ihol az Isren
 fia azt mongya hogy ő nem endgya az i-ler napjait, azért az Isren fia né öök
 Isren. It nem mondhatni azt hogy Embert természeténél nem endgya, mert
 amiből mongya hogy nem endgya, a mennyiben Fiú, a ki született Fiú
 Isren, a melly Fiú Isren természeténél a testben lévő, arról mongya, hogy ő
 sem endgya az i-ler napjait, annál inkább mikor az Atya ki névű, és azt
 mongya, hogy csak az Atya endgya egyedül, bizonyosról névű akitől arról,
 hogy azt más nem endgya sem Fiú sem más. Ha pedig a Fiú Fiú természeténél
 Isrenge tudta volna, a Chrissus maga ellen kellett volna es nem jelle-
 mende volna, hogy a Fiú sem endgya, es mivel Fiú természeténél névű nem
 tudta, arról időjait mutatva, hogy miután ő benne ellyan Isren természeténél
 arany Isrenge, az ő testben a minélmit most mondhat, hogy Isrenge la-
 korozott a testben. Ha pedig mégis azt névű, hogy Isreni természeténél Isren
 névű a testben, arra kell menned, hogy az azt mondta maga felül hogy ő
 lévő, Fiú Isren, nem endgya az i-ler napjait, mert Melczi mondta hogy, pa-
 ar Isren fia Isren, és ő benne mit jelle- Isrenben, Isrenge névű, és fel-
 kell mondandó hogy nem endgya az i-ler napjait. Azis mutatva mert a Fiú
 Isren ki természeténél, és született, mert Melczi mondta hogy, pag. 585. természeténél
 illike egyáltalánban születni; Er Isreni természeténél mondta az egyenlő
 a felől névű, és alól, hogy nem endgya az i-ler napjait. [A mikor
 névű az időjait el foglaltatva Emberektől az időjait született az Embertől
 köze névű. Marc. 3. 11. Marc. 5. 9. 12] Es mikor az ő természeténél
 felfoghatóan meg jelenet Angyalok, született, belsőle a testből a
 remi

121.
ten rajta által, mint ehhezáltal. És a mint mongyátok hogy a
Christus cselekedete a felf. ábrázásban, mite az Istennek kövege jár
az Atyához az ő testamentumban, az Istennek hálót ake az Emben
rejtő a test által. Ugy a Christus Istennek hálót mint a rejtő a test
rajta mint ehhezáltal. A f. Istennek monda tehát ehhez maga fe-
lül hogy ő nem tudja az írt napjár, és ameké tudás az egedül az Atya-
nak tulajdonya. Azaz ake mondod immár hogy a f. Isten, nem öök Isten,
ha ake mondod, hogy öök Isten, ake kell mondanod, hogy az öök Isten
nem jel hálót, ha ake mondod, hogy jól hálót, ake kell mondanod,
hogy az öök Isten nem tudja az írt napjár, a mell. képeken dolog.

4. Ake mongya a Christus, hogy az Atya nagyobb ő nálánál.
Joh. 14. 28. így szólván. El megyek az Atyához, mert az
Atya nagyobb en nálamnál. Hogy az Atya nagyobb legyen
ő nálánál mutogatta az, hogy, ő f. Isten semmit
nem cselekedhet. Joh. 5. 19. Ő a maga dicsőségét nem
tevesi. Joh. 8. 50. 54. Ő nem tehesi ake, hogy a mennyek-
ben valakir jobb es bal kéz felől ültesen, nem ő adhatja,
hanem adate azok a kezek az Atyától meg tehesse-
tek. Mat. 20. 23. mutogatta az, hogy ő az Atya
parancsolatját meg tartotta. Joh. 15. 10. Ő az Atyának
f. Istenjoga. Mat. 26. 39. 42. 44. Ő dicsőségét kért az Atya-
tól. Joh. 17. 1. az Atyától adate mindenek ő neki.
Mat. 11. 27. Joh. 5. 26. Cap. 10. 29. Cap. 13. 3. Cap. 17. 2.

Mind ezek ake mutatják hogy a Christus nem öök Isten, mert né
monda vala ake hogy az Atya nagyobb ő nálánál, ake pedig így monda
mint f. Isten. Isten mongyátok. Christus dum nominat Patrem significat se ex
eo genitum esse. Ha így monda, mint f. Isten, így monda mint Isten,
mert az Atya allatja felül f. Isten. Melom ake monda in spe.
pag. 309. Az Istennek f. Isten, es ő benne mint jár Isten. Istennek azon.
Azaz a mennyben Isten a f. Isten, amiben monda hogy az Atya nagyobb ő
nálánál. De így az nagyobb, mint ake mongya. A f. Isten maga
semmit

semmit nem eslekedhetik. Vallyon miért? azért mert minelen magy
 tal való haralma, nem munkálkodhatik az Atya nélkül, mert az Atya
 parancsa öter mit szelhyon. Jch. 8. 28. meg parancsolta neki: mit mongyon
 Jch. 12. 49. es az Atya való leuen Jch. 14. 10. Act. 10. 38. eslekedzi: ő a való
 a eslekedhetik. Act. 2. 22. es a mikor lárand, hogy az Atya eslekedzik
 nygan azért az ő hasonlatossággal eslekedzi. Jch. 5. 19. mert az Atya
 hogy öter szelhy, mindennek meg mutat neki a mellyeket ő maga esleke-
 szik, es meg nagjod dolghas mutat. 4. 20. Nagyb ar Atya, mert

nem az maga hanem az Atya dicsőségét keresi való, hogy ne keresse volna
 plerig a magának ha öök Isten volt, de aht mongya ő, hogy aht az Atya
 ha nyg aht volna mint Isten, nyg aht volna mint Isten, a melly keztelen, de a jó ki
 a a Enelmentekből.

Nagyb ar Atya, mert a Istennek nem ad
 harja való, hogy valaki a anemzetben jebb es bal keze felül állessen,
 ha öök Isten volt, hogy ne lea volna adharja, de nem ulti mert a Isten
 az igazság megfess seha sen harudot, hanem mint hogy az Atya való néle
 nagyb ar Atya, es az Atya dicsőségét keresi, ony yllha hogy aht
 neki meg keztetett az Atya aht ahtenak adante.

Nagyb ar Atya, mert ő az Atya parancsolatgyat meg tartva, nem
 öök Istenhez illendo, hogy más parancsolatgyat meg tartva, a ki paranc-
 solat ad ejekette elejében. Ha más parancsolatgyat tartva nem öök
 Isten, azért a Istenus hogy az Atya parancsolatgyat meg tartva nem
 öök Isten, ha aht mondod, hogy Embert semmelzi hnt tartva, hnt a
 ban mondod, mert hemelyhez illendo dolg, hogy valaki Isten paranc-
 solatgyat engedelmeskedvén, aht meg tartva. A Istenban mivel az Isten
 hemely mondod, annak kellea aht meg tartani, ha a tartva meg, nem
 ulti öök Isten, akarki tartva meg, nagyb ar kellea annak lemi aht
 parancsolatgyat meg tartva.

Nagyb ar Atya, mert a Istenus az Atyának könyörgöt. Ha Isten
 volt a Istenus, miért könyörgöt az Atyának, avagy nem tehetett volna
 jól vele az ő Istenje. Ha Embert semmelzi kellea a segitje es igaz-
 talas, miért nem igaztalra volna meg az Isteni természet, ha a Isten
 es Istenje terben volt; de nem volt, es azért könyörgöt az Atyának,
 es mivel könyörgöt, meg plerig nagj osakodással, keztetve, keztetve
 keztetve

kerite hogy az Anya a ravvata nagy Isrennek, ely Isrennek, a tei
o veleis, egyebekkel is jól rehet. Hogy hogy mondhatu azt a Priscus a ke-
rehten. En Isrenem en Isrenem miert hajjal el engemet, ha az Isrenszeg ben-
ne vult. Hihem benne vult, mert mi, monyunk. Az Isrennek öökke való fia
hult meg, es nygan aron mindenható hult meg. Ha benne vult az Isrenszeg, miert
monyga hogy az Isrenül el hajjatarat es desperat valas: hogy hadavudna el
öt az Isrenszeg amya, hogy nem isz ahtat. De meg mit mondok. Minel
a Priscus refiben Embert kemely sem vult, hanem az Isreni: a min a hahvota-
nivalok az Isreni kemelyül kellett harmarni; Ugy a könyörgéseis, es bur-
goeredesek, kemelyül kellett harmarni; miert kemely let, end. formal, holl.
Molotais aht monyga, pag. 545. Kemelyhez illike simpliciter, egy ahtallaban
hollani, ha immar a Priscus kemelyül harmarot a könyörgö betud, az o
Isreni kemelyül harmarot, es is a Priscus Isrenszeg hirt könyörgis az Anya,
Isrenszeg hirt mondota. En Isrenem en Isreni miert hajjal el engemet.

Hagyobb az Anya a Priscusnál, mert dicsősege keit az Anyától ha
Isren vult a Priscus, dicsősege miert keit, ha az Isreni termelzernek nem
keit, az Embert termelzernek miert keit, ha o maga adharot dicsősege
az Embert termelzernek. ehzeneseg mástul keit azt a mimyate ragyon.
De ki keit, aht monyunk hogy. A Priscus, tei holl mint körben járo In
es Embert a kemelynek egyeben. Melo. in spe. p. 317. Hallgad mit mondott
Fr. Junius def. 2. In. pag. 135. Idem est Mediam et Deus, nomine enim
Mediamis ita supponitur persona ejus, ut hanc personam nihil sit neces-
se extra deitatem inveniri, sed una eademque persona est mediam et Deus.
No immar ha a körben járo es Isren csak aron, es azon egy kemely a kör-
ben járo es In, a min it Junius monyga, mutatva már is az en fellgyebb
való homar, hogy az Isren könyörgött es keit az Anya hogy dicsősege
meg ötet. Ugyanis körben járo nem lehet Emberege hirt hanem Isrenszeg
let, ki mindenké endot es mivelheret, hogy immar a mi Priscusnak Isren
es Embert, o magate egészlen mint Isrennek es Embert keit dicsősege
mint fia az Anyától. Ismer aht mondom. Ha ennek az öök fia-
nak vult dicsősege az Anyától, miert keit az Anya megis aron, hogy
o magánál dicsősege meg (nem is hogy az Embert elot jelenek tei
a min a szolok ehez) hanem o magánál dicsősege meg, arrol a di-
csősege, melly dicsősege vult nala minnek elöte e világ lenne.

In Isren

Hízem nem kellek az Isten arzával a dicsőséggel meg dicsőíteni
 a melly nem csak a világ előtt, hanem önteké abban a dicsőséggel
 mint a Fiu Isten felől mongyaték, a kért látni ellenben hogy itt dicső-
 séget kért az Atyától. De kért a Fiu az Atyától dicsőséget, mert ne-
 vala meg valószággal neki dicsősége, miha Isten hogy dicsőséget ad
 neki el rendelés amla, minnek előtte a világ lenne. Miért? A dolgot
 mellyet vé a birna, ha el rejéri, es ha engedelmes lehet mind a hatalm-
 de el rejéri a dolgot azért mongya vala már a Páris. Joh. 17. 4. s. 11.
 En dicsőíttetek egy dicső a földön el rejérem a dolgot, mellyet en vé amla
 tal amla hogy el rejérem. Mostan arzával dicsőítt meg engemet az Atya
 te majadnal arzával a dicsőséggel, melly dicsőségem vé amla, mi-
 nek előtte a világ lenne. Engedelmes is tölt a hatalm, a mellyel mit győz
 az Atyától. 12. Pal meg írta. Phil. 2. 8. 9. 10. 11.

Nagyobb az Atya a Párisnál mint az Atyától ad amla mindent
 ő neki. 1. A lehel, mellyet vité a hűltet amla. Luc. 1. 28. Cap. 2. 11. Gal. 4. 1.
 ha a cü engelmek hűt, Istenegől hűltet, nyris az Atyától vité. Ti ma-
 gyaték. Personam Filii Patris persona genuit. Persona Filii a seipsa nascitur
 Persona Filii Patris deinde Deitatem. Pater genuit spiritum et deitatem. Verbum
 spiritum deitatem vité accepit a Patre Deo. Deum Patrem deinde Filium
 de Deo deinde vité omnia spiritum, omnem potestatem. Hízem 1. hűltet
 amla erektől felhűt 6. 37. hi vité. Erekt amla mutatták hogy a Páris
 allattya es hűltet hűt amla léte, Istenegől es mindent az Atyától vité
 nem öntek Isten. 2. Az Atyától ad amla neki a endomany es bölcség,
 miken ad amla neki bölcségnek es engelmeké Lelke, canaion amla es ha-
 talomké Lelke, endomany amla es az öntek felhűltet Lelke, mint öntek jöve-
 dőle vala Esaiás. Cap. 11. 2. es miken be rellhűltet amla mongya vala a Páris.
 Luc. 4. 18. Az öntek Lelke rajon en rajtam, mivel hogy meg kért engemet.
 3. Az Atyától ad amla neki a hatalmas erektől vala öntek, amla mutatták
 amla 12. Perer mondása. Act. 10. 26. A Lazarusheli deint az In meg kért
 12. Lelketek es hatalommal kért hűltet jöve jöve, es mindentek kért öntek
 dőg hatalma elatt jöve meg jöve, mint Isten vala ő vele.
 4. Az Atyától ad amla neki a hatalmas, miken öntek meg kértet es
 amla amla amla. Joh. 10. 36. melly hűt az Istenek fia amla.
 5. Az Atya

5. Az Atyától adavet neki halotrából való felvétel adása után a melen
men es földön való hatalom. Matt. 28. Az első Bíróság. Act. 10. 42.
a minden melterjök es uraságok felett való melterj es uraság. Eph. 1. 21.
Phil. 2. 9. 10. 11. a Fejedelemség. Act. 5. 31. A Papi melterj. Heb. 5. 5. a király.
rág. Apoc. 17. 14. az öök eler. Joh. 5. 26. Apoc. 1. 18. a dúcsörög. Heb. 2. 9.
1. Par. 1. 21. az Isreni nök eler. Heb. 1. 6. Mit mondasz ezeken, mert
im lárd, hogy az Atya a ki ezeken eslekedet a Krisztussal nagyobb a Krisztussal.
Tudom mit mondasz. Alz mondod, hogy a memben
közben járo amnyiban adastak a Krisztussal. Mel. in spe. pag. 693.
Alz teendém már Isreni vagi Emben: termehet-e közben járo?
Ist alz mongyarok. Fr. Junius def. 2. Fr. pag. 46. Mediarum dicitur
hinc personaliter qui unus est Deus cum Patre et Spiritu Sancto essentia
unitate. pag. 135. Unum Deum et Mediarum eundem appellamus.
A Fiú Isren Szemellye (ki az Atyával es sz. Lelekkel egy Isren az állat.
nate egyseben) mongyarok közben járonak, nem az Isreni termehet.
parvan arol, hogy az Isreni termehet, mely mind a három Isreni szemel-
lyel köz, közben járo lehet. De mit külömböz az Isreni termehet mely
a Fiú Isrenben vagyon a Fiú Isren Szemellyel? Mindenker Isrennek mon-
dod, mind az Isreni termehet, mind a szemely a terében, Im már atkar
termehet, atkar szemelye hirt a Fiú közben járo, Isrenge hirt közben járo.
mert az Isreni szemely erre tudat, formalt, szellem, tanitva, a ter peng
csak organum, eh közre volt az Isrenegnek, non erat persona aut natura
subsistens per se, azert ^{annat} kellett fiteppen a közben járo nök eselni, que
per se subsistebat h. e. persona Filii, mely magában meg állhat vala, es Isre
Fia szemelye vala, a miu ni mongyarok. Ha immár az adavet ajándékot
a Krisztussal közben járo szemelynek adastak, adastak az ő Isreni
szemelynek es Isrenegnek. De nygis kell mondandó valla'sod ellen,
mert Melioris nyi monda in spe. Fr. pag. 707. Az öök Ismek semmit nem
adhatnak, a memben Isren, de a memben az öök Isren ki a Fiú Isren.
es Emben az egy szemelyben, adastak neki hatalom. pag. 509. Alz Isren
szemely nem vetele ellenben az Isren Fianak, sem az Isren Fia az Isreneg.
Mert az Ismek Fia, Isren, es ő benne minc jár Isrenben, Isreneg vagyon.
vöte

156
 arde azle a Fiu Iren az iaheret Isenege nek cermeszeben.
 Fr. Iunius defe. 3 Fri. pag. 132. alze irca. Crisens non est faciens Crisus
 secundum quod Deus: sed Crisens Deus, qui vere et essentialiter Deus est,
 is faciens est Dominus et Crisens, rex, sacerdos &c. Nagy revelyés az,
 mitet azo mongya, hogy a Crisus a memyiben Iren, nem loet Crisens, ha-
 nem a Crisens Iren, a ki igazán es allatya hit Iren, a loet Ur es Crisus
 Keiraly es Pap. &c. Koj hogy reheret Crasajot, ha Isenege volt, hiszem
 az igaz Iren. Uris, mis amake mongyarok, meg a cernek felverele elotis a
 Crisense, alab valo Crasajot, Isenege hit mitet vett volna? Si habuit majus,
 minus multo magis habuit. Ha minus aho monded, hogy vott Crasajot
 ment Cras es Crisensa cernere. Miert cernere masol, mitet nem maga-
 tol? Ha cernere, eris vel hit aho mutatya, hogy vagyon fellyeb valo
 Ur nalánál; aho mutatya, hogy keves Uasaga vagyon a Fiu Irenk,
 oikert fogyan valo, es vott Uasaga. Ha ezek ellen szollal es aho Cris-
 red, hogy nem a Crisens Iseni cermeszének es szemelyének adatik
 a fellyeb elo hamlat ajandekuk, hanem Emben cermeszének. Elhis pe-
 ny mongyarok. ment Alalo. in spe. Fri. pag. 110. alze irca. Vöte Crisus az
 iaheret, koj e ilgite iahé Biraja ^{ahé Biraja} legien amandanis a memyiben Emben nek fia
 es Ember, es közben járo. pag. 49. ^{ahé Biraja} Vöte Iseni loet arzal a Crisus, hogy oit
 az Iren Cras es Crisensa vöte ^{ahé Biraja} vöte ^{ahé Biraja} nem loet Iseni, de aho mondan,
 hogy nem loet Iseni, cernere. Iet már a Crisus Emben cermeszének
 Emben szemelyét es aho a szemelyt igen kep ajandekukéval es melteréggel
 ekered es a Crisus Isenike lemi allatod, tar Emben Isen Crisus
 cernere Isenike mutat. már cernere Cras es Crisensa. Act. 2. 35. vöte
 minden onelasaj felet valo melteréget, es U ar Ayz In dionighe. Phil. 2.
 Meis kell aho nyg valland, ment az oöke In felöl, igazán hogy ellen U.
 ra es Crisensa cernere nem monchand. Ha aho az Emben Isen Crisus
 felöl ragadod, a szem iras ellen kellasz. Eji fele sem neher, hanem meg
 kell valland, ha a Crisusate oöke Isenig ar caradis, hogy nygi az
 Aratol adatik neki mindennek, a mit ide fellyeb meg mongyagam,
 Ahind ezek alze mutatya hogy a Crisus nem oöke Iseni
 S. Alze mongya a szem iras, hogy a Crisusate szem
 Lelek adarvet. Matt. 3. 16. az iratik, hogy a sz. Lelek
 mint egy galamb cern abrazarban réa szalla, es rajta
 meg

Pauli filium illu-
 sum Deum, no-
 rum hunc fecit
 Dominum et Christum, &c.
 quibus omnia a:
 Fr. Iunig def. 3. pag.
 129.

127
meg nyugorék, és Luc. 4. 1. Szent Lélekkel relljes
levén meg tere a Jordantól. Joh. 3. 25. Nem mér-
rekel adarvet neki a Sz. Lélek. Act. 10. 28. Meg be-
re az Isten öte Sz. Lélekkel és hatalommal.

Ha a Chrissus testében látva hívinye elő fogor az Isteni Szent Lélek a
mint en nyugorék az Istenegnek minden relljesége. Milyen ke-
lett a Chrissusnak Szent Lélekkel fel ruházgarni, arany, a Szent Lé-
lek Istennek réa szállani, a mint en nyugorék, hiszem az ő Istenége
elgyeges volt magától mindeneke, mind a tudományok tanítására,
mind a hatalmak cinda doljetei eselkedése, arany nálán nem volt ele-
ges és azért adarvet neki a Sz. Lélek, valamennyiket meg kell valland,
Ha elgyeges volt, nem kellett neki Sz. Lélek, az az, a Sz. Lélek Isteni relljesége.
Ha nem volt elgyeges, nem volt a Chrissus Istenége. Isteni Szent Lélek min-
dehát öte Isten. Válasz a kezei köréből. Isteni Szent Lélek, hogy
a Chrissus által relljesége mindeneke, és a rell fel vette el a körve-
ben járva, hatalmak doljetei eselkedett, ő az Istennek bölcsen-ge, nyg
magavárzárta ama locust. Prov. 25. és Sz. Pálál, hol az a Chrissus min-
dente Isteni li és bölcsen-ge. 1 Cor. 1. Ha immár a Chrissus ellyan böl-
ne és hatalmak nyugorék milyen kellett neki Sz. Lélek adarvet, azért
nem kellett hogy bölcs és hatalmak legyen, mert az Isten elgy bölcs és ha-
talmak. De mint hogy adarvet azért adarvet hogy Szentége volt a Chr-
re, melyből a körvekerék, hogy mivel a Sz. Lélek adarvet, azért rell-
re, hatalmak, az ő emberi testében nem volt Isteni Szentége, nem lát-
zott Isteneg. Mert nygarnis ama jóvaldelet Szent. Esa. 11. 2. azért
nygort meg ő rajta a bölcsen-ge és hatalmak Szent, tanításnak és
hatalmak Szent, tudományok és az öte felelmeneke Szent, hogy
az által mindeneke rajon és rellisen, arany Isteni Sz. Lélek által
tanítás. Luc. 4. 18. azon Isten Szent által réa cinda arany és
írte ki az emberekből az ördögiket. Matt. 12. 28. Melyből immár
a körvekerék, hogy mivel a Chr- Sz. Lélek adarvet a Chrissus nem öte Isten.

6. Azte mongya a Szent írás hogy a Chrissus meg
hisirreket az ördögöt. Luc. 4. 1. 2. az iránk. Iesus
virete

viszerte a Lélekül a puszta, es negyren napig tejsírti
vala öter az ördög.

Almeltködásra melo dolog. Szent Jakab azt mongya az ördög iből hogy
rettegnék az Istenül. Cap. 2. 19. ti megis azt mongyánk, hogy a Krisztus
Isten, ehé mondán, helyt adak amek, hogy az ő Istenége a rut ördögül
tejsírtetett, es azt mutatgánk, hogy az ördög eille nem retteget.
Vallyon az ördög ha ellyan világosra tetta volna es tartotta volna a Krisztus
Istenné, mint mi tárgyánk, el mért volna hozzája menni, hogy öter meg tejsír-
tse, holott ő amekholott az e ből le hanyatt arat mi módon mért volna most
ellene ki kelni, avagy nem tudna azt, hogy az Isten bősé öter meg nem eselhetni,
hiszta es hente nem rétehetné, eirt es haralmoz ellene az ő öje rem mit elm
rehet. Ihol a Krisztus Isten (a mint mi mongyánk) az el tejsírti az ördög, hogy
a tejsírtet ha Isten viláozassa kezénekkel, az után a templom rejele nien,
azt mongya neki, hogy eselhetné te omet, onnat ej meg as hegye niki es el-
jgin neki, hogy mind az egek viláoz neki adja, ha öter le borulna niki, ha
a Krisztus Isten vult, miert egyet meg hogy öter a rut ördög nyi hadozza,
es az ő akreleire tejsírtet. Ha a ti eselmereken volnék azt mind anám, hogy
meg rebolydott niki az az ördög, hogy ő az ő resemé Istene, nyi hadozza, öter te-
jsírtet, es neki világi dicsőség er ijen, holott mindenekkel ő bir. Alom mindhul-
ta, hogy a Krisztus Embli örmehent tejsírtet, mért amek sem vala kémmelye,
hanem az Istene kémmely alól áll vala, az eirt azt kell mondanod, hogy azt te-
sejtette. De minel az ördög a Krisztus ellyan dolgokkal tejsírtet (ti jól
mutta ki volna ő minemü fia az Istenné) levetkezte hogy a Krisztus nem öte Istene.

7. Azt mongya a Szent irás, hogy a Krisztusnak feje es
Istene vagyón, az iránk. 1 Cor. 11. 3. Atearom hogy ehé md-
gyátok, hogy a Krisztus minden férfiúnak feje, az ak homi-
allatnak penig feje a férfiú, a Krisztusnak penig feje az Isten.
Jeh. 20. 17. Aleny el az en Agyámfához, es mond meg nektek.
Fel meggyek az en Agyámfához es a ti Agyátokhoz, az en Istene-
nemhez, es a ti Istenelekhez. Matt. 27. 46. En Istene en
Istene miero haggal el Engemet. Eph. 1. 17. A mi Urunk
Jesus Krisztusnak Istene, a dicsi fejezek amaz Agya di.
Heb. 1. 8. 9. A te Királyi Szeked Istene mind öteketen
öteketen.

137.
öröketek. st. Szereced az igazságot, es gyűlölted a hamis-
ságot: annakokáért kéne meg regeder az Isten, a te Istened
örömmel olajával a te cársáidnake felece.

Im lárod, hogy az Isten feje es Irsene a Christusnake, melyből világoson
ki látszik, hogy a Christus nem ööte Isten, mert az ööte Istennek maga
felece való Irsene es feje nincsen. Mert valakinek Irsenének lenni nem
egyet, hanem az ő haralmában es birodalmában lenni, ő neki jól röjjenek
lenni, es ő rille elzelenek. Ha a Christus illenkeppen az Isten Irsene, hogy
ő az Isten haralmában ragyon, ő neki jól röje, ő rille elzelenek, kértet-
zik hogy ő maga nem elyan Isten. A hene iras pedig mutatja azt, hogy a
Christus az Atya birodalmába való, mert rövény alatt való, mikor ki bocsá-
tot ő neki parancsolat adot való, ő vele jól rüt, mert elzelenek a haborsá-
ban, ejekhet a homorságban, elzelen a Christus az Atya, mert az ő elzelen-
ek kértet, hátkégeben ő neki könyörgöt. De talán azt mondod, hogy
Emberi természetű az Isten feje es Irsene; Emis azt mon-
dom, hogy annaké volt az Isten feje es Irsene a ki kezelt volt, a Christus
Emberi természetű kezelt nem volt, azért nem annaké volt az Isten Irsene.
Imér azt mondom. Ha a Christus kezelt volt az Isten, Irsene, az ő ö-
sejének volt az Isten, Irsene; rü monjant. Personam non esse aliud quam de-
um. Fr. Junius def. 2. Fr. pag. 131. De a Christus kezelt volt az Isten, Irsene.
arbit az ő Irsenének volt az Isten, Irsene. Fü monjanté abas, hogy a
Christusnake Irsene az Atya Isten a memyben kértben járo a Christus.
Ha nyg amyban feje es Irsene az Isten a Christusnake a memyben Irseni ke-
melly, mélt kezelt nére mondanak Kértben járonak. Fr. Junius def. 2. p. 66.
Mediator dicitur Filius personaliter qui unus est Deus cum Patre et Spiritu
Sancto essentia unitate. Elgy monda a Christus mint Fü, az Irsen a Irsene-
nek es Atyának: eho ramiógy Melorai, mélt a h. iras meg nem hamisítat-
nik, rü pedig a rü calalmányokban s. endományokban haboztok s. rü-
lek, mint eho ebőlis ki rütük, azt iras mondom Melorai in spec. Fr. pag. 46.
A Christus Irsene az Atya Isten, a kértben járonaké elzelen nére, mélt kért
fel kértet, nem pedig Irsenke kért, mélt kért a Fünek Irsene ragyon
relat az Atyára nére. Elgy monda hár mint ^{Irsen} mélt a Fü, Fü Irsen.
Meloraimonja. pag. 509. Az Irsen nem kértet elzelen az Isten Fianaké.
sem az

sem az Isten Fia az Istenegnek, mert az Istennek Fia Isten, és ő benne
 mint igaz Istenben, Isteneg, vagyon. Akár monjárnk. Azon egy az Isten
 Fia és körben jár. Eundem Filium Dei et Mediatorem esse in unitate personae.
 1. Iunius def. 2. pag. 87. Tovább már nem mehet, hanem ake kell vallanunk
 hogy a mennyben Isten, és kemelly vele a Krisztus, amiből mondogta az Isten
 ő Istennek. Szemlyhez illik, hogy ő neki fije és Isten legje, az Istennek.
 Isten elyammak kell lenni Istennek, a ki az ő szívében meg adhatta.
 Aljába mondod, hogy Embert elvezetett Isten a Krisztus az Isten,
 mert annak kemellye nem vele, a mit endokt és cselekedett az Isten
 melyet vőte és cselekedett, ake mondjárnk. Azonban most a dicső
 seg és országbán a Krisztus a királyi székben ülten, ha ellyan Isten volna
 mint az Atya, mondogta volna az Isten ő Istennek. mert ake mondogta.
 Apoc. 3. 12. A ki józordelmek letten ake miszem, hogy az en Istennek
 templomában orszop legjen, az, és ribbe omér te nem jó, és ő rea fel isom az en
 Istennek név, és az en Istennek városát név, az az, az új Jerusalemben
 nek név, mely mennyországban áll alá az en Istennek, és az en új név
 is. Ihol látod hogy a Krisztus az ő dicsősegeben az Isten ő Istennek
 gyja, nem mondogta pléj ha ökte Isten volna. Mind ereke immár
 lágyon mutatja ake, hogy a Krisztus a Fia Isten, a ki ökte Istennek
 mondogta és tartasz, nem ökte Isten.

8. A Szent irás a Krisztus igaz Emberek mongya. Ő maga
 a Krisztus magár Emberek fia és Emberek mon-
 dogta. Matt. 9. 6. Az emberek fia név vagyon haralma
 a földön meg bocsátani a bűnöket. Joh. 5. 27. Az aty-
 re is adok neki melleség, mivel hogy emberek fia.
 Joh. 8. 40. Mostan úgyekertek engemet meg ölni ely
 Embert, ki igazságot hoztam nektek, mellyet hallotam
 Istentől. Sz: Pálus ake mondogta. 1 Tim. 2. 5. Egy az Isten,
 egy a körben járós Isten és Emberek között az Embert Istent.

Most immár mivel a Szent irásban a Krisztus sok helyeken Emberek fia és
 Emberek mondogta meg rekte abbol, hogy a Krisztus nem ökte Isten
 meg mondogtam azaz, hogy a Krisztus, mint mi Emberek foganatuk.
 Luc. 1. 31. Született. Luc. 2. 11. névkedett cselekedett allapocgyában és bősé-
 gesen

helyben. Luc. 2. 40. körmülmereltetett. Luc. 2. 21. eberet. Matt. 4. 2. Szom-
 juhuzott. Joh. 19. 28. őt, ivott. Matt. 11. alut. Matt. 8. meg faratt es
 nygott. Joh. 4. sirt. Luc. 19. Joh. 11. Heb. 5. helyalt. Joh. 13. nem
 rudott valamit. Marc. 13. 33. retteget, jöttödött, komorodott. Marc. 14. 33. 34.
 Lelkiben meg habomodott. Joh. 11. 33. könyörgött. Matt. 26. Luc. 6. 12. Meg bá-
 rontatott. Luc. 22. 43. benedezett. 1. Pet. 2. 23. Meg hulo fel cämahozatott.
 1. Cor. 15. 3. 4. Mind erke azt mutatják hogy a Christus nem In hémember.
 Mutatják őr embernek azok a dolgok is a melyeket Isten övéle cseleket-
 tett. őt meg kenetelt es i világra bocsátotta. Joh. 10. 36. ki Lelkelt meg
 tenet. Act. 16. 28. ő általa hollott az utolsó időben. Heb. 1. 1. ő általa
 meg bekeltette magával é világot. 2. Cor. 5. 18. 19. halálra adta exortat.
 Joh. 3. 16. fel cämahozta. Gal. 1. 1. fel magahozta. Act. 5. 31. mindeneket
 birodalmába adott. 1. Cor. 15. hatalmát adott nekik, onemlyen es földön. Matt.
 28. 18. dicsőíttet adott nekik. 1. Pet. 1. 21. Ura Christusa rőte. Act. 2. 36.
 mindenek közt rőte. Heb. 1. 2. az Euleriának Fyere. Eph. 1. 22. fő
 Pappá rőte. Heb. 5. Jele Birora. Act. 10. 44. et. 17. 31. Királya. Gal. 2. 6.
 Istené vagyon. Joh. 20. 17. Eph. 1. 17. teinek jöendőt meg jelenet. Apoc. 1. 1.
 Mind erke azt mutatják hogy a Christus nem Isten hanem ember.

De mondd. En sem mondom azt hogy a Christus Isten es
 nem ember, hanem Isten es ember, a kei keulombözo termekherteke e-
 jületeben egy Szemelyből allo, mert a Isten Isten testet vett magára azt
 immár igaz Isten es igaz ember. Sol sutam en a ti találmányotokat,
 teke azt mongyatok. Quia divina cum humana in unitatem personae
 adunata est, ut in humana, per humanam et cum humana suas divinas
 praestaret operationes, verus Deus verus homo (Christus) unum suppositum seu per-
 sona una. Ollyan dolgok mondotok, mely a Isten irásban mineten, sőt Isten
 irásal ellenkezitek, mert ezt így magyarázzatok. Filius Dei, Deus ex eo
 de coelo descendit, carnem assumpsit, vel humanam naturam propria sub-
 sistencia carentem. Az Istennek Isten az öök Isten az eből le szallott
 testet vett, magára, vagy magában meg nem alhas Embert termekerez.
 Mint hogy ezt mongyatok azt mutatjátok, hogy a Christus sem igaz
 Isten, sem igaz Ember. Mert az igaz Isten az öök Isten ily Isten.
 Jönök csak egyedül vagyon halhatatlansága, ki lakozik kuzza me-
 rullen világságban. 1. Tim. 6. keit az egetnek gei be nem foghatnak,
 1. Reg. 8. 27. kehez valózás vagy valózásnak imyekais nem lehet. Luc. 1. 17.
 Az igaz

172
Az igaz Ember ismét ellyan, ki testből es etes leleteből es erekenek
egybe herbezereséből áll, teinek az ő tulajdonsági az, hogy Eresen,
rudgyon, teiármyon, szollyon, Egyete, jyyete, es egy helyből maguwa mlt
men, es a ragok által dolgoz egyen, a hun ezek jyy fel nem valátarnak
ahzt Emberek nem mondhatod.

A Christust, ahzt a Christust teirte Emleget 1. igaz Isrennek
nem mondhatod, mert az igaz Isren az egyben latorik, es omias lehen
száll, ru penig ahz mongyarok. Filius Dei, Deus eternus de coelo descen
dit, az Isren Fia az eioke Isren az egyből le szállott. 2. Az igaz Isren
ollyan dicsőfoge In, ki latorik hurra meheretlen világyagban, teir az egyk
nek fei be nem fgyhaogok, ru penig ahz mongyarok, hogy a Fia Isren
reszt vett magára, teinek az ő dicsőfoge, Isreni fellege es mindenható lator
a reszt nemu nemu mitor, mint a fenes nap a teidől, teornid reszt volt.
3. Az igaz Isren Embere nem lehet, ru penig ahz mongyarok. Deus homo
factus est, az Isren Embere lator. 4. Az igaz Isren magat más alá nem
veti, ru penig ahz mongyarok, submitit se persona inania. Melo. in spe.
pag. 276. A Christus permittit hzt való eioke Isren, ki Innek formájában gti
lo lehen az Anyával, magat meg alázza. 5. Az igaz Isren alator nem fgy
ru penig ahz mongyarok. Inani se se eternus Dei Filius vltus Deus effluia
infirmis immortalis, carnem assumit ranguam si ex illa infirmitate sua se
ad nihilum rede gyier. Fe Junig def. 3. In pag. 89. az az, az Isrennek eioke
való Fia, az igaz In, ki allagyaban vehetetlen, halhatatlan, magat meg
iresitette, reszt vett magára, mint ha abból az ő vehetelenséget magat sem
misse vette volna. 6. Az igaz eioke Isrennek Isar belzedet a földön verki
sem halloza s. haljara, ru penig ahz mongyarok, hogy a Fia Isren körny
ben jár az ő aszambanban az Anyához. 7. Az igaz Isren halhatatlan
ru penig ahz mongyarok, Az Isrennek eioke való Fia holt meg, es nygato
mindenható holt meg. 8. Az eioke Isren más Uné nem vehi, es neki va
lamit bindalmába nem vehet, ru penig ahz mongyarok. Pater Filium illum ni
um Deumque nostrum, hunc fecit Dominum et Christum e. 12 subiecit omnia
Fe Junius, def. 3. Fe pag. 129. az az, az Anya az ő Fia a mi Isrenünk, ahzt vett
te vlt es Christusa es neki mindeneket birodalmába adott.
A Christust ahzt a Christust teirte Emleget, igaz Emberek nem
mondhatod, mert nem volt ő benne, a mi az igaz Embert leg in
teab teiárranik, nem volt az Embert szemely, nem volt subiectuája
magában

majában meg alharó létele, rá mozdított. Caro Anima sive huma-
nitas non est persona, aut natura subsistens per se, ha nyg, nem vol-
a Animsus igaz ember, mert a mint mondam az igaz ember testből es
ekor lelekből, es erekte egybe kezezeséből áll; ha pedig, aho mondod, hogy
a Animsusban erete meg volak, alland, hogy a Animsusban val ember le-
nely; mert Persona est substantia intelligens, de eho rajad jante hogy a
Animsusban keir szemely ne latassanak mondan; es az ember szemely helyes
az Isteni szemely ^{mozgathat} ^{mozgathat} hogy val a Animsusban, miken aho mozgathat. Secunda
Dei persona assumit humanam naturam propria substantia calorem
Mivel ugyan doljokat mondanak az Isten felöl, mellyet az Isten nem es-
lekedhetik, es az ő dicsőségét semmelzenet ellenbezik, a mint már meg
mutattam, a henz irasis ulajoron nem tanigra: Nem tanigra az Isten
nek az Embert testel valo ejeriteret; kezeskerite hogy a Animsus keir se
emlekez, sem igaz Istennek, sem igaz Embertnek nem mondhad.
Ist nem hurhad eli peledaul az ordigokor azj Anygylkat, teite ember
abraraban meg jelenek, mint eho egy ovalate; elo hurra, mert az ordigis
melly testben meg jelen, nem mondanhat Embertnek; Az Anygalis melly
faj abraraban meg jelen, a sem val Anygal es ember, hanem Anygal.
Azonban amir teutonibg rajon az Anygal es az ordik Isten köröt a men-
ni a Teremtis es elmezet allar köröt meg amel nagyobb teutonibg ra-
gyon az ordik Isten es az ember köröt, mert az Anygal es az ember
diket eslekedhetnek, mellyet az In nem eslekedhetik, aret mert sik
fete eslekedetnek az Isteni szemelyet ellenbezik, nyg hogy az ő Fels-
ges, volak Isteni melas ajat meg serzenek es meg bananate. Illyen az,
miken aho mozgathat, hogy az Isten le halloa az egyol Embert le-
testet vöet magara, magat meg alazta, az ő dicsőségét a testel el fedezte,
szerelemmel semmize röte, meg holt, fel ramadot; Illyen doljokat
az Isten nem eslekedhetik, ha eslekedzik nem ordik Isten.

In Iunius.

En pedig aho a Animsus, keir en Animsusommate tantik, igaz Em-
bertnek mondan, a henz irassal, mert figanarot, huzat az, mint az
igaz valasajot Embert testből es ekor lelekből allot, mint mi Embe-
rte huzatere nem giermek kenaban testet allapocgaban ne-
kedet, es elmeiben Erdmiben a bolcsenyben garapodot ordikdet.

243

ezre nem mondható az Isten Filszusa. (azért szellünk így
 mert ailete csatlakoz, mert az így magyarák. I. Iunius clef. 3. Tim.
 pag. 130. Filsus Filius Dei Deus eternus, non factus sed genitus.
 pag. 132. Filsus Deus, vere et essentialiter Deus est. Alia penig a sz
irafal szellunk, mert az, a Filsus, Ember Iesus Filsusnate magy
Rom. 8. 15. 1 Tim. 2. 5.) Emek az Ember Filsusnate az Isten sz. L
te adoe, melly oet bolre, erelmesse, endossz, panacysa reje, a mell
mondante az a Lelik, Esaiasmal. Cap. 11. 2. bolcsigyekek es erelmesse
kenete ok. ezre nem mondható az Isten Filsusul, mert az erelmes
ndos, bolre leven, erelmesse, bolre nem rejeite. hanem az Emben
a melly magyarl endatlan teinte az Isteni elyokaban. Ez az Ember
sus aile valami e mit nem endoe. Marc. 13. 33. ezre nem mondható az
Isten Filsusul, mert amate mindenre endri kell. Ez az Ember
tanitavet arra mit kidefien, mit szellyon. Joh. 8. 28. ezre nem mond
rod az In Filsusul, mert a mindenekre end. Ez az Ember Filsus az i
letheiben recte et gndidoe, homofuoe. Marc. 14. 33. 34. ezre nem mond
hárd az Isten Filsusul, mert ahaz illen valozas nem fer, hogy gnd
rodgyek es homoru legyen. Ez az Ember Filsus konyorjoe. Luc. 6. 12.
meg penig sirassal konyhullatassal. Heb. 5. ezre nem mondható az
Isten Filsusul, mert az nem sirhat, nem konyorjoe. Ez az Ember
meg baronitavet. Luc. 22. 43. ezre az Isten Filsusul nem mondható,
mert a pectiril nem fel, neki senti nem arhat, arlene hutez a baronit
Ez az Ember Filsus benvedet. 1 Per. 2. 23. ezre az Isten Filsusul
nem mondható, mert az nem benvedet.
Emek az Ember Filsusnate hatalom adavet Nemmen es földön. Mar
28. 18. ezre az Isten Filsusul nem mondható, mert amate mindenre
hatalma ragyon a nemmen es földön. Ez az Ember Filsus fel magyarl
ratvet, Tjedilemmi meg carova reerett. Act. 5. 31. ezre az Isten Filsusul
nem mondható, mert az mindenre melorszban ragyon. Emek az Em
ber Filsusnate mindenek biradalmaba adavet. 1 Cor. 15. ezre az Isten
Filsusul nem mondható, mert amate mindenek biradalmaba vatek.
Emek az Ember Filsusnate minden melorsz es elorsz felre valo mel
orsz es urasz ajandekoztatvet. Phil. 2. 9. ezre az Isten Filsusul
mondható, mert az ootke valo melorszban es uraszban ragyon.
 Emek

Emek az Ember Krisztusnak dicsőség adare. 1 Pet. 1. 21. eke az Isten
ber Krisztusnak feje ragyon. 1 Cor. 11. 3. Agya ragyon. Emeke az Em-
gyon. Eph. 1. 17. Apoc. 3. 12. eke az Isten Krisztusul nem mondharod, mert
annak feje. Agya es Isten ninesen. Minel a Isten iras az Ember Chri-
stus az Isten roet Elra es Krisztusa. Act. 2. 36. kovetkezik hogy ez az
Ember Krisztus es nem mas az igaz Krisztus.

Larod reis hogy ez az Ember Krisztus az igaz Krisztus, az en Krisztus-
som, ehez teildiet vala Rezekaelo Janos, teitil ake teledet. Matt. 11. 3. Te va-
gyok az, a ki eljorendo vala, agy mast varjunk. Emeke monda sz. Peter Matt.
16. 16. Te vagy ama Krisztus az elo Isten Fia, e felot monda Andris. Joh. 1. 42.
Meg valaltunk a Messiasz melly eke te sz. ha me, magyarazod Krisztus. E felot
monda Filipazaranaelnek. Joh. 1. 46. Meg valaltunk ake a ki felit ir Moses
nael. Joh. 1. 50. Rabbi te vagy az Istenek ama Fia, te vagy az Israelnek
ama kirallya; e felit mondate a Samariabeliek, mindeurama bolzelnek
o vele. Joh. 4. 42. Immar nem a te bolzededek hiszunk, mert mi magunk
hallounk es endgunk, hogy ez bizonyul e' a'itajnak ama Meg ranyja a Chri-
stus, emeke monda vala Martha. Joh. 11. 27. En hiszem hogy te vagy ama Chri-
stus, hogy valatei Krisztusnak vallana Isten a' juletekeretbol ki rekeszer-
nek. Joh. 9. 22. etit beedi meg a sz. Pap, ha o volna a Krisztus az Isten-
nek Fia, es meg vallo nek: eke mondan. En vagyok. Marc. 14. 61. 62.
e' monda a Tarnanykenek. Midjeseke hogy en vagyok a Messias. Joh.
13. 19. erril monda ama sz. Ember. Act. 8. 37. Hiszem a Isten Krisztus In-
Fianek temi, Enil monda sz. Pal. 1 Cor. 2. 2. mert nem regetem ult magam-
bar ejebek valamit tudni a' korosok, hanem a Isten Krisztus ake penig
a ki meg felisereet. Ezek ereket nem mondate az Isten Krisztusul,
az Emben reben fel drizereet Krisztusul, mert ake nem endate, hanem
az Ember Krisztusul, ki szemetekkel laetok, teitil berzeltek, teitil rissallend-
ate, ki habony atate es meg felisereet a' lichte, amine sz. Pal monda. Az igaz Chri-
stus immar o'ok Istenek nem mondharod, mert ha ake mondate, sz. iras ellen fullasz.

Alzris

A Szent mondám, hogy olyan dolgokat hozok elő, melyeket nyilván mutatgató hogy a Szent Lélek nem övöte Isten.

1. A Szent irás, a Szent Lelkes Orvate Lelkének, Ismerete
Lelkéneké mongya, az irásé. Luc. 4. 18. Az Orvate Lelke
ragyon en ragyam. Act. 5. 9. M. dolog hogy egyesek len-
tek, hogy az Orvate Lelkes kisergetenek. Rom. 8. 14. Vala-
kife Iszen Lelkesül veszerelnek azok Iszen fiai.

Minel a Sz: Lelek Ornate Lelkenek, Isrenek Lelkenek mondait,
meg vezitek abbol hogy a Sz: Lelek nem ote Isren, mert az ote Isren
masenake nem mondathatik, ugy tudnillik, hogy ote Isren teven, ote
Isreneje legyen, mert ha mas, ugy mase, hogy amate hatolmaba es hiedel
maba legyen, es eht cselekedgye vele a mit akar, amate adgya a kinek
akajja, el vehi a kivil akajja. Az Isren penig eht cselekedgye ar o Lelkenek
Mikor mar a Sz: Lelek Ork Lelkenek, es Isrenek Lelkenek mondait
az Or es Isren elvezetien, vaji az Agyar vaji a Fia, vaji a Lene Lelkenek
ted, avagy mind a harman, de intak hihem hogy az Agyar es Fia ered
minel o killek mended harmarm, de en ismerem a Sz: Lelkenek, mert a Sz
Lelkenek azon Ork es Isrenek mended, ki az Agya es a Fia, es ily a Sz: de
lete maga Lelkenekis mended, eht mutatgya ama cu calalm amark. Or
az Agya, el a Fia, Or a Sz: Lelek, mind azabal nem harom thate, hanem
egy Or vagyon. A Lene Lelkek kivil aht menygarke, hogy az Agya
tul es Fiaul harmarite, az Agyanak es Fianak lenni mutatgya
vke, midon az o Isren allatgyabel valo harmarasat, ugy mutatgyatke min
a Fianak hulekise, mert aht menygarke. Mint a nap az o fenyet hogy min
dentek kuli. Ugy az Agya a Fia mindenken kuli. A Sz: Lelek ugy harma
zite az Agyat es Fiaul, mint a napk vilagand es nyjgo fenyet ar eleri
melegy. Eht a Sz: Isas nem ramogy, hanem cu calaltark; onyebilis a ki
verkerite, hogy a Sz: Lelek minel egy allam es egyenlo Isrenek lenni mon
dait az Agyat, vehat a Sz: Lelek a mint harmarite az Agyat, ugy
magat is, es ily a Sz: Lelek mind az Agyate mind a Fianak, mind magat
Fia; ha eht nem menygarkeis, de minel egy allatke es egyenlo Isnt lenni magja
vke az Agyat hulegesterkeppen keverkerite, eht mutatgya ama mended
Joh. Anni

Joh. Macarius. Metaph. lib. 2. cap. 1. In personis ^{divinis} una voluntas, una es-
sentia, et ubi una persona ibi altera. az az. az Isteni Szemelyekben, egy az aka-
rat, egy az o ereketederek es a bel egyike Szemely, ott a masikis: Tia a Sz.
Lelek az Atya es Fiuk, es egy mutattarok. Az Atya haterelen ma-
garol Szemelyeben, a Fiú haterelen az Atyarol Szemelyeben, a Sz. Lelek
Szemelyeben az Atyarol es Fiuról Szemelyeben. Ime. A Trinitate a Sz.
Lelek nem udeben valo ajandekuras hite, hanem ugyan valateppen egy
mint keinek Istenegabol Szarmazik a Sz. Lelek. Mutattarok ereketul
a Sz. Leleknek Fufajai. Enol borsyven ne Cellins de uno Deo Pare.

2. Azte mongya a Szene iras, hogy a Szene Lelek a
Trinitasnak adarot az Apostoloktak adarot, egyet hi-
vetetis adarot. A Trinitate adarot mitor tesz abra-
zarban mint egy galamb re a Szallot es rajzamegy ny-
goc. Matt. 3. Az Apostoloktak adarot, mitor tures
mely kepeben rajok Szallot. Act. 2. egyet hivetetis
adarot, mitor Sz. Pal valami ramitva mitor a
vulna kezeit, Szalla a Sz. Lelek o rajok. Act. 10.

A Szene Lelker Isteni Szemelyek mongyarok es elyan Isteni
mint az Atya es a Fiú: a Fiú Isten felol eke mongyarok, hogy a keser
vot magara, a Sz. Lelek In feloltis eke mongyarok, hogy le Szallot
az egyol, mitor a Fiú keresztelkedete, a Sz. Lelek ihul eke mongya tesz
abrazarban mint egy galamb egy Szallot le a Sz. Lelek. De mar ha Sz.
Lelek Istenek mongyarok, mint hogy amateis mongyarok, meg keseru-
tes tulajdoniokte neke: elostor arrol, mitor tesz abrazarban galamb
formaban le Szallot, az utan mitor a Trinitas felvan rajza meg ny-
goc, az hogy o nala marado, a keserben mely meg keresztelkedet, esak
ammi keitol meg aryan a Fiú Isten meg keserulete es a Szene Lelek meg
keserulete kezo, hogy a Trinitas assumit carnem in utero virginis
Maria et in mundum atqz in lucem proclit et beate Mariis utero, a
Sz. Maria meheben keser magara, es ny joit e vilagra a boldog
anya mehebol: De a Sz. Lelek Isten mor a Fiú harminer ekeendos
kepeben enyhen, a Fiú Istennek egyitt abban a keserben lakozot.

vgyo -

vagy ellazga szent, vagy szemelye szent, ha allatja szent mondod, az el
szent Haromszaj az volt, ha pedig szemelye szent mondod, ugyis a szent
Haromszaj egyet erte, mert en magyark. essencia es persona proprie
idem sunt, ugyan azon egy a szemely ar allattel, en magyark. hogy
a szemelyek egymastal el nem szakadnak. Azert ar az, aho mondod
hogy nem a szent Isten erte Maribon, es az utan az o allit szenteket resben
es nem a szent: Lelek In hallat a Trifonra miten kecskeket kednek. Az
aho mondod, hogy a szent es szent: Lelek nem erte Isten: ha es nem mondod
ahoz kell mondand. hogy a szent es szent: Lelek In a Maribon szenteket res.
ben lakoznak, a Teremtők az o allitok resben resben, mert en mun.
gyark; hogy, a szent: Lelek az Arany el a Fuvet egyenlokeppen etem.
tije amate az Emben: szemelyek mellé es Istenek erteke va.
tu a fel elvise a szentek meg szemelyek meheben. Mel. in spe. pg. 86.
Ha ugy az Emben szemely, mint hogy Istenek a, mert az Arany el
szavais murastra, az Arany el haribol erte allitark, mond az mon.
gyark. Melo. in spe. Tri. elis jano bekednek is lelen. Az Arany el
gyelon egy szent a, te: erteit az o kebeleben erte, natusa jono mit
tulajdon a, is jelle meg az Isten, hogy az erteit helyengeben el bovat.
tra, es a melly aldoz magat a szentek meheben fel velzen az a szent
Lelekkel formaltark es abban fuzarark, hogy aris a szent, melly Maia.
el szentek, mivel hogy szent lelen Istenek a, anate hivottark.
Mint hogy ez Istenek a, tevesseitek hogy az Emben szemelyet kit
amate mondark, mind az Aranyate mind a szent: Lelek a szent, a szent.
nateis az az magat magateis a szent, a kecskeitomboro szemelyek egy-
sileben, es Arany lelen, ama mondakateis murastra, mert aho magyark
hogy a szent erte jelle magat felil ama lekban. En lelete o nate: Arany
es o Emben a szent lelen. Melo. in spe. pg. 469. Azert ha Emben szemely
szent: szent az In Aranyate mondota, atkor mind az Arany, mind a szent
mind a szent: Lelek Aranyate mondota az Emben szemelyet Teremtők
Miten a Tantravartara hallat a szent: Lelek Isten erte meheket ke.
peben, atkor szent huz Embeket relete meg, a szent: Lelek Istenel hogy
hogy mond hara immar aho hogy az erte Isten, egy meg elhette, es
Istenek szent az o duciseg el, mert a magyark, hogy. Mint a szent vilag.
nate

sem melysejnekül nem lehet, így az Isten feljegyeztetését
nem lehet, hogy lehessen már így mondani, hogy, csak hamis ember-
ben lakozzunk, a mi az igazság. A sz: Lelek Isten, mint Isten így
lakik mi bennünk. Melo. in spe. pag. 692. Nagy emleke lehet az, hogy
sz: Péter egy kelendő ember, más emberet nem ismer az ő keze, a sz: Le-
lek Jn rajta áll, és benne marad, mert a szent irás azt
mondja, hogy a sz: Lelek mellett az Isten a birtok az ő birtokba lak-
zik. Gal. 4. 6. Minden birtok birtokba a mi embernek sz: Lelek
Jn lakozni az ő dicsőségével, melyet mint hogy kezelet folyék, köve-
kezik, hogy a sz: Lelek nem öltözik Isten. Nem öltözik Isten, mert ha
öltözik Isten volna nem mondhatná a felől, hogy az Istenem az embe-
rek be ölgette, mint a sz: Lelek felől mondhat. Act. 2. az az meg
irattatnak, mint a sz: Lelek felől mondó Priscus Thruke. Joh. 7. 37.
az az meg kezeletnek, mint mondhat, hogy a sz: Lelek a sz: Lelekkel
meg kezeletnek. Act. 10. 26. Erre nére a szenteknek a kezelet adhat
a sz: Lelek kezeletnek nevezetelül illetik. 1 Joh. 2. 27. az az el pe-
csettnek. Eph. 1. 13. cap. 4. 30. melyre nére öltözik zalganatok munda-
it. 2 Cor. 1. 22. cap. 5. 5. Eph. 1. 14.
Nem öltözik Isten a sz: Lelek, mert az öltözik Istennek valami része egyebetek
nem adhatnak, mint a szent Lelek felől mondhat, hogy abból adhat
az embernek, nem egyet adhat a sz: Lelek, hanem a sz: Lelekkel ada-
t. 1 Joh. 4. 17. az azt olvastuk, hogy az Isten az ő Lelekkel adhat mi nekünk.
Nem illik az személynél, hogy ő neki valami része az embernek adhat.
sz: Péteris elő hozván amar Joelnek le kért az Isten mondás. Act. 2. 18. ki-
állok az én Lelekkel minden részem. Mirenek is így sz: Lelek az Isten.
Lum. 11. 17. El haterhark abból a Lelekkel, mely rajta te benned, az utin
megis eszlekedő Isten, mert sz: 25. azt olvastuk. El sz: Lelek az az ab-
ból a Lelekkel, mely való Mireben, és helyhez az a kezelet ven felelőben,
mikor pling meg nyitva volna, ő rajta a Lelek preferálnak a kezelet. Ha a
sz: Lelek öltözik Isten volna illen folyék ő felől nem mondhatná az
embernek nem adhatnak egyet, vagy sz: Lelek, és az embernek
nem birattatnak, mert az öltözik Isten így az emberben velősejzen
nem lakhatnak. De a sz: Lelek felől mely Isten egyet mondhat
Lum. 1. 35.

Luc. 1. 38. es nemyletiönök. Luc. 24. 49. helyesen mondának mind azek
 a miket eli hozate, mert chor igen sepen illenek, mivel az Isten az ő ma-
 nyi lejeg közelheni az által a teketul akajja, es a szent a mino akajja, es
 vehen aert a kirol akajja. De az Isteni szemelyit a sz. Lelek Istenit kigy
 allarunate mondának es ejenlo Istennek az Anyával es Fiával azek nē
 illenek valosjggel a mino in mozzgato, hgy. A szent Lelek Isten min
 Isten egy latate ar embreleben: bizony nem latoz hatk, mert az Iste-
 nek az ő felzger ulva, Isteni melosga es dicsisge nem egyedi aht, hgy
 oremreest allariban latozzék, mert az Istennek Isteni szent ar ő, hgy
 latozzék hozzá nehetelen vilgessjggban, ott udvarolnaki neke a boldog
 Anyalek, dicsirven es dicsirven örer.

Mi arht a szent irással azt valljuk, hogy a szent Lelek nē
 egyeb, hanem Isteni szent es haralom, melyi nettel ar Isten s cha nē
 Isten, nemis vlt ezzel oremreest e nagy vilgajoz, ezzel bir es igazat min.
 denetett ez az ő plēg sok nēvvel nevezte. szent Lelekenek. Luc. 1. 38.
 Isten lelekenek. Luc. 24. 49. Anyák igaznak es Isteni szent. Act. 1. 16.
 Leleket ejenlek. Act. 10. 38. sz. Lelekenek es haralomnak, melynek elvata
 vala a szent. szent Lelekenek. Rom. 1. 4. Lelki erőnek es Isteni szent.
 nek. 1 Cor. 2. 4. 5. Istennek kegyanate es erejenek. Luc. 1. 31. Istennek
 jobb kegyanate. Act. 2. 33. Istennek vijanate. Exo. 6. 19. Psal. 8. 4. mel-
 lyel Isten ar ődigjke te őri vlt. Matt. 12. 18. Luc. 11. 20. Ez a Lelek szent
 es haralom ar Isten min nehetelen senyeben es melyre ővanyben na-
 gyon melyre nére ar Isten mindenharomnakis mondának, te mindeneknek
 ad abbot az ő rendi es allepoztja szent. Mely mivel hgy a szent bevala-
 nassga hgy adcaat Istenit, a szentit prevarat a Deakubal spiritus.
 nek aragy efflaminate mondának mellyen fuvallás ereate. mino eht
 Isteni szentis meg mura. Ioh. 20. 22. mino a szentvanyre lehelte
 munda nekiek. Vejenek sz. Lelket, eren dolog mura. Act. 2. 2.
 A szent es meg szentle erőre nére arzate nevezte. Ioh. 7. 39. Act. 2. 17.
 33. 1 Cor. 12. 13. Eht plēg a Lelket ar Isten minden hirtet szentegere
 ohtozatga. Luc. 11. 13. Act. 15. 8. 1 Cor. 5. 19. Rom. 5. 5. melyre mindenek
 nagy szentegere nagyon, mert vane, ij ehtal, banyie meg szent, a szentek elide
 Istenre a para ellenz fel sehtoven, azek e nettel semmire altal mura nem
 arajunk. 2 Cor. 3. 5. 6. Eph. 3. 7. ez alul plēg mind azek elide, valamit kíván ar Isteni szent.
 LXXIX. Szent

Mondok, mert te is sokat mondasz, melyeket nem képeztél, mivel a henz irasban nem látnék és a jozan chossággal ellenkezitek, meg kell az embernek vizálni, hányra nem árt, a mit vele el akarnak tenni, va-
ra a Hent irasban, egyre a henz irással, a jozan chossággal, a te vallá-
sodban sokat látnék en olyan, mely a henz irasban minden es az a val-
lás maga magával ellenkezitek. ha vallásodnak igaz voltát el akard ve-
lem tenni, mutasd meg a henz irásból azokat a bizonyos bizonyos
a melyeket itt előtte adok.

Mutasd meg.

1. Egy az Isten alattvalóban szemmeljében három.
2. Egy allan a Fiu es a Sz. Lelék az Anyától aron egy Istenegben.
3. Egy Isten a Hármajban es Hármaj az egyben, sem el
nem elegyítvén a szemmeljüket, sem el nem valahán az
Istenségnek alattvalóval.
4. Más az Anyának szemmeljé más a Fiu, más a Sz. Leléknek.
5. Más az Isten az ő Istensége alattvalóban, más szemmeljében.
6. A Fiu es Sz. Lelék az Istensége alattvalóban modo subministrandi
az Istenségben való letelekedés módjával, teülmöbörvén
meg ön körük.
7. Az Istenség nem teülmöbör a szemmeljéről allat szent es
mindenik szemmeljé egyen az Istenségnek mindannyiszor.
8. Az Anyának es a Fiu, es a Sz. Leléknek egy Istensége.
9. Az Anya születvén magától szemmeljében, a Fiu születe-
sét az Anyától szemmeljében, a Sz. Lelék hármorvát az Anyá-
ról es Fiuól szemmeljében.
10. A Krisztus östöröl fogva az Anyának alattvaló születvén.
11. Az Anya az ő rolle születvén Fiuól Istent szemmeljében
kezeli es Isten szüle magához egyenlő, de nem Istensé-
gen teülmöbör, hanem aron Istenségben való Fiu,
A szület körben olyan Isten a Krisztus mint az Anya,
es a születre nére mondakik hogy adacot neki
a mindenható Öő.

Mat. pag. 548.

pag. 8.

pag. 725.

pag. 498.

- 152
12. Az Atya az üdönök szelvényében a Fiu Isenre te becsátvára
hogy a keser fel vegye, te meg keserült, es amekentanna a
keserben sokat szenvedett.
 13. A Christus elly szelvényben jött vala Isenre kelet egye
sühen a keser, hogy meg gyérmet korában arzal győzi vala
meg a Papokat Jerusalemben, melyben emberiség nére néskelen.
 14. A Christus keresztetlen Anygal, az Isenül tevéseben jár az Anyaként.
 15. A Christus az ő keresztmomban meg jelenvén mint körben járo ugy
szülött, es mint Ur, Pap, a Melfiszedeknek rendi szelvénye.
 16. A Fiu maga tört jivene maga felől, es hindeje vele magának, hogy
ő a meg jivereket Messias tei a keser fel vejendő.
 17. A tei teümbözü termékeket egyvölere avalorájos egyvölere
melyben az Isenre subistenciája avalorájos levele, körölként
az ember termékeket, ugy hogy a tei teümbözü termékeket.
böl álló Christus egy szemely legyen.
 18. Beccátvára a Christus mind az Anyától s mind magától.
 19. Milyen a Christus aron ken az Anya, hogy dicsőítse meg ötet az
Anyá, szoll mint körben járo Isen es ember a szelvények egyveben.
 20. A Fiu nem eslekedhetik ő magától semmit, igaz az ő Isenre
se nére mert egyenlő Isen az Anyától, arén, a mint a Fiu az
Anyá nélkül, ugy az Anya a Fiu nélkül semmit nem eslekedhetik.
 21. Nem az ember Isen a Christus, hanem az öök Ize Isen, tei tei
tört es így az Isen es ember Christus a szelvények egyveben.
 22. Az Isen Fia mindenkor szülék, mint a nap mindenkor
szülék az ő regyozo világosságar.
 23. Az Isen tei öökke vala szelvények szelvénye, szelvénye, nem másval
vala körösként abal szelvény ar ő Fia, hanem az ő szelvénye
Isenregeben maga szelvényen teiül aron Isenregeben szelvénye.
 24. A Christus a keserben Isenre nélkül nem lehet Isenre.
 25. Az Isenre által a Fia, meg szelvényen az Isenre megis mind a ha-
rom szelvényekből körösként.

pag. 462.

pag. 464.

pag. 472.

pag. 490.

pag. 311.

pag. 323.

pag. 276.

pag. 8.

pag. 342.

pag. 323.

26. Halottakat elevenít a Christus Isten mindenható erejével, mert valahol az Anyától való születben köztölesek vele az Isteni természet ugyan ott az Isteni természetel együtt a mindenható erő, mellyel halottakat támaszt. Nem az Isteni természet vére tehát egy az Isten, hanem a Fiú az ő Anyától az Isteni természetnek vele való közlésével együtt. pag. 499.
27. Az öök Istennek semmi sem adhatnak, a mennyiben Isten, de a mennyiben az, az öök Isten, ki a Fiú Isten és Ember az egy természetben adta azokat neki: hatalom. pag. 797.
28. A' Christusnak Isten az Anya Isten, a közből járásnak szü-
re nére melly szüet fel természetet. Nem pedig Istenegye-
szet, melly szüet a Fiúnak Istenegye azon vele az Anya nére. pag. 760.
29. A' Christus természet szüet való öök Isten, ki Istennek forma-
jában egyenlő lehen az Anyától magát meg alkotja. pag. 276.
30. A' Christus Embert természetnek nem volt magában meg alkotva szüet.
31. Nem adta halálra sem az Embert természet csak ő maga, sem az Isten csak ő maga, hanem az Isten és Ember, ki a természet Iste. pag. 951.
32. Az Istennek öök való a Fiú holt meg, es ugyan azon minden-
ható holt meg. pag. 175.
33. A' Christus szüet nére nem Isten, hanem természet nére. pag. 235.
34. A' Christus a mennyiben Ember vőet időben vőet és dicsőségét
a választás fel megváltás által, a mennyit szenvedhet, a fel-
vőet természetnek igazsága és költésége, a szüet a Christus
nem Isten, hanem azért Isten, mert az Anyától vőet. onnant min-
den Istenegye nére az Anyától rajon az ő alkotja által. pag. 829.
35. A' szüet Lélek Isten, mint Isten egy lakik mi bennünk. pag. 297.
36. Az Anya és Fiú és a szüet Lélek lakik mi bennünk mint Isten, mert
azon alkotja az Anyának Fiúnak és szüet Léleknek. pag. 612.
37. Más az Istenegyeben az Anya, más a Fiú, más a szüet Lélek, de az-
nyan egy Isten, megis leül bennünk való rajon. pag. 900.
38. A' Christus hogy a szüet ábrázolt fel öök a szüetben az öök-
lekedti a bejegyzet győztes és az Isteni munkát, a ki
igaz Isten és Ember a természet egyességében.

pag. 581.

39. A Szene Lelke az Agya Irennek allattyal karmarozet
Agyanate es Finnek Lelte, minden cseleket allatlenek
Lte fi oten.

pag. 581.

40. Egy Szene Lelke keinek Ireniul vagy allattya, es ki a Fin el
del jelle meg abar agya o iokellus Finnek az eloteneke i
kellus oia, kene meg kenelepeke Berije, ki alal az
Iren mindeneke feler es mindeneben ismerete es az Fin
mindeneke feler.

pag. 581.

41. To kellese, Haromsag felleggal es iokette velozgal, ki biro-
dalommal meg nem eholvate sem el nem idgonitvate. An-
nakukate semmi cseleket es Pohalo a Haromsagban minke
ki abban viterett volna mint ha az elot abban nem vlt vol-
na hanem az van len viterett volna oda. Es így pka a Fin
Agya nllgail nem vlt sem a Sz: Lelke Fin vltvill de vlt.
Ha fordulhatatlan es el vltvharatlan mindentev a Haromsag.

pag. 577.

42. Az Iren Dia elleneke vaterite az Emberek Kánate, es eke vel-
lyute, hogy az Irennek Dia lot Ember kánate a vltok fel vltvate.

pag. 460.

43. Amar iokette vlt elne az Iren, hogy az o Irenzegeben formakra a
Fas es meg az Irenzegeben az Fin kemeltyeben ki jeleneke igar
mondom kileteet Finnek.

pag. 794.

44. Az Ireni kemeltyeknek cselekedetnek rendi, nem vlt el a cseleke-
deknek ejenitleneg. Mer az Agya a vilagot cseleket az o Fin
alal, nem így mint elvkoz alal, de így mint o Bileneke alal.

pag. 648.

45. A Christus a Sz: Lelke nem idoben vlt ajándekozas karmarozet
nem ugyan vltakppen így mint keinek Irenzegeben karmarozet
a Szene Lelke.

pag. 650.

46. Mind a Irens nev, mind a Christus nev elly kemeltyel mondait
a ki így az Iren es Ember.

pag. 75.

47. A Christus mind az o meg cseleketek elote, mind a meg cse-
leketekben alizartviban de vlt az Irennek formajaban.

48. A Szene Lelke azon cseleketek es allam a minem az Agya Iren
es a Fin Iren mer a karmarozet Lelte, így mint ki mind
a karmarozet karmarozet

49. Lem

49. Kém más az öökke való Fiú, mint a ké: Maniárol született. pg. 175.
50. A Fiúnak egyenlője az Anyával Isteni Személyekben való essen-
sialis identitas ratione Deitatis, allas sőt egyenlő egyenlője
Istenség nevére. pg. 496.
51. A mi az Isteni természet az adata az embernek Fiának az egybe-
melyben levő két keitőlörő természetek elválaszthatatlan
naggy egyességén nére. pg. 497.
52. A Szent Lélek az Anyával és Fiával egyenlőképpen teremője ante
az emberi természetek mellet az Istennek öökke való Fiá-
jel öörök a Szűznek meg Szenvetett méhében. pg. 501.

§. XL. Hát nem egyezik meg az en Vallásom a Szent
írassal ugy, mint a te Vallásod?

Kém egyezik bár vessük ökre, mit hitünk mi es mit hitnek ti.
Mi a szentírásen kívül egyebet nem mondunk, csupán mondak, ihel elő hozd bűnk.

Mi azt mongyuk. Egy az Isten és ő keitőlörő minen öök Isten. Deut.
4. 4. 35. 39. Cap. 32. 39. cap. 6. 4. Esa. 45. 5. Rom. 3. 30.

Tü azt mongyuk. Egy Isten a Háromságban és Háromság az egyességben.

Mi azt mongyuk. Az Isten csak egyedül Isten. Psal. 86. 10. Mar. 12. 29.

Tü azt mongyuk. Egy az Isten allattában Személyben három.

Mi azt mongyuk. Az egy Istenhez minen hasonló Isten sem az egyen-
es fenn, sem a földön és alatt. 1. Reg. 8. 25.

Tü azt mongyuk. Isten az Anya, Isten a Fiú, Isten a Sz: Lélek, minemü
az Anya, olyan a Fiú, olyan a Sz: Lélek: öökke való
az Anya, öökke való a Fiú, öökke való a Sz: Lélek:
mindenható az Anya, mindenható a Fiú, mindenható a Sz: Lélek.

Mi azt mongyuk. Minetünk egy Istentünk ugyan az Anya. 1. Cor. 8. 6.

Tü azt mongyuk. Az egyedül való Isten az Anya, a Fiú, és a Sz: Lélek.

Mi azt mongyuk. Az Isten a mino hogy Egy: neveis az Istennek Egy. Zac. 14. 9.

Tü azt mongyuk. Anya, Fiú, Sz: Lélek, három nevet, de ezeket egy allatjuk.

Mi azt mongyuk. Az Abrahamte Istenté Jakobnak Istene az Anya, mert az
Anyá dűsöi vette meg az ő Fiát a Jerus. Act. 3. 13.

Tü azt mongyuk. Az Abrahamte Istenté Jakubte Isté, az Anya, Fiú és Sz: Lélek.
Mi azt

- Mű aszt mongyaruk. A Sidelk Irene a Omisus Agya, a te: őre meg dicsőíti. *Ioh. 1.*
 Tű aszt mongyaruk. A Sidelk Irene az Agya, a Tű es a Sz: Lelke.
 Mű aszt mongyaruk. A Menynek földnek lra es csemeje az Agya. *Matt. 13. 25.*
Act. 4. 24. 25. Az Apisali Cudis eke moatya. Hízreke egy
 Irenben, mindenharv Agyában, menynek földnek csemeje.
 Tű aszt mongyaruk. A' menynek földnek csemeje az Agya, a Tű es a Sz: Lelke.
 Mű aszt mongyaruk. Az utóro időben keltet nekünk Iren az ő Fia alul. *Heb. 1. 1.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omis az ő keresztények kövessze járt Irenül az Agyához.
 Mű aszt mongyaruk. Szentinek sem mender Iren az Agyához közzül. En Fiam
 vagy te en ma születek segéd. *Heb. 1.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omisus keresztelen Agyal.
 Mű aszt mongyaruk. Az Agya vör igazságot az ő Fia felől, er jekben. En lezrek ő ne
 te: Agya es ő Ennekem Fiam lezren. *2 Reg. 7. 14.*
 Tű aszt mongyaruk. A Fiam vör igazságot maga felől es hirdeteje volt magának,
 hogy ő a Messias te: a Fiam fel vejendő.
 Mű aszt mongyaruk. A Omisus a Szent Lelkét fogantatott. *Luc. 1. 25.* es elhagyta
 allattul születt. *Luc. 2. 11.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omisus az Agyának allagából ősi leül fogva születt.
 Mű aszt mongyaruk. Az Irennek Fia az, a te: elhagyta allattul születt. *Luc. 1. 32. 35.*
Gal. 4. 4.
 Tű aszt mongyaruk. Az Irennek Fia az, te: az Agyának allagából születt.
 Mű aszt mongyaruk. A Omisus az Agyától bocsattatott a' világra. *Ioh. 17. 21. 25.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omisus bocsattatott mind az Agyától mind magától.
 Mű aszt mongyaruk. A David magából vártatott Iren a Omisus. *Act. 13. 23.*
 Tű aszt mongyaruk. A Fiam Iren keresztült meg a vörre fel az Emben keresztült.
 Mű aszt mongyaruk. A Irens nev ollyanek adatott a te: igaz ember völe. *Luc. 2. 21.*
 Tű aszt mongyaruk. A Irens nev olly szemehtől mondatik a te: Iren es Ember.
 Mű aszt mongyaruk. A Omisus nev olly szemehtől mondatik a te: igaz ember. *Mar. 14. 61.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omisus nev olly szemehtől mondatik a te: Iren es ember.
 Mű aszt mongyaruk. A Omisus Irens igaz vörre ágaz ember. *Ioh. 8. 40.*
 Tű aszt mongyaruk. A Omisus Iren es Ember.
 Mű aszt mongyaruk. Az ember Irens Omisus holt meg a mi bűneinken. *Matt. 20. 28.*
 i Tim. 2. 5. 6.

Tű aszt mongyaruk. Az Irennek önként való Fia holt meg.

- Mi azt mongyuk. A' körben járó az Ember Iesus Christus. 1 Tim. 2. 5.
Tü azt mongyuk. A' körben járó az Isten es ember Christus.
Mi azt mongyuk. Az Atya a' magasságbeli Isten, es a' Christus a' magasságbeli Istennek Fia. Luc. 1. 35.
Tü azt mongyuk. A' Christus magasságbeli Isten.
Mi azt mongyuk. A' Christuskak feje az Isten, es az Isten Istene. 1 Cor. 11. 3. Joh. 20. 27.
Tü azt mongyuk. A' Christus azon Isten kei az Atya.
Mi azt mongyuk. Az Atya nagyobb az Christuskak. Joh. 14. 28.
Tü azt mongyuk. A' Christus egyenli természetű melottáru es diósítáru az Atyával.
Mi azt mongyuk. A' Christus magától semmit nem cselekedhet. Joh. 5. 19.
Tü azt mongyuk. A' Christus maga erejével munkálkodik.
Mi azt mongyuk. Az Atya magától mindent cselekedhet. Marc. 14.
Tü azt mongyuk. Az Isten a' Christus nélkül sem böle, sem hatalmas, Isten az Atya, a' Tü nélkül semmit nem cselekedhet.
Mi azt mongyuk. Az Ember Iesus Christus az Idarvó. Luc. 2. 30. Heb. 5. 9.
Tü azt mongyuk. A' Christus a' körben Istennek nélkül nem lehet Idarvó.
Mi azt mongyuk. A' Christuskak az Atya adott diósítáru. Heb. 2. 7. 1 Per. 1. 21.
Tü azt mongyuk. A' Christus az Atyával egyenli diósítáru.
Mi azt mongyuk. A' Christus névén nére Isten. Joh. 10. 36.
Tü azt mongyuk. A' Christus névén nére nem Isten, hanem természetén nére.
Mi azt mongyuk. A' Christuskak Istennek adavet, mikor Isten magán tevének mindenek börtalomban adott. 1 Cor. 15. es neke minden név felül való név adavet. Phil. 2.
Tü azt mongyuk. A' Christus nem csinált Isten, hanem önként Isten, az a' Christuskak csinált Isten, fel Isten, új Isten, idgen Isten.
Mi azt mongyuk. A' Christus, az Istennek tevének Urán es Christuskak. Act. 2. 36.
Tü azt mongyuk. A' Christus magától való diósítáru es Ur.
Mi azt mongyuk. Az Atya rámasztavta fel a' Christuskak a' halálból. Gal. 1. 1.
Tü azt mongyuk. A' Christus maga rámasztavta fel magát.
Mi azt mongyuk. A' Isten: Lelék a' magasságbeli Isten ereje. Luc. 1. 35.
Tü azt mongyuk. A' Isten: Leléknek Istennek azon mely az Atya.
Mi azt mongyuk. A' Isten: Lelék az Atya es nem egy allam a' Isten. Joh. 3. 24. 1 Cor. 2. 6.
Luc. 11. 13. Rom. 8. 14. 15. Act. 15. 8.
Tü azt mongyuk. A' Isten Lelék azon természetén es allamán, a' minemű a' Isten Isten.
Mi

158.
Mű aszt mongyrak. A Pünstus teönyörgetel tehenen es meg nyenen az Arya-
ról a sz: Lelket, ugy adaret a hirtetnek. Joh. 14. 16. Act. 2. 33.
Tű aszt mongyrak. A Pünstus a sz: Lelke nem időben való ajándékadás sz-
rent, hanem ugyan vultakeppen, ugy mint teinete Isten.
segiöl szarmarrete a szent Lelke.

Mű aszt mongyrak. Az Isten az ő Lelkeből ad minkeünk, es az által laka-
zik mi bennünk. 1 Joh. 4. 13.

Tű aszt mongyrak. Az Arya, a Tű, es a sz: Lelke lakik mi bennünk mint
Isten, mert azon allatya az Arya teinte es a sz: Lelke.

Lásd meg a szent irásban, melléke valalod meg világorban, börtönöl börtö-
re, es kigyjrd hogy az igazat, a melléke börtön szent fel valalod.

§. XLI. Igazabb az en vallásom a tiednél, mert az en val-
lások regi vallás, nem új mint a tied, melléke sem-
mi Conciliumok meg nem erősítették, de ez az
enyimer, sok endos böles Emberek canubizony-
ságekekel, es a nagy világi Conciliumok vegre-
sekekel meg erősítették, a sz: Háromságot egy-
bizony öröke Istenné lenni, mindenkkel meg ismerteték.

Regi eb vallásnak es igazabnak tartod a te vallásodat az en val-
lásoknak aszt sem hiszem, hogy régi eb legyen, azt sem hogy igazab legyen,
mert ekeitől fogva az igaz vallásom Emberek az Arya Istent tartomnak
egyedül, egyedül való Istenné, meg mutyatom ehöz held meg.

1. Az Abraham, Isák es Jakub vallásat reginek es igazabnak tartod,
aszt tartom en, s- így mutatom meg.

Az Abrahamnak Isáknak, Jakubnak Istene az, a te meg dicsőí-
tette az ő Fiát a Jernst. Act. 3. 13. A te meg dicsőítette az ő Fiát
a Jernst az Arya, Joh. 17. 1. sq. Heb. 2. 7. 1 Pet. 1. 21. mert a sz: Isten az Arya.
Aren az Abrahamnak Isáknak es Jakubnak Istene az Arya.

Ez az en vallásom, mert enis Abrahammal Isákkal es Jakubbal az
Arya Istent tartom egyedül való Istenné, te meg dicsőítette az ő Fiát a Jernst.
2. A Moses es az Izrael nepe vallásat reginek es igazabnak tartod, aszt
tartom en, s- így mutatom meg.

A Moses es az Izrael nepe Istene, amár egy Isten. Deut. 6. 4.
Amár

A Krisztus felől való vallásomat, eddig való beszédimből is meg ér-
 tessed, de itt is ki seherem úgy a mint sz. Pál vallást rőt a Krisztussal, az ő im-
 riben, melyet ő is a hűt híveket, ilyen tanult bizonyosgot rőt ő. A Jesus
 Krisztus Abrahamnak meg ígérte. Gal. 3. 16. és az időneke helyeséjében
 alkonyallattól lőtt. Gal. 4. 4. ki ezt hűt Dávid magából való a meg pör-
 relő Lelke jött és a halálból való fel támadásnak általa. Isten fia. Rom.
 1. 3. 4. ki által Isten az utolsó időben állott. Heb. 1. 1. ki által az egész
 a kegyelem. Rom. 1. 8. ki a halál el rőtötte és az életet és a halhat-
 tanságot a jogosságra hozta az Evangélium által. 1 Tim. 1. 16. 11. ki lo-
 nekünk Istenül bocsát, igazság, kegyelem és irád. 1 Cor. 15. 2. és e-
 közben járó ez az ember Jesus Krisztus az Isten és az élt találtatott.
 1 Tim. 2. 5. ki mikor Isteneke formájában volna, magát mert az é-
 hasonlarsá lőtt az emberekhez, és magát meg alázza, és a halál-
 a halálj a kegyelmejének peng halálj. Phil. 2. hogy meg a sz. gál-
 tana minden hamissággal. Tit. 2. 4. ki által meg járultunk, hogy a
 tulajdonosán bününk. 2 Cor. 5. 19. és ő általa bekegyelmeztetünk. Rom. 5. 1.
 Rom. 5. 1. ki Isten a halálból fel támadott. Gal. 1. 1. és fel magasztalt.
 ki neke minden meltség felét való meltség az ajándékozott, hogy a
 Istenek nevére minden rőt meg hajlított, memmelétek földiek és föld
 alatt velük rődek, és minden mel meg velt, hogy a Jesus Krisztus
 az Atya In dicsőségére. Phil. 2. ki aly a Papunk, hogy ő általa
 bizodalommal járulhatunk a kegyelmeke kezéhez. Heb. 4. 16. ki
 által Isten meg iréli a világot. Act. 17. 31. mikor el jő Archangyalnak
 kezével és Isteneke romlójával. 1 Thes. 4. 16. és el rőtöttünk a
 mi alázas rőtünk és hasonlarsá veli az ő meg dicsőít rőteket
 az ő hatalmas leje lőtt. Phil. 3. 21. az után meg lépés és kezéhez adja
 a Krisztus az ország az Isteneke és az Atyának akkor ő magis a Fi-
 nak alija rőtünk a ki neke mindenek birodalmába adott, hogy az In
 mindenekben minden legyen. 1 Cor. 15. Mely kegy vallást rőt sz. Pál
 a Krisztussal. Er az en vallásom a hűt hízem és vallom a mit sz. Pál és
 a rőt Apostolok a hűt állottak, és a hűt rőt és vallom a mit az élet
 való beszédimből meg értesed. A Isten Lelkeivel való vallásomat is
 ezek előtt ki seherem.

Klem

em igazitek en arra, hogy Emer elst hitte, amaz azo parvosa es
hanem ezeken fundaluk en, a hitk Iren Embere voltak, az o szent
szentsegei tekenek minemü hitok es vallások vala misban hajránt,
elönkeben attak, hogy minis azekas hitjüke, vallásuk es parvoseen
parozom: mert meg mindosa sz: Pal aht. 1 Cor. 15. 1. 2. hogy
iddel hindetett az Evangelium hamy parvuk az alul
so laud hamy nem parvumis a mi valalmangyosbe es
an miueneuk, mert sz: Pal es a rib Apusalki arkeas a
ekes a mundaark ote nem predikáltak (a mellyekben
elo hordek) mundom, arkeas hamy nem parvumis, id-
mejen iet, amaz Athanasius Symbolumának eleiben
munda. Valatei ugy mond idretilni akar, bitessz hogy
öte tudgya a községes hitok mellyer valaki egyhelen es
m parvum, kecsigultent mind öötket el kecsizit. Eoil
felunk, mert bar onlemmunka tavab, de a mi ebben a Symbo-
on arkeas a szallások jöna, arke a befedele az Evan-
mincseket. A kechgyeni hit ugy mond ez, hogy egy Ien
háromban es Háromság az egy Irenségen a szallunk, sem el nem ele-
jén a Semillék sem el nem a szorvén az Irenségek allagyal, me-
más az Anyaak Semille, más a Fiinak, más a szent Lelkeknek. De az Anya-
nakes a Fiinak es a sz: Lelkeknek egy Irensége. Minemü az Anya olyan a
Fiu, olyan a sz: Lelik. Teremtelen az Anya, teremtelen a Fiu, teremtelen a sz:
Lelik. Metherelen az Anya, metherelen a Fiu, metherelen a sz: Lelik. Öötket
nab az Anya, öötket vala a Fiu, öötket vala a sz: Lelik. De azek nem három
öötket valak, hanem egy az öötket vala, a mint nem három a teremtelen,
nemis három a metherelen, hanem egy a teremtelen, es egy a metherelen.
Hasonlíkeppen mindenható az Anya, mindenható a Fiu, mindenható a szent
Lelik, es mindazalval nem három a mindenható, hanem egy a mindenható.
Igy Iren az Anya, Iren a Fiu, Iren a sz: Lelik, mindazalval nem három Iren.
nek vadnak Hanem egy az Iren. Igy Er az Anya, Er a Fiu, Er a sz: Lelik,
mindazalval nem három Ernek, hanem egy Er veyen. mert a mint hogy
a kechgyeni igazságot keilon mindent Semlye Irennek es Ernek ken.
Irenetünk vallani, ugy a községes szent vallásal, három Iren es
három

három oras mondani meg állarunk. Az Atya sentiait nem lőtt sem el-
terett, sem bilerett. A Fiú alajdon csate az Atyától nagyon sen lőtt sem el-
terett hanem bilerett. A Sz. Lélek az Atyától es a Fiút nem lőtt A Jéz. sem-
terett, sem bilerett hanem bimerett. Egy azért az Atya, néllyesen a Fiú
egy a Fiú nem három Fiú, egy a Sz. Lélek nem három szentek a meg sebb
a Sz. Háromságban semmi miuen elio arany uolso, semmi Isten fia. Sz. Isten
sebb de mind az három Személyek egy ösleke valóságok. Isten alott arany
lőtt, egy hogy a Háromság egyben es az egy háromleves es a határ
Er az Isten, hogy hídgyűte es veltte hogy az Isten Tim. 3. 16. 11. Isten lőtt
j az Isten es Ember. Isten az Atyának allatgyűbel 1 Cor. 15. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349. 1350. 1351. 1352. 1353. 1354. 1355. 1356. 1357. 1358. 1359. 1360. 1361. 1362. 1363. 1364. 1365. 1366. 1367. 1368. 1369. 1370. 1371. 1372. 1373. 1374. 1375. 1376. 1377. 1378. 1379. 1380. 1381. 1382. 1383. 1384. 1385. 1386. 1387. 1388. 1389. 1390. 1391. 1392. 1393. 1394. 1395. 1396. 1397. 1398. 1399. 1400. 1401. 1402. 1403. 1404. 1405. 1406. 1407. 1408. 1409. 1410. 1411. 1412. 1413. 1414. 1415. 1416. 1417. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1428. 1429. 1430. 1431. 1432. 1433. 1434. 1435. 1436. 1437. 1438. 1439. 1440. 1441. 1442. 1443. 1444. 1445. 1446. 1447. 1448. 1449. 1450. 1451. 1452. 1453. 1454. 1455. 1456. 1457. 1458. 1459. 1460. 1461. 1462. 1463. 1464. 1465. 1466. 1467. 1468. 1469. 1470. 1471. 1472. 1473. 1474. 1475. 1476. 1477. 1478. 1479. 1480. 1481. 1482. 1483. 1484. 1485. 1486. 1487. 1488. 1489. 1490. 1491. 1492. 1493. 1494. 1495. 1496. 1497. 1498. 1499. 1500. 1501. 1502. 1503. 1504. 1505. 1506. 1507. 1508. 1509. 1510. 1511. 1512. 1513. 1514. 1515. 1516. 1517. 1518. 1519. 1520. 1521. 1522. 1523. 1524. 1525. 1526. 1527. 1528. 1529. 1530. 1531. 1532. 1533. 1534. 1535. 1536. 1537. 1538. 1539. 1540. 1541. 1542. 1543. 1544. 1545. 1546. 1547. 1548. 1549. 1550. 1551. 1552. 1553. 1554. 1555. 1556. 1557. 1558. 1559. 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2

vil szava sote tudos es böles Emberek voltak, teke nem igaz vallást
 s. vadnak moris, a mint eke Reis velen egyet helybe hagyod.
 egy országhiban, bár ne helyünk a Pyanthen, hanem csak a
 keröl, vadnak a keitomb keitomb, sile valláskeu tudos es
 a teke nem minnyajan ravenate igaz vallást se a se
 id igaznak, es a maser nem tartod igaznak, más ar
 te es a niester, es az öven keitöl mind, a maser nem ranga
 magat, a melly vallásokon, peniz tudos es böles Embe-
 mondase immar se ar ell, tudos Emberek felöl, teitök val.
 nem tartod, alze mondod, hogy revelygöke es nem tud-
 es igaz vallást, arkeis eke nagyate se felilled.
 ar utas a flet iras mutatja meg, ar a püba teo, a melly
 kefissajalis meg egyer, hogy ebban keprelen dolgo nem le,
 pen, börtöl börtöl fel talalnak, ar az igaz vallás, ar eke
 Emberek teke hene iras Savaröl hene irasbol mutatgöke
 kear es az keulemben egymás közt egyreke.
 tudos es böles Emberekben, teke a hene Háromsajöl valo cu-
 nubizenyögekkel enirete, illen hibákar es fgyarkezo-
 keit jömrante, hogy ök abban a ndomanyban: 1. Olly dolgokear mon-
 doate a melybol keprelen dolgoke jöneke ki, es a jözan churazal ellen-
 kezeke. 2. Az a ndomany börtöl börtöl a hene irasban fel nem talal-
 teke. 3. Alze a ndomany es vallást hene iras Savaröl hene irasbol
 nem mutatgöke. 4. Az keulemben egymás közt nem ejek. Eke meg mutatgöke.
 Keprelen dolgo ar es a jözan churazal ellenkezeke
 1. Egy ar Isen allattaban zemelliben három. 2. Egy Isen a Há-
 romsajban es Háromsaj ar egyeben. 3. Öreke Isen ar Aya öreke
 Isen a Fin, öreke Isen a sz: Leke, es zemelliben egymasöl valo.
 saj al meg keitöl börtöl, meg is nem három ar iskeke valo Isen ha-
 nem orate egy. 4. A hene öreke vil szava ar Aya ar Aya allar-
 tölöl keitöl, es a keitöl alöl ar ar Ayaöl mindeske, me-
 tis aron Isen ki ar Aya es egyenli Isen ar Ayaöl. 5. Az
 öreke Isen le szallöt menbol es meg pesteröl, meg darra,
 magat, es a keitöl orkar keitöl.
 A hene iras

A Szent irásbanis ezekis a miher mendete börtinül börtin fel nem calatrat
nate, az sem hoggy. 1. Az Isten Fia mindenher Születe, megis...

1o Isren. 2. A Fiu allatya Kiemelt Isrene az Anya. A Fi.
ejenci Isren az Anyát. 3. Azon Isren a Fiu ki az álleny-
lek, megis más az Isrengben az Anya, más a Fiu nála a meg-
4. A Jüstenus egy Kiemelt a kár kúmbóri cernia Isren Fa.
nele allatya meg chólharatlan gy, megis mind a fi. Fei alud va
fözilenti. 6. Isrenek allatya Isrenek Kiemeltje az a b. Fi.

Szent írás Szavainak Szent írásból nem mutogattok Tim. 3. 16. 11. fe. 12.

1. Termeszeteképgyűjtemény. 2. Az Isten háza az ó. sz. és az új. sz. Istenegyháza. 3. Egy az Isten és Emberek között, nem az Isten és ember között, hanem az Isten és ember között. 4. Egy az Isten, Atya, az élethez és halálhoz, az élethez és halálhoz, az élethez és halálhoz, az élethez és halálhoz.

Az Embelenis ejim is koros nln ejesek, ehis meg mutatja. ^{es, h}
 Nemelly aht monda, hogy az Agra a Finnake allagyo kute. Ne
 melly aht monda, hogy izemellyes kute. Nemelly aht monda, hogy a
 Fin Iren le hallat Membol es Emben loat. Nemelly aht monda, hogy
 meg vesesult. Nemelly aht monda, hogy Emben elme Jese vira fel.

A tudós embernekben kelet a Szent Háromságul azo tudományt tanu-
bizonyosággal előterve, ilyen hibák és fejtartozások voltak. A mi me-
detteke képeken dolgoztak mondatok, a Szent irásbanis azokat bírniöl bírni
fel nem találharm, Szent irás Szavaiul Szent irásbol nem magyarázták, az
előlemben is, epimás közt nem egyesek.

Elis hozzánk azok közül a Tudasok közül, akik bensőséges szívvel való
dolgozatuk mondottak, és egymással, ellenfeleink az érdekeltekben.

1. Athanasius ama nagy Dohoz mondotta az ő Symbolumában a Háromszög.
A tetszékeny hű er, hű egy Isten a Háromságban es Háromságos az egy Isten.
szben néz felhűnk, sem el nem elegyíten a Személyekbe, sem el nem válnak.
am az Istenegnek allaggyárol, mert más az Atyának Személye, más a Fű,
es a S: Léleknek, de az Atyának es Fűnek es a Szent Léleknek egy Isteneg.

Orthodoxy

Orthodexis volé, es Arhanasius volé, átki abt mondotta, es ő felölle ijáke,
lón gőte kezdéni egy Anianus Ember rölle. Miteppen vagyon az
ek allapotta a Szent Háromságban. A miteppen egy mind Perék
orthodoxnak, három személlye vagyon es egy Emberege. Arra
Anianus. Ha egy vadnak az Isteni személlyek miné Peré, Pál es Ti-
három Isten vagyon, miné Peré Pál es Timotheus három
Arhanasius, angyi á mine es vagyon Orthodoxus. Azek sem
szem irás szót, miné á Krisztusban miné felfu sem alyho-
ny es Sido - hanem minnyájan egyek vagynak á Isten.
Anianus. No tehát nem három Ember Peré Pál es Timotheus.
Hármán vadnak ugyan, de nem három Embereke. Ania-
Orthodoxus. Mert egy lehnék három Embereke ha ki-
leben, ha penig azon egy belemben lehnék, három le-
lehnék, de egy az Urban, mivel hogy egy lehnék es egy lehnék in-
Isteni személlyek között mivel semmi egyenestenség minen,
Tin es Sz. Lelék egy Isten leben. Az ő bereljesetke valán
Orthodoxus az Anianusnak. Az Arya, Tin es Sz. Lelék ollyan-
allanak, á miteppen egy allanak, á Pispók, Presbiter es Diaconus.
Szent irás kívül szollok ez az Orthodoxus, es nelly cavul mezenek
Orthodoxusok árgi Orthodoxusokrol; most arit monyáke, az
Tunak es á Lelének egy allattya vagyon.

Christus örök Születeseröl illyen külömbözi módon iráke.
Augustinus lib. 7. cap. 1. Deus Pater genuit essentiam et Deitatem. Ez
Jn. Junius def. 2. Tr. pag. 141. abt irá. Improprie essentia non generatur
sed nos asserimus, improprie vero et abusive essentia de essentia generari
dicitur, pro eo quod est substantia. Zanchius gőte irá respensione ad
Anianum, pag. 36. Pater suam essentiam totam communicando genuit Filium.
Ennek ellene mond Joh. Macobius Metaph. lib. 1. cap. 6. pag. 49. es abt
irá. Essentiam non communicavit Pater Filio, ratio est, quia essentia
communicans et communicata realiter differunt, essentia ergo non una
essentia sed res, ergo qui ad personalitatem, ex qua personae aliter comu-
nicatione informantur res realiter distinctae personae. Melorai Zanchius
ad raveran in spec. Tr. pag. 824. abt irá. A Christus á membeben Istennek
Ta Isten az Istenegnek allattya vőte az örökke való Szüles elöl
az Atyától. Ennek ellene szoll Jn. Junius def. 1 Tr. pag. 99. midőn
abt



166
Fr. Brounarius
Syn. Theol. lib. 1. Cap. 1. p.
gina 109. Quidam Patres
pater Filii de substantia
sua, quia Filii ge-
nerati sunt modo aetate
communicant iuxta
Ioh. 1. 16.

abst. ita. Quidam enim Filium non essentiam ab essentia sed personam
divinam a persona. Az Arhanasius Symbolum aban a personam
nek fia a Pateris Isten, az Arhanasius allagabol osterel fygat A Pater.
Er ellen szell Fr. Junius def. 2 Tri. pag. 68. Pateris secunda personam illi
genita a persona Patris. Itaque abt. vallya, hogy a Pater a magis
Paterabol kulcsat, mas abt. hogy szemelybol kulcsat, eonca Isten fia.
az Atya a Pateris allagabol szell, mas abt. hogy szemely. Isten a Pater.
Ebben a doleyban ebbanir keutombornak, hogy edigit abt. elete es a hathat
abt. hogy szell az Atya a Fius. Zanchius resp. ad Ania. Tim. 1. 10. 11. Isten
essentiam totam communicando genuit Filium. Fr. Jun. 1. n. des. ejus
abt. ita. Pateris a Pater aeternum gigni. Quapropter cum calazio
gigno non male placuit, ne potius eum semper generatum
generari a Pater dicereamus.

3. A Pateris aeternum az Atyaival vale Istenegerol illy. mellre
szolnate. Fr. Junius def. 3 Tri. pag. 227. abt. ita. Pateris a de ess.
nam est aequalis Patri. Ennek ismer magy elleneire, pag. 102. mikorubi
sona Filii Pater deitatem. Zanchius resp. ad Ania. pag. 39. Isten
enim Filius, Deus est per alienam deitatem, sed per suam. El magy
szell magyadit alal pag. 39. Est Filius Deus de Pater deo. abt. ita.
Berait in Cap. 6. Ioh. 1. 18. Pateris suam divinitatem a Pateris
rais est can. 1. in spe. Tri. pag. 129. A Pateris az Isten, me. adca Arhanol
vot. me. minden Istenegero nero az Atyaival vajon az o all. abt. ita.
A. Necessarietate Conationban abt. mundoate. Pateris est Deus de deo, Deus
vltus de deo vero: er ellen szelloet Calvinus in epist. ad Pelonius et contra Gen.
silem. midon abt. ita. Pateris quatenus est Deus a seipso est. Calvinus
ellen szell ismer Zanchius, respon. ad. Ania. pag. 39. midon abt. ita. Persona
Filii a seipso non est. Fr. Junig midon abt. magy. Personae Filii Patris dedit deitatem.

4. Az Isteni allat es szemelly felol keutomboro modon szolnate.
Aug. lib. 7. cap. 6. abt. magy. Essentiam et personam differt tantum de-
nominatione vel secundum aliquem modum intelligendi cum proprie idem
sint. Melorai ennek allens szelloet in spe. pag. 105. Mas az Isten az o I-
stengerke allagabol mas szemellyeben.

5. Az Istenegben lero szemellyeterol keutomb eselemben vadnate.
es a szell a szellaban keutombornate. Fr. Junius def. 3 Tri. pag. 235. abt. ita.
Cum

essentia infinita sit, in unitate essentia solummodo ratione
personae distinguuntur. Joh. Henricus Alstedius, Method. Metaph.
lib. 1. ita. Personae S.S. Trinitatis realiter differunt. Ratio. In
Trinitate est relatio. Ea relatio aut realis est aut rationis. Atqui
Realis igitur. Jam vero omnia relata realia realiter differunt.

us meq. reserülere felöl sem egykeppen szolnate.
liomben levő Anyák, az Symbolumban egy adták tei.
propter nos homines et propter nostram salutem de coe-
factus est. Jac. Maritus, es ellen azt meggya. Meta:
assumisse humanam naturam et non hominem.

Trin. pag. 70. Persona Christi carnem assumpsit et operante sibi.
Ananiam. pag. 20. Cum carne nostra veratus est Filius
meggya. pag. 47. Filius ut ut homo ex annu fuit Deitatis
meg reserülere nelly teümböri kethetel meggyate tei; szent iras
keresias talalunk beüme, mely embeni lenni, resben isten lenni.
fel semmi, meg reserülmi ellenkerneke egyimistal.

Christus nate. Finsaga felölhis teümben keneke es szolnate.
def. 2. Trin. pag. 122. Christus quatenus Filius Dei est non ex na-
a: quatenus item ex Maria natus non est Filius Dei; et huius
Iunius. Lib. 1. 25. De Melioris emite ellene szilves, mely in
su. g. ita. Azt vallyuk, hogy az Istnek fia loc embeni ká-
a keneke fel aerele abel.

8. A' Christus a memyiben körben járo anlis teümben szolnate.
Trin. Iunius def. 2. Trin. pag. 36. azt ita. Nec Pater Mediator, nec Spiritus S.
Mediator dicitur, sed Filius personaliter qui unus est Deus cum Patre et spi-
ritu Sancto essentia unitate. pag. 125. Idem est Mediator et Deus, nomine
eum mediatoris ita supponitur persona agens ut hanc personam nihil sit ne-
cessa extra deitatem inveniri sed una eademque persona est mediator et Deus.
Lactantius g. ita. repon. ad Ananiam, pag. 46. Christus est Mediator
non solum ut homo sed etiam ut Deus.

9. A' Christus szentvedese es halála felölhis nem egykeppen szolnate.
Lactantius repon. ad Ananiam, pag. 44. azt meggya. Christus passus est
non secundum Deitatem, sed secundum carnem. Idem azt veritatem
Persona

stricem.
Drektion in
libro. Tribunal
Christi lib. 3. cap.
pag. 90. Primum
Filius Dei hominem
induit; Confessio
non fuit et ad requir
judicio Christi can-
sas dicitur, et hanc
am dicitur, supplicia
vel omnia deservire
non potuit. Factus
est in tempore homo,
qui ab aeterno loco
Dei a quo consti-
tutus est. Incub.

108.
Persona que passa est Deus est. Immo forditura s. abt monyga
in natura divina non est passus voluntate tamen divina volu
carne. Melorai Zanchinus catholice in spe. Tri. pag. 178. A Te
örökke valo Fia holt meg, es nygan azon mindent hat holt
dietya s. abt monyga. A Christus holt meg de reszben valo a meg
Arzt Bolnake illen keppen, hogy meg alitassak a calnia Isten Fia
mamt. Meditorem oportuit esse non solum hom. tei alnal ar
alias non potuisset placare infinitam iram Dei adreleves es a hat
eo satisfactio.

10. A Christusnake vöet Orasaga es Irenne Tim. 3. 16. 11. tei li
pen emek es szolnake. Fr. Junius def. 3 Tri. pag. 172. Ene calatoro
non est factus secundum quod Deus, sed Christus De
senaliter Deus est is factus est Dominus et Christus.
elrot hamisaga. Melorai penig emek ellene in spe. Tri. 1. mellhe
Ar öök Ireneme semmis sem adhaenak a menniben de esz
ar ö emelnet masnetis allattya. pag. 129. Pater Filium illum nub
nosrum hunc fecit Dominum et Christum, eique subiecit omnia vire raji

Flagrum a robbit hanem retinens be a Melorai Türl maga
meg load ar ö rökörös melly homahor es majaval ellentek
ramt, melly sekar csehgy es haboz ar ö emelneben.

Pag. 276. abt ira. A Christus semmelhet kezent valo öök
mendoza mlt mas Tudorokul nyi raulra mint Fr. Junius def. 3. p. 172. A
stum Filium Dei, Deum ab aeterno esse. Alab. Christus proprie est person
De Melorai pag. 648. maga ellet izz ir. A Christus neu elly kemelnyl mun
darite a tei izzar Iren es ember.

Pag. 276. Ama sz. Pal rancas a ellen, tei a Izzar Iren ember Iren Christ
monyga. Rom. 5. 15. s. Tim. 2. 5. ö abt ira, hogy nem ar ember Jesus a
seus, hanem ar öök Ize Iren tei resz loet es izz ar Iren es ember Christ
a kemelnyuk egyesgeben.

Pag. 272. abt ira. Ar Iren, tei örökke valo abt szemeses Lelke nem
masnal valo körsüles abal hülte ar ö Iren Fia de pag. 877. Amar
örökke valo elme ar Iren ar ö Irengeben formalt a Fia sz. er ellen
masnet a te monyga. Ar Iren Fia mindentör hülentik mint a nap szüli
ar ö rögige vilgossagat, Immo in hamisaga fellab valo szavak. Mint
a nap ar ö fenyt hogy mindentör hül. Ugy ar Aya a Fia mindentör szüli.

153
alzt irca. Az Irennek öröke való fia holt meg, es nyyan aron
ho holt meg. er ellen ismer jji szoll pag. 451. Nem adarvet halatra
beni remekzet csak o maga, sem az Iren csak o maga, hanem
ember, ki a testi löt dje

A Christumak Irene az Agya Iren a korben jarete
hert fel keneterezt. Nem penig Irensege hert melly
gyon relare az Agyara nerve. Er utolso az eliot ellene
ny magaval ellenkerite, ihul minjant ki mwardit, mert
Christumak mine Irene Irensege beret, es izz az Agya
nak Irene rajon relare az Agyara nerve. Jji keze-
509. a str irca. Az Irensej nem vettent ellenben
sem az Iren fia az Irensejnek, mert az Irennek fia
mmit jar Irenben Irensej agyon.

ira. Az Iren fia ellenben vettent ar embernek Fianak,
mit jji hamisgya, s. mond.) Azt vellyuk hogy az Irennek
fiara, a testnek fel vetele altal. La melly krolonil szoll
Iren, (mint hogy tes ante ranyate a Fiu) lehet ember fia.
Iren, valamit allatya fiara.

ira. Nem mas az öröke való Fiu, mint a ki: Mariast szüle
ember születe azt nem egadhami, immár Melorai belne
elo Fiu, az az öröke való Fiu penig maga valamit ma-
mehiben, elz ranygya Melorai pag. 561. miden alzt irca.
az Agyával es a Fiuval egyenlőseppen valamit annak az
emberi valamit, mellyer az Irennek öröke való fia felitözök a szüke
meg keneterezt meheben. Lard ~~more~~ Melorai, más mond immár
is öröke való Fiuak az emberi valamitől testömböreri, de ~~more~~
kepelel doly Iren felöl ellyant mondani, hogy alzt rany-
allatit születezik, mint o nyilván magya. Azis ki: iras ellen magya.
hogy Fiu Irenis valamit valna a Maria meheben az o benne fgyantat
es ille születez Iren fia a Iren, lard mit mond ant az Agyat. Luc. 3.35.
Pag. 757. Az örök Irennek semmit sem adhamnak a memiben Iren,
de a memiben, az, az örök Iren ki a Fiu Iren es ember az egi valamit
adattarvet neki hatalom. Jot lard hogy alzt magya hogy az örök Irennek
semmit sem adhamnak, de ellen ismer ahi magya, az örök Iren ki a Fiu adarvet neki
hatalom. Masutis pag. 824. gdr magya. A Christumak Irene Iren,
mert

mint az Atyától vett, mint minden Istenegyletét az Atyától
ragyon az ő általattya által.

Pag. 612. Azt írta. Azon állattya az Arzínébe Funak, helyes-
 ennek ellene kell mitek a sz. írta. pag. 900. Más az Iszák a meg-
 más a Fiu, más a sz. Lelik. Imet igj. rerek. De a Isren Ka-
 Imet fnditgar a sz. mogyga. meg is keulombörzertnek velos. Tei alol ar-
 mogyga a sz. hugg. Azon állattya az Arzínébe, Funak-
 mivel az allat nem keulombör a sz. helyeskerit, a mint Tim. 3. 16. 11. Tei
 es persona proprie idem sunt, eis mondocta. pag. 728. a
 keulombör a sz. helyeskerit allat sz. lere. Mar a ke-
 sz. mutattya, hogy azon Isrennek. Tei allat es sz. helyes-
 som nlat vagyon. Mitek a sz. mogyga. Mas az Isren-
 a Fiu, más a sz. Lelik. ezzel sz. mutattya, hogy ha a mell-
 tamia mitek a sz. mogyga hugg, meg keulombörzertnek ar de sz. sz.
 Mitek a sz. mogyga hugg, azért nyvan egy Isren. ekkor, k. anub. on-
 losággal meg keulombörzert sz. helyeskerit vagj Isrennek, m. sz. sz.
 helyeskerit Isrennek mindharmj egynek mogyga, helyeskerit mogy-
 hamiaia: de a sz. irasis az a sz. hamiaia, mivel sz. sz. sz.
 epiedil nlat Isrennek. Joh. 17. 3. 1 Cor. 8. 6.

Pag. 585. ahelyre. Más az Isten az ő Irtenszékének
 szellemében. Ennek ellene szólott, mikor ahelyre pag. 3. 18. sz. szöveg
 az Irtenszék Irtene a közösen állott, pag. 729) nem kell. szöveg
 helyéről állat kére.

*Pag. 783. aprica. A Fumale Szemelyek közülömböz az Aprától el vellekharant.
tankeppen. pag. 703. a Szemelyek újmond egymással el nem szakadnak. Erőse
immár hami szava, mikor alig írta. pag. Az Apra az időtől telhegyéb a Fu Jü
ki boesaverek a veset fel vette, ki meg veserült. es mikor alig monda. A Gung
elmentelen Angyal az Irentől közelegre járt az Aprához. Ha azét köze-
gese járt es megis veserült el szakadoz a más Szemelyről.*

Pag. 323. A' Prinsas a' resben Ircensej nekik nem lehet Időveto, elzha-
 miltatja, mikor alzik irta, pag. 511. Az irtene való harsmog vöte az embernek
 jais a' memiben ember. Ircalense e' carvete huj e' z' vella me' ama. (Pr
 Para me' nem hamisítathat. Jolt. 8. 27. es mikor jiatk' angyal mondotta
 hogy e' Ember. De liven o' jo el nagy harsmoggal e' dicse'getel. Matt. 28.
 zsem a' me' resesult Ircen' mondotta az Angyalis Szabadonkate, hanem a'
 Maria.

[illegible]

172.
 temis sem verelkedés nízra vonas, Ejjmäs ella való kegyele-
 nygeidresek után vgerék ajs el, a mine a Hironiakt mura
 nekeruina az Agya es Fia felöl nyj kelleréek carvati, hogi
 felöl amakeleioe seke verelkedés völe, Alexander az Alex. helyeseg
 Anis az Alexandriai Pübitör köröet, mert Alexander a me
 azon egy allatya vaggyn az Agate es Trunak, ellenben a Isren Fia
 azon egy. No vgerék xivosa vönsheban a. tei álval az
 völeatke három rarnat, es Symbolumais ivak, de nölver es a halhe
 je nem nölvesendes es gyes ar ar, vgeresü agjölbbára e Tim. 1. 10. 11. tei
 marozt nem sekeaj carvot, mert amakeurama más (Con. 1. n. des ege
 pötkike ellene mondanak aritke a dolgotte mellékeu x. l. nöl calator
 heket ismör onasut ujjelaz fel alinorak, de chis ujjotaz, mert a re
 Hallgad mit ir az akkori Papok felöl Soromenus lib. 1. c. 1. nöl
 fejér Ejjmäs köröet Ejjenerlentkedvén, tei tei köröüllik az öker
 gise entajdon Erelmek hie ing arnak vala, Synarkas püjere, de eze
 akante gala elvgerék vala es a teike ö vötkike teülimbörö Erelmek
 keat jakerabban ravul luekben hieket nölteül meg seneuravir
 idejekbeli Cahanketel es egeb köröüllöre leri karelm es Embel
 la el, hogi ite völnának az Orthodoxusok, ar az ijer end
 Hilarianusnakis a Galliabeli Püspök, enil illen panaholku
 A Hieuecteli Synar wán, semmi dolgunke egeb nölven, ha
 midon erak gye felöl való verelkedések andrak midon 3. p. 8. nöl
 on amökeul való keuder kedöike vadnak, midon a seke keu
 aritke fel calatorok felöl való panaheltudaisok hallarnak, hem
 fel nöl Erelmek felett verelkedik midon a seke neheris ege
 leher midon egebe a masikera akus kerde gorni majd sene
 a tei Püspök völna. Innár yjmind majd mindz egeendibz ujjab ujjab hieit ismör
 Latud nölly teülimbörö Erelmekben es rikha vno all aporban aritke a Judo
 seke a Hieuec Synar wánis; Vallu ha ijerit ismörkevöma aht a vgeris a
 Hieuec avöröba csinalt Symbolumot ijerit, senevies hie völnak carvotak völna
 a melléke mör nöllyek yen böcsülnek bonny aritke völna aht amakeurama
 ivak völna ujjab ujjab mör? Erelmör, de mine hogi nem ismörke hieit
 neke es ijeritke eht a Symbolumot aritke cselikedek aszt
 De nem erak az akkori endor Embelke nem nyghatnak meg azon hant
 az után Ejjnehany hie egeendör elr Tüdfokis, ehtis meg amökeu
 J. Alban



Symbolumban a ragyon. Deum de Deo, Deum verum
Itear Iteaböl, iar Itear iar Iteaböl. A Piusus felöl elz
faddi midöör. Ate itea, in epistola ad Polonios et
quatenus est Deus e seipso est. 2. Abban a Symbolum
Dei Deus—propter nos homines et propter nostram
salutem: Et ellen lassatik szellani Lantinius respon.
Piusus quatenus est Filius Dei Deus neque descen-
dit in celum. 3. Abban a Symbolumban a ragyon.
Emete ellene mendeake Fr. Junius, mert o ake itea
afumsit et aptavit sibi. Iacobus Martinus, eke itea.
humanam naturam et non hominem. Lantinius ake
fora restans est Filius Dei Deus. 4. Abban a Symbolum
Piusum Filium Dei natum ex substantia Patris. Fr. Junig
thea ake itea def. 2. p. 68. Piusus secunda persona aeternum
Patris. Te sem mondharol immár ijarthe ake a Symbo-
len, ha ijarthe mondod, ereket a Indorekat ar o harke.
teke ellene szellate amake a Symbolumban. Ha ijarthe
nateis ellene szellate, mert ariteat a sear inis nem eanir.
od hugg ranyaya, oniet hat hugg eleil hugg aketens
amake naimais villonyateke nishaltudate, es negis a
majd minden elzendoben nyjab nyjob biwir iteake.
nyaya mutat meg onnet börtinöl börtine ereket.
Az Istennék fia az Atyának allatjabol szüleset.
vilgessaj vilgessajbol, iar Ia, iar Iaböl szüleset ne löer.
allatu az Atyának. 9. Az Istennék fia az eke le szellat
ereket a sear inisbol börti szellat meg nem mutat harol, ha
nate sem ranyarol. Xtem sear inis szellat valo Symbo-
nate ake itea a Pispökök a Lientarbeli Conciliumban, melytöl meg
teretke, hugg Indorek leien teretgete, az o teretgete aris mutatya hugg
Pispökök Sacerdotum ipsorum auctoritate fuit confirmatus, szellat sz. Pal
teretgete mert az inate, hugg a Concilium nege elier teer Pispök meg
hate es a toll Pispökök a meg hute Pispököketek keporojekhez memen
akir illen modon szellatate. Sacrosancti Patris, qui claramen praclarum cler-

tenis... consumas, rogamus vos, ut quatenus Trinitatem
 in nunc claro lumine coram carnemini) nobiscum approba
 lu nostro ac deensis facis subscribas. Es a konyar...
 ala igma a konyar... hadrak, es mas nap oda...
 kear calatrak a konyarben. Nos ambo Chrysostomus et Salo a me
 cum coebris Episcopis in decreta Concilii ad quangoda Isten Ha
 sumus, nihilominus manibus pupis subscripimus. Tei alral wa
 Laud a Xicoenunbeli Conciliumban lero ender Puspilores es a halte
 nemu cerekgenel anlo es regerret el, mgis ammak...
 boerulleben aryon. Laud pluz hgy Hen iras teiril...
 rate, Hen iratral allerkeri doyor enorretete mg...
 iras ellen crekekedeck, es In ellen veretete midon haloe.



Dieckedeck hgy a Puspokike es ender Deheron, mere a
 sz: Haromsz egy Istenil iranate, rammerate es ma d. melly
 rate dieckedeck hgy Conciliumteban argyy ailag. nag de er
 zettey, hgy aals synatseban aml synbolumet Gedeon anub
 es alzt uiderol udore Historiakban be ritete.
 Glem tudom melr dieckedeck a regi Deheronkel, mgis el mg
 teiril nemelhe, nem ny ritete a sz: Haromsz felit
 hanem a mnr fellyebis mondai, ny ritete hgy mi
 mellyek egy allatuatek mundarnate, allan kepn kell
 harom emberekk aryon Gymsathuz, heronlo embek 3. p.
 Lemelylek omis Iaarias nem a mfrani Orthodoxum...
 o aht irra in epistola ad Tarsenses. Intellexi quosdam
 voluisse vos eurbane contendentes Pristum esse super
 mgis mutagata am sz: iratbeli hureketel. Ich. 20.
 Irenensis lib. 4. cap. 5. aptr irra. Vnus Deus ego fabijab ujab hi
 quelm es Propheata predicanunt, quem es Pristus rum in arbo en
 quelm es lex ammutat dicens. Audi Israel Dms Dg nstet omis
 Et lib. 4. cap. 1. Si Pristus miles Deus paitisset non paecepisset d
 suis unum scire Deum et hunc solum Patrem vocare.
 Hic enim dicitur Deher, aht irra Origenes regi Deher felit, hgy aen ra
 sz: Letker Substantiate, ar es allan aligke a mellyek o mg
 me alharo allan aalerija nlna. Az Alexandria Concilium mundu
 jertek el a Lene gyea Puspokike, hgy a sz: Letkeris, Zimron yhell

Placinta
 1938
 1938

Has en el hidjen are, har a
egy sek Pispilik endos Embrek, es
Pispilik, villeg attek, es ar o regere.
menek are hij aretek tritek se edjek,
dokar a pube kure a szent irise nistem.
onok lemm. talilem melon meg seherem,
hezeki: Jen, Regen a Puferek ar In
vitek onlemm vlok Israel egyjiban, te-
Embrek, teke a Bel korevi vlok.
Jeni endom anyt bidevtek: megis eke a
Infanduk be nen vehetk, hanem meg se.
b megidigetek ar, melles a Hoge irisei tevil
maradate, es ar jar Jeleni endom anyt bidev-
vitek, sek hamis agerevtek vtek, endos Embrek
ek el olviseva, a mint meg lathadd ar Apufalik es-
ben: Iji hinton arllon nem eselgheteki arek
Hilanus megja, sek fele hirtok iratek Jen.
ar Apostalik Symbolumon Gedjan tevil onas Cedon
ar jaran a Bibliabel valo, ake keller vlok sekik
sznok, a mint eselghetk ar non ar egy Jreni bi-
voti Cedon tevil nastei cincltek, hanem nre
vise, es szent iris szent alze majjar arate;
in Embrek, sek fele Cedekar hirtok iratek mel-
szent tei nem mutatarnek, mely bil meg sevite hij
hanem talalmay, mero ar Apufali Cedon tavit
szepen te mutatya, Licroda ar egy Jren.
int cu meggarok (Melo. in spe. Fr. pag. 109) Hilek
Fin es hi Lelik. hanem
minderhas Anyaban, onenete fildnek esenjen.
Lelkenil nines Embekert hanem esak ar egy Jren-
es mennete fildnek esemije. Ha ar Apufalik ar
egy Jrennek, ar gy Jreni allarban egynek
mondavate se sen mondhand, ha ar Anyat.
Tint

8. ^{egy} allattában, három Személyeben, neked is
nyg kell tartanod?

• Ki nem tartom, mely ellenkerő dolog, hogy az Isten egyis
legyen, háromis, mikor hármat mond az, egy másval valóval
meg felelőbörzert az Isteni Személyeket, mikor három öökeke valót
mond az, három mindenhav, három Urat, és három Isteni
máshoz egyenlőket, mely eke mondod, Isten az Atya, Isten a Fiú, Isten
a S. Lélek. más az Istenben az Atya, más a Fiú, más a S. Lélek.
lehetetlen hogy három Isten ne legyenek, mely egymással valóval
meg felelőbörzertek, a mint reis mondod. De hogy allattában az
három egy legyen, mint hogy nyg hallgatod és tartod, tartod, de a
Isten irabol hogy három névű Isten legyen, három mindenhav, három
öökkekevaló, egyenlő Ur, s. Isten legyen, tehát egy allattában legyen, ni-
lajozon meg nem mutatkarod, példával s. ekebbel mutatkarod, a Há-
romság egy Isten, de mind arókat ~~elkelt~~ mond a Krisztus ~~három~~ ki
ilajozon meg mondóka, kioldó az egyedül való Isten. Jch. 17. 3. **elene**
mond S. Pal, mely őis ki névete, nem Atya, Fiú s. Lélek, hanem az
Atya mondóka az egy Istennek. Azért nem más, hanem az Atya az
egyedül való Isten. Ember hívába szall az ellen, mely az meg ne hamisítarhaite.
Mind ezeket immár rökekket hírele kére az, hogy minen Isten
Háromság, egy Isten minen három Személyű Isten Atya, Fiú és S. Lélek,
hanem csak egy az Isten az Atya, mely az Apostoli Credo mellyet az
egész keresztények be vőet az Atya Isten mutatya egy Istennek,
ki mindenhavonak és megynak földnek teremőjenek mond, mely
egy megynak. Hízik gy Istenben, mindenhav Atyában, megynak
földnek teremőjében.

§. XI. Mit hízik a Iesus Christus felöl?
Hízikem a Iesus Christus Atya Istennek Fiának.

§. XII. Mitől kúkeret az az Istennek Fiá?

- Szűr Mariat. Luc. 1. 30. 31. 32. Maria - imé mehedben fo-
gader, és szűlő fia, és nevére az ő név Iesusnak. Ez nyg legyen
és a majornában lakozónak Fiának hívatarite, és az Ur Isten ne
ki adja a Davidnek az ő atyának szűt.

§. XII. mit?

§. XIII. Ugy de, az, a kei születte Mariánál, Maria fia,
mert sz: Lúka és áht írja. Cap. 2. 7. Szüle az ő jia
es be polata. Ez a Maria fia, lekeri már Iren fia?

Igenis Iren fia. Mert a szent Lelekkel fogantatva a szent Ma-
ria méhében, ez meg mutatván az Anya és Zaránd, melyet mondott
Mariának. Lue. 1. 35. A szent Lelek szill re read es a magasság
latáro Irennek. Eje ármeköz meg regeder: annakésként azis a mi
re tölted születe, mind hogy szent legyen, Irenneké Franaké hivatalnak

§. XIV. Ugy de, az a Maria fia, kei Iren fiánaké monda-
át, Emberek?

Igenis, mert csebből es kius lelekből allo Ember volt, olyan kei
gyermeké, korában csebbeké állapotában nevelkedet, es bölcsességben
gyarapodott önjedett. Lue. 2. 40. sz. keiben minden Embert eljá-
donságok meg vellek, mint mi beannunk, es szenvedete alá vettett
vala, mint mi, ekeret. Matt. 4. 2. Szorjuszhozott. Joh. 19. 28. meg
fáradott. Joh. 4. 6. meg haragut. Marc. 3. 5. meg habordott lelke.
Ben. Joh. 11. 33. tördem alattis volt mint mi. Gal. 4. 4.

§. XV. Ember hát a Jesus Christus?

Az, magais annaké mondotta magát. Joh. 8. 44. Pal Apo.
sculis Embereké mondotta. Rom. 8. 15. 1 Tim. 2. 8. Zerkékelő
János, felfunaké. Joh. 1. 20.

§. XVI. Ez az ember Jesus Christus hát, a Meg-
carro es Idvezítő?

Ez, Matt. 1. 21. Lue. 2. 11. Phil. 3. 20. Tit. 2. 13.

§. XVII. Ebben az ember Jesus Christusban kell
binnunk?

1. Ebben, mert eht bocarotta Iren é világra. Gal. 4. 4.
eht panitotta meg, hogy, mit holhon miter az Evangeliomur hínde-
ni. Joh. 8. 28. Cap. 12. 49. 50. eht kenne meg sz: Lelekkel es hara-
lommal, hogy az ördög hatalmat es ereketekent el rontta, es seke-
teal