

[László Károly]

ok. 16. k

A

Magyarok és Skótelyek
Polgári Percei folyamattya
vöri Vajzolattya. -



Kemény Istváné

Bevezetés.

I. A Munka tárgya.

A Polgári Fővárosi Tudományegyetem li terjedésében véve két fő részre oszlik, melyek közül az:

Első Magában foglalja a Fővárosi Városbírálatot (i. e. *Jus Determinativum*) a Második pedig az adja azokat a fővárosi intézkedéseket, melyek az első részben foglalt Városbírálatból, a Polgáros által leendő meg tartására szolgál. (i. e. *Jus Executivum*).

A Második rész az előzőekben leírtak, az. Bőve, és általmagja - szükségességei alapján az. egy ágazat oszlik, a hány osztályt abból lehet meg különböztetni.

Ha tehát általunk másutt bővebb, és li fejtett osztályt követjük, azt mond.

A) A *Jus Publicum* városbírálat
Végre

Végrehajtását, és teljesítését szolgáló
intézkedést is lehetne ugyan, de ez
egy olyan kényes tárgy, hogy ritka tör-
vényhozás miatt való valószínűsége is
belle eredni.

B.) Et Politicai Rendelést me-
zői tudományos tekintetbe állunk
még egy mértékben mivelletlen. Mivel, az
ezeknek is vitelére Polgári intézkedé-
sért ez által vizsgálódásunk köztől
is maradnak.

C.) Mitosa jussai vagyunk az ed-
gyes Polgárnak, és a Benélyt formá-
lo intézkedések? - Mit kívánhat meg
is is más Polgár Társulat? ezt tanít-
tya a Polgári Magyarok törvények Judo-
mányja, az egész tudományunk leg for-
tosabb része azért, mert alkalmaztatása
is használatuk leg előnyösebb. Egyen-
olyan fontos tárgy hát meg érdemes
azokkal

azokkal a törvényes intézkedések is, mel-
lyek a Juss Privatumba foglalt törvé-
nyek teljesítésbe vitelére, és követelés-
képpen a Polgári jussainak birtok-
ba való helyheztesítésére a törvényes társ-
ságban sem állanak.

Ílyen Intézkedést valaminth a
Törvények többi nemére, úgy a Magyar-
os törvényekre nézve is négyet találunk
használatra méltók.

1.) Az első az előjárás (i. elhatározás) is
előtérrel és (i. intéz.) indító eljárással ter-
telt és indít kötelezőségeink is tartozásaink
be töltésére, és a mások jussainak. Ter-
hetetlen hagyására.

2.) A név a törvények tekintetét
általános intézkedések a kényszerítő hatá-
sán kívül esvén, a mi célunkra nem
tartozik.

3.) A Politika igyekezik nemcsak ma-
gukban állatnak de más követeléseket

pül

szülhető eseményeket meg tiltással
által, a jussok beteljesítését a mennyi-
be lehetőséges ki terülni, és meg előzni.
Már országos nyögnek a mindenre ki-
terjedő Politikai törvények következménye
alatt. Erdély az ellenkező esetre van,
azot nélkül még tann igen is kell,
tölködi. Eppen azért meg Politikai
törvény és Politikai Rendtartások. Tann
dominancia Erdélybe az eseménytelen
dolgot közre tartoznak.

3.) Mindezen igyekezetek a mi
Törvényeink és a büntetési szabá-
lak, és azokat helyesedések véte-
le által a törvényeknek felintetést
szerezni, azt egy külön Tudomány,
és a Polgári Büntető Törvények
Tudományában magyarázni igye-
keztünk.

4.) Hátad van tehát a 4^{ik} szak-
leg

leg fontosabb intézet a Perles. — Az
Országos, a Politika, a büntetési
mind arra szolgál, hogy a mielőtt
jussait meg tartsát ki terülni,
kül, meg előzni, lehetetlenül le-
gyél. — De ezt a ezért ilyen emberek
között, mint a millyenek mi van,
gyanú el érdi lehetetlen töltet-
len. — Mindegy voltak és, vagyunk,
és mindegy találtatni fogunk olyan
emberek, kik másokhoz való tartozás-
sáinak eleget tenni nem akarnak,
másokat igazságos jussaikba meg há-
borítanak. — Itt. — Az emberiség termé-
keti vagy igazságtalan polva van al-
lapottyában, maga a meg tetteket
fel volt tetteken magának elégté-
telt szerezni, úgy a mint tudhatott.
Igy utaltatott az erős, szenvedett a
gyenge, a volt a fő ol arra, hogy az
emberek

Emberet polgári társaságban al-
lyanab, és a polgári társaság az a-
gyes polgárokat jussainak oltalmazá-
sát magára vállalta. Először igye-
keztet azolnak meg sértést, az oltan-
tás, politika, és büntetésbe intze-
seivel is kerülni, arra az esetre ge-
dig ha ezekkel az ügyekkel a pol-
sértevéseket célját minden eddig
esetre nézve el nem érheti, vendelke-

Azért, vagy a perlelt k: i: azt
az utat, modot, a kinek még a for-
viny vendelése perént valamivel tar-
tozik, a tartozót tartozása be töltésére,
az a kinek jussait még meg sértette,
a meg sértöt elgyötörve peritkafat.

Emel a perleltnek, perlelt mod-
jainak törvényeit foglalja magába,
az a kinek munka, az érdekei Magyar-
tot és kerekelyek polgári ügyeire nézve.

A. Magyarok

(2.)
A. Magyaroknak mondandó és a
kerekelyeknek, mert a kerekelyek nem
mind Magyarok törvényeiben, úgy per-
lese. modjában is annyiban különbözik
a kerekelyek nemzetiétől, hogy a kerekely
perrel külön munkát jobban is, mint an-
nak a miéntől különbözö vendeléseit
közülbe elegyíteni. Illyen munkát lápi-
tett J. Dálnoki József és K. Theodorovics,
hisz praktikus és jelszerű kerekely, de
a még a kerekelyekről vivalozik.

B. Polgári ügyeket érte, mert an-
tot a kerekelyek, a melyek a katonai,
egyházi és bírói törvények vendelése,
seis perént ugyan azon nemű kerekely
kerekely által láthatnak el, az uttal ge-
lunkra nem tartoznak.

II. Ezen Munkának Kötete.

A Kötet melyeket ezen munk-
sában használtak, éppen azok, melyeket
egy ital

együttálljában a Marginos törvények In-
dományában Kuttseji (Lajd a Jny Pri-
vatum Pévezetése). Különösen pedig a
Tabularis Instructio az, mely a perbes
modját tárgyazo Tenzababólnak fő rön-
keit magában foglalja. -

A törvényes könyvek, és Felső Rön-
delésbe is jegyzetese (Citation) melyre
annajpár van szükség, ezen Munkában is
a leg, melyet a Jny Privatumban kö-
vettünk, Csak az olyan sorok elő fordul-
to Tabularis Instructióról jegyzem meg, hogy
azt ezen rövid is írással Instructio 5. fogom
citélni. -

III. Az elavias rendje

Ezen Munka Tízgyónak mintse-
nek pözevényes Optálljai - Az elavias
rendje a leg, a melyre maga a dolog
felvételre vezet. Fel veszünt egy lumbert,
a linek mások jussainak meg tartásu-
int törvényes kérésre vagyon, a leg első
lépéstől

lépéstől, a melyet meg semmi kell; az
utolsó lépésenként is pontosként az
egyetlen Jny Jollyamalljában kérésztül vezety-
tyük; mindenidnél a Jny Jny Maga-
tázatot, oda illő Tenzababólnak 5. Rön-
nyálállásos utasítást meg adjuk. A ven-
kellő adateket, köthető változatokat,
közben jöhető vándorlenségeket meg em-
littük, azothoz lépést mit keltjük be-
kérni meg magyarázunk, és ezáltal a
felvételre vándor elő adott törvényektől,
meg bizonyított Magyarizáttól fogal-
lani magán a munka; de egy kérészt Jny
Jollyamalljában igen sok olyan lépést
fordulnak elő, melyeknek bizony meg
határozott formája levél mellett kell vega-
hoz menni, és ezen leveleket formái Jny
vénymint által néha néha olyan Jny
lani meg vagyunk határozva, hogy azotól
veszedelem nélkül el távozni nem szabad,
a perbe

A perbe vandre a fordulo lepiet al-
thalmatosigával, tehát az ilyen per-
béli vagy egy nevezett oklevelek tövén-
nyes formáival is meg esmerkedünk, azok-
nak példát is adjuk, meg gyűjtjük, és
ezen gyűjtemény lesz Munkánkat egy
igen hasznos Tövelítő - a tövelítendő
zám alatt:

Az Erdélyi Magyarok és Kisebbség
Közfolytatásához tartozó oklevelek formái.

Az Erdélyi Magyarok és Kisebbség
Közfolytatásához tartozó oklevelek formái.
Az Erdélyi Magyarok és Kisebbség
Közfolytatásához tartozó oklevelek formái.
Az Erdélyi Magyarok és Kisebbség
Közfolytatásához tartozó oklevelek formái.

Az a maga jussait meg al-
tal meg kettőre lenni kézzel, mi mo-
don kézzel magának elgőzölög?

E' tehát a kérdés.

S. 1.

1. Ez a kérdés fel teszi azt, hogy a tövelít-
nek, s. azzal együtt valóti jussának
meg

meg tövelít meg tövelít.

S. Paloban egy is van, hogy jól-
lehet volna kíváncsiabb lenni, ha
a tövelítet is a másod jussának meg
tövelít mindenkor meg előtérítve, nem
pedig minélutánna meg tövelít azután
tövelítet jóvá a meg perles utján, is
azt a lehetőségig igyekezik is el érni a
Státus, s. a mint már írtuk, az
Státus, a Státus, is a tövelítet in-
terete által - De noha ezekkel egyet-
értett nem is lehet is, csak ugyan meg a tövel-
tőig lenni hajtván ezen meg előtérítve
cipiuma, hogy valóti valóti azt, hogy
talán tövelítet alatt tövelít, elvé
meg tövelít, is tövelít, alá vonni
kellend.

Mellett a tövelítet meg tehát a
mi tövelítet is azt a tövelítet -
A tövelítet is meg tövelít tövelít
után

utan van hellyd, i vint jufo senki.
 nek mäst elöde fel tiven dolla hogg
 lätteri fog, förvinga, länperitet, ala sen-
 ni, vagg lätetui. -

Mindazonáltal ezen Min cipium is
nemely szivalelet, és módosítottat
képez U. M:
i. e. y. III 23 kézik. a Gyujto.,

1) A Tízp. III. 23. paragrafus a Gyujtó,
gatafal való fenyegetés (kétteszivil
egy istve, ha elég ol van azt kinn, hog
a fenyegetés valószínűsége kändölbol is alow,
ratbol kändölbol) más elégseges ol ad,
ta, hogy az ilyen fenyegetés meg jövel,
tefel, is halálra itéltefel. A koldos,
törvény kändölbol Magyarországban ilyen
kemény büntetést nem engedne meg
ugyan szabattatni abban az esetben is
de hogy más a törvényül állítólagos lép,
jűst gyengébb, vagy keményebb bünte,
tűnek ezen olbol más van hellye az igaz.
kandallan. -

2, Aggar

2, Ugyan azon Titulus engedte volt
meg azt is, hogy a ti életünket, vagy per-
melyünket testével fenyegeti, s. ugyan em-
ber hogy a fele fenyegetéseit helyes-
desbe posta venne, az ellen magunkat
nem hat Defen sive, hanem offensiv-
ve s. p. o. ötet meg ölte:) oltalmazhat,
hisz, meg pedig ha pülség a magok
segítségével is, a H. I. 24. eigen sok-
Csak ugyan azt a követényt, a polais
által meg állított újabb időkkel öve-
vetve, annyi erővithetünk, hogy a fel-
hozott esetben a fenyegetőt a Herkesz-
tyán nemü nemü fel vigyázat vagy
pabathagbéli meg provokál alá lehetne;
vann a fenyegetett ember bátorságán-
nal is eplőse leintetéből. -

3. Minthogy f. a mindjárt mondan,
dol perent. az önön ottalom minden
meg himadaj ellen meg van engedve
nemelykor pedig az egyez Ember a maga
ottal.

oltalmába nem elégte, tehát a bi-
zonyos meg támadás veszedelme, és ha-
talmatabb volna esetére a fűtőreget
az edgy ember oltalmáról is gondoskod-
janak.

4.) Egy különös kiétel, és a paven-
tio principiumából eredő sendrabias
a nyomtatandó itárol Centurája.

5.) A régiebb törvények egy esetben
a pívát erőszak által való elgyötétlő
meg engedték volt, t. i. a Tr. I. 68. par-
badtságot ad arra, hogy azt a ki az en-
tende, birtokomba lévő jószágot, portén-
kat satf. vagy a küléimről, a tyám-
fiától nyilván deám pállott örökös-
get örövel el vési, el foglalja, abba
bele ül, egy estende alatt az el fog-
lalástól pállálva, és is hasonló örö-
pállal a törvénytelen birtokból ki ves-
send, magam pagonnyát vissza foglaljam de

A) Ezen

3,
A) Ezen meg a vad időt marad-
vánnyalból öröklött erőszak módja hely-
lyett, az újabb törvények egy törvényes
epőlő, az egy nevezett Panafos Keresetet
(: Spolii Processus, Processus Querulorum)
állították fel, és ma már az erőszakkal
el foglalt birtok vissza pátzidinet ezen
az uton kell esni. az Appt. III. 8. parént.

B) Csak ugyan az erőszakos ellent
állás jussa az el foglalni akaró ellen,
a kevenyibe való vissza foglalás juss-
sa, hat hogy az közbenvetetlen legyen,
ma is áll annyira, hogy az ember
nem csak életét, hanem: leg alább fel-
vő: jószágát, az erőszakos meg támadó-
nak halállával is p. cum moderamine
inculpate tutele: oltalmazhatja.

C) Rendpént tehát az elgyötétlt
törvényes uton kell keresni, és az ut a

perles

proles (processus judiciarius) processus
sui, his ligatio) mely abból áll, hogy
a maga jussát meg sértve légi, és a
meg sértő légió sem fogja ellenkezni,
egy a törvényről adva rendelt kemény
elrebe terjesztetik, a ki a kivánczág tör-
vényes vagy törvénytelen voltát megítél-
ven, annak ítélete ha a törvénytelenség-
ről kivánczág, az egész törvényszágy ed-
gyesített ereje sőt fordításával is elégté-
telbe vethetik.

Igy tehát a perleiben:

A.) Hírvonal kemény (edgyes kemény,
vagy Dgyesület fogad elvételének).

1) Az, a ki jussát meg sértve ismeri,
máskor elégtételt kíván - a panasz,
vagy Felpere, (indulans, et al.)

2) Az a kitél az elégtétel kitétel, a
bi panaszoltatott, vagy alperes, (auditor)

latu

latu - Vent - incat - inctus - az az
in causam attractus).

3.) A ki a kitél fel légió sem fogja
ellenkezni el itéli - Niro - Itéli kitél.
(Indes - Forum - Tribunal).

B.) Elő fordulnak termékeket rendelt
azot a kitétel, a melyek perent a ke-
teset el adatik, meg bizonyíthatik, meg
itéltetik, és az ítélet helyesre vethetik.
elő fordulnak meg még a perhez jutuló
kemények, elő fordulnak levelet sáf-
e perent tehát egy perlelő felnek.

A.) Indni kell először azot a kitél.
pabaisolat, melyeket a törvények a
a perleiben elő forduló keményekre
nézve meg határozatuk p. o. ki perelhet,
kit lehet perelni, melyik ügyet melyik
Niro elre kell vinni sáf.

B.) Esmeri kell azot a törvényes
kéreget, s. azotnak ki pabott módjait,
mellyek

mellyek a helyszínen élő forduló-
nak, azokat a keményeket, és azokat
következ tulajdonosait, a kit a
helyhez járulnak, az élő jövő öt leve-
lét formáit. Sőt.

Műs tehát ezt a rendet követve.

1.) Elő adja mindazt, a mit a kö-
vetkezőben a Feljegyzésről, az Aljegyzésről
és a Bizottság meg határozva találunk.

2.) Elő példáljuk, és a következők pe-
rius meg magyarázzuk a helyben élő
forduló lépéseket meg említen, és a kö-
vetkező istalmához képest meg határozva
mindenütt az azon lépések alkalmához.
Sajátval a helyben élő jövő kemények
funktioit, a levelek formáit. Sőt.

I. A Feljegyzés.

§. 1.

Közönvégeten véve, és rendszert mint
den embernek jussa van a maga kézzel

Sőt

testetelisért miatt meg jelenik - ezt a
just a mi következőben Actotatynak,
helyesebben lenne (Agendi Aktivitas)
nevezik - a mit Magyarul Feljegyzés,
nek fordítottak. Rendszert tehát min-
den embernek a maga kézzel kézik,
miért való jelenik vagyon Actotatynak,
vagy Feljegyzés - de

A.) Meg kell jegyezni, hogy ha
maga kézik, meg jussa meg testi-
telisért mint jelenik rendszert Actotatynak,
és, ki véve azokat a keményeket, a
kitte egyenesen a mások jussa ottal.
magára van bizon, mint az Aljat, Tu-
tós - további Tartalékot és Dignit-
tású igazgatói Sőt. - Ez azt a Regulat-
olyan példának láttva a mi következőben,
hogy a jelenik jussa meg magának al
ami rend engedi - i. i. ha nékem meg
ismét valami kézik, szabad

ugyan

ugyan keményen (Plenipotentiariusok)
biznám a fés folytatását, a ki az en
képente a Matendit just ki veselte,
de azon Protestot magát magának
el nem adhatom, s a meg vévőnek
a maga képeze veselni jussa, az az
Actuatusa nem lesz. Csak a Zöllog,
is ehez hasonló Titulus alatt. el idege
nitett jospagot, s annak a ki vultais,
s ezért való ki veseli jussit lehet el
adni. Híj. I. 27.

Ez ama híj törvény szabály, melyet
Verböcz, így fejez ki I. 27. §. 3. - Lites pteko
venundati et coemi non profunt, meli
lyet mindazonáltal bizonyos meg ha
tározásokkal, sőt igen nevezet, ki véte
lellet is kell itteni, s helyesebbem
így lehet ki fejezni:

Keményen meg bántaisott, s felvő
jospag ismét állított öölő tulajdonosi
jussit

jussit való veselhetet vag Felpeszei.
get nem engedhet senki magának al.
tal - sem marad lehet magának al.
tal, vag el is adható jussul.

a.) A felvő jospag veszei veselése
való juss, ha nem öölő, hanem ideig
raig való bittololaga alá volt magának
adva. N. O. Magának Zöllogba - haponbis,
be de levő jospagomat el adhatom, s a
meg vévő, a Zöllog, haponbislet sáf. fel
fitelesnek meg tartata mellett azokat
ki veheti, s ha nem adját ki veselhet.

b.) Fővendöbéli öölő N. O. az Abjanc
sol réim pallando jospagot elöte el
adhatom azon törvény, kippat nyomán,
mi vesent a törvény, öölő a meg holt
keményen litesitett az öölőre vére foly
tatónak, s a kello e képpen egy kemény
vet sárintetül - de ha az Abjanc azt
meg életile el idegenitene, úgy öölő
nem

nem lesz, és mint semmihez sem a
Mey vörösek - ellenben ha haláluk
után lette fia mag a lejt, attól a ve-
rösek maga veve alatt ki perelni lesz
Felpedezése.

C) Fel lehető t. pengélti követelések,
nevezetesen másnál lévő pengélti tartozások
(activum debitumok) -

Ch) A tollam mag által el foglalt
felvő bírók itánti jussokat által ad-
hatom e magnak, kerdő alatt van - A
fel vett alap elv perent inkább lehet
tagadolag felelni. -

b) Önnön meg kértől és más
felhet minden ember - minden ellen - és
mindennemű tárgy itánt - felelősen

jöz Nem perelhetnek senki ellen azok,
a kive való fel ügyes, ketteik, vag dolu
gait igazítván, és ezzel együtt a helyet,
fel való perles is másva van bizony-
tlyanok:

1) Az Atyai

1) Az Atyai hatalom alatt lévő gyer- 4)
mek, kit helyett perel az Atya - és
vöve a kérgemenyeire H. K. I. 1. 6) Ha
Lassági viszonyaita nézve - C) ha éppen
maga az Atya ellen akar perelni, a mire
jussa van a H. K. I. 53. és 54. cikkai-
ba fel hozott okból az ősi javak fel-
osztásaita nézve, de mag okból attyát
ellen is a fel vett szabadult (nem
emancipált) gyermeknek Felpedezése
vint. -

2) Gyám gyermek (Pupilli) kit
helyett perel Gyám attyát (Tutor)
ugyan azon kivételkel, mint az Atyai
hatalom alatt lévő fia; de a Gyám
Atya ellen való perlesnek a Gyám
gyermek képvisöl helye vint, mint hogy
közölle az ősi jogilag meg osztva felelt
per nem foghat sem H. K. I. 124. §. 1.

3) Felvigyázat alatt lévő (Curatela)
kiv.

Életemben is elmebeli hiányosság,
büntető fogtságba léte, vagy vesztettség,
szüntetésből, javított névvel fel vigyázat
(Cudakelak) alá vettetés. Ez utolsóból
(vesztetőség) tépéről a nem rendelkezés,
i. felvigyázatnak (Cudakelak) helyettes
éi perlelő szab Vagont fátgyazo nével.
te névvel írtatódit. Keménytelen névvel
pedig tulajdon felneveléssel bitnak.
Hajdan a 12. októbert meg határozott
ittelen (egy nevezett törvény) tudnak
(legitimus status homines) habouló ten,
külsőbe vétettség i. i. fel vigyázatjok
Cudakelak nevezettség, i. nével ma.
gob neve alatt folytat. De az 1791.
52. cikkely (amikor nem elég vitatko-
sod ki fejezve) a polgár törvény pedig
különbözve kezhatatlannal egy sorba hely-
hezette ezeket is perlelő szüntetésben
a gyám gyermekével. — Fel Vigyázat
Hak

Hak ugyan Cudakelak név alatt gyako-
rolja a Tótó jussakat. —
4. Törvényről Egyesületek magok
általános Nével alatt nem rendelkez-
nek, hanem helyettesít. i. névelő per-
lelő Különböző nemű Névelőit, fel-
vigyázat, mint Névelőit — i. i. ható-
sít a Névelő Felperes — i. i. perlelő, Fejedelen-
sít a Névelő bűnösöt ellen folytat
jussait. —

2. Nem rendelkezés, de szab
Nemű ember ellen a Parasztok H. K. III.
H. S. K. — de igen a Névelőit, mert ez so-
holt nem tiltatik. A Paraszt helyes-
tétet perlel Földes Ura, Parasztok (Pro-
tektat perlel Földes Ura, Parasztok (Pro-
tektat) vagy ha ez nem akar a Névelő fel-
peres — segítő (Assistent) zinn alatt.
hazoulolag ez a Földes Ura által Paraszt
Parasztok (Libertinus) i. Paraszt
Közönséget. Magyar Országos Köb
nemű

nemű pedig N. O. Dgyezmények,
Zálog, Anyai ágazat illető Ötletörvény
tárgyában határozat van Felpostásról és
Postapostolnak Nemej ellen is.

3^a) Az is a ki keményen nézve a
jelenlététől el teletve mint, el teletve
tetik nemely tárggyra nézve U. M.

A) Hanyis Istvánról bejelent
vepítetel bűntetett Ludas hajdan
semmiért sem jövelhetett H. K. II. 10. §. 4.
Most talán (Ezönyégy vételek, példák)
Isak bejelentet bejelentet nem mint jövel
ten más adatai isak bejelentet vepítet
itelt (infamizált) ember. Nemelyek
azt állítják hogy a Ludas egybött sem,
má is maga keményen, hanem hat
keményen (Plenipotentiarius) által je-
velhet.

B) Maga kötelezést sem is néz
Isak fel nem bonthatja, de amarr fel
bonthatja Felpostásról H. K. I. 11.

Csak
D

Csak ugyan a Fajfi 24. eptendjének be-
töltése előtt, a Fajfi név lényében,
és meg. házasága elő évében is tett áta-
lan való fenn hagyásával (Generális
Tehactatio) Isak, nélkül, és minden
esetbe, Isak is pedig ha elő, vagy csak
látszó vitézet az Dgyezmény, annak be-
töltés példáihoz eptend alatti vitéz
töltés által mondással (Specialis Tehacta-
tio) just jövelhetett önön kötelezési
fel bonthat adatai jelenlétéről (Laj
Lev. jövel.)

C) A Fajfi név, mint köz jövel,
nek a Fajfi által adott vitéz,
göt istelne elleni Felpostásról mint-
N. O. mind a köz ágazat ajándékozott je-
págra nézve a Fajfi is a halálával, magy
páldáig. Kötelezést nem indíthat. - J. U. §. 70.

De van Felpostásról magának a ki való
Isak meg semmittelet kötelezést
kelője bejelentet.

Bj. Alkotás

B, Alperes.

Meg rendelni azt kitől állítom, hogy
jussamat láttatja, vagy látti, általában
habár, vag törvényes nyelven kotta min.
den elő embebebe van Alperesjéje. (Dokt.
vagy.) - (A ki meg holtat idig jette, holt
dijjal büntetetté annak öölözi tépére
H. K. II. 20. §. K.) -

Mindazonáltal azt a szabályt is

I, bizonyos meg határozással.
II, Nemely ki vitelével kell érteni.

I, Csak azt lehet rendelni, a ki látti,
látta, vagy látti bizonyos jussamat, nem
mást - hanem ha a fenn fogas eset
ugy nevezett Quasi Delictumot - min.
lét látszó hibát foglal magába, min.
dön t. i. a törvény egy valakit meg hi.
bájást képen felelőre N. O. a Jalt
az el lopott, vag el károsodott Mar.
hájást. Appd. III. 34.

Láttatja pedig az en jussamat. Nemely
lyeg

lyeg bántás - Kistétel - edgyezmény kégy sakti
kintetében, az a ki ezeket el követte,
felvő Vagor itanti követelében látti
az, a kinek az birtokában van - Eset
khat ha példaul Eleim Öölötön el ad,
tak egy jospagot - melyet a Meg verő is.
niet tovább adott magab - en nem azt
ki Eleimtől vette, vagy annak Mar.
delait jessén a jospag vissza perziseré,
hanem azt az alástit, kinek birtoká.
ban van - Sőt ha ez jessébe továbbad.
ná, néki bírt hagyva az újabb bi.
tolon ellen folytatand jessémet - sakti -
egy koval a felvő jospag itanti jessé a
jospaggal, i. a jospag ittyán jessé. H. K. I.
82. §. 10. - II. 76. §. 6. 78. -

II, Nincs ki vitel nélkül azon ka.
bály is, hogy minden kit lehetne rendelni.
mest ha pntén azzal a ki válttaggal
hogy a jessétheztől általánosod,
erőpato

erőszakosan fel mentve legyen senki
sem bír is (ha nem a gyógyíthatatlann
epelős.) Ha ugyan mentedíve vagy
na a pedeltetéstől nemelyet annyira
ba, a mennyiben nem öm magok, hanem
isette mások ellen kell a pest folytat
ni, mások pedig ideig odáig bitva al
pedeségi hatalmát jussával. (Prorogata.)

A Magok semelyében ugyan
mint alpedeség, de mások által meg
pedeltetettek mind azok, kikről látszik,
hogy idegen hatalom és felvigyázat
alá lévén vendeltetve, éppen azist Alper
reszbe sem lehetnek. Telésen:

1.) Epelősök, vagy lebohódottak, és
Vagyoni tekintetben a Foglyok, Vészt
getők és Végzetületek - ezek helyett
tehát meg pedeltetnek felvigyázott, van
lamint a fizek és a köz ügyek igazgató
soja semelyében.

2.) Atyai vagy Gyám-Atyai hatalom
alatt

37
alatt lévő gyermekek - ezektől külön
kell pollanunk, mert rájuk nézve so
se volt a legibb isott, és rájuk nézve
ollyan az újabb nagyobbak közt
Törvény rendelkezése is. U. M.

A.) Semelyik tettett gyermekek
nem, hanem csak Atyai vagy fel vi
gyázi fevítet ugyan lehetnek
felesen a ti törvény, ezt meg al nem
ist (12. évet be nem töltött) gyermeke
ket hatalmazdók, czimmel alakna pe
telni - holt Diji büntetésen marasztalt.
nek H. K. II. 2. 3. §. K. - I. 132. §. 1.
Verbözi idejében a törvény, időt be tölt
tött ifjút ug lüthet hatalmazdóként
semelyében lehetett pedelni, de az
1791. évi 32. §. Gillely nyoma, mely
a 12. éftendőn folyóti ezt nem menti
fel a Gyámügy alatt, ma más ellene
semelyében ugyan elvöl sem, de Altya,

Gyám

Gyám általa által igen, folyhat
hatalmassalodási per.

6.) Vagyon társaságban is nevezetesen az
pesehégi mentességel ruházta volt fel
a régi törvény a Gyámilag alatt lévő
gyermeket, ugyan is ilyen per 12. epten-
dős törvény ellen, sem magot, sem
Gyám általa alpesehégi alatt nem
folyhatott, meg jeleni sem tartoztak,
vagy ha meg jelenek, is hozzá jöttek.
Tud volna is a perhez, ezen hozzá jö-
látnak kötelező ereje is következése nem
volt, ki véden a felvő jöszög itánti
dőlő ezimén indult per, melyben a
meg hivásra elé állani kötelezték
ugyan, de csak azért, hogy idő törölt
bizonytág levelet (Revisionulij) elő
mutatása nyomán a kereset tovább
folytassa 12. eptendőt be töltésig
el halasztás. H. K. I. 124. §. 3.

I. 129.
3

I. 129. §. 2. 3. - I. 131. §. K.

Most bitual hat ugyan ezen men-
tegeséggel a felvő jöszögöt tartozza
pedignek is nemében - Mest:

1.) Meg általa eltekintve el kezdve
volt, is rájár jöszöggel együtt fel-
lő per folytatni tartoztak. H. K. I.
129. §. 1. - II. 130. §. K. eptendők halan-
dól után ha nem hatalmassalodást is
letek a per. H. K. II. 50. §. 1. - vag hely-
lyesebben Gyám általa eltekintve -
H. K. I. 131. §. K.

2.) Ha a Gyámok részéről ellent
mondás kitétele valamely olyan jöszög-
ban elő forduló törvény, be itatás,
hatás jövés, is más ily nemű lépés
ellen, a mely nem az ő, hanem más
bitolában volt, az ilyen ellentmond-
ás el adását meg jeleni, is a per
Gyám általa maga vendin foly-

hatni
T.

latin hadozott, mert az volna maga
kezdetke a flet letegezen: de ha a jo
paz balessege, birtolaba maga a jam
gyermek volt, az ilyen esetre is allott
az alpessegi mentsege, mert jufai
oltalmazata az ellentmondast meg
lenni el nem mullathatta. H. R. I. 131.

Azomban meg ezen ket esetre is,
melybe a jam gyermek mentsege
ge allott ki vetel lenni lattak, ha a
flet egy olyan proutjara es lepett, mely
birci itelet perent az alpeses eszjével
lenne el dojtendo, meg allott a flet,
i. tovabbi folytatasa el halasztott
tovemzoda be toltseig, mirol eszri
le teletek verbözi az embert mas al.
salmatosnak itelte H. R. I. 130. §. 1.
II. 37. §. 2.

Mind ezen hivaltagolnak, meg
különböztetéseket is ki vetelnek
már

mas mas helyet mint, mert kithen
gen kivuli polay nyomand ma mind
12. esztendő alatt, mind az azon fel
lyul levo gyermekletet maga kemelhe
ben ugyan nem, de jam atya által
meg lehet jospagata vitetödo loveke
letek farsgyaba perelni.

13. Ideig otzig terjedő alpessegi
haladit (i. prorogata) jufaiul bir.

1. A Romai Catholikus Püspöket
egy evig hivatala kezdetetöl pänitva,
allat allat lett elöb püspökre, allat
egyesbünneket itetett által ide H. R. II. 55.
i. a be veti Pallasok jufai egyentö
sege, i. a hasonlo el nyomand meg
Pallasok püspökei is, kit azon hi
vatalokhoz kötet felvo jospagot birnak,
milyenek tsak a Reformatusok, i.
egyefüft Göög Vällasnak.

2. A Nemes

2, A Nemes Övégy esztendőig i. hán-
som Napig Apr. III. 25. - Apr. IV. 2. -
De erre a polg. petent. királyi Parancs
vételéig. - (i. No 4. Protogata Váralt.)

3, A Fejedelm (i. de nem a királyi
Petentese.) ahat petelhetőtől men-
tegesítet (i. Protogatát.) a leg helyebb-
i. mint a Fővénylet öprevetéséből ki jön-
esztendőre a következendő keményllyel.

A) Kik Fejedelm vagy Ország pol-
gálatyában foglalatot tudván, a kir. a ha-
zaiba benn, a kir. idegen földön a leg jo
tetemey kára nélkül petelkez nem lát-
hatnak. Mátyás II. Decr. 67. - II^{ik}
Ulaplo I. 71. - Apr. IV. 2. -

B) Ezt törv. nem jutott ifjaltat
H. R. II. 50. S. 3. -

C) Idegen földön létéjölnek, i. Tan-
ulolnak II^{ik} Ulaplo IV. 1. -

C) A Biro

C, A Biro. S. 4.

Ha lehet kit fel a közzétel fogja kir.
vénylet egyenestlenség felét meg nem ed-
gyezhetik. Terméket petent egy harmadik-
nak kell a dolgok el döjteni. Ha Biro-
nak a bírós. lehet az Erdélyi fővénylet
petent, kire van az a jny. és kötelező bizva,
hogy a Polgáros közt támaszt fővénylet
egyenestlenséget fogantatva el itélje-
telek.

A) Kétségtelenül áll az ellen-
kező teleknek az, hogy magok magok,
nak közzétel (i. Arbitr.) vagy Királyi
i. Arbitrativum Jotund.) válasszanak, i.
az a Biro, vagy Kélti Kélt, a semmifé-
ge egyenestlenséget fogantatva el itélje meg
hatalmozzál. - Az ilyen edgyeztet nevez-
tetik Compromissumnak, meg bírálnak,
i. az ezen meg bírálnak következőben a
köz bírált által hozott határozat, nem mint
fővénylet

törvényes ítélet, hanem mint a Felső
bírózatság egy neveztet. - Innen folyhat
a következő Regulák:

1.) Csak az, és csak olyan tárgyak bi-
rálhat, a kinek, és a melyről egyezni ha-
talma volt. -

2.) Az Arbitrationum Forum ítéletei-
re nem lehet törvényesen alkalmaztat-
ni azt, a mit a rendes törvényes ítéletek-
ről a mi törvényeink meg állítottak. -
Res iudicata vellicari nequit. - Ez leg al-
lább azt tartom, hogy ha a Felsőtől
meg bírált Arbitrationum Forum ma-
gának személyéből szabad választás
szedint állítottak öfve, az ilyen Forum
ítélete a Felsőt elterelő föléltetesen
kötelezi ugyan, de Madaralail, ha an-
nak hízá és nyilván való törvénye-
lenségét meg bizonyították, fel is bont-
hatják törvény által. - De ha a Felső
nem magok állottak öfve egy bizonyos
arbitrationum

61
Arbitrationum Forumot, hanem a sem
ille ítélet kizárólag adget. t. i.
nem azt, a melyhez a Felső különben
tartozott volna. bírált meg, az ilyen
quasi törvényes ítélet bajosan leg fell
bomolható. -

S. S.

6.) Ha pedig a Felső Felsőbíró Felső, a
Köz Viro választásról nem tud, vagy nem
alát meg egyezni - erre az esetre mit a
törvény rendelt törvényes Bírálat, és Felső-
bíró ítélet (Fors judiciaria - Tribunal
lis publicum, Fors Contradictoria) a
Felső elejébe a Felsőre maga kérését
az Aljore, deoe ellen is bírádian, azöl
a Felső Felső tárgyak jogánatos ítéletet
hozhat. -

1.) Törvényes mind egyet egy egy Madaly
Könyv, az az egyet Felsőből Felsőből álló
Egyesület. -

2.) A törvényes ítéletet ele forduló párn-
talum.

talán pedig tárgyat. Bizottak fel oltva,
s, mindeniket az ő munkájához s,
közébe tartozó tárgyat is vagyunk szabad.

3.) Csak egyet levez tárgyat van bizony,
hanem többnyire meg engedtetek az ítélet,
fel meg nem elégedő félnek az, hogy ügyet,
s, annak a kérés itélő kérelmet való el
látását egy jobb itélő kérelmet elve vesse,
s, ott itélő el látást, és levezőbb itélő
letet nyelni próbáljon. (Apellatio.)

Mint azett:

A.) A hazában semmiféle törvényes itélő
kérelmet esmeredjünk meg. ezen há,
vagy pontot pedig meg vizsgálva:

1.) Milyen tárgyat van min.
denek öfve alatt.

2.) Milyen pedig tárgyat tartoznak
oda.

3.) Hova vitatnak előbb Apellatio,
és az el látott ügyek.

B.) Látszik

B.) Látszik majordom mitsoda for.
málhoz, vándhoz, és regulárhoz költet.
és törvényeink? ezen itélő kérelmet.

§. 6.

Az Erdélyben semmiféle törvényes
itélő kérelmet elő járulást és esmeret.

Erdélyben két féle itélő kérelmet
tanulunk a törvényes kérelmet által meg
állapítva. U. m. a kérés és vánd.
kívül valókat.

Kérés: (Fővárosi Ordinaria) azot mel.
lyet a törvényes által általánosan lévő
fel állítva, vagy meg kívüli nélkül, vagy
közben közben kéretekkel ugyan, de kati.
között időben kérésben tartják a magot ü.
léssé, a végre, hogy a hazafiat az elő
forduló kérését mindeniket maga helyen
eljáró terjesztését el itélő vesse.

Készenlét: (Fővárosi Extraordinaria)
azot, mellyel semmiféle kérésben semmiféle
állot

állottak, sem határozott időben üle-
 selt nem tartanak vendéget, hanem né-
 mely különös esetekben, melyek a mi
 fővénységünk szerint nem a Vendegek Ité-
 lőbíróságaival el kell látni, mikor az
 ilyen eset magát előadja, csupán a
 vendégek egyes esetét a fővénységtől meg ha-
 tározott módon öfve állottatnak, s. azon-
 cset el látásával minden foglalatos-
 ságot meg kívánva el engedni - egy helyen
 a Vendegek Itéltőbírósága, az Itéltő Bír-
 oság vagynak a maga tárgyai - a vend-
 ékvül valóban a tárgyak van a vend-
 égek Itéltő Bír- oságához meg elő-
 jött a Vendegek - azután a vendékvül való
 Itéltő Bíróságnak. -

§. 7.

I, Rendes Hielö Schick.

1.) rendel
Erdélyben mind a Magyar, mind a
Kisely Jód, valamint a Politikai igaz-
gatás

gatait, úgy az igazság és polgárjaitok
felmentésében is kedvelőnek vagyok fel
őrtve, melyek a Magyarországi Városi
gyűlés és Városi tanács - a községi tanács köi
telnek nevezetesen - is még ezeken kívül
vagyunk eljövendő ügyek Városi - melyek
nek külön igazgatásuk, és külön községi
vagyunk.

1) Minden egyez Pármegyének, költ.,
net, és Védőnek, valamint a Párosok,
nal; meg vagyunk a magot kintörös.
Helyi költ., melynek határozott költ.
Has a magot Pármegyének kintörös
4. i.

4. i.
 α.) A felvő Vagyont közből vétetlennél
 tartogazó Nővelre f. Zöllog, Vaisat bontais, Oker
 taly :) Söt azoban néze is a mellysé csak
 fel belhetőket tartogaznak ugyan, de a ki
 elégi kére néze közből vétőleg csak ugyan
 a felvő fopagob fenetelnel meg-mihyen
 n. o.

u. o.

N: O: az adófaj azt a Megyét, melyben
a per tárgyát szolgáló (i. adófaj esetében
szolgálatos) félre vagy félre (i. Acta
sequitur Forum Rei, i. e. objecti litigiosi.)

b) Ha a Pernek vala kérelme per-
tenciája - tárgya - vagy az Alpernek éppen
mint a félre jóság - illetve azt a Megyét,
melyben az lakik, (i. Acta sequitur Forum
Rei, i. e. loci) azzal a megye jelle-
tel mindazonáltal, a Nemzeti Kérelmekre
nézve, hogy ha Polgári (i. Taxalis) Város-
sok laknak is, de van Vármegyei jóságok,
mégis a Kérelmekre nézve is inkább
a Vármegyei, Városi, és Kérelmi Nemzeti itélő
bírákba tartoznak.

2.) A Kérelmi Itélő Bíróságok kö-
vül vagyunk olyan kérelmek hatalom kö-
vü törvényes bíróság, mellyel képviselnek az
eddigy esete több Kérelmekben eddigy félre
tárgyat kérelmek, képviselnek nemcsak nevezet per-
ként

vint az alsóbb Itélő Bíróságtól felvitt ap-
latioknál el láthatólag vagyunk fel al-
litva.

Igy tehát a Nemzeti Itélő Bíróság is pont
itt felel:

1.) Kérelmi, vagy alsó Itélő Bíróság
(i. Forum Griminalia - inferiora) melynek itélő
hatalma az eddigy Kérelmekre U. M. Vár-
megyei, Kérelmi, és Városi terjed ki.

2.) Közös, vagy felső itélő Bíróság
(i. Forum Communia altiora) melynek itélő
hatalma az egész Országban, vagy leg alább a
Kérelmi Nemzeti terjed. - Látható tehát

1.) A Kérelmi vagy alsó Itélő Bíróság
teljes (i. griminalia-inferiora) §. 8.

Az alsó Itélő Bíróság különböző módon
vagyunk öfve alkotva, és különböző tar-
gyakról itélnek a Magyar Vármegyékben
és Városokban, és a Kérelmi Bíróság, és a
Városokban - nemcsak esmeredjünk meg min-
denikkel.

a.) A Magyar Vármegyékben, és Vár- §. 9.
dél

deklaráción fenn állanak két részlet
Fővény közt, melyek közül a kisebbik
vagy alsóbb Filialis - Partialis közt,
a felsőbb Generalis közt nevezetik. -

A) Filialis és Partialis közt.
ez a két közt valószínűleg egy, és csak a közt-
gyakult különbséghez képest van két különbség
nem -

A Tagjai:
Elöl ülő a Fő Biro.

a) Biró - nehézet, másutt 12.
Affekció, két a Marchalis Gyűlésen nevez-
tetik ki, vagy esztendőre, vagy a közönségesebb
közé, perént, az ismét közlelőből tartandó Mar-
chalis Gyűlésig, és a két Dintum alatt
bizonyos a végre deudelt summat magol
közti nemü nemü jutalomul optanak -
egyebeként is minden Vármegyeri Affekciónak
Vármegyei Nemesi Tagjaiból Fővényből jár.
Fővényest a Vármegyeri Biró, és Fővényes
képviselet kévi Rejindol köze a Marcha-
lis közt által be vett, és fel esztendő közt
vokad van -

vokad van. - Nem leírva valamilyen ügy,
bead egy Biro, az Elöl ülő a Vármegyei
Affekciónból tölti ki az ügyeket. -

Actuarius a Vice Notarius.

b) Tagjai:
1) A Főldes, aki nélkül való Marasztolnak
(Libertini) és a Maraszt közönségesnek
perci minden esetben. -

2) A Főldes, aki hatalom alatt lévő Mar-
aszt perci - ha a Főldes, aki az aki közt
jussával ilmi nem alakad - a büntető
Kedesekre nézve csak abból is fővényes
fel titatit, Presumáltatit - ha az ilyen
Maraszt Gonosztivó a Főldes perént el fo-
gathatván, a Főldes, aki a Főldes nap alatt
Fővénylátágra ki nem téri. -

B) Mint Partialis közt közt
gyai. a Nemesi közt taggyaz perent. U. M.
1) Vagyont taggyaz perent (Processus
reales) ha a felvő jossag ismét való
Öölös

örökös jog (perpetuitas - judicialitas ju-
rius professionalium) nem keletkezik -
N. O. Zálog- adóság -

2.) Kéményt tartozó stát (processus
personales) is vélik a Büntető Keres-
tet - De mind a két nemű kereset
néző eset egy, ha a per tartozó
(Zálog Summa, adóság - Kémény
büntetés díja) - a 100. M. forintot meg
nem haladja - így tehát ide tartozik tör-
vény szerint a legelső hatalmosság, is
Nyelv váltásig esete - A. 1680. Art. 6.
is Jy. S. 24. -

C.) Appellatio a Generalis. Petre. -
A filialis és Partialis Petre. poll
Art. Provis. 96. -

§. 10.
b.) Második Késületi Törvény Petre
a Magyar Vármegyékben és Vidékben
a Generalis Petre. -

a.) Tagjai:
Elöl ülő a Fő Jst. - vagy ha az
Törvé

15. 16.
Törvényekről által al lenne foglaltak egy
Fő Biro, a Venebb Kő Biro is. -

Dixit: Mint a filialis és Partialis
Petre. mindég 12. -

Actuarius a Fő Notarius.

b.) Tagjai: Két Törvény Petre. van,
mellyek előtt minden per lehet kezdeni, ha
hab nem perent máj Törvény Petre. mint
Eöte - Egyik a Kiválgyi Tábla. Inst. S. 221
Más a Generalis Petre. Art. Provis. 97. -
Miközben Petre. vagynak pedig nevezett per-
tent máj Törvény Petre. rendelkez, azt
vésszerűt látnak, vésszerűt meg fogjuk
látni - A mely esete tehát valamely
Törvény Petre. mint Kiválgyi Tábla. Inst. S. 221
hoz meg említettnek, azokat egy kell
nézni, mint a Generalis Petre. is tár-
gyait, leg nevezetesebb az ilyen Amphibia-
lis Petre. között a perő jószág felett
való örök per (judicialitas) tartozó,
de privilegium alá adták nem Vivimus
per

per. p. O. Cseré - Rókos Várat el vontaja -
itt hat alá járulajut hat azokat, mely-
lyek li receptörök hat a Generalis Ké-
hez vagyunk költetve, és ezet a követke-
zendő:

1.) Felvő jöszig itant való Rókos just
nem tároggato, de még is vagont illető per-
tel [Processus Reales Radicalitatem judi-
procepcionarii non involventes] - 100 ctt.
forintnyi itteleu feljül - Inst. §. 24. - Art.
Proz. 97. § 133. - Minthogy pedig a min-
usd summat, Zallogor pedröl nem lehet
előre tudni, hogy mennyit is, minden eset-
ben itt sorolt folyni.

2.) A Nemzet ellen folyo büntet-
és Rókos Receptörök [Processus Criminales
publico politico fiscales] - a melyekben
a követny nem lette név parint a Fiscalis
Director felügyelet - Inst. §. 25. - Art.
Proz. 97. -

3.) Még

3.) Még jöszig [Spoliand] Apr. III.
8. Art. 1. - Inst. §. 24. - Art. Proz. 97. -

4.) Határokb felott fenn folgo peret [pro-
cessus Metates] - Proz. 97. § 1. egy által-
lyában minden allyan peret, melyekben
az italo kérethet. Biztosít semelknek
li - valamely hely pinere való li menetek-
hog a fenn folgo egyenethansiget vag ott
mingsyart engedtefel el, vag a követny ké-
vel arról referáljanak [Processus Relatarii]
p. O. Eatos Malinob, gátol, és költetve
itant való parapros - Apr. III. 41. -

5.) Optályos peret májorik gradusan
tul lévő atyafiak közt - Inst. I. 45. -
Proz. 97. - § 133. -

6.) A Gyermektelen Özeget felfitot
való jöszig. vörpö letet - Proz. 134. -

7.) A Gyermektelen, vagy fel nőt
gyermek, vagy gyám atyának nem al-
kalmas Özeget appony [simplex te-
licta

lista Vidua: özvegyi. tartásának és pa-
raptása, és az azok feljött módok jó-
szág és a birtok, még pedig az az az-
dal a meg határozással, hogy amint a meg
holt férj jöszágai, melyek a per tárgyai
képez, több különböző részletekben felm-
nével, mindazonáltal a per nem való,
mely közönség törvény kére, hanem
azok vármegyének Generalis Bírósága tart-
tazik, a melyben fő lakósa (residentiaja)
volt a meg holtak. Art. III. 23.-

8.) Az Art. IV. 1. art. II^{ben} elejében
lalt esetek, melyeket a törvények
articulus a felperes birtokhoz bizott volt-
hog az a Tablái, alás a Generalis
Bírósága kére, a melyket a 97^{ik} prov.
Art. a Generalis Bírósága tárgyai közé szám-
lal. De supra az a törvény kére és
vártólaz nem lott. A Kiskáro Gubér-
niun 1805^{ben} lott Magyarországon vendélete
potent

potent a Generalis Bírósága kell hogy l-
völjenek. Ezek a citált articulus ezen
kollal az a ele: "Causae quingus Causum,
Actuum Potentiarum, Majorum et Mi-
norum - Deliberati homicidii - Potum - Ven-
rum Paraphernalium - Quasalitium -
Tutelarum - Potum impignoratitium -
Vinculorum et Obligaminum - Deposito-
rum et Diffamationum - Falsorum Dela-
torum - Repetitionis literarum et littera-
rium instrumentorum, qualitercumque
apud manus alienas existentium - Nec non
fugitivorum servorumque fugitivorum,
aliorum in articulis requi superius edi-
tis specificis Denotatorum" De ezen hok-
katala Contignationol jegyzet meg eze-
ket:

a.) Az Approbata IV. 1. 12. - Prov. 97.
potent, ez a lott az a tartozás a
Generalis Bírósága, a melyket nevezet potent
mag Forumokhoz mintvenek vendélete.
igy lehet

6.1 A. B. Kelly

A Székely Birtok többnyire több,
vagy egyenlő, vagy nagy nevezett fő és fin
Birtokból vagynak össze állatva, vagy

beg

leg alább Kesületre fel oltva, s azt
a régi polást, mely hajdan a Várnegy-
gyűlés, s a Partialis Késletre nézve
fenn állott, a honnan jött a nevezet is-
hogy s. i. minden Jö s Jün Késlet, Kes-
ületnek tulajdon külön törvény kö-
rei legyenek, meg tartották. Így hát
a Késlet Késlet közül határozand. Csak.
Udvarhely, Hátsó Késlet több, Maros s Ar-
nyos Késletben egy egy Vice Késlet van. -

A.) A Vice Késlet Tagjai:

Előll ültő - dígyis, vagy respective a Concor-
dene Vice Király Biro - Bírák s Actuarius
mint a Várnegygyűlési Partialis Késlet -
Prov. 90. -

B.) Tagjai: - A Késletgelnel min-
den Jör vendégszert a Vice Késlet közöl,
s vétetnek mindazáltal a tövénél.

C.) Határozott feltehető való Jörök (Prov.
Cezus Metales) melyek melyek a
Derék

Derék Késlet tartoznak - Ustus.

2.) Minden Jörök, melyeket a Jörök
vénél nevezet szert a Jörök vagy Kés-
letre Jörök Késlethez vendéskel.

3.) Késlet eket van, melyek a Jörök
önön valóptata szert a Késletgel a
Késletgel Táblán, vagy a Vice Késlet Jörök.
Késlet U. M. a Jörök fel Késlet, s a Jörök
meg Mandatumotnak való nem eket.
Delmek Késlet. Apr. III. 76. A. 13. -

A Késlet a Késlet, s meg nevezet
szert a Késletgel Jörök Késlet eliben
vendéskel Késlet Késlet, a Késletgel Jörök.
Késlet Késlet (Jörök Késlet Késlet Késlet)
Késlet, 200. Jörök Késlet Késlet Késlet.
Apr. III. 76. 10. -

C.) Az Appellatio a Derék Késlet -
Apr. IV. 14. S. - Prov. 97. -

B. Második Kesületi Törvény Késlet
a Késletgel a Derék Késlet. -

A.) Tagjai

a) Targjai - Mint a Generalis Kérek
Prov. 97.-

b) Targjai:

1) A határt tartogyo -

2) A Vice Kérel apellált Nerek

Prov. 97.-

c) Apellatio a Kistáji Táblára.-

c) A Város Helybeli Törvény

§. 12.

Kérek:

A Városnál rendelkezés alatt egy hely-
beli Törvény Kérek van. Melyekben a Biro-
mádok, határad magával Judicatus nevezete
alatt egy alsóbb törvény Kérel formáján-
nely a kisebb tartogyo egyenlőtlenségeket in-
telgeti - és ez a Magistratus - melynek -

a) Targjai: - A Város fő Típké mint
Előllátó - Senátorok vagy Affesorok, ki-
let a Közönység egész életére válaft -
Actuarius - a fő Notarius.-

b) Targjai: Minden Városi Nerek -

c) Apellatio: - R. Felszólal - Abn.,
bányá

bányáról, Vízaknáról a Guberniumhoz -
a több Taxalis helyekről a Kistáji Tábl.,
lához - a Nemes Városokról - Dícsről - Jordán-
ról - Lujáról - azon Városok Generalis
Kérelhez - Oláh Felszólal a Fizealij Directo-
hoz, és onnan a Guberniumhoz vitatnak a
Nerek. -

A Marchalis Kérel.

§. 13.

Minekeltette a Késületi Kérelről a
Közöniségelté által megment, illő meg je-
gyezni, hogy a Városok, Viselet, Kérel
Kérel Nemesi Kéz Gyűlés (Congregation)
meg Marchalis? Itélt Kérel formáján
eg esetben, és ez a vesztegető Nemesi Kérel
fel vigyázat alá való vetése - és jospai-
gaitól való dispositio meg tiltása (Pro-
cessus Publicationis) Art. 179. art. 12.-
Conf. Resol. R. clctis 8^{va} Apr. 1772. - et
Sub. Dec. 29^{va} Mart. 1808.-

II. Közön

II. Községi Zoltó Országos Itélő Tábla.

A Királyi Tábla - A Királyi Lubor.
rium - A Productionale Forum - a Dieta
és a Fejedelm.

Melléklet Királyi Tábla

a) Tagjai:

Elöl ül - egy a leg tekintetesebb ker.
mellyel közül a Hazában - akit azan hiv.
vatalan az Ország Rendjei Választanak; és a
Fejedelm erősíti meg - Dikt. Leop. p. 8. -
Art. 179. 20. - Minthogy a Diploma ker.
lővel a Királyi Tábla Preside a régi ko.
kaj, ként egy személy az Ország Rendjei.
nek Elölülője, és Gubernialis Constitua.
riusa is volt.

Actuariusok - hatvan Itélő Magyar.
ok, kiket hasonló módon az Ország Gyü.
lésén kellene választani, és a Fejedelm
által meg erősítetni.

Bírák - Tizenkét Vende, Bírák (Asses.
sors)

16
Johes Actuales) mindenki helye volt,
sal (votum Decisivum) Art. 16. - Egy.
hez járul a Fiscalis Director, és a ki ként.
ket ként a Fiscalis Secretar és a kany.
summáltatja véget bi adott levelet is
nem vizsgál meg. Art. V. 17. 6. Maria Thér.
sia által fizetett mellett fel állítottott
Kam felett való Bírák (Assesores Super.
numedarii) tanácskozási voxal (votum Con.
sultativum) és véten ha a Vende, Bírák
Kamra fizte és nem telhet - mely esete
a legibb Kam felett való Assesoresból
potoltatik és is a Kam - A Papi Vende.
ból Maria Thérésia által fel állítottott
Dikt. S. S. említett Tábla Bírák (Prelatus
Tabula) Jozsef el töltötte, és azután sem
állott vissza - Nem különben el töltötte.
tett az azan előforduló vendeli altsági
a Magnási Vendeól való Bíráknak a
Nemesel felett, és ma már csak a hivatal
végig

regisztrált papírt ill. az előző - 1791. 17.
papírt - Mivel valamely edgyes papírt a
Bírák páma a kámpellett való bírából,
főre ki nem telvél. A királyi Suberinum
erdőnek Vármegyei fő Bírából protollya
ki a kijáratot.

6. J. Tárgyai:

Itt is lehet tudni minden pert, mely ne,
vezet papírt más itelő kérték mint deudol,
ad. - Itt kell tudni a következőket:

1. Azon felvő jogot tartozó per-
tet, melyetnek tartozó több kőlönözö
Magyar és királyi Késületben felvél-
ki vévén egy más a Generalis kérték end.
lített esetet, és valamely más Jótumodul elő
forduló esetet.

2. Minden pert, melyben privile-
gium elő adata, és annak vizsgálata alá
való vétel fog fog - Apt. IV. 1. 12.

3. Minden pert, a melyben törvény
papírt a Fiscalis Director a Jelped. Apt. 23.

Tehát

Tehát ezen két utolsó pontok között,
vagy valamelyik, vagy mind a kettő alá
be foglaltatnak, a Nemesség meg bíz,
nyitkátára, a Magva papírtával való
jogait által vételére fog fog - Statut. 1. 1. 1.

4. Regesbend edgyes királyi két tárt.
gyest U. M. a Nagybó hatalmáig, és
is le lett Vagyond el tartozást a királyi
Tablára hivatal meg. a Comp. III. 13. 1.
papírt - de az 1695. Eftendöbéli Nemz.
ki edgyes (Accorda) által az a papírt el
kölletett, és más más ezen esetet kért hár
a kárt Communitajot hivatal meg
a királyi Tablára.

5. Az egész kárt Nemzet, az edgyes
kárt kért a Communitajot által
bitatott - ugy a szabad Városok jogait
ga itant fog fog papírt is a királyi Tab-
lára tartoznak.

6. Az Alóbb kértől apellált
peret. -

C. J. Apel

C) Appellatio a Kisz. Guberniumhoz
Anni 1753. Art. 2.

§. 15.

A Felsőbírói Fő Igazgató
Tanács - K. Fő Körmény Bír. - K. Gu-
bernium.

A) Tagjai: A Kisz. Gubernium az a
leg felső kizárólag (Dicastrium) mely
Erdélyt a Fejedelemségben, s. képviseli
a Fejedelemségben nyomaiban kormányozza.
Ez - Bír. agra van pedig a K. Gubernium
foglalatosságainak - eddig az Igazgató
(Administratio Politica) más az igaz-
ság és polgárlátás (Administratio Judic-
ciaria) - A K. Fő Körmény Bír. ezen Bír.
nemű Tanácsokat egyetben folytatta II. és
Joseph Császári idejéig, és jobbnak látta
ezen Dicastriumot két különböző részre
szakítani, s. eddig az igazgatót, a más-
rész az igazság és polgárlátást bizni
leírja - 1791-ben az Ország Rendjei minde-
nütt a régi formát állították vissza
de

de azomban az Ország Deputatioi ve-
lőndései követelésükül 1811-ben ugyan
ezen meg különböztetik a Fő Fővény Bír.
nel meg állítatott a Fejedelemségben
a több 1811-beli Végzetet ugyan azt is a
maga módján maga is meg nem elvéri.
Ez ugyan, de azomban a dolog kiváncsi-
tos voltait által látván, azon említt
Bír. felé való válságot maga önmaga el
határozásából parancsolt, és 1823-ban helyen
Pécsbe is vitette - mely részben ma a K.
Fő Fővény Bír. Ország Bír. áll:

1) Az Igazgató Ország (Politikum
Gubernium) melynek feje a Rend, Elöl
ülő - vagy az Ország Fő Körményje.

2) Az Alsó Ország (Judiciale Gu-
bernium) melynek Elöl ülője a Fővény
Bír. Vice Elöl ülő - meg kell említenem
által jegyezni, hogy ezen Bír. Ország a Bír.
felé Tanácsokra nézve a maga ülésit
külön

lülön tartva ugyan, de azért az egész Gu-
berniumat együtt formálják, lezárás illé-
selet is tartanak, s. az ítélő osztály fel-
vigyázatlyát, s. mikor átadja az Elöl ü.
lést is a Reude, fő kormányzó, vagy Elöl
ülő v. p. s. mindenit osztály a maga
Feneléseit s. határozatait az egész
Gubernium neve alatt teszi is adja ki.

A mi tárgyunkhoz itt tart a
Majdít osztály tartozik, melyben
Elöl ülő: A Vice Praes, vagy az
Öregbb Consiliarius.

Biták: az add rendelt Gubernat. Con-
siliariusok is Secretariusok - az utolsók
a Referendum kívül ex novo által Tanács-
ad, de nem határozó Votummal.

Actuarius: Minden Consiliarius is
Secretarius.

C. Targjai:

1. A Zöllogbon lévő Muta Fiscalitások

vissza

S. 16.

vissza váltata, vagy az egy nevezett
Quinquaginta Processus - Art. II. 8. A. 2.
a mely részre nézve Quinquaginta fo-
rumnak is mondatik.

2. Meg fogtak (Spolium) ha a per-
targya különböző Részekben felel.
Jy. 8. 22.

3. Fő Típek által a hivatal hatal-
mával fogva lett törvényekben Meg fogtak.
Jy. 8. 22.

4. Két különböző Részet, vagy Város
hatalma felett sem fogva per Jy. 8. 22.
A két utolsó csak egy tartozik ide ha mint
Dicta.

5. Az Appellált Peret.

C. Appellatio a Fejedelmekhez -
1755. art. 2.

C. A Felleges Productionale Fo-
rum - mely Tricasterialénak is ne-
vezetik.

A. Targjai:

A) Tagjai:

Elöljáró - A Kir. Gubernium Elöljárója.

Bizái - A Királyi Gubernium Tanácsosai (a Secretariatus nem) - A Királyi Tábla Elöljárója - Itélő Mesterei - Rendj és kémszékkel való Tábla Bizái - itt ezek is határozott votummal, a Magyar Vármegyék - Városok, és községek fő fejtői, vagy a fő fejtői hivatal Adminisztrátorai -

Actuarijok: Az Itélő Mesterek.

B) Tartomány:

A New Zillogba lévő Ruda Fiscalis társas viskpa pozse - Igaz ugyan hogy a Comp. V. 27. melyben magán ezen Itélő cseleket fel állították - csak az 1637^{de} Eptendön innen a Fejedelmek által el ajándékozott Ruda Fiscalitajok viskpa pozseket lette való tartományul. - De Felhagy Maria Theresia maga által

tal

tal költ Reggelme Rescriptum által ezen Itélő kélt Activitást, minden végig ajándékozott, minden alatt mi. Koda nével is cím alatt történt elidegenítésre is sorjafeltette.

C) Appellatio - A Fejedelmekhez 1753.

Art. 2.

D) Az Ország Gyűlése (Dietaconia) mitia.)

A) Tagjai - Lásd a Jur. publicumban. - § 18.

B) Tartomány:

1.) A Notar csele.

2.) Az ott helyben (Dietaconia) is hirdetett Reggelme Levéllel (Privilegium) való ellenkezés (Contradictio)

3.) A Guberniumnál § 4^{de} Kém alatt említett esetek.

4.) A Kórsz és más törvénytelen követel el töltése. Art. III 39. 2.

5.) A Földes Ur és Többség között való egyben

egyben költötte, vagy annak határai fe-
lét való per.

C.) A peret innen is vitetnek ugyan a
Fejedelemséghez, de érde, alatt van, vallyon
Appellatio vagy confirmatio formája alatt.

C.) A Fejedelemség.

§. 19.

A leg felső Biro Erdélyben a Fejedelemség
nél mellett az Uvari Cancellariát csak
mint Referent egy kell nézni. - A Feje-
delemség eljében csak appellált ügyek
vitetnek. További Appellatio az Itenhez.

II. Következnek máskor a Tünd.
Civül való Itelő Kérel. (Fővá extra
Ordinaria!)

§. 20.

I.) A Falu Kérel (Forum Par-
gentis)

a.) Tagjai: - a Falusi Biro is a Jár-
lasi Előítél.

b.) Tárgyaik: i. egész Activitásaik
néző határozatlan, minden esetre néző
és csak a parafatol apróbb egyenetlen.
Ségeitől

10.)
Ségeitől Itél - egyebőlant ezt Itél
mellyel, és mennyi mértékig tartoznak
ide, a helybeli Bolisóttól függ, addig is,
míg az 1811^{ben} a Tárgyban hozott Articulus,
mely elég tiszta meg határozatokat foglal
magába, meg erősítettnek, nemelyel Vár,
letévede perent nem is lehetne a Fővá,
mely Itelő Kérel Itában járulni.

C.) Appellatio helyett a Vármegyei
Tiszteb haddal helybe, vagy változtatással
a Fővány Itél Itélet.

2.) Uri Kérel. (Forum Dominale)

§. 21.

a.) Tárgya: - A Fővá, It a maga Colo-
nizálás és parafatol Itéletének, nem It.
lomban a maga helyen el fogatott, vagy
el fogott parafatol gonosztevének a Fővány,
Itél Itélet Itája. It. III. 25. 26. - Apr. IV.
I. a. 28. - It. 94. Italam a Hegyi Itam
allo Itolaj, és ezen Itéletet vétele gyakori.
Itáiban el fogott Nemzet It. Apr. III.
47. art. II. - és It. 19. - is ezt a jussat
gyakori

gyakorolja az Uri kértet minden abban
az esetben, ha máskor van a Paragráfia
napja, mind ha maga a meg törtélt Jél,
mind pedig a Criminalis büntetést.

A két első esetben az Uri két neve
Fodum Dominale Inpensionale - a hat.
madvéba Fodum Dominale Illativum -
Az Uri kértet el mellőzni ha a Föld
Uo kiván ezen jussával élni nem lehet
Trip. III. 28. §. 3. - Apr. IV. 20. - Csak
ugyan a Criminalis esetben a Tíz.
től a Paragráfia Gonoptevót el postak fo.
gathat - I. a Föld, Uo kötelezően 15. Nap
alatt ki kell kövnylatozra - de az utat
kell - Proq. 94.

b.) Tagjai: - Elöl ülő a Föld, Uo.
vagy keményes, ki véven a maga ü.
gyeit, és a büntető Kereseteket, melyek
ben mind Colonusának fizesse, kövny
pedint Felzerez - de ilyenkor is a Vármegye
Tisztjai

175. 16.
Tisztjai, vagy Affesorai közzül maga ve.
vezi ki a Prefekt, valamint minden e.
setben Vízalat - A büntető Keresetében
leg alább 7. Vízalat f. az. Uo ülővel együtt
és azot közt Tisztalnak is kell lenni.

c.) Appellatio - A Generalis kértet -

Att. Proq. 97.

Tagjai:

1.) Az Uri két tartása, kivált a Bün.
tő Keresetében véve felette ritkára lett.
csak a Nagobb Vízatosok, I. Különjén
a Kistáji fizesse postak. Nagobb Dominu.
maiban Uri kértet tartani - N. O. a L.
lathnai Dominiumban - Itt a Vízalat
az Alto fizesse Vármegyei fő Biro postak ki
vendelni.

2.) Az Uri kértet egy neve a Vásári
Kövny kértet f. Fodum Nundinale, mely
a Föld, Uo keményesből, és még egy vagy
két Affesorból állván, a postakulni ve.
kereseteket itelgeti - Appellatio nélkül.

3.) A hat.

3. A Harmadnapos Fővény Kéi -
(Forum Triennale)

A.) Törvényai: Harmadnapos Fővény Kéi
let ültet a Fődey, és az ellen, a kit a
maga helyjén hatalmazkodjon kapván,
őket, vagy velle volt Marshaját ott hely-
ben, vagy a folytában tartott üldözés
közben el fogatott - Prov. 95.

B.) Törvényai: Elölülő a Concórdens
Fő Biro, vagy a kit maga vendel ma-
ga helyjén, és még hat hasonlószerűen
általán ki vendelt Affektat - Prov. 95.

C.) Appellatio - a Generalis Kéi Prov. 97.

§. 23. 4. Káimvető Fővény Kéi (Forum San-
ctuale)

5. Káimvető Fővény Kéi (Forum Com-
mutuale)

6. Opfartato Fővény Kéi (Forum Di-
visionale)

7. Határ opf (Commissio)

A.) Törvényai: (No 4.) A Káimvető
Fővet páimoltatja, mikor gazdijával
meg

meg nem egyezhetik.

No 5.) Azol közt a kitnek egy meg
itánt öfve kött, font, peng, vagy Natada-
béli paterfioit vaguab. N. O. kit Kery-
kedi, kit árendatol fátat közt páim-
vetést kímál.

No 6.) Azolat az Akafiatat, kitet
tovidebb uton nem lehet meg opfartatni-
opfartatja.

No 7.) A Közös határ vépetet opfartat
(Commune tettenum)

B.) Az Elölület, és a Disaitat a Ge-
neralis Kéi vendeli ki 3. S. páimol-
C.) Appellatio - a Generalis Kéi.

8. A Tőstenti Fővény Kéi (Forum §. 24.

Statutum)

A.) Törvényai: Utan illo Tolvajok,
gyujtogatol ellen való büntető Kereset,
mikor a gonopsting istogatotaga i. el ha-
rapodzaiva kelimtatiból a Fősting fel
jelentésére a Kiválji Gubernium ezen

Fővény

Törvényi Kép Tartására elő való eny-
gyedelmet adott.

b.) Tagjai: - Elölülöt és Bírálókat
vagy a királyi Gubernium nevez ki, vagy
azoknak ki nevezését a fő Törvény Biz-
mányat rendelkezint öten.

c.) Appellatio - mint.

§. 25. I.) Forum Delegatum.
a.) Tagjai: - Mivel valamely Képnek
valamely különös és miatt sem az Kép
elő Kép a hova vándorol tudtánál, Forum
ma nem lehet, sem mielőtt a törvény adta
az esetre nem vándorolt, a Fejedelmé ma,
ga az igazság ki polgárhatalmára fel ü-
gyelő törvényi hatalmával fogva ren-
del Kép Kép az ilyen Kép - és ez
a Forum Delegatum.

b.) Tagjai: A Fejedelmé el rendelése
rendint.

c.) Nem különben az Appellatio is.
Elő páni

Ms. 16.
Elő pámbáltat az Erdélyben fenn §. 26.
álló törvényi Kép Kép mint, és,
mindenképp Tagjai - Taggyait - és Ap-
latiojait elő adtuk, most éppen ezáltal
a Pontokról mint eddig néze az
nehány Képnyegei voltak, vagy változ-
tato meg jegyzésünk vett. U. M.

b.) A Forum tagjaita néze:
A Forum tagjai a Bírál - edgyes
Képnyek - nem Kép a Forum Tagjaitól
átallásában, hanem az edgyes Bírálól
különösen is vagy a törvényes
határozásai.

a.) Képnyek tulajdonságaita
néze nem említené itt a Bírónak
betyülete, és, mely embelet kell lenni,
mest ezal mint el vagy a már itélve
votta, mivel Bírónak Kép, hanem
meg említené azokat, a mielőtt a törvény
az edgyes Bírónak mulhatatlannal meg
Kép

Erdő - és az a köv. Alexandr. s. min
Negativumok.

1.) Nem lehet Biro senki, a maga
perében bár azt, ha mint képviselő
egy folytatja is. N. O. Fiume Director
Collegium Curator.

2.) Jele tartozik az is, hogy valamely Eger
tűlethet perében nem lehet Biro, a ki
ezen Egerfűlethet tagja. N. O. Egerfűl
rófű perében, egy Egerfű Civis.

3.) Nem lehet Biro egy Vagyont
tartó perében az, a kinek azon per
közé bár mi távol való költözési, vagy
más jussa, vagy protestációja van.
Jus. §. 66.

4.) Nem lehet Biro senki fele perében
az, a ki a per, fele közzül vala
melyikhez közel való atyafiságban, vagy
sogorágban van.

5.) Az atyafiság ki költi a Birot a
Biroból

11.)
Biroból s. i. ha tudja maga önben
készen is ki kellni tartozik az egyenes le
niában, Polgári perében, a Majdöl
büntető perében a negyedik per
indig ötv. s. a Jus Canonium párn
lálata perént is ki foglalatlag inclusive.
Ez nyelven polva ki kel a Polgári per
ból a testvér - az ehő Unoka - büntető ke
reketében a harmadik Unoka is.

6.) A Sogorágrol az a Regula, a
kinek feléje az in peremből ki kelne
atyafiság jussán, maga is ki kel so
gortag jussán - a kinek peréből az in
feléje ki kelne atyafiság jussán,
ki kelne in is Sogorág jussán.

De a Sogor atyafiságban, vagy
atyafi Sogorágban peréből nem kell
ki kelni. s. Affinitas non parit affini
latem.

7.) Nem lehet Biro egy perében a
ki abba

abba valamely Félnek Kiemelésé,
vagy valamely előforduló törvényes
kérdésben Regius (kannadha a két és
háromezredből) vagy Appellatio mellett, ha
az előtt az Alszékben Dics volt. T. II. 22.

2.) Nem lehet végre Dics, a ki ellen
már mielőtt kifogás lehet. ha a Dics tud,
hatalya ezeket az okokat magától, a mellyek
kell a törvény cikkeiből ki költi, maga azo-
lat ki jelenteni, és ki elvi tartozik -
ki vére csak azt az esetet, ha egy had-
alvra letesett Alperesek volna a tárgyak.
Jy. 8. 68.

§. 27.

b.) Másodszor. Kárhozva név is
meg vagyunk határozva a Dicsat, a
kell az ítéletben jelen kell lenni,
hogy annak ereje lehessen, és a páros
vándorment 7. - Csak

a.) A Kisközi Táblának több U. M.
10. Jy. 8. 57.

b.) A Felsővölgyi való Itéltől
Főbbnyit

16.
Főbbnyit. Levesebb. T. i. annyi a hány
párossal a Dicsat is, azaz Itéltől kelt
keltat ki vezetett, Csak a Dominan-
le Forumon, mielőtt büntető keresetből
ítél, kivánnya meg a Törvény elvetet-
len a helyen T. párat. Jy. 94.

2.) A Forumot tartozta név. §. 28.

a.) Minden Itéltől kelt az előpárossal
keltatán kívül meg van egy közzégyes
tartozta T. i. a két páros tartozik per-
mely, vagy az egyik Itéltől keltet ille-
tő meg tartozik el ítéletre (ceteris
factis) T. II. C. 8. 1. - i. leg alább a
Dicsatnak, i. a Kisközi Táblának egy
második is T. i. az azaz Itéltől keltet
tartozta Tartozat, vagy az Itéltől kelt
helyére menő utasodban, vagy az ott
helybe tartozik kiemély meg bann
tartozik (Processus Judicialis verbalis)
Jy. II. 20.

b.) Az Itéltől

6.) Az Írók körét tartozai változ-
hatna helybeli Végzetek (Statutok)
kötés, és a perlekedés fele nyilván,
vagy más hággal ki jelentett ügyezé-
sét által. -

8. 29. B.) Mitoda rendhez és fennmaradás
tél az Erdélyi törvények a Forumok
munkásságát?

- A Forumok munkásságának gyakorlásán
társa végre törvények meg állított rend és
mód folyóan a peres el itélésére ha-
tározott döt illeti.

Azaz idő kálak melyen valamely
törvény kör pereset látott el, Periodus-
nak. Törvények idő kálaknak ne-
veztetik. -

A melyben pedig az Írók körét
nek is nyugodni kell, a pereset is
nyugadalomban kell hagyni. Fennmaradás
Törvény köntés - és más.

1.) A Közönségek Törvény körét a
Királyi

16.
Királyi Táblán - a Productionale Fo-
rumon kívül U. M. a Fejedelm-
Dieta - Királyi Gubernium mintében
Periodusokhoz köthetve, és Fennmaradás-
nak az elő forduló pereset a köntés mikor
láthatóan el. -

2.) Minden más rendes törvény
körét tartozna a törvények kálak
kálak meg tartani, és az elejében ko-
zott pereset kál azolva vehet el,
és itélhet el. - Ezt a törvények kál,
kálak pedig a következők: (I. Ind.)
17. d. Kalendarium nyelve adja előt.
En köntés nyelve.)

1.) Víz kereszt napja után való Va-
laptól fogva. Húsgyőz ked előtt
való második Vasárnapig (Víz ke-
rest Periodus) ez mindig neg hét.

2.) Húsgyőz ked után való
Vasárnaptól fogva. Húvát előtt
való

valo második Vasárnapig (Böjti Perio-
dus) ez mindig négy hét.

3.) Husvét után valo második Va-
sárnaptól fogva - Pünköstig (Husvét
utáni Periodus) ez 5. hét.

4.) Pünköst után valo Vasárnaptól
fogva - Szent Boldog Árpád napig -
(2^a Jul.) Pünköst utáni Periodus) ez is különböző hosszúságú a víz kereszt
napival együtt képez 10. hetet, annyi
nap hiány a mennyi víz keresztől fogva
lovastörő Hétfőig vagyva.

5.) Szent István Király Napjától
(20^a Aug.) S. Mihály Napjáig (29.
Sept.) (S. István Király Napi Periodus)
40. nap.

6.) Szent Miklós Napjától (11. Nov.)
Karácsony előtt valo Vasárnapig. (Szent
Miklós napi Periodus) 38-44. nap.
De ezen idővényszakaszak is szabály
sához

16
sához még a Lovastörő meg jegyzését
tartoznak.

A.) A Productionale Forum a Hus-
vét utáni Perioduson tartva a maga
ülését, s. azt sem mindenkor. Lp. S. 28.

B.) A Királyi Tábla Dispensálva
van a Szent István Király Napjától, a
Böjti Periodus pedig egészen, s. a Pün-
köstünig hármas része a fizikai
jelenet el látásával van rendelve. Lp.
S. 17. 18.

C.) A Kevéleti Fővényszakasz kétszer
nem kért miatt, nem az egész Periodus,
nem folytat, hanem csak egy részét szol-
talt kétszeres költséggel, s. azért az ilyen
kétszeres kétszer mindig előtér a Ke-
vélésben is hirdettnek.

D.) A Filialis kétszer fővényszakasz
által meg van engedve, hogy a fad-
szakasz ellen folyó büntető kétszer.

lelet
9

selet Feriand is el látsa. Jók. 96. - Ha
az ilyen kerek meg gyűlnek, meg fordul,
naik is ezt a li vételt meg enged a kiser,
lyi Eubodunum. -

1.) A Periodusban első Innes Nap
jai a 4. be vett Vallásol kézzel annak
a melynek leg többet vagyunk t. i. a
Catholica Vallásnak, s. egy peremű
törvényes künet Napot is - nem különben
a kiserhez helyen tartato kerdalond
Napja is. -

2.) A Kerdalond valo törvény kün
let mintsebe Periodushoz kottetve, nem
melyetve néze mindazonáltal meg li
vántatit, a mint alább meg fogjuk
látii, hogy Periodusban kezdjen a ma,
ga munkaságaihoz, a folytatását pedig
Feriand is által viheti. -

Mindelutanna azokkal a kiser,
lyekkel, kik a kiserben kottetve elő
fordulnak, s. mindazokkal a törvényes
Kerdalond

127
Kerdalondokkal, melyek kiser illetik
meg esmerkedtünk, kiser kiserit mind hogy
magokat a kiserben elő fordulo kiserit,
let, az elsőből fogva, az utolsóig végig.
Kerdalondal végig kiserit, s. is az kiser.
lyi Kerdalondal módjával meg esmerkedtünk
jünk -

Talán mint egy kiser, melyben
a kiser kiserit kiserit, azokat
folyamattya módja is annyi kiser.
kiserit kiser, mint kiserit, de ebbe
az kiser kiserit kiserit kiserit,
lehet valami egyfolyamattya kiserit,
lehet kiserit az kiserit kiserit a,
kiserit kiserit, ha annyi kiserit
hogy:

1.) Kiserit kiserit kiserit kiserit.
kiserit valo folyamattya kiserit ne kiserit,
kiserit a kiserit kiserit kiserit, kiserit
azokat kiserit, az kiserit kiserit meg
kiserit

lívó vendat, is regulárisagot hat pün.
kell való ki vételével homályosítaná.

B.) Minthogy a vendlivül való tör.
vény kértve tartozó rendelkez folyja,
matyában is mindig van valami vend.
livül való, azokat is külön bekapot.
lába tegyük. - így tehát

A.) A Rendel törvénye itélő bír.
kell vend, módon folyó perek folyja,
matyával -

B.) A Rendel törvény kértve vend
livül való módon folyó is, minden vend
livül való törvény kértve tartozó rendelkez
vel folyamatyával esmeredjünk
meg miut. -

Első Rész.

A Rendel Törvény kértve vend
után folyó perek folyamatyától.

S. 31.

Ha valaki más által jussait meg sért.
törvén tartja lenni, bírálma orvoslaitat
eset
7

eset látkanab a terméket, lépésel.
nek lenni - hogy.

1.) A Tiszt tartó a tartozó tartozást be
töltésére meg intve. Megintés (P. Almon.
nitió.)

2.) Ha elgátolt nem kap, tudtára ad.
ja hogy maga jussait törvényesen ki.
vannya kérésre, törvénybe hívja. -

3.) A Panasz törvénye kérését
a Biro elébe adja, is a más fél is meg
feladván, a per tárgyát ismét öpve feladv.
kérés, is mindenit a maga igazságát
be bizonyítani igyekezik - Öpve feladv.
és is bizonyítás - allegationes - ap.
probationes. -

4.) Ha öpve feladvását is bizo.
nyításokat a Biro meg vizsgálván, hoz.
zaon itéletet - Deliberatun.

5.) Ez az itélet vétefel elgátelbe.
Executio. -

Az Erdélyi törvény is a rendelkez
magobb
A

nagyobb térsében éppen ezeket kívánja,
és enged meg, némelyekben többet,
némelyekben kevesebbet, és mindent be-
részes rendjét, módját, törvényeit meg-
határozta. - Ezzel a rendel mennyire
sehat míg elértül az Erdélyi rendes
per folytató módján. -

Első fejelet.

Megintés - Admonitio.

§. 32.

Meginteni valakit, és törvényesen is
megintani több esetben kell az Erdélyi
törvény szerint. N. O. ha valaki öszi jo-
szágát el akarja adni, az Atyafiatat,
és pompálat meg kell inteni az itánt,
ha valyon magot előzőgi jussánál
fogva az el adó jószágát magolnab
meg akarja tartani, vagy nem -

(Egy ilyen Admonitio formáját láj
az V. kaim alatt.)

Az ilyen törvényes ugyan, de nem
perbeli

perbeli Megintés - ezről tehát ez ut.
tal pollani nem a kaim - Ide tartoz-
zik csak az olyan Admonitio, melyet
fogva valaki arra intet meg, hogy
tartozását be töltsen, és magát perbe ne
vonnyan. -

Megintani az Alperest, hogy tartoz-
zásánál perpatvar nélkül önként eleget
tegyen, nem minden esetben, hanem csak
azokban el mulhatalannul pülséget,
melyekben az a törvény nevezet szerint meg-
kivánja, ilyenek pedig föltint a követ.
szendöl:

1) Minden itásban foglalt kötelezés be-
töltésére indult, vagy egy nevezett Contractu-
lis kérés - Inst. §. 93. - nevezetesen adófaj-
jel vételére. Art. Proq. 136.

2) Zallagos kérés. H. II. 24. - Art.
Proq. 133. - Ide tartozik az egy nevezett
quintanalis per - Art. II. §. 2.

3) Dos

3, Dos. Paraphrasedum. Leány Negyed,
li adása, i. Özegei tartás li parafraza -
Z. II. 24 - Apr. III. 25. -

4, A Gyermektelen, vagy felvett gyermek,
li Özegetől való jóság vizsgálata. Art.
Prov. 134.

5, Ecclesiái jokat i. jóvaldelmet el tartás,
i. li nem adol ellát A. I. i.

6, Levelek Apr. IV. II. i. - Comp. IV. II. 2. -
Tobbágy is Sallat A. IV. §. i. - a. 1791. - 26. -
megdönt Csele a. 1791. 26. fel kivétel. -

Ezben az esetben leírni lehet munkát,
launul pülséges az Ammonitio p. mest a lást,
mely esetben is meg lenni szabad. - De nem
hiba el i. hagyai i. a már a kivétel.

A, Ki, vagy kivel által?

B, Minodan kell meg esni az ilyen
Ammonitionak?

C, Mitoda bizonyosággal leírni
tolla? -

A, Ki által,

A, Ki által esik az Ammonitio?

§. 34.

Az Ammonitio esik:

1, Két Cancellista által az egész Or.
számban a lást li ellen, de pülséges hog a
Cancellisták nem lehetnek i. különösen a fenn
folyó tárgyban való Ammonitioval az ki.
vályi pülséggel ille személytől li botrány
legyenek (exmifio specialis) Z. II. 19. §. 3.

2, Két Jurasz által a Vármegyében.
vármegyében.

3, A Juraszbeli Szolgá Biro által
egyedül is a maga Juraszában.

4, A Kétszázalékos köbnyitok elignek
szóló tartatni két Nemes Enker, vagy
Jurasz is.

5, A Városolón, az Városi Szolgá
Biro, vagy két hite, vagy a mint van
minden Városnak polása.

13, Minodan esik az Ammonitio?

§. 35.

A, Valamely törvénygy. lépést más
által

által vitat végben, a mi törvényünk nyelvén
vevve nevezetileg Exponensnak, a ki azt vég-
hez viszi Reginusnak, oda írtuk (homo) tehát

1) Az Exponens a Reginusnak, vagy Re-
ginusnak Utasítást ad - azjé pedig ezt
az Utasítást - vagy

a.) Koval, meg magyarázván, hogy kit,
és mi iránt Admonitiojának, az ilyen po-
val való Verbalis Admonitio polajban van
a kéréshez lát, a Viszoklon, és igen ter-
sely tárgyakhoz nézve a Válaszokban is.

b.) Rendkívül itáiban Adatid elő az
Utasítás, és nevezetileg Déák, nével Instrukcio-
nak.

1) Instrukcio poltal iratni van per-
vint Magyar nyelvű, a fizikai Netelu-
ben (leg alább végben) Déákul is -
az Instrukcio töviseben magában foglal,
lyan ki? kit? mit? sőt törvényes funda-
mentummal fogva, mi iránt írtak meg?
és mit kíván

131
és mit kíván tölle, és mennyi idő alatt
hogy teljesíthető? - rendkívül az a befe-
jezés, legyen hirtével és tudtával az Utasítás,
et Protestatus poltal kitetui (Lásd az Ad-
monitio Instrukcio formáit a VI. Káim a-
lat.) - Hány napi kitetűt a Magintó
Utasításban a tartozás be töltsére? - a
4. elő pont alatt elő példulást epeleben
15. Napot kíván, és enged a törvény - az 5. elő
és 6. elő pontban említett esetekhez nézve
halgat a törvény - Végben polaj volt, hogy
ugan azon levélben foglaltak az Admo-
nitio, törvénybe hívást is - el olvastak az
elő ágat - meg kérését ha elegendő a-
lat e tenni - ha nem azonnal meg is
hivatid az Utasítás második ágá per-
vint. Ma ezen kit utolsó epele nézve is
a Kóla a 15. Napot kívánva meg
tartatni.

Tegye: Azt erősen poland, hogy
végen

reigen polajba lett volna a Manda-
tium (Királyi Mandátumok) formájában
való Admonitio. De e kéredek, mert még
esetben gyakoroltatott ugyan, s. m. is
gyakoroltathatik ezzel a modorral való meg-
intés - Pl. O. levelez. Gyűjtemény V. köm. 12.
alatt még látnunk egy ilyen Admonitio
példáját - de most kezdjünk tárgyaiban hogy
polajba lett volna szűz Admonitio Man-
datum, annak addig e kéredek nem tar-
laltam - Ellemben kétségtelenül gyakorol-
ta volt az Admonitio Evocatorium
Mandatum - melynek adójával az Ad-
monitio is törvénybe hívás is meg eshetett.
(Ettől alább bővebben lásd Gyűjt. VII. köm.)

Folytatás.

§. 36.

Megintem a fozal, vagy kezdeti vör-
vör az itáliai adott Utasítást a Regimob,
azzal a megintemő Komissiót fel készít,
is ha lehet személyesen őket meg talál-
lyal

lyal, ha e nem lehet felelőset - hozzá-
tartozot, pompáit s. m. a kistól bizo-
nyosod meg esethez (lásd a fellyebb fel-
vezett törvény helyeire) s. elötte, vagy ez
előtt az itáliai Instrukciót fel olvasját, s. ha
szükség Anya Nyelven is Pl. O. Oláhul
meg magyarázzát, s. annak értelmét, vagy
a fozal való Utasítás szerint meg in-
tál, admonitálját, melyek a megintemő
Komissió felől a mit kért.

C) Mitoda bizonyos levél itáliai §. 37.
az admonitioról?

Megintem az Admonitio, a Regimob,
vagy a Regimob arról bizonyos levelet
itál - meg pedig -

1) Komissiót Relatoria, az az Turko-
to Levél formába, melyet intéznek

A) A Cancellistól Diák nyelven
a Fejedelmekhez.

B) A Kesületi Regimob ezen Kesület
Generális Késület, a Városiak a Városi
Már

isánt nem lehet folytatni. Sőt, más
minden esetben a per kezdete a tör-
vénybe hivatalos ajánlatok, i. admoni-
tió kiadása is lehet, de törvénybe hivatalos nem
lehet semmi egyéb többet egy perben; törvény-
be hivatalos kezdődik tehát a per, i. azt
lehetne gondolni, hogy az egy olyan termé-
ketes községi bíró, a melyet el mel-
léni egy perbe is lehetne; mert meg ha-
gatatlanul tartat meg itélni nem lehet -
meg nem jelenhetik pedig maga nem,
hisz az, a ki a hitre nem adta, hogy
jelenlétét a bíróságnak - De nem éppen így
van a mi törvényünk szerint - mert:

1.) Igaz ugyan, hogy a pernek sokkal
kíméletesebb részeiben a törvénybe hivatalos el-
multhatatlanság községi bíró - De

2.) Vagyis mindazonáltal olyan hit-
gal, melyben maga a dolog, i. az abból
folyó igazság olyan tisztán látszik,
hogy

Ms. 16.
hogy a mi törvényünk vélekedése per-
sint arról meg fog szaporítani,
és nélkül való dolog. Illyen esetben
bár lehet nem csak a törvénybe való
hivatal, hanem a Bíróság előtt való önkéntes
bejelentés is el van engedve, i. a fent
Előírtó (i. Executor) Tisztára van bízva,
hogy a meg történt feltétl meg talál-
tatván, azonnal ki mennyire, i. neki
elég legyen. - Illyen perbe a fenti
Kötelező Levelen (i. Contractus) írás a.
Dokumens, liquidum Debitumnak fel van
tevé a módja, i. meg nemely meg imitt amott
az Approbata, i. Compillata Constitutio
tisztában elő forduló esete. - Ezben
lehet, el történ a fent, perben elő
forduló 4. elő bejegyzet (i. Lásd §. 31.) M. az
Amotio nemelyben hat ugyan per-
sége, a per egyenesen ugyan az az Execu-
tion kezdődik is végződik is. - Az illyen
perbe

reket nevezetű Articularis Processus
nak, azért mivel mindenek egy külön-
törvény általánosan fundálódhat, a mely-
ilyen fundálódás való törvény folytát vala-
mely esete néző nyilván meg engedé.
Mellyet leguol az illguel ele párn-
lállyal mgy, mikor a hatadit kálapba
az Executioi hatgához is kezűnt.

3, Vagyval végezete nállunk olyan
különös peres, a melyet a hat most
említett két nemű peres közte ny pol-
va közöl lebeguek ki: a melyekben
minden meg hívaj nállal egyenesen Exe-
cution kezdődik a per, s ha az Alper-
re az Executioi be botgáttya, az végre;
hajtodik, s ebbe az esethe valósigos
Executionalis Processusai változik. - Ellem-
ben szabadságában áll az Alpernek
az Executioi be nem botgáttya, s ekkor
törvénybe hivatik - mint az első párn alatt
lévő Redefatbe - ezeket az Amfibialis per-
reket

reket nevezetű Vexulfig Redefatbe
(Processus Vexulfigiales).

Mind az első, mind a hatmadik
esethe pülsége törvénybe hívajrol lág-
lunk rövideden.

A Vándor Meg hívajt kíváno per. §. 39.
reket:

Erőlybe a törvénybe hívajnak haton
különbözö neve van - a melyeket végen
őpve hatidre is használtak, ma pótosan
meg kell különböztetni, mert egyebet
a Schlenndrian a perst őpve voutya.
Ezen haton Nevel a követhetendöl:
Citatio, Evocatio, Certificatio. Magadul
meg nem megjut öt mondani.

Mellyet eseten mellyikkel kell
ilniük egy egyedübb meg lehet ha-
sátolni az itelő kálal Különbözö per-
reket nemely kivitelekkel - tehát

1, Citálunk a Kevületi, s Városi
Törvény kálalra voutperient, ki vóvén a
Filiális kálal. Apr. III. 10. 1-19. s meg
kivitel

É. vitel képpen citáltatik a Dietára
a Kitzlbergi Táblára is, az, a ki ezen
kérelmet tárgyát meg bántotta. Tripp
II. 2. §. init.

2.) Vocatum - füstöl É. hujuk az
Alpudert a Dietára, a Kitzlbergi Táblára.
Ad. Apr. IV. 1. 13.

3.) Certificatum - a Productiona,
le Jodum, a Kitzlbergi Gubernium eleiben -
továbbá Certificáltatik a Parafst min.
dan esetben mindennél - s. valgyon a Diet.
tára is. Nem különben É. vitel képpen.

A.) A. Apokumbat A. III. 8.

B.) A. Gyermekesben özeget jóság É. adár.
tára - Ad. Prov. 134.

C.) Minden olyan esetben, melyet
ben a Kitzlbergi a Generalis Kitzlberg, vagy
Magisztratushoz Instantia formába adatik
be - a hova tartoznak azon esetek, melyek
lyetnek nézve a Generalis Kitzlberg Com.
missio

missio, vagy Vándorútl való közeget ké.
É. vándorútl kérelmek (Lajd §. 3.)

1.) Certificatum az egy nevezett ligur.
daktos Kitzlberg - a hatmadnapos töltés
ter, s. talám a É. vándorútl (Delegatum
Jodum) itélő Kitzlberg eleibe.

Magát a Kitzlbergbe hívást a mi il.
letti, itt is, az a hatmad Kitzlberg adja ele mar.
gát. §. 40.

A.) Ki által?

B.) Milyenkor esik?

C.) Milyen bizonyíték kell itélő Kitzlberg?

F.) 1.) A Kitzlbergi Kitzlberg Kitzlberg
Kitzlberg nevezett Kitzlberg Kitzlberg Cancell.
Kitzlberg által.

2.) A Kitzlbergi Kitzlberg Kitzlberg mag h.
v. Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg.
Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg.
Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg.
Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg.
Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg Kitzlberg.

3.) Hatmad

3.) Hadmadvárosi Törvénybírói Hely
egy Nemes ember is. Art. Prov. 95.
Hadmadvárosi Törvényre és Cancellisták
Törv. II. 20.

§ 41.

Mi módon esik a Törvénybe hívás?

1.) Cancellisták által:

a.) Az Evocatio, Királyi Padantolat
(Mandatum) mellett, mely kell (érvény-
gallatit) magához a Cancellistához, és
elő adóvám benn a Kereset tárgyára ró-
vidékon, padantollatit, hogy a ki nevezett
benélt azon említett, és majd az ítélt
szék színe bővebb, és főtörő tárgyat
(ratione personae etiam latius declaranda)
hívja meg - az ilyen Padantolat neve
Evocatorium Mandatum - Törvénybe
hívó Királyi Padantolat.

b.) Certificatio - nemely Felsőbb Tör-
vénybírói R. O. a K. Guberniumhoz -
a Productionale Játékhoz hasonló képpen
Cancellisták által vitatit véghez -
mind

Ms. 16.

Mind az ilyen Certificatio - mind

c.) A hadmadvárosi Törvénybe hívás-
citálás - mind pedig

2.) A Királyi Törvénybírói való
aláírásánál meg hívás ismét magyaráz
Instructio mellett.

A Királyi Törvénybírói Instructio
mellett való meg hívás, hogy segebban fűti
ketet is kivántatott a fűti fűtől, vagy a
fűti fűtől, vagy Királyi fűtől, vagy Káptalan-
fűtől, Városi fűtől - de az mint kivált
a Városi fűtől nagyobb segebban ki ment a
fűtől, bol. (Levelek formái Nro II. - Törvény-
be hívó Instructio Nro XII. -)

Fűti Fűt.

Mind a Mandatumból, mind az In-
structióból jelezte meg azt:

a.) Hatalom a mint van nemely fű-
terben) az Alperz benélt meg jelenjre
hivatit meg, ennek nyilatkozat ki kell itatni -

b.) A meg hívás Erdélyben benélt 8
a Partiumban 15^o Napra esik -
Art.

Art. 107. a. 1319. - Csak a Quinquaginta
perben minden esetben 15^o Napra, vagy
8^o vagy 15^o Napra (máskor egy hét, máskor
két hét) azon Hét első napján, melyből
vagy Karapóthoz vagy más községhez, vagy
ell. intézőhöz, hogy a 15. nap
a Periodusba esik. -

Később, vivén a Regimó a Ma.
Datumot, vagy Instrukciót, azzal fel
refir:

A) A Polgárt és Parasztat személye.
Sok lehet, és azt előtte fel olvasván,
meg magyarázván, annak istalme szerint
meg hívják. -

B) Később Embert, amint a Ma.
Datumba belé van írva, nem szabad
személyesen meg hívni. H. II. 24. Az
personaliter deperiri potest, cumdem ibi.
dem personaliter, alioquin etc. - De még
ha azt mégis tenni a Regimó, az Exponens
a meg hívott Később Embert diffam. -
Meg hívják tehát a Később Embert,
ha lehet

Ms. 16.
ha lehet többnyire, ha ez nem lehet
Paraszt, Csak, Pongrája, és más ok
lyan valami községbe, vagy egyben község
közbe lévő Később Embert személy által, a
kötél meg futhatja (Dialut de bonis, ju.
sibugue Professionarius, aut de curia et
loco solita residentis) közelebbről az a V.
Később Embert látni kapni, amint törvén
nyel fundamentum nélkül, hogy az olyan
esetben, melyben az alperes Később
lyan meg jelenjére hivatik meg, személy
lyesen is meg lehet a Később Embert hívni. -

3. Mikor bizonyíték levél íródik §. 43.
a törvénybe hívásról?

A) A Cancellistát Relatíviát ír,
nak a Fejedelméhez.

B) A Később Embert a Generalis
Később Embert.

C) A Városiát a Magisztratához - De
ezel -

A) Nem Később Embert a Később Embert Ma.
ros Később Embert kívül csak bizonyíték levél íródik.

Mind

Mind azon Relatoriát, és bizony-
ság levelét nézve, azok a meg tartani
valók, melyeket már az Admonitio által
matossággal ismét polgárokat meg je-
gyeztünk s. l. és a levelét formáit - Tovább-
be hívárol polle Relatoria, bizonyság be-
velel. Nro XII.]-

§ 44.

Az elégtétel probabilitásain kezdődő per-
rekról (Processus Executionales, vel Ver-
pulsionales.)

Elégtétel probabilitásain Execution kezdődő.
neb - de ha az Executio be nem bírta,
fakt, csak ugyan tovább hívá mellett
esnek a következő perre:

1.) Minden ismét kötelezően (Con-
tractus) jönni kötelező, ha a Contractus
ban a Menedéket nevezet szerint és vago-
nab rekaptoe. Inst. 93.

2.) Elő és máskor ismét atyafiat
osztály - Prov. 134.

3.) Pap és Mester meg védik, vagy ezétől
valo meg védettek. - A. I. § 5.

4.) Nemeseb

Ms. 16.
4.) Nemeseb és polgárokat hajtott par-
vaptatit talgaloé huzgoloé ellen valo re-
telet. A. III. 67.

5.) Kertomások parapt ember ellen ha
a Doka már el tört. A. III. 16.

6.) A Masha be hajtaguab magolat el-
lene pegeröl ellen. A. III. 23.

7.) Seregétől mag Jaltu lodjate menő
Jaltu hatalmaslodjate ellen. Comp. III. 7. 1.

8.) Tobbagy és Cseter fel vitate - A. 1791.
Art. 7. 2.

9.) A Kiválgyi parantsolatka meg es-
künni nem avarok ellen valo Gitaé,
nab fel vitate. -

Ezen perre kezdődőse módja.

§ 45.

Mind azon perrebban először is elégtel-
tel probabilitatit - mint ha az egész do-
logban semmi homály nem volna, vagy
pedig a már el lenne itélve, hogy esik
meg egy ilyen executio probatit, alább
a hol az Executioat lefje meg látnak -
Tehát ten

Tehát tekintettel az Executio, ha
be botrányt, meg be az elgkétel a ma-
ga módján - Ha nem, egy viffa fel az
Executor, is az Executionale magát elbe-
ne pegeő (repelláló) meg hivatali ellent
állításával eladástal (ad reddendum
repulsionis rationem) - Tehát

1.) Ki hivatalja az Executio proba-
lástal?

2.) Ki a Fővénybe hivatal?

3.) Milyen módok?

1.) Executio probało is, ha be botrányt
végben vivo:

a.) Az Optajban, mikor a jószág több
kedvelésben felvitt - Itélő Mester, ha tal-
egben - egy

b.) Mind más esetben a Vármegyey
Rendő, Executor képt, vagy Fővény, vagy
Király Biro.

2.) A Fővénybe hivatal mint a Vármegyey
más esetben, ugyan azok által meggyen
véghez

véghez -

3.) Milyen hivatali Certificational
(Certificatio ad reddendum repulsionis
rationem) / laj level formáját No XVIII /
viffa véghez mint más Certificatiot -
innak salla Válatóiat hasonló legyen -

Publicatio- Statutis.

Hasonló ezalhoz a Publicatio, is
Statutis anyagban, hog ezalhoz ug be-
het végzi, mint a Fővelens, vagy jószág
nyerő végze valo Executiót. - Ugy a Pri-
vilegiumos is hirdetésit is, mind ezal
egy Executiót a következendőben lü-
lombónek:

1.) Ezalhoz end elői meg Certificatio,
mint az Executiót.

2.) A Statutis is publicatio min-
deg Mandatum mellett esik -

3.) A Kormány Privilegiumos is
hirdetése hat a Kormánygyűlésben -
(Distans Marchaly kéle) az Actu-
ring

§. 46.

ing által történik.

4, A Repulsio helyett Contradictio-
nak van helye, egyebánt az ellent
mond, ezen esetekben is Certificáltak
ellentmondásának eladása, ha a
Dictum is hivatalos Privilegiumnak
ott mondott valaki ellent, ad-lyf. §. 22.
a több esetekben a Kivállyi Táblának,
mindent is Cancellista által elhár-
datunk mellát. (i. l. lev. form. Nro XV.)

S. 47.

3, A Törvénybe hivást merőbe is
telepítő Kereset. (i. processu Articulari
sive Stictio.)

Nemely Keresetek nem trakt hogy
Executio utriusque kezdődnek, de ha ellent
állás jönne közbe, a Kereset ennek eladása
meg sem hivatik. hanem az Executio mel-
le segítőig adatik (i. backum.) hogy Exec-
utioját erő hatalommal is végre hajtsa-
nyen a kista adóság, is meg nemely
mások

mások - mind ezt is nem tartoznak,
meg látnak mit kell tölle tudni az
Executio Magyarajattya.

Utolsó jegyzet. A Törvénybe hívás ne-
ve a Nemességét producálni akaró sta-
tuban (i. Productionalis statub.) admo-
nitio.

Admonitioi kell a felut, helyeket
melyben lakik - az isant hogy ha valami
ellentetése volna, a producálni akaró
Nemesség ellen, jelenyit meg a Kivál-
lyi Táblának, is tegye meg - efit dyku-
stional - Cancellisták, vagy két megai
Regiusok által, isodit tölle Kela-
tóra. A Kivállyi Táblának Testimonium
(i. l. lev. form. Nro 16.)

A Kivállyi Táblának öfve felut
kezéit, is bizonyításait.

Edig folytat a Törvény lapjait
a felut köit, más foly a Nro 16.
akkor a két Kivállyi Táblának folytatása
Kela

vezetnieket fogva az polva, a Káthy felet
utrol, hogy istic a maga Mesteriségét,
innen az ő pártjára hibái a perre felne-
nem csihatnák, hanem szabad azokat
a Principatynak ha icipre vépi meg ta-
gadni, általa, vagy más Procurator ál-
tal meg jobbitani. (Procuratorij Revoca-
tio.) Egyebánt a Procuratornak is, ha
az elmaradó fél kívánja bizonyítani le-
velet kell mutatni, hogy őtet a Princi-
palis maga Procuratorának vallotta
(Procuratoria Constitutio.) (Lev. form. Nro XX.) - De az az aho kétnél a
Procuratorok az magának el polbit angam-
ni - Mind a Plenipotentiarum, mind a
Procurator hivatala tart addig, míg a
Principatynak őtet vispsa hívni keltől-
liről a vispsa hívásról is, ha a per kö-
zönység, Helyi Keltől fog, Keltől, vagy
Hitel, Helyről való Testimonium kell,
az Alko Keltől - Notarij bizonyítás, mely
a Procuratorokra nézve a per tanácsban
polott

polott a Notarij kezével be irodni -
(Lev. form. Nro XX.) -

Proval, is itáiban folyó perok.

Alkot magam, a Káthy Kémelyesem
által, is Procurator Segittségével folytat-
sant a per, minden esetben vállunk
itáiban folytat az őpve feletkezéssel,
bi vére a következő két per:

a.) A két fő, Adipfactio T. II. 3.

b.) Dieta is Keltől Tábla Tájja,
it meg bántol ottan folyó harmadna-
pus Kereset. (Processus Keltől) T. II. 20.
eztben proval foly. -

A Kereset be adás.

A Kereset be adása esit instantia,
vagy pedig az nevezett levata formájában.

Instantia formájában.

a.) A Megfőst, Keresetében. (Lev. form. Nro XX.)

b.) Mind azokban az esetekben, a hol
a Keltől

a Széltől Biztos, vag. Vándorlól va.
le Helő Két Tagja ki nevezése kérésük.
Levata formájában mindaz mag. etc.
leltár. -

A Levata és Intantia formájával
meg esmételendő a példát. - Materia.
ja. Tízegye, az a mi kérésük, annál tövé.
nyes Haival. Mindaz Levata Tulajdon.
képpen és Szillogizmust foglalt magában,
kétféleképpen, vag. homályosabb, a mely
a következő kétféleképpen képpen etc. ad.
ható:

Majd Propositio: A Törvény azt mond.
ja, hogy ha A. Dolog történt. B. Em.
ber C. Készt tartozik D. adni.

Mind Propositio: Mát pedig A. D.
log meg történt, te B. vag. En C. va.
gyok.

Conclusio: Tehát te B. nékem C. Készt
tartozol D. adni. N. O. Ha valaki mag.
tol

tol pengt vele költőn.

Majd Propositio: a költőn való ma.
radika, a költőn ad Madaristana.
az Adagot meg fizetni tartozik.

Mind Propositio: Mát pedig N. N.
gy. költő költőn vele 100. Rftot.

Te N. N. nek vag. Madarista.

En J. J. nek vag. Madarista

Conclusio: Tehát te nékem tartozol 100.
Rftot adni. - és így a Levata tulajdon.
képpen 4. pontot foglalt magában, melyek
ugyan nem mindig kétféleképpen vag. benne
le fejtve. De valószínűleg két homályos.
sow is vag. meg vag. abba, vag. oda
ist. történt. - Az első pont és törvény, igaz.
sag. (Juris Questio.) A második és történt
Dolog (Facti Questio.) A harmadik és
negyedik személyes kérdés (Personalis
Questio.) -

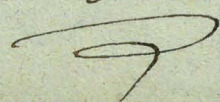
Alattmelyik képen ezen pontok ké.
zül kijönnek, vagy éppen hamis, a fel
jegyzés.

predznet mint igazán, és nem nyolhet.

To less azan 4. pont is fejezést jel.
Daul több kedvvel nemain meg pro.
báhi.

Folytatás.

A levélben lehet több, mint van a
törvénybe hivatal, de nem lehet egybe az
az a mi a törvénybe hivatal. (i. l. m.
tioba.) A per stana isatit, lehet a de.
vátában bővebb is fejteti, de nem va.
lami új tárgyat beleszedni. Erre való
a Mandatumokban belesenni po.
lalt coland lalt, huzand leppend a tip.
lalt, i. jo tend kivánnak, hog külön.
bőve dolgoz meg majal pühege, egyben
függőben nem levő panaszok, ugyan
azon perben, i. tehát ugyan azon levél.
tában öpe ne elegitessék. N. O. nem
pedelhetek valakit egy perrel, és egy levél.
lával azitt, hog tegnap meg vest, azon li.
vül



vül pedig adozand 100 forinttal, de
ha veszi több szidalmazati, mint.
hog a lit sítte, egyben költetiből van,
a költőit az levélben pedelhetek.

A különbőve tárgyat öpe elegitő
per nevezik halmozott pernek (i. Cu.
mulatus processus).

Vegye a pernek nálunk (i. l. meg
indult Magyar Ország is legindult
Nemet Ország, és a Romániában, a
honnak pártmozott az a kótis) ezimet
litulust kell adni - hog Zilloggy, vag
Csere el duntágra, vag adozást, meg
postást indult - i. az a titulus a per.
lelde keményen nevel adgitt a le.
vata külö. stulata fel isodit. i. Ne.
vezetis Vubstunab. - Ha fel ezim.
vezetis a pernek hat azittis pühege,
mivel hog nálunk a peret különb.
sige perent az abban elő fordulo lépé.
siti

sakj kúlmöbözöl, s. d. g. ilben több, má.
sokban kevésbbé seggelmeivel lehet élni
ni a törvénynek. - Erre nézve tehát en
kise tudni kell mi fele szer jog a törvény.
A szerbényjéjé - ki kiáltája.

§. 33

A szerbényjéjé - ki kiáltája.

C. Presentatio - Proclamatio:

1.) Levátát, vagy instantiát, nekem
mal fel kúpike a jól vendelt itélő
kétnek, a Felügy. bi adja a két Elöl
ülőknek. - E. Presentatát it. v. a. ki.
Válgyi Táblánál azt, hogy ki fogja vese.
válni. - Egyperemű az adra vendelt jég.
20 Könyvben, Matkulában a szer fel
jegyeztetik, s. a Felügy. nek a további
kéresek meg titale vigett v. k. p. adatik.
Az Alfo kétnek pedig többnyire az a
Presentatio s. immatriculatio el. m. ad.
2.) A Felügy. tehát Presentatá
után, vagy a nélkül szerit kiáltatája
a Dictatúrá, az az a szerit s. azok
nab

nab keményesek s. kópólloji gyüle.
kezdenek pine stott. - E. a ki kiáltá
sok annyiból áll, hogy a levata v. k.
mát fel olvassák, s. utána kúpike hal.
kato p. o. ki kiáltatik 1. 2. 3. -
a ki kiáltásból a törvényekről
kell meg jegyezni:

A.) Kéne lehet a szer ki kiált.
tani, minek elötte a szerbe hívaj 8.
vagy 15. napja bi nem tölt. -

B.) Az olyan itélő kétnek, melyek
nek munkájára törvényes p. o. k. k.
van töltetve - e. ki kell a ki kiáltásnak
törvényes k. k. p. a. s. a. k. k. k. k. k.
het ki kiáltani a szer, bár ki volt
a 8. nap, ha a meg hívaj nem meg
azon törvényes k. k. p. k. k. k. k. k.
töltet p. o. az elöbbi f. v. a. v. meg
az elöbbi k. k. p. a. A. IV. 113. -

C.) A Törvényes k. k. p. a. 3. ch.
napján

Napján nem kell éi éiáltájolnab kör-
tinni. Inq. §. 39. - Ugy a Neres külömb-
sége szerint 8. 10. 15. utolsó Napok-
ban A. IV. 126. - Comp. Inq. 93. -
egy istve mindazonáltal, hogy ha az Al-
perz jelen van, is a Neres által an-
tatja van, meg eshetik a éi éiált-
táj, de ha nint jelen a éi éiáltáj-
nak nint helye - Csak ugyan az
utolsó 8. 10. 15. Napi éi vétel az alfo
kétül nint polgárban, mert ezalatt
biztosítást rövideken tartatván, tot-
tal ha elöl 3. - kint 15. Napig éi
maradna, idő sem jutna a Proclama-
ción.

A.) Egyéb adat a Proclamatio-
nak nem kell a Meg hívásnak 8-
vagy 13-^o Napján meg esni, csak ha-
marabb ne essék, kisheték a két 31. sz.
készeig - 564. Napig.

At Alperz

17.
At Alperz meg jeleni tartozik. §. 38.
A éi éiáltájol az Alperz meg jelen-
ni is a Neres által van tartozik - Ez a meg
jeleni pedig rend szerint eshetik semel-
lyesen, eshetik keményen vagy kószollo
által, tot ha jelen van is a Neres maga,
vagy keményen, tartozik Ugy védel-
fogadni, mert a Neres levelet megvár nem
adhatna által, tot a éi éiált háfal-
ma alatt lévő kószollónak.

Rend szerint mondani, mert vagyon
olyan eset is, melyekben az Alperz
tartozik maga semellyesen meg jeleni,
is, egy a Levélben a Jelő éi éiált pi-
nen való fel olvastatását, később meg-
az itélet éi mondatát is önön fü-
leivel kell halgatni, hanem ha be-
tegyék a Kádalyzatna. - Ilyen esetek
a köv. Alperzöl:

1.) Hitetlenig motna f. Notar
infi

infidelitatis) A. IV. 116.

2.) Nagobb hatalmas lordj A. IV.
115. - 16. -

3.) Bántalmazás, gyilkosság A. IV. 115.

4.) A hadmádnagyj jóval való folyo
Ned. Tripp. II. 20. - a mástij, fidesi
küntelenségűel fogva - vagy a két törj is.

Tripp. II. 69.

Ezben tehát az Alperesnek személt
lyesem meg kell jelenni - De ha való
sü kühö országban letibad ávulást per
seltetnek, menthetnek az Alperesnek
Jugosio titulus alatt. - A. III. 14.

§ 33.

Az Alperes meg jelenik vagy nem.
1.) Ha az Alperes meg nem jelenik,
azt ismét a levata alá J. nemo. - ha per
a kéte be büdöten, a Kereset nim.
den meg vizsgálj nélkül (per non ven
nit) meg iteltetik. ilyen ki kitéllet.
Az Alperes a Jelpes, helyi Keresetén
ma

madaptatit. dyf. § 42. - Mindazon
által ezen az igaz; kemény rendelkezés
a földművelés feliditett ma más vala.
mit a kolat -

A.) A Criminalis Keresetbe nem
itél az ittelme Biro toha per Non ven
nit, sőt inkább hivataly Birtogozó Ugy
vület rendel a meg nem jelent Alperesnek.

b.) Nemely Vármegyei p. o. Alfo Fejst
Vármegye a Repulsióvaly Kereset nem
per Nonvenit látkját el, hanem a fel
peres Kereseténél i. bizonyításának meg
vizsgálata mellett (ex Actis) - A hon
nan sorsol fötként, hogy az Alperes
minden maga mentsege nélkül a Kereset
alott fel oldoztatit.

2.) Ha az Alperes meg jelenik, vagy
Repulsióvaly a per, vagy sendej folyo
matu. -

A.) Ha Repulsióvaly, az ellentá
laj Djját (Onus Repulsionis) a Ki
vályi

by Maas Perschoon minden ilyen
terek nélkül vípi a kert-

Az Alperes első lépései:

A Felső István István N. O. a Kiskö-
lői Táblánál a Levéltárban van nyitva
adott által az Alpernek, hogy tehát
a Felső, törvényes közigazgatás jobban áll,
található, az Alper, a Felső levele.
ből látszik, hogy az István meg is
nyeri, és végre a Privilegiált levele,
let, melyből látszik, nem adott, csak
több a Dictatura szinén, hanem ha
az Alperest éppen olyan jussal il-
leti az ilyen levél, mint a Felsőst.
István.

In H.

Első iratai az Alperzueb - még a
mentőig előtt különböző Preliminatib le-
hetnek. N: O: a felperzueb való Cantio tég
ha birtokatlan, a lehető töltig meg ké-
rteifenei bátorágata - A Petueb vá-
lami oltol való felve tetelenei teisei.
N: O: publicatioi ned nyuggipit eften,
deig a Proclamatio után - A IV. 3. -

Indd. §. 31. - lehetne több helyen, sőt
a haladékon (Dilatáción) - ezen be-
teptül menni, tövénél a Mentén.

Kentsig.

Atz Alpezu, a maga mentse,
gere het uttya van:
M. M. A. magist

α.) Μανθητι μαγιάτ εγγυρεσεν βελί
επ' ελβε

erőltetve magában a parafában, azt
szagadva, vagy modorítva.

6.) Mentheti ődaloson - de nem ott.
Léve belé sem meg emelésében, sem
vitatájában a parafában, hanem csak a
lamely olyan körülményektől hozván elő,
a mely miatt a Felperes, ha állításai
igazak lennének, nem nyarthatna. - Az
ilyen ődalos Mentsej nevezetű kifor-
gásnak. Exceptio - az is két félé.

1.) Ha az Alperes azt mondja, hogy
a Felperesnek. nem lehet igazga, jussa lett
volna ugyan, de más csak volt; mert vala-
mi olyan körülményektől jött előben, mely
által lehetett jussa el engedni. (Pre-
scriptio idōmulis) az ilyen kifogás
nevezetű el dőltő, el rontó, öldöltő kifor-
gásnak (Exceptio Peremptoria) - Mert
itt maga a Felperes jussa rontul el,
is. leg. semmivé a kifogás által.

ezért

ezért alább lesz az a magos helyesen.

2.) Ha az Alperes hat. annyit mond,
hogy a Felperes hibázott a perlis kövny-
nyei ellen, tehát ezen rosz után indi-
kott is folytatott késéssel nem nyar-
hat, hanem ha lehét előben, vagy le-
gyszer jobbat, az ilyen kifogás nevezetű
halagato, vagy előnyige, kifogásnak -
(Exceptio Dilatoria vel Simplex) is.
más ezekkel való előről is. ezért van
itt tulajdonképpen két - mert ezeket
kell az elő lépésnek lenni a Mentsejben.

Kifogások

S. 38.

A perlis kövnyneinek meg tartala-
tos kérdési perent tulajdonképpen négy
előnyige, kifogás lehetnek.

1^o Kérdés: Ki perelhet? - Tehát 1^o Ki
fogja - Is nem perelhet? - (fennebb a 2^o
perent) ennek neve Felperesig ellen való
kifogás.

4^{te} Kérdés - Mi módon kell peresíteni?
Tehát 4^{te} Kérdés - Hibajuttatás a perben.
Ez a kérdés megkülönböztet, hogy a peresítés módja
és ellen a 4^{te} Kérdés (Processus Ex
captio.) is valószínűleg érintkezik a Kérdés
gyakorlati fordulatok és a mi Törvény
Kérdés.

keisarik^{sen} l^ött^ä j, niin^äz^ön^äit^äl^ä n^än^ä
n^än^ä v^ält^äz^ä t^ät^äj^äl^ä - U: M:

1.) Mind a Felpozsítási - mind az
Alpuzsítási ellen való ki fogadás írtel,
mely belesebben lejegyzette ki az Erdélyi
Kodás, a tsupa rendelkezései, s. valamit
ollyanok; vout ezen nevezet alá, a min
maga a fel alatt fogó dolozhoz való jár
döl el. s. i. a mint más feljebb a Levél
ta Magyarországhozban meg jegyzeték, a
Felpozsítási 4. ponttól függ.

a) Az előző Törvények Kérdés (Törvény
kérdés) Mit mond a Törvény bizottság
előterjesztéséről.

6.) A Működés maga az élet-faktum-
megfordulása. (Facti questio.)

C.) Hadmadvit és Negyvedit. A Felpe-
re, a fél Ember é, a melyennek az em-
lített törvény az említett esetről just tu-
lajdonit, s. az Alperre, a fél é, a melynek
Eötebezeit

Ételezést képez? — Personalis competen-
tia kérdés. N. O. bizonyos az, hogy
a Nagy Apa halálával az Unokának
meg kell osztani — törvénybe hiva egy va-
lati, s. v. írt let. Nend tagadom a juris
quasiot, nend a factumot s. hogy meg
holt Apám? de tagadom azt, hogy a Fel-
per, Unokája az Nagy Apámnak, s. ki-
vámom hogy Genealogiciját connectálja-
tagadom tehát a Personalis competen-
tiát, s. más a mi törvények köztünk
nend tal a Nadelhetet, vagy nend pe-
telhetet jánállyal a Felpereséj ellen
valo ki fogáshoz, hanem azt a Felper-
eséj példája, Cathegoriája, Compé-
tenciája iránt sem foggo érdekt, ha-
sonlóképpen nend tal a Nadelhetet,
vagy nend nadelhetet érdekt tartozik az
Instituto Exceptiohoz, hanem az Al-
pereséj példája helykezteté, s. and-
nak

nak el döjtése, valyon ő a fél ember-e,
a miyente a Törvény a sem foggo en-
teket tette a Ételezés tehát N. O. Ma-
tadela-e a Költön vevőnek? Két ágad van
tehát vállunk mind a Felpereséj, mind az
Alpereséj ellen valo ki fogáshoz.

A.) A Nadelhetet, vagy nend nadelhetet,
érdekt, ezen meg nend döl el maga a do-
loghoz valo juss, azért hogy nend nadelhetet,
nadelhet mag helykezteté, vagy nadelhetet
en érdekt.

B.) A Komély Competentia érdekt.
ha sokkal döl el a Felpereséj néze, el
veptette az egész peret, mert ha ő mint közt-
te azornak, a kinek a juris competentia, se-
lát mint juss, s. nem azért nend nyit ez
akkal mivel nem nadelhet, hanem nend pe-
telhet azért mivel mint juss magához
a tárgghoz — Az Alpereséj pedig, ha megij-
iteltet, példája Competenciája meg ma-
rad mentkigete ut a juris et facti quæstio
vita

vitatásában. - Innen is lehetni azt, minden
újival lehetett a Felpereséig ellen van
a ki fogja kérésében a Felperesnek vesze-
teni, mint az Alperesé. -

2.) Még tovább ment az Edeleji Hon-
laj a Felpereséig ellen lett ki fogja átadni
mireb jelleghetében, az az Alpereséig el-
len való ki fogja megőrizni Felpereséig el-
len való ki fogja megőrizni, ezen ki fe-
jezetel. Exceptio contra Actum
ex incompetencia Jurisdictionis - Innen
már a Felpereséig ellen való ki fogja megőrizni
vel, a mint látod ezt aiga van. Vagy

A.) Valóságos Felpereséig ellen való
ki fogja - ennek ezt aiga van - vagy

B.) Az Alpereséig helytelen voltu letu.
letéből lett Felpereséig ellen való ki fogja
megőrizni igit ezt aiga van - ez így az Actum
szu Exceptionat mind őpre 4. aiga van.

Ugy látjuk ezen kudarlatu nevel őpre
Eavatásában az az, hogy az A. IV. §. 30.
Gid

2. Kellje fedint az Nőben azal hatom
ki fogja vala eke engedtet meg,
szűs volt tehát a 4. ki fogja ha,
vondra jallitani. -

3.) A Nő folyta módja ellen való ki
fogja tudatni mind azon hibát is ki.
jainfogot, melyet a Felperes a Nőben
hez tartozó törvénye képezte, ismét
bár latj. ejtett. - Ite tartozik p. o. hogy
a Megint, amint a Nő kérésére j.
tett szűs volt, el maradt a
meg hívaj nem helyes név alatt (i. citatio-
certificatio helyett) nem is módoslat.
ejtett.

A levélben fogatkozaj van, a Nő
halmazott (i. processu cumulatu) i. végre
a törvénye vélekedj is, a Nő ide j.
látja azt is, ha az Alperes meg bizonyíthatja
hogy a Nő szimje, a dolog valóságos al-
lajával ellenkezit - p. o. Látja Nő
indokoland, az az Alperes az ölel Vádat.
rol

tol pollo Contractus be advan, abbol
meg keltet, hogy a jofaj meg van otlo.
Sikre, ambat az en Vilekeseim pedant az
ilyen vitatagnak a Net dactaihoz kellen
latozni. -

4.) Minthogy az Divonal bemillye
ellen kelt ki fogaj, az egyet Net keltet is.
Selli, is nem is a Felperey hibajanak se.
Kegyetek, Csak intet a Divohoz, hogy keltet.
Bol keltet ki. Inven ezt keltet ki fogaj.
nak nevezhetjuk, is jobb ki fogaj (i. exceptio
palmaria) maran haton. Actoratus - For
sum - is Processus Exceptio. -

Fegyver: - A Tabularis Instructio le.
keltet volt meg egy 5^{te} keltet ki fogaj.
a bol ellen (i. Exceptio contra seriem) ha
i. i. a Net a maga vendinél elobb fel vet.
tel. De minthogy a Net fel vetete mint
podos vendhez keltet - ezen ki fogaj is el nem
fordulhat. -

A ki fo

A ki fogajot meg keltetnek modja.
1.) A ki fogajot keltet, meg jedy a to.
vakkendö vendel kelt meg keltet - 1.) A
Helo kelt. 2.) A Felperey, 3.) A Net
folyta modja ellen valo ki fogaj. -

Mig az edig ki fogajnak keltet el
nem dolt, addig a maktet a keltet men.
ni nem lehet. Inst. §. 69. - ki vetetnek
mindazonáltal nemely keltet, mellyetben
a ki fogajot, tot a dactai mentet is
egysetre cumulative keltetnek meg.
Illyenek:

a.) A meg jofaj (i. Spolium)
b.) Azot az Instantia utyan keltet
keltet, mellyetben Commisatyonok, vagy
vend keltet valo Helo kelt Netai keltet
vetetete keltet. -

c.) A kelt kelt - i. mind a kelt hat.
madnapus kelt. -

d.) A keltet ippant ezen oltol ne.
vetetnek Summarius Processusnak.

2.) A ki fo

2.) A ki fogadóban az íratásolást
 Asat a májodit feleletig. (: Duplicatig :)
 Ell vinni, valamint az íratásában min.
 den közben járó pont felett (: incidens :)
 folytatott íratásolást az a végüléje. -
 Az Alperes maga ki fogadásának előfittén
 sere fezzői hív belette (: ad fidele, Manu
 Notariales :) ígérhet is, adhat be Ol leve,
 lelet, az az azot az ellenkező féllet nem
 kööltetnek, hanem a Biro be beven
 let az Alperestől, migy itél azolnak
 nyomán. -

Deferatás veti, s. az által a Peteselet a
 további lépésekre utasítja - innen na,
 g. az közönség dolog lévén, hogy a közp.
 bol ki fogja nevezete alatt hat a dolog
 Deferatás lovagaját - közönség itélet formá.
 ja az Actuatus Exceptio-ban ez: A Fel
 pitefegy ellen tett ki fogja el látása a Pet
 Deferatás vetéskil - vagy a Processu exceptio.
 ba ez: A Pet Deferatás tárgyazo iratjok
 ba nem elszelvé, a Pet folyta módja meg
 állitkatis. -

Feljebb itélő bír elíbe hat appellatio
allján, a Morra sem tartja jussait, hogy
meg nem nyert kérelmet sürgőssé, és az
első bír itélőnek a részben leendő meg
változtatását kívánhatja.

Ita pedig a bíróság helyének talál.
latván, a Forum, felperes, vagy Procy,
sok le pällitathat - a Morra pedig a Petus.
De a felperes jobb módok mindegyikét
nélkül újra kezdheti.

2.) Hogy ha a bíróságra hozott íté-
letnek valamelyik fél meg nyugodni nem
akar, a bíróság alkalmasokigával Re-
cursum jelenthet a F. Kiz. Subsidiumhoz -
az ottani nyert fél az Ö fellebbezési Kormányhoz -
az ottani jött határozás áll változhatat,
az ottani jött határozás áll változhatat,
launul - Ezért a Recursusnak semje-
gy módja alább a maga helyén bővebben
le ismertet.

Recursus jelenthet tehát a bíróság.
ra hozott ítéletet meg nem elégedő fél.
De

De az esetben t. i. ha a felperesnek ellen
bíróság letétele, a bíróságnak hely adu-
tál, és a felperesnek le pällitathat a.
pällitathat a felperes, a fel botyáló par-
ticolatát (Mandatum Preceptorio a.
pällitathat.) véden által, annak ereje
mellé az a bíróság kérelme feljebb ité-
lete botyálhat - Inst. §. 159.

A' Der derekai.

§. 60.

Rescriptum hatolva a Pet a bírósá-
gól, le kell más pällitani a Pet Dore,
kára (Meritum Causae) az az magának a
Procuratio tárgyát.

A Pet Dorekhoz hozzá kell - vagy

- 1.) Maga az Alperes - vagy
- 2.) Ha van kérelmet - követség, vagy
kötelezett Kormányzó (Naturalis, legalis,
Contractualis Vicarius) - hozzá kell emelni.
(az Vicarioról lásd a f. j. Priv.) pällitani.

Es az esete, ha t. i. a Pet ottal.

magar

magasait, s. lehető láson potlisat a k^u
vagyosra alason hárintani - pülsége

A) Hog magam a per deklamát olu
talmazásában leg többbe is beléne érkezt.
jenn - külföldben a kavatyos kavatyosi fő-
telezise alatt fel oltoztatit, i. a pernek
további ottalma, kait jottlaj samánysege
nélkül siám alpredegre hatomlit. j. p. 8.
153-154.

by Hog Livet somat mago modjan
az illö idöre alé illittsam.

Ezre néze lehet az alpegy azt, hogy a
Kavatyos azonnal elállította f: i: a
mint u. a. a Perben meg hivatal, ugy
nem solita meg hivja ő is Kavatyos.
lát a Kavatyosigra.

Ha meg hivás mindig Certificatio
által történt, egybbáért éppen azgal
a moddal, mint mag Certificatio —
által sőt tehát a ki fogadón, ha
vagyhat a Certificatoria Relatoria
mellette

mellett li liältättyä (: Proclamaattyyä:)

ebbol all az swickor ele allitaja. -

Teheti tovább az Alperz azt, hogy ha
a fés olyan, mely természet szerint egy eny-
fővény, kártyig való haladást meg-
kér, előre ne Certificáltassa Kavar-
tjósait, hanem be vegyessen a ki fogja-
lat, kiderül ki kavarjosa elő álli.
Aztán a következő fővény, kártyig,
1. azt (ha hat a mint mondani a fés
természet egy alább egy haladást meg-
kér) meg is nyeri. — 2. az Exmissio
ad Statuendum Livitorem. — ebben
az esetben a fés, kártyig, kártyig a fés
vetkező fővény, kártyig állol elő
a kavarjosa Certificatolia Relator
viájával, 1. Proclamáltatott a fés, kártyig
Már most let eset van. vagy elő áll-
vagy nem-

α.) Ha uend, ug vītētāl mīnt Nemo-
i. o. Fel

1. a Felügyelői Kéziratban megadottak
 között az alábbiak közül valamely
 mellékletet is helyettesítheti a Kézirat-
 ban az a Kéziratban lévő, a jobb az
 egész kértet a meg nem jelent Kéziratban
 Kézirat-

b.) Ha pedig meg jelent a Szavany,
leg előbb öfve köthet az Aljegyzet, i. f. az
gadhattyú Szavanyosi Kötelezést, melyről
a Duplicáing öfve felelkezvén, ítélet hoz
zatár, i. annál lehet Recustafal odoglatár
sít öfvezölne. — Ha pedig nem Disputálgy,
lyan, vagy minden vitatár mellett, meg ítélt
lehet Szavanyostáig, a f. köthet állithat
elő májod Vembeli Szavanyost — a máj.
f. Vembeli, a harmad Vembelit (: Super L,
victor - Secundarius (: Super Super Victor :) — az
Neged Vembelit, mind addig míg a Kes.
veset valamelyik meg fejezték. — A
Super Victorok elő állájárod mind azokat
meg

meg lehet tartani, a mit az Eviator elé
állitaj, azot jég az tünk meg, hozzá kéven
hog ha az Eviator exmifio mellett al.
litatit elé, az a magad szűz Eviatorait
azonnal elé állitani tartozik. Most
két exmifio egy perben név adatit -
Jyft. 153-154. -

Az Alperes vág Victor Feleke.

Vagy magának az eredeti Alper-
regnek, vagy az Ewistorának, vagy valamelyik
dupla Ewistorának tehát a két Dodelához
hözze kell fogni, és ki nyilatkoztatni
magát arról, hogy a Felpere, Pretensio-
ját helybe tudja, tagadja, vagy mond-
hatja-e? —

És a magyar nyelvhasználati az al-
perz nyelvhez ehö felelete, mely nevezt.
túl litij contestationab, a mit az al-
perz nyelv a litij contestationaba meg nem
esmer, hanem tagad, Hát az más tovább
az öfve

az öpva felelkezésnek kiténye.

Tegyük hat pedig az Alperet, a litig con.,
testatibon.

1.) Egyenesen ha azt mondja, hogy nem
igaz, a Felperet erősítette a meg történt
factumról, vagy nem az a történet értelme,
a mint a Felperet magyarázza. az (i. litig
Contestatio simplex affirmativa, vel
qualificativa) vagy

2.) Azt mondja, ha mindenek egy
lennének is, a mint a Felperet erősítte,
ha igaz is a factum, s. illik s. a. a tört.
vény, még is a Felperet nem nyelhet, mert
valamit olyan könyvülálló jött elő, amely
cikkal a Felperetnek ha jussa
volt is elenyészett.

Az ilyen Alperesi ellenvetés, nem
történeti peremptoria exceptiones - meg
semmisítő hi fogadás, is van ilyen két
fő fölép.

1.) Az idő múlója (i. prescriptio) ha
4: i.

1. i. a Felperet (i. talam méltó) per.
tensioja a történetről is szabott idő el
telése által elenyészett.

2.) A Calumnia (i. matras) vagy
olyan valamely történeti tény, mely
nek büntetésül a történet az egész per.
nel el vesztett is. Ob. fordult büntetést par.
bath azon kívül - ilyen esetek a mend.
nyibem a pernek ezen elé állításig
elé fordulhat. a történet megmond.

A.) Ha valaki egy tárgyat ismét két
szor p. o. egyszerre két különböző fórum
előtt, vagy két litig motiott tett az perben,
de ha el, vagy tudai tett az ed.
gy. két, s. ö. vétségből a mélt, meg par.
badul, ha a Ob. fordult képi e, s.
perit azért el nem veszt. A. IV. 138.

B.) Ha valaki olyan dologra per.
tel, mely az ő birtokában van, vagy
olyan kötelezést, mely alott maga az
ellenkező

ellenkező felek fel. Dönt. H. II. 70. § 3.

C.) Eshetnek még a per folytatásán több olyan lépések, melyeknek törvény szerinti Calumniá a bűntette, de azok csak később adhatók elő magokat, a per ezen állásában még nem allegálható.

§. 62.

Exmissio ad Probandum.

A litig. contestationál az Alperz maga bizonyított leveleit vagy beadvány, melyekből a Felperesnek ha kívánja per adatát, vagy pedig bizonyíték leveleit perzsekre is kérészt a jövő törvény, határra, i. éig botyátható, ha hat a per nem a leg rövidebb kért mérték, i. ha már exmissio ad Probandum dictatam benne nem volt. Most két exmissio az perre nem adható. Dönt. §. 153. - 154.

Ez az Exmissio ad Probandum.

A kö

A következő törvény, határra a fel per, a per is éri, tovább folytatni (continuálni) ha az Alperz még nem jelent, mindjárt, ha még jelent az öpve felelkezés a Quadruplicaig vivő, i. be teleptővén, akkor a per submittható - itélet alá botyátható, i. a Dictatata utján a kért. nek be kérészt.

III. A peres felek állításainak bizonyítására be adható levelek, bizonyítottára be adható levelek, i. azokba foglalt bizonyítágot szemel, bye ellen, egy magának kell ellenkezőit, ki fogadását (Exceptiones contra Testes et Documenta) nem igen helyesen dotal, ki fogadását (exceptiones Meritales) nevezetnek.

Vegyesek Pakasz.

A Biro Hilek.

Per. Series Continuada.

§. 63.

A mely

A mely Petet in Merito submit-
táltatnak, azokat a Községi Dicta-
tóri Protocollumán kívül egy más kü-
lönös Submission Protocollumban is
beírják, s ebből kiegészít minden
periodus végével a jövőre a Series (i. sor.)
a Series kiegészítés kövénnyel módjára
a lenne, hogy minden periodus végével
a Submission Protocollumból a tá-
gabban submitált Petet, és az újabbban
submitáltak közzé is némely kü-
lönös (i. extraferialis) melléklet
vel (lásd Instruk. §. 29.) válasszassanak ki,
amely kémmal a manifesztáción gondolni
lehet, hogy azon perioduson referálhat-
hatnak (i. Instruk. §. 28.) ezek az o perant
is válasszassanak Petet a kiegészítés, és
Submission kiegészítés perant nembe kén-
vörönn, s az a rend (i. Series) a periodus
végével fel olvastatván, a jövő periodus-
son

son a Referálásban szokott tartás-
meg - Ellenkező esetben a Series el-
ben való ki fogadás helyre lépén (i. Instruk.
§. 31.) - De nem is van ez má, hanem a
periodus vége felé minden addig sub-
mittált Petet, nem tekintvén arra, hogy
amelyik van más Seriesben, a mennyi a
periodus alatt is referálni nem lehet, új-
ra be képez a sorban, s ezzel kint-
ra adják a Dictaturának, hogy más
azok a Petet is referálhatók - de a tá-
ferálás nem lépén ahog a sorhoz köze,
más az egyik Seriesben kiegészítés
kapva van. -

A Ficzalij Petet Serieset a Kista-
lyi Táblánál a Közi periodusra e-
gyespen a fő Directar kiegészítés - azokat
a periodusokra pedig, melyeknek hat-
eg képez van ficzalij Petetnek al lá-
tásának folytatásának kiegészítés, amellyel
perant

perst a hánjat gondol a léguet által
ad a Notárii Tabla Elöl ülőjének, hogy
ajólat a tünde, bírja be bi. Itaja. -

Az Alfo kérésnél az egész Series
dolga mint polárba, hanem a per sub.,
mikkeltatván, mikor teltül a Notárius,
nab referállya, süggeti az ember a
referálhatást a Presznel. -

Minkéntinnak tehát a per a Series,
be van f. vagy az Alfo kérésnél a nélkülöz
referálhatást, és el itállatit. Csak ugyan
ha egy periódusnál tovább hever a per
a Submissio után, vagy a Fellet má,
gob ki kéri, és újra submittálját f. sem
mi új allegatiókat nem kére? vagy
a Notárius ki kéri, hogy újra contin
uálját és submittálját - ha valaminek
olyan követül állaj jött előben pl. O. ben
kefey, arról a kérés tudósított - azaz
vagy nevezet Continuata. -

A Biroi

A Biroi ítélet alapszabályai.

§ 64.

A Biro az ügy ítéletben magát a
következő szabályhoz alkalmaztatja. -

1) Egy pontot is, melyről a Fellet közt
folyt vitatás, el nem mellőzhet, hanem
mindenkéül ítélni tartozik. -

2) Minthogy Volenti non fit injuria,
többet mint sem a Felperes kíván,
vagy kevesebbet mint az Alperes ajánl
nem ítélni, ha mindjárt látni is, hogy
már képpen van az igazság - Iudex
de se opponens simul et judicans
esse non potest - ha azonban képpen
ha a per, a már felvetett bizonyítka
sai, kérés, kérelmek, kértokmányok el
ben ki fogást nem tett - a Biro má,
gától a fél ellenvetéseket nem tehet
hazán a hibát ha látni is el némi
(f. tartozik) kintelen. -

3) A törvényt tudni, és ha a fe

le

lehet nem ezáltal, a fenn fogó tárg-
ra alkalmaztatni a Niro köteles-
ség; de a Factumot, erősítést meg
bizonyításait az azt erősítő, vagy ál-
lító Jeltől várja, s maga tudása-
ból itélvi nem szabad. - Prov: 18. -

A bizonyítás helye, vagy helye-
n, s, néha ellenkező voltata nézve
a következendő esetek fordulnak
elő. - A fenn tárgyunk lett állítás-
okat a Jelpere, a ki fogárolat az
Alpereg - az jóval minden a ma-
ga állításait helyesen, s pedig tartó-
zil meg bizonyítani, hogy ezen bizo-
nyítás ellenkező bizonyításokkal ne
gyengítse - tehát

A.) Ha a Nere, Jél a maga ál-
lításait helyesen meg bizonyította, s
a más Jél ellenkezőt nem bizonyított,
azt meg itéli a Niro. -

B.) Ha a

B.) Ha a Nere, Jél a maga ál-
lításait helyesen meg nem bizonyít-
otta ugyan, de nemü nemü bizonyít-
ása (s. semiplena proba) van, a másit-
nak pedig ellenkező nincsen - akkor

1.) Ha lehet a Jél bizonyításait s. pro-
bata - e pedig lehet abban az esetben,
ha a dolog olyan, melyben leg alább
valamelyik a Nere, Jél közzül benne
fogott. - Akkor tehát a Jelpere, vagy ki fo-
gott bizonyító Alpereg van - ebben az
esetben, ha a Jelpere, nére itél s.
egészítő esküvést (s. fundamentum su-
pletorium) - ha az Alpereg, ugy annak
s. kiegészítő esküvést (s. fundamentum sup-
pletorium) - Ha mind a kettő, ug még is
a Jelpereket, vagy állításokat, mert nére
van már valami bizonyítéka maga
mellé. -

2.) Ha nem lehet a Jél bizonyításait
s. probata

Éi protokolni azért, mert eddig Nerey József
sintzen in proprio facto, vagy nem olyan
emberek, hogy hiteltben bízni lehessen,
az alperest fel oldozza.

C) Ha a Nerey tárgyat kérvő eset kérvén
Pete kérvén kitér, és annál fogva a József
Nerey nem bizonyíthat ugyan, de az alperes
in proprio facto vagyon, meg kényszerít
ja azt, hogy kitérítse esküvel - az alperes
tehát ugyan hogy az esküvőt el ne
fogadja, és azért a József Nerey kérvén
nem marasztalja, de ha el fogadja,
és le tépi, azonnal a József Nerey az al
peres költéséért felelőségre meg kényszerít.
Irére ítéltatik.

A) Ha mind a két fél bizonyít
ott maga mellett, és lehet a bizonyít
ságokat két ellenkezőre van - vagy

1) Nem lehetséges azt az ellen
kezőt fel világosítani, és ilyenkor az
alperes fel. oldoztatik vagy

2) Lehetséges

2) Lehetséges mikor N. O. mind
a két fél bizonyít - a József Nerey
elvet, és ellenkezőlegre vallanak, a
két fél esküvőre, ilyen esetben a
két a maga felelősségéből két esküvőt
(Communis Inquisitio) vándor, az az
a maga tagjai közül (Nem kérvén)
hátsókat is kitér, hogy az ellenkező vala
lamás József Nerey, és másolat is a
kétől elejébe adott pontok kérvén
és kérvén, a József Nerey ellenkezőt
el engedtetik és az igazságot is meg
mozni így kellene - Nem különben
vándor kérvén meg vizsgálóra (Com
lata Inquisitio) Vizsgálata a két
a maga felelősségéből, mikor a József Nerey
dolog költéséért által ítéltére vala
mely hely kérvén kérvén való látja,
és meg vizsgálóra kiváratik.

Mind a két oldal is vándor Biz

Iskol

tosolnak, mikor a kére Tudositani
okat bi adják, meg kellene eszteni
arrol: hogy a tárgyat bizony dolozban
igaz, je kell eszmetekkel juttatni.

De ez leg alább az aljo kérelem
mint polayban - A Jodum tehát a
Communis Inquisitionis i. Ocultata Te,
visiorol kaptak Viztosi Tudositani mel,
lett ujta fel vévén a Jost el iteli.

Jost. §. 80. - 83.

A törvényes Menedékről

§ 65.

Minden Jost el hoztunk a Datasay
Itéletig, azt gondolni az Ember, hogy
mind a törvényes hozott Datasay ite,
letnek eligtitelbe kell vitatódni; de
nem igaz van az a mi törvényünkbe, sőt
inkább minálunk jussa van a vesztő
peres Jstnel adva, hogy az ellene hoz
zott tarhelő itéletnek eligtitelbe való
vitelet egykor keltet, i. meg többet is
fel

fel függeszse, meg a Kádalyotafar, i. a
maga ügyet jobb moddal való ottaloni,
uj Jost i. boelet bi adata mellett ujra
a Dato elajibe terjeszse, i. ug talán
kedvezőbb itéletet nyerjen - A törvény.
nek ezen engedelmek nevezetnek törvé
nyes Menedékről (i. Remedia juris.
dica.) nagy, i. nevezet, Jstlet juttat,
nak a mi postestum modjában.
Eznek telméstével khat esmered,
jünk meg rövidesen.

A Törvényes Menedék Jö osztályra.

A Törvényes Menedék két feléb:
1, Olyanab, mellyel a vesztő Peres
Jstl ügyet ugyan tsak azon itelő kél.
nel s. Jstnel Instantia Jodumál.) uj,
bol fel viteti, i. meg itelteti.

2, Olyan egy Menedék, mellyel
fogva az első kérel el vesztett Peret
itet

erettebb meg vizsgálj véget Jelebb
Itélő két eleiben vépi. - ez az Apel-
latio. - László

§ 67.

A) Az Alfo Itélő Kérelmekhez
válható fődíjaz Menekülszöl. -

I.) Per Nonvenit meg jelentetett al
Nemzet a következő fődíjaz Menekülszöl.
Itélő vagyunk:

1.) Prohibita: Mely abból áll,
hogy a meg nem jelent Alperes ellen
hozott Itéletnek executioa való éi
adást az Nap alatt (csak maga
nem indult büntetj alatt) benne
föltartva. Jykt. §. 97. - A Prohibita
az Itélet éi adást fel függeszté had.
mad Napig §. 98. - Ha az Alperes az
alatt meg jelenik, éi a Perst éi éri,
el éifésnek éit nem tartozik adni,
hanem folytatja dolgát, mint ha

leg elő

leg előt meg jelent volna §. 99. - Ha
meg nem jelenik hatmad Nap. a Del.
betatund újra meg erősítet. - De más

2.) Menekülszöl a Supervenientia -
Mely perent a Per non venit hozott Ité-
let, ha Prohibita nem jött éi éőben, vagy
ha jött, a Prohibita éi felszól utáni
bizonyos ideig éi nem adódik, hanem
azt a Niro magánál tartva a végre,
hogy ha azon éi perent idő alatt
az Alperes meg jelenik, éi éitelme.
néb felleg éit adja, a Perst a maga
mentrigere néli éi adja. Jykt. §. 97.
154. - A Supervenientia hatadik.

ja különbözö a Perst különbözö
hez éirett. (1. 8. 10. 15. Napig)

3.) Harmadik Menekülszöl a Per non
venit meg jelentetett Alperesnek a
Novum Inhibitionale - mely perent
az azon éit hatadik alatt meg nem
jelent

jelent a Priváti Petítések Stól Mann
Datumot vévén, (Mandatum Novi
Inhibitionalis) annak ereje mellett a
Bíró az ítélet kiadásától, vagy a fel
peret annak kiételétől, vagy ha kiétel
te, az Executornak való által adás
tól, vagy ha által adta, az Executio
az Executio, vagy ha az Executio
el kezdődött, annak tovább folytatá
sától, vagy ha ki végződött, az Execu
tumnak által adását (assigna
tio) el tiltakozás - egyaránt, mindegyik
a Felperes a közlelbi törvények ka
lapra új ítélet el fogadásátá Ceti
ficáltatása a kért módon. Inst.
§. 120.

A ki az ítélet kért jelen volt,
s még is magát pet non venit nyilatko
zta, Novum Inhibitionalival nem
élhet. Calumniá büntetése alatt -

A. IV. I. 14.

229
A. IV. I. 14. - Inst. §. 119. - Ugyan
az a büntetés annak is, aki a Novum
Inhibitionalival el tiltakoz az Exe
cutiot, azonban a más felét a jövő kért
re meg hívni el mulasztja. Inst. §. 120.
Már periodusok tehát meg jelenen,
a Novum a Felpereséget Proclamál
tattya a Certificatoria Relativából
le kért a kért díjat (Ony non
venientis) Inst. §. 153. - 154. - maga
mentességét éppen úgy kért meg, mint
ha meg jelent volna - Vagy

4. Teheti a pet non venit meguyer
vethet Alperes, hogy az Executio ki
vétel, s annak magát kértze ellene,
a mi kért, s kért feltebb egy ki
pálta fel emelést is meg kért. -
Eltér Repulsioja ki adását a köz
lelbi törvények kért Certificáltak,
s ki meg jelenen kért. -

S. ha

I. ha meg jelenik, és fűven a
Tepulsiouit Onust, a Nethez hozzájárul
hat, ha nem, vagy ha Onust nem tép, a
igazat pedig nem venit meg itélhetik. -

§. 68.

II. A mind a két felek meg jelen
ése mellett költönös egybe felek
közötti hozott ítéletet meg fogva meg
nyerhetett Nery Fel pedig elhet a
következő Menedékkel. -

1. Novum Simplex - mikor
a terhelt ítélet ki mondatik, meg a
Bíró el bontása előtt §. 18. a 18. §.
10. §. jelenti a Vésztő Fel, hogy
új ítéletet kíván elni. - Ezt ha
helyre van meg nyert. Mint hog a
máig Fel is jelen van, azt Certificál.
ni nem kell, hanem a következő
Perioduson Novi Vatiot, az az új Olait,
is bizonyosságait be adván, új ítéletet
lelke

lelkezést költönné, és új ítélet ho.
zatik. -

Ha a Novizáló Fel Novi Vatiot a kö.
vetkező Perioduson utolsó Napjáig be nem
adta, a Novum Indebita §. 33. §. 10. §. 10. §.
letéssel a máig Fel költönné csalhatik.
Ind. §. 19. §.

2. Novum cedendo Appellationi.

Ha a Vésztő Fel appellált volna, és írtta ven
né, hog lenné meg nyert Olait is bír
Jonyittárai a maga ügye mellett §. 18.
Nap. Appellatiójáról le mondhat - és No
vumát jelenthet a Királyi Pártól
előtt a Fel, a Notariusnal az első ité.
le költönné.

De mint hog azt az ellenkező Fel
nem tudhatja, Certificálhatni kell a
máig Fel a jövő Perioduson a Novum
mellé - az a Novum cedendo Appella
tionu. -

3. Az ítélet felalleg meg
nyerhetik

Inst. S. 71. a tehát tsak a kerdő, mel-
lyek a törvény nyilvános rendelkezési per-
tint vagy hosszabb, vagy leg rövidőbb.

It. Hosszabb egy általában azob,
melyetbe felvő jószág ismét való örök-
jús (radicalitas juris possessionis)
folyog fenn.

De ezen törvények regula aloll
sok az Exceptio, nem azt azist az alája
tartozó eseteket külön is fel venne, s mel-
lyek vagynak azok közzül hosszabb folya-
matyaltban által leve, elő példálui-

Hosszabb lenniük tehát:

1. Az örök Várat el vontatva. Tr. I.
60. - De ha abból az által foly, hogy az el
idegenítő másikat adta el rövid. Tr. I. 61. -

2. Örök Csere el vontatva, de ha pénz
vált a csere rövid. Tr. I. 71. S. 1. -

3. A fű és lény örök a jószág le pát-

laj
7

Cik terméketből folyo per.

4. Az alap principium perent
az optályi ide tartozik, de még tör-
vények is a szokásait fogva:

a) A közelebbi ágyasial optályu,
s. a Rectificatio leg rövidebb folya-
matu. Tr. I. 45. Inst. 103. 104. Prox 133. -

b) A távolabb való ágyasial opt-
tályu rövid. Tehát hosszabb mat-
vad tsak az újbol való optály (Nova
Divisio)

3. A határ (vagy barázdák) felte fel-
lyo perent. Tr. II. 18. S. 4. -

6. Víz átulaj (Proditio Fratrum Sangvinis)

7. A fű és jószág perent, minde ide
tartoznak a quinquaginta processuon
közül, de még törvények perent a pub-
licatio, s Productionale fű és elide tar-
toz perent is a leg rövidőbb közi levein
pámlálva. Inst. S. 117. - más tsak a

7. 1. 1.

régi mag szabadon (i. latens) jny ten
ginn? Ei letedevő folyó perel ma.
vadtal meg ezen optályban. A. IV. 3.

B) leg rövidebb folyamatu perel
i) Minden veszélyes perel Inst. §. 104.

2) A fizetési jogok perel (i. realis)
Ei véven a más említett latens jny
vegiunat. Inst. §. 117.

3) A kistárlagos kereset. - Prov.
133.

4) A simplex vidnytol való jogok
Ei leted Prov. 134.

5) A simplex vidny intendentiaja.
nao Ei papaptat Apr. III. 25.

6) Meg fogtás (i. spolium) Appr. III. 81.

7) Közelabbi alyafiat optályon
i. rectificatioja.

Meg lehet jegyezni hogy mind ezek
a 3^{ik} pont alattán kívül Certification
ezdövet minden leg rövidebb folyam.
matuak.

matuak, i. minden Certification leg
dödt leg rövidebb folyamatuak, de
edgt allitaj send igaz, mest a kistárl.
leg brevifimny processu, pedig nem Cer.
tification indul. a Metaly perel per
dig Certification ezdövet i. meg is
hospab.

Menedéket kapnialása a perel
lülönbsége perent.

A mi más a perel ezen lülönbsége
perent a Tamediumok kapnialását i.
leti:

1) A Prohibita minten letméske
perent i. jnykige lejjem mag Periodu.
tig való haladékkal egybe töltetve.

Uchat meg engedtetil minden fete
perent, de egy utban haab egy per. Inst.
§. 96. Ei véven a hospu perel, met.
lyelben lülhet van helye a Prohibita.
nao

nak, de a Majdiki Prohibiciának 3. j. ja s. Onus: van 6. forint, a Kisközi Tablák, Inst. s. 97. - emelben ezt a prohibiciót magán is teheti az alperes, ha a két ültet el bontatva után ismét meg.

2.) A Supervenientia hasonlóságon nem lévén szükségképpen még perio-
dusig való haladással egyben történ, em-
el is helyre van minden perbe egyet-
Inst. s. 153. - 154.

De különböző a Supervenientia in
deje a perbe különböző nemek szerint
u. m:

a.) A leg rövidebb perbe 15. Nap
Inst. s. 93. - 117. is a Zállogban.

b.) A hosszabb Erdélyi perbe négy
8. Nap - A Partiumban 10. Nap - Inst. IV.
1. 35. - Inst. s. 154.

c.) A rövid perbe tulajdonképpen
nincs Supervenientia, de mivel prohibi-
ciónak

tanak lehet helyre, is erre egy nap van
valóan kell, annál fogva ha nem is
volt prohibita, per inditand, még is
van egy napi Supervenientia, de Prohi-
bita után nincs.

3.) A többi Menedék nem ollyan.
nok, hogy természetesen szerint a következő
periodusig való haladással vagyunk
egybe történ, ezt nevezetnek Gradua-
le Remediumnak s. Novum, is Repul-
sio: sőt mivel az Exmissio is ilyen pe-
riodusi haladást foglal magában,
annál fogva az is Graduale Remedium.
nak nevezetett improprie - ambát su-
lajdonképpen Graduale beneficiumnak
nevezetethetik - Van tehát 3. Gradua-
le Remedium.

1.) Exmissio alar ad probandum -
alar ad statuendum existendum.
Inst. s. 152.

2.) A hatón Novum s. Inhibitionale
simplex

simples et cedendo.)

3.) Repulsio — Ami más ezen
Menedék határait illeti, meg
jegyezzem azt, hogy teltzett a töltény,
nek azt tudni, hogy egy perben hat
egy exnifioval. Inst. §. 153. 154. —
egy Novummal. Inst. §. 115. — és egy Re-
pulsioval. Typ. II. 43. — Inst. §. 104.
teljesen elui — lép a töltéshez.

A Graduale Remediumot hatá-
ra látni a peres terméskor kezdint.

1.) A leg rövidebb peres egy halan-
dó, mely pülsége, lágyas más per-
riodusra terjedjen és meg nem kezd-
nek — azist ezekben edig Graduale Re-
mediumot is határai nem lehet.

2.) A rövid folyamata peres meg
engednek egy határait a töltéshez
periodusig, tehát ha ezekben más volt
Exnifio. Ami bizonyos kezdődik — Ami
szava

Kavatyorra, ezzel a Graduale Rem-
edium di van vége, s. más Remedium-
mat határai nem lehet. Apr. IV.
1. 13. — Inst. §. 153. —

Ha Exnifio nem volt, lehet elui
alattmely Graduale Remediummal. De
hat edig Met. Inst. §. 153. — Ki vétekt
a Zilay midőn a rajta felvő summa
dolga homályos, melyre nézve exnif-
sionat igaz is, de más Graduale Re-
mediumat helye nincs. —

3.) A hosszú folyamata peres 3.
periodusi határait perednek meg,
ezekben tehát mind a hatond Gra-
duale Remediummal (s. met. ug. lints
több.) lehet elui az alperesek — a fel-
peresek pedig a Novumam kívül más
Graduale Remediuma nem lévén, ő
ilhet azzal Inst. §. 154. —

Mitoda vándor határait pedig az
alperes

alperes a közzé írtak a magis Gra.
duale Remediumat mind egy, - de mégis
azért azt a tárgyat a törvény, hogy az
exmiseret az alperes a leg első meg jelen
névelő törje. Inst. §. 133. 134.

Minden ezen Menedéket háttérben
látol meg a következőket kell meg
jegyezni:

1. A Novumot nagyon könnyű Remen
diunak, annyira, hogy ha az azokkal elő
fel az utolsó Napjain a következő Perion
duak elé nem állott, Novumot nem
prosequálta, az ellenkező fel a Novum
mat capállatni lehet, i. capállatni is,
még pedig leg alább a Novum Inhibi
tionale Calumnia büntetése. Inst. §. 120.
a magis fel Novum a közzé írtak inder
bitával (i. 33. fordít.) Inst. §. 131. - 138.

2. A Repulsio mellett a követke
ző Perionduon esendő Proclamatio
akkal

akkalmatoságával, melyet a Felpe
res nem tartozik éppen utolsó Napját
váltani a Perionduak meg nem jelenő
alperes per non venit. vagy nem is alho
kivel polára perant ex actis. meg
iteltetik, a Repulsio cum et vespiti
sen is madaptatik.

3. Minden Remedium el engedte.
ki azt a legelőbbi itélését, a mely ellen
a peres velle el, i. vespiti képi a per az
azon itélet, a mely tartozik allegatiót a
lőbbeni állásában. - Inven ha a per a me
ritumra le állott volt, i. az itélet ed.
miseris, vagy itélet hozatván, az applin
cállatott a Remedium, illend Remedium
mellett a simplex exceptiót meg lehet
lőre vespiti képi nem lehet még Procu
ratoris Revocatio mellett is - Inst. §. 69. 120.
De ha a per még mind hat per non ver
rit mellett állott, az utolsó Remedium
után is

f. 72.

A fennebbiből következik, hogy a tú-
lombógi Nereket is így lehet definiálni: Leg-
többébb folyamatos nedv az, melyben egy-
gyadualt Venediamentól se lehet helye-
tővön folyamatos nedv az, melyben egy-
hoppa a melyben háson Gyadualt Vene-
diamentól lehet élni. Ez is folyamatos
kevés, melyben kétféle lehet élni mint, ha-
nem ha a Criminalis Nereket, melyben
salám egy exnifio mellé, más az No-
mat engednének. További a kémi-
ket így definiálni: hogy a nedv ké-
től egy Gyadualt Venediamentól, vagy egy Gyadual-
le Venediamentól a másig, vagy az utolsó Gyadual-
duale Venediamentól a Végő kétféle valse állat-
Eü lombógi lehet kétféle a kémi-
Aprellatio

Atrellatio

Appellatio.

Az Appellatiót kell jelenteni a ki-
ülésnek el bonyolítva elötte (Stante Sessione.)
Insk. §. 160. - Az Appellatiók vendse-
nént minden esetben bíródalman belötte
(azaz executio elötte.) helybe van. H. III.
35. - 1758. art. 2. - Insk. 157. Ki véte-
nek mindegyik által nemely Kés, melyek
benn az Appellatio éppen vend, vagy csak bi-
ródalman kívül engedtetik meg.

1.) Eijzen werd ingewekt met me:

a) *Aspidium Fendleri* Bol.

6.) Ha az alpercz, a Felpercz hitese bo-
ratvinn a Net Satgyat, a meg es kint-

2755

1755. Aug. 2. -

C) A žoval bylo Pet. Stev.

cl) A Partialy kirtöl 60. forintban a toll
való Lilloz is árfizig, de ez ma nint po-
rában. -

E.) A Felső itélő Bíróságtól a Főud-
 lomhoz csak az ilyen Vagont tulajdonságú pe-
 sárban engedtetik tulajdonképpen való
 Appellatio, melyekben a főt tulajdon meg is
 3,000. adományát, de Recursus mellett az, ily-
 lyen Pest is fel lehet vinni. 1755. art. 2.
 A Bíróság községei felé a főt pe-
 sárban, beű jövedelmek feljül appella-
 tio utján is fel meggyen. a Főp III. 46.
 Magyarországi alkalmi fogva.
 Ezen kívül engedtetik

Magyarország államát fogva.
2.) Bisodalman civil engedelked
meg az Appellatio f. azist elobb az ead.
cutionalis, de itelstam podint nem a te.
portationalis, bi kell végződni.
... iridebb helyamatu Nerebun

A leg rövidebb feljegyzésnek

ada istván a Kivnale Forumon folyo Nesz-
A. III. 8. 1. — Prov. GS. 133. 134. 135. —
Jussd. 8. 163. Az Appellált Net fellyalt bohat.
tásat ha a Biro a törvénytel határozott esen
seken kívül meg tagadja, az Appellale fel pro.
testál de litteris Preceptorio Appellatorio, in
vero non obstantij de Recurso — Melynel
fogva

A.) Preceptorio Appellatum Manda-
tum est, et haec totumque, igazsa'ga vau,
nyes et a Kisalyi Petites. Nöl, et azzal az
itelo köl ellen procedálván, vagy fel bo-
váthya'k azan parolá ki fejezjel: - Ob de-
vantiand Mandati hancumittitad - vagy
penny vau - et ebben az esetben meg hi-
vathya' a Divakat a Kisalyi Tablára
200. forint büntetigye - azért hogy a köl,
vénny, Mandatumnak miest vau en-
geralmeskedelb. -

6.) 2tes Praeceptoriumot nem Sapod,
secund
P

recursálhat a Királyi Guberniumhoz,
1. onnan ö. vagy a más fel a ffejedelems.
hoz, az Appellatio nyelvére, vagy meg tagadva,
szóval - Biródalman kívül fel botját,
hatott Netre azért, hogy biródalman belől
fel botját az nem adnak - de recursálni
abból az esetben is lehet.

§. 74.

Az Appellált Net feljebb vitele módja.

Az Appellált Net a felső két elvén
fel vitetik, vagy Transmissio (in forma a.
postulandi) vagy Totulus formájában.

1. A Transmissióban az egész Net folytat,
1. abban elő forduló levelek, a két itele,
kével együtt be vitatnak.

2. A Totulus mellett pedig magok
az eredeti Allegatiók is bizonyító levelek
fel küldetnek - Ezen utóhónak hat a bír.,
minálgy Netre, vagy pedig akkor van helye,
ha mind a két fel meg egyezésként a Trans-
missio költőjének meg kimélléséért az ilyen
móddal

móddal való fel küldésben 1752. art. 2.
Transmissiót venne tartozik a Vespő fel 3.
Periodus alatt, azt is bele járulálva, a mel-
lyen az ítélet hozatott. H. III. 13. a Kirá-
lyi Táblánál f. a Net ffejedelems Király Na-
pi Periodus ki mutat a jámbor. a Net-
riodushoz nem kötött Net költővel 3. hót.
nap alatt - 1755. art. 2. - Vékis Transmis-
sió a Nyert fel, - ha proumódálnak
a Transmissio - de nem lapját ki, nem a
Netet hibája - a Transmissiónak fel.
olvasatva, is az eredeti levelekkel való öpve
vetése a két fel jelenlétében kell hogy meg
költőjével.

A Transmissiót nem hat ki venne, ha-
nem a felső ffordulónál be adni f. Appellatio.
ját prosecuálni: az Appellans fel költőjé-
nek azt beletti, Transmissiójához Appellandi
faktiolat is, be adja, a felső két költő Matia-
culáltatib, proclamáltatib, sorizbe ki,
Net

tekint, mint a körmely újbol. Ezdöröket -
Ha a Nyertes fel a proclamationhoz hozzá
áll, az Appellandi Vatikán ellenében, juss
siccandi Vatikánat is, ezetre replicat az a,
pellany, Duplicitat az Appellatny, s. így be
végződven az itatny, submitáltatit is el
láltatit - ha nem jelenik meg az apel.
latny, meg is jött non venit convincáltatit,
hanem ha a Transmissio perit hz itéletet
a Felső Kérel.

Ha pedig az Appellany Appellatioját
a si probat idő alatt prosequatni el nem
látja, az Appellatny az Appellatit cásál,
látja a követező moddal - Vagy nem vett
az Appellany Transmissiot, vagy vett, de a
Felső Kérel nem adta be.

1.) Ha nem vett, az az Appellatio
cásatiója történik az alfo Kérel, az be
adott instantia mellett.

2.) Ha vett, az az Appellatit a Felső
Kérel

Kérelt kell cásáltatni, a végre pörhöz
hog az Appellany is vett legyen Transmissiot
azt beadván a Felső Kérel, abból az apel.
lant. proclamáltatja, ha az első, vagy 15.
nap alatt meg jelenik, jó, s. így minden
vérebe jön, ha pedig nem, egy a Felső Kérel
bele send nézően a Transmissio, az apel.
latit cásálja, s. az első Kérel itéletét meg
erősíti (s. per non venit.) Inst. §. 163.

A Kérel el itélése Appellatio mellett. (§. 75.)

Mikor a Felső Kérel a Kérel Appellatio
mellett el akarja látni, az ő kötelezően tart
az, hogy az első Kérel itéletével a be adott
vitatásról hoz képet helyen, vagy helytelen voltait
meg ítélje - Innen

1.) Ha az első Kérel a Kérelt nem va.
lambly igazat el mellőzte, a Felső Kérel, azon
igazol a doctusnak nem itélhet, hanem vis.
ha veti a Kérel, hogy az első Kérel a maga
itéletét azon pontok is képe meg, s. egy Kérel
gye fel újbol (s. rejecta.) - Használó képpen
vissza

vissza veti a Jést, ha a dologban olyan
homályt lát, mely miatt egyet biztosít,
gal itélési nem lehet N. O. ha a bizonyítás
sok közöl ellenkezős lévén, az alho két mégis
Communis Inquisitio nem vándolt.

b) Az Appellatio mellett semmi új
bizonyítást be adni, sőt új előfőző,
törvény, melyek az Alho két előtt folyó vi,
sokszorban elő nem fordulnak, elni nem
lehet (: Appellatioi nihil adhaeret: hancum
két est kell ki világosítani, hogy az alho
két az elismerés tárgyalt előfőzőt s. b.,
bizonyítások nyomán helyesen itélt e, vag
nem? - Meg fivén egykor kért az Appel.
latodium Jotum a maga itéletét vagy

a) Kint az Appellatio veszt, s. annak
újra mint egyéb hátra, hancum az Appellatio
vondra fel a Fejedelenig - vagy pedig

b) Az alho, vagy másodit Appellatodium
Jotumál veszt az Appellatio, s. ha valahog
a Jot kedveseke Graduale Remediumat
meg fivén, az Appellatioat pedig mint hogy
az Alho két

az Alho kétán mindig nyert, a miost
Kis illeto Graduale Remediummal, vagy
Remediummal elni módja nem volt,
le kért a Jést az alho kétre, s. ott a ma.
ga Graduale Remediumával, újabb Jot.
két új bizonyításokkal il. Inst. §. 110.
s. miost ő is a Graduale Remediumai.
bol ki fogy, a két meggyen optin Jot.
dallam Appellatioi utján a leg fethőbb
itélő Nioig, a Fejedelenig, a hancum az.
tán fethőbb Appellatio mint.

Ötödik fejelet.

Ha az Itélet már tovább nem apeli.
lálható, vagy nem Appellatio, vagy két
bitodalman kívül botálatos fel - elegti.
kelben kell azt venni (: Executio:)

Az elegtélésbe tartozza tehát vőppodent.
1) Egy fivénig Itélet (: Deliberatum
Sententia:) vőppodent mondand, most a
mint fethőbb látkul, vagyat fethén ual.
lunk

lomb olyan esetek, melyekben a törvény
vándalásait fogva minden törvénybe hívij,
őszre felallegij, és itélet nélkül is egyenesen
Executiót próbálunk, az olyan esetekről
mindig kitérő, és kitérő törvények kell
lenni. Tehát

2) Executiót próbálunk itélet nélkül
Articulay mellett, az ilyen Executio, ha
bár nem botrányos, némely esetekben az
ellentét, ellentétállítását eladósítva
meg hívatik, ezáltal valóban a Regula,
fonatly processus, melyekről a megjel
helyen szólottunk. Némely esetekben
pedig az ellentét, ellentétállítását
eladósítva meg nem hívatik, hanem
az Executiót erőszakkal is tovább foly-
tatják. - Ezek tehát Articulatory, de
nem Repulsióval, hanem Executiona-
lis processus. - Az Articulatory processus
sokszor egy leg nevezetesebb a Contractua-
lis esetek, melyek ha kitérő pénz arány,
exec

Executionalis, ha egyik fél Repulsióval
Tettség a Törvény Jutalmazt azt a nevet a
főbb Articulatory processustól meg kitérő.
bővebb, és kitérő kitérő, innen jö az
leg nevezetesebb törvény Regula, az Execu-
tio, vagy Deliberatum, vagy Articulatory, vagy
Contractus mellett kitérő, amint az az
utolsó is Hall Articulatory esetek.

Mind a Deliberatum, mind az Arti-
culay, mind a Contractualis executio
nemelyes meg kitérő a Repulsió-
tételről az esetekről már fellejtett lakt.
tétel, nemelyes f. i. ha a Delibera-
tum már tovább nem kitérő, se
nem a kitérő, az Articulatory és Contractus,
nem Repulsióval.

Ezekről szólunk tehát:

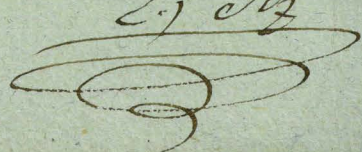
1) A Deliberatumat a mi illeti.
Vagy az alperes ügy, vagy a felperes-
Ha az alperes, akkor neki tulajdon.
Egyes position executiona mint püke

Legg

síge, hanem a Deliberatumat Authen-
ticus si veri, s, emel a neve a Jelyő. Ké-
vel absolutoria sententia, si vetitil azaz
eset, ha költőig, fűtősig meg kivitőse, vagy
penaliter iteltetett, melyet az alpe-
reus a Jelyőre pozitívus kell exequat-
tatni. -

Ha pedig a Jelyőre, ugrat, neki min-
den esetben pozitívus kell exequat-
tatni az alperet. Ezen névű ő is si veri a
Deliberatumat magába foglaló Kiváti
parancsolatot a Jelyő Kérel, melynek
neve sententia, a sententia ereje tutt
esetűre, ha esetenő el költ, ugrat kell
refutitáltatni, hasonló képpen az al-
so kérel Deliberatumat. -

Mikor költőig, fűtősig iteltetett,
ezeket külön specificatioban be adja
a Nyertes, s, a mag Jelyő a maga ípre
vitelét, s, ellenőztetést meg kéven, a
Kérel legitimált. -

2. Az


2. Az Articulus executio est az
Articulus nyomán, ha Cancellisták
kérel executionale Mandatum mel-
lek. -

3. Az Contractualis, Contractus mel-
lek, a Cancellisták az az Executiona-
le Mandatummal exequat-
tatni. -

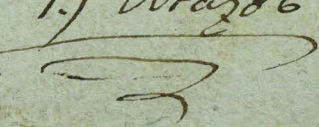
Articulus Executionalis Proce-
ssus.

Az Articulus Executionalis Pro-
cessus, el halgatván a Repulsi-
onalisat, melyet fennebb el páma-
lisolatt, folyóan a következők:

1. Tízta peng Adosig s. liquidum De-
bitum, s, annak interese, ha kötelező
level, vagy Contractus van volna, ha az
utóhoz intorey fizetéstől fogva 32. ep-
tendő meg el neve mult. - Art. Pro. 136. -

2. Fővinytelek Vámolat-Comp. II.
32. - Art. V. Ed. 90. -

3. Nemtelek ember fővinytelek a
vámolat Art. III. II. -

4. Utazók


4, Utazók Galubau közt Easolnak
siney tévillere. Apr. III. 39.-

5, Ha a Dignat adó terüfist Dignat
nélkül el vési. Comp. II. 43.-

6, Ha Keneq Embes horday alkalmasos,
sagával, a máj gabonájába East képen.
Apr. III. 5. 1.-

7, Rend ellen, vagy tévényskelennél Rev.
Hornis olók. Apr. III. 32.-

8, Utakat el foglalók, Utasokat a Rev.
Dályoztatók. Comp. III. 32.-

9, Eg általlyában a hol a tévénys azt
rendeli, hog a Tiptok a meg törtelt Jelmek
eo facto absque ullo ulteriori juridico pro-
cessu, leguere eleyet, de a hol ez a Tiptokel
fordul elő "comperta dei veritate"
ott inkább repulsiionalis Processust kell
isteni. -

§ 78. Hi az Executor.

1, Tévényes itéletet néző:

Az Aló Kérek itéletet néző, a
vander

vander Kérellet, vagy Helybéli Executor
Vice Hány mellett, hol eg, Jó Vitorak,
vagy Jó Divo Kérellet kell lenni, pro testi-
monio. Apr. IV. 10. 1.-

A Jého Kérek itéletet néző
Executori a Kistályi Póthetese, vagy rend
Kérellet Ké. Cancellistak.

2, A Contractusokat exequatlyát a
Vátnegai Kérellet Executorok, a Jého Ké-
rellet engedelméből a Vallatos, Oskolai,
a máj Egyes Jutoket adójagait exequat-
lyát Cancellistak is. -

3, Articulus mellett. ha az Executio a
Directorra van bízva Ké. Cancellistak, ha
a Tiptok a Kérellet vagy helybéli Exe-
cutorok.

Az Executio végbe vitale módja. § 79.

Az Executio meg kell előzni Certifi-
cationak 8^{ad} - A Partiumba 15^{ad}
Napra. Apr. IV. 10. 1.-

A Partiumba a meg nyaraltatott alper-
elöb

előbb Admonititio, hogy az ítéletnek
örökös legyen eleget, melyet ha helyes
jó, hanem az Certificatitio optam, és
főképp vigyez ellene az Executio, S. d. f. d.
büntetési és vétetvén rajta azist, hogy az Exe-
cutio meg elező Admonitiona nem
engedelmessé. Apr. III. 8. 1. - a Certi-
ficatio 8^{ad} vagy 15^{ad} Nappjának Periodus-
ban kell élni, és ha az nap az Executio
ki nem mehet, ha az egy Affesor által
vagy keddnap Napot lehet tenni (kiddun-
mat Profigalini) mely ismét Periodus-
ba esik (az első való bizonyítást ha
a Certificatoria Relatoria Adalata
jegyze fel) - Ha Periodus el kezdődött
az Executio, folyhat optam ferialis is.

De telven lehet a 8^{ad} Nap, vagy
respective a 15^{ad} Nap, az Executio ki
nemmet a hely jünte, ha jószág az
exequendy lakhelyére, jószágába, ha
egyebet illet az Executio - a oda a Felő
kér.

26.)
Béti Executor Mandatum Convoca-
torum, az Alto cseriéb kéri fetséssel,
kell bizonyítást (Commetanensat és
Comprovincialitátat) gyűjteni, azot előtt
a Sententiát, Deliberatumot fel olvasát,
munkálkodásból célját meg magyarázzát,
és ezzel az Executioi sentenciát - az Exe-
cutio ki botálatos, vagy nem -

1.) Ha nem, supra ferd, vagy vitony
kálta fel emelje az Executor meg nem
áll, (mert Repulsióval helyre mint)
De ha erőszakal, vagy keserű fenyeg-
tözéssel meg akadályoztatit, visse
fel, a Relatoriát is, a polott helyre,
az erőszak ellenállással (Oppositio-
nem Repulsió) meg akadályoztatott
Executio folyamattól is a Relato-
riát ha kívánnyak mind a két fel,
mel ki adja.

Az Exequendy az exequendy Oppo-
sitiója

híjja és adósaita nem hívja meg-
hívandóak:

1.) Deliberatum mellett volt az Execu-
tior, beadvány Relatációját vagy az
első kérelmet, ha az tartozó dolog, vagy
a Királyi Tablára, kéri Executióját pro
Appellando Brachio Civile, sive Gente
Comitatus a felsőbb Királyi Gubernium-
nak ajánlati - és a más felől meg-
lévő íróvétel, és ellenvétel, és
Recommendatiót meg nyeri, vagy ha nem,
recutálhat a Királyi Guberniumhoz, és
onnan az Udvarhoz - Ha pedig

2.) Contractually, vagy articulatly
Executio folyó formá, Vármegyéi erejű
(Gemein Comitatus) és rendelkezés kéri en-
gyeztetve a Városi Fő Tisztól, vagy
annak Helytartójától, és ha a kérés
előli felcél az exequandus, és ha
helyre nem látja, a Vármegyéi erejű
és

és, rendeli, lehet recutálni mind a
két felvet a Királyi Guberniumhoz, és
az Udvarhoz - De kifestő Adófaj dolgában
ha a Királyi Guberniumból Machium
van appellálva, az Udvarhoz jelen-
te Recursus annak és vitelét nem
függeszti fel - A Városi Rendtartó
a Magisztratus rendel Machiumot
az Adófaj tárgyában -

Ki rendelkezésem tehát a Fő Tisztól,
vagy a Királyi Guberniumtól a Brachi-
um, annak és vitelét előtt 15^{öd} Nap-
nál Admonestatió az Exequandus, a
Machium sőt menetele adant. De ezen
15. Napnál is később Periodusba qui-
alld ismét az előbbeni Executor hány
Vármegyei Podkaplan kérésére mellett,
kérlet az a Fő Tisztól és rendelt Machi-
Ductor vezet, és menve, új Executiót
próbál - Ha most is az Executio elő-
járul

szákkal vissza vesethet, újra Relatorián
íratván; a mellett a Törvény két vagy
respectív a fő Tiszt általan való Recom-
mendatióra, a Királyi Subediniund Kan-
tonai Erőt deudel s. Brachiund Milis-
tard:) s. a Hadi Kormány kéket tudós-
ítván, annyi Katonaság adatik, a
mennyi szükség. Ennek mint ellent
állani nem lehet. - A törvény, Executio
bi nem botáttatának büntetése s. az egy
nevezett Machu Penalitay költsey, fátad-
ság meg tértésen kívül:) Különböző Kés-
letben Különböző. - Több helyeken 200. forint,
melynek hatmada az Executio bi vivője-
ket hatmada az Executo bi, s. Potachü
Ducto bi. -

II.) Ha bi botáttatik az Executo bi,
egy mindezen bajok el enyisnek, a két
ellent állás nélkül botáttatik bi s. sum-
plex executio:) az Executo bi valahogy
hab

hab bi meggyan, s. vigre hajtodit az Exe-
cutio, a bi botáttatott executionat jelt
egy Csoda potott lenni, melyet az execu-
tionis jospagaba fel itnek. - Az Execu-
to bi s. a Delibatum. Artic-
ulus - vagy Contractus. Elötte a Jelt
ha kézikül öfve fellesnek, ő meg képi
a maga kataratit - bi végezven az Exe-
cutio, meg 15. Napot vár, hogy ha talán
az alatt a Jelt meg edgyeznek, az el kel-
ven, az Executumot az Executio bi vivő-
nek assignállyan. - s. munkálkodásának
folyásáról Relatoriát is, s. a Vármegyei
tulajdonképpen a Testificum Requirit,
vagy fő Biro képeznek kell a Relatoriát
ism.) s. azt mind a két Jelt bi adja
ha kívánja.

Reportatio.

Ha az Executo bi nem egy exequat-
mint a Delibatum, Articulus, vagy

Con-

Contractus istelme magával kezdte vol-
na, s. következöleg valamelyik fél az
Executor hibáján által magát meg terhel-
ve tartja, jelenthet ugyan ő előtte Repre-
tatiót, s. ennek következésében Reprehan-
di factiojával levátat képtelen, azt min-
den további meg hívás nélkül be adja
ahoz a félhez, a melyhez az Executor
tartozik - ott a másik felet procla-
málván, az ő a maga ellenőrzését meg
képi, s. itélet hozatit hat arról, ha
vallyon az Executor executiojában hi-
bat ejtett-e, vagy nem? ha az talán
latit hogy igen, a hibát ki felelővel, s.
az őtnek meg igazítására való vendpa-
rásait mellett az Executor vissza utar-
thatik. -

Ezt az itéletet demedizálni, valamint
appellálni is hat extra Dominium lehet.
Ha újra hibázik a vissza utasított
Execu

Executiót újra lehet reportálni, s.
mind addig így tovább, míg mind a
két fél az Execution meg nyugszik. -

Novum Gratiosum.

Hi folyván az Appellatió, ki vég-
ződven az utolsó Executio is, meg egyet
fel lehet a mi kövényünk szerint min-
den post eleonitani, s. új pudentet
probálni a Vespő felnek. Ezt az egész
dolmat a mi kövényünk hívják Nou-
vum Gratiosum-nak, s. ezzel ilhet a
Vespő fél, vagy annak Mandátai, az Exe-
cutiontól pámlálva 32. esztendőig, vagy
tovább is, ha különöven éppen arra lett
Protestatióval idől időre sem tar-
totta a juszát. -

A Novum Gratiosummal való
elő módja a következendő: - A Vespő fél
Novi Gratiosi Mandatumot vésszen a
Királyi

Királyi Patríkustól, és azt kapj minden
szerben, és véden a fűvészek igazságos öltö-
ségi jussát tárgyaló pereket, melyekben
előbb a fejedelemtől személyesen kell
engedelmet nyerni. Inq. §. 144. - Először
az ellenkező felet Certificálthattya oda, a
hol a per kezdődött, vagy ha az egy sem bi-
véri volt, vagy Arbitrationum Jodum volt,
nem oda - hanem a Generalis Kéire.
Ha pedig Executionalij volt az átveti
Kereset, akkor az itélő Kéire, a melyre
az Executores tartoznak - It még fel
ha vállad van, tartozik az előbbani per
folyta levelet eladni, hogy azokat
folytatája perent legyen az öpve feladatja.
A Novum Gratiosummal előnév per
mellyre Jodum, Kéirek lépési ellen, a
még fel lehet és fogadják, a Novizany
pedig csak az érkező vitáit a
ki fogadják - ha Novum előtt mindig
csak

27,
csak per non venit állott - egyébként
a mint több Novumot mellett új elő-
járásokat hozhat in Merito.

Ha a Novum Gratiosum per vala-
mely ellen kell Exceptio mellett rom-
bát öpve, újra meg újra még Novum Gra-
tiosumot vehet a Vespő fel - Ha pedig
újra in Merito vept, előbb halgatásra
van tartoztatva, azon perre nézve Ca-
lumnia büntetése alatt. Inq. §. 147.

De fejező Jegyzése.

§. 82.

Íme tehát mintegy ennyitől áll az
Erdélyi Keresetű Kéirek peres folya-
matja, nemely különösen Kéirek Kéire-
nőven meg jegyezni való pontokat, mint
hog azokat, a kit a Joz Privatumbol
oda tartozó tárgyalat meg nem esmerked,
se, bajosan is érthetnek meg itt. Itt
mellőzzük - Csak azt jegyzem meg, hogy
a mit eddig láttunk, az a Kéirek
para

szakadatlan, kelly, és vándor környél
állásból tört való folyamattya - Ugy de

1.) Nem minden per foly szakad-
atlanul a meg magyarázott lépé-
sen lezárásig, hanem néha meg áll-
alzik -

2.) Nem minden per meggyen min-
den lépésben lezárásig, néha egy és több
is közüllök ki marad, néha az egész per
felbe szakad, és el szűnik, minekelőtt
a véget érje -

3.) Különös is vándorivul való kör-
nyélállásból jönnek elő, melyek a per
folytán is változtatnak - látszik tehát
hogy fejezésül ezen pontokból rövidednek -

1.) A perben nem mindenkor köve-
dik szakadatlanul egy mást az előzőm-
lalt lépésből -

2.) Az egész per sem mindig
szándékosan nyugszik a per - Peres
tehát

tehát, ha egy per valamelyik pro-
duktum meg állott, és egy darabig nyu-
gott, lehet-e minden nehézség nélkül
ismét tovább folytatni - A felelet ez:

1.) Nemely lépésből meg kitétele
határozott időt szabad a körvén-
re: O: az Appellatiót a két el bom-
lásra előtt kell jelenteni, a vég-
sőt az Executio államhatóságával,
a Novum cedens 15. Nap alatt. Sőt
az ilyen lépéseket ki szabad időn
(fatalis terminus) túl, meg ten-
nem lehet, hanem ha Procuratoris
Revocatio mellett (lásd alább) -
sőt némellyek véletlenül peres-
nek sem -

2.) Más lépéseket re: O: alle-
gatióval mint határozott idő szabad,
vagy ha van is, meg kívántatik, hogy
a fatalis terminus ki teljesével, a
máskor

másként fel bírja a jelenlét, de nem
prosequált lépések casationját. Itt
lyenek a Novum, Procuratoris Devoc.
tio, Appellatio fel vitel. - Esetben a li-
pessében tehát ha meg állott a per,
mindig tovább lehet folytatni - az első
esetben simplicitat - a másodikban
ha az ellenző fel a casationt el mul-
latja 32. c. óta - s. ha 32. c. óta
nyugott a per, tovább folytatni ké-
sz. I. 79. §. 3. - Inst. §. 60. - Ma pedig
6. c. óta, az a judicialis Prescriptio
sz. I. 79. §. 3. - Inst. §. 148. -

§. 84.

II. Nem fordulnak elő minden
perben minden lépések - hanem
1.) Némelyek közül is maradnak p. o.
ha mint a per Joti Exceptio nem,
nem képek, ha mint Evictio nem
képezend Evictio - Ha mint a per
új erő

új erőfeszítés, nem írt Novummal. sz.
Eset a vendt nem szabad változtat-
ni, ha a késebbi lépésre által menten,
az előbbi nem késebbi v. p. o.
ha a Meritum le pállottan, más
késebbi exceptio nem késebbi, hanem
ha Procuratoris Devocio mellett, sőt
ha volt egy Meritale Deliberatumug
sz. Inst. §. 60. -

2.) Némelyek a végző lépést
maradnak el, az az a per nem foly ki-
végig, hanem félbe páll - az ügy fél-
lépésen eshet meg.

A.) Ha a perleendő fél meg
békél. -

B.) Ha a félper a perrel lemond.

C.) Ha az alper megát. fel oldoz.

hatly.

D.) A Prescriptio által.

At. Meg békélly. Transactio litis in-
ter

§. 85.

termedialis Compositio.)

Ha a két fél a postpositio előtt meg
bírillik, terméket szerint felbontva
a per., az ilyen bírillik nevezeték hang
actio, litij intermedio facta Compositio
tionale, i. olyan ereje van, sőt még
nagyobb mintegy törvényes itéletnek, hab
hog, bírjon a törvényről meg kívántan
to essentialis tulajdonságokkal. u. m.
hog:

A.) Ez a definitiva sententia
előtt.

B.) A per tárgya nem valószínű
nek maradjan, hanem mind a kétő ver
gyen részt belőle. Fr. I. 62. - Ha ez a
a tulajdonságok meg vagyunk a litij
intermedialis Compositioban, a post an
nyitva el engedheti, hogy Novum Ratio.
Summal is fel elevenítteni nem lehet,
hab ha az adgyezében esalárdlag,
vagy

vagy erőltetj jött közbe, lehet annak
magának fel bontatása perelni.

B.) Perrol valo lemondas.

§. 86.

Deposito Causa.

A per perrol lemondhat (Deposito
Causa.) Fr. II, 82. - B. j. d. i. d. i. d. i.
mellé (Depositionis causa) melynek
1. az alperesi 2. a bírós, meg pedig.

A.) Mindeelőtte az alperes a fel
peres leveléből kapt kett, vagy a kett
utasítást kett volna - csak az ország.

B.) Azonban a definitiva sententiaig
az ország kívül, az alperes költsege is,
főadtság meg kettivel is. Fr. I. 166.

C.) A bejelentés jaro perben ha
már a Proclamatio meg esett a per
nebbieten kívül nyelo váltáigot is, kell
fizetni a perrol lemondó felperesnek.
Fr. I. 167.

D.) Definitiva sententia után,
vagy

vagy ha a Felperes az Alperestől be vett
Sepulsiójú, vagy non venientis omissio
ból vett, az előtt is, a Depositionat
helyre nint. Insk. §. 168.

§. 87.

C.) Az Alperes Feloldoztatása

-absolutio.-

Ha a Felperes Perit nem folytatta, az
Alperesnek jussa van magát feloldoz-
tatni a Peret alól (= absolutio ob
non prosecutionem Causae) az a követ-
kező módon esik meg: Valahányszor
a Felperes a maga Idejében jelen nint,
s. Perit nem folytatta, az Alperes min-
degy protesztáltat feloldoztatja iránt,
s. ha a Felperes azon a Perioduson,
mellyen a Protestatio esett, helyes-
sítet nem adja, a Periodus utolsó
Napján az Alperes bizonyság levelet
kap Protestatiojával (= a lehető meg-
jelenes és beüléséért, má más a
Periodus

281

Periodus utolsó Napján álltál a Pro-
curatorok, az e fele Protestatiót tan-
ni: az első Protestatio után meg le-
het el ítélt, s. Perit folytatja, de
újra annyiban hagyja. - Ekkor az Al-
peres protesztálhat másodikod, ha-
son lépve harmadod, s. mielő három
ilyen Protestatióról bizonyság levelei
vagyval, azokat egy Instancia mel-
lett az ítéltől kérelmet be mutatván,
a Felperes kérését alól feloldoztat-
til, míg pedig a kérelmet igazság-
nál fogva költse s. fűtődő meg-
térítése mellett. Insk. §. 172. 173.

D.) Prescriptio.

Ha valamilyen líjénél meg áll,
pótván a per. 32. esztendőig nyugodt
tovább folytatni nem lehet.

Az e perent felbe haladatt
peret

§. 88.

perst. Novum Gratiosummal, vagy
a nélkül fel lehet-e eleváltatni? -

F. I., Ha a pernek birtokjog vetet
véget, send Novum Gratiosummal,
send a nélkül újra kezdni nem lehet.

2., Ha a per a más határon már
közül valamelyiknél szakadt félbe,
vagy az a bíróságra le szállott volt-e a men-
timumra, i. volt-e már benne merita-
tio, prescriptio közé jött. Ha volt,
vagy ha Novum Gratiosummal egy-
per, ha nem volt, Novum Gratiosum
nélkül, a kárhányper újra lehet ugyan
azon perst kezdni. -

III., Előre el nem található send
közül való esetek jöhetnek-e a
perben, följárva a következők:

1., A perlelelő keményen változhat.

2., Degany

2., Degany keményen avatya magát
a perben. -

3., A per folytatában előjövő kárti ke-
ményen - Biro-procurator hibáztat.

4., Fatumok jelentéklensége.
A perlelelő keményen változhat két
felteggem:

a.) Ha valamelyik meg hal, i. a
per maradéka száll.

b.) Ha a per tárgyát az alperestől
per közben a kárti módon meg kezdte
közül - hogy esik tehát ilyenkor a per-
nek a meg változott keményen közt
való további folytatása? -

F., A per újraindítás az abba belá-
változott keményen a felső per
által le szállhat - meg pedig ha
a per folytatában van, vagy leg alább
mint 12. eseteje hogy azugyis
a le szállhat (i. condescenditatio).

Ha

tsak a per, vagy Allegatiót vandiben
epit kit hivom proval. - De ha több
j2. eptendéjűt annak, hogy a per alu-
zik, s nemely változás jö lezben, ily-
lyenkor az a fel, melyik a per vala-
melyik lépésben tovább folytatni a-
kajja, s i. tehát az alperes is p. o.
ha absolutiorol a per protestálva
a más felet három hónappal előre
a pernek tovább folytatását éránt,
Certificálni tartozik - ez az egy neve-
zett Kimeresly Certificatio. Art. IV.
1. 99. - Inst. §. 60.

§. 92. Idegem Kemény avatlyan magát
a perbe. (i. Ingressio)

Ha valaki egy más által más
el kezdett per tárgyához annyira, vagy
talán még több jufat is képviseli len-
ni, mint a Felperesnek van nem
szükség

szükség, hogy ugyan azon tárgy ismét, un-
gyan azon alperes ellen, kitől per
kezdjen, hanem a más el kezdett per-
ben magát belé avatlyan, az a fele a-
változás nevezetű Ingressiokat.

Ingressálhat valaki a más által
indított perbe.

A.) Ugyan azon jufat. p. o. Tazve-
ren Zallag váltó perében. Illyenkor azt
tartja a köj Viláskodj, hogy leg elő kö-
telestige genealogiáját a Felpereszel
őpör kötni.

B.) Más jufat, ha ugyan azon
tárgy ismét, vagy ugyan azon factum-
bol néki lehet, amlat más fele prote-
stója - Így p. o. az östörj Váfar el
rontásaita indult perben lehet in-
gressálni az el Zallagosítottak - Illy-
lyenkor a Criminális peret, melyet
ha a fityer kezd, a meg kötdök

Kemény

semely ingedál káta meg fordítai,
káta néve - Csak a Fállagos, po.,
liumos, Notantiáj Kerbe, nem lehet
örökj jog sine alatt ingedálni - Tr. II. 81.

Az Ingeffionak fő törvényei.

1.) Az Ingeffio terméket ként a
Felperey mellett, az alperes ellen törté-
nik - az alperes által más ingedálni
a Felperey ellen nem lehet, ki véven
let ejetet.

A.) A Nemesség meg bizonyítottá-
ra indított keresetében (Causa su-
per productione Nobilitatis) a fígy in-
gedál a Felperey produceany ellen.

B.) Az átváltsit vándoltatott időben
örökjben lévő Emberek átváltsit
az ő menetsége ingedálnak. A. III.

14. 1.

2.) Az Ingeffionak esni kell a
Defi

Definitiva sententia előtt. Tr. II.

84. §. 1.

3.) Az Ingeffion a Felpereyvel a Ker-
ve lett költségeit, annyi részben, a men-
nyi a Kereset tárgyában néki fog in-
teltatni, ajándani tartozik. Tr. II. 84. §. 1.

4.) Az Ingeffion ellen bír a Ker a
Felpereyvel a Mórumban járt, excep-
tion lehet az alperes, az ellenvaló men-
tsége, vag tendenciál való esmiffio a.
Datil. Tr. II. 82.

5.) Az Ingeffion a Felpereyvel csak
accessoriuma lévén, ha a Keres
jel meg bírillit egy más közt, más
nek előtte meg az Ingeffionak vad-
lami iteltetett volna, ő az egész Keres-
ből ki marad, s, tovább a magyar
vépére is nem folytathatja -
De ha más néki rész iteltetett,

vagy

vagy talán az egész, a mi fölött meg
esik, és a felvet meg bírálta
is, s. ö. mint a felügyelő nélkül a
nem tovább folytathatja.

S. 93.

A perbe belé jövő tiszti szemé-
lyek. Procurator Niro hibázhat-
nak - az a hiba nem terheti a per-
seleket, gondoskodni azért a törvény
az a jelen közbe jövő hibák meg or-
voslásáról.

A.) Hibázhat a Tiszti szemé-
lyek, és a perben elő forduló le-
veleket képezik, mint Kitalálti Peten-
sz, Admonitio, litigatio, levő Ten-
ginyok, Executorok sábj. Ha a
hiba valamilyen törvényes lépésben
magában van, N. O. személynél
citéltatik, azaz segíteni nem lehet;
ha pedig a levél meg írásban N. O.

Manda
9

29.)

Mandatumban, Relatíciában van
irányteli hiba, azt meg lehet igazítani
(reformálni) a Felső Bíróságnál Reformá-
cium Mandatum mellett, az altsónál
be mutatva a hibás levelet a kiro-
dult S. 72. honnan Deliberatum mellett az
reformandum ki adatik.

Hibázhat a Procurator Cselekedetben:

1.) Hibázhat kötelezően, a per-
hez való halasztva, leveleket el sikkaszt-
va. Sőt: vagy az illendőség ellen moti-
on allegatioval, a dologhoz nem tart-
kozó vitatásokkal s. inutiles digres-
siones. - Illyen hibáért a két bün-
leti intézkedés, Pervaricatio dijjával
(93 forint) hivatalától való fell-
függesztés, vagy öölösön, vagy ideig-
oráig.

2.) Hibázhat a per folytatásában

menté
9

mentésében, allegatio Ebán, levelet
be, vagy nem adásában, melyből
Principálisimab látszik, az egész Net-
um elvepése következhetik - Itt ter-
hat a peres Procuratorának illeten
hibáját vépi észre, tegit azon Proc-
uratori Revocatioval (Közpóltai meg-
hívással) is a hibát meg javítja - Ez
az engedelmű a törvénynek olyan ha-
tározatlan (vagyis quid) a mai Ro-
máj szerint, hogy alig lehet volna
valami regulát állítani meg - Pro-
curator az utóbb.

§. 96.

A Procuratorij Revocatio Regulái.

1) A Procuratorij Revocatioval sem-
szerint a Netum a Kármely állgásában
Kármely hibáj lépezte néző helyre
van - Csak annyi meg foglaltat ter-
látunk volna a törvénybe - hogy

a)

a) A hofpa Procuratorban nyi-
leg Menedél lévén, a Definitiva Sen-
tentia után a Procuratorij Revocatio-
val mint helyre - H. II. 80. §. Inq. §. 50.
az előt is hat cund Majori onere Ob. for-
homagiummal mindegy.

b) A rövid folyamatok Netumban,
a Definitiva Sententia után hat
ny engedtetik meg, hogy a Procuratorij
Revocatio mellett be adando új ö-
ve felkérésével meg azon Periódu-
sok ny el lépülhetnek a Netumb,
hogy azon azon a Perióduum, a mel-
lyen a Definitiva Sententia li mon-
datott, ismét submitthatkassék -
En leg alább ny isten a Tab. Inq. §. 151. sah.

c) A rövid folyamatok Netumban,
Kétségkivül a leg rövidabbarbe is kü-
lönözö a Revocatio díjja (Onus)
li mi ha a hibát észre vették, meg
mindeelőtte sá iteleket hoztak

volna

volna, vagy ha kezdte, még azon nap
dijj nélkül revocálható, azon napon túl
az egész periódus folytát alatt cum mi.
noti onere C. főt, az utolsó napját ki
véve a periódusnak. Ezen utolsó nap
pedig, vagy a következő perióduson cum
Majori onere C. főt. Tr. II. SO. §. 3.

1.) Ha a perben Meritale Deli.
beratum hozatott, a simplex Exceptio.
ra, Procuratorij Revocatio mellett sem
lehet vissza térni. Inst. §. 69.

2.) Valyon ezen lépésnek elmul.
tatása, mellyelnek fatalis terminus,
sőt van P. O. Appellatio nem jelentő a
Procuratorij Revocatio mellett revocál.
ható? Kérdő alatt van.

3.) A Procuratorij Revocatio ma.
gát a peres jelentő, a felső kéten a
Kisbírói Pártok Testimoniomot leven
tolla. az alho kéten pedig az Nota.
viny clott, a ki a per folytatása belé
írja

írja az arról való bizonyítást.

3.) A Procuratorij Revocatio által
tulajdonképpen csak a Procurator hi.
bája revocálható, ezért a peres elb.
ni Procuratorát hivatalába vissza ál.
litván, jobbitthatja még, folytatthatja
tovább a per. Inst. §. 149.

4. Vagyazzanak ne hogy levelet be
nem adásait revocálva Procuratorát,
a be adott levelet újabbas képfül.
tel legyen a Revocationul.

A Procuratorij Revocatio Gradua.
le Remedium e?

§. 97.

A Procuratorij Revocatio, ha mini.
gyárt Meritale Deliberatum orvoslá.
sára használható, míg sem Gradua.
le Remedium, tulajdonképpen, s. epe.
pen ezért alap törvénye a Procura.
torij Revocationul, hogy ha Meritale
le Deliberatum orvoslására használ.
ható, a Revocatio, a Revocandi főt
főt

Vátiot még azon Periodusban be adni tar-
tozik, ha ezt nem teheti, a más fel a
Revocatist capálthatja. Vagy pedig

§. 98.

Hibáshatár a Biro.

Hoz a Biro Meritális itéletben hibázik,
lehet orvosolni a fennelbireknek, ha per-
dig hibázik az Exceptiósban is, még inciden-
terbe hozott itéletben, vagy hibázik ab-
ban, hogy a Perzuek valamilyen olyan
fővényig beneficiumat, melyek a per-
tegy regulái szerint élni jussa volna
meg nem engedett, az ilyen bírói hibák
orvoslatára a peres bíróság be hozta a Re-
curst.

Recursus jelent a meg terhelt fel a
Kisbírói Guberniumhoz Staute Sessione-
a Recursus a per további folyamatát
fel függeszti. a Recursus az ítélet terhelt
itéletet tulajdonképpen 15. nap alatt
a bírtól ki venne, vagy Recursusáról le
mondani tartozik, másként peres bíróság
le mondhat volna 60. napig. ha le
mondani nem akar, ugyan azon 60. nap

alatt
D

alatt a Kis Guberniumtól Testimoniumpot
tartozik kérni arról, hogy Recursusát, azaz
ítelmet fel fűző kére Levelét be adta -
a Kis Gubernium nemelykor az ítéltől kére
fő Információt kére, nemelykor a vel-
től meg képi a maga katasztrófát, mely
le tudatván, s. a Dictaturán ki tudatván,
a meg nem nyugva fel jelenthet Recursus
az Udvorhoz, annál három hónap alatt
kell bizonylag levelet kérni, a Recursus be-
adásáról, vagy pedig le mondani volna
Mind az Udvorhoz, mind a Kis Gubernium,
hogy Contra Recursusally Instanciát adhat
be, s. abban a maga ügyét mentheti az
ellenkező fel. Meg érkező a felső határ
igaz, annál az ítéletre szerint a per vég-
zéséig tartad, vagy tovább foly. Ha per
felbe tartad, vagy tovább foly. Ha per
dig a Recursus Recursusát magadon
jébe be nem adja, a más fel kére a
Recursus capálthatik indokolt büntetéssel,
ha maga idejébe arról le nem mondott
ha le simpliciter.

4. Fatumot, perentellenesség -
Giteu

fiticai a Radályot jönnel Lőben van
lancsyt Perey fel véstől - Mi O. Perey
felvet hivatalos el foglaltatása, be-
tagosít és meg fiticai a Radályot felin.
Létező nem volt módja Provokatorával
isteközödni, vagy mentsege Lőpülni.
It. II. 59. - It. IV. 198. - It. I. 59. -

Illyen esetben Lő, és nyit a Per-
tes hofskabb, vagy rövidabb idő halan-
dó. Dilatior - vagy pedig a Lővénnyel
Mancsok ideje meg Lőpülni. -
Mi O. Novum adatil Lő Periodusra.
It. I. 5. 132. -

Vége.