

Budapest Főváros XII. kerületi Tanács VB. Igazgatási Osztálya

Budapest, XII. ker. Bőszörményi

utca
út 23-25 szám
tér

Szám: 259/ 80. /197 szabs. sz.

Tárgy: dr. Szeidl Béla
szabálysértési ügye

Előadó:

Telefon: 155-420

XII. ker. Tanács VB. Műszaki Osztály feljelentésének megvizsgálása után

tárgyalás mellőzésével

meghoztam az alábbi

H A T A R O Z A T O T

dr. Szeidl Béla

(szül. helye:

éve: hónap: nap:

anyja neve:) foglalkozású

lakost

lobogózás elmulasztása

szabálysértés miatt

500 - (- ötszáz -) Ft-ra bírságolom.

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 nap alatt – a mellékelt válaszlevelező-
lapon – illetékbélyeggel kell leróni. Ha az elkövető e kötelezettségének fenti határidőben nem tesz eleget és
a pénzbírság munkabéréből (egyéb járandóságból) közvetlen letiltás útján nem hajtható be, a pénzbírsá-
got az 1968. évi I. tv. 18. § (1) bekezdése alapján 5 - (- öt -) napi elzárásra változtatom.

XXX

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

E határozat ellen az 1968. évi I. tv. 51. § (1) bekezdése alapján a kézbesítéstől számított nyolc napon belül
hatóságomnál írásban vagy szóban halasztó hatályú illetékmentes kifogást lehet előterjeszteni, melyben az
érdekeltek indokainak feltüntetésével a határozat megváltoztatását kérheti.

INDOKOLÁS:

dr. Szeidl Béla, a Csillagvizsgáló Intézet igazgatója

ellen hatóságomhoz feljelentés érkezett, mivel a megtartott
ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Intézet
épületén 1980. márc. 21-én lobogó elhelyezve nem volt.

A Főv. Tanács VB. 6/1976. sz. rendeletének 2. §./2/bek szerint a középületek
teket márc. 21-én fel kell lobogózni.

A rend. 4. §./2/bek-e kimondja, hogy a nemzeti színű és vörös színű lobogókat egyenlő arányban kell elhelyezni.

7 §./1/ szabálysértést követ el és 1000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki az elrendelt lobogózási kötelezettségének nem tesz eleget.

A jogi személy vezetője, mint felelős személy a szabálysértést mulasztással megvalósította, ezért a ~~7. §.~~ rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozatot tárgyalás mellőzésével hoztam meg, mivel a feljelentés alapján a tényállás tisztázott.

A bírság kiszabásánál súlyosító körülményként kellett figyelembe vennem, hogy nevezett ellen hatóságomnál hasonló szabálysértés miatt eljárás már folyt.

A határozatról értesül:
1. / dr. Szeidl Béla
2. / Irattár

Budapest, 1980. ápr. 15.

dr. Szép Zsuzsanna
dr. Szép Zsuzsanna főea.



XII.

KERULET TANÁCSÁNAK
VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA

Igazgatási osztály

Tárgy:

258/80.szabs.
ügyiratsz.

Előadó:

Budapest XII. ker., Böszörményi u 23/25.

Címzett: Szeidl Béla

Távbeszélőszám: 155--420

Melléklet: 16.

Hivatalból
Dijelőleges
Dijköteles

Hiv. szám:

1980.május 13--án kelt beadványára válaszolva közlöm, hogy a 259/80.sz. szabálysértési határozat indoklásában szereplő kitétel ".....hasoló szabálysértés miatt eljárás már folyt....." téves, ezért t.Cim elnézését kérjük.

Kérjük elnézésünk szives tudomásul vételét, t. Cim ellen hatóságunknál szabálysértési eljárás korábban nem volt.

Budapest, 1980. június 3.



Szép Zsuzsanna
dr. Szép Zsuzsanna
főea.

Figyelmeztetés!

Ez a vevény a válaszlap feladásának igazolására szolgál.

Feladó:
POSTAI FELADÓVEVÉNY

Cím: **XII. ker. Zoltán Városháza Pincészet**

Rendeltetési hely: **II. Igazgatási Osztály**
XII. ker. Bösörmenyi út 23-2^a
..... utca szám

Ajánlási ragszám: **9695/2**

Bérmentesítési díj: **3 60**
..... Ft fillér

Ügyszám:

259/19 80. Szalós.

Befizetett bírság összege:

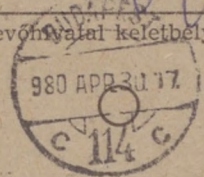
500

..... Ft fillér

A felvevő alkalmazott

aláírás

A felvevővel keletbélyegzője:



4/1220 (E)

Figyelmeztetés!

A válaszlap lízárólag a szabálysértési eljárás során kiszabott pénzbírság, vegyvizsgálati díj és egyéb eljárási költségek illetékbélyeggel való lerovására szolgál.

Elkövető köteles a válaszlapon bekeretezett részben feltüntetett összegnek megfelelő értékű illetékbélyeget a válaszlapra felragasztani és azt a bírságoló határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül ajánlott küldeményként postára adni.

Ezt a feladóvevényt saját érdekében őrizze meg!

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
CSILLAGVIZSGÁLÓ INTÉZETE

1525 BUDAPEST — Pf. 67
XII. KONKOLY THEGE ÚT 13-17
Telefon: 366-621

Budapest, 1980. május 13.

Budapest Főváros
XII. kerületi Tanács VB.
Igazgatási Osztálya
Budapest,
Böszörményi u. 23-25
1126

Szabálysértési ügyemben hozott határozatukat /259/1980,
az intézet épülete fellobogózásának elmulasztása 1980.
március 21-én/ tudomásul vettem. Mindazonáltal megdöbben-
tett, hogy indoklásuk szerint ellenem "hasonló szabály-
sértés miatt eljárás más folyt", /amelyet súlyosbító kö-
rülmenyként vettek figyelembe/, melyről eddig tudomásom
nem volt. Ezért tisztelettel kérem, tájékoztassanak az el-
lenem korábban már folytatott szabálysértési eljárásról.

Szeidl Béla
igazgató

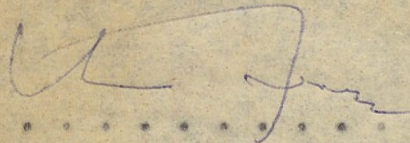
J e g y z ő k ö n y v

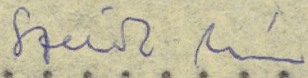
Készült: 1967. július 28-án az MTA Csillagvizsgáló Intézetében

Jelen vannak: Maszbanovics Ferenc9 gazd.vez.
Szeidl Béla tudományos kutató
Mórotz Kálmanné jkv.vez.

Szeidl Béla előadja, hogy 1967. július 27-28-ra virradó éjszaka az Intézetben tartózkodott, de a szanárral történetekről semmi-féle nyilatkozatot nem hajlandó adni.

k.m.f.


.....


.....

.....



ORSZÁGOS ÖSZTÖNDÍJ TANÁCS
TITKÁRSÁG

Budapest, II. Mártírok útja 24.
Tel.: 151-670

Ikt.szám: 52439-2174.

Szeidl Béla elvtársnak
igazgatóhelyettes
MTA Csillagvizsgáló Intézete

B u d a p e s t

Tisztelt Szeidl elvtárs!

Német nyelvvizsgálója ügyében hozzám intézett levelére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom:

1. Az Országos Ösztöndíj Tanács a tanulmányutra pályázók közül azokat, akik felsőfoku nyelvvizsgálóval nem rendelkeznek, vagy középfoku nyelvvizsgálójuk két évnél régebbi, nyelvi felmérő beszélgetésre hívja be. Ezen a beszélgetésen részt kell venniük azoknak is, akik tanulmányutra pályáznak ugyan, de semmiféle állami nyelvvizsgálóval nem rendelkeznek. A Tanács erre vonatkozó állásfoglalásának kialakításakor abból indult ki, hogy egyes szakemberek - bár a nyelvet jól beszélik - munkakörükből következően nem tesznek nyelvvizsgát, a középfoku nyelvvizsgálóval rendelkezők ismételt behívására pedig azért kerül sor, mert a korábbi időszakban igen sok panasz érkezett az ösztöndíjasokat fogadó szervezetektől, intézményektől és külképviseleteinktől, mivel kiutazó szakembereink egy része - a középfoku nyelvvizsga bizonyítvány ellenére - nem ismerte olyan szinten a nyelvet, mely az eredményes tanulmányut megvalósításához feltétlenül szükséges lett volna.

Természetesen a nyelvismereti felméréseken nem kell résztvenniük azoknak a szakembereknek, akik a korábbi években hosszabb időt töltöttek olyan országban, melyben azt a nyelvet használták, amely újabb tanulmányutjuk megvalósításához is szükséges. Az Ön pályázati adatlapjain erre vonatkozó utalás nem szerepelt, ez csak tudományos életrajzának egy bekezdéséből volt megállapítható, mely sajnálatos módon elkerülte munkatársunk figyelmét. Adminisztratív hibánkért szíves elnézését kérjük.

2. Nem értjük levelének azt a mondatát, mely szerint "formális döntésük általában értelmetlenné teszi azokat a törekvéseket, hogy a kutatók állami nyelvvizsgát tegyenek". Nem tudjuk, hogy az idézett mondat "formális" jelzője pontosan mire vonatkozik,

igy e megjegyzésére válaszolni nem tudunk. Az OÖT-nek egyébként nincs olyan törekvése, hogy a kutatók minél nagyobb számban tegyenek állami nyelvvizsgát, s tudomásunk szerint a hazai szervek sem ezt, hanem az idegen nyelvek minél szélesebb körben történő elsajátítását szorgalmazzák. A Tanács döntéseihez ebből következően nem a vizsgapapír megléte, hanem a használható nyelvtudás szolgáltat alapot, s úgy ítéljük meg, hogy ez lényegesen fontosabb, mint a nyelvismeretet igazoló dokumentum.

3. Az Ön utibeszmólókra vonatkozó megjegyzése alaptalan, tekintettel arra, hogy az OÖT 1968-ban alakult meg, s így értelemszerűen az Ön 1964/65-ös tanulmányutjáról készített beszámolója feldolgozására sem volt Titkárságunknak - a legjobb akarrattal sem - módja.

Végezetül engedje meg, hogy megjegyezzem, kissé érthetetlen számkra levelének stilusa, megítélésünk szerint ugyanis az elkövetett adminisztratív hiba - mely egyszerű telefonhívással, s az azt követő bocsánatkéréssel - tisztázható lett volna - nincs arányban azzal a felháborodással, melyet levele tükröz.

Budapest, 1974. október 16.

Üdvözlettel



[Handwritten signature]
/Érdi Sándor/
főosztályvezetőh.