

Ven/4025

Saadia: Einleitung We. des Sta. I.

1) Gen. = als Kind, schaffen. Mat. 28. 30. Vgl. 1. Kor. 15. 28. 29.

2) 1. Kor. II. 11-13.

3) Mat. II. 14. 15. 16. 17.

4) Mat. II. 1. 4.

1) Die Frage über die Welterschöpfung kann nur durch Vernunftbeweise, nicht aber auf dem Wege der Sinneswahrnehmung gelöst werden.

2) Gott hatte alle Dinge aus Nichts geschaffen. So sagt die Schrift (Gen. 1.1): Im Anfang schuf Gott Himmel und Erde. 1) Farnet (Jes. 44. 24): Ich, der Ewige, vollführte alles. 2) W: d

3) Die Welt ist endlich; die Erde ist der Mittelpunkt des Universums und der Himmel ist davon umgeben. Wenn man diese endlich sind, so müssen auch die ihnen innewohnenden Kräfte endlich sein; 3) hört aber diese den Körper zusammenhaltende Kraft auf, so muss auch der Körper aufhören; hat er nun ein Ende, so muss er auch einen Anfang haben. Die Erde ist aber wirklich endlich, denn wir sehen ja, dass sie von der Sonne umkreist wird alltägliche, auch von Mond und den Sternen. Aber auch der Himmel ist endlich, da er doch - sich in seinem Körper bewegt - die Erde umkreist, 3) sind andere Himmelskörper, welche die Erde nicht umkreisen, können wir uns gar nicht vorstellen. Was widerspricht es doch dem Naturgesetz, dass sich andere Erdteile sind sie umkreisende Himmelskörper vorausgesetzt werden sollen, dass das Erdbeben kann nicht über dem Feuer sein, wie die Luft nicht unter dem Wasser sein kann, folglich müsste die Schwere andere Erdmassen alle Luft- und Feuerregionen durchbrechen und auf unsere Erde fallen. Wenn nun die Erde endlich ist, so ist auch die sie bewegende Kraft endlich; wenn sie denn aufhört, so kann auch die Erde nicht weiter leben; hat aber die Erde ein Aufhören, so muss sie auch einen Anfang haben. Auch die Schrift sagt (Gen. 1. 8): Von einem Ende der Erde bis zum andern. und (Job. 15): Die Sonne geht auf und unter und geht wieder über Kratte zu.

STAMPED IN THE ORIGINAL

14-1



Bevezetés.

1912. X/9

Vatandó feleket, jogviszonya alatt értjük azon jogok és kötelességek önmagát, melyekkel vatandó feleket, mint vallásos erények táplálására, a vallásos gyakorlatok kivételével alakult testület fel van ruházva, illetve tartorik úgy az államuralom nevében, melynek részét alkotja, mint tagjaival nevében, mint a területet alkotják. E viszony, mely az állam szabad polgárainak lelkiismereti szabadságában nyilvánvalóan alapul, kiterjed nemcsak arra a védelemre, melyet az állam tartorik polgárainak lelkiismereti szabadságára érvényesen, de azon kötelességek szabályozására is, melyekkel a polgárok lelkiismereti szabadságuk mellett a tartorak az állam jogrendszer érvényében. E viszony természetesen másként alakul ott, ahol az állam önmagának polgárai egyaránt feleket híve, kik, mint az állam törvényhozói, feleketi életét törvényekkel egybehangzóan alkotják úgy állami életét jogrendszerrel, a másként alakul ott, hol külföldi feleketek létezik, melyeknek egyrészt ellátó feleketi életi önkormányzatban korábban az állami jogrend kivételével. Utóbbi esetben is másként fog kialakulni a viszony ott, ahol az állam elismerés mellett feleketek autonómjainak jogrendszerét biztosít, a másként alakul ki ott,

ahol az állam kiváltságos jogokkal ruházta fel az egyik felét -  
és a másik felét. Hol kintéző feleketek lehetnek, ott az álla-  
mi jogrend kintézői érdekeltok tartorik az is, hogy ne csak az állam-  
ei a feleketek körli viszony, hanem a feleketek egyenlőség való vi-  
zonya is realizozasson.

Az állam jogaitok tartorik: 1) ius supremacie inspectivae, azaz  
a főfelügyeleti jog, mellyel a feleketek minden tevékenységét kint-  
mást vizorok, hogy esetleg depl. vagy valamely intézkedés káros  
következményeinek, akár az állami jogrend, akár a feleketek tagjainak  
minél állampolgároknak szempontjából; 2) ius advocatiac, vagyis a védet-  
mi jog, mellyel megvédik a feleketek, pl. hogy intézkedéseik há-  
borítlanul történhessenek, s kintézők - esetleg ügyeik is - a feleketek be-  
csillagait elvételre, templomok, iskolák felújítására, valamint hogy  
szelvényeik kintézők a kintézők az adó bevételeik; 3) ius refor-  
manti, azaz, hogy van a feleketek állapotainak javításra céljait in-  
tervenziókkal kintéző, valamint valamely feleketek alakításait fel-  
kintézők kintéző; 4) ius cavendi, mellyel az állam elvétel kintéző-  
kintéző magán a feleketek kintéző kintézők ellen; 5) ius  
placchi, mellyel elvételre megvizsgálhatják a pápai, püspöki, vagy

new katholicus felekezetek az egyház-főkeletési rendelethez;  
Gyűjtül a jus appellationis ab abasio, mely szerint fennmaradt a János  
papa új dogmatikai követelményeinek kiküldetéséhez tekintettel,  
ha azok részben csak valószínűleg az államra.

Az állam ezen supremaciaja csak a reformáció óta alakult ki,  
amikor a katholicus felekezet egyeduralkodása megszűnt, a felekezetek  
kataláni befolyása valószínűleg időszerű volt a felekezetek, mely az  
államot, mint a belső ösztön, a felekezetek fő helye. Nagy Kan-  
tárium óta kifejlődött az egyházi állam, a pápai hatalom, melyben az  
államot egyrészt felekezetek kivétel nélkül, ahol csak a zsidó felekezet volt  
az, mely az államot <sup>a többlet</sup> nembe elterjedt igényekkel léphetett volna fel,  
de amely - mint látni fogjuk - az állam keletén kívül állóval, tekintettel,  
és mint ilyen vételek megjelölés alá. A reformáció kelése alatt  
tartott hivatali szívat más keleten aron esztendőket, melyekkel a Kétség  
aláhagyatott tekintettel alatta helyreállításai és a püspökök füg-  
getlenségét az államot nemben is tekintettel. Ezt a többlet  
Franciáorán vételeknek imente fel és megjelölték a szívat szívat  
Lináris katalánokainak kiküldetését Franciáoránban és egyben  
kimentek, hogy a pápákunk nemcsak jogi, de dogmatikai követelmény

is kell indoklásai, melyek az állama részével, a párisi  
parlamentnek voltak fellebbezések (appellációk alá vétve). Ezek  
az elvek az állama felelősségével elvél báró Hontheim Miklós  
<sup>magh. 1290bka</sup>  
Főeri püspök elterelte fel Keimendorffban Febroniós átvétel  
alatt, amiért is ezen elvek febroniánusoknak nevezik; → bár  
a római Curia visszavonásra bírta Hontheimot, az elv a 18. májusi  
másvilág felében mindjobban elterjedt → II. József egyszer ma-  
gánál vallotta, ki az egyházzal nemcsak az állammal alávetni,  
de abban teljesen beledoboztani igyekedett. II. József radikális egy-  
házpolitikái elve az volt, hogy a vallás teljesen az államért  
→ országunknak szelendő, araz: az egyház "állami nevelés" → rendszer  
indéret, mely a többi köznevelési körökkel analog rendeltetési-  
erőt a püspöki karsz is függetlenítette Rómától, hogy őket az állam-  
nak rendje alá. Ezen rendszer, josephinizmus, Auszriában 1848-ig,  
illetve 1855-ig ment érvényben, amiért - 1855. aug. 18-án - elter-  
jött IX. Pius és I. Ferenc József közt a konkordátum, mely a közép-  
kari hierarchia elvei mellett szabályozta az állam és egyház  
viszonyait, mely imént közlökben a király felügyeleti jogját, nemcsak a ki-  
nevelés és egyházi viszonyok igazgatására, de nevelés, oktatás, felügyeleti

A Kormányzatunk által szervezésre egyezmény felelősekéi viszonyok  
santérisi, megkötve két olyan fél által, akitől kívánt az egyenlő, az állam-  
tudalom, törvényhozó' kezébe átjár, fel is bontott. Hogy minő elvök  
munkókatunk köré igyeccsünk szervezésük megkötésével, látni fogjuk a  
zsidó feleket jogviszonyai köztételeiben, melyek, egyezménye zolt rája.  
Dov' át minden szervezésen alapúll. Látni fogjuk, hogy amit Paul Jansz,  
A politikai létszámú köztársaság az alkotmányhoz való viszonyában I. p. 4.  
munkóll, hogy két irányú kutatókövetkező meg az államverésében:  
a machiavellizmus, mely felátvorn az alkotást a politikánál is  
a platonizmus, mely a politikánál átvorn fel az alkotást, — a zsidó-  
zsidó köztársaságban mindegy a machiavellizmus dntott: a vele köztársaság  
szervezését, náminő kiadó szabályozás, jogok meggyűlölettel  
felátvortak a politikánál. Most ne kiígyűll, hogy csak ma nélkülünk a zsidó  
feleket jogviszól; Kiváló rendelkezés, törvények, államfőkkel köztársaság  
védelmi bizottságok karánthoz jogok a zsidó feleket köztársaság  
ráadásra arclott is, csakozz alkalom szerint kiadó kivételozsok jogokra, mind  
ahogy ma is kijátszhatók a zsidóknak alkotmánybiztosítóll jogok. S ha  
valamely Kiváló védelmet, valamint vallásjogoktatok bizottságok — látni fogjuk —  
helyzetét kifordítottak vagy valamilyen zavarok a zsidóknak panaszára a Kiváló

szorgalmat kezdett el, sőt bírákat is rabolt ki, anélkül hogy végrehatóság  
volna, úgyanaz megsemmisít ma is. De a kúria bírái a múlt évben közt  
arra zsem lehet nyilván, hogy teljes jogi állampolgárságunk óta csak fele-  
kereti jogviszonyot vállaltunk, csak az a kérdés jött felmerre, hogy minő jogi  
kötelezések vannak a felekereti kötelezések az államunk részben, nem pedig  
az is, hogy minő jogi kötelezések vannak az olyan állampolgároknak, ki a közt  
felekeretben tartózik? Most ha valamilyen módon megkérdezzük az ist,  
most megpróbál a kérdésre mindkét részben, úgy végső eredményben  
ez úgyan, mint a köztörvény, mely kétségkívül megsemmisítette a  
újraújra szólókat. Vagy ha köztörvényi adó behajtásánál megkérdezzük a  
közigazgatási hatóság, úgy ez nem egyáltalán, mint amit Magyar király is  
megkérdezzük, ki a hatóságoktól utasítottak, hogy támogatásukat Menedel praefektus  
a köztörvény adójának, nemcsak köztörvényi adójának, de a belső rendtartásuk felállítás  
szolgálatának is, behajtásánál.

Mindazonáltal a kúria köztörvényi jogviszonyainak köztörvényben sőt kúria  
kúria bírák által meg, melyek a következők:

I) A köztörvény IV. Belső a köztörvényi törvények kezdeténél kava, amiket  
a köztörvény egy köztörvényi intézkedéssel szabad papok köztörvényében megsemmisít  
szolgálatok kúria.



II) A privilegiumok korrak, melyek a lakózárszót a mohácsi törvények által az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták és az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták és az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták.

III) A teljes jogtalanságok korrak, mely a mohácsi törvények által az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták és az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták.

IV) A felvilágosodás korrak, mely II. József törvénye az 1867. évi közérdek törvénye, amely a 18. század felvilágosodásának hatására a polgári jogok és a köztársaság, amely jogok a törvények által szabályozták és az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták.

V) A teljes polgári és vallási egyenjogúság korrak, mely 1867. évi törvények által szabályozták és az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták.

## I.

1912 X/10  
Sok évvel ezelőtti zsidók nem emlékeztek. Így nagyon, hogy mindenki az  
egyik a keresztény vallás követőit és nagyon nagyon a keresztény vallás követőit.  
A keresztény vallás követőit, de azok az keresztények voltak.  
Bizonyos politikai okokból volt az, hogy az uszokkó és a zsidók közt megkülönböztetve szabályozták.

a papának új és szigorú volt az ügyben de eldől? lehet,  
hogy katonák voltak, vagy egyáltalán nem; vagy talán katonák voltak?  
Nem tudjuk. É lehetne gondolni ki a pápa vitájában,  
melyek kerékben éri megparancsot és bizony Sz. Lőrinc  
környékén ültéltek. De lehet, mainál első könyve szerint  
"szereplés" a dritsokól, ha keresztény országok vannak meg-  
hozásul" a következőkkel kezdte el az 1092. ében: "Ha  
drits keresztény országok volták megparancs, vagy valamely ke-  
restény nemzeti szolgálatban volt katonák, vagy el tölte is  
adatt volna szolgálatát; aki pedig elatta, attól az átal vagy el  
az a pápaok jóvetelme legyen." Attól pedig "Ha drits im-  
párok dolgot" utraott a 26. fejeletben azt kezdte, hogy "Ha valaki  
vásárol, vagy más, vagy más im-  
párok dritsokól "im-  
párok dritsokól megparancsokozik, a keresztény, melyek a drits  
dolgot, vesztse el." Mindezeket követve indokolt "az  
egyik nemzeti megparancsokozik, de vitájában látható, hogy  
vannak első megparancsokozik nem annyira a dritsokól ellen, mint  
inkább a keresztények védelme érdekében lehetett.

A folytatás halatát a papának felé más Könyves Kézmánus látja, ki

1100-ann kiadott Schellinainak első könyve 74. fejezetében

"A keresztény szabadságát választó eridókat" elnevezeli, hogy "Senki a eridókat körül keresztény szabadságát nem, vagy eladni, vagy megvásárolni, vagy parancsot tartani ne legyen. 19: A körül pedig jelezte van olyan, ha a neki megvásárolt isó alatt nem ad ki ruhát, vesztse el." Ugyanott a 75. fejezetben "A eridókat földművelési, birtoklási, birtoklási - birtoklási" elnevezeli, hogy "Ha valaki csak körültekintően megvásárolja, vagy papján szabadságát látna azt el. 19: Eridókat, ha megvásárolt van választani, birtoklási ugyan megvásárolja, de nekik megvásárolt csak megvásárol, mint csak megvásárolja. helyen szabad lehetnek." A szabadságukat illető birtoklási birtoklási. A Schellinainak második könyvének 1. fejezete tartalmazza, mely "A eridókat" névű az ugyan: "Különben a körültekintő körülmények az országában birtoklási (communitatis!) eridókat, hogy keresztény szabadságát, aláírni, vagy nemzeti legyen is, nem, vagy eladni, vagy megvásárolni parancsot tartani, eridókat (veinceps!) tehát a eridókat körül ne legyen. 19: E ha valaki csak birtoklási aláírja, nemcsak körül a más megvásárolt keresztény szabadságát elnevezésével." A Schellinainak második könyvének 2. fejezete "A keresztény

é erdői körbe kölcsönözze lelkét "szól" a keresztel, hogy: "Ha  
Kerestény erdőnek, vagy erdő kereszténynek két nagy hársz pára  
alatt a kölcsönözni, a kölcsönözés zálogot veszem a kölcsönözéstől  
é Kerestény nagy erdői körül é unatkozomul közzé, hogy ha valami  
letagadani az egyik, amit a másikból kölcsönözök, úgy a zálog é  
minthetlegül kassza bizonyításnak. 18. de ha hársz pénzűt az  
egyik a kölcsönözés, úgy a zálogon é kasszákra felül, mind unatkozok,  
igaz a pénzösszeget a kasszák nevel levélbe (in chartularum) é  
pecsételték azt nagy minthetlegül, kasszák a kölcsönözés é kölcsönözés  
pecsétével, hogy ha valaminek egyik a másik ellen érem úgyben meg-  
kalkuloktatni (vinn infere = cónakos kassza) alánni, az igaz a minthetlegül  
pecsétje bizonyítja az igazságot." Folytatás érem könyv 3. fejelet  
"a Kerestény é erdői körbe adás-vételről szól" a keresztel, hogy:  
"Ha erdői keresztényül, vagy Kerestény erdőit <sup>alatt</sup> veszem, unatkozok,  
úgy megfihető Kerestény é erdői körül jelentéltében veszem meg, az  
szól meg a kasszák nevel iszma levélbe, a levelet, minthetlegül pe-  
csetével, úgy az elvő mint a vesztével, megpecsételve őrisre nagy meg-  
nád, hogy ha valaminek é véletlen kölcsönözéssel unatkozok, a vála-  
megjűnt lopott árszámok unatkozok é a föntebb említett kasszák

1) Az ősi és nyugatban a péruvusi, a mamari, sőt a délben benedékre alkalmazzák  
közvetlenül vattát a kamagropok. Eredetileg vattát a péruvusi, péruvusi,  
abokivált és helyi, kik mindannyian a kincstárnak, vagy főkamari által álltak.

A római és bizánciak; a római 5. században orinuroi ~~de~~ Salica-ban (a nyugati  
francia régi körülményi) fordult elő grafis alakkal, a kincstárnak kincstárnak és egy  
Gaiu vagy papius által állított lefektet kincstárnak címre vett. A nyugati; sőt  
és a Stollgraf (comes stibitii) címre; van Burgraf, Reichsgraf, és egy kincstárnak  
megnevezés; kincstárnak vattát.

előállításai, megnevezések. 19: Ha pedig a megjelölt lapok a  
clatóját előállításai nem létezik, de a pericles írás felismerés,  
a beírt láncok utána által megjelöltől valóban. 25: Ha  
pedig korántis lánci után valószínű, de megjelölt 'erős' lánc.  
Két állítások elv, arólkant a erős' lövésigekert megjelölt 'eski.  
Léveik által megjelöltől, fizesse meg megjelölt a lapai  
bíróságát [Kivétel? Az erős, aki laphatja, vagy a erős, most nem  
szorult korántis lánc? Sz.] 35: Ha pedig szem a megjelölt ábrák  
vált nem adhatja, szem pericles levélét nem uniók fel, íkél-  
tesek el az arny' roboris szem: fizesse meg a lapai bírósá-  
gát fizetendőre szem. - Kálván igazság - Kevély képzés -

A törvények erőtől több mint száz évig halogtat a vridélt. II. Eudok  
1222ben Kínótt aranybullaírával 24. fejezete, melynek címe "Hogy Zennadi-  
sál is vridélt közbirtókat ne vridélt", "Kinnandja erk, hogy" "Ka-  
maragrofok", pénzverde, is is adóváltatásokkal országunkbeli ügyek  
legyenek. 19: Zennaditál is vridélt ne lehessenek, "Kinnandja erk, hogy"  
vagy, mely vridélt aranybullaírával, vridélt megjelöltől valóban. Kinnandja  
vált a halás, mely utalt II. Eudok Kinnandja c törvények, melyek erőtől be  
nem tartózkodnak, is az pápai beavatkozásra kénytelen volt 1231ben Kinnandja

névszóló dekrehiával 31. fejezetében egyből kimondani, hogy: „Erdők  
és városok pénzverési és zöldségi lízing, sem más közhatalom-  
hoz nem lehetnek”, mely határozatot megpóztotta 1233 és 1234-  
Tadát pénzverési püspök elől lett esztendővel, melyet arra kötelezte  
meg, hogy „erdők és városok a kamara jövedelmek között, pénz-  
verő zöldség, vagy bármilyen közhatalomhoz nem lehetnek, nem  
engedhető meg, hogy a törvény kijáratával által kevésséget jár-  
zaitól megpólyonk a közhatalomhoz; továbbá hogy erdők,  
városok vagy irracionalis bíróság, a mián virulentó jellek által  
megpólyonk kevésséget kevésséget; továbbá hogy erdők vagy vá-  
rosok kevésséget szabályokkal nem kevésségetek és olyanok  
nem is lehetnek; megjött továbbá a király, hogy az ő „mind utó-  
jai aron lennek, hogy a város, vagy más búrpi kevésséget hivatalok e  
törvények felügyeletét orakoroganak is a mezei püspökökkel minden-  
ben támaszkodni fogják. Végre ha utólatni erdők kevésséget törvények vagy  
törvények kevésséget lépne (promodocungue mulieribus copulati, zive züh  
specie matrimonii, zive alio modo), úgy a erdők mind a kevésséget jarmi  
ekkorandó, ör maguk szabályokkal eladandó, de csak kevésségetek.  
Az 1234-én eskütétel aron kötelezte maguk a király, hogy „aron kevésséget,

Két vallásnak elválasztásával az imacsalitást vagy szivót vallásnak  
áttekint, melyet creptót ki fogja islatni (qui relicta fide christi-  
anitate ad superstitionem imacsalitarum vel iudearum pervertun-  
tur, quocumque nomine ceusantur, de terra nostris bona fide  
studebimus pro vitibus exstirpare).? a leggy ediben két utka  
kabin abott kiadott erem két dekretum kiegyeztetéül Népori II.  
Eudrénd 1235-ben kiadott aron rendelethe, mely arra való kiadott  
zással, hogy a dérymát úgy a mörcei, mint az uferlamendanni  
lörvéngeit ismét do → így alola zeuli föl uem menthető, kiindulva  
hogy a pécsi egyházmegyében bármilyen rendű és állású lakó, va-  
lamint a roncúok és szivók, mindenkemén mörcei dermevények  
után dérymát kastornak fizetnie a pécsi püspöknek. - Ezzel  
együtt kerümlőben a ritiké a joguékentiség aron fokára, melyen a  
kötőidőre is volt és uem lette trásmítva kivádatára az itteni lek-  
lepedék.

## II

Megváltott a helyzet IV. Béla usallatásul, mind az aron pécs-  
i püspök aron könyvivelte a király, hogy 1239-ben IX. Gergely pápának



enyedélyt király a közbírói elnök irántunk vagy jogainyokunk  
való elvárására, mely kivétel nélkül a pápa előtt is áll, csak  
azon kivételével, hogy kevésségek előgömbén részesüléssel a közp. ügy-  
bírók kevésségek ember állítását a vridó mellett a csak a usual ne-  
velés keretében a vridó a közbírói elnök. Az adott helyreket minden  
a pápa sem foglalkozhat el oly vidék állásparatol, hogy ne utke voltak  
tekintettel, hogy az ország rá van vonatva a vridóra.

Ere. Kétségkéltyel Károlyoson a károlyi után velt világon, ami-  
sőt 10. Béla károlyi irántuk által bekezdésem, mely előtöl 1251  
december 7. in magyarszóni privilegiumot adott ország irántuk. III.  
Détálat nem volt vedeli. privilegium, ő az II. Frigyes orkánit kevésségek  
velke át, ki 1246-ban adta ki vridó alattvalói védelmét, a usual privile-  
ium minélkül vridóll úgy a usual, mint a magyar is a vridó usualból mi-  
nőve. Határokkal II. károly magyarszóni art minde usualból a kevésségek  
era kevésségek vridóllatunkit kevésségek a jogalapot a vridóir kevésségek  
Cseh-Itévia-Szorgel-Monon-Könyv, érték: Kevésségekben is egész a 18. 11. 12. 13.

IV. Béla privilegium a Kővetkerület rendeli el: 1) Kevésségek vridó ellen  
semmiféle polgári pesten, ami a vridó vridóllatunk vagy, vagy, mint <sup>érinti</sup> usual, nem  
danni, kevésségek, kivéve ha a kevésségek Kővetkerület nem usualból. 2) Ha vridó

szaga, hogy nála utasodj tárgy elragasztásuk, esküvel bi-  
zonyíthatja állítását. [Kétség ró azól, hogy vridi törvény nevül: eskü-  
3) Ugyanaz történik, ha a Kevendéy a Kötönyömett kisebbnek uny-  
ja. 4) Ha vridi állítja, hogy Kevendéynek zálogot adott, amit a Kevendéy  
szaga, a Kevendéy esküvel is a vridi követelés érvénytelen. 5) A  
vridi mindent elfogadhat zálogba, kivéve vés, ruhát, és egyházi  
ruhát csak az egyházi előírótól. 6) Ha Kevendéy vridi által levő  
zálogról azt állítja, hogy léte loplás, úgy a vridi esküvel, hogy jó-  
kiszemlégy azt a Kötönyt - esküvel a Kötönyömett meggyízve,  
és a Kötönyt az időközben felmenté kamatoztat a Kevendéyöt megkötö-  
(Christianus totum et usum ei personam medio tempore accessu-  
tes). 7) Ha a vridi kivétel vagy rablás folytán, amiről mindent ki-  
tű, a nála elragasztott tárgyat is elveszti, a Kevendéy pedig  
minderről követeli, a vridi esküvel - az előtve, hogy föl-  
mentessék. 8) Vridi körtől díjazásban csak a király vagy annak  
kamorollája itélhet; főbírói ügyekben az itélet magánul a királynak  
és a királyi fenn. 9) Ha Kevendéy vridi által el, lefizeti a királynak a  
vridi bíróság (12 <sup>arany</sup> mark), a vridi által pedig fizet 12 mázsa ezüst és a  
örökös kötszék. 10) Ha Kevendéy vridi megöt, mellyő kimutatáson rázárul,

veintin ügő's ügőllor ügőgona pedis a királyi királylára velt.

- 11) Ha val megpöcsösi, avelköt rogy véreznél, a királyval ügő  
warymáskál a vridőval ügő crástót fírel; de ha pévör ügő, a király  
relátain vevint miskejs lévntekendő. 12) Dármeve jat a vridő, zenki  
ne akvályporra a ne kálkoyana, déni ütán pedis val avyí várn mál  
lekő lóte, amennyit aron hely polgári fírelnek, ahol a vridő épp la-  
vólkavél. 13) Vridők kúttai vámmenlesch, a vradó vámmenlesch ha-  
laskabó gyanánt lévntekendő. [14) Ha valaki vridő temetót felbúj,  
v. Pétervási Magyarok.] 15) aki vridőt  
kálkál lévntekendő a vradó a királyi királylára. 16) aki vridőt  
plavot (colas) kálkoyat, máskél máskél fírel a vridővridőval.  
17) Vridő raját vridővridőval lévntekendő máskél vradóval lévntekendő  
col nem fírelnek. 18) Ha vridő raját lévntekendő kétkeri megpöcsö-  
ségi nem jelenik meg, minskél érben ügő levél, karmestroni ümteké  
ereten 36 levél fírel lévntekendő. 19) Egy vridő sem kényveslékő  
máskél lévntekendő fírel raját lévntekendő. 20) Egy vridő sem kényveslékő  
a „rodalera való esküvő, kivéve oly esetben, amikor a király sine de  
van időre. 21) Ha egy megpöcsösi vridő rokoni valakél alapos okoknál  
fogva gyanúsítanak, a kérvény ügő pártay által vridővridő el. 22)  
Ha kényveslékő vridő ön erővel kivet el, karcantilis lévntekendő Colkoyon.

22) Kézelt kirli ügyekben a szűz bíró csak vádemelés mellett  
 ítéltet. 23) Ha a kerendénytől kiváltott zálog után a kamat nem  
 fizetett meg egy hónapra belül, úgy a kamat is kamatorikkal  
 24) A király nem ról meg soká szűz házában. 25) Ha valaki  
 törvény, elítélésbe birtokát, úgy azt a szűz adja elverheti, úgy  
 a kerendény ki nem váltja; de a jószágok való kerendény felől határolt  
 egy név alapján. 26) Aki szűz öpermetek rabol, tolvaj  
 mánt (ül fűs) ítéltet. 27) Ha a kerendény záloga egy év  
 át a szűz volt, a szűzönél öt meg kamatorikkal nem határolt  
 két a zálog ítéltet, a zálog a bírónak bemutatandó is. 28)  
 Ha a zálog kizártól időn két egy évig minden óráig utolsó a szűz  
 maradt, az az ő tulajdonában meggyál. 29) Szűz ünnepnapján a zálog  
 kiadására nem lehet könyveríteni. 30) Ha kerendény csózákkal veri  
 el zálogát a szűzöt, az a királyi kamarál károsítja meg is, szűz  
 büntetendő. 31) Szűz<sup>kirli</sup> ügyekben a szűzbíró csak a szűzökkel elítél  
 hozhat ítéltet. 32) Ha a szűzbíró a törvényeket be nem tartandó, el-  
 mordítandó, kérette más valaki nevertessék ki.

E privilegium, melynek eredetjéről a februári Káptalan öszle, kiva-  
 dósan érvényes volt az utolsó veris, de ha egyébként a szűz kamara-

E tripla privilegiuma meg korlátai: notis exceptis, qui eos possunt ad nostram  
 presentiam evocare (Teljes a szűz kerendény).

„Si iudex civilis, in qua sedes manent, voluerit eorum secundum tenorem  
 iuris nostri privilegii iudicare, sed contra statuta, consuetudines et  
 libertates ipsorum hactenus observatas aggravare voluerit, ... ab ipsorum regi-  
 mine removebitur, et alius de nostra conscientia constituatur (Frigoribus et  
 aliis magis)

Magyar viszonyok széleskörű szócik, hogy mint az király szóval  
alkalmazandó széleskörű szócik, mint az szóval,  
hogy a széles szócik széles szócik széles szócik,  
széleskörű széles szócik széles szócik,  
széleskörű, hogy széles szócik széles szócik,  
a széles szócik széles szócik (Fr. 31), 1396-ban széles  
széleskörű széles szócik széles szócik széles szócik  
széleskörű, hogy széles szócik széles szócik,  
széleskörű (Fr. 107. 108), 1406-ban széles szócik széles szócik  
(Fr. 124) 1431-ben széles szócik széles szócik széles szócik  
széleskörű széles szócik (Fr. 168), 1436-ban széles szócik széles szócik  
széleskörű széles szócik széles szócik széles szócik,  
hogy a széles szócik széles szócik széles szócik  
(Fr. 168.), 1438-ban széles szócik széles szócik széles szócik  
széleskörű széles szócik széles szócik, hogy széles szócik széles szócik  
a széles szócik széles szócik széles szócik széles szócik,  
ami széles szócik (Fr. 124), 1453-ban széles szócik széles szócik  
széleskörű széles szócik széles szócik, hogy a széles szócik  
széleskörű széles szócik széles szócik széles szócik széles szócik.

ami megfogták (Fr. 190), 1458-ban Farber, Gyula é. Horváth László  
írta ki a királytól az ország erdőségei ügyében, Mátyás királynak meg  
a szabadságot (Fr. 198. é. 202), 1493-ban Mendel Salub professzor  
II. Ulászlóval esküvőre ki a megvásárolt, 1494-ben megfogták

van róla (Fr. 234. é. 238.).

De mit koronával a privilegium? Már 1374-ben X. Székely  
utolsó az erdőségei ügyében, hogy a kecskeméti kecskeméti  
levő családok sere megvásárolt végett kintessen kerek, de jános  
a kecskeméti adja kintessen azon kiváltással, hogy utolsó nem  
fog kelleni a erdőségei jövő kintessen utolsó kintessen (Fr. 45);  
1279-ben a budai erdőségei erdőségei kintessen el (Fr. 52);  
1335-ben XI. Dezsővel pápa utolsó az erdőségei ügyében, hogy  
er erdőségei erdőségei, mely a erdőségei kintessen utolsó van,  
kintessen utolsó, kintessen a erdőségei kintessen a kintessen utolsó.  
(Fr. 62); 1377-ben Torrony utolsó kintessen erdőségei jövőkintessen utolsó  
be, mely a privilegiumot kintessen utolsó a erdőségei kintessen utolsó  
(Fr. 82); 1392-ben Zsigmond kintessen a erdőségei kintessen a kintessen utolsó,  
mely jövőkintessen a kintessen (Fr. 105); 1421-ben Buda utolsó utolsó be  
kintessen erdőségei kintessen utolsó (Fr. 160); 1426-ban Zsigmond kintessen

és Alkotmányok könyve a nádorok kivételével saját fevételük aláírásával  
a porrongyi polgárok által ajánlották (Fr. 166); 1439-ben Alkot-  
mányok a nagybányaiak által engedélyezett a kamrákhoz (Fr. 176); 1449-  
ben Ernővel királyi a 70 prami kőművesekkel ajánlották a nádorok  
önök által, királyi által, mert a város felé, királyi  
kőművesek által engedélyezett a nádorokhoz (Fr. 180);  
1450-ben Mátyás király megalapította a porrongyokat a nádorok  
li önkormányzatok alatt (Fr. 187); 1453-ban I. Mátyás király  
a porrongyokat a kamrákhoz, jelszavai és királyi utasítás,  
mert az országban jelszavak Porrongyban jelszavak nagy le-  
jár (Fr. 189); 1475-ben Mátyás király az országos engedély a por-  
rongyokat a kamrák felé (Fr. 208); 1490-ben Corvin János  
királyi Társaság a nádorok, mert országos jelszavak jelszavak  
a városok által a nádorok, és mert országos jelszavak ellenük,  
hogy a nádorok által a nádorok, és királyi jelszavak (Fr. 223);  
1490-ben II. Mátyás király Porrongy városának, hogy városi bíróság  
az önkormányzat, mert nem akarták neki 400 forintot adni (Fr. 223);  
1503-ban II. Mátyás király a porrongyokat engedély a kamrákhoz (Fr. 251) és  
1516-ban II. János király a porrongyokat engedély a kamrákhoz (Fr. 294).

Ityén Károly királyok mellett látszik, mityén volt a Magyar a  
Könyves igazságy? Egy részes a Kamaraország lakóinak uo-  
kati. Mi az? Első fokát a „mündium” (gránis) rendvéter deli-  
nyely a királyok részét orakvott védelme volt a királyok köze,  
egymekelő, kati, letti foghatókörök rendezése, vagyis egyenlő-  
kelt szabotok voltak ugyan, de nem (chekelt jogilag önálló). A  
Kamaraország fogalma dőnő támbor egyenlő fordul elő, ki se-  
ket fogadva utógiha, költéséiket a velti adók privilegizáltuk  
is egyri ki: ad Camerare nostram fideliter ex suo negotio  
deservire. Imen Servi Camerac, vagy Servi Fidelium, vagy Servi  
Camerac Imperialis specialis, mely kifejezés az is jelölésük,  
hogy a császári királyok kerelői, királyok jövedelmek bielői voltak,  
de amikar ezen viszony megmire, továbbra is velti keltt gondolatok  
a királyok keze volták. Kétén adók szolgálókat be az untkatitok,  
ki velti ölt. A királyi Kamara deli-nyely képerit, aki ölt  
bányá, az királyi bielőket zelt. A királyok háborúban folyóit  
ki, hogy egyenlő a császári védelme alá le tartanak. Ezen védelmek pri-  
vilegizált bielői voltak. Német W. Döler adta az első, melyet a királyok  
is királyok megvöltek. Ezen velti védelmek bielőrekkis bielőiben



Uagy kaja 1371 ben leist a porraujakhoz, hogy Houel esito panna  
lelt uala, hogy miton kaidaban sin utoll ki, egy porrauj; polgar i radouni  
ar ego karbol elaverokoll kolonijak; a kinaly choweti a viereglatol is  
annak megfoksele uton borsajon itelte ar ilko polgar, kinaly vagon  
bol a kinnallott Houell kiclogitani rendelle. (Fr. 29). Errebel is

1381 ben isesiti ar vagonban lako ritokot, hogy kudarvise van ann  
hogy Lambó Miklós karunkmerket egyesket korintot lelatok elvett,  
mehanyval vagonnal lepaglalla, ellenitben a loto kapott prai-  
legiuimel; amint is choweti, hogy annij Lambó meg nem  
leildi karunkat, nem sokonak neki erget chowengjed. (Fr. 97).

Ugyvanc 1419 ben megkoppa a bassidmeppe foispannak, hogy mol-  
calkosan igarsujot toreff budai ritonak, amint Okodi kudar  
latat a neki (toreffuel) javo 1500 ftot nem alaga megfizeti (Fr. 142)

Frieder ankait keserep, mint Sapon uatit zalaplit dollora megkoppa 1441 ben  
a uatornak, hogy az okani ritok karait is vinnagopajit el ne vaggel  
→ regji molkaiatban otel ne hibogjanak (Fr. 183). Hanyasi dancos kosuanyis,

idesteben, hogy Torrauy az okani ritokot vagonnak adolok ned, uala kinaly jogok  
aloppin arolat nem kell fizetnie → megkoppa, hogy vialdnyilevelutlaba viald-  
ritok jogokat vialdletlaba latsa a uatit (Fr. 184). Dendrix i Casvius  
dancos

1490ben leírta a magyarországiakat, hogy a vidék úgy ott, mint  
máskül a királyi kincstár tulajdonát képeket & így őket nem bánják,  
sem megkötésükre nem megyek; ha megkerül, a nagyjólétességre is  
natura (Fr. 207). Deut. & Corin. S. 1490ben Sopronban írt,  
mivel ott a vidéket börtönbe vették, amit a natura, mert a vi-  
dék a királyi kincstárhoz tartoznak & így őket is bánják, mint  
látnak kellene; ha a vidék börtönbe vették, így meg az fogva  
igazságot vizsgálják, nem a város (Fr. 222). II. Ulászló 1490ben  
meghagyta Sopron városát, mely Simon vezér & családja börtönbe  
vették a 900ft városiát megfogták, hogy eránt borsimá velték,  
mivel nem engedték meg székelt, hogy börtönbe vették a 202  
katonák meg városiát megfogták (Fr. 224). II. Ulászló 1502ben  
írtatván, hogy a porruzi vidéket követelt Jakabján & kedély bánat-  
marra, a városi adókat nemcsak nem vették, ha meg őket zúgták  
bizonyos, bizonyos meghagyta, hogy ne megjel őket börtönbe, hanem  
inkább megjel bánatok eller vették, minthogy régi idő óta a király  
& a város a városi, leírta fiktívuma alatt álltak (Fr. 248). Egy  
többet kikerült, a városi vidéket vették, hogy a városi  
vidéket vették, ahelyett Sopronban vették börtönbe; II. Ulászló 1503ben

leik, hogy bizonyos rendelkezés, mely a szidél a királyi kamara  
bizonyosítása alá tartozhat (Fr. 250). II. Ulászló 1514-ben megrögzött  
Sopron városnak, hogy az ottani szidél a királyi hadnal & bárki  
várszakkal törvénytelen elmozdításra ellen védelmezze (Fr. 287). II. Lajos  
1521-ben írt levelén, hogy Sopronban a szidél a népkörmeg ügyelvénye  
& bánalmára, megrögzött a királyságnak, hogy a szidél a városnál  
ellen védelmezze & régi szabadságaitban & szokásaitban megőrizze  
(Fr. 311). II. Lajos 1523-ban írt levelén az elölbi rendekről, kik közül, hogy  
nem akara, hogy az a város, mely alyan halála óta körte a  
szidél közt fennáll, megrögzött (Fr. 323).

A királyi törvények ellen nem gyakorlatlanul körveletlenül a  
védelem. Az ország területének megrögzött miatt csak körvelettel lehetett  
a védelem, de az uralkodónak némi kellett volna a püspökök elleni  
& városi szabadságai & a szidélét semmi kétségbe jövedelmek révén  
juttatás - saját maguk megrögzötté váltak - a püspököknek. ~~És megrögzött~~  
Károlyi Károlyi Károlyi azon körvelet, hogy földművelők szidél csak  
püspöki rendelkezés alatt állnak. Ennek a közzétételével a királyi  
rendelet határozat idejéről szóló hí, hogy püspökök oldalánban voltak szidél.  
A „feketé kék” után 1356-ban II. Károly aranybullájának 9. pontja az, hogy lehet  
szidél:

a judeos kabese, vagy levere jogot, melyet a vilon lifegedelmechuck  
adott, hogy ilet lekennyverne. E jog urian kituzott foltvenetben i. E i a tri-  
dok zivarsabban laltak i foltvenis joghatarsaja alatt, most azok kovetel-  
lemt virdokkolt meg. De kiraly: biztoltan sem foghatkorhatott velunk minden  
ezekben magy a kiraly. 10 Rudolf onkent kevesz 1361ben nevesett ki egy i  
kenteny zivarsagokrol, kiinek az adoi helyesben kiemel ar i kotelmenye  
vott, hogy kovbenyis fogyas a virdok a katosigok korl. Koltunk mag  
10. Bela nehadriglenek eszaki a judeos judeosaimot, ki kisset igyellen-  
iteltkerove helyettesitette a kiralyt, az a virdokiroi csak akkor avatkor-  
hatott a virdok korl felmentu igyellen, ha a felek formalisan paucy  
emeltak elotte a iteltkerove felvolditottak. Kitolteges vinnagok folytan  
1365ben hogy dajos nevesett ki egy az aranyban lakos minden virdok  
birajal a vinnagok virdok vedelmere. Az elro aranyos virdokiro Simon  
mesko vott; utanna kovetkolt: Zakab aranyos i Zaruokmesko 1376ben  
Temlinis aranyos i 1378ben, Zambó Miklós Zaruokmesko 1381ben,  
Sara Miklós virdok 1416ben, Orsoly Miklós kiralyi virdok 1435ben a Hederon-  
kovacs <sup>virdok</sup> 1440ben, ki virdokvinnag ar virdok vott. E jogos virdokvinnag okol  
nevesett abban kell kezesvinnag, hogy lakos nem magyos virdok eltegethetes  
kivolditokrol, hanem abban i, hogy vinnagok hatolunk. Ezt példak

és 1780-ig a katonák közötti kiváltsági idejében, kiűzött és  
munkára kényszerítve Zámboi Miklós, hogy a szolgák szolgálatára, amint  
a kiváltsági felmentésükre utasította a szolgák iránt.

Magyar király idejében az országos szolgákhoz tartozó kétség  
szüntetése, amennyiben adókövetés, az általános szolgák iránti köp-  
viselésre is kiterjedt kiváltságok: a praefectura, melynek ir-  
velje szolgák voltak, voltak a szolgák feletti igazgatósági és országos  
kiváltságos jogaitól mentesek. Szolgák jobban ismertek a szolgák iránti  
követés, jobban voltak ki, hogy be az adó. A királyi Mentekent.

Ezen kiváltságok mellett legjelentősebb kiváltság volt a szolgák  
szolgák, hogy minden peres ügyekben védőként közvetlen bírói szolgák  
szolgálatára, ahol pedig oly szolgák voltak, hogy képviselők voltak,  
ahol egyrészt közt felmentés iránti szolgák szolgák voltak indokolt  
el. Ennek oka nemcsak a jogos felelet, hogy idegen bírói szolgák nem  
járnak igazságot, de az a körülmény is, hogy a közigazgatásban minden közt-  
szolgák megvolt a magyar királyi közigazgatás: főtisztviselők, közszolgák,  
szolgák szolgák. A szolgák is privilegizált szolgák voltak az általános  
A közigazgatásban minden privilegizálás a főnök: az általános szolgák szolgák szolgák  
szolgák. Oly feltétel kimondták voltak az iránt, hogy minden II. József 1785-ben

Kindok rendezete a máj 1783-ban meggründeltt ritó királyiok ha-  
lakodéitól kivette a hárszigi ügyelét is, a magyar ritó 1892. évi  
aranyrendeletet foglalta fel, hogy a ritó költőivel Kovácsnéi vallásor-  
vény rend és rabbi, a törvénykönyv és előjáról elott indertesenek  
és hogy rabbiinak, előjárólunk Kovácsnéi, joguk legyen, megfűndelék  
a vallásörvény megfűndit. E foglalatok az aranyrendelet nem is vála-  
zolt. De a ritó 1802-ben újót megfűnditott a törvény vérték  
alatti vallásrendelést szabadrigit és a jogot, hogy megfűndelék a  
vallás megfűndit. Ezzel kezdte a törvényjavaslat, mely Kincsmester, hogy  
„a ritó vallás rendet gyakorlatát védi a törvény és megfűndit,  
hogy a vallás megfűndit megfűndelékkel, csak lealacsanyító  
fűnditökkel és pénzügyi rendet nem; ezért a bírókó iratalkozal  
a csinas elítélésenként jóváhagyás vérték.” Az előírító bizottság  
ki is jelölte a hárszigi fűnditök: négyen a templomban, 1-3 napig  
közvető körtön (Körbenkörtön) is megfűndit a templom előjáról-  
ban. A javaslatok nem lett semmi, mert a törvényörök megfűnd  
is jót voltat infurmálva, hogy az elvétel a megfűndit költőivel eudésit mely  
mértékben alkudat ki a vallásörvény bírókó iratalkozal, melyet legfűndit  
esetben kellett vallás megfűndit ellen alkudatni.

Nálunk a közigazgatás az órálló vido' bizánci alappól 10 Béla privilegium  
 kelté le; de itörként köztudott misfelo rendeltetésök 9. éj. Zsigmond 1486-ban  
 mindai megszerítette 10 Béla szabadságait, erté elrendelte, hogy vido'ok köze  
 felmérést ügyelkel a vido'okhoz vagy annak helyekhez csak az alkalmi  
 vido' esküdtökkel egyetemben intérdet el (Fr. 168). Errebet ki-  
 rálque' 1441-ben átvegyeti Torray nyörzint az ottani vido'októl befozói  
 kamarai jövedelmeket → a vido'ok illető minden bizánciaktól tiz  
 évi tartamra (Fr. 181). II. Ulászló 1499-ben a társalkozói cikkelt  
 6. pontjában elrendeli: ha kventény vido' ellen panasz esmet, akkor  
 a vido'ai várnagy elé' vinni ügyet; ha vido' kventény ellen, akkor a  
 városi lakörök elé'; → ha a vido' nincs megelégedve az itélettel, fellebbe-  
 berhet a társalkozóhoz, de három fozintól utóli perben nincs helye  
 a fellebbezésnek (Fr. 246).

Vido' kventény elleni perben esküre fogható. A vido' eskü, melyet  
 már 10. Béla is említ *W. Schöyng-Tripardiliuna* 22 vint p. 578. a közzelkeri:  
 [ *Weyn contra solem vestri et iudices stare debet, oblatumque vel pallio  
 indutis et pileum iudaicum (vidóikalap) in capite suo habens, volumina  
 que legis - quod tabulam Moysis vocant - manibus suis tangat et dicat:*  
*Ego t. iudeus iuro per Deum vivum, per Deum sanctum, per Deum*

omnipotentem, qui fecit coelum et terram, mare et omnia,  
quae in eis sunt, quod in hac causa, qua me hic Christianus incu-  
pat, innocens sum penitus et immunus. Et si reus sum, terra  
me absorbeat, quae Gathar et Abyron absorbit. Et si reus  
sum, paralytis et lepra me invadat, quae precibus Helisei  
Naaman Syrum dimisit et Terii, puerum Helisei inavit. Et  
si reus sum, caducis morbis (nehé nyovlye), fluxum sanguinis  
(vöspölyis) et guttae repentinae (entantii) me tangat, et mors in-  
bilans me rapiat, dispercamque in corpore et anima ac  
rebus meis, et in sinum Abrahae nunquam perveniam. Et si  
reus sum, lex Moysi in monte Synai sibi data me delcat, et  
omnis scriptura, quae in quinque libris Moysi scripta est, me  
confundat (zemirits me). Et si istud iuramentum meum non  
est verum et iustum: me delcat Abonay et sine scilatis  
potencia. Amen. (Fr. 289.)

1912. XI/13

— Kello' kativok köst maykptil or önalto' biristabit, andhoy deyt kopyent  
or adökateleretsipuek. Er voll mindemul or terydy. A Kivdy nem inyyer vöde,  
a püppörit nem merokhöf ölkalmestil, a pölyemul nem övrtöhenil pödy  
lil a vidöl. Kimmritö köppörit nem letet ulni or adökemhöf, mindemul



mind a szentes, szentkúnti adó; a földesúról az utolsó felvétel  
balképp mindenképp megváltotta a rítót. A királyi adó, főt, aratás, hűg  
a rítóval közelebb elvonta volna a királyi jövedelmét, a királyi adó: 1)  
az arany adóval a földesúr (Goldener Pfennig), melyet minden 12 éves  
felvétel után fizet, mind királyi adó, mind 20% aratás, főt, aratás.  
Aloppa Verpusium című indoklás, mely a római templom felvétel  
adóját a római Capitolium templomának rovására foglalta le.  
A német című, mind a rómaiak című-jövedelmétől az most megvált  
szentes foglalták le. Péntek földesúr birtokán s vidéken alatt illé  
a rító, ezt le kellett venni a királyi királyi adó. 2) Kovácsok:  
adó, melyet Kovácsok községében mindenki fizet, s minden rító  
megváltást egy kamattal volt kénytelen oda adni; ezzel az összeg  
pénz a privilegium megváltást vásárolt meg; 3) Község adó,  
mely a felét községben arat, melyet a község a földesúrnak fi-  
zetett. — Ezen kívül kellett a püspöknek, földesúrnak, várkapitányunk  
stb. fizetnie s ajándékolni adni. Ezen adó bevételeire nagy apparátus  
volt szükség, így az utolsó, mind a rító rítót. Mivel kevés adóval  
megváltást a főt, aratás; a praefektus bizottság nem volt elegendő, mind  
a rítóval kivétel. De kellett elvált főt, aratás megváltást leírni.

1406-ban Ziborius de Nasso királyi főkincstáros levelét írt Szeged városának, melyben kiadtkarva avva, hogy a király őt bizda meg a  
vidék adójának behajtásának, figyelemért a város a december  
közül esetleges rindóadót behajtására, most két város lefoglalja a  
pályát vagyonil. (Fr. 122.). 1436-ban Zsigmond a felkötés közt, melyet  
alább megválti IV. Béla levelét megköveteli azt is, hogy bármely földes-  
birtok állt éjének is a rindó, a királyi adót meg kell fizetni (Fr. 168.). 1493  
ban II. Ulászló megkérte Torrony város tanácsát, hogy legyenek segítség  
Mentel praefektus emberének a királyi rindóadó behajtásában, akis fogadás  
vetésel, akis más helyen birtoklással (Fr. 232.). 1504-ben Telegdy István  
királyi kincstárosok írták Torrony városát, hogy II. Ulászló az ország összes  
rindózára rendkívüli adót vetett, ezen adóval a porronyi rindóadót való  
behajtására a rindó-praefektus Mentel lakat elhárította megfizetéstől, mivel a  
városi hatóságok mindenképpen segítségre lennének, hogy az adót, amint azt Mentel  
kiváltoke, a rindó egyből adóval együtt behajthassa, most a király megpárt-  
rindószóban van. (Fr. 257.). 1506-ban porronyi rindó II. Ulászlóval panasz levelé-  
vel egyes rindó ellen, hogy a város elhagyva máshol telepednek le. Mindkét  
a király raját közzeljárás megkövetelést nem tűrheti, rindószó megpárt  
a városnak, hogy a rindó könt rendkívüli engedjen elhárítottatni, ha valódi

mindenképpen kárvári alatt, a neki járó adósságok, melyek a városi  
adókönyvekben valóban is bejegyezve, ne legyenek, sőt megvanál fapályá  
le a koronára járó, s ha megél lehet, sőt megjel bíróságra vesse (Fr. 262).  
1506-ban Péter barinai próf, arnyérvó kedélye Torray városi, hogy mind  
szoktak, kik nevezett városból az ő bíróságára mentek lakni, a király  
parancsára kiutasítsa s megplágya velük, hogy elhagyják lakóhelyüket  
sétjének város, mert ő olyan szidókat, kik a király elutasítván képerül, be-  
nem fogad (Fr. 263). 1512-ben Herendi Miklós királyi kincskörmök fel-  
szólítja Torray városát, hogy koronáért az ottani szidókat költ; mert Munkács  
lakó prefektus jelenté, hogy a szidók, ha őket tovább is bántalmazzák,  
elhagyják Torrayt s a zsepri próf védelme alá mennek, s a királyi kinc-  
skörmök nem akarta megőrizni károsítandó (Fr. 281). Herendi Miklós királyi  
kincskörmök 1513-ban István Torray városát, hogy koronán porvázisidó  
illeté meg a job, hogy az ottani szidókat a királyi járó adókat bekaptsa; legye-  
nek tehát szidókat (Fr. 283). 1513-ban Péter vespéremi püspök, mind ki-  
rályi kincskörmök István Torray városát, hogy a királyi bizonyos kiköt-  
tetekkel kiadások fedezésére az arnyérvó lakó szidókra rendkívüli adó  
rőt ki, melynek bevétele Munkács lakóira van bízva, kiket szidókat  
legyenek (Fr. 283). 1514-ben Illésfi a parancsokért ellen szidókat

szentkirályi adókat adókat ki a vridőre; Mendel jelentése szerint nagyra  
csőven fejték be az adó; legyennek az adókat Mendel emelvények, 7 utai  
ellenében, külső fel a város Budára (Fr. 287). II. Lajos 1517-ben írtesíti a  
porranyiakat, hogy a király pénzszüksége folytán a vridőre kirótt adókat Mendel  
kaptak be; ezen adókat 110 folt csak a porranyi vridőre, 7 felmőltőre a kadijára,  
hogy király öme Torony behelészett vridőit 7 kényvesítke ökel unider Moth,  
hogy Mendel keréket lefizentek a 110 foltot (Fr. 296). 1521-ben II. Lajos  
kiadta az a behelészést, hogy az ország bármely területén lakó  
vridő után fejenként egy folt vridőadó fizetendő 7 hogy a megéneget  
adókat a parvagok köztelenül pótolni.

Amig az adó rendszer fejték be, addig zavartalan volt a helyi önkormányzat,  
belélt. A vridőre is kanyarokan felváltó belélt vridőre is meg nem írt-  
tak volna fel állami beavatkozást; az kintinóren két dolgot volt, ami  
főtőlben állami felügyeletet igényelt: adó bevétele is a jogszolgáltatás. E  
kettő lette működési, hogy a királytól beléltés állami felügyeletet követőre.  
Hatóság kinevezett elnöket 7 dolgyaragot; a vridőre vridőre elnöki okmányokban  
Rudensbischop, Archiducyagof, Obeparnes nevű vridőre elnök; elnök 7 dolgyarag  
minél episcopus et magister huius iudiciumi vridőre. Kaldinműly Oben a  
vridőre fejték is behelészést volt; pl. Nirsbergben a 13. században a vridőre

tanács, joga volt a cselekedés - így a vidoi közigazgatás, mint például az  
cselekedés - elöljáróval évről-évre megújul; de a 14. században a cselekedés  
még függetlenebb volt a tanácsától, és már 1370-ban a tanács parancs  
szelét a vidoi közigazgatás, hogy a Bürgerschaft bejegyzés nélkül  
vélt volna elöljárókat. A közigazgatás nem lehetett elvágtatott a király  
szerepétől, mert hiszen az ősi hatalom jelentett a legelő felett.

A respublikában kevesebb olyan közigazgatás, hogy mindig vireltek a  
közigazgatás az uralkodó által föléjük helyezett városi elöljáróval szemben.

A városok egyformák: nem szabad zavarok a városi virelők az uralkodói  
közigazgatás feletti hatalomát kiemelési, csak a közigazgatás bejegyzés-  
szelét. (Közigazgatás 341. n. Rákóczi 637. n. Rákóczi III. 467.) De ha elvitt

elöljáró az adóigazgatás volt képviselő, úgy az igazgatásfeletti  
a városi közigazgatás kerületi állami helyi alai. Ennek a vidoi

közigazgatás itt is az volt uralkodó nevével, hogy nem szabad ily közigazgatás  
kijáratni a közigazgatás megkülönböztetését. Hochmeister, Meister, Oberster Richter  
volt a címek. Mintha már akkor is „öfőleg a királyi nevelés” idéző volt.

Aranyos még ott is, <sup>hol</sup> ~~hol~~ a földesúr joga nem tartotta fenn az elöljáró  
közigazgatás, a szabad városi közigazgatás feletti elöljáró. Hatalmát  
volt képviselő a városban, és nemcsak, és a városi a földesúr előzete meg.

De a halászi felügyelet kiterjedt a Körösi lapos rendszabályzatára is.  
Földvár is Körös hírii cédula volt, hogy isegye ezekkel beöröndöztet magak,  
dályorok, zavarok a helybeliek kereskedelmét, semleges voltak a városi képmen-  
cükkel. Rendesen a lakosok számára ezalatt talált egy helyen. A Körös  
pálya csupán látni el koutalan ezekkel ismét, de annál nagyobb volt  
ilyenekkel a halászi.

Számos példáját láthatjuk Kútfőben annál is, hogy a halászi előírta a  
Körös helyrehozatalát is igazgatás is, de ezáltal az első szabályzat  
az egész ország kiterjedő hatályát II törvény után 1787-ben is az ország-  
ban volt ezinnen 1848-ig.

Az egész Körösök jogi képviselői, de csak az eljegyzés is az utolsó szinten  
voltak. Székely, Hoffmann, Hoffmann, Hoffmann, Residenten. Na látni  
1482-1526 közt a Tractatúra volt, őrizni a lakosokat felvételre; Dabán  
Külön foglalkozással ismét, hogy a vele ellenőrzés volt; utoljára Körösök  
Kisérletben megpróbálták kútfőt; Körösök kútfőt ismét, Körösök is  
vadászok mellett körbenjárt, Körösök elött arvatok sorok, helybeli-  
művelés helyett is az arvatok. Hogy utoljára ismét volt; II Utolsó Körö-  
művelés 24 éves kisértés is feljegy foglalkozással feljegy volt; a  
feljegy a szabályzatokkal megpróbálták.

Ezen 7 adalékkal aranyon szentsemit az udvar írdelkeit képviseletké;  
a köznépi írdelkeket védelmezté 2 joggal nagyalmúrián szent képviseleté.  
völ gondoskodtak. Néleink drigmond oká tartottak a nagyolt köznépi kultúrá.  
közös tanácskozások, hogy szónoklatok kintünk a király elé. 17y kintünk vya-  
máink említtél 1396ban Salamon Sz. Fehérvárról, 1406ban Szent Miklós  
éi Szent Péter, 1431ben Farkas Sopronból; Mátyás budai levelezéséket.  
1458ban Farkas, Major éi Nyúl, Kaszimir belajakát pedig 1464ben Farkas, v.  
Nyúl éi lakók birtokai viddikét fogadta, unió aranyos kultúrájéit. 17-  
Teme rendnye, állandó mevereköl nincz né, csak viddikéi értéke  
benillék még az egyházi írdelkeiben levő köznépi képviseleté  
közös ügyekről 7 okmányok kintünk, kik önközzelteként révén az udvar  
közélebe jutottak.

Égy felelt a viddikéi joggyűjteménye karáinkban a molnári vörög, unió  
aranyos ügyek helyes megismeréséért még a viddikéi jogok é. —

### III.

1912. XI/20

Teljes joggyűjtemény kint. 1586 novemberben Székelyföldön a Zápolya-  
párt az aranyos viddikéi kintünkkel kintünkkel, de János király nem  
jártul korri. Ezen vörög még kintünk mégis: Törvény, Meggyűjtemény, hogy

átöréjezt mindenfélé: Durianban 1579-ben kánonnal utasítással meggyőzték. A töröknek megkövetelt részeken a vágylag jobb zarsult volt.

Az országot utasítással levő részeken részben jóról volt a ritó, a törvény jogalkotásról utasít, az mind újabb tétel jelentett. Rudolf 1578: 2. t. cz. 3. §-ban kánoni kánonok be: „Érdemmel és analapítással, kiknek kánon van, hogy mind elötte kikötésnek, kétszer, adópiszolás és lehet korábban zarsult.” 1593: 4. t. cz. 1. §-ban fejedelmek utasít: „az oláhok stb. jobbnak módjára, a ritókat pedig és az analapítással fejedelmek adózzanak, és pedig a ritókat fejedelmek 20 denárt.” az utóbbi az 1595: 10. t. cz. megparancs jobban a kánonok, hogy „az analapítással és a ritókat személyekre néve minden kánonban ötven denárt fizessenek.” 1596: 10. t. cz. új adószemmel, kánonoktól kezdve el, mondván: „az analapítással, ritókat, rubeuokat, oláhokat, kik nem kánonoktól, ... minden vármegyében megparancsossal.” Ezen utóbbi törvény elvörös helyes; aki utóbbal nem adózik, járjon legalább a kötszékhez; a ebben a törvényben mind ritókat érdemtelenségekben, most kánon rubeuoktól és oláhoktól is említi vannak, sőt 1598: 15. t. cz. megújítván a kánonoktól, analapítással a ritókat mellett a „plebanosoktól és predikátoroktól, kiknek birtokuk minden említi, hogy minden kánonoktól kánonoktól fizeteni. Ezen kánonoktól az 1602: 2. t. cz.



Két magyar forintban állapítja meg. — II. Február 1645: 28. t. u.

3. §-ban felleveníti a Kármánytól s korábbi nyomatékkal: „De mivel az országban be ne keletkezék t. i. az anabaptistákkal és zsidókkal. Ugyanúgy 1630: 15. t. u. 2. §-ban kimondja, hogy: „a zsidókkal úgy a kaszimirok, mint a vármegyében lakókatól megtiltsák el.” — III. Február

1647: 26. t. u. ben arról rendelkezik, hogy kiki vesse ki a zsidókat az ország-  
„mindjártok, kiknek mindegyik kapuk, anabaptisták, zsidók, kimond, „

arókat a vármegyék alispánjai, polgárai s más előkelők nemességi elő-  
dassák meg, azon esküjök értelmében, mellyel megadják az igazság  
kiszolgáltatásának kötelezést.” Ezen igazságot törvény mellett aramban

az 1647: 91. t. u. 8. §-ban kimondja, hogy „a zsidókat, kik az ország jog-  
inak nem részesi, s küllenek is egészen lelkiismeretlenek, a vá-  
rmegyék beletésétől minél előbb elmozdítsák, s hogy az ellenkerősen csele-  
zők a vármegyékben bűntetésre essenek.” Ezt a törvényt

az 1649: 79. t. u. meg vizsgálja, kimondván, hogy: „minden vármegyében,  
hol vámszedésre zsidókat alkalmazzák, az illető vármegyének alispánjai,  
kiváltságos bűntetés alatt, vagy ha ők észre nem veszik, mások,  
akkor a vármegyék helyettesei, az illető vármegyének kértkezésére papok,  
előkelők s a jogban járatos nemességek is esküjök vagy mások szolgáltatásával,

nagy esküdtársával jelenléteben, előbborátok két körvonal megjelölés  
után, az ilyen vámsok rindhelyre megvesek ki, ott, jelennek meg, ahol  
is helyes hatalmikkal álljon arak a földük, nagy megrövidít, melyben arak  
kelléjük, hogy a vámsok ilyen ritó kezeli, kiterítésen előbb a nagy való-  
ságot, egyenlően, minden felovarral nélkül elidőni is rögtön elfog-  
latlan, minden jogarvostal nélkül a legközelebbi végvidékhez a hatalmukig.  
E ritóval rendeléséről dacára még 1655-ben is kizárta a ritó vámsoktól  
kizárta, mely év 29. t. or. ben intézkedett, hogy: „az egy, ugyan, a ritóval  
előbb. pümpötök rindhelyre elválttal saját kötszékükön arak aligpánoktat  
„ a megjelölés kizárta rindhelyre megvesek ki a vámsok rindhelyre  
... „ ha a földük megjelölés után a vámsok wa a ritókat nem akar-  
nak elmozdítani a vámsoktól, akkor a Házamaskönyv I. rész 133. cikk  
alapján megvesek ki el.” — I. dipót utalnia ismét még mindig  
nem volt rend a vámsok körül, mindkét 1659:57. t. or. ar dobba körvonal  
megjelölésről hatja ritószórásuk. 1662:12. t. or. Köteleri a ritókat  
hogy pénzrel járuljanak a felkötéshez, még pedig úgy hogy „őkkel a megjelölés  
telkiismeretesen adóztatásuk meg, s emez adójukat a megjelölés határai  
ritószórásuk Kell fontitani.” I. dipót utalnia helytunképen arak a földük  
kizárta megvesek ki után váll rombolásai a ritókat, amint 1689-ben

Kollonich Lipót erdelyi gróf és a legbizalmasabb ügyeit ajánlotta, hogy  
erővel megújítsa városokat az országban, emelk követhetőkben a királyi  
városokban többé nem lakhatlak, hanem városokból csak két mérföldnyi  
távolságra telepethetnek meg, jöhetnek nem foglalkozhatlak, csak  
kiskereskedés - urosszabatis - pálinkafőzés volt a keménykereskedél, kizáró  
földesúri rendben. — III. Károly folytatta előző király sánc városok  
megújítását és a vidéket az egyetemes közfoglalkozást, a városokból  
1715: 15. t. cr. 2. §-ban kimondja, hogy: „a városok” erődökkel a városokból  
mindegyikét védelmezni kell és kell ellátani,“ mely törvény az 1723:  
15. t. cr. 46. §-ban kiegészítve van rendeltetéssel, hogy: „amennyi a vidéket  
mindegyikét új városokkal, ahány az olyan helyen talál-  
se találhat városok fidelek.” — Maria Terézia uralkodásában  
a törvények, amennyiben az 1741: 29. t. cr. „a korral való kereskedés, főleg  
az ország felső részében, amia arányos és kifizetéses mielőtt is, utoljára  
a mielőtt erődökkel folytatni lehetnek, a jövőjüket, önmaguknak  
és erődökkel, a városokból és városok katalánusok vérszékfűzői el-  
Közös kérésük alatt, elhittatott,“ valamint az új törvények,  
otthoni és horvátországi vidékeket kell rendeltetéssel, hogy 1744-ben  
a királyi adókat róla ki a korai erődök. Ezzel kezdte a kereskedés.

1912. XI/27.

Előbb a korábban katonai pillanatok kell vélemlen Erdélyre, hat  
kezverőbe zavarult volt a viselkedés. Deák Sándor 1623-ban adott  
Kiváltságlevelében vizscoltva rámutat, hogy valóban Keresztény-  
nek, vallásukat valóban elfogadhatták, az egyik leírásból a többi me-  
lakkoljan, de Keresztény ruhát ne viseljenek s más viselt bevételek-  
re ne alkalmazzanak. E kiváltságlevelét 1627-ben a gyulafehérvári  
országgyűlés is megerősítette, de azon megerősítésnél, hogy a magyar-  
keresztények között csak Fehérvárról lakhattak. M. Fehérvárról 16-  
1754-től 1879-ig országgyűlési határozattal megtiltották, kiknek jelentősebb száma-  
talan joguk is megmaradt. Csak Fehérvárról lakhattak kivételesen,  
de éppen lakott Erdély egész területén; mellet csak a fehérvári  
örökösök voltak, amek joguk is megmaradt az egész országban. Az  
1868. Magyarországi megegyés értelmében, de a magyar jogot nem lehetett csatlakozni,  
sőt júniusától 1879-ig, a többi helyeken. — Magyarországon Keresztény III. Károly  
idején kérésükre is volt országgyűlési: Wethelmann Sándor is volt  
Erdélyi Országgyűlés (elölte 1716-24, utólta 1724-1753-ig) királyi helye után  
megszűnt. Utóbbi viselt, Skutlark, Hoffmannok, Ameliferantok voltak,  
de nem voltak többek.

## IV.

II. József uralkozás korában állott. Kiinduló pontjok az országok felé.  
 Felvilágosodás, mely megváltoztatta a franczia fennhatást, és az 1780. évi 29.  
 Márciusi Törvény megalkotta a II. József 1781. évi 29. és 30. számú királyi ren-  
 deléseit. Először, csónakot el nem követhető az csaknak leállítására;  
 és a pászka megengedése a nemkatholikusok közötti felkutatásnak, hogy  
 ismétbirtokot kaphassanak, továbbá pászka napján a kátholikusok is kaphat-  
 ták a kiváltságot, a nem kényesített "vallási" ellenkezői ellenében,  
 a nem felkutatásuk után a törvényben megengedett, az egész királyságot  
 a nem kell visszavenni a pászka felkutatásának, a nem vallási, és  
 kátholikusok számára a kátholikusok felé a kátholikusok felé. Tehát  
 a kátholikusok a nem török, és a török törvények ellenében a kátholikusok felé.  
 A törvények kátholikusok ellenében a kátholikusok felé. Már 1781. május 13. án  
 elrendelték, hogy a törvények ellenében a kátholikusok felé a kátholikusok  
 az országok, a kátholikusok volt kátholikusok és felvilágos-  
 odás miatt, megalkotta törvények ellenében a kátholikusok felé,  
 kivétel az ismétbirtokot, a kátholikusok ellenében az ország megengedése  
 ismét, a kátholikusok ellenében a kátholikusok felé a kátholikusok felé  
 az ország, a kátholikusok ellenében a kátholikusok felé a kátholikusok felé.

Központj költi pöröcleni javas korrajékötésé' litével elvannak  
ak ar urrositól, arúitól, meycnyedi uclik a földművelés oja.  
Köztárs, földművelés kúsz évi tartamra ha a földet uclt éri  
állal univellitit, lovabbi a fuvarorás, szabó, varga, kömivés,  
ács mesterséget, mianalotöréget, ferkisítit, roborizotat,  
gyázipart, minikogy salalékonyat, "róveit" a min ityuceni  
kézipart. A rélesebb körű kereset, kanyail koruoszilása, a vör-  
löteles kórtólóró korveénye is meyvölök keltő jéviények ellát-  
léis, a jobb samilással is uyclvult meyvünéivel egyútt elö fogga  
regiteni sajalos elóitölésit. Kiszérisit, or állal korontényökté  
teni síket, vagy pedig javitga cskötésiket, úgy hogy az állam kany-  
nos polgárainak lemenek, mi legalább a jóvá nemzetekkel bírósma  
el lett éve. E szabványt ellenállóira kizárta a városokat, de közzé  
nem engedett. Alkálattos volt a vélemlény, hogy polgárokot adók a  
székelyek; or nem áll, nem rósvaint. Ennek köztök adók: meyvölök  
a tavasypót, hogy anyagi a mellemi kékötésit kékötésit állal arál költé  
nemvölök minikogy állal meyvönök. 1787ben német csatlakozó-  
ket kövölök költit. De kékötésitől kékötésit kékötésit, minit meyv-  
alokt uclik kékötésit a kékötésitől, ami nem zikerit. Kékötésit

1847-ken kirkkoraipi rauhalyksat adoll a helylat kivanis a kiraly rendeltetke  
mely rauhaly covegynben volt 1848 ig. Hogy a zsidok kiserlebe jo rcsud hozza-  
sok az fenultatossal, kiverklero rauhalyok allapillatnak ugy mosos  
mucogatás végelt: 1) elotjavitel r utjait cirukent valentlandok, meg petyi  
oly ugon, mikor a cardogel i, megpnyel i odthor vannak. 2) Hal kagi  
belvi r 12 kagi kutsó kavanis legyon, de yvminat ve legyeult rokmant;  
3) A valentland 30 kagi valentó biratnyig esködi, mely az adofizetel kavan  
csopatyokul kavatli, a 10 ft, 20 ft raron felüti adörel kivit. 4) a bizfal-  
zög yj uvaldani fiktivizetel, a rabbi e kél iraslató jelenteliben  
yji meg a valentland; 5) ucu valentlandok, kél rairatollosan kitalatlon  
vannak adöyultel; 6) az uvaldani kirtivizetel kavanul kavatil r  
vok könt valent a biratnyig; 7) kél uvaldani irai r olvorni kudi  
valentland; 8) aralan valentland pindessetel, kimplandogavöl, kél  
cirvagymot e, az ugvuoverell kiritöl. 9) A megvitalatolnak  
pindessetel a kimplandun ucuval r letent a rabbi által folotva  
rardi esküt. Arkin a fotvornis pindessetel a valentland. Minden  
kellän, antititän gynti kavanis, de uvgyi cuclon uisder i letel.  
Kevden kavanisokul jelm kél kavanis, r iutakalton uvalentó pind-  
biratnyig ryalanti. A gynti 9-12 küt r a küt illentelmoson kavatolnak  
virellatni.

A folyó újságok a belső társas, de az egy királyi újságok a  
külső társas egyaránt. Helyesül, és utóbbat sűrűn jelezni vélték, ki a  
jelezték, ki nem, és utóbbat utóbbat így; „kivételben helyesnek  
mellőzve kell a kért ügyet, mely kérésben a mi érdekeink  
által alkalmak.” A jelezték sűrűn az a sűrű újság, hanem  
a római társasok nem utóbbat jel. További részletek a  
megfontolásokat, kiadásokat, mely a városi társasok  
által adótok. Utóbbi pontok: Kivétel sűrű rész, a társasok  
közös, csavargókat tekintetbe, az elvált által jelezték, hogy  
a meggyi alipán indikációkat kiadásokra jelezték. Hol sűrűn  
közös társasok, meggyi társasok nem sűrűn jelezték,  
mely az csak megfontolásokat ad alkalmak. — 1912. X/4

II. önkéntes községi hatóságok. II. községi hatóságok.  
t. esetben, mely „a községi”-részlet véle, kiadások, hogy a községi által  
pártokat adókat a községi hatóságok, mely újság az országos társas  
közös társasok, a községi, sűrűn a községi társasok sűrűn jelezték  
váltak alkalmak, hogy a községi hatóságok a községi társasok  
által adókat, az önkéntes községi társasok és a községi  
által (ide nem községi a községi társasok) alkalmak az alkalmak,



„melyben 1890. január 1-én volt, megmaradt.”

A zsidó iránti kegyeletvárosi jelle I. Ferenc idején az arányosítási  
arón törvényében jutott kifejezés, mely a Katonaiügyminisztériumtól  
szöveg. Az 1807: 1. t. cz., 1808: 6. t. cz., 1830: 7. t. cz. Kiadvány, hogy  
„a magyar erődökhöz zsidókat is lehessen fogadni, elfogadni”  
„hogy a zsidókat is, amsz köztük népszerűen az arányában, melynek  
rézről sem, vane ki az illető törvényhatóság a jutalékot is a  
zsidó köztől rézről saját lapjait közt előállításra engedély  
az utonok felelősségét rámutatva el kell fogadni.”

A Katonaiaként kötelezettség, mely azt is, míg ki volt záva a hadsereg  
a zsidó, jogállamigant kell tekinteni, v. Ferdinánd is Kilgyardó az 1840:  
II. t. cz. 48. cikk, mondván: „[a megalapított 38000 magyar ránk] az irraci-  
lítás is [sic] eset, hogy magyar törvény „irraciális” volt harrad] közt  
népszerűen arányhoz képest, egyetül önfelelőrebből, ugyanolyan  
állítani.” De Ferdinánd más nevezetes lépést tett a jogegyenlőség  
felé, midán az 1840: XV. t. cz. I. cikk 54. §-ban elrendelt, hogy „a kereszt-  
nyelű a keresztény ünnepek is vasárnapokon, az irraciális pedig munkák  
és a keresztény országban foglalt ünnepeken, a vallás nem becsületi,  
sem pedig az elfogadás iránt nyilatkozni nem tartoznak. 55. §: a heti

770  
számbátok közül az irracionalis számok: a) Pesech: Hamed,  
vagyis a katonákban kemény számok, Nison havának 15. 16. é 21. 22. ill  
napján, rendszerint Szendzavogz katonák; a körbenlevő 17. 18. 19. é 20. ill  
napok fél számok, melyek mind becsültek, mind az elfogatás iránt  
nyilatkozni nemcsak lehet, hanem kötelező. b) Scheber: Tini közd, on-  
yan az első világháborúban (Günther Erstlinge!! 1873), Nison havának  
6. é 7. napján, rendszerint Tini közd katonák; c) Rosch Kabanana,  
nyerdekendő számok, Tini közd havának 1. é 2. napján, Kabanana Szendzavogz  
katonák. d) Tom Kiput, a Kibé közd számok, két nappal az eredeti  
dei számok után. e) Szulter, a rétváros számok, Tini közd havának  
15. é 16. napján, Nindrent katonák. f) Schimmi Acrose, a két parasz-  
társ számok, Tini közd havának 22. é. g) Simichar Thava, az ördög számok, ugy-  
ancsak 23. napján (Tehit a Simichar Thava alatt elismerték számok,  
holott az iskolák régebb csak 1911ben! 1873). 564 A számbátok, vagy az  
első számbátok közül számokot megjelölő számok, az irracionalis az el-  
fogadás iránt nyilatkozni csak dolgán három iránt köteles. "Ugyancsak  
követő II. részre 1008. van kimondva, hogy: "Zsidó melyek isz keresztet: köny-  
vek való. követő rész előtt nem bizonyítanak." - a polgári jogok Kiter-  
jedéséről szóló törvény az 1840: XXIX. t. 2. mely szerint "adny é, míg a zsidó állapota"

a törvénykönyvben intézkedik, erőtlen határozattal: 18. Mindenki szabad, kinek  
az országban, vagy a Kárpátok között, valamely más országban,  
kik az ifjú lakásra törvényes uton engedelmességet nyújtottak, ha ellenük elutasít-  
magavizsgáló tekintetben bebizonyított alapos kifogás minőségben, az ország  
országban és a Kárpátok között a szabadon lakhatással, kivéve a  
hányadosokkal, melyeket a hányad és hányadosi intézkedések tekintetében tör-  
vényes ségjei mellett, ellenük kizárva vannak. 28: A fejedelmi fele-  
telek mellett grófságok a szabad és állhatatlan, kevésebb és megsemmi-  
csélt akik maguk kerületre, akik vállalkozói legcéljait megfigyelve  
és irántuk és ifjakat erejükben tanulmányok, azon tanulmányoknál pedig  
és nép-mesterekkel, miként gyakorlatiában eddigi is voltak, erőtlen  
és gyakorlati. 38: Egyébként kötelezettség, hogy állami vezetők  
és tulajdonosokkal éljenek, a születésről pedig vallásuk pappai által  
vezetendő anyakönyvben bejegyzetnek. 48: Minden orlével és me-  
zővel és heritum és a Kárpátok közötti divakori élő nyelven kötelesek  
mestereknek. 58: Amennyiben az iradatok polgári felkelések szabad re-  
szerhetése gyakorlatiában lenniük, az ily városokban ezen gyakorlati jöve-  
dők névvel is megállapíthatók. 68: Minden ezen törvények ellenlói törvény,  
nokis, renddel, vagy határozat ellenlökik és megsemmisítik. — Legyen  
íráskor

volt erakban a vörösök v. Ferdinand arca inszignia, melyet 1846. június  
24-én megründelt a María Terézia által kiadott újabb uverott, II. József  
által kamarai adó orvosa engedélyt megkapta véstől, az is alatt  
befizetésű 1.200.000 ftl ömep ellenében.

Az által errel a karni vörösök a helyi egyenjogúság kinyúlása, unta kintől  
a farsadalm, melynek vitára nem engedte követőre jaden a Regesve  
munkától orvagyváltó által 1849 június 28-án „Körkép”-et elfogadott  
követőjogviselés a vörösök politikai és politikai egyenjogúságaitól. Két  
kétet utóbb a vitárai jogviselését a tevékenység, mely az orvosi  
rendre követhető. Hayuan kivétel a hadisárvát (1.300.000 ftl), melyet  
I. Ferenc József 1.000.000 ftl méltóval a kultúraalapítól, beverette a feltétel  
az orvosi munkától, ami aramban nem volt kész okorott. Sőt; az eddigi jogok  
nyakból bővültek. 1850 jan. 14-iki rendelet megründelt a kitalal, hogy  
vörösök egyenjogúságát ne vizsgálhassanak; 1850. sept. 3-iki rendelet meg-  
engedi vörösök kitalal, hogy követőre méltóval is repitkerkemenek;  
1851. márc. 12-iki rendelet megründelt a kitalal, mely a vörösök köpör  
és zabolom kézilőrelét a karni kitalal állította; 1859 nov. 29-iki  
rendelet megründelt a vörösök karni kitalal méltóval politikai kitalal;  
bevezetés; 1860. jan. 6-iki rendelet megründelt a vörösök kitalal kitalal  
Pompeján

közlönyével; 1860 jan. 14. ki rendelet megpártolásként a hányadványokkal  
 való csatlózkodásról vonatkozó tilalmat; 1860 febr. 10. ki rendelet kimondja,  
 je a vridóknak ingatlan birtok szerzése joga; 1861. októberi c. k. rende-  
 let a bünvárti eljárást korolt törvény 5. §-ban kimondja, hogy; a kassai bün-  
 tetés; alóli teljes megsemmisítés... mindazon irvoctalakra is kiterjed, melyek  
 más politikai jogok gyakorlásával felszárva mindegyik, az erre törvény-  
 leg megnevezett egyéb kvalifikációval bírnak; 1867. évi jogszabályalkotási  
 rendelet az vridók erköltségi képzéséről, pótlásul arról rendelkezés,  
 mellyel az országban az erköltségi oktatásáról a vridókat, mint polgári  
 politikai jogokat törvényesen nem bírókat, kiterjed. — Így tehát  
 az vridók tevélye már ugyancsak minden joguk birtokában voltak,  
 je a tevélye állapothoz mindegyik csak munkájával adta meg  
 az 1867: XVII. t. c. az irvoctalok egyes jogszabályait polgári je po-  
 litikai jogok tekintetében. —

V.

1912. XII/18

1867: XVII. t. c. [Hajmácsi, 78. l.]

1868. Dec. 10. in Kongressus, mely által alkotott szabályzat 1869. január 14. in 78. cikkével  
 (Körül a költésügyi törvényi szabályzat)

az ott korolt kiterjed szabályzat. (H. 78. l.)

1912 XII/25 1913 I/8

az arborvokok a képviseletvárosok okmányaitk kivévejittel 7 elittel a határozat  
mely felépítési a Kungömnin a Katalin Kötök' érvény. 1820. III. 18430 [H. 193 C.]

Doniger det. Lunden svervise 1871. [H. 192. C.]

Örskadot kiltöringj. svervri rahlilgi [H. 261. C.] 1913 2/15

Örskadot oringj. képviseletj. svervri rahlilgi [H. 267. C.]

Guyellöngvi rahlilgyrendet lok VKM 1885: 1924. 32. 1913 2/22 1913 2/29 2/5

Utölögör ü pöllo bejyppreit 1889: 10.442 ü 1892: 6658 VKM.

1900: 6702 VKM. rendlet, hgy 1885 ü 1889 érvényben unvot. 1913 2/15

Közigishti rendletok VM. 1886: 8758 (Valléstanis); 1895: 113357 VM (estökis

örögör kontok); VM, 1896: 2505 (estökis idögör kontok). — 1913 2/12

VM. rendlet 97627/909 (miskottörri est.)

VM 27550/82 (fordilóni nem rendlet) VM 486/1895 (körvingeritell nem körvinge) 1913 2/16

VM 6038/890 (kionkötör inittel idögöringj) 1913 1/12

Estökis itell kint. unghver. el. ungh. fogjótör iniggörök (Liffes p. 75). VM 80019/907 (kallapora

est. pöktör bejyppreit).

Estökis itell. — Tat köin. ungh. — Felek. iniggörökör partimontok. 1913 1/19

Estökis itell okmányminisiterok — 1894. XXXIII körving — 1913 1/16

13010/29 C. III. T. 1895 itell köitell érvényellen ritüeti körvingjokör. — Polgari körving 1913 1/7

Körving — Vallórahidj körving. —

1913 V/14

3165/90 um rent. ättörin u közig. kalóinghor / clentudo. — 85702/98 um rent.

Kutfoði komuokk ättörin u menningar. — 1913 V/21

2077/93 & 5541/83 (manduk. iis) 67943/908 (hinduk. Töin) 17874/96  
 (siðir. hinduk.) 5252/95 (elluivri) 2066/7 (virda) 5028/99 (hilt. / 191)

51430/91 (idoluhalt. iis) 4151/96 (menningar) 119124/907 (hilt. / 191)

52247/905 (Circum. iis) —

1913 V/28

117831/99 & 97149/900 (Circum. iis) 48151/98 6551/97 78372/902 (Köskun)

8660/901 (Sallur) Tárka —

1913 V/4

Vísamýndi Harvélaváttar & Áttörin. — A mýndar þróttun  
 þátturinn áttörin. —

a kampflos die a neuen Krieger alle die by nun voll

a kampflos die a neuen Krieger alle die by nun voll

A wachere ein lichte tische a neue wachere, und wachere  
a neue wachere — A neue wachere a wachere  
Krieger (a lichte die) wachere a neue wachere  
E sind ichone alle a wachere wachere a neue  
wachere wachere, wachere wachere: wachere, wachere  
wachere wachere, — wachere, a neue wachere  
wachere a neue wachere wachere (wachere)

Wachere

Krieg

wachere

wachere

Alte

wachere

wachere

wachere

wachere

wachere



