1) **Előző.** Ismertben + tettekben rejlik az emberi boldogság. De az ember nem képes elég kritikusan kutatni, hogy elégsen az igaz ismerethez + a helyes mértékrendszerhez, amiért ítélni kell hogy legyen valami emberfeletti, ami által kétségtelenül elgathat Könyörületes az ismerethez. Ez teken által történik. Ezért minden embernek meg kell ismerni az ítéleti törvényt. De mielőtt az ítéleti törvény + erre nézve alapelvek léteznek, melyek nélkül a törvény nem lehet ítéleti. Ezen alapelveket fogjuk tárgyalni.

Bevezetés. Könyörületes Isten megismerni a vallások alapelveit, amelyekben a mindenkori ismert emberek mind valamely vallásban találnak, + jól nem tökéletesek, hogy egy vallás kivétel ismerje vallása alapelveit, de mégsem megnehezíti ezen ismeretek az a tapasztalat, hogy még a tudósok is ellentmondanak a felett, minden egyéb elemeknek a vallások alapelveiről. Különösen áll ez a mózesi törvényről. Könyvek 13 minőt 26, mégsem egy sem 6 alapelvet ütközik fel. De közülük egy se foglalkozik egyes alapelv kérdezésével, amely nélkül egyáltalán nem létezhetik ítéleti törvény; vagy annak a kijelentés, hogy ennek egy ítéleti törvény létezhetik-e, vagy több, melyeknek külön alapelvei lehetnek-e? Pedig kell, hogy létezzék alapelv, amely nélkül törvény nem lehet ítéleti. Fejtegetésünk során kifejteni, hogy 1) Isten léte 2) Kinyilatkoztatás 3) Büntetés + hutalom tárgya alapelv nélkül ítéleti törvény nem képzelhető.

A

1. Részletes az alapelvek kutatása, mert ez egy vallások megegyeznek bizonyos főpontokban, pl. valamely kis Isten létében, beszédi ígéretben, de bizonyos pontokban elkülönülnek egymástól amelyek által egymástól megkülönböztetnek. Mindenkor azért, mert ha valaki egy alapelvet tagad, az annak már kilépett az „élő" vallásból lépőből. S ha valaki nem kis Mózes Küldetésében létét ez nem tartozik az ítéleti törvény alapelveihez, az egyenesen tagadja + a mózesi törvényt. Vagy pl. Mohamed szerint aki a messiást, melyet Mohamed a mózesi törvény alapelveihez tartozik tagadja, az kilépett a mózesi vallásból + még nincs a kilépési bűnben (Mondja III). Pedig ez nem állja meg a talmúdban (Sanhedr. 98b.) Hillel mondta, hogy Izraelnek nem kell már várnia a messiás ki Hizkijah Király szemfényében történt meg. Ha Mohamednak igaza volna, úgy a talmúd nem szólt volna kirekesztéssel Hillelről. Bár némelyek védelembe vették Hillelt + mondják, hogy ő kifejezni a messiás elgöröngyében, + ezt a kifejezést jövendölő szavait (Jesaja II, 3 és 12). Jövő magyarázatra, hogy az ezt Hizkijához vonatkozik. Tehát Hillel szerint csak azon tagadó nevezhető kitűnő, aki a messiás, de azért kilép a tradíció területéből, azonban ezt sem tételezhetjük fel, mert a talmúd kutatásban azt is mondja, hogy „ezen bocsátson meg Hillelnek" amiből következik, hogy ő valóban tagadta a messiást. Büntetés tartozás e miatt, de azért nem tekintették eretneknek, amiből ismét következik, hogy a messiás hite nem tartozik a mózesi vallás alapelveihez, + hogy mózesi vallás képzelhető messiási hit nélkül, amint nélküle a Korán. vallás nem képzelhető. Hiszen bene a zsidó vallásból tartozó, amint hogy a világ semmiből való teremtésében is hiszen az ítéleti vallás kivője, amiért ez utóbbi szem tartozik az ítéleti vallás Kritériumához. Aki önmagában dísz, az lehet egyen bűnös, de ez még nem eretnek. De kell mi tekintendő az alapelv kritériumának?

2. A talmúd azt mondja (Sanhedr. 99a), hogy aki mondja, hogy az egész Thora Istentől van, + bármily csak egy mondat + magától abból hozzá, az mint lebecsülte Isten szavát. De van aki ragaszkodik mózesi törvényekhez + hitbeli alapelveit, csak a halálig zárva végén, hogy valamit másképp kell felfogyni, mint első kifejezés képzelte, de azért az alapelvet hiszi; vagy akár tagadja az alapelvet, mert kutatása során rájön, hogy az Írásból nem is következik arra alapelv; vagy mérgek akár magának a csalódásból, mellőzi hogy tagadja,

az ilyen vég nem tekinthető tagadónak. Pl. a Thára nem kényszerít arra, hogy kizárjuk az időt terhe-
tésében, amikor a tehetőt szemlét más a szemlét előtt is volt időszak. Vesz p. R. Elicere (Pignus III)
felveti a kérdést: miért keresztelték ép így? Mert a Thára várat nem kényszerít a hitre, hogy az
világ semmiből keresztelt. Elicere lehetett az óvatosságban, anélkül hogy a Thárát tagadnia. Hiába
még Maximin is mondja (March II. 25), hogy a semmiből való keresztelés hite nem Thárából következik
hanem saját meggyőződéséből, arról magyarázza a Thára versét. Ezzel Maximin arra is
megmondta, hogy a Thára tartalma nem ellenkezhetik a józan ítélőerővel, amilyen is pl., mellőzhetik
meg szívből előlépést (V. III. 10./6) nem gondolhat fel senkinek; így Bilam nemzedését is adható alapul
ítéletnek magyarázat. Tehát aki ilyen helyzetek a józan ítélőerő mint magyarázat az még nem lépett ki a
vallás körén kívülre. Szemben tartható valaki a hitnek a tételes adást is, anélkül hogy ebben az előtt felfo-
gásában kellene szenvedniük; a feltámadás módját magyarázhatja valaki lehetőnek mint, anélkül hogy arról
ezeket volna; hitnek tartok földomlását, az ősmegtakarítást, mint igazságokat, azonban ezek
még nem alapelvek, amelyek nélkül üdvözítő vallás nem képzelhető, mert akkor ezek alapelvnek
kellene lenni, mány van a Thárában.

3. Akkor-mik nevezünk olyanoknak, amelyek még létezése tárgy, mint pl. a szőlő, melyből a fürtök lóg tárgy.
Maximin az üdvözítő vallás 13 alkatrészét állapítja meg; miért épp 13 at? Tény az, hogy ezen lóg, próféták képe-
zés, King-i alkotásban, ezen mindenben a büntetés is jelentős nélkül, sőt ezeknek csak egyike hiány-
zik is üdvözítő vallás nem képzelhető. Így tervezheti azt, hogy ide tartozik Mózes próféta képe a Törvény
ben is üdvözítő vallás nem képzelhető, mint ha képzelhető volna úgy
örök volta, amelyek nélkül a speciális mózesi vallás nem képzelhető; mint ha képzelhető volna úgy
nagyobb próféta Mózesnél, úgy megszűnik az ő törvénye is ha nem kívánt a törvény örök voltában, úgy
a zsidó törvény a kitaláltól meg is mondta volna örökét. Ez miért vette fel Maximin ilyen épp
pen a keresztelésről az alapelvek közé? Hiszen ezek is igazságok de nem képzelhető nélkülök is üdvözítő vallás
miért vette fel tanaiba ilyen speciális imádást? Bizonyos van olyan a tízben, hogy mind nem szabad imádni, de
ez ez nem alapelv, melyből az üdvözítő tan függ! Hitnek valaki közösségét, ami által vétkeink megyen az ellen
hogy ne legyenek más istenei de erkölcsi még nem tagadja az alapelvek melyből az üdvözítő tan függ! Sem miért
vesz fel a tételi feltámadást? Hát nem hiszek valaki a jelenben a büntetésben, ha nem is hiszi a tételi feltámadást?
kaucon csak a tételi jelentést a büntetést a túlvilágon. Miért volna a tételi feltámadás alapelv? De ha Maximin az
Ikkar adott mindezek alapelveket így, kaucon igazságokat, melyeket a vallásnak kimondani kell így miért nem vette fel
a hitet a Sehechinában, mely dogmáját nyugszik, a semmiből való teremtést, az ősmegtakarítást stb.? Továbbá a ka-
gyományban való hitet? A nélkül? — Van olyan is, ki 26 alapelvet szavat fel, a Kuzárik Kutatás ezen számát
történetét, kalandjait, a paradicsomi Kutatás a pokoli Kutatás stb. az nem érdekli meg, hogy mi az alapelv. —

4.

Felhasználva a várlaka
V. L. A rosszabb emlékezés, 1900
Singer és Wolfner kiadó gondozásában
magyarra hangzóban
Rózsa Sándor, Budapest, 1938 Bárd Károly
Pajtásunk 2012 novemberben

MTA KÖNYVTÁR ÉS INFORMÁCIÓS KÖZPONT

Ven/14/007