

A K.M.P. K.B.-jének

Tisztelt elvtársak!

A Kűb tézistervezetének, valamint az általam készített tézistervezet visszavonását követő vita anyagának áttanulmányozása után kötelességemnek tartom a legteljesebb nyíltsággal nyilatkozni.

1. Gyökerében elhibázottnak ismerem el tézistervezetem koncepcióját a demokratikus diktaturáról általában. Mert az 1917-es orosz forradalomnál magasabb színvonalu "átmenet", mely mégis demokratikus diktatura - fából vaskarika. Richárd elvtársnak tehát teljesen igaza van, amikor ezt a koncepciót "filozofikusan kiagyaltnak" minősíti. A tézistervezet V.A. 3 b. pontja pl. azt állítja: -"már előre is harcolni kell minden olyan felfogás ellen, mely azt állítja, hogy a demokratikus diktatura egy átmeneti korszak a Bethlenrendszer és a proletárdiktatura között, olyanformán, hogy most a Bethlen rendszer van, aztán kivijuk a demokratikus diktaturát és, ha ezt kiépítettük és teljesítettük, majd akkor jön el az ideje a proletárdiktaturának." A tézistervezet - mint azt a Kűb 23.ik számú levele helyesen megállapította - helytelenül azonosítja a demokratikus diktaturát általában a kettős hatalommal és ezért egészen helytelenül egy kalap alá vonja az 1917-es orosz és a mai magyar osztályviszonyokat.

2. Ami a demokratikus diktaturának perspektíváját Magyarországon illeti /eltekintve az én tervezetem elméletileg téves és ellentmondásokkal teli koncepciójától, melyet már az első pontban kritizáltam/ magamévá teszem a Kűb tézistervezetének, valamint 23.ik sz. a titkársághoz intézett levelének érvelését. Különösen kiemelendőnek tartom, a./ hogy a demokratikus diktatura perspektívája Magyarországon, mint átmeneti szakasz

a mai rendszer és a proletárdiktatura között jobboldali elhajlás. b./ hogy a második magyar forradalom semmiképen sem lehet alacsonyabb típusu, mint az első, vagyis proletárdiktatura után demokratikus diktatura lehetetlen. c./ hogy tézistervezetem nem vette figyelembe, vagy amennyiben az analízisben felismerte, nem vonta le sztratégiai következményeit sem annak 1., hogy Magyarország a kapitalista fejlődés magasabb fokán áll, mint állt Oroszország 1917-ben, sem annak 2., hogy Magyarországon a nagybirtokosok messzemenően átalakultak agrárkapitalistákká és az agrártőke és az ipari tőke összevonása a fináncsőke vezetése alatt igen előrehaladott stádiumban van, sem annak 3., hogy Magyarországon nem lehet szó az egész parasztsággal való együttmenésről a feudális maradványok elleni harcban.

3. A tézistervezet perspektívájának alapjában hibás volta természetesen kihat a tervezet többi részére is. A demokratikus diktatura mint sztratégiai perspektiva Magyarországon szükségképen hamis beállításra vezet a demokratikus forradalom összes kérdéseivel, tehát az u.n. demokratikus reformok kérdéseivel szemben is. /Lásd pl. IV.6.a., V.2., V.6.: " a K.M.P. az egyedüli párt, mely a Bethlen rendszerrel szemben a demokratikus reformokért való igazi harcot képviseli." A K. párt még ott sem a demokratikus reformok pártja, ahol a demokratikus forradalom van napirenden és ez sohasem volt az én álláspontom. A tézistervezet perspektívájának belső ellentmondásai megnyilvánulnak egyebek között ilyen ellentmondásokkal teli formulázásokban: pl. V.6., ahol a köztársaság egyrészt mint központi sztratégiai jelszó szerepel, másrészt a jelszó elavulásának perspektívája is fel van vetve. stb.

4. Helytállónak ismerem el a Kűb tézistervezetének a párt eddigi sztratégiai vonalának ingadozásai felett gyakorolt kritikáját. /III.5.-6/ anélkül, hogy ezzel magam^a tézistervezetének hibáit menteni, vagy akárcsak enyhíteni akarnám. Annál kevésbé, mert hiszen nekem is kötelességem lett volna ezeket az ingadozásokat a tézisek megírása előtt felismerni és az önkritikát ugyancsak a tézisek megírása előtt gyakorolni.

5. Mindezen okokból tézistervezetemet minden fenntartás nélkül elejtem és teljes mértékben csatlakozom a Kűb tézistervezetéhez, ahhoz a sztratégiai vonalhoz, hogy Magyarországon nem a proletariátus, és parasztság demokratikus diktatúrája van napirenden, hanem "szocialista proletár forradalom, melynek terjedelmes demokratikus feladatokat kell megoldani" III.4.a./

6. A pártkongresszuson nyílt önkritikát fogok alkalmazni tézistervezetem jobboldali elhajlásai fölött, mert az a véleményem, hogy a párt sztratégiai vonalának tisztázása döntő fontosságú a mai helyzetben, amikor az ellenforradalmi fasiszta rendszer válsága kezd forradalmi irányban fejlődni. Erre az önkritikára kötelez egész pártmultam, mindenkori szembenállásom a Komintern jobboldali áramlataival, az a harc, melyet a K.M.P. Kűb-jével együtt, a VI. kongresszus óta is, folytattam a párton belüli jobboldali elhajlások ellen.

Wien, 1929. V.2.

Blum

A K.M.P. K.B.-jének.

Tisztelt Tlvtersek .

A K.B. plénum első napirendi pontjánál tartott felszólalásomban kifejtettem, hogy tekintettel arra, hogy a jövőben nem veszek részt a K.M.P. vezetésében, sőt a K.M.P. tagja sem leszek már, - nem tartanám helyesnek, ha a part vezetésének jövő fejlődését illető kérdésekben állást foglalnék. Ezért ebben a kérdésben is tartozkodom a szavazástól.

Tlvterei üdvözléssel :

Blum

(Blum)

1930 január 23.

500 f 1/142. öc. 36. 27