



Nagyságos Tanár Ur!
 Helyen kísérel jó tnam!

Bocsásson meg, kérem,
 hogy minapi levelém után máris
 egy másodikkal alkalmatlanko-
 dom.

Pironyára nem került
 ki Nagyságod figyelme' az „Egyen-
 lösig” jan. 23.-i számában kö-
 rült és Seabolcsi H. ur tollából
 eredt ismerkedése a Talmúddal is
 munkámnak.

Zsidó és keresztény közt
 mindig akkora lesz a hitelteli elté-
 rés, hogy közzélik teljeseen meg-
 egyező felfogás a Talmúdra nézve
 lehetetlen. De emellett nincs ki-
 zárva, hogy az a keresztény, aki
 a Talmúddal tudományosan foglal-
 korik, zsidó szakember részéről
 tárgyilagos, lojális kritikában re-
 szesüljön.

Ég azért rendkívül meg-
lepelt és határozottan faj munkám
értéjénél az a tökéletes felismerés-
re, melyet Szabolcsi úr a „Len-
denia” kövér jeler; faj hudo-
mányos munkámnak olyan ismer-
telisé, amilyent ő is lá is. El
nem vártam volna, s ez munkám
nem is érdemli meg. Ez a
tudományos törekvésöknek nem
előnyök, javára szolgál, hanem
nagy kárára van.

Szabolcsi úrnak, kit
nincs szerencsém személyesen
ismerni, ma istam hatékony le-
velet. Tízmit ebben a vérvádra
vonnakörül az istam az ható-
kodom közfeléttel Nagyságodra
is kéves tudomására Róma.

„Az a. n. rituális gyl-
kosságra néve a következőket
joggem meg.

É kérdésel csak egyben
mellekeseen foglalkozom man-
kában. El is hagyhattam volna

azt a pár sor, amit róla ístem, ha
nem lettem volna ~~is~~ meggyőződ-
ésesről, hogy e hallgatásom házo-
sabb lesz a Talmúdra, mint a dolgo-
fölémletése is a Talmúdról, kompond-
jából való tagadása.

Vél alkalmam tapasztalni,
hogy azok, akik e dolgban hisznek,
örha sem tartják, az azidó vallá-
si dogmáinak, hanem csak baboná-
nak, aberrációnak. Ezek rend-
ben három formára veretők vissza:
vagy egy tikkos rájlagományon,
vagy kabbalistikus iratokra, vagy
a Talmúdra. En a kabbalával, mely
nessze egyik szakmától, nem fog-
lalkozom, tikkos rájlagomány-
ról nincs tudomásom, azért csak
a Talmúdra vonatkozólag nyilatko-
tam, merül munkám evől táj-
nyal. Törélem azonban elég
munkát, melyek az e kérdés i-
ránt érdeklődőket tájékoztathat-
ják, s ezek között van: Felitesch,
Frank és Frank, katolikus plébános.

Elismerem, hogy munkám-
ban jobb lett volna röviden így
kölnönom: „a Talmudban e tan nem
foglaltatik.” És midőn azt elismer-
nem egyuttal ki is jelentem, hogy
munkám egy eselleges másodikk
kiadásában e passzus így fog
hangzani: „a rituális gyilkosságra
sem a Talmudban, sem a Gemarában
határozatlanul és homályosan
sem lehetö semmiféle adat.”

Egyikként még nem mon-
dottam el mindent a Talmudról,
amit róla mondani akarok. De
tudom, hogy következő műveim-
ben még emnyi kifogásolni va-
ló sem lesz található.

Nagyságod nagyra-be-
csült jóindulatába ajánlva, ma-
radék mély tisztetéssel

Halocsán 1898^T/24

aláíratos kelgája

Fluber Lipót
theol. tanár