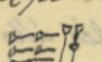


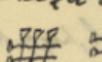
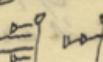
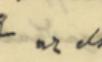
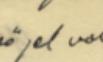
Ujpest 1902. nov. 21.



Tanár bábel Tanár bábel!

Mintegy hivatalos megünnepelésre miatt nem tudtuk  
varázly i. bábel karikáját meghibásítani, azt sem tudtuk,  
hogy mitettsék bábel Tanár bábel legkevésbé alkalmazhatóan,  
engedje meg; hogy ez után bátorokban ezzel  
igen fontos gyakorlásra meghelyezzék adományt.

Szélesek Bébel és Bébel-jében megakadtak teljesen halványnak  
az ikonokban, míg pedig a Szent-mihály ikonban. Könnyip,  
Bébel és Bébel-jében közli e kérdést, ahol alakjai a következők:  
kerő jelenek:  vörök arccal valóra: ia,  
a 2. ü, a 3. üm, a 4. minden idegenben: ih: islen.

Érvezéleteim arról a következők: a szólapiráshoz a „i(j)”-  
betűt sehol sem található  jobb, kevésre mindig  
megfordítva:  nemcsak megfordítva, az „ia” minden esetben  
 fejhez fordulva; az „ih” szöveg olyan esetben fordul elő;  
de a 3. „ium”-nél jelentő módon nem a fejhez, hanem  
 felé néz, vagyis két álló ikkel több; ami pedig  
a megfordított fejhez illeti, azt meggyőzően kértem, hogy  
ez országos irással jelentő módon minden ezt a

szólapiráshoz



forduljon elő, fölgy nek ariszt í, mert tudomására  
revert az „ilie” a ro' csején, nem pedig a végén talott  
használhatni. Itt csak Szentiván prima-feliratba  
hivathatunk. Mindezek alán névem függőben leírni  
a következőket:

D<sup>o</sup>n<sup>p</sup>p jel „ra” nötegol, clöt, D<sup>o</sup>p<sup>p</sup> jel pedig „ri” nötegol  
osf<sup>d</sup> cl pedig „an” nötegol. Ha a feliratban a vértól ezel-  
leg leírunk, ilyen esetben inkább feltehető, hogy II. helyett II<sup>d</sup>  
jelöl vések, minthogy a két és három felvő ök helyéül  
vállalkozta volna nek; ha ert lehetőségekkel szózik,  
akkor ez első nöök nem, de „hancem „ra”; „3. jehé”  
is könnyebben feltehető, hogy az aggregátban, miklóván  
„kely, a négy felvő ök önmagában a második részben  
el fogadhatniuk arth, hogy két álló ök kihagyott, s ilyen  
az 3. jel nem „um” hancem „ri”. Egyetlen az egész  
ro’ „Ra-u-ri-an” osbua, ami megfelelve ügyan  
a „Rizón” = dñs, verető” szót is ben fogalmában, de  
ariszt a „Jahwe” elnevezést még nem foglalja megába.  
De mielő ha osf<sup>d</sup>cl meg is hagyunk „ilie”nek, akkor  
is csak „Ra-u-ri-an”t kapunk.

Kérem Tanár urat, miniszteri hivatalban törleszeti  
elminősítés mellettani.

Légi körülöttölköszönettel

János László