

Nyugat 1902. nov. 21.



Igen kedvelt Tannó úr!

Hint hogy kiválasztott elfoglaltságom miatt nem tudok  
bármedy ióban kerülvöl szabványos, 7 esk van kutam,  
hogy mikor lehetek Tannó úrnak legkedveltebb alkab-  
nyakban, engedje meg; hogy az utam bátorodjam egy  
igen fontos programomnak kifejezést adhatok.

Delitvöl Delbet und Dibel, jelen meg akarta találni lakve-  
az ikivakokban, meg pedig a Ja-ü. mitte szóban. Köszö,

Dibel und Delbet, jelen közli e kérdés, az' alagyk a kövöl  
kero' jelkkel:  $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$   $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$   $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$   $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$  az dso, jel volva: ia,  
a 2. ü, a 3. üm, a 4. üm; ideogram: üi: izken.

Énrevölkeim ezt a kövölkerök: a szölapirákban a „i(j)“  
bököl sehol sem találhatik  $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} \end{matrix}$  jel, hanem mindig

megfordítva:  $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} \end{matrix}$  s emek megjelölés az „ia“ mindevel  
 $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$  jel jelölés; az „ü“ simplex elv akkban fordul elő;

de a 3. „ü“-muk jelrekk szölapirákban nem a felet, hanem  
 $\begin{matrix} \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \\ \text{---} & \text{---} & \text{---} & \text{---} \end{matrix}$  jel jelöl meg, vagyis két álló állkkel költ; ami pedig

az megfordít jelk illeti, azt nagyon is kétesnek tartom, hogy  
egy szölapirák isárral jelrekk szóban kitar egy ideogram



forduljon elő, főleg már azért is, mert tudomásom szerint az „ili” a nő elején, nem pedig a végén rakott használatban. Ez csak Sankovics prisma-feliratára vonatkozhat. Minderek után kérem figyelmükre venni a következőket:

☞☞ jel „ra” névelőjel, ☞☞ jel pedig „sü” névelőjel, ☞☞ jel pedig „an” névelőjel. Ha a feliratban a végezők esetleg lemaradtak, még sokkal inkább feltételezhető, hogy ☞☞ helyett ☞☞ jellet vésett, minthogy a két írásmód felváltva is helyét válthattak volna még; ha ezt lehetőséggel tartjuk, még az első névelő nem „ra” hanem „Ra”; a 3. jelű is könnyebben feltételezhető, hogy az egyszerűbb, mivel látni a hely, a névelő felváltva is névelővé várt volna a végező, minthogy elfogadhatónak tart, hogy két álló írás között, s így az a 3. jel nem „um”, hanem „sü”. E szerint az egész nő, Ra-u-sü-an volna, ami megfelelően igazan a „Rison” = „csó, verelő” tehát ismer fogathatónak, de azért a „Tahve” elemeit még sem foglalja magában, de még ha ☞☞ jellet még is hozzájuk „ili”-vel, akkor is csak „Ra-u-sü-ili”-t kapnánk.

Kérem Tisztelettel, visszük fel a fellelőjeleket kérem figyelmükre venni.

Legtisztelettel

S. Venceliovicz