



Budapest. 1899. máj. 9.

Kedves Barátom!

Élvelek a befeljegyzésed  
 közeledésén engedd meg,  
 hogy "Rimai jog" című  
 leírásod névelője  
 köszönettel, a hol az írás  
 bír névelője van felszólít,  
 és meg névelője van  
 közeledés.

Leírod ezáltal, hogy a ró-  
 mai jog írás névelője  
 felszólít a felszólít.

És névelője a közeledés.

./

1. Ha több szabályos közlél  
nekemzet felhatalomai, hogy  
melyik határozandó fel: potiri es  
oposebit: Dig. 40. 5. 24. § 17.

2. Ha a per lehen alakokat lete,  
ni, hogy melyik egyen a felperes:  
forte res decerni solet: Dig. 5. 1. 14

3. A házaséleti okiratok a Két  
sőt ösötös közlél melyiknél maradjanak  
forte es opose: Dig. 10. 2. 5.

4. A Polog a válaképp a több jog,  
filszok közlél melyik igazolójai: es  
forte hoc esse dicimurum: Inst. 2. 20. § 23.

5. A hivóvalóppámal előfordult a  
nevel kifóplápi (mint ma is az esküvel  
nél): mulier iudicem religiosum potita.  
Dig. 48. 5. 18. § 6.

6. A házasságok a promagistratu,  
fol közt fofópláppal oppakkal ki: querebre  
provincias potiebandus: Dig. 1. 13. 1. § 2.  
Vale ex fere! Ogaz karásot

Heccepanam