

J e g y z ő k ö n y v

a Magyar Tudományos Akadémia Elnökségének 1956. április 28-án szombat de. 10 órakor tartott 3.sz.üléséről.

Jelen voltak: Rusznyák István elnök, Fogarasi Béla és Ligeti Lajos alelnökök, Bognár Rezső főtitkár, Jánossy Lajos akadémiai titkár,
Alexits György, Hevesi Gyula, Sedlmayr Kurt és Straub F. Brunó elnökségi tagok,
Maucha Rezső és Szabolcsi Bence osztályelnökök.

Kimentette magát: Gombás Pál alelnök, Bognár Géza, Major Máté akadémiai titkárok, Erdey-Gruz Tibor, Molnár Erik, Novobátsky Károly elnökségi tagok,
Manninger Rezső osztályelnök, Mihailich Győző tiszteletbeli osztályelnök.

Meghivottak valamennyi napirendi ponthoz: Hardy Gyula kandidátus, Polinszky Károly elnökségi titkár, Szántó Lajos, az MTA MDP Végrehajtó Bizottsága titkára.

Nem jelentek meg: Lukács György elnökségi tag, Schulek Elemér és Verő József osztályelnökök.

N a p i r e n d :

- I. Tájékoztató az 1956. évi Nagygyűlés programjáról.
Előadó: Bognár Rezső főtitkár.
- II. Az Akadémia 1956. évi kutatási terve.
Előadó: Bognár Rezső főtitkár.
- III. Egyebek.

Rusznyák István elnök üdvözli az Elnökség megjelent tagjait és az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Ligeti Lajos alelnököt és Maucha Rezső osztályelnököt.

NAPIREND ELŐTT javasolja, hogy az Elnökség foglalkozzék a második ötéves tervnek a napokban publikált irányelveivel, mely az Akadémia kötelességévé teszi a terv megvitatását és észrevételek, javaslatok előterjesztését. Javasolja továbbá, hogy az Elnökség szólítsa fel az osztályvezetősegeket rendkívüli osztályülésekre összehívására, amelyek a második ötéves terv kérdéseivel foglalkoznak, észrevételeiket, javaslatukat tegyék meg, hogy az Elnökségnek módjában legyen kidolgozni egy olyan átiratot, amelyet a Párt felé továbbíthat.

Alexits György elnökségi tag felveti, hogy az Elnökség nem tudna-e erősebb támpontot adni annál, ami az ujságokban megjelent? Véleménye szerint, ha a vitát komolyan akarjuk folytatni szükség van a reális lehetőségek figyelembevételére, másképpen minden tervezés irreális.

Jánossy Lajos akadémiai titkár felveti, hogy mint az Atomenergia Bizottság alelnöke kénytelen az ujságokból értesülni az atomkutatásokkal kapcsolatos beruházásokról. Kéri az Akadémia Elnökségét, javasolja az Atomenergia Bizottság felé, hogy a reaktor és a ciklotron felállításának szükségességét megfelelő szakemberek bevonásával vitassák meg.

Ligeti Lajos alelnök helyesnek tartaná, ha az osztályok mellett egyes bizottságok is foglalkoznának a második ötéves terv irányelveivel. Szükségesnek tartja, hogy az osztályoktól beérkezett anyagot az Elnökség is megvitassa. Felhívja a figyelmet arra, hogy az osztályoknál ennek az anyagnak a megvitatásánál két dolog merülhet fel:

- 1/ vagy formális beszélgetés fog kialakulni,
- 2/ vagy egyes osztályok, egyes bizottságok panasznapot rendeznek, szemrehányások tömege lesz, anélkül, hogy eredményt érnének el.

Fogarasi Béla alelnök nem tartja szerencsésnek azt a megfogalmazást ami a sajtóban megjelent. Szükségesnek tartja a felesleges munka elkerülése végett az osztályoknak egy rövid instrukció kiadását. Javasolja, hogy a végleges előterjesztés befejezése, az Akadémia állásfoglalása legyen ünnepélyes formában.

Hevesi Gyula osztálytitkár: Amikor a Párt és a Kormány vitára bocsátja az 5 éves tervet azt várja, hogy az egészhez hozzászóljanak. Magához a strukturájához, elvi szerkezetéhez is hozzászólhatunk. Az atomkutatással kapcsolatban megjegyzi, hogy az Energetikai Főbizottság véleménye szerint legsürgősebb lenne Magyarországon egy kisebb méretű atomerőművet építeni. Ezért megvizsgálandónak tartja, hogy a rendelkezésre álló eszközöket nem kellene-e inkább egy erőmű tervezésére fordítani.

Van egy határozat, hogy az ipari kutatás és az akadémiai kutatás viszonya milyen legyen, ennek kidolgozásához a vonatkozó adatokat szükségesnek tartja megszerezni.

Pontosnak tartja, hogy a most elkészítendő anyag ne csupán a szoros értelemben vett kutatási feladatokra, hanem lényegében a gazdasági és ipari termelés feladataira is térjen ki.

Javasolja, hogy az osztályoktól beérkezett javaslatokat először több osztály együttes ülése /műszaki, vegyész, matematikai, agrár/ vitassa meg s csak ezután az Elnökség.

Jánossy Lajos akadémiai titkár megjegyzi, hogy

- 1/ azok az összegek, amelyek atomkutatásra elő vannak irányozva nem elegendők ahhoz, hogy eredményesen lehessen Magyarországon atomkutatást folytatni,
- 2/ nagyon sok anyagot elvesznek azoktól a kutatásoktól amelyek már folynak.

Kéri az Elnökséget, hogy jelöljön ki egy bizottságot az említett kérdések felülvizsgálására s utána tegyék meg észrevételeiket a Kormányzat felé.

Fogarasi Béla alelnök szükségesnek tartja az 5 éves terv beruházási előirányzatát részleteiben megkérni az Országos Tervtől.

Bognár Rezső titkár javasolja, hogy a közgyűlés első napján ismertetésre kerüljön az Elnökség által kidolgozott előterjesztés, hogy ezzel kapcsolatban minden szakma képviselője állást tudjon foglalni.

H a t á r o z a t :

1./ Az Elnökség feltétlen helyesnek és szükségesnek tartja, hogy az osztályok megvitassák a második 5 éves népgazdasági tervet. Elnökség ezért még a mai napon szőlitse fel az osztályvezetőségeket, hogy javaslataikat legkésőbb május 16-ig készítsék el.

Felelős: Osztálytitkárok

Határidő: május 16.

2./ Elnökség az osztályoktól beérkezett megjegyzéseket és javaslatokat legkésőbb május 22-ig vitassa meg.
A végleges előterjesztésnek deklarativ befejezése legyen.

3./ Az Elnökség a feladatok végrehajtása érdekében egy szűk szerkesztő bizottságot hoz létre, amelynek feladata

a/ megfogalmazni azt az utasítást, amelyet az Elnökség az osztályok felé ad. Az utasítás feltétlenül tartalmazza azt is, hogy ez alkalommal a beruházások felemeléséről nem lehet szó,

b/ az osztályoktól beérkezett javaslatok alapján a szerkesztő bizottság dolgozza ki az Elnökség elé kerülő vitaanyagot.

A szerkesztő bizottságot vezeti: Bognár Rezső fő titkár

tagjai: Hevesi Gyula osztálytitkár
Jánossy Lajos akadémiai titk.
Polinszky Károly elnökségi titk. vezetője.

- 1 -
- 4./ Az Elnökség Hevesi Gyula osztálytitkár nagygyűlési előadásával kapcsolatban felmerült javaslatokat is továbbítja felsőbb szervek felé, de nem mint elnökségi javaslatot.
- 5./ Elnökség megbizzza Jánossy Lajos akadémiai titkárt, hogy az atomkutatással kapcsolatban felmerült kérdések megbeszélésére bizottságot hívjon össze és a bizottság által kidolgozott javaslatot terjessze Elnökség elé. Az Elnökség kívánatosnak tartja a bizottságba az energetikusokat is bevonni.

Felelős: Jánossy Lajos akadémiai titkár

A javaslatot az Elnökség a második ötéves terv irányelveinek vitájára való hivatkozással külön terjessze fel.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár

- - - - -

I.

Tájékoztató az 1956. évi Nagygyűlés programjáról.

Bognár Rezső főtitkár kiegészíti az írásban szétküldött anyagot. Szalay Sándor lev. tag. előadásával kapcsolatban megjegyzi, hogy Elnökség kikéri az Atomenergia Bizottság véleményét a tekintetben, hogy a szóbanforgó előadása szerepelhet-e a III. Ösztály nyilvános előadásai között. Bejelenti, hogy a vasárnapi főelőadáshoz a korreferensek felkérése megtörtént.

Fogarasi Béla alelnök bejelenti, hogy a történészek közölték vele, hogy a "Magyar Népi Demokrácia története kutatásának eddigi eredményeiről és fő irányvonaláról" c. előadást nem látják eléggé előkészítettnek és kéri a programból törölni. A fentiekkel Molnár Erik, a Történettudományi Intézet igazgatója is egyetért. Esetleg javasolja szűkebb keretek között az első előadáshoz hozzákapcsolni.

Hevesi Gyula osztálytitkár bejelenti, hogy Csürös Zoltán, Jánossy Lajos akadémikusok és Rényi Alfréd lev. tag a koreferátum megtartását elvállalták. Friss István és Rázsó Imre lev. taggal még nem lépett érintkezésbe.

Alexits György elnökségi tag a program kinyomtatásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a szöveg gondos átnézésére, a sajtóhibák elkerülése végett.

Szabolcsi Bence osztályelnök felveti, hogy helyes-e, hogy előadását a nagygyűlés előtt tartja meg. Nem lenne-e helyesebb ha őszre halasztaná.

H a t á r o z a t :

- 1./ Az Elnökség a bejelentéseket és Bognár Rezső főtitkár előterjesztését tudomásul veszi és elfogadja.
- 2./ Az Elnökség úgy határoz, hogy Szabolcsi Bence osztályelnök a nagygyűlést megelőző néten tartsa meg előadását, de az a nagygyűlés programjába felveendő.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

- 3./ Elnökség felkéri a főtitkárt, hogy a második ötéves terv fő irányelveire vonatkozó állásfoglalását a Közgyűlés határozatai közé dolgozza be.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

.....

II.

Az Akadémia 1956. évi kutatási terve.

Bognár Rezső főtitkár Elnökség elé terjeszti az Akadémia 1956. évi kutatási tervét és felhívja a figyelmet néhány szempontra.

Az Akadémia Elnöksége csak egészen általános irányelveket adott az osztályok részére. Ezek az irányelvek annyira általános jellegűek voltak, hogy nem képezhették alapját a komplex tervezésnek. Ennek a következménye az is, hogy számtalan területen népgazdaságilag fontos kutatási feladatok egyáltalában nem szerepelnek a tervben. Az Akadémia Elnökségének a tervkészítési munkát azzal kell kezdenie, hogy osztályai részére sokkal konkrétobb formában dolgozzon ki irányelveket.

Javasolja, hogy az Elnökség kötelezze az Akadémia főtitkárát, az akadémiai titkárokat és az Elnökségi Titkárság vezetőjét, hogy az osztálytitkárokkal együtt f.év október 15-ig a második ötéves kutatási terv és az 1957. évi kutatási terv jól definiált irányelveit terjessze az Elnökség elé, s ez a dokumentum képezze továbbiakban az osztályok tudományos tervének alapját.

A benyújtott kutatási terv elemzése azt mutatja, hogy a rendelkezésre álló kutatói és anyagi erőket elaprózzuk, számtalan tudományos intézetet és ezen belül számtalan tudományos témát támogatunk. Fel kell vetni azt a kérdést, hogy ez a módszer helyes-e? Helyes-e például, hogy egyes osztályok az aspiránsi témákat, mint akadémiai témákat tartják nyilván, Kérdés, hogy a könyvirás akadémiai téma-e vagy sem?

Javasolja, hogy az Elnökség az osztályok részére kidolgozott irányelvekkel egyidőben határozza meg, hogy milyen irányu, illetve témájú kutatásokat részesít elsősorban célhitelesen és fokozatosan érje el, hogy az általa kitűzött kutatási témák részesüljenek nagyobb részt akadémiai támogatásban és kisebb részt dotálja az Akadémia az intézetek által felvetett témákat. Ezzel nagymértékben lehetne fokozni a kutatás tervszerűségét is.

A tervből nem tűnik ki megnyugtatóan az Akadémia tervének népgazdasági szinten való koordinálása az ipari kutatóintézetek illetve vállalatok kutató részlegeinek tervével.

A továbbiakban tájékoztatja az Elnökséget az OT Kollégiumának határozatairól és beleegyezésüket kéri, hogy a Magyar Tudományos Akadémia a jövőben fokozottabb mértékben kapcsolódjon be a tudományos tervezés és a tudományos tervek jóváhagyásának menetébe, mint ahogy azt eddig tette. Megjegyzi, hogyha a Magyar Tudományos Akadémia terjeszti fel a tervet az az Akadémiának a tekintélyét növelni fogja és lehetőséget nyújt ahhoz, hogy véleményezhesse a nagyobb perspektívájú tervkészítést.

A tervek elemzése ismételten felveti az egyes osztályok, illetve tudományterületek aránytalan támogatásának a kérdését. Javasolja, hogy az Elnökség záros határidőn belül foglaljon állást ezen aránytalanságok megszüntetésének módjaitól kérdésében.

Helyes lenne év végén megvizsgálni, hogy az intézményeink által felvett témák év végére milyen eredményekkel fejeződnek be. Annál is inkább mivel ez tételesen eddig sohasem nyert megállapítást.

Javasolja, hogy az Elnökség hozzon olyan határozatot, hogy az osztályok 1957. február 15-ig a tudományterületekről az átfogó elemzésen kívül minden témáról tételes jelentést küldjenek az Elnökség részére, annak feltüntetésével, hogy az intézmények által kitűzött témákat az év végére befejezték-e illetve milyen előrehaladást tette egy-egy témán belül. A bejött jelentések alapján az Elnökségi Titkárság a szaktitkárságokkal együttműködve összefoglaló értékelő jelentést készítsen Elnökség részére.

Ligeti Lajos alelnök Bognár Rezső főtitkár beszámolójával egyetért. A tervmunkálatok összesítése ráirányította a figyelmet egy sor olyan kérdésre amely ebben a formában sose került elénk. Ilyen pl. a céltámogatás felhasználása körül lévő fogyatékos-

gok. Az a helyzet, hogy az aspiránsi témák között van egy sereg, amely a céltámogatott témák között szerepel. A könyvirással kapcsolatban megjegyzi, hogy vannak cikkek is, amelyek szintén céltámogatást élveznek. A céltámogatás mai módja hosszú évek alatt alakult ki, nélkülözve minden elvi iránymutatást. A gyakorlat abból indult ki, hogy olyan munkára kértek céltámogatást, amely külön költséget igényelt. /kiszállások, stb./

Nem ért egyet Bognár Rezső főtitkárral a Nyelvtudományi Intézet tématervét illetően. Azok a témák, amikre céltámogatást adunk, azok mind akadémiai témák, olyan munkák, amelyet egy ember képtelen elvégezni.

A másik, hogy éppen azok a témák, amelyeket Bognár főtitkár említett az I. Osztály területén alapvető témákat jelentenek. Ilyen például a "Leiró Nyelvtan", az "Akadémiai Kéziszótár", "Akadémiai Nagyszótár", a magyar nyelvjárások atlasza, az új magyar tájszótár. Igen fontos például a szláv nyelvemlékekkel kapcsolatos munka. Olyan szláv nyelvek tanulmányozása, amelyeknek képviselői ma is élnek hazánkban. Szlovákok legértékesebb történeti anyaga Magyarországon van és ezeket nekünk kötelességünk kiadni. Helytelen lenne egész eddigi munkánkról elítélően nyilatkozni. Lényegében jó munkát végeztünk. A hibákat meg kell keresni és ki kell javítani.

Fogarasi Béla elnök: Kétségtelen, hogy ez a terv összeállítás - különösen az elvi része - haladást jelent a tervezés multban elért stádiumával szemben. Egyetért Bognár főtitkár elvtársával, hogy minden témát nem lehet az Akadémia kutatási tervébe felvenni. A Szovjetunióban például nem mind akadémiai téma az, amit az intézeteiben csinálnak, hanem kiemelt téma.

Az előterjesztett terv igen heterogén módszerek szerint van összeállítva. A magyarázatok nem megfelelőek. Javasolja, hogy legyenek 1/ intézeti témák és
2/ egyetemen folyó céltámogatott témák.

A könyvirás nézete szerint az Akadémia egyik legfontosabb tevékenysége. Az ilyen irányú témákat nemcsak, hogy be kell venni a tervbe, de ki kell emelni, ezek azonban olyanok legyenek, amelyek akadémiai szempontból fontosak.

Alexits György elnökségi tag: Az előterjesztés formájával nem ért egyet. Javasolja a tervezésnél az alábbi három szempontot figyelembe venni:

- 1./ akadémiai témák, /szétválasztva az elméleti és gyakorlati jellegűeket/
- 2./ akadémiai témák keresztül viteléhez szükséges segéd munkálatok, eszközök, stb.
- 3./ milyen külső megbízásoknak, milyen gyakorlati kérdéseknek kell eleget tenni. /Nem akadémiai jellegű munkák és ezek a céltámogatást nem befolyásolják./

Sedlmayr Kurt elnökségi tag felveti, hogy helyes-e, hogy az Akadémia csak azokat a kutatásokat tervezi be, amelyeket saját intézeteiben végeztet. Nem feladata-e az egész tudományos kutatás megszervezése? Nem feladata-e az FM felé irányelveket adni?

Bognár Rezső főtitkár: Megjegyzi, hogy az agrártudományoknál kevés akadémiai téma mellett számos olyan apró téma szerepel amelyek közvetlenül a termelést szolgálják. Helyes lenne, ha ezek nem az akadémiai kutatási témák között szerepelnének, hanem egy külön egyéb rovatban.

Hevesi Gyula elnökségi tag szükségesnek tartja, hogy az 1957. évi terv 1956. október 1-re elkészüljön. Nem javasolja, hogy ezen a terven most már bármiféle változtatás történjék. A jövőben szerinte nemcsak országos jelentőségű témáknak kell a tervbe bekerülniük. Vannak egészen nagy jelentőségű témák, de vannak olyanok is, amelyek nem jelentősek de mégis meg kell csinálni. A témákat jelentőségük és jellegük szerint kell kategorizálni. Szükségesnek tartja egy dokumentáció, egy egységes nyilvántartás felfektetését. A nyilvántartás a témák realizálásának figyelemmel kísérésére is alkalmas. Az Akadémia terve, csak akadémiai témákat tartalmazzon, de legyen egy melléklete, amelyben az egyebek vannak.

Az ellenőrzéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy nem tartja helyesnek azt a gondolatot, hogy az összes témákról az Elnökség egy tételes jelentést kapjon, az ellenőrzést kizárólag az osztályok végezzék.

Straub F. Brunó elnökségi tag, nem ért egyet abban Bognár Rezső főtitkárral, hogy sok az apró témák száma és egyes kutatók ugyanazon a témán évekig dolgoznak. Véleménye szerint tudományt csak akkor lehet művelni, ha valaki hosszú esztendőkön keresztül elmélyülten tud foglalkozni a témával. Tudományos munkát ma csak úgy lehet végezni, ha valamelyik szervtől meg tudjuk a támogatást szerezni. Például orvosi tanszékeken kutatásra pénzt nem adnak, csak akkor ha előzőleg benyújtanak egy tervet, amely tartalmazza, hogy mit akarnak elvégezni.

Javasolja, az akadémiai témákat az anyagi támogatástól szétválasztani, legyen a tanszékeknek egy kerete, amelyből a szükséges apró költségeit fedezni tudja.

Bognár Rezső főtitkár: Tekintettel arra, hogy április vége van a tervnek az átdolgozása rendkívül nehéz volna. Ezért kéri az Elnökséget, hogy az előterjesztett tervet ebben a formában hagyják jóvá és a vita folyamán felmerült helyes szempontokat, ill. javaslatokat a következő tervkészítéseknél vegyék feltétlenül figyelembe.

Rusznayk István elnök felveti,

1./ hogy az 1956. évi tervből sok fontos dolog kimaradt, ennek oka kizárólag az osztályok rossz munkája. Ezért javasolja, hogy a közgyűlési főtitkári beszámoló név szerint említse

meg azon osztályokat, amelyek nem tartják be az Elnökség által kiadott utasításokat.

- 2./ A Szovjetunióban minden tudományos intézetnek van egy külön költségvetése. Ebből a költségvetésből 20-30 % mint szabad tartalék az igazgató belátására van bízva, erről az összegről nem kell részletekbe menő tervet készíteni és nem kell hozzá osztályvezetőség, elnökség külön jóváhagyása, hogy mire fordítják, hanem az igazgató felelősségére fel lehet használni. Mig ezt a tudományos kutatásunkban megvalósítani nem tudjuk, addig minden apró ügyel az Elnökségnek kell foglalkoznia.

Javasolja, hogy a fenti szempontot már a következő tervekészítésnél figyelembe kell venni.

H a t á r o z a t :

- 1./ Az Elnökség az Akadémia 1956. évi kutatási tervét Bognár főtitkár kiegészítő javaslataival együtt tudomásul veszi azzal, hogy az Elnökségi Titkárság az ülésen elhangzott javaslatok figyelembevételével legkésőbb 1956. X.15-ig készítse el az 1957. évi kutatási tervet.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

- 2./ Az Elnökség hozzájárul ahhoz, hogy az Elnökség tagjai saját osztályaikban az illetékes osztályvezetőségekkel egyetértésben az 1956. évi tervből bizonyos témákat törölhetnek.

Felelős: Osztálytitkárok.

- 3./ Elnökség a következő évi tervekészítésnél ill. a költségvetés felosztásánál feltétlenül biztosítson megfelelő szabad tartalékot, amely felett személyi felelősséggel az intézet igazgatója rendelkeznek.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

III.

Egyebek.

a/ Javaslat az "Akadémiai Értesítő" címének megváltoztatására.

Bognár Rezső főtitkár az Elnökség elé terjeszti az Akadémiai Értesítő címváltoztatásának a szükségességét.

H a t á r o z a t :

Az Elnökség a beérkezett javaslatok megvitatása után az Akadémiai Értesítő új címének az alábbi fogadta el:

"MAGYAR TUDOMÁNY"

"A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője" XLIII. év új évfolyam 1. szám.

Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

b/ A Műszaki Tudományok Osztálya Kohászati Bizottságainak átszervezése.

Bognár Rezső főtitkár: tájékoztatja az Elnökséget, hogy a Műszaki Tudományok Osztálya a kohászat területén működő bizottságait átszervezte. Az új szervezet értelmében az eddigi három főbizottság helyett egyetlen főbizottság végzi az irányítást Geleji Sándor akadémikus vezetésével. A főbizottság munkáját három bizottság Vaskohászati /Verő József/ Fémkohászati /Denifléc Sándor/ és Képlékeny Alakítás Bizottság /Geleji Sándor/ támogatja.

H a t á r o z a t

Az Elnökség a Műszaki Tudományok Osztálya Kohászati Bizottságainak átszervezését tudomásul veszi.

c/ A JUPAC magyarországi bizottságának megalakulása.

Bognár Rezső főtitkár: Tájékoztatja az Elnökséget, hogy a JUPAC /Nemzetközi Kémiai Unió/ magyarországi bizottsága 1956. március 23-án megalakult. Az alakulóülés elnökévé a bizottság Fodor Gábor akadémikust, alelnökévé Schay Géza akadémikust választotta, a Bizottság titkára Tettamanti Károly egyetemi tanár. Tagjai a

Magyar Tudományos Akadémia Kémiai Tudományok Osztálya részéről
Bognár Rezső, Erdey-Gruz Tibor, Schulek Elemér és Varga József
akadémikusok a Magyar Kémikusok Egyesülete részéről Preisich
Miklós és Magyar Károly.

H a t á r o z a t :

Az Elnökség a JUPAC /Nemzetközi Kémiai Unió/ magyar-
országi bizottságának megalakulásáról szóló tá-
jékoztatót tudomásul veszi.

1/ Székfoglaló előadás.

Rusznay István elnök bejelenti, hogy

1956.március 12-én IVANOVICS GYÖRGY akadémikus
"A letális bioszintézisekről - különös
tekintettel a bacillus megateriumban ural-
kodó viszonyokra"

cimmal megtartotta székfoglaló előadását.

H a t á r o z a t :

Elnökség

IVANOVICS GYÖRGY rendes tag
székfoglalóját jóváhagyja és számára a diploma
kiadását elrendeli.

Felelős: Rusznay István elnök.

K.m.f.

A jegyzőkönyv hiteles:

Ligeti Lajos s.k.
alelnök.

Maucha Rezső s.k.
osztályelnök.

1956. április 28.

Második ötéves terv irányelvei.

1./ Az Elnökség feltétlen helyesnek és szükségesnek tartja, hogy az osztályok megvitassák a második 5 éves népgazdasági tervet. Elnökség ezért még a mai napon szólítsa fel az osztályvezetőségeket, hogy javaslataikat legkésőbb május 16-ig készítsék el.

Felelős: Osztálytitkárok

Határidő: május 16.

2./ Elnökség az osztályoktól beérkezett megjegyzéseket és javaslatokat legkésőbb május 22-ig vitassa meg.

A végleges előterjesztésnek deklarativ befejezése legyen.

3./ Az Elnökség a feladatok végrehajtása érdekében egy szűk szerkesztő bizottságot hoz létre, amelynek feladata

a/ megfogalmazni azt az utasítást, melyet az Elnökség az osztályok felé ad. Az utasítás feltétlenül tartalmazza azt is, hogy ez alkalommal a beruházások felemeléséről nem lehet szó,

b/ az osztályoktól beérkezett javaslatok alapján a szerkesztő bizottság dolgozza ki az Elnökség elő kerülő vitaanyagot.

A szerkesztő bizottságot vezeti:

Bognár Rezső főtitkár,

tagjai: Hevesi Gyula oszt.titk.

Jánossy Lajos akad.titk.

Polinszky Károly elnökségi titk.vez.

4./ Az Elnökség Hevesi Gyula oszt.titk. nagygyűlési előadásával kapcsolatban felmerült javaslatokat is továbbítja felsőbb szervek felé, de nem mint elnökségi javaslatot.

5./ Elnökség megbizzza Jánossy Lajos akadémiai titkárt, hogy az atomkutatással kapcsolatban felmerült kérdések megbeszélésére bizottságot hívjon össze és a bizottság által kidolgozott javaslatot terjessze Elnökség elé. Az Elnökség kívánatosnak tartja a bizottságba az energetikusokat is bevonni.

Felelős: Jánossy Lajos

A javaslatot az Elnökség a második ötéves terv irányelveinek vitájára való hivatkozással külön terjessze fel.

Felelős: Bognár ~~Rax~~ Rezső

Tájékoztató az 1956 évi Nagygyűlés programjáról.

- 1./ Az Elnökség a bejelentéseket és Bognár Rezső főtitkár előterjesztését tudomásul veszi és elfogadja.
- 2./ Az Elnökség úgy határoz, hogy Szabolcsi Bence osztályelnök a nagygyűlést megelőző héten tartsa meg előadását, de az a nagygyűlés programjába felveendő.
Felelős: Bognár Rezső
- 3./ Elnökség felkéri a főtitkárt, hogy a második ötéves terv fő irányelveire vonatkozó állásfoglalását a Közgyűlés határozatai közé dolgozza be.
Felelős: Bognár Rezső főtitkár

Az Akadémia 1956 évi kutatási terve.

- 1./ Az Elnökség az Akadémia 1956.évi kutatási tervét Bognár főtitkár kiegészítő javaslataival együtt tudomásul veszi azzal, hogy az Elnökségi Titkárság az ülésen elhangzott javaslatok figyelembevételével legkésőbb 1956. X.15-ig készítse el az 1957 évi kutatási tervet.
Felelős: Bognár Rezső főtitkár
- 2./ Az Elnökség hozzájárul ahhoz, hogy az Elnökség tagjai saját osztályaikban az illetékes osztályvezetőségekkel egyetértésben az 1956. évi tervből bizonyos témákat törölhetnek.
Felelős: Osztálytitkárok
- 3./ Elnökség a következő évi tervkészítésnél ill. a költségvetés felosztásánál feltétlenül biztosítson megfelelő szabad tartalékot, amely felett személyi felelősséggel az intézet igazgatója rendelkeznek.
Felelős: Bognár Rezső főtitkár

Egyebek.

Javaslat az Akadémiai Ért.cimének megváltoztatására.

Az Elnökség a beérkezett javaslatok megvitatása után az Akadémia Értesítő új címének az alábbi fogadta el:
"Magyar Tudomány" "A MTA Értesítője"
. . . év új évfolyam 1.szám.
Felelős: Bognár Rezső főtitkár.

VI. Osztály Kohászati Bizottságainak átszervezése.

Az Elnökség a Műszaki Tudományok Oszt. kohászati Bizottságainak átszervezését tudomásul veszi.

A JUPAC magyarországi bizottságának megalakulása.

Az Elnökség a JUPAC /Nemzetközi Kémiai Unió/ magyarországi bizottságának megalakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Székfoglaló előadás.

Elnökség Ivanovics György rendes tag székfoglaló előadását jóváhagyta és számára a diploma kiadását elrendeli.
Felelős: Rusznyák István elnök.