

*Somos Ludás*

SZIGORUAN BIZALMAS !

A Magyar Tudományos Akadémia 1953. július 15.-én, szerdán délelőtt  
11 órakor megtartott 8. sz. elnökségi ülésének  
j e g y z ő k ö n y v e.

Jelen voltak: Ligeti Lajos alelnök, Osztrovszki György főtitkár,  
Alexits György, Lukács György, Molnár Erik elnökségi  
tagok,  
Riesz Frigyes, Maucha Rezső, Manninger Rezső, Verő József,  
Schulek Elemér osztályelnökök.

Kimentették magukat: Gombás Pál alelnök, Erdey-Grúz Tibor, Hevesi Gyula,  
Novobátzky Károly, Straub F. Brunó, elnökségi  
tagok, Németh Gyula, Fogarasi Béla, Mihailich Győző  
osztályelnökök.

Meghívott szakmai napirendi ponthoz: Juhász István szervezési fő-  
osztályvezető.

N a p i r e n d:

1./ Főtitkári beszámoló a június havi munkáról.

2./ A Nagygyűlés értékelése.

Előadó: Főtitkár.

3./ Tájékoztató a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság munkájáról.

Előadó: A Könyv-és Folyóiratkiadó  
Bizottság elnöke.

4./ Az osztályok 1954. évi könyvkiadási terve.

Előadó: a Könyv-és Folyóiratkiadó  
Bizottság titkára.

5./ Egyebek.

a./ Javaslat a Magyar Enciklopédia kiadására.

Előadó: Főtitkár.

b./ Könyvkiadási tervmódosítás.

Előadó: a Könyv-és Folyóiratkiadó  
Bizottság titkára.

c./ Javaslat az Akadémiai Értesítő szerkesztési  
szempontjaira.

Rusznayk István elnök távollétében Ligeti Lajos alelnök üdvözli az Elnökség megjelent tagjait és az ülést megnyitja.

Napirend előtt Alexits György elnökségi tag ismerteti a Magyar Tudományos Akadémia Alapszabálya 21. §-ának módosításával, valamint Erdey-Grúz Tibor akadémikusnak elnökségi taggá választásával kapcsolatban megejtett szavazás eredményét. A szavazatokat ugyanaz a Bizottság számlálta meg, amely a Közgyűlésen működött. Törő Imre akadémikus távollétében a szavazatszedő bizottság két tagja, Alexits György és Trencsényi Waldapfel Imre akadémikusok számlálták meg a szavazatokat. Az Akadémia rendes tagjai részére eljuttatott 63 db szavazócédulából 53 érkezett vissza.

Az alapszabály 21. §-ának módosításával egyetértett 52 szavazó, ellene szavazott 1. Erdey-Grúz Tibor akadémikus elnökségi taggá választásával egyetértett 51 szavazó, 1 szavazó ellene szavazott, 1 szavazatot pedig a bizottság érvénytelennek nyilvánított, mert a szavazócédulát ugyan elfogadta az alapszabály módosítást, de az elnökségi tagság ügyében sem Erdey-Grúz Tibor akadémikus beválasztása mellett, sem ellene nem szavazott.

Határozat: Az Elnökség az alapszabály 21. §-ának módosítását és Erdey-Grúz Tibor akadémikus elnökségi taggá választását jóváhagyja.

### 1./ Főtitkári beszámoló a június havi munkáról.

Ligeti Lajos alelnök felkéri Osztrovszki György főtitkárt a beszámoló megtartására.

Osztrovszki György főtitkár az alábbiakban számol be az elmúlt havi munkáról.

Az Akadémia júniusi munkájában legjelentősebb esemény a Békevilágtanács ülése volt. A Békevilágtanács üléseire érkezett tudós vendégek részére összeállított akadémiai programban elnökségi fogadások, osztályfogadások, előadások és intézetlátogatások szerepeltek.

Akadémikus osztálytitkárok az Elnökségtől feladatul kapták, hogy a találkozások alkalmára készüljenek elő tudományterületük fejlődésének, eredményeinek, problémáinak és feladatainak ismertetésére.

1./

Az Akadémia elnöke az Elnökség tagjainak jelenlétében fogadta: Oparin akadémikust, más alkalommal Kuo-Mo-zso akadémikust, fogadta Friedrich német daganatkutatót, Nadzszakov bolgár fizikust, Popov bolgár biológust, Sztojanov belga irodalomtörténészt és Kulczinszki lengyel fizikust. Ugyancsak fogadást rendezett az Elnökség a román delegáció tiszteletére.

Oparin akadémikushoz a jelenlévő tudósok számos kérdést intéztek a tudományos kutatás szervezetét és módszereit illetően a Szovjetunióban. Oparin elvtárs érdeklődött a tudományos ismeretterjesztés nálunk kialakult módszereiről. Rámutatott a szovjet és a magyar tudomány szorosabb kapcsolatának a lehetőségére és megígérte, hogy ennek

kifejlesztését a maga részéről a Szovjetunió Tudományos Akadémiáján keresztül elő fogja segíteni.

Rusznjak István elnök elvtárs Kuo-Mo-zso elvtársnak a tiszteletére rendezett fogadáson átnyújtotta az Akadémia diszoklevelét. Kuo-Mo-zso beszélgetés közben elmondta, hogy Kínában 3 év alatt háromszorosára sikerült a kutatóintézetek számát fejleszteni.

A lengyel, bolgár és német vendégek fogadása szintén baráti légkörben folyt le. A fogadás után meglátogatták az Akadémia Könyvtárát és igen kedvezően nyilatkoztak róla.

A román delegáció fogadásán általános ismerkedés jellegű beszélgetés folyt és szóba került néhány tudományszervezési probléma. A vendégek egyhangúsan azt mondták, hogy az Akadémia Actái közismertek Romániában és igen nagy népszerűségnek és megbecsülésnek örvendenek.

## 2./

Junius 20.-án, szombaton délelőtt az Akadémia Disztermében Oparin akadémikus "Az élet keletkezésének problémái" címmel előadást tartott. Kb. 850 tagu hallgatóság gyűlt össze.

Az Akadémia Nyelv-és Irodalomtudományi Osztálya fogadásán Mukarowski, a prágai egyetem rektora, Bonnard svájci klasszikus filológus, Hermann nyugatnémet főiskolai tanár, Sztojanov bolgár irodalomtudós, Vitner román irodalomtörténész vettek részt.

Sztojanov elvtárs a Bolgár Irodalomtörténeti Intézet vezetője meglátogatta az Akadémia Nyelvtudományi Intézetét is.

A Társadalom és Történettudományok Osztálya Micha Raela román, Nguyen Huan Thui vietnami, Hani japán, Brandweiner osztrák és Eisenstadt izraeli delegátusok tiszteletére rendezett fogadást. A beszélgetést Fogarasi Béla osztályelnök vezette be.

Hani japán delegátus megkérdezte, hogy mi a helyzet nálunk az ugynevezett akadémiai szabadságot illetően, minthogy az imperialista országokban a tudósok között éppen e kérdést illetően igyekeznek támadást indítani a népi demokráciák ellen. A kérdésre Fogarasi elvtárs adott világos és meggyőző választ. Nizsalovszky Endre levlelező tag is beszélt a tudomány szabadságáról elmondva, hogy nyugaton egyesek azt hitték, hogy őt nem engedik dolgozni, ezzel szemben ma is egyetemi tanár, akadémikus és a marxista Eörsi Gyula könyvéről ír 60 oldalas kritikát, amely a közeljövőben fog megjelenni. A beszélgetés során Brandweiner osztrák jogász azt javasolta, hogy a Demokratikus Jogászok Nemzetközi Szövetsége által szeptemberben tartandó kongresszuson, amely a demokratikus szabadságjogokról fog tanácskozni, tüzzeák napirendre a tudomány szabadságának kérdését és ezzel a kérdéssel magyar küldött foglalkozzék. Raela román delegátus a filozófia és pszichológia állásáról számol be a Román Népköztársaságban.

Fogarasi Béla elvtárs válaszában többek között utalt arra, hogy Romániában fejlettebb fokon áll a pszichológiai kutatás, mint nálunk és kifejezte annak szükségességét, hogy jobban ki kell építenünk tudományos kapcsolatainkat.

A beszélgetés igen élénk volt és határozottan eredményesnek mondható.

A Matematikai és Fizikai Tudományok Osztályának fogadásán Nadzsakov bolgár, Bose hindu és Chastel francia fizikus és felesége jelent meg.

A Központi Fizikai Kutató Intézet fogadásán résztvevő három vendégen kívül látogatást tett még Cosyns belga fizikus, aki sok hasznos tanácsot és utbaigazítást adott már az elmúlt évben is. Különösen megragadta őt az a támogatás, mellyel a kormányzat a fizikai kutatást részesíti hazánkban.

A többi vendégre is a fejlesztés és építés hatalmas méretű volt a legnagyobb hatással.

Az Agrártudományok Osztálya fogadásán a külföldi vendégek közül Metodi Popov bolgár biológus, Jean Malbore francia mikrobiológus és Pierre Meyer francia agrártudós vettek részt.

Az Osztály Agrobiológiai Intézetében látogatást tett Oparin akadémikus.

A Biológiai és Orvostudományi Osztály fogadásán nagyszámu külföldi vendég /12/ vett részt, köztük 1 lengyel, 2 román, 1 bolgár, 1 német, 2 francia, 1 angol, 1 görög, 1 dán és 2 svéd.

Hiba volt, hogy kevés magyar tudós vett részt a fogadáson.

Az Akadémia Elnöksége Oparin elvtárs fogadása után szükségesnek látta egy szélesebb, biológus, agrár -és orvos szakemberekből álló fogadás összehívását, hogy Oparin elvtársnak módja legyen szakembereinkkel fontos kérdéseket megbeszélni. Ennek megfelelően az elnök meghívására 28 szakember jelent meg a fogadáson.

Bebizonyosodott, hogy ilyen széleskörű összejevetel nem alkalmas konkrét szakmai kérdések megbeszélésére. Az értekezlet hibája volt az, hogy szakembereink nem készültek fel megfelelő kérdésekkel. A találkozásnak ennek ellenére is voltak eredményei, akadémikusaink közvetlenül hallhatták Oparin elvtárstól fontos megállapításait és az együttműködésre való törekvés megnyilvánulását.

Oparin elvtárs hosszabb látogatást tett az Akadémia Biokémiai Intézetében. A látogatás és az itt lefolytatott megbeszélések igen termékenyek voltak. Oparin elvtárs helyeselte azt az elképzelést, hogy az intézet a jövőben nemcsak és nem elsősorban az orvosi biokémiai, hanem általános biokémiai problémákkal kíván foglalkozni. Részletesen foglalkozott az élesztőkutatásokkal, az irányzatot helyesnek és előremutatónak tartja. Általánosságban a tudományos önkritikára, a bizonyítás meggyőző voltának szükségességére hívta fel a kutatók figyelmét. Az Intézet munkájáról általában megelégedéssel nyilatkozott. Megállapodtak Szörényi elvtárral a rendszeres kapcsolatot fenntartásában.

Oparin akadémikus június 21.-én a Balaton-környéki kirándulás során látogatást tett a Tihanyi Biológiai Kutató Intézetben is. Látogatást tett a keszthelyi narancs és citrom telepen is és dicsérte a citromtermelés terén elért eredményeinket, viszont hiányolta, hogy teával nem foglalkozunk.

A találkozások hatását és eredményét nem mérhetjük pusztán a közvetlen szakmai és politikai eredményekben, igen fontosnak tartjuk a baráti kapcsolatok elmélyülését és szakmai kapcsolatok kialakulását.

Az elmúlt hónap másik kiemelkedő eseménye az 1953. június 6-13. között tartott Magyar Történész Kongresszus volt. Először teremtett alkalmat arra, hogy a történettudomány hazai művelői és eredményeinek terjesztői összegyűljenek, s az érdeklődők széles rétegei előtt bemutattva munkásságuk főbb eredményeit, egyben kifejezésre juttassák erős-bőds, elvi egységüket. A Kongresszuson résztvettek a szomszédos baráti országok történettudományának kiemelkedő képviselői, élükön a Szovjetunió példamutató történetkutatásának olyan világszerte ismert egyéniségeivel, mint A.M.Pankratova, J.V.Tarle, F.N.Tretyakov, Résztvéte-  
közi jelentőségre emelte, lehetőséget nyújtva a baráti országok közt a kulturális együttműködés új formáinak kialakítására.

Az előadások három csoportra osztva, nemzeti történelmünk kiemelkedő eseményeinek elemzésével mutatták meg a függetlenségünk védelmében vívott harcok, a baráti szomszéd népekkel közös küzdelmek, a nagy szovjet nép példája és segítsége történelmi hagyományait. Mondanivaló-  
jokkal közvetlenül szolgálták népünk szocialista öntudatra nevelésének ügyét. Éppen ezért nem maradt a szakemberek szűk körének belső dolga; kezdettől fogva a legszélesebbkörű érdeklődéssel találkozott. Mutatja ezt a nálunk eddig ritkán tapasztalt, széleskörű- a jobbara szakembe-  
rektől álló küldöttek mellett az érdeklődők váltakozó rétegeit mozgató látogatottság / a látogatók száma együttvéve mintegy 3500-4000 főre tehető/, valamint - ennél is jobban - a sajtóban biztosított még sokkal szélesebbkörű nyilvánosság.

Az előadások és korreferátumok közt színvonal tekintetében jelentős különbségek voltak. Az eltérések, jelentős részben a szerzők elméleti felkészültségének fokát, a történész front jelenlegi helyzetét mutatják.

Előadások mellett a Kongresszus programján szűkebbkörű megbeszélések is szerepeltek. A megbeszélések során nagyjelentőségű megá-  
lapodás jött létre a Szovjetunió és a kelet-európai népi demokráciák történészeinek jövőbeli együttműködéséről. A megbeszélés ek sikerét döntő módon vendégeink aktív részvétele biztosította, elsősorban Pankratova elvtársnőnek az előkészített tárgyalási anyagtól függetlenül tett, a kérdést tágabb összefüggésbe állító, magasabb szintre emelő javaslatai, melyeket utóbb ő maga, majd Tretyakov elvtárs a népi demokráciák történészküldöttei egészítették ki.

A Kongresszus még nagyobb eredményeket érhetett volna el, ha az előadásokat szekciók keretében, konkrét tudományos problémák tisztázására szánt megbeszélések kísérik. Így a hallgatóság alkalmat kapott volna, hogy aktívan bekapcsolódjék a kérdés tárgyalásába; ennek híján a Kongresszus bizonyos "deklaratív" jelleget kapott.

A nyilvános viták hiányával összefügg - és részben történész-  
frontunk egyik legfőbb fogyatékosságát szemlélteti - a bírálat és ön-bírálat elhanyagolása, nem kielégítő jelentkezése. Az előadásokon nem esett szó hibáinkról. Nem hangzott el olyan előadás, mely történettudományunk helyzetét kritikailag világította volna meg. Ezt a súlyos hiányosságot kiegészíti a másik, hogy az ellenséges nézetek elleni harc, noha szerepet kapott az előadások bővebb szövegében, a rövidítések során csaknem teljesen háttérbe szorult vagy kinaradt.

A Kongresszus tanulságai, a vendégeinkkel folytatott megbeszélések és tapasztalatcsere nagy segítséget és ösztönzést nyújtanak ahhoz, hogy a hibákat világosabban látva, kijavításukról gondoskodhassunk. Történészeink fontos és sürgős feladata, hogy e tanulságot megszívlelve, munkájuknak a Kongresszuson is megmutatott, lényegében helyes vonalán továbbhaladva - a hibákat, melyeket a Kongresszus fokozott világossággal mutatott meg - levetkőzzék.

A két kiemelt eseményen kívül a következő fontosabb eseményekről tesztek még említést:

Az I. Osztály számára jelentős volt Ion Vitner román elvtárs látogatása, A látogatás mindkét fél számára gazdag tapasztalatokat nyújtott.

A IV. Osztály a Földművelésügyi Minisztérium Kísérletügyi és Propaganda Főosztályával közös országos vetőmagtermelési ankétot rendezett. Az ankét konkrét határozatokat hozott a vetőmagtermelés megjavítására és új rendszerének kiépítésére. Az ankéton hozott határozatok az év végéig minisztertanácsi rendeletben fognak megjelenni.

Az V. Osztály június havi munkájának jelentős részét tette ki a Magyar Élettani Társaság Vándorgyűlésének előkészítése.

A VI. Osztály rendezésében a Gépészeti Főbizottság és a Bányagépészeti Szakbizottság kétnapos Bányagépészeti ankétot tartott. Az ankét alapos és mindenre kiterjedő módon vizsgálta meg a bányagépészeti kérdéseit. Az ankét érdekessége az, hogy részben a Gépészeti Főbizottság kezdeményezésére indult és azt célozta, hogy a nagy nehézségekkel küzdő bányagépgyártásunkat előbbre vigye.

Az Elnökség tagjai a főtítkári beszámolót elfogadják.

## 2./ A Nagygyűlés értékelése.

A szétküldött anyaggal kapcsolatosan az alábbi megjegyzések hangzottak el az Elnökség tagjai részéről.

Lukács György elnökségi tag megjegyzi, hogy az anyag első oldalának második bekezdése 4. sorában a "helyi viszonyokra való alkalmazása" helyett a "hazai viszonyokra való alkalmazása" kifejezés a helyes. Az értékelésnek az alábbiakban idézett részével elvileg nem ért egyet: "Az összes üléstől sok szakember saját tudományága törvényszerűségeinek megállapítását várta. Ez a túlzott, de részben jogos és politikai fejlődést jelentő kívánság volt az oka annak, hogy . . . stb." Ez ugyanis azt jelenti, hogy a szakemberek joggal várják el az általános elméleti előadásoktól, hogy saját tudományáguk különleges törvényszerűségeinek megállapítását készen kapják meg.

Nem tartja helyesnek, hogy az értékelés csak egy - egyébként kitűnő - előadást emel ki és megfélemlít a többiről.

Javasolja továbbá, hogy a "Javaslatok" 3./ pontját hagyják ki az értékelésből. Ezzel kapcsolatban azt tartaná helyesnek, - ha szükséges - hogy a szűkebb elnökség szeptember hónap folyamán folytasson megbe-

szelést az Elnökség filozófus tagjaival a filozófiai tudomány helyze-  
téről, és ennek a megbeszélésnek az alapján hozzon konkrét javaslatot  
az Elnökség elé filozófiai tudományunk megerősítésére.

Schulek Elemér osztályelnök nem ért egyet az értékelés azon pontjával,  
amely a fiatal vegyész-kaderek közreműködését a Nagygyűlésen nem tartja  
kielégítőnek.

Manninger Rezső osztályelnök a "Javaslatok" 4./ pontjának határidejét  
szeptember 15.-ig kéri meghosszabbítani.

Az elhangzott hozzászólások és vita alapján Osztrovszki György főtit-  
kár javasolja az értékelés 2. bekezdésének, valamint a fiatal kaderek  
nagygyűlési közreműködésével kapcsolatos fejezet átfogalmazását; a "Ja-  
vaslatok" 3./ pontjának kihagyását és ezzel kapcsolatban szeptemberben  
értekezlet összehívását.

Javasolja a 4./ pont határidejének meghosszabbítását szeptember 15.-ig.

Az Elnökség a Főtitkár javaslataival egyetért.

### 3./ Tájékoztató a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság munkájáról.

Alexits György a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság titkára Lukács György  
elnökségi tag kérdésére közli, hogy a Tudományos Kiadó előreláthatólag  
november 1.-re megalakul. Tudományos könyvek kiadásán kívül ismeretter-  
jesztő művek és egyetemi tankönyvek kiadásával is fog foglalkozni.

A Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság által benyújtott jelentést és ja-  
vaslatokat/1.-6.pont/ az Elnökség az alábbi kiegészítésekkel fogadja  
el:

- 1./ Az osztályokat rá kell irányítani a reálisabb  
tervezésre. A Könyv-és Folyóiratkiadó Bizott-  
ság dolgozzon ki javaslatot erre vonatkozólag.
- 2./ A szerzők és lektorok együttesen felelősek a  
kiadott művekért anyagi tekintetben is.
- 3./ Az Akadémiai Kiadó a B/ tervből az A/ tervbe  
cserét csak a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizott-  
ság hozzájárulásával végezhet.

Felelős: a Könyv-és Folyóiratkiadó  
Bizottság titkára.

Ligeti Lajos alelnök javaslatára az Elnökség Alexits György akademikust  
a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottságban végzett jó munkájáért dicséret-  
ben részesíti.

### 4c/ Az Osztályok 1954. évi könyvkiadási terve.

Alexits György a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság titkára elmondja,  
hogy az osztályok mellékelt könyvkiadási terve 173.5 tonna papírt igé-  
nyel. 150 tonna papírnál többet az Akadémia részére a Minisztertanács  
nem tud biztosítani. Mivel a jelenlegi tervek sem teljes mértékben

reálisak javasolja, hogy ezeket 25 tonnával szállítsuk le. Javasolja, hogy a mellékelt terv alapulvételével a szűkebb elnökség és a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság a napirend 3./ pontjában elfogadott rangsorolás mellett 3 napon belül állapítsák meg az 1954. évi könyvkiadás reális tervét.

Osztrovszki György főtitkár a reális terv kialakításánál felhívja a figyelmet a kötetszámcsökkenés szükségességére, különösen a kritikai kiadásoknál.

Lukács György elnökségi tag javasolja, hogy a szerzők vállaljanak egyéni felelősséget a tervben jóváhagyott könyvek megjelenéséért írásos nyilatkozat formájában, amelyben megjelölik azt a terminust, amikor a szerződést aláírják.

Javasolja, hogy a lefordítandó szovjet műveket a szakbizottságok nagyobb gonddal vizsgálják meg. Csak olyan művek lefordítását építsük be tervünkbe, amelyekről a Szovjetunióban nyilvánosságra hozott kritikák alapján tudjuk, hogy érdemesek a lefordításra. Javasolja ennek a szempontnak az osztályokkal való közlését.

Ligeti Lajos alelnök az elhangzott hozzászólásokat és vitát az alábbiakban foglalja össze:

#### Határozat:

- 1./ A benyújtott könyvkiadási tervet a szűkebb elnökség a KFB. bevonásával 3 napon belül 150 tonnára redukálja megfelelő rangsorolás mellett.
- 2./ A további megtakarítások érdekében a kritikai kiadások 1954-ben csak 1 kötetrel jelenjenek meg.
- 3./ Fel kell hívni az osztályok figyelmét, hogy a lefordítandó szovjet műveket az eddiginél nagyobb gonddal vizsgálják meg.
- 4./ A tervezés reálisabbá tétele érdekében minden osztályvezetőség és szakbizottság gondoskodik arról, hogy a tervbe felvett művek szerzői adjanak írásos nyilatkozatot a munkavállalás és az általuk reálisnak tartott határidő tekintetében.
- 5./ A tervcsökkentés kidolgozása után az osztályok szólítsák fel a szerzőket a szerződések megkötésére.

Az Elnökség fenti határozatokkal egyetért.

#### 5./ Egyebek.

3./ Javaslat a Magyar Enciklopédia kiadására.

A vita folyamán elhangzott javaslatokat Ligeti Lajos alelnök a következőkben foglalja össze:



- 1./ Mivel a Nagy Szovjet Enciklopédia rövidített kiadásának tekintélyes része 1955-ben megjelenik, a munkálatokat sürgősen meg kell kezdeni.
- 2./ A Nagy Szovjet Enciklopédia egy részét enciklopédia formájában kell a magyar közönség elé vinni. A Nagy Szovjet Enciklopédia rövidített kiadását 10 kötetre tervezzük.
- 3./ A Nagy Szovjet Enciklopédia nagyjelentőségű és széleskörű érdeklődésre számot tartó cikkeit az Akadémiai vagy egyéb kiadó olcsó, kiterjedelmi brossurák formájában sürgősen adja ki.
- 4./ A Magyar Enciklopédia tervezetét illetően figyelembe kell venni a magyar tudomány gyors fejlődését. A példány- és kötettszámot ennek a szempontnak a szemellett tartásával kell megállapítani.
- 5./ Az Elnökség fontosnak és sürgősnek tartja egy 6 kötetes műszaki enciklopédia megjelentetését.
- 6./ Az egyes osztályok foglalkozzanak a műszaki terminológia kérdésével. Schulek Elemér elnökségi tag tegyen javaslatot az Elnökségnek a műszaki szakkifejezések egységesítésének módjára.
- 7./ Az Enciklopédia Bizottság a Kiadói Tanács, a Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság és a szűkebb elnökség bevonásával készítsen tervezetet az itt elhangzott javaslatok alapján az Elnökség majd a Kiadói Tanács felé.

Határozat: Az Elnökség megbizsa a Főtitkárt, szólítsa fel Mátrai Lászlót, az Enciklopédia Bizottság elnökét munkabizottság megalkotására. Ez a bizottság a Kiadói Tanács titkárságának közreműködésével vizsgálja meg az értekezleten elhangzott javaslatok fontossági sorrendjét, realitását, káderlehetőségeit, egyéb szervezési és anyagi problémáit és ennek alapján tegyen javaslatot az Elnökség felé.

Felelős: Főtitkár.

b./ Könyvkiadási tervmódosítás.

Határozat: A Könyv-és Folyóiratkiadó Bizottság által beterjesztett tervmódosításokkal az Elnökség egyetért. J.C.Slater: "Mikrohullámú elektronika" című könyvét rotaprinttel kell előállítani.

c./ Javaslat az Akadémiai Értesítő szerkesztési szempontjaira.

Határozat:

- 1./ Az Akadémiai Értesítő október-november-decemberi száma együtt jelenjék meg.
- 2./ Az Akadémiai Kiadó megfelelő térítés ellenében kötesse be az akadémikusok részére az eddig megjelent Értesítőket.

Több napirendi pont nem lévén Ligeti Lajos alelnök az ülést be-  
zárja, megköszöni a jelenlévők részvételét és felkéri a jegyző-  
könyv hitelesítőjére Molnár Erik és Schulek Elemér akadémikusokat.

Molnár Erik sk.  
akadémikus

Schulek Elemér sk.  
akadémikus

K.m.f.