

Kedves Barátom!

Én tehát állítottam a dolgot. A tanácsos is  
arról mondotta: hogy előben mellette van a  
kérdésnek, azaz elismeri arra való jö-  
guantat, hogy az egyet. tanárokkal egy  
rangban lévén, alapfizetésű is egy legyen,  
azaz 6000 korr.; elismeri arra való jogukat is,  
hogy a 800 korr. quinquennialis pótlékot  
kérjék - de nem hissi, hogy okajlatunk  
feljeselejek, kiante bizonyra abban, hogy  
nem feljesül.

Mindenek dacára én azt változtattam,  
hogy budget-javaslatomban kifejyom erre  
és erre vonatkozó kérdésemet fejtesni, nem  
arint, hogy vele kembeu állást foglal-  
jak, hanem arint, hogy az elvöl el ne  
ajtsen, s a magam igényeivel aróntsem  
a de igényedre. Ebbe bele nyugodott.



Ilyen megoldás mellett már most kelte-  
nyos:

- 1) hogy az 1903. évi költségvetés nem lea becsült,
- 2) hogy javaslatomban kifejezők rá' terjedelmű,

arra kériek tehát, legyen olyan híves s miután  
két tétel, illetőleg, kéris indokolásait legy  
híves irásba foglalni s a csem megkülönböztetés.  
Kutatóseu arra az ügyes szillogera volna munk-  
ségem, a melyet el is mondhat, a melyre a  
ban nem emlekedem hűen. Kégre is, a dolog közt  
érdemű s érdemű a valódi, helyes indok-  
olás s kutatóseu e kére pultól a végleges  
követel kora'holátra úgy is megkülönböztetés  
vedet.

Kutatóseu itt már tárgyidő a budget-já-  
vashat.

Ha egy 1902. évre való költségvetést tudnál

keriteini, a megrülveud, Pöitäival egyptt  
uagrou megritönuok. Eyy db. van a rek-  
toni isstä'bau, behat mindig kirtbeu van.  
Eu keriteinu, de uagrou döint idöme vlt ra,  
uun kaphattau.

Eyyöb'leud, veyzeu, a uivel keriteu  
tellet vltu: b. u. e. k. a ötrinte uivel  
üvrotökeg a otellek

Kv. 1907. jan. 3.

Sendo kivet  
E Piz



*[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

*[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

MADYAR  
HUNGAROS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

No. 1975 - Jan. 3.

Ms 326/346.



Ms. levelű a mai reggeli  
postánál jött. Jónak val  
constituum ra, most, hogy  
vegyem 1/2 lóra.

Kedves Barátom!

Nőzőnőim híres soraidal.  
Talán hangyagsággal is vádoltat magadban, hogy az előtűnk  
lévő alkalmat tanulósztáram, legalább úgy látszik, hogy  
tanulósztáram. Pedig nem úgy áll a dolog, hanem egyse-  
rűen úgy, hogy tanulósztáram kerület és intézetem kerület ke-  
vagyunk csapva. A kezdés kritikuma ez:

Mikor idejöttem, Gy. F. az a kezdéssel fogadott, hogy neki  
szerepül a "helyettes igazgató" v. igazgató helyettese" szólat az  
Egyet. Tanács által. Szabinyi R. akkor prorektor megadurja adni,  
hogy tehát én ebben ne legyen utjában. Mialatt is egy F.-t karbantó  
szólat, el is kezdte a magán tartalmát, de én nem lévén szólat  
akkor, a mi elkövetkezett, sem szószent el nem olvastam sem  
meg nem zártam a levelet. Kezde a maiorra látszik: az Utánlát  
szólat úgyis megvan írva, hogy az őt az igazgatót látszik látni ke-  
lyekentti, azt véltem, hogy neki egyenkénti expressis verbis való  
kifejezése kell. Azt látnam, hogy hiúság, azt látnam, hogy csak hiús.  
Kezdebb látnam meg, hogy ma's is. — Ezen az alapon azt olvastam  
neki: Ha F. az a Tanácsban előhozta a kért, az ellen nem lehet semmi  
kifogásom.

F. ellenem nem azt kerse, hanem azt, hogy Gy. az igazgatói orium és  
jelleg kérenik őt eldönteni. A két kérti előőbbsége szemből, "szólat"  
az is, hogy F. nem azt kerse a Tanácsnál, a mihez én hozzájárulatomat  
az a Gy. az, Gy. nem azt kerse tőlem, a mit F. a Tanácsnál. Szóval Fel.  
és én egyaránt be voltunk csapva s ez akkor látszik ki, mikor a két.



Biz-ban a Zirci főtanács és ellenzéle. Dr. Szurek úrnak a  
következőkkel illetik; én megmondtam nyugodtan, hogy itt főve-  
beli és társbeli leírás van, töltés a helyes, tölte az igazgatói  
mint érkezték ki úgy, hogy mind a delfináció most mind. Ebből a  
jártéka lehet a bírása, mert először az a Salvaalólat a  
Biz-ban főtanács, másodszor mert elterjedésében a legkisebb  
kann delfin visszafordításom, hogy mégis egy szabamert (Vigasztó) min-  
nel állítsanak; mert túlsóban úgy értem volna ki mint olyan erdőművelés  
a kit, hogy használni vagy indokolni lehetne - hata mégis állítsanak egy  
szabamert (?). Szarvusi képzettségű túlsóban próba delfin  
meggyőződést kereshetnek volna Dr. Sz. Átalán meggyőzősége szabamert  
képendését folyamodott; akar meggyőzősége s nemzet felfelt kollektívával  
szigorú szabamert, aki igazságossággal nem lehet. Átalán is költés  
a VII. f. o. - ba való sorsolásos Zirc, és néha kerentül.

Ebből a dologban helyes eredmél megérkelem, mert egy leírás a köze-  
lött ritkén vele az iudicet, paritásunk delfin alkalmasságában. De itt  
is becsapódunk, mert a kievételük delfin magyarázatban bíva, nem  
minden juktívus a II. öz és a II. tíst állításuk rendszereitől. A  
dolog után úgy sült, hogy a Központi paritásuk delfin, a jó paritás,  
megint hallosban először beboragott, és a többi lemaradt. Így került  
hozánk a Dr. Redvics megválasztott szabamert. De hát ő a  
VII-ke átmenet, a II. öz és a II. tíst a költésük delfin delfin.  
Mert az ő Felsője f. o. v. h. 30-án delfin leír. elhatározásával az a  
módszert és azt, hogy az őz és tíst pótlás 400 km. legyen jóvalagya.  
A mindentől is töltés a meggyőzősége s az utolsó állításuk formái  
elhatározásuk delfin leírásuk delfin felfelt a Felsője  
jóvalagya s az is megválasztott szabamert, hogy  
meggyőzősége legyen.



Ez a Lebálygat már nem kerül a Fölség elé, hanem a Lebálygat  
erősíti meg a Fölségnek. Okt. 30-án kelt legf. elhatározás a kerületi  
érvelésben. Tehát ehhez újabb változtatásokat is valószínűleg meg kell  
főzni véleményem szerint már nem lehet. Ha, mikor Gy. dolga miatt  
a Felség elé terjesztett leker, akkor állhatott volna szóba, most  
már vagy együtt bukott, vagy együtt működött volna Gy-val, s a paritás  
tárgyi alapján meg volna kötődésük között s nemcsak Secundy, hanem az  
iaktörvény is nyert volna.

Gy gondolkodtam sőt hagytam el a dolgot, várva jobb időt, az  
1903-ri Központi javaslattal, a mikor előhozam. A mi Lebálygat  
ban ugyancsak nem a pótlék, hanem egyéb dolgok is vannak.  
Aranyföld a mi Lebálygatunk az Igarjati pótlékkal 300ftos  
hája meg, tehát még annyi okom van nyugtalanodni, mint addig.  
Aranyföld itt az Igarjati egyetemesen rangi fizetés illetése meg, több  
meg 5000 korról kap is annyi egyetemesen, aki az 5000 km. fizetés  
vann. Központunk Lebálygatunk [a legkétségbeesettebb kérdések előtérbe  
vették] Secundy változtatásuk egész sora már kerestük utolre: a) az  
Igarjati 8000 km. fizetésre s ennek következtetése a 800 km. pótlék;  
b) egy T. öri a egy T. tiki állás, c) két polgári állás persze  
szóval így gondolkodtam, hogy annyi érdek és igény tömörítve  
jobbann fog kiderülni, ~~mint~~ még hűtő is, és inkább vállhat önálló  
bármilyen alapjára, mind a hajdani fogva tömörített alkalom kap-  
ván.

Aranyföld, ha nekik a dolgot - én egyáltalánban, nem ellenem,  
teremtés, hogy a Secundy lehet nyugom. Csak a megindítást  
ell megvalósítani. Mert magában az 300ftos pótlékban, a mi még  
szóval lesz: nem elég indok. Tevényt egyetemesen: az új változtatás









vallorlateni is lehet rajta, ha a költés' úgy hiszinge.

Ichilágonlaxaidal közönös, mindenesetre jó, ha  
fiatán lát is kabalrautud valamit ar ember.

Ez volna minden, a mit egyelőre adolokban mondha-  
tok, a réstől sa t. majd minden körtén jó mag. Jobb  
együttseget kívánva, ötellek is percellek közzüllek

öttinte barátok

Kv. 1901. Dec. 14

EÖg



*[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

MAQYAR  
KÖNYVTÁRA  
BUDAPEST

Ms 326/348.



MAGYAR KIRÁLYI POSTA

LEVELEZŐ-LAP



*Magyarán*

*dr. Terenzi Zoltán úrnak*

*az Egyetemi Könyvtár igazgatójának Mb*

*W. Terenziék Iserc.*

*Budapestben*

*Ms 376/349*

MAGYAR  
SODOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Ausztriával, Bosznia- és Hercegovinával, továbbá Németországgal, Szerbiával és Montenegróval való forgalomra külön 5 filléres, a többi külfölddel való forgalomra pedig 10 filléres levelező-lapok szolgálnak.



Kedves Barátom! Múlt évi dec. 21-én írt levelkedben írted,  
hogy a Kolozsvári Strincsek története című munkát péld-  
dányait küldjem fel. Ez a munkám utolsó kötetét legyaca-  
tehetetlen, mert a katófélé alkalmatlanul előterítettként katófélé  
dolgok, a melyek a te tulajdonod, rendszeresen egy nagyobb  
ládába csomagoltattak el, ott együtt is lezárva vannak. Ha  
tehát az a láda föl kell bontatni, sa példányokat kirá-  
logatni, az már időhatalommal történhetik meg. Elküben  
az egész láda bármely pillanatban vanitva odatárolom. Ha  
veled, b. u. i. k. s. d. b. i. leclaire kért valótól is várja

Kv. 1902. január 21.

Strincse Barátom,  
Egy



MAGYAR KIRÁLYI POSTA

LEVELEZŐ-L



Czim *Magyarán*

*dr. Tereusi Lollai úrnak*

*egyet. akadémiai könyvtári igazgató*

*Egyetemi Könyvtár*

*Budapest*

*M. 326/380.*

*Tereusiék tere.*

Ausztriával, Bosznia- és Hercegovinával, továbbá Németországgal, Szerbiával és Montenegróval való forgalomra külön 5 filléres, a többi külfölddel való forgalomra pedig 10 filléres levelező-lapok szolgálnak.



Kedves Barátom! A költésévről megkaptam, már  
meg is köszöntem, azonban kérlek légy szives felvilágo-  
sítani, hogy sajtókérdés-e csupán meg a Flák elnökségéhez  
fordulni, vagy csupán pro sempre kaptuk-e a hit-  
közvetítő idején? Sidaid kétfőn, vagy kedden írhat  
meg rázza várta. Mára megírta, kétfőn, hogy be van  
vezetve a munka, de nem oly módon, hogy jól le-  
vegyék a vállalkozást. Tehát át kellene adni, és meg  
kétfőn v. kedden tovább kellene meg. Egyébként a jövő  
kétfőn megkaptam, a mit várta, az is.

Kv 1902. jún. 11.

MAGYAR  
KÖZLEMÉNYEK AKADÉMIA  
KOMYITARA

Jóvá hivat,  
Ely