

EMLÉKEZTETŐ

I. rész

Tárgy: Az Alkalmazói Tanács (AT) Elnökségének ülése.

Helyszín: MTA SZTAKI
1132 Budapest, Victor h. u. 18-22. Alagsor 31.

Idő: 1992. október 7.

Jelen vannak: (ld. 1. sz. melléklet: jelenléti ív)

Balla László		(Miskolci Egyetem)
Baumann Ferenc	(titkár)	(Budapesti Műszaki Egyetem)
Csaba László	(áll. meghívott)	(IIFP Műszaki Tanács)
Demetrovics János		(MTA SZTAKI)
Havass Miklós		(SZÁMALK)
Horányi Özséb		(Janus P. Tudományegyetem)
Horváth Zalán		(ELTE TTK)
Karmos György		(MTA Pszichológiai Intézete)
Kolosi Tamás	(társelnök)	(TÁRKI)
Nyakóné Juhász Katalin		(Kölcsey F. Tanítóképző Főiskola)
Springer Ferenc	(titkár)	(IIFP KI)
Tóth Beatrix	(meghívott)	(IIFP KI)
Varga Gabriella		(KOPINT-DATORG)
Zalainé Kovács Éva		(Kertészeti Egyetem Könyvtára)

Az ülést Kolosi Tamás társelnök vezette le.

Kolosi Tamás ismertette és elfogadásra javasolta az ülés napirendjét (ld.: 2. sz. melléklet), amit az elnökség elfogadott.

1.) Az IIFP támogatással épült adatbázisok helyzetfelmérése

Erre a pályázatra az IIFP 50 MFt-ot irányzott elő a Program OMFB által biztosított keretéből. Az AT elnöksége azt javasolta annak idején, hogy amíg nincs áttekintése az eddigi adatbázisépítési pályázatokon támogatást kapott adatbázisépítők adatbázisainak állapotáról, addig ne írja ki az újabb pályázatot. Ez az áttekintés készült el most.

Ez az értékelés tartalmazza egyrészt az egyes adatbázisok állapotáról alkotott rövid véleményt, másrészt pedig az adatbázisok különböző kategóriákba történő besorolását, a frissítés, szolgáltatathatóság, használat és mennyiség alapján. Az előzetes elképzelés az volt, hogy ez a kategorizálás a kiírandó adatbázisépítési pályázat majdani elbírálásánál egy hasznos segédeszköz legyen.

A kategóriákba sorolás indoklása túlnyomóan az elérhetőség, a frissítés alapján történt. A második adatbázisépítési pályázaton elméletileg három, de gyakorlatilag négy kategória született. (3. sz. melléklet b.):

1. A legjobbnak ítélt, frissített és hálózaton elérhető adatbázisok kategóriája;
2. A jónak ítélt és kis ráfordítással a legjobbak közé sorolhatók kategóriája;
3. A közepesnek ítélt kategóriája, amelyek hálózati elérhetőségi problémákkal küszködnek;
4. A gyengének ítélt adatbázisok, amelyek sem nem elérhetők sem nem frissítették azokat.

A gyengének ítélt adatbázisok között is vannak azonban olyanok, amelyek az építő saját hibáján kívüli okból került abba a kategóriába, ugyanis elkészült, de nem minden esetben használható egy olyan IIF által kifejlesztett szoftver, amely megengedné, hogy X.25-ös hálózaton keresztül CLIPPER-ben vagy DBASE-4 -ben felépített adatbázisokat szolgáltatni lehetne.

Az elkészült értékeléssel az AT Elnökségének tulajdonképpen két feladata lenne:

- a kategóriákba sorolást pontosítsa, és a szükséges átsorolásokat hajtsa végre,
- ne csak legitimálja, hanem tekintse is sajátjának ezt a véleményt.

Hozzászólások és válaszok:

- Havass Miklós szerint különbség van a részletes ismertetés és a kategóriákba sorolás között. Tulajdonképpen ez értendő a MABI, SANDOKAN, HUID, HUTM, AIIR adatbázisokra, melyek a részletes értékelés alapján feltétlenül támogatandók, de a kategóriákba sorolásnál csak a feltételesen támogatandó kategóriába kerültek, ugyanakkor a DROGADAT, KUFET és TARKADAT, amelyeknél a feltételek nem könnyen teljesíthetők, mégis bekerültek a feltételesen támogatandók kategóriájába.
- Az értékelők nevében Tóth Beatrix válasza: a viszonylagosan kis tételszámú HUID, HUTM adatbázisok a feltételesen támogatottak közé lettek sorolva, a SANDOKAN, amelyik a legjobbak közé is sorolható lenne azért ide, mert jelenleg nincsen szolgáltatva, ugyanis gépcsere történik a szolgáltatónál, a MABI státusza az AGROINFORM megszűnésével kérdéses, ugyanakkor az eredetileg gyengébbnek besorolt GFFE adatbázisról kiderült az értékelés elkészítése után, hogy másik gépről de továbbra is szolgáltatják.
- Az AIIR adatbázissal kapcsolatban, mivel Harnos Zsolt, az elnökség tagja nem tudott részt venni ezen az ülésen, az AT titkára felolvasta az ide vonatkozó írásban benyújtott véleményét, amely szerint egyetért az AIIR megítélésével, valamint közli, hogy ezt az adatbázist még az év vége előtt áttelepítik a nemrég installált, több felhasználót egyidőben kiszolgáló DEC 5500-as számítógépükre, szabványos (SQL) adatbáziskezelő rendszer alá.
- Havass Miklós javaslata ezután az, hogy a SANDOKAN kerüljön azok közé az adatbázisok közé, amelyek a kis ráfordítással legjobbnak tehetők, ezzel mind az Elnökség, mind pedig az értékelés készítői egyetértettek.
- Balla László azt javasolja, hogy akik a fentebb említett CLIPPER-DBASE4 környezetből történő szolgáltatást tűzték maguk elé, ami az előző adatbázisépítési pályázatok kiírásánál elvileg támogatott volt, viszont az említett ide vonatkozó szoftver nem minden esetre használható, ne szenvedjenek semmiféle hátrányt ezért.

- Az AT Elnöksége evvel lényegében egyetértett, kiegészítve Csaba László megjegyzésével, mely szerint:

Az előző két adatbázisépítési pályázat idejében más történelmi rendszerben éltünk, az adatbázis építésre és szolgáltatásra vállalkozók akkor nem rendelkezhetek a megfelelő korszerű eszközökkel az építéshez és a szolgáltatáshoz, tehát a kényszerhelyzet szülte a PC-ről történő szolgáltatás esetleges elfogadását, és ma, amikor ezek az eszközök beszerezhetőkké váltak és ugyanazokat az adatbázisokat tudnák jó minőségben szolgáltatni, ne sújtsuk azzal őket, hogy az előző pályázatban saját hibájukon kívül rosszul szerepeltek, viszont ha most kijelentik, hogy csak személyi számítógépről szeretnének szolgáltatást nyújtani, azokat zárjuk ki ebből a pályázatból.

- Ezzel az egész Elnökség egyetértett.
- Horváth Zalán szerint, rengeteg pénz ment el minden eredmény nélkül, ami talán azzal is magyarázható, hogy más időkben éltünk, de most már nagyon át kellene gondolnunk, hogy a következő pályázat sokkal nagyobb effektivitással hozzon eredményt, éppen ezért lennének nagyon fontosak azok a szempontok, amelyek szerint az adatbázisépítési pályázatot kiírnánk, és lehetőleg az egyforma típusú adatbázisokat támogassuk.
- Kolosi Tamás válaszában rámutatott arra, hogy ennek ellenére az I. és a II. adatbázisépítési pályázat között is már érezhetően nagyon jó irányú elmozdulás történt, hiszen a II. pályázat során jobb és használhatóbb adatbázisok keletkeztek, és legalább ugyanilyen mértékű elmozdulást kellene elérni a III., most kiírandó pályázaton is.
- Az Elnökség véleménye szerint az adatbázisok egységesítése kívánatos, de csak egy bizonyos határon belül, mivel az IIF koncepciója a nyíltságon alapszik, ezt a nyíltságot érvényesíteni kellene az adatbázisokra is, azaz szerencsétlen lenne azokat minden határon túl uniformizálni.
- Karmos György kiemelte, hogy nem csak a szolgáltatás felajánlása, hanem a felhasználói körnek a megléte is kritikus szempont lenne a következő adatbázisépítési pályázaton.

2.) **Az 1992. évi adatbázisépítési pályázati felhívás szempontjainak kialakítása**

A szempontrendszer (4. sz. melléklet) elején lévő dőlt betűvel szedett javaslat lényege az, hogy elsősorban azoknak a cégeknek szavazzon az AT Elnöksége bizalmat a következő pályázaton, amelyek már bizonyították, hogy jó adatbázis(oka)t tudnak felépíteni és azt folyamatosan továbbfejlesztik, valamint az, hogy az új pályázók új ötleteire az elnökség nyitott lenne.

A vita után a következő elvi jellegű állásfoglalás született:

- a beadott pályázatok elbírálásánál alapvető szempontként fogjuk figyelembe venni, a régi pályázók és a továbbfejlesztésre pályázó adatbázisok esetében az első két adatbázisépítési pályázat eredményével kapcsolatos tapasztalatokat, ami tulajdonképpen annyit jelent, hogy mindenki pályázhat de a mostani minősítés figyelembe veendő az elbírálásnál.

Szakmai szempontok:

Mivel Harnos Zsolt nem tudott megjelenni az ülésen, viszont elküldte írásban ide vonatkozó javaslatait, a levezető társelnök felolvasta azt (5. sz. melléklet), és az Elnökség tagjai kifejtették a véleményüket:

- Azok az intézmények, amelyeket a költségvetés finanszíroz azért, hogy adatbázisokat építsenek, azok ne kapjanak támogatást azért, amiért amúgy is fizetik őket.
- Az Elnökség véleménye az, hogy ezért eleve ne zárjuk ki ezeket az intézményeket a pályázatból.
- Teljes szövegű adatbázisok építése helyett kivonatokra és a teljes szöveg elérhetőségére vonatkozó információkra volna szükség.
- Az Elnökség véleménye szerint ez se legyen kizáró ok, sőt sok esetben (pl. szabványok) kifejezetten ajánlatos lenne.

A végső módosítás szerint, a teljes szövegű adatbázisok építésének explicit preferálása kimaradna, és e helyett inkább azt preferálnánk, ahol a szolgáltatás és az elsődleges információk egy helyen vannak.

- Ne csak már valamilyen elektronikus médiára felvitt adatbázisépítéseket támogassunk, hanem a még fel nem vittek között is van rengeteg értékes.
- Az Elnökség véleménye szerint abból a keretből, amely erre a célra fordítható, nem lenne szerencsés túlnyomóan adatgyűjtést és adatrögzítést támogatni, hanem inkább a már lerögzített adatok adatbázisba szervezése lehetne kiemelkedően támogatandó feladat.
- A szolgáltatási felületet előre tisztázni kell, és biztosítani kell a folyamatos elérhetőség lehetőségét.
- Az elnökség ezzel teljes mértékben egyetértett, kiemelve az X.25-ös, vagy TCP/IP szolgáltatás maximális preferáltságát a kapcsolt telefon vonalas kommunikáció helyett.

Az Elnökség továbbá egyetértett azzal is, hogy abszolút preferenciát kell biztosítani a teljes magyar ékezetes adatbázisoknak, tolerálva a többnyelvűséget is.

Az adatbázisszolgáltatást, ha egy mód van rá ingyenessé kell tenni, legalábbis a nonprofit szférában.

Az Elnökség a hozzászólások után a következő álláspontra jutott:

- ha valamelyik intézmény támogatást kap adatbázis építéshez, akkor köteles legyen a HUNGARNET intézményeknek a szolgáltatáskor kedvezményt adni;
- az AT javasolja az OB-nak, hogy ezentúl ne csak a külföldi adatbázis lekérdezésekhez, hanem a hazaiakhoz is különítsen el támogatásra szánt összeget a jövő évi keretből.

Az utolsó kérdés a CD-ROM-os szolgáltatás, mint adatbázis építés támogatásának jogosultsága.

Mivel a PC-s szolgáltatást a leendő adatbázisépítési pályázaton az elnökség nem támogatja, vagyis azokat a CD-ROM-os szolgáltatókat, akik PC-ről szeretnék CD-ROM-ot

szolgáltatni, azokat úgy is kizárja, viszont egy nagy UNIX-os szolgáltatói környezetből a többfelhasználós CD-ROM-os szolgáltatást kár lenne kizárni, bár itt a kommunikációs költségek extra módon megemelkednének.

Felmerült még, hogy a II. adatbázisépítési pályázathoz hasonlóan itt is csak a K+F jellegű adatbázisépítéseket támogassuk, de az elnökség végül úgy döntött, a KI-KICSODA adtbázis sikerére tekintettel, hogy ne korlátozzunk K+F-re, hanem maradjunk a közhasznú megszorításnál.

Az adatbázis tulajdonos a szogáltató és akárkivel szerződhet a szolgáltatás lebonyolítására, akár az IIFP-vel is, akár kinek szolgáltatathat, még a vállalkozói szférának is, mivel a Program támogatja az adatbázisépítést cserébe csak azt várja el, hogy a HUNGARNET intézményeknek kedvezményesen szolgáltatasson, és ezeknek az intézményeknek is közhasznú legyen.

Ezek után a Téma 3. pontja úgy fogalmazódna meg, hogy az adatbázisépítési pályázatnál, minden olyan adatbázis pályázhat, amely az IIF közösség, vagy annak egy része számára közhasznú információkon alapul.

Tematikusan rész jellegű adatbázisokat csak akkor preferáljon az IIFP, ha pontosan definiált, hogy mi a rész.

A külföldről megvett és itt szolgáltatandó adatbázisokat, valamint a PC-ről szolgáltatott CD-ROM-okat zárjuk ki ebből az adatbázis"építési" pályáztból.

Az AT Elnöksége azt a határozatot hozta, hogy a következő AT elnökségi ülésre ezt a tervezetet pályázati kiírassá kell átfogalmazni, és az adatbázisok értékelése egyenlőre csak háttérinformációként szolgáljon a majdani elbírálások elősegítéséhez.

3.) Az Alkalmazói Tanács Elnöksége újraválasztásának előkészítése

A Felügyelő Tanács, amikor a program elindult, kijelölte az AT Elnökségének tagjait azért, hogy az működni tudjon, de ez a kijelölés csak egy évre szólt, ezután az Elnökség tagjait minden évben újra kell választani a különböző AT szekciókban. Ennek megfelelően az illető AT csoportokat november folyamán egyenként össze kell hívni, és a választást le kell bonyolítani, amelynek eredményét helyszíni jelöléssel és egyszerű szótöbbséggel (50%+1) kell elfogadni.

Az ülésnek a választási részét a titkárok vezessék, a beszámoló és az ún. székfoglaló részét pedig a leköszönő és az új elnök vezesse. Erre az ülésre nagyjából egyforma tájékoztatót kell összeállítani és elmondani az AT Elnökségének eddigi munkájáról, és az ott felmerülő javaslatokat kéréseket továbbítani kell az új Elnökség ülésére.

Mivel a két Társelnököt az FT kérte fel, őket nem kell újra választani, a csoportjaik mukáját fogják segíteni a csoportjukban esetleg újonnan választott képviselővel összhangban.

4.) Az IIF Program Világbanki végfelhasználói pályázatának értékelésével kapcsolatos koncepció kidolgozása

Csaba László az MT elnöke beszámolt arról, hogy megalakult a HUNGARNET egyesület 69 alapító taggal, amelyhez azóta többen csatlakoztak (kb. 160 intézmény). Ezeknek az intézményeknek egy része (azok akik működő végponttal rendelkeznek) szerepel azon a listán, amely melléklete az IIFP és a MATÁV PLEASE Kft. között létrejött

átalánydíjas szerződésnek, melynek értelmében a belföldi X.25-ös adatforgalmi költségeiket az IIFP fedezi.

A PLEASE Kft. 1992 június havi adatforgalmi elszámolásból ezeknek az intézményeknek az aktivitására lehetne következtetni. Ezt az elbírálásnál figyelembe lehetne venni, ugyanis a pályázati kiírás tulajdonképpen csak a HUNGARNET Egyesületbe integrálható, és azon belül regionális centrum feladatot ellátó intézményeknek szól.

Az elnökségi tagot választó szekció üléseken fel kell hívni a figyelmet arra, hogy 1993 január 1.-től csak a bejelentett, és belépési nyilatkozatot cégszerűen aláírt HUNGARNET intézményeknek, és nem a HUNGARNET szerű intézményeknek jár majd a MATÁV PLEASE Kft. kedvezménye !

Az AT titkára ismertette a Világbanki Pályázat eddig megtörtént eseményeit. A pályázati kiírás a 6. sz. mellékleten látható. A felhívásra 108 db. pályázati anyag érkezett. A pályázatok egy rövid áttekinthető kivonata a mai ülésre mellékelte egyik anyagban található. A Világbank képviselője Mr. Boissier az előző napon megkapta a magyar nyelvű kivonatos anyagot, amelyet az értékelés után, legalábbis a legfontosabbakat szem előtt tarva, angol nyelven is látni szeretne, valamint egy-két nyertesnél az installálás után látogatást szeretne tenni.

A világbanktól származó, összesen hatmillió dollárt az IIFP két menetben használná fel. Erre a pályázatra ebből az összegből hárommillió dollár áll a rendelkezésre, és a Program műszaki Tanácsának javaslatára, amit az FT jóváhagyott ezt az összeget nem lehet túlságosan elaprózni, így mintegy 20-40 potenciális nyerővel lehet számolni, sőt a felső határ is csak akkor jöhet szóba, ha a nyerő pályázatok közül kijönne kb. nyolc olyan regionális centrum konfiguráció, amely a program előző, a PHARE támogatás első szegmense keretében volt megpályázható. Így, erre a mintegy nyolcszáz ezer ECU pénzüsszegegre a Program nem írna ki újabb pályázatot, hiszen az amúgy is egyértelműen regionális centrumoknak szól.

A pályázat értékelését az AT közösen az MT-vel végeznék, mégpedig úgy, hogy mindkét tanács pontozása azonos mértékben érvényesülne. Ez kezdetben egy 0-100 -ig terjedő intervallumot jelentett volna mindkét tanács részéről, ami összeadva érvényesülne, de ezt az AT Elnöksége és az MT jelenlévő elnöke, aki a világbanki projekt vezetőjének (Telbisz Ferencnek) véleményét is képviselte, később 0-50 pontra mérsékelte. Az AT-n belül minden egyes pályázatot ketten bírálnának, az egyik az illető intézmény AT szekció elnökségi tagja, a másik pedig aki az elnökségi tagok közül rokon szakmát képvisel, vagy jobban ismeri az egy-egy szekcióba tartozó intézményeket. A bírálatokra lenne mindössze két hét, az eredményeket a MT-vel együtt ismét összeülő együttes tanács megvizsgálná, a két értékelést nem egyszerűen átlagolná, hanem ha valakinek ellenvéleménye lenne, azt figyelembe vennék, majd az így kialakult pontszámot hozzáadná a MT pontszámához.

A MT elnökének a javaslatát, hogy ha a pályázatok elbírálásához a pályázótól egy-két adat visszakerdezése lenne szükséges, akkor azt a Koordinációs Iroda végezze, nem kiadva a bíráló személyét, az AT Elnöksége elfogadta.

A pályázat célja, hogy regionális centrumok, vagy centrum jellegű intézmények számára olyan csúcstechnológiát képviselő eszközöket juttasson a Program, amelyek egyrészt továbbfejleszthetők, másrészt pedig ezek segítségével egy centrum több intézmény számára is nyújthat hosszabb távon magas színvonalú szolgáltatást. Ezért szerepelt a kiírásban preferáltan a UNIX operációs rendszer, valamint a "szerver, munkaállomás, X-terminál" - szerű konfigurációk lokális hálózatban, amelyeket routerek kapcsolnak a nagyterületű hálózatokhoz. Ebben a pályázatban a PC jellegű konfigurációk, a lokális hálózatok építése, és egyéb szoftver fejlesztések (munkadíjként) nem támogatandók.

Az AT és az MT között olyan megállapodás született, hogy mindkét tanács élhet vétó jogával, azaz kizárhat bizonyos szempontok alapján pályázatokat, és azokat a másik elfogadja, és a bármelyik tanács által kizárt pályázatokat nem vizsgálja.

Az AT Elnöksége ezek után a szétosztott pályázatok, és a pályázati kivonat alapján, kizárta a további értékelésből azoknak az intézményeknek a pályázatait, amelyek a kiírási szempontoknak formailag nem feleltek meg (pl.: nincs aláírt támogató nyilatkozat; a kutatói létszám kevesebb mint száz; az intézmény nem IIF tag, vagy nem HUNGARNET tag; stb.). Ez összesen 33 db. pályázat.

Az Elnökség rátért az értékelési szempontok megvitatására. A végső szempontrendszer, és az egyes szempontokra adható pontszámok az 7. sz. mellékletben láthatók. Az Elnökség elhatározta, hogy csak e hét szempont szerint fog pontozni, és nem egyéb más szubjektív szempontok alapján.

Az Elnökség ezekután visszatért a pályázatokra, és eldöntötte, hogy az egyes szekciók beérkezett pályázatait az Elnökségen belül kik bírálják. Ezt a következő táblázat tartalmazza:

Bölcsészet, humán tudományok	Horányi Özséb	Nyakóné Juhász Katalin
Orvostudomány, egészségügy	Karmos György	Havass Miklós
Mezőgazdaság	Harnos Zsolt	Deák János
Műszaki tudományok ipar I-II	Gordos Géza	Balla László
Könyvtár, közgyűjtemény	Zalainé Kovács Éva	Horváth Tibor, Rózsa György
Társadalomtudomány	Kolosi Tamás	Karmos György
Pedagógusképzés	Nyakóné Juhász Katalin	Horváth Zalán
Matematika, számítástechnika	Demetrovics János	Horváth Zalán
Természettudomány	Gál György	Horváth Zalán

A bírálatokat október 21.-ig kell eljuttatni az AT titkárához és október 28-án lesz az AT és az MT együttes ülése. A most megállapított szempontrendszer szerint kell bírálni, szöveges értékelés nem szükséges, csak ha valakinek egyéb kiegészítése van az illető pályázathoz.

5.) Egyebek

Az MTA SZTAKI / ASZI által beadott anyagot az AT Elnöksége tanulmányozza, és az elkövetkező üléseken visszatér majd rá.

A másik témával kapcsolatban, hogy a nem HUNGARNET tag de IIF tag intézmények bizonyos átalánydíjat fizessenek a szolgáltatásért, az AT Elnöksége a következőket javasolja: mivel ezek az intézmények a HUNGARNET tagoktól eltérően saját maguk fizetik a belső csomagforgalmukat, azaz már egyszer itt meg vannak különböztetve, ne büntessük tovább őket újabb szankciókkal, legalább az állami hivataloknak, minisztériumoknak és a számítástechnikával foglalkozó profit orientált intézményeknek, valamint a nem profit alapítványoknak a levelezésért ne kelljen fizetniük, természetesen a szolgáltatások igénybeviteléhez szükséges szoftverek egyszeri installálásáért fizessenek.

Az alapítványok esetében várjunk 1993 januárjáig, amikor ugyanis deklaráltan eldől, hogy melyik alapítvány tartozhat a HUNGARNET intézmények közé és melyik nem.

Az Elnökség végül egy olyan állásfoglalást fogadott el, hogy az IIF tagintézmények közül a nem HUNGARNET tagok listájából egy későbbi időponban kiválasztja a szolgáltatásért fizetés köteles és a szolgáltatást ingyen igénybe vehető intézményeket.

A levezető társelnök ezekután, megköszönve a részvételt, berekesztette az ülést.

II. rész

Tárgy: Az Alkalmazói Tanács (AT) Elnökségének és a Műszaki Tanács (MT) Elnökségének együttes ülése.

Helyszín: MTA SZTAKI
1132 Budapest, Victor h. u. 18-22. Alagsor 31.

Idő: 1992. október 28.

Jelen vannak:

Balla László		(Miskolci Egyetem)
Baumann Ferenc	(titkár)	(Budapesti Műszaki Egyetem)
Csaba László	(MT elnök)	(IIFP Műszaki Tanács)
Demetrovics János		(MTA SZTAKI)
Gordos Géza	(társelnök)	(Budapesti Műszaki Egyetem)
Harnos Zsolt		(Kertészeti Egyetem)
Horányi Özséb		(Janus P. Tudományegyetem)
Horváth Tibor		(Orsz. Pedagógiai Könyvtár és Múz.)
Horváth Zalán		(ELTE TTK)
Karmos György		(MTA Pszichológiai Intézete)
Kolosi Tamás	(társelnök)	(TÁRKI)
Nagy Miklós	(áll. meghívott)	(IIFP KI)
Nyakóné Juhász Katalin		(Kölcsey F. Tanítóképző Főiskola)
Springer Ferenc	(titkár)	(IIFP KI)
Telbisz Ferenc	(MT tag)	(IIFP Műszaki Tanács + OTKA)
Varga Gabriella		(KOPINT-DATORG)
Zalainé Kovács Éva		(Kertészeti Egyetem Könyvtára)

Az AT és az MT együttes ülésén, melyet ismét Kolosi Tamás vezetett le, a pályázatok végső sorrendjének a kialakítása volt a cél.

A levezető társelnök megállapította, hogy minden bíráló értékelése megérkezett, és a MT értékelésével együtt kialakult sorrendet minden jelenlévő megkapta.

Az AT Elnöksége előbb megtárgyalta azokat a pályázatokat, amelyeknél a két AT bíráló pontszáma ötnél többel tért el egymástól, majd pedig azokat, amelyeknél az AT átlagolt bírálata és az MT értékelése tíz pont, vagy annál többel tért el. Az így megtárgyalt módosítások három pályázat összpontszámát módosították:

MTA ATOMKI (Debrecen),
MTA Pszichológiai Intézete,
Debreceni Agrártudományi Egyetem.

A két tanács az Országos Széchényi Könyvtár, és az MTA SZTAKI nagygépes pályázatait, valamint az MT és AT értékelés nagymérvű különbözősége miatt a Pannon Agrártudományi Egyetem (Keszthely) és a Regionális Alközpont (Kaposvár) pályázatát kiemelte, és további

döntés végett az Operatív Bizottság hatáskörébe utalta. Az így kialakult végső sorrend a pontszámokkal együtt a 8. sz. mellékletben látható.

Az AT és az MT képviselői ezek után, mivel az első harminc pályázathoz összeg is volt hozzárendelve, azt javasolta, hogy az első 15 intézményt a Koordinációs Iroda hívja be, és az AT és MT képviselőinek jelenlétében próbálja meg megközelíteni azt a reális árat, amelyért még egy értelmes, a pályázati kiíráshoz alkalmazkodó konfigurációt meg lehet venni. Ha sikerül úgy csökkenteni a megpályázott eszközök becsült összegeit, hogy marad még pénz, akkor a 16-tól 23-ig helyezést elért intézményekkel fokozatosan ugyanezeket a tárgyalásokat folytassa le. A további intézmények behívása csak akkor indokolt, ha még ezek után is marad pénz, vagy az Operatív Bizottság a világbanki pénz másik részéből további összegeket fordítana erre a pályázatra. Az árakat csökkentő tárgyalásokon érvényesüljön az a szempont, hogy az az intézmény, amely már az első PHARE pályázaton eszközöket nyert, a most pályázott összeget, méltányolva az illető intézmény kutatói létszámát, csökkentse egy még működő konfiguráció beszerezhetőségi költségére. Állásfoglalás született még arról is, hogy a pályázat 30 millió Forintos korlátját nem lehet túllépni.

Budapest, 1992. november 17.

Az emlékeztetőt összeállította: Springer Ferenc (IIFP KI)

Látta:



társelnök

JELENLÉTI ÍV

AT ülés 1992. október. 7.

Nyorsui János Katalin

Bányás Gabriella (KOPINT-DATORG, Deák felvétel helyett)

Zelencsényi László

Hordányi Zoltán

JPTE

Csernyés László

MŰTAN

Szendy László

SOTAKI

János

SIHALLK

Rab-László

ME

Hordányi Zoltán

ELTE TTK

Kovács János

MTA Pszichológiai Int.

Bennett Ferenc

BME

Kovács János

TARVA

Springer Ferenc

IIFP KI

Az 1992. október 7-én, szerdán 14 órakor tartandó AT Elnökségi ülés

NAPIREND -je:

1. Az IIF támogatással épült adatbázisok helyzetfelmérése.
2. Az 1992 évi adatbázisépítési pályázati felhívás szempontjainak kialakítása.
3. Az Alkalmazói Tanács elnöksége újraválasztásának előkészítése.
4. Az IIF Program Világbanki végfelhasználói pályázatának értékelésével kapcsolatos koncepció kidolgozása.
5. Egyebek.

Az I. adatbázis-építési pályázaton nyert adatbázisok további támogatása

További támogatása nem javasolt	Feltételesen támogassuk	Feltétlenül támogassuk
BIOSEQ	MIMG	BME rendszer
ASCA	GFFE	NPA, NPAL
HOL	ASZ	
TRANAR	MABI	
KARINFO	SZAKMA	
TIR->AGRO-TOPO	KFEL	
ETKBAU, ETKKOD	DAO,...	
VMEFINFO	SANDOKAN	
VEIKIVIL, VEIKISWD	BIBOR	
VEIKIPIK	MSZ	
TEKER	KUFET	
SMDBASE	TARKADAT	
MII		
KOZLEM		
FELHASZNALOK		
KULUGY		
TTR		
OPAL		
NSZ		
SZETE		
BULDOG		
KCSCMDAT...		
VIER		
GEPD		
SZKFR		

A II. adatbázis-építési pályázaton nyert adatbázisok további támogatása

További támogatása nem javasolt	Feltételesen támogassuk	Feltétlenül támogassuk
HREP	NSZO-5	NEPR és ETNO
WHIS	DROGADAT	MKA
GFFE	GERI	NPA, NPAL, THNP
RTTK	MSZIDATA	BME rendszer
BULDOG	KOPINFO	SZAB
HRDA	ZENE, MUSI	BKE rendszer
EUREKA	TFD	EMSZ
TAMOR	EMIMAT	
RARE	HNT	
ANYAG	KORRAC, HESZAD	
EUMIKRO	HATL, TERV	
ROVA	VESV, DCHE	
AGRO-TOPO	FOLD, GRAV, GEOT	
TELJES	MESP, WANG, KOPC	
CEGINF	DISS	
TERMEK	OMTK	
TANACS	VETE	
SZERZ	GEODINAMIKA	
	MAGNETOTELLURIKA	
	OBSZERVATORIUM	
	QUES, JELE, POLL, KERD	
	EUTOX, EUNORM	
	SZIVTARS,....	
	HUN, HUNG	
	AIIR	
	HUID, HUTM	
	ALGA	
	FNT	
	KUTFEJ	
	IPM	
	FBIO	
	TARKADAT	
	OSZKAR	
	KIDA	
	BROK	
	PROPAC	
	CCO	
	SZAKMA, SZAKMA+	

A középső sorban a vonal alattiak kis ráfordítással a legjobbak közé kerülhetnek.

Adatbázisépítési pályázat kiírásának szempontrendszer tervezete

Az 1992 végén kiírandó adatbázisépítési pályázaton a következő szempontokat kellene figyelembe vételét javasoljuk.

Az eddig támogatott adatbázisoknak az AT elnökségének véleménye alapján véglegesített rangsorolása után a következő szempontokat vegyük figyelembe:

1. *A legrosszabra értékelt adatbázisok építőit (intézményi csoport, esetleg intézmény) zárjuk ki az új pályázatból.*
2. *A közepesre értékelt adatbázisok építői pályázhassanak, de ne ugyanannak az adatbázisnak a továbbépítésével.*
3. *A jóra értékelt adatbázisok továbbfejlesztését lehetőség szerint támogassuk.*

Szakmai szempontok

TÉMA

1. Jelölje meg a pályázó az adatbázis témakörét, s azt, hogy milyen kör számára lehet érdekes az adatbázis. (Egyetlen intézmény érdeklődési körét kielégítő adatbázist ne támogassunk!)
2. Az adatgyűjtő közölje, hogy tud-e hasonló adatbázis szolgáltatásáról Magyarországon vagy külföldön. Az egyéb hasonló adatbázisok mennyiben fedik át, és mennyiben különböznek a saját adataiktól.
3. Az adatbázis-pályázatnál a témát ne korlátozzuk a K+F szférát érintő adatbázisokra, hanem a közérdeklődésre számottartó adatbázisokat is támogassuk!
4. Preferáljuk a teljes szövegű adatbázisokat (ahol az adatok az elsődleges információt, pl. egy teljes cikket, teljes szabványleírást stb. tartalmaznak) illetve azokat, amelyeknél a szolgáltatás és az elsődleges információk egy helyen vannak.
5. Jelölje meg a pályázó, hogy milyen típusú adatbázist kíván szolgáltatni (pl. szöveges, relációs, grafikus)

AZ ADATOK GYŰJTÉSI KÖRE

1. Csak olyan pályázatot támogassunk, ahol az összegyűjtött adatok már elektronikus médián vannak. A pályázatban az eddig összegyűjtött adat mennyiségét (rekordszám/rekordnagyság, vagy Mbyte) közölje a pályázó.
2. Az adatok gyűjtésének módját - tehát azt, hogy milyen forrásból szerzik be, mennyi időnként és milyen mennyiségű adat érkezik be - az adatgyűjtő pontosan írja le.

Ha egy beérkező forrásanyagot csak részben visz fel az adatbázisba, jelölje meg azokat a szempontokat, amelyek szerint a kiválasztás történt, hogy az online lekérdező tudatában legyen annak, mennyire teljes adatokat kap. (pl. nem elég, hogy egy könyvtárba beérkező szakirodalom egy részének referátuma - milyen szempontok szerint kiválasztott része.)

Ha az adatbázis lényegében csak honosítás, indokolja meg a pályázó, hogy miért van erre szükség (pl. a külföldi lekérdezés és a saját szolgáltatás árának összehasonlítása).

Elképzelhető olyan adatbázis támogatása, amit egyszer kell felépíteni, s néhány évig érvényes marad (pl. Nemzetközi Szabadalmi Osztályozás 5 évig érvényes vagy a Nemzeti Bakteorológiai Törzsgyűjteményhez évenként max. 1-2 adat kerül hozzá.) Ekkor az adatbázisnak a felépítés után teljesnek kell lennie.

3. A pályázónak biztosítani kell, hogy az adatgyűjtés és felvitel legalább 3 évig folyamatos legyen.

SZOLGÁLTATÁSI FELÜLET

1. Csak a többfelhasználós (egyszerre legalább 5), online, X.25-ös hálózaton elérhető szolgáltatás kaphat támogatást. A szolgáltatógépet lehetőleg sormódban és a teljes képernyőt kihasználó üzemmódban is el lehessen érni.

Előnyben kell részesíteni azokat a szolgáltatókat, amelyek TCP/IP hozzáférést is nyújtanak.

2. Jelölje meg a pályázó, hogy milyen adatbáziskezelő rendszerrel kívánja az adatbázisát szolgáltatni. (Saját fejlesztésű rendszert lehetőleg ne támogassunk. Ha mégis, akkor nagyon szigorú tesztelés után vegyük át, és csak abban az esetben, ha a felhasználókhöz nem kell külön szoftvert telepíteni a lekérdezéshez.)

Amennyiben a pályázónak nincs adatbáziskezelő rendszere a szolgáltatáshoz, és az IIF központi szolgáltató gépeire szándékozik telepíteni az adatbázist, jelölje meg, hogy a központi gépeken lévő rendszerek közül melyik felelne meg szolgáltatásra (BRS/SEARCH, ULTRIX/SQL).

Az IIF központi gépről történő szolgáltatás esetén a frissítés kétféleképp történhet:

a pályázó a keletkező új rekordokat rendszeresen átadja felvitel céljából az IIFKI által kijelölt üzemeltetőnek az előre megadott formában,

a pályázó a frissítést saját maga végzi (ekkor az adatok épségéért ő felel).

3. Jelölje meg a pályázó, hogy az adatok szolgáltatását ingyenesen vagy térítésért vállalja, jelölje meg a térítés mértékét is. A központi gépről történő térítéses adatbázisok esetén a befolyt összeget meg kell osztani az adattulajdonos és a központi gépet üzemeltető szervezet között.

4. Az adatbázisok szolgáltatási felületének kialakításánál a következő követelményeket állítjuk:

Legyen ún. "help" mind az adatbáziskezelő rendszerhez, mind pedig az adatbázishoz.

Menüvezérelt lekérdezés legyen a gyakorlatlanabb felhasználók részére, a gyakorlottabbak részére pedig lehetőleg legyen egy gyors lekérdezést biztosító felület.

A bejelentkező panelen tüntessék fel a rekordok számát és a legutolsó frissítés időpontját.

Dokumentáció nélkül adatbázist nem veszünk át.

Jelöljék meg azt a személyt, akihez az adatbázissal kapcsolatban további információkért lehet fordulni.

Előnyben részesüljenek a többnyelvű adatbázisok.

5. Amennyiben az adatbázis nem elsődleges adatokat tartalmaz, jelölje meg a pályázó, hogy az érdeklődő hol és milyen feltételek mellett juthat az elsődleges anyaghoz.

EGYÉB SZEMPONTOK

1. Jelölje meg a pályázó, hogy nyert-e támogatást korábbi IIF adatbázis-építési pályázaton! Írja le, hogy azt az adatbázist szolgáltatják-e, frissítik-e, s ha nem, miért.
2. Adatbáziskezelő rendszer megvételét ne támogassuk.
3. Meggondolandó, hogy a CD-ROM-os szolgáltatás, mint adatbázisépítési feladat, ebből a pályázatból támogatható-e?

Tóth Beatrix

Springer Ferenc

IIFP KI

KERTÉSZETI ÉS ÉLELMISZERIPARI EGYETEM

Matematika és Számítástechnika Tanszék

1502 Budapest XI., Villányi út 29-33. Pf.:53.

Telefon: 1669-273

Fax: 1669-273

5. sz. melléklet



Springer Ferenc

AT titkár

IIFP Koordinációs Iroda

Tisztelt Springer Úr!

Az IIFP Alkalmazói Tanács 1992. X. 7-ikei üléséről szóló meghívót megkaptam, és sajnálattal közlöm, hogy azon egyéb elfoglaltságom miatt részt venni nem tudok. A tárgyalt témák fontossága miatt célszerűnek tartom, hogy észrevételemet közöljem, s kérem, hogy azt az AT ülés résztvevőivel ismertesse.

A napirendi pontokhoz kapcsolódó észrevételeim

1. Az adatbázisok felmérésével kapcsolatos értékelést elfogadom, beleértve az AIIR megítélését is. Ezzel kapcsolatban szeretném az AT-t tájékoztatni, hogy a nyáron a KÉE-n installálásra került egy DEC rendszer (DECsystem 5500 és egy MICROVAX 3300-as szerver 250 csatlakozási ponttal kiépült ethernet hálózat).

Az AIIR-t a jövő év elejére át kívánjuk tenni a DECsystem 5500-ra SQL alapú adatbáziskezelő környezetbe (INGRES), ami a hálózati elérést nagymértékben meg fogja könnyíteni, s így a minősítés is javulni fog. Megjegyzem még, hogy az AIIR-t eddig is fokozatosan aktualizáltuk.

2. Az adatbázisépítési pályázat szempontjaival általában egyetértek. Néhány észrevételem azonban ezzel kapcsolatban is van.

- Statisztikai információk gyűjtésére és ezek szolgáltatására szakosodott, költségvetésből finanszírozott intézmények ne kerülhessenek támogatásra az IIFP adatbázis építési támogatásából.
- Teljes szövegű információkat ne építsenek. Kivonatokra, s a teljes szöveg elérésére vonatkozó információkra van szükség.
- Az adatgyűjtés körét nem lehet korlátozni csak az elektronikus médián lévőkre. Sajnos túl sok olyan van, amit még nem vittek fel, ill. még a felvételezés sem történt meg. Ezek közé tartozhatnak többek között különböző szociológiai, környezetvédelmi stb. felmérések eredményei, amelyek ugyanakkor a jövőben komoly érdeklődésre tarthatnak számot.
- A szolgáltatási felületet előre tisztázni kell, s biztosítani kell a folyamatos elérés lehetőségét.
- A szolgáltatást ha egy mód van rá ingyenessé kell tenni, legalábbis a nonprofit szférában. Szerintem ez egy alapfeltétele annak, hogy széles körben például az egyetemi hallgatók körében érdeklődés mutakozzon az információs rendszerek használata iránt.

4. A pályázat regionális (diszciplináris) központok kialakítására, fejlesztésére irányul. Jelenleg 11 működő központ van, 7 az AT által javasolt és 11 megvizsgálandó központ. Valószínű, hogy a pályázók száma ennél lényegesen nagyobb, mindenki

"Központnak" szeretné tekinteni magát a siker érdekében. Úgy gondolom, hogy ezt a hirtelen érdeklődést nem szabad figyelembe venni, s a reális pályázók körét a 11+7, esetleg 11+7+11 intézményre kell korlátozni. Ezt a kört most csak nagyon indokolt esetben szabad bővíteni. Megfelelő előzmények után természetesen a központok száma növelhető.

Az előző pályázati értékelés tapasztalatai alapján célszerű lenne az értékelés szempontjait előre tisztázni. Az eljárásra a javaslatom a következő:

X. 7-én az egyes szakterületek képviselői kapják meg a hozzájuk tartozó pályázatokat, s azok áttekintése alapján az AT következő üléséig (mintegy 2 hét) tegyenek javaslatot

- az el nem fogadható pályázatok körére (formai hiba, nem felel meg a regionális centrum követelményeinek stb.),
- az értékelés szempontjaira,
- a nem szakterületi opponensek körére.

Az értékelésnél kiemelkedő szerepet kapjanak azok az intézmények, amelyek szakmai, vagy regionális szempontból meghatározó szerepet játszhatnak. Az elsődleges szempont a "kisugárzás", s ne a "belső" intézményi infrastruktúra fejlesztése legyen.

Remélem, hogy javaslataim hozzájárulnak az AT-ülés eredményes munkájához.

Budapest, 1992. október 2.



Dr. Harnos Zsolt

tanszékvezető egyetemi tanár

KOORDINÁCIÓS IRODA

1132. Budapest, Victor Hugó u. 18-22.

Telefon: 1496-934; 1497-987

Fax: 1297-866

Ikt.sz:

P á l y á z a t

Tárgy: Az Információs Infrastruktúra Fejlesztési Program (IIFP) pályázatot hirdet világbanki támogatással beszerezhető eszközökre.

A pályázat célja

A pályázat célja a regionális és diszciplináris központok erőforrásainak és hálózati rendszerének a létrehozása és/vagy növelése annak érdekében, hogy az ennek segítségével a regionális központokba telepített élenjáró technológia ezen centrumok szakmai kisugárzását intenzívebbé tehesse. Pályázni eszközökre lehet, amelyek beszerzését az IIFP végzi nyílt nemzetközi tender pályázat keretében.

A megpályázható eszközök

A pályázat irányulhat erőforrás gépekre is és hálózati eszközökre is, az adott rendszerben szükséges megoszlásban. A megpályázandó eszközök az intézmény helyi hálózatának lesznek részei, és minden eszköznek kell rendelkeznie legalább lokális hálózati (LAN) csatolóval (Ethernet vagy token ring), valamint legalább TCP/IP hálózati rendszerrel.

A megpályázható eszközök az alábbi csoportokba esnek:

- Nagyteljesítményű szolgáltató számítógép, amely az egész regionális ill. diszciplináris központ részére nyújt szolgáltatásokat, elsősorban CPU kapacitást, adatbázis szolgáltatást.
- Nagyteljesítményű Unix server gép, amely az egész regionális ill. diszciplináris központ részére nyújt szolgáltatásokat: file és diszk szerver funkciót, kommunikációs szolgáltatásokat, CPU kapacitást, stb. A rendszerhez X-terminálok is tartoz(hat)nak.
- Több nagyteljesítményű, lokális hálózattal összekapcsolt workstation.
- Nagyteljesítményű grafikus workstation, amely alkalmas 3D, valós idejű (real-time) grafikus feladatok megoldására.

A pályázat elnyerésének feltétele, hogy a beszerzett eszközök:

- a) az intézmény lokális hálózatához (Ethernet vagy token ring) hozzá legyen(ek) kapcsolva, és a lokális hálózaton keresztül elérhető(k) legyen(ek).
- b) a helyi hálózat elérhető legyen a nagyterületű hálózatból, ill. a nagyterületű hálózat onnan elérhető legyen. A nagyterületű hálózati kapcsolat megvalósítható bérelt vonallal, vagy X.25 kapcsolattal, de mindkét megoldásnál a TCP/IP protokollok támogatottak kell, hogy legyenek.

A fenti követelménynek megfelelő hálózati rendszer (hálózati eszközök, hálózati szoftver, hálózati csatoló eszközök, stb.) beszerzése szintén része lehet a pályázatnak, de megvalósítható más forrásból is, ill. használható a már meglévő hálózati rendszer.

A pályázat résztvevői

A pályázatban részt vehetnek mindazok a kutatási, felsőoktatási és közgyűjteményi szférába tartozó IIF intézmények, amelyek regionális és/vagy diszciplináris központként képesek működni. Ennek feltételei az alábbiak:

- több intézetet, vagy legalább egy egész egyetemi vagy főiskolai kart, vagy több, önálló kutató csoportot szolgálnak ki számítástechnikai eszközökkel;
- a "kulturális" hatásuk egy nagyobb területi vagy szakmai körre kiterjed (oktatás, tanácsadás, stb.);
- az általuk kiszolgált kutatói és/vagy felsőoktatói közösség létszáma legalább 100 fő.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy mivel a támogatási lehetőség korlátozott, csak a fenti feltételeknek megfelelő intézmények nyújtsanak be pályázatot.

A pályázat keretében elnyerhető támogatásnál előnyt jelent az intézmények között már meglévő érdemi együttműködés.

A pályázatban benyújtandó anyag

A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

1. A megpályázni kívánt eszköz(ök) leírását.
2. A megpályázott eszközök felhasználási célját és módját.
3. A kialakítandó ill. meglévő hálózati rendszer leírását és vázlatát.
4. Annak dokumentálását, hogy az intézmény regionális központként képes működni: a társintézmények felsorolását, a kiszolgált kutatói és oktatói létszámot, stb.
5. Nyilatkozatot arra vonatkozólag, hogy a pályázó rendelkezik az elnyert eszközöknek legalább három évi üzemeltetéséhez szükséges forrásokkal.
6. A regionális központ köré csoportosuló intézmények támogató leveleit.

A pályázat keretei

Egy pályázó által elnyerhető rendszer maximális vételára 30,-mFt lehet. (Ez nem a katalógus értéket jelenti, mert jelentős árkedvezményekre számítunk a pályázatban résztvevő kutatási és felsőoktatási szféra számára.)

Egyéb feltételek

A pályázat nyertesei nem pénzbeli támogatást kapnak, hanem a megpályázott eszközöket (vagy azoknak egy részét).

A pályázat keretében elnyert eszközök a nyertes intézmény tulajdonába kerülnek, de azok öt évig nem idegeníthetők el.

Az elnyert eszközök beszerzése világbanki kölcsönből történik. A kölcsön visszafizetése 5 év múlva esedékes, az összeg 90%-át a költségvetés fizeti vissza, 10%-át a kedvezményezett intézménynek kell visszatéríteni.

A pályázat nyerteseinek kötelezettséget kell vállalniuk arra vonatkozólag, hogy a kapott rendszert legalább három évig üzemeltetik.

A pályázat határideje

A pályázat benyújtási határideje:

1992. szeptember 30.

A pályázatokat kérjük az **IIF Program Koordinációs Iroda** címére a fenti határidőre sziveskedjenek eljuttatni,

1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22. I/em. 145, v. 155.

A pályázat nyertesei részt vesznek a részükre vásárlandó rendszer kialakításában, valamint a nemzetközi tender elbírálásában.

Budapest, 1992. július 17.

Pályázati űrlap

A pályázó intézmény neve:

címe:

Kapcsolattartásra kijelölt személyek:

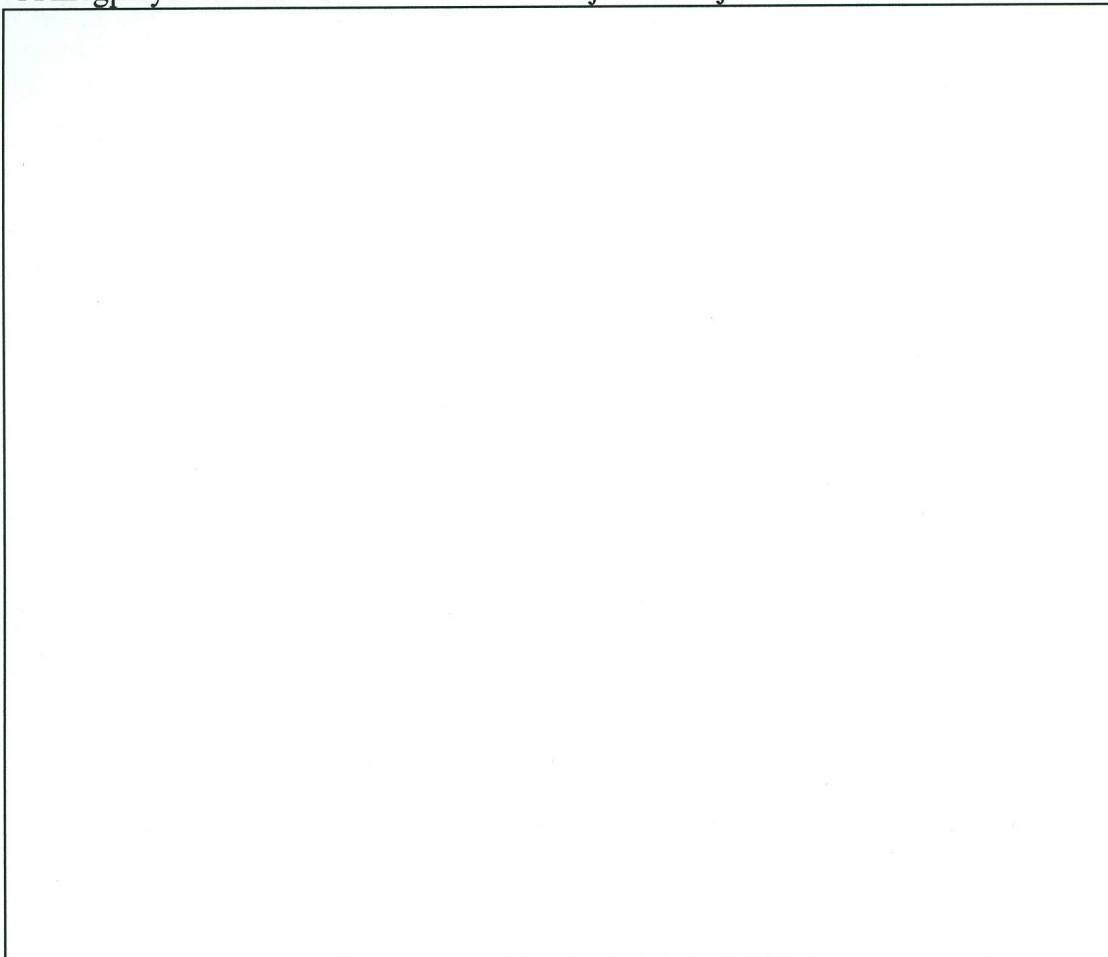
neve

telefonszáma

A megpályázott eszközök leírása:

--

A megpályázott eszközök felhasználási célja és módja:



A kialakítandó ill. meglévő hálózati rendszer leírása:



A kiszorgált kutatói és / vagy felsőoktatói létszám: _____ fő

Az együttműködő intézmények felsorolása:
(Az intézmények együttműködési szándéklevelei melléklendők!)

intézmény név

cím

-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----
-----	-----

Kelt:

cégszerű aláírás

géppel is

NYILATKOZAT

Intézmény neve:

címe:

Igazoljuk, hogy intézményünk rendelkezik a regionális centrum legalább három évi működtetéséhez szükséges forrásokkal.

Vállaljuk, hogy a pályázati eszközök elnyerése esetén azokat legalább három évig regionális centrumként üzemeltetjük, és legalább öt évig nem idegenítjük el.

Vállaljuk, hogy a visszafizetéskor esedékes 10%-ot saját forrásból fedezzük.

Kelt:

cégszerű aláírás:

géppel is:

Értékelési szempontok

Szempont -----	pontszám -----
1.) A pályázat általános indoklása	0-15
2.) Mennyiben elégíti ki a regionális / diszciplináris centrum fogalmát?	
eddig elfogadott centrumok (19 db)	6-10
centrum jellegű intézmények	1-5
nem centrum jellegű intézmények	0
3.) Mennyire felkészült a konfiguráció fogadására?	
szakembergárda	0-5
4.) A pályázó szolgáltatásai az IIF közösségnek	
csak az intézmény maga veszi igénybe	0
mások számára is hozzáférhető	1-3
kívülről hálózaton keresztül is elérhető	4-5
5.) Mekkora kutatói / oktatói létszámot szolgál ki? (Kérjük a bevallást ellenőrizni)	
100 alatt	0
100-200	3
200-1000	5
1000 felett	7
6.) Eddigi IIF tevékenység	
nem IIF tag	0
nem HUNGARNET tag	1
HUNGARNET, de csak felhasznál	3
HUNGARNET, és szolgáltat	5
(HUNGARNET= oktatási int., non-profit kutató int., közgyűjtemény)	
7.) Aktivitás (1992 júliusi forgalom alapján) (természetesen csak a bekapcsolt intézményekre)	
0-500 Ft	0
501-2000 Ft	1
2001-20000 Ft	2
20000 Ft felett	3
-----	-----
Összpontszám:	50

Világbanki pályázat értékelése
(Összesített sorrend)

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár (MFt)
1.	62.	Budapesti Műszaki Egyetem	50	50	50	50	100	30
2.	70.	Kossuth L. Tudományegyetem (Debrecen)	47	49	48	48	96	30
3.	31.	MTA KFKI	48	47	47.5	47	94.5	32
4.	55.	József A. Tudományegyetem (Szeged) + MTA Automataelméleti TKCs.	48	47	47.5	47	94.5	30
5.	64.	Eötvös Loránd Tudományegyetem	48	48	48	45.5	93.5	30
6.	27.	Miskolci Egyetem	50	50	50	41	91	36
7.	9.	TÁRKI	46	47	46.5	41.5	88	33
8.	45.	MTA SZTAKI (II.)	47	41	44	44	88	30
9.	50.	Veszprémi Egyetem	40	43	41.5	46	87.5	30
10.	13.	Kertészeti és Élelmiszerip. Egyetem + Állatorvostudományi Egyetem + Országos Meteorológiai Szolg.	47	43	45	42	87	15
11.	44.	Janus Pannonius Tudományegyetem (Pécs)	44	43	43.5	43	86.5	18
12.	100.	Deák F. Megyei Könyvtár (Zalaegerszeg)	43	43	43	43	86	15
13.	76.	BKE Központi Könyvtár	44	48	46	39	85	29
14.	95.	Sz.-Gy. A. Orvostudományi Egyetem (I.) (Szeged)	42	42	42	42	84	15
15.	46.	Magyar Nemzeti Múzeum	38	50	44	39	83	18
16.	37.	Magyar Testnevelési Egyetem + Pethő A. Nevelőképző Intézet	39	43	41	39	80	20

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
17.	94.	MTA Központi Kémiai Kutató Int.	33	35	34	46	80	17
18.	63.	Gödöllői Agrártudományi Egyetem + Mezőgazdasági Biotech. Közp.	37	37	37	42.5	79.5	30
19. Kiem.	42.	Országos Széchényi Könyvtár	50	50	50	26.5	76.5	20
20.	67.	MTA Atommagkutató Intézete (Debrecen)	32	38	36	41.5	77.5	30
21.	79.	MTA Pszichológiai Intézete	39	41	40	37	77	18
22.	8.	SOTE	43	43	43	31.5	74.5	18
23.	18.	Zrínyi M. Katonai Akadémia	31	31	31	43	74	16
24.	87.	MTA Regionális Kutatások Közp. (Pécs)	40	38	39	29.5	68.5	20
25.	22.	Budapesti Politechnikum Vez.: Kandó K. Műszaki Főiskola	30	33	31.5	37	68.5	14
26.	97.	Debreceni Agrártudományi Egyetem	24	34	26.5	40.5	67	16
27.	12.	MTA Matematikai Kutató Intézete	26	36	31	35	66	10
28.	75.	MTA Izotópkutató Intézete	24	34	29	37	66	12.5
29.	3.	MTA Műszaki Fizikai Kutatóintézete	31	26	28.5	37	65.5	26
30.	30.	OMIKK	32	40	36	29.5	65.5	7.2
31.	28.	Soproni Universitas Vez.: MTA Geodéziai és Geofiz. Kut.	32	34	33	32	65	20
32.	26.	Magyar Áll. Eötvös L. Geofizikai Int.	24	34	29	34	63	
33.	60.	MTA Műszaki Kémiai Kutató Int. (Veszprém)	33	29	31	32	63	

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
34.	106.	Berzsényi D. Tanárképző Főiskola (Szombathely)	30	35	32.5	30	62.5	
35.	101.	Sz.-Gy. A. Orvostudományi Egyetem (II.) (Szeged)	20	27	23.5	39	62.5	
36.	78.	ELTE Gothard Asztrofizikai Obsz. (Szombathely)	30	20	25	37	62	
37.	61.	Pannon Agrártudományi Egyetem (Keszthely)	43	42	42.5	19	61.5	
38.	92.	Bessenyei Gy. Tanárképző Főisk. (Nyíregyháza)	30	27	28.5	33	61.5	
39.	86.	Széchenyi I. Műszaki Főisk. (Győr)	29	31	30	31.5	61.5	
40.	51.	Magyar Állami Földtani Intézet	28	37	32.5	28.5	61	
41.	57.	MTA Természettudományi Kut. Lab.	30	35	32.5	28	60.5	
42.	19.	Regionális Informatikai Alközpont (Kaposvár) Vez.: Pannon ATE Állattenyésztési Kar	20	19	19.5	40	59.5	
43.	1.	Néprajzi Múzeum	28	45	36.5	22.5	59	
44.	23.	Eszterházy K. Tanárképző Főiskola (Eger)	34	34	34	25	59	
45.	58.	Országos Közegészségügyi Intézet	38	25	31.5	27.5	59	
46.	68.	Orvostovábbképző Egyetem	27	35	31	28	59	
47.	29.	MTA SZTAKI (I.)	30	35	32.5	26	58.5	
48.	103.	Pécsi Orvostudományi Egyetem	37	25	31	27.5	58.5	
49.	25.	MTA Geodéziai és Geofizikai Kut. I. Szeizmológiai Observatórium	25	29	27	31	58	
50.	71.	MTA Régészeti Intézete	33	25	29	28.5	57.5	

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
51.	5.	B. A. Z. Megyei Kórház (Miskolc)	27	25	26	31	57	
52.	2.	Somogyi-Könyvtár (Szeged)	34	27	30.5	26	56.5	
53.	21.	Pénzügyi és Számviteli Főiskola (Zalaegerszeg)	33	20	26.5	30	56.5	
54.	96.	Dél-Kelet Magyarországi Regionális Együttműködés Vez.: DATE Mezőgazd. Víz- és Körny. (Szarvas)	27	25	26	30	56	
* 55.	99.	Fővárosi Szabó E. Könyvtár	33	43	38	17.5	55.5	
56.	34.	BME Fizikai Intézet	21	39	30	25	55	
57.	74.	Kecskeméti Főiskolai és Kutatási Egyesülés Vez.: Kecskeméti Tanítóképző F.	23	27	25	29.5	54.5	
58.	39.	Alba Regia Főiskolai Szövetség (Székesfehérvár) Vez.: Kandó K. Műszaki Főisk.	24	28	26	27.5	53.5	
59.	41.	Nemzeti Szakképzési Intézet	24	13	18.5	32	50.5	
60.	54.	Zsámbéki Tanítóképző Főiskola	17	23	20	29	49	
61.	56.	Agrárgazdasági Kut. és Inf. Int.	25	23	24	24	48	
62.	15.	MTA Világgazdasági Kutató Intézet	37	31	34	13	47	
63.	66.	Gyűrűfű Alapítvány + Ister Alapítvány	31	21	26	21	47	
64.	49.	Az 1956-os Magyar Forradalom Történetének Dokum. és Kut. Int.	25	16	20.5	22	42.5	

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
65.	98.	Bárczi G. Gyógyepedag. Tanárk. Fői.	14	21	17.5	25	42.5	
66.	104.	ÁNTSZ Kom.-Eszterg. Megyei Int. (Tatabánya)	18	8	13	24	37	
67.	73.	Bolyai J. Katonai Műszaki Főiskola	11	17	14	21	35	
68.	6.	MTA Földrajztudományi Kutató Int.	13	20	16.5	18	34,5	
69.	11.	Pollack M. Műszaki Főisk. Vízgaz. I. (Baja)	18	21	19.5	11	30.5	
70.	89.	Pannon Agrártudományi Egyetem (Mosonmagyaróvár)	14	13	13.5	16	29.5	
71.	24.	József A. Megyei Könyvtár (Tatabánya)	31	20	25.5	0	25.5	
72.	16.	Eötvös J. Tanítóképző Főiskola (Baja)	14	20	17	0	17	
73.	102.	MTA SZTAKI (III.)	-	45	-	-	-	
74.	48.	Magyar Országos Levéltár	34	47	40.5	-	-	
75.	107.	BME Villamosmérnöki Kar	-	-	-	37	-	
76.	53.	Debreceni Orvostudományi Egyetem	-	-	-	25	-	
77.	90.	Pest Megyei Könyvtár (Szentendre)	21	22	21.5	-	-	
78.	36.	MTA Kutatás- és Szerveztelemző I.	21	-	-	-	-	
79.	35.	MTA Mezőgazdasági Kutatóintézete (Martonvásár)	17	-	-	-	-	
80.	4.	Berzsenyi D. Megyei Könyvtár (Szombathely)	-	-	-	-	-	
81.	7.	Századok Szerkesztősége	-	-	-	-	-	
82.	10.	211. Ipari Szakmunkásképző Intézet (Salgótarján)	-	-	-	-	-	

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
83.	14.	OTE Szülészeti és Nőgyógy. Klinika	-	-	-	-	-	
84.	17.	Országos Idegsebészeti Tudom. Int.	-	-	-	-	-	
85.	20.	Magyar Szabványügyi Hivatal	-	-	-	-	-	
86.	32.	Országos Korányi TBC és Pulm. Int.	-	-	-	-	-	
87.	33.	Akadémiai Kiadó és Nyomda	-	-	-	-	-	
88.	38.	MTA SZBK Enzimológiai Intézete	-	-	-	-	-	
89.	40.	Országos Közoktatási Intézet	-	-	-	-	-	
90.	43.	Magyar Mezőgazdasági Múzeum Országos Mezőgazdasági Könyvtár	-	-	-	-	-	
91.	47.	MTA Kísérleti Orvostudományi Kut.	-	-	-	-	-	
92.	52.	Országos Haematológiai és Vért. Int.	-	-	-	-	-	
93.	59.	MTA Technikatörténeti Kut. Közp.	-	-	-	-	-	
94.	65.	Országos Munka- és Üzemegész. Int.	-	-	-	-	-	
95.	69.	Országos Kardiológiai Intézet	-	-	-	-	-	
96.	72.	Budapesti Közgazdaságtud. Egyetem	-	-	-	-	-	
97.	77.	Nemzetközi Technológiai Központ	-	-	-	-	-	
98.	80.	Állami Számvevőszék	-	-	-	-	-	
99.	81.	Pénzügyi és Számviteli Főiskola (Salgótarján)	-	-	-	-	-	
100.	82.	Deák F. Gimnázium (Szeged)	-	-	-	-	-	
101.	83.	Kertészeti és Élelm. Egyetem Kertészeti Főisk. (Kecskemét)	-	-	-	-	-	
102.	84.	Hajdúböszörményi Óvóképző Főisk.	-	-	-	-	-	
103.	85.	MTA Szegedi Biológiai Központ	-	-	-	-	-	

Hely.	Sorsz.	Intézmény	AT 1	AT 2	AT	MT	Összesen	Ár
104.	88.	Verseggy F. Megyei Könyvtár (Szolnok)	-	-	-	-	-	
105.	91.	ÁSZSZ Informatikai Rt.	-	-	-	-	-	
106.	93.	OTE Egészségügyi Főiskolai Kar	-	-	-	-	-	
107.	105.	Magyar Innovációs Kamara	-	-	-	-	-	
108.	108.	KSH Társadalomstatisztikai Főoszt.	-	-	-	-	-	