

A Horváth Boldizsár fele díjjal jutalmazandó "Rövelkés" pályaverésére:

"Világítsa meg a népbírák alkalmozásának kérdése, Rütö-  
nösen az esztendő szerinti intézménye elméleti és gyakorlati  
oldalával, fölkintettel hazai viszonyainkra."

Ezt munkáját értéket be.

Az I<sup>o</sup> számú feltevése: "Az anyagi igazság nem tudomány.  
Megtalálása nem mesterség. Eppen olyan emberi hajlam Isden  
állat a Rebelbe volna mint a többi emberi hajlamok."

Helie."

A II<sup>o</sup> számú feltevése: "Anglia szellemi és anyagi jólétét  
esztendő szerinti intézményének közzönheti." Young."

Az első számú munkáját fővonalában megismerteti az es-  
ztendő szerinti intézmény történeti fejlődését, alakulását és irodal-  
mát. — Törvényeket von az angol-amerikai rendszer és  
a francia rendszer közt; bírálatalilag elemzi mindkettőnek  
előnyeit és hátrányait; fejtegeti a közölt tárgyat részletesen,  
vizsgálat alá veszi egyenként mindazon kérdéseket, melyek az  
intézmény kisebb vagy nagyobb hatásörének, az esztendő szerinti  
alakulásának, a visszatérési jognak, a perbefogási intézmény-  
nek, a tárgyalás rendszerének és végre a perorvoslatok térin-  
tetéből fölmerülhetnek.

Első sorban az esztendő szerinti intézményt igazságügyi oldalai-  
ról világítja meg, s csak másodsorban veszi tekintetbe az-  
nak politikai oldalát; érvelésiben nem szoritkozni csak  
az elmélet terére, de támogatja azokat a gyakorlati keré-  
<sup>szel</sup>ket is, melyekkel ezen inté-  
zmény célszerűségét bebizonyítani törekszik, oly államokban  
is, melyeket hazánk a köznevelődés tekintetében fölül-  
mul.

Ezen munkáját habár irodalmi és történelmi részek inkább

csak encyclopaedicus becsü; mivelis eiben néha túl haladja  
a Kellő Korlátokat; irályára, nyelveteire mérvé pedig több  
Rifogásra szolgálhat alkalmat; -gardeny anyagánál s a  
törvénnyel mindenoldali megvitatasainál fogva dícséretes  
elismerésre méltó.

A második számú munkalát a Ritürköl Rendest nagyon  
egyoldalú szempontból röviden és felületesen tárgyalja.

Tartalmax ugyan minely beeres adatot haxánt multjából  
a népnek Körveleten befolyásaitól a bírás Rodásra, de amit  
ezenköl az esküdszékeköl aKai Körtineli fejlődésük, aKai  
a jogtudomány szempontjából mond, az a Rendés állatolás  
erintésén túl nem terjed.

Nem hat be az esküdszéki indémény kérmékedéneK, hiva-  
sásánál, hatásánál kéredesebb bíratatába; szorítkozól né-  
hány idézetre, részint jogtudósok, részint politici vagy jog-  
tudományi folyóiratok nyilatkozataiból s nélkül, hogy az in-  
démény mellett is ellen felhozható érvek bíratatába bocsát-  
kozneK.

Az amit tartalmax nemcsak meggyőző okokat nem nyújt  
a fenforró Rendés eldöntésére, de meg tájékozást sem elég.

Mivel fogva a második számú munkalát tekintetbe vehe-  
sönek nem tartjuk, hanem az előbb kifejtett okokból a Hor-  
váth Boldizsár féle díjt az első számú Heléböl vett jelíggel  
ellátott munkalátunk kiadandónak véleményezzük.

Budapest, 1876. Junius 4.

Horváth Gyulán

Paulenovadant

Dr. Károly Ador

1453  
876

Írások, Oktály!

Az 1876 évi Mádary pályázatra beérkezett 3 é.  
póvki holtelmény körül kezdő, az 1. és 3. pályázat borsát,  
tawái pályázatra, ezek miatt egyik áiróltonak, alulírónak  
nak is kiadatok.

Sajnálattal jelszem way, akik mü kövül  
egyiket sem tartom jutalomra érdemreket, sőt mel,  
kénylatat említhetnek sem.

Az 1. pályázat "Sabački <sup>eskü</sup> ~~hírt~~" című a leg.  
gyasabb kísérletet kívánom alól, melyről semmi  
mondani valóm nincs.

A másik, a 3. pályázat A Kunkoch című,  
roppant szépelmű műben van egy-egy sitemrebb rék.  
let, de sem tökéletes a korrajzi felfogás, sem jellem,  
és, sem celekny, alkotás, sem verselés szépségében  
nem áll, mint egyén, a kísérlet emisege felül.

Így, nékemül kegyelem vagyok arra favar.  
ni, way a jutalom ne adassék ki.

Buda 1876 június 6.

Szankóly

Szankóly és Levay úr. térsain vélemé.  
nyezet minden harráfiamból.

Budapest 1876 június 6. díkán.

Prequády

1454  
876

# ELŐRAJZA

## A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

1876-ki <sup>június</sup> május hó <sup>11</sup> 30-ka <sup>'</sup>én

délelőtt 10 órakor

saját disztermében tartandó

XXXVI-dik

### K Ö Z Ü L É S É N E K .

1. Elnöki megnyitó beszéd. Gr. LÖNYAY Menyhért által.
  2. Titkári jelentés az Akadémia lefolyt 1875/6 évi működéséről; az odaitélt jutalmakról és az új választásokról. *Szulai Pál r.*
  3. Emlékbeszéd ~~Füzery Bertalan~~ <sup>Toldy Ferenc 19. est.</sup> tag felett ~~HORVÁTH Boldizsár~~ tiszttagtól.
  4. ~~A szépműv. erkölcsi alapjáról. Értekezés GREGUSS Ágost r. tagtól.~~
  5. ~~„Koponya-isme, különös tekintettel hazánk lakóira.” Értekezés LENYOSSEK József r. tagtól.~~
- „Magyar király könyvtára. Ró. Értekezés Ró. mel. J. Floris r. tagtól.”*
- Elnöki zárszó.*

Kelt Buda-Pesten, az Akadémia 1876. május 30-ka tartott nagygyűléséből

Arany János,  
főtitkár.

ELŐRÁJZA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

1876-77 évi évkönyv

*Grósz*

*Dr. Mathias*

XXXXX

*III. kötet 1876*

KÖZÜLÉSÉNEK

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1455 (+3)  
1876

Alapítvány

Pragmárium — az 1876-i körúlé.

Apr. 3.

Dr. Lengyel	Kovács M.
Csuzlay	
Pauler	Kyalai P.
Skorcsy	
Skorcsy	
Károlyi	

1. A naggyűlési kitérők kijáratára halálra kényszerít.
2. Újra meggyűlési kitérők.
  - Békési feladás — Sal. Földi feladás.
  - Emlétkönyv; Gyulai Sal. Földi feladás.
  - Állami Magyar Kir. Könyvtár (Könyvtár).
  - Közzététel.
  - László.

3. Szék-ünnepély (a) az a körúlé; napján, hanem halála napján tartassék. Azon a helyen, ahol a körúlé megtörtént. —
- (b) Apr. 10-én a körúlé naggyűlési ülése.

Emlétkönyv Összeállítás  
 Közzététel: pályázat névén a pályadíj minden esetben a pályázó részére.

Roulin  
Program  
berakty

MAJSTAN  
TUDOMÁNYOS AKADEMIÁJA  
BUDAPEST

ad 1455  

---

876

# Muzzykyné

Jr. Waldstein János igazgató tag F. jún. 3-án

Nem tarvart az ügyekben, mert nem volt  
 segge a tanulmányok megismerésénél, azonban  
 mint köznevelésű néma a képzésnél  
 járkozója, barátja, és székeltő felelő  
 emelkezők iránt talán az I. Ország  
 volna feltérrel a gondoskodásra.

Jóváír. Tánár.

Vegyes tárgyak

székeltő	hűvös	székeltő	székeltő
mozg	mozg	mozg	mozg
rend	rend	rend	rend
rendes	rendes	rendes	rendes
székeltő	székeltő	székeltő	székeltő
Könyv	Könyv	Könyv	Könyv
székeltő	székeltő	székeltő	székeltő
székeltő	székeltő	székeltő	székeltő
székeltő	székeltő	székeltő	székeltő



Budapest, 1876. Április 6.

T. cz. Nagyságos Gróf János urunk

A m. tudom. Akadémia könyvkiadó hivatala részéről.

1. Subbor a tört. előtti időt.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

ad. 1455  
1876

I. Az Igazságosok Társaságának alapítványilag meghatározott kérelem, a kéri elnökök és felügyelők  
 1874. március 24.

Ebből:

Az Igazságosok Társaságának választás 12-én. Az Alkalmazottak Választás 12-én.

Ismeretlenek listája:

gr. Csizsáky János	1	gr. Károlyi György	1
gr. Károlyi János	1	gr. Mikó József	1
b. Sennyei Pál	1	Haynald Lajos	1
gr. Köpönyei György	1	Brückel József	1
b. Vay Miklós	1	Pulasky József	1
gr. Kajtár György	1	Polgár Antal	1
gr. Ferencsik György	1	Dr. Papp Antal	1
gr. Kékényi Antal	1	Dr. Papp Antal	1
gr. Ámos János	1	Horváth Mihály	1
gr. <del>Horváth Mihály</del>	1		

összes: 8 = 18  
 március 10.

II. A közérdeklődés tagok alapítványilag meghatározott kérelem 24.

Ebből illen:

Az I. osztály 6.

A II. osztály 9.

A III. osztály 9.

Ismeretlenek listája:

Pulasky József	1	gr. Károlyi György	1	Horváth Mihály	1
Lukács Mihály	1	gr. Mikó József	1	Haynald Lajos	1
Szabó József	1	Danielik János	1	Hullán Ernő	1
Székely József	1	gr. Langos Mihály	1	Székely József	1
b. Rudics József	1	Horváth Gyula	1		
		János Antal	1		
		János János	1		
		Horváth Mihály	1		

összes: 5      összes: 8      összes: 4 = 17

III. A rendszeres tagok alapítványilag meghatározott kérelem 60.

Ebből illen:

Az I. osztály 12.

A II. osztály 24.

A III. osztály 24.

Ismeretlenek listája:

Májai János	1	Ludovik János	1	János Lajos	1
Magy János	1	János János	1	János Vilmos	1
Balogh Mihály	1	Pál László	1	József József	1
Hunyady Pál	1	Pauler János	1	Neudorich Károly	1
János József	1	Winkel János	1	Pelkval János	1
János János	1	György Antal	1	Székely József	1
József Mihály	1	Polgár Antal	1	Szabó József	1
János Antal	1	Branai Antal	1	Kezdi János	1
János Károly	1	Kántó Gyula	1	Károlyi János	1
János János	1	Hunyady János	1	Thun Károly	1
János Károly	1	Köncz László	1	Hunyady György	1
János József	1	Rényi József	1	Károlyi Károly	1
János János	1	Szabó Károly	1	Leubach József	1
János János	1	Salamon János	1	János János	1
János János	1	Rényi János	1	Polgár Antal	1
János János	1	Boska János	1	Magy János	1
János János	1	Milágyi László	1	Horváth Mihály	1
János János	1	Hunyady János	1		
János János	1	Horváth Mihály	1		
János János	1	János János	1		
János János	1	Köncz László	1		
János János	1	Magy János	1		
János János	1	Kezdi János	1		

összes: 11      összes: 22      összes: 17  
 Mindössen = 50 r. t.

ad 1455/1876

A  
Meghazárokat maximum számu  
Akadémiai tagok  
létszáma  
az 1876. évi naggyűlés elát.



MAZAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Az orralköze ajántottái

I.

Tiszteletesi tagnak:

Nagy János

34 skavard 6 ellen.

Rendes tagnak:

Vámbéry Armin

28. " " 11. " "

Szilády Aron

34. " " 8. " "

Levelezők:

Barna Ignác

30. " " 8. " "

Goldziker Ignác

29. " " 21. " "

~~Walf György~~

~~23. " " 14. " "~~

Külső tagnak:

Ujfalvy Károly

35. " " 3. " "

Heischer Lebrecht Henrik

27. " " 5. " "

Danner Ottó

36. " " 2. " "

Ritschl Frig. Klmos

33. " " 4. " "

II.

Levelezők:

~~Csemeghy Károly~~

~~24. " " 16. " "~~

~~Deák János~~

~~24. " " 11. " "~~

~~Vécsey János~~

~~18. " " 19. " "~~

~~Llinszky János~~

~~34. " " 13. " "~~

Külsők:

Esquirou de Parieu

28. " " 1. " "

Kunik Ernő

30. " " 3. " "

III.

Rendes tagnak:

Schenkl Guido

38. " " — " "

Levelezők:

~~Báth János~~

~~26. " " 7. " "~~

~~Rönig Gyula~~

~~15. " " 21. " "~~

Konkoly Miklós

31. " " 1. " "

Lengyel Béla

23. " " 7. " "

Külső tagnak:

Broca Pál

21. " " 3. " "

De Candolle Alfonz

26. " " — " "

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Jan 21.

Graf Lónyay Menyhert 6 m.m

chúhale alud

gelen vltak

G. Way Miller i.t.

Grenyer Antal mar. János

Hajnal Lajos t.t.

Lukács Móric t.t.

~~Miklós György t.t.~~

Szabó Imre t.t.

Kovács János t.t.

Rejtő György t.t.

1. Ballyai Mór. 16. János József.

3. József János. 18. János Károly

6. György József. 19. Petrus János t.t.

7. János Pál. 12. Endre Károly

10. Károly János. 13. Károly János

17. János János. 20. János József t.t.

22. János József. 21. János József

4. János János. 24. János János

2. János József. 25. János János

5. János János. 27. János János

14. János Károly. 28. János János t.t.

8. János Miksa. 29. János József

2. János József. ~~János János t.t.~~

3. János Károly

9. János Károly

1. János Lajos

6. János János

5. János János

7. János János

4. János János

8. János János

János János t.t.

"  
Nagygyűlés  
első nap  
júni 7.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1456  
1876

Tekintetes Akadémia!

A Marcibányi-jútalomra (1870-1875) a III<sup>ik</sup> osztály  
mai értekezlete egyhangúlag a következő című munkát ajánlja:  
Az Arapály a fiumei öbölben, írta Stahlberger Emil,  
a cs. és kir. tengerész. Akadémia tanára. Buda Budapest 1874.

Ez az első mű az egész világ irodalmában, mely a kisda-  
gályi tengerel arapályi vízforgással tisztesen foglalkozik. Szerző  
kiváló mérő eplővel három éven át rendszeres megfigyelése-  
ket tett a fiumei öbölben, s kutatásai eredményét a művében  
állította össze és dolgozta fel. Matematikai-tervezetani irodal-  
munkáinak legkiválóbb monográfiája, mely bármely nemzeti iro-  
dalomnál becsületesebbé válna.

Stahlberger Emil elhunyt 1875 május 3-án. - Tízévesé-  
ből előtanár volt; örövezet és páros tagból alkotó családot  
hagyott hátra. vagyontalan

Budapest 1876 május 8-án.

Szilvághalmán  
mint a kisda-  
gályák előadója.

1457 (7 db)  
1876.



MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Jelentes az I. osztály tagjainak isairól  
Az I. osztály 1846. jún. 6-án tartott üléséről.

Tiszteletesi tagok ajánlásai írói pályázatnál Nagy Imre  
r. tag. szombathelyi kanonok, a ki minis egyik legnépszerűbb r.  
tag munkássága által az Akadémia körül érdemesebb szer.  
zett s oly állásu fejtúr, a kiról az Akadémia díszre s java  
megbecsítését várhatja.

Rendező tagok ajánlásai Vambéry Áron h. t. 14 pályázat  
tal 18-ból s így kétszázadnyi többséggel, a ki munkáival  
európai hírt vívott ki s munkássága általabau ismeretes  
az Akadémia előtt.

Rendező tagok ajánlásai Szilágyi Áron h. t. 14 pályázattal 18-ból  
s így <sup>kettszázadnyi</sup> többséggel, a ki minis egyik legnépszerűbb r.  
tag munkássága által az Akadémia körül érdemesebb szer.  
zett s oly állásu fejtúr, a kiról az Akadémia díszre s java  
megbecsítését várhatja.

Levelerő tagok ajánlásai 1) Sanna Gyula orvos-ludor 15 pályázat  
tal 18-ból, s így kétszázadnyi többséggel, mint Horatius és Juvenal.  
hő jelles fordítója, a ki klasszikai műfordításán kívül újabban leve.  
kony és sikeres munkásságot fejt ki.

Levelerő tagok ajánlásai 2) Goldner Gyula egykori lazar  
14 pályázattal 18-ból, s így kétszázadnyi többséggel, a ki  
sínny nyelvet és inodalmak körében szerzett alapos ismeret  
valamint önálló nyelvi szépséget már kétféle nyelv (német és ma.  
gyar nyelven az Akadémia kiadásában, kétféle németül a két  
földi folyóiratban megjelent) dolgozások által fegyveresen be.  
bizonyította.

Levelerő tagok ajánlásai 3) Volf György lazar 14 pályázattal 18-ból  
s így kétszázadnyi többséggel, mint oly nyelvész a ki a ma.  
gyar nyelvrendszert kidolgozó hűségű hűségű, nem mindennapi vi.  
kessel nyelvész (kétféle nyelv és nyelvészet és nyelvészet) s az  
Akadémia által kiadott nyelvemlékek perkeféjében is kö.  
re működött.

Külső tagok ajánlásai 4) Mészáros István 16 pályázattal 18-ból s így kétszázadnyi többséggel, a ki a sorvise philologus munkáinak első elnöke, a Revue de  
philologie et d'ethnographie szerkesztő kiadójá, s mindegyik kö.  
nyvja

azon új tudományos mozgalomnak Párisban, mely a finn  
ugor nyelvekre nagy figyelmet fordít s a magyar nyelv  
vérszt törekvéseit ismeresi. (Ezen kívül Ujfalvy stá.  
nos munkái szerzője s köztelbből egy magyar nyelvstan  
is adott ki praxoidát.)

(Külső tagnak ajánlasi) Dr. Glischer Lebrecht Henr.  
vit. Lipszében (18) s azazattal 18-ból s egy kis harrad  
szötöbbséggel) a lipzsei egyetemen több év tizedet át a  
keleti nyelvok tanára, a német országi orientaliszák  
érdemes Nezarwa (aki akademiánál külső tagjai között  
mélto utólag leme Ewald Henrikusok, a kis savalg  
elvezessünk s barme akademiánál nem csak világhírű  
tudóst, hanem királoán magyar barátsot is ki foglalt meg.)

(Külső tagnak ajánlasi) Dr. Donner O.  
tó egyetemi tanár Helsingforsban, ki sikkert művelő ar  
ugor is sálcsob kövü állási tudományt, tüzetesen meg is  
munkedelt a magyar nyelvvel is, s a magyar nyelv tud.  
mánya min den munkáitát figyelmével kíséri (Ley.  
újabb munkáiában "Lieder der Lappen" ar ugor nyelv tud.  
mánya névve igaz forrás is máskéj becses nyelvstan.  
lomant (munka emleket meg a végnyezetettől.)

(Külső tagnak ajánlasi) Ritschl (Ritschl) Friyger  
Ditmas, lipzsei egyetemi tanár (15) s azazattal 18-ból  
s egy kis harrad iöbbséggel, aki nagy érdemeket szer  
zett a klassikai philologia körében, "indította meg  
a latin nyelv legrégibb emlékeinek gyűjtését s nyelv.  
vérszt feldolgozását, " ar, aki ar epigraphianat  
is memismarilau at a grammatikára való forrás-á.  
gát igazán felismerte s a két tudományt a nyelv é.  
szeti kutatás hátráira fordította (-

Buda. Pest jun. 7. 1876.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Székely Pál  
intézk. titkár

*Fagyasút.*

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A (M. T. Akadémia) II. Osztálya népszerű:

(Leveleri Tagokul. Ajánlja.)

1.

1) Csemeghy Károly, az igazságügyminisztériumban államtitkár és országgyűlési képviselő. Értekezései közül kiemelendők: „A jogvesztés elmélete” (1864), mely német és olasz nyelvre is lefordított. „Közigazgatás és törvénykezés.” - „A codificatio vagy unificatio.” - „A felségserítés a nota infidelitatis-sal egyetemben.”

Legfontosabb műve, mely a magyar jogi irodalom egyik legkiválóbb alkotása: „A magyar büntető törvénykönyv javaslata, általános és részletes indoklással. (1874.)

2.

2) Deák Ferenc, az igazságügyminisztériumban titkár, a Történelmi Társulat jegyzője. Nagyszámú előszövevényeken, apróbb történelmi és régészeti cikkeken kívül, kiemelendők a. Szaradokban megjelent (következő) történelmi dolgozatai: „Csáky István levelezései az erdélyi fejedelmekkel” (1872). „Nemény János levelezései”, „Barcsay Akos levelezései” (1873). „Csáky Ferenc kőrassága” (1874). „Wesselényi Ferenc gyilkossági vád alatt” (1876). Tü nemely Önálló munkái:

„Öszinte szó a román testvérekről.” 1861.

„A nemzetgazdaság története Magyarországon.” 1866.

„Fogságom története.” 1869.

„Wesselényi Anna.” 1875.

3.

3) Dr. Vécsey Tamás, a budapesti egyetemen a római jog ny. r. tanára. Számos értekezése jelent meg a szakfolyóiratokban. Önálló munkái:

„Tanulmányok a római jog köréből.” 1867.

„Római jogtan.” 1868.

„Fogyasztási egyletek.” 1870.

4 Klinszky Imre, a királyi tábla bírója. A. Fogdudományi köz-  
löny - és a magyar jogászgylet's évkönyveiben számos értekezése jelent meg.

Önálló munkái:

"A bírósági végrehajtók kézikönyve." 1872.

"A telek könyvi rendtartás és az erre, valamint az ingatlan vagyona  
szközlendő" végrehajtási eljárásra vonatkozó későbbi törvények és rende-  
letek magyarázata, tekintettel a külföldi törvényhozásokra." 1873.

"A bizonyítás elmélete a polgári peres eljárásban." A Sztrókay-  
díjjal jutalmazott pályamunka. 1875.

## Külföldi szakokból

### I

D Esquirou de Parieu sörangú francia író, a francia akadémia  
morál-politikai osztályának tagja. Munkái:

"Traité des Impôts." Négy kötet.

"La Science de la Politique." 1864.

Az előbbi munkában Magyarország adózási viszonyait is ismer-  
teti. Hazánkat meglátogatta, s iránta élénk érdeklődést tanúsít.

Ajánlják: ~~Lónyay Menyhért~~ k. t. és ~~Károly Gyula~~ r. t.

### II.

Kunik Ernő, orosz rs. államtanácsos, az Ermitage nevű pétervári  
cs. palotában levő Museum igazgatója. Keleti Európa és Azsia azon  
népeinek történetével foglalkozik, melyek hazai történetünk szempont-  
jából különösen fontosak. A magyar nemzethez való rokonszerve-  
nek több alkalommal tanúságát adta, s midőn Reguly Antal Orosz-  
országban volt, tanulmányait és kutatásait hatályosan támogatta.

Jun. 8.

Elvök gr. Löngay.

Chargery m. e.

Igarj.	Lits.	Reudley.	Lev.
b. Vay mikko	5 Koi iz nics	12 Humpfaly J.	12 Vardnag
	7 Paulsky	15 Kelli K.	13 Warshe Vinn
	8 Szabo Jozse	29 Nagy Jozse	6 Humpfaly Jeno
	2 Haynald	7 Gyulai	<del>Nagy J.</del>
	6 5 Lukah	10 Horvath M.	1 Barma Ferd.
	4 Horvath Pold.	2 Budcak	7 Kondor Gupta
	9 Frefort	6 Fregud	4 Haberec Jozse
	1 8 Gorove	1 Bakagi	11 Thewreok
	3 9 Hollan	27 Szavrek	3 Galgovin
		26 Szily	10 Saron
		31 Veiz J.	8 Pauler Jo.
		24 Szabo Jozse	2 Darsi
		5 Fivalafsky	5 Halap
		30 Jash Loxiok	9 Pompey
		35 Szavari	
		17 Krupp	
		8 Huetken M.	
		4 Frankoe	
		<del>Humpfaly Jeno</del>	
		22 Pauler Tiara	
		<del>Warshe Vinn</del>	
		21 20 Mendrich Kisch	
		<del>12</del>	
		18 Senhoffel Jozse	
		11 Humpfaly Pal	
		16 Konek P.	
		19 Nagy Jozse	
		25 25 Szap Karol	
		13 Jolyi	
		29 Tirok J.	
		28 Than K.	
		23 Penval Oro	
		14 30 Kante Gyula	
		<del>Arany Jozse</del>	
		32 Wemel Gypsi	
		9 33 Henselman	
		24 Szabo J.	

Második rész

~~Nagygyűlés~~  
1876 jún 8.

HUNGAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1457  

---

1876



Ludwig Pauler  
Wenzel

1. Gary. Sagre vitarema.



1876. i. tagyjánlatok.

I. rész. Ajánlatok

Ajánlat	I. rész	Ajánlatok
Hunfalvy Pál	Ulfalvy Károlyt	Külön tagulat.
Baltagi Mik. & társai	Goldkriher Ignác	len.
Takó Kálmán	Bálint János	—
Stark Károly	Wery László,	—
Polvsky János	Dr. Banna János	—
	Vámbéry	n. l.
	Nagy János	l. l.
	Szilady Aron	n. l.
	Walf György	l. l.
Hunfalvy Pál	Dr. Fleischer Leberecht	Hennrich K. l.
Vámbéry seb.	Danner Artúr	n. l.
Banna Ferdinand	Danner Ottó	n. l.
Budenz József	Ritschl Fr. Vilmos	n. l.
P. Lewentz Emil	Starras János	n. l.
Budenz József	Goldkriher Ignác	l. l.
Budenz József		

II. rész.

Pauler József seb.	Csemegi Károly	l. l.
Takó László seb.	Linszky Imre	l. l.
Relesi Károly	Béthy Leo	l. l.
Wenzel Gusztáv	Lukács József	l. l.
	Najkay Károly	l. l.
	Kunik Ernő	n. l.
	Kécsy János	l. l.
Fogarasi János	Béthy László	l. l.
Judit Alonvi seb.	b. Orbán Balázs	} l. l.
	Léonard Mihály	
	Deák János	
	Flaas Lajos	
Dr. Longay Menyhért	Coquiron de Parieu	n. l.
Kilágyi Sándor seb.	Gyárfai József	l. l.
Nagy János	Flaas Lajos	l. l.
Henselmann János	Muskovszky Viktor	l. l.
	Ribáry József	l. l.

III. rész.

Lehmann József	Broca Pál	n. l.
Reisner József	Schuller Alajos	l. l.
Schenkl Guido	Kosztály Miklós	l. l.
Gleynál Lajos	de Combalte Alfonz	n. l.
Thae Károly	Lengyel Béla	l. l.
Hollán Ernő	Asbach Lajos	n. l.
Stabó József	Böckh János	l. l.
Hunyadi János	König Gyula	l. l.
Kovács László seb.	Kenessey Kálmán	l. l.
Balogh Kálmán	János József	l. l.
Fleischer János	Böckh János	l. l.
Muskovszky Lajos	Balogh Kálmán	n. l.
Könyvi Lajos	Thamnyer Lajos	l. l.
Wenzel Gusztáv	Jendrassik József	n. l.
	Schenkl Guido	n. l.

ad 1457  
1876.

1876

Magygyűlési tárgyak.

1876. m.

ajánlati szék kézfőre

Kapcsoló  
Hudon

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

## Teljeszeset sisoruok ur!

Bocsassa meg, ha sorfelöl igénybe vessz figyelmét más pörre  
én is elvonnai bátorodom. — Hogy bosszadal-  
mas ne legyen, egyenesen megmondom: mit  
követek. —

Engem, szegényes, nélkülözéssel telt lelki  
állásom mellett is érdekelt mindig a Magy. tud.  
Akadémia bel és kül életéről, egyaránt: szabvány-  
ségiül valómit olvashatni. — A napilapok ar-  
ból, sokszor oly felületesek az akad. gyűlés  
sorból felöl hozott közleményekben, hogy bajok  
ar embernek arából helyesen sajtókorua ma-  
gát. — Különösen a pályázatokról híreket, így  
hiszen a beérkezett pályaművek meghívatala felöl  
nem nyelhetünk a lapokból kimerítő sajtókorua.

Én engem végre arra indított, hogy egyenesen  
Teljeszeset sisoruok urhoz forduljak aron két-  
délssel: vajon hol, mely műben vagy kiadvány-  
ban lehetne időről-időre felxalálni a hitvány  
pályakezesel híreket tartalmazó, hatásidejét,  
díját stb; — egyenesen, hol juthatna ar em-  
ber kello időben a pályaművekről beadás hi-  
vató bizottsági híreket jellesther?

Megvallom, néha kedvem volna egyet, vagy  
másikat kéréssel megpróbálkozni, már s. i. ha  
olyanok a kérések, hogy ismeresem vagy köpességem  
körét túl nem haladják. De vagy későn, vagy rotnál  
éretülök a dolgok felöl, s így sokszor e miatt sem  
tehetek semmit. Nem ar anyagi jutalomért, am-  
mi sajtókorua benne, rám férne ar is; 4-500 forint  
menő nyomorúságos jövedelem mellett nelem egy pár  
forint is nagy pénz janyjira, más hiszen erre  
én, oly jeles pályáról mellett, mint a minöl-  
oss a pályaművet kérések, — alig várnható;  
de főképen öntörüljeskülsésem szempontjából  
szeretnék néha megpróbálkozni. —

Meliorasassék aréit felesebbi kérésemre

1458/1876

hasznát már sorozni usbaigarisást is adni.

Bármilyen nehéz anyagi helyzetben legyek is,  
ha az ajánlandó kiadványok megvásárlása valami  
sokba nem kerülne, megvesszöm azokat, ha mind-  
járt áldozattal is.

Ezen most olvasom, hogy az Akadémia leg-  
közelebbi ülésén díszes állásáról való lemondá-  
sát jelentette be a Téliasszes Úr. Erre sajnos  
vérszéllyel leme nemcsak az Akadémia, de  
köröskörösen mindenki megaláztatás is. — Aként  
ne vette meg a Téliasszes Úr! az említett aján-  
lásra jelen volt nagy érdemű s sebességű fit-  
fiak kérésére mellet, azfen igénytelen egyéniség  
mely kérésit se, ha a körjé érdekében lemondá-  
sát visszavonulva, vagy legalább elhalasztva  
mely szívesen leírva. —

Harafini mely szívesen nyitván-  
sát mellet vagyok Cséppelyben, 1876. Jún.  
10-én  
(u. p. N. Kapos. ring  
mogye)

a Téliasszes szobnol Urnak

HUNGARICUM  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

aláíratos szolgálja:

Homolyajsvárm. h.

Cséppelyi h. (h. ev.)  
telkese.

1876/1877

Verem jun. 12. 1876.

Mind három jelentésből  
1-1 példányt lehet venni  
Küldeni.

Elküldem neki jun. 13. 1876.

W. G. F.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Triest am 11 Juni 1876

Königliches Secretariat der ungarischen  
Akademie

Budapest

Herrn des gefertigten Schreibens vom  
O. P. No. <sup>376</sup> 529 beehren wir uns Ihnen den  
gewünschten Anweisungsbrief zu vernünftigen  
Preisen für den Herrn Dr. Joseph Szabo und  
seiner Assistenten in der Anlage zu übersen-  
den.

Gegensignatur

Dr. Schöner

1459/876

Arany!



Ért. 1876 jún. 13.

Arkeduzomány Szabó J. né el társaság  
grönig-országi nagybirtoka a Lloyd  
hajóin, melyek körül 1<sup>o</sup> helyen nával,  
hatodik a 2-ik hely megfigyelése  
mellett.

Tessék az átvételre nézve  
gyorsan, s erre visszajárni.



Átvételre

Budapest 1876 június 13.

D<sup>r</sup> Szabó József

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

100

Nagyságos Uram!

A múlt évben, midőn az a. d. könyvkiadó vállalat keletkezett: a festsztő bíróságnál ajánlkoztam fordítónak s egyúttal munkaképességem tanúsítására, mutatvánny fordítást is mellékeltem ajánlatomban. A festsztő bíróság határozatát ez ügy felől nem tudatva ugyan velem, hanem mellékesen Nagys. Szilágyi Sándor ur értesítést arról levelében, hogy ajánlatom kedves fogadtatásra talált s feljegyztettem azok köze, a kik valamely munkafordításával meg fognak bírni.

Aróna két fordítómányom látott napvilágot u. m. Herbert Spencer „Nevelés-tana” és Lubbock „Történelm a állati világ” című műve, mely utóbbit a Ser. tud. Társulat megvásárlását fordítottam. Mindkettő kedves bírálásban részesült, sőt mivel ez

Handwritten signature or initials.

usóbbi Pulsky ferenc uról "Művésze" népe át, a fordítás képességéről legjobban bizonyosíthat.

Mivel mint hiszem munkaképessé, gemröt Nagyságod coelis ajánló értesülé, seket meníthet. Bátorodom mely biztele, tel újolag ajánlani, hogy a felkérni, hogy valamely mű lefordításával megbírn kézes kedje. Megjegyzem azt, hogy a francia német és angol nyelvből egyaránt képes vagyok fordítani, s mivel nem csupán nyelvel, hanem némi tudományos képzéssel is bírok, bármely mű vitérés át, ültetéséről kereselhetem.

Ezen aláíratos levelem mellett, hogy beises határozatáról értesíteni ké, gyeledjék, mely biztelesttel vagyok Nagy.  
Körs júni 14 in 1876

Nagyságos Kramnat

aláíratos polgája  
Breg János  
Tanár.

1460  
876

Netum 1876 jún. 18.

Szent Péterváros, 1876. június 17-én.

Tisztelt barátom!

Horvátum iránti kedves leveled folytatás a Janos-  
vich-féle száz forintot illetőleg azt hiszem, azt kellene a pénz-  
közösségbe beiktatni, hogy Minaka ne utasítsa, miszerint  
kövesse meg az ország elvárását, melyet a tömeg többi hiteltel-  
sége részéről követni célszerűnek vélem és ha a hiteltel-  
ség a kívánt nyilatkozatot aláírja, azon értelemben,  
mint a tömegoudvost kívánja, azt az akadémia nevé-  
ben is aláírja. A mellékletet szemmel visszarekesztem.

Várom szíves üdvözléssel

örökös tisztelő barátod

Lónyay László

1876  
június 18

ELI STAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

BUDAPEST. 1876 június 20.

szám.

Mélyen tisztelt alelnök úr!

Még május hó elején bátorokdram a nemzetközi  
statisztikai kongressus előkészítő bizottságának ne-  
vében az Akadémia elnökségéhez azon kérelemmel  
fordulni, hogy az Akadémia épületén a június 20. alatt  
ezen tudományos kongressus céljaira átszerve-  
tessék.

Akardam felemeljesen is kifejezni, hogy alelnök úr hat-  
katos pártfogását és irányban kibéjezni; de roppan  
el foglaltságom gátolt benne mindaddig. Ered se-  
lét levélben bátorokdram ezt kérem, mely levél gyö-  
zölve, hogy nagyra van értékelve az er-  
vált határozat létekorátala, valamint bizonyos va-  
gyok benne, hogy pihenés fog körülményeinek és kárának  
jelentésével megfizető kongressus minél gyorsabb fogad-  
tatásában.

Mintán eddigi nagyra van értékelve az assemblée  
générale kére nemzetközi emblémekkel díszítendő, er-  
re pedig idő kell a t. Akadémia határozatának mi-  
előbbi tudata nével nére nagy fontosságú.

Iméssel kérem emeljesen a t. alelnök urat, hogy  
körülmények teljesítése nagyban befolyással elő-  
mondhasson méltóságuk, mely szívesen maradván.

Nagyra van értékelve alelnök úrnak

aláírás szolgálja  
Kellikaroly

1462  
1876

A v. l. g. L. v. g. L. v. g.  
1876 j. j. 22.

TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Budapest, 1876 jun. 20.

Kedves Bazison!

Az igazságot tanácsos nem kell őrizni  
ni. Minyon tárgy, és, onna inod, a sagor  
is többnyire elusorol.

A képmás-kegyesség iránti feltételekkel mel,  
lelője a szerzők. Itt küldöm.

Igen jól szerez, hogy az archaeologia de  
gely megismered. A többi vezely, eszagos ha  
szorosan alapulván, a földtörténeli nem onna  
leírása el, mikely a kőkorban szerkesztve  
vols, sürgeni. Onna meg veziben csokorok  
szor is. De az archaeologia sagily a univert  
osztályból adozván, az ő legelőtül függ.

Itten áldjan! Minden jól lesz a sürgen  
idővel

1463/876

igaz híved  
Csengery Antal

N. J. A képmás-kegyesség iránti feltételekkel  
de az 1000 for képmás. Több is ugyan, de más  
nem képmás, sa eszagos meg más meg 16.000  
for for.

A mellékelt csokor, ez, leg sír szor kőkor  
elődén.



Kivonat

a Nyelvtudományi Bizottság 1876,  
jún. 21-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből.  
Jelen valának



2.) Mithogy Toldy Katalin által a bizottsági Első  
nökség üressé vált, Lukács Mária J. felelettel  
szag pedig csak ideiglenesen addig vitte, míg valaki  
szabályterületi választás által rendszer elnökhé nem  
lett: a mai ülésre a bizottság többi három elnök-  
választás végett is öbrevivatott. Ennek fogva tit,  
kés beavatás törtémen, a beadott beavatások  
öbrevetéséből kint, hogy Lukács Mária J.  
szag választotta meg elnökhé.

Melly választást a bizottság az  
összes akad. ülésnek tudomás-vevél  
és jóváhagyás végett bejelenteni  
katarozta.

3.) Lukács Mária mint rendszer elnök, elfoglalván  
a széket, s folytatván az ülést, <sup>a bizottság</sup> ~~az új bizottsági~~  
tagok. Leginkább a classicus philologia tekintetéből  
is, Thewissen Emil k. szagot választotta meg

Melly választás hasonlóképen az  
öbrev akad. ülésnek bejelentett.

Jegyzette

Stumpf Emil

1464/1876 bizottsági elnök.

Értesítés

Magyar Tudományos Akadémia  
1876. jan. 21-ken  
tartott ülésének

Jegyzőkönyve,

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

# Vélemény

Raksányi Gyula ur Történelmi  
íráses táblajáról.

A történelmi események táblázata  
összeállítására nem új eszmé, s így nem új  
táblákat a világi történelem chronologiajára, s  
a családok elágazására nem közhad-  
nálásban is vannak. Magában véve ilyen-  
mű táblák sőt világiak is, s Raksá-  
nyi úr is használható volna, ha két  
elvonás nem volna lebeszél, sőt nem  
nemű leírásokról körforgalomba juthatnát.

Első elvonás, hogy darrára a sűrűn  
kevert lapnak, - melyen a sücsök gárolja két  
csótelint heróseket, - nem elég kimerítő  
a fontosabb eseményekre néve sem. Így  
hátrahagyott a többi egy egész nevezetes rov-  
tot, s. i. a békekötés rovatát.

A felvett rovatok sem elég kimerítő, -  
mint ahogy alig is lehetne, minthogy szer-  
saját valóságos képmű csak egy szűk compen-  
diumot használna. - Ezen bajon segítui le-  
hetne, annyival is több, mivel maga szer-  
a beszerzési rajzot csak várhatnak, mintegy  
az eszmé megismerésében csupa elöljáró ki-  
vétel kiválasztása vérsé. Segítui így lehetne a  
fontosabb témák hátrahagyott, ha szer-  
maggos történelem nem egy, hanem két-három  
táblák kimerítő közzététel vagy társas táblák  
deint ostály fel a szűk magas történelmet.

A másik elvonás nem a historici,  
hanem a technici srabba van, s evvől  
nem vágok ugyan kesztes véleményét mondani, -  
csak kiegészítésnek fejérem ki, vajon való szá-  
nem valamennyi principiumokat felhannalásról  
a nyomás, mi által a körforgalomba juthat  
esetül lehetséges, practicabilis lenne-e?  
Ere néve méltóztatnék a Tel. Akadémia  
lithographokat nyomás srabistó technicusok  
megírásai.

1876. június 25.

Salamon  
...

1876  
1465

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMIÁ  
KÖNYVTÁRA

Tirouat.

A M. T. Akadémia 1876. június 26-án tartott  
összes ülésének jegyzőkönyvéből.

187. Bodnár Zsigmond, Kiss Áron taná-  
rok és Szinyei József egyetemi könyvtáros  
a magyar nyelv leveleit ohajtván kiadai, ké-  
rik hogy az Akadémia engedje meg levélta-  
rának használatát és a benne talált inodal-  
mi levelek kiadását.

E kérdés igen fontosnak ismeresem el. véte-  
mény-adv. végett egy bizottságnak adatik ki,  
melyhez minden osztály egy-egy tagot, s az  
állandó könyvtári bizottságis egy tagot fog vár-  
tatani.

Kiadta  
Aranyváros  
Földvár.

1467  
876

II. v.

1876: 27. sz.

~~670~~  
187 Ak

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1870-i jelentések

1878. máj. 24. Ötven ülés. 138. Mitai ermet listae.  
 139. Chucor nemzetj. Andúder. Pulyky, Fudai, Jugarani, Szakari.  
 140. Felsői. emlékirat. Pulyky  
 142. Dr. Edd ei Halcsai. Erdődyakra pályázat hindusoktól.  
 145. Loprozzi. Dívád. Mikani. Sajátkezűleg rajzolt. Közép-afrikai  
 kerkepek ajánlókora.  
 " 25. Nagygyűlés. Latalmakról, tagválasztásokról akkor jeleni. Előzet.  
 IV. A régi T. karai. Szakari. 1500 foz. ar. egy. szat. munka  
 perahaarájára.  
 XII. Jugarani 500 foz. B. d. szatrah.  
 XIII. Daxxabah. Nédelj. a Könyv. oszt. kiadás. ügy. éten.  
 " 29. Igazgató. 34. Agyakabaly. Nédelj. és korájáról.  
 35. A szótár. ermet. Radnóthy 10/4. 50.  
 37. Simon Gyula 20 f. haggymány.  
 " 30. Közülés. gr. Lolyay. eb. ki. megújít. beszéd. Jugaraninál. erem. átadás.  
 Horváth B. "Emlékirat. Kőműv. B. felett."  
 Jecsu A. "A népnek erkölcsi alappjáról."  
 " 31. Ötven ülés. 149. Nédar. pálya munkák bemutatása.  
 " J. Ország. 151. Felty Dr. L. t. "Aeschylus élet. drámái. facsim., cathartica,  
 Karai, riuei, Cadetci."  
 152. Ioanovic Gy. L. t. "A székely nép. történelmi tanulmányok."  
 jun. 7. II. Orsz. 154. Kónok J. n. t. "A statisztika és a nemzetgazdasági tudomány  
 közt. viszony. a mai korban."  
 155. Körner H. n. t. "A ciprusi nyelv. dr. Haapel József (n.) érte-  
 séséről, a Cyprus nyelv. elemzéséről és a nyelv. történelméről."  
 " 14. III. Orsz. 157. Freisz Mór L. t. a) "A magyar nyelv. történelmi felépítéséről és  
 szava mint eszaki. állandóságáról egy k. k. nyelv. és  
 annak ellenfelei. b) "A Győr-féle és a Kőszegi nyelv.  
 tárgyi. műveléséről. Közlemények a n. Kir. egyet. ügy. tan.  
 hiv. (Bemut. Wáreku)  
 dr. Pálitz (vend.) "A talaj. felméréséről. Képviselő,  
 n. t. (Bemut. Wáreku)  
 158. Kéthy Mór (vend.) "A három méretű háromszög. és  
 síkbeli trigonometriája." (Bemut. Kéthy.)  
 159. Thau K. n. t. "Közlemények a n. Kir. egyet. ügy. tan.  
 intézetéből."  
 160. Thewak E. (n.) "Adatok a xiadányi meszókő kuttar,  
 hoz." (Bemut. Szabó.)  
 " 21. I. Orsz. 162. Hunfalvy P. bemutatja a "Nyelvtud. Közlemények"  
 újabb kötetét.  
 163. Ioanovic Gy. "A székely népről" II. (olv. Hunfalvy.)  
 " 29. Ötven 165. Szórák József n. t. "Emlékirat. Pályá n. t. felett."  
 (olv. Felty J.)  
 170. Deák János közleménye arról Cisey János n. v. d.  
 "székelyi lakos egy szabvány. mesterség. Könyv. oszt.  
 stánidő."  
 Dec. 4. Ötven. 179. Mátyás János 7. júl. 17.  
 180. Richényi Kálán. Értéki. részvétel.  
 182. Magyarok. felmérés.  
 185. Hunfalvy. Magyar nyelv. az új. talaj. tanulmányok. új. szat.  
 187. Edd. utókönyv. népr. Műhely. László. Kéthy. Szakari. Kéthy.  
 188. Előzet. Szakari. 50 foz. jubileum. emlékirat. Kéthy.  
 191. Szabó János. László. Lakos. Kéthy. K. haggymány. Kéthy.  
 194. Hafner József. László. Lakos. Kéthy. K. haggymány. Kéthy.  
 " 203. II. Ország. 203. Felty Dr. L. t. "A földmívelési népről. feladatáról"  
 " 207. József Vilmos n. t. "A földmívelési népről. feladatáról"  
 " 208. Pethő János L. t. "A földmívelési népről. feladatáról"  
 " 209. Könyv. Gyula (vend.) "Közlemény. ad. egyet. legr. székelyi  
 gyökere. általános megbeszéléséről."

- 210. Schaller Aljón (vend.) „A legnyomósabb változatok pontos meghatározásai” (Bonn. Szék.)
- 211. Szily Kálm. v. t. „A propeller elvételéről.”
- Oct. 18. I. arca. 213. Baranov János v. t. „Közzététel és művelés.” Székf.
- 214. Branai János v. t. „A neo- és palaeozoologia.”
- „ 25. Összes. 216. Panter J. v. t. „Emlék. Császka János l. t. felcs.”
- 217. „ Felcs. az alapulmányok megismeréséről.”
- 219. Késy János l. t. 28 kötetben, könyvek.
- 220. Kunerth Ernő „Manuscrit Pictographique Americain
- Nov. 2. II. arca. 224. Wenck J. v. t. „Az ismeretlen jogtudomány és a mai jog.”
- 225. Szilágyi S. v. t. „Isabella királyneveléséről Erdélyben.”
- „ 7. Igazgatás. 44. Könyvben hivatal rendezés. 88- és alkönyvtárak és egy könyvtár. Linder, Lékavicz.
- 52. Noh. János János (h. d. d. d. d.) 400 ft. Magyar (penci) 5 ft.
- 53. Magyar Pal (diósp. p.) 100 ft. Hegy. Magyar (penci) 5 ft. László János. 25 ft. Haldinger György (penci) 5 ft.
- 54. Grabovszky Gy. 200 ft. Lovász 40 ft. (arany) Horváth János
- „ 8. III. arca. 227. Flury János l. t. „Adva kiegészítés a magyar nyelv.”
- 228. Fűrész János v. t. „A jezsuiták nyomai a magyar nyelv.” (alv. Székf.)
- 229. Réshy Mik. (vend.) „A propeller és peripeller felvételéről.” (alv. Székf.)
- „ 15. IV. arca. 232. Baranov János v. t. „Branai és a nyelvvelés.”
- 233. Ballagi v. t. „A magyar nyelvvelés vallásáról.”
- 234. Balint G. (vend.) „A magyar nyelvvelés.”
- „ 22. V. arca. 236. Nagy János v. t. Székf. „Az ismeretlen nyelvvelés.”
- 237. Kelen K. v. t. Székf. „Vissza a magyar nyelvvelés.”
- „ 29. Összes. 239. Arany J. l. t. „Emlék. Réshy Mik. l. t. felcs.”
- 240. Halász János v. t. „Magyar nyelvvelés.”
- 244. Fűrész János v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- Dec. 6. VI. arca. 258. Kuch Antal Székf. „A magyar nyelvvelés.”
- 259. Schaller János v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- 260. Perki János l. t. „A magyar nyelvvelés.”
- „ 11. Rendk. Összes. 262. Pál J. v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- „ 13. I. arca. 264. János János v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- 265. János János v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- „ 20. Összes. 267. Kuch Antal Székf. „A magyar nyelvvelés.”
- 274. Kuch Antal Székf. „A magyar nyelvvelés.”
- 1876. Jan. 3. Összes. 1. Kemény János v. t. „A magyar nyelvvelés.”
- 2. Felcs. pályázat: 1-XXIV.
- 3. Karácsonyi: 1-XXIV.
- 4. Hatalmas: 1-IV.
- 5. Fűrész Bold: 1-II.
- 6. János-alap: 1-III.
- 7. Víz: 1-IV.
- 8. Egy Víz, Összes, Magyar, Magyar, Magyar, Magyar.
- „ II. arca. 10. Összes. 13. Hatalmas, Magyar v. t. Székf. „A magyar nyelvvelés.”
- 14. Dr. Hatalmas János (vend.) „A magyar nyelvvelés.”

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADEMIA KÖNYVTÁRA





April 3. Önkes, 104. Arany L. G. Delonci's a kanyonok drabmai pályákat  
szól. A jutalom nem adásra ki. kereső elismerést  
előterjeszt fel a XXIV Közl. Az elérte nagy a cs  
szépség örömeik.

" " III. közt. 104. Pendrastik Szó l. t. " Delonci az egyetemi életem  
vitéket bevérdexjéit."

105. Krenner József l. t. " d. Pluvia felett.  
Arany Szó (v.) "Krisztálytani tanulmányok  
a békési Walmann." (olv. Krenner)

Apr. 10. Önkes 108. Seak-eulékinnépek 1847. Jan 28-án halottam,  
patyintat köztudományra 1846. dec. 14. ig.

110. Köny József 10 db. nyil és lincsekegy, a muscum  
mak arink.

" " I. közt. 112. Károly J. l. t. " A neologia, orologia és a nyelv  
ludomány."

" " 24. Önkes, 113. Skilágyi S. r. t. Éml. b. Nagybaji Kovács J. r. t. felett

116. Salina Szó ig. 4. 4. april 16.

117. Margiták megvált. apr. 30.

121. Törvényjavaslat az iskolák ar irásai művészei  
lytanyitá szó abau, fülény, az egyetemi imitál  
lytanyitá szó abau, fülény, az egyetemi imitál

124. A 18. márc. szavazatok Congress Budapest  
nyal népek, Mátikái. az akad. önké szó,

Máj. I. II. közt. 134. Skilágyi J. " a germanizálás szó.

135. Károlyi " Verböck J. r. t. szó.

Arany!

51 ülése!

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1468  
1876



Sturms  
alatt mielőtt.

ELŐRE  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1.) Vodáner Albert (kis tanács) 600 francos ajánlatot tett nemzetgazdasági  
újjáépítésre, melynek felét az ő maga, felét pedig a tanács tagjai  
fizetik. A tervet a Magyarországi Közlönyben leírás nélkül  
elbírálták. A költés 20 ut 10 ft. utasítás, azaz maga a  
dönvény.

Magd.  
aug. 21.

- 2.) Neudwicht a termékek gyűlése által "idővel" leírta.  
3.) Ha Hinko beírja az Enich követeire iránti véleményét: elnöki és ügy-  
vezetői határozat, és jól nézve Enich-tel, vagy ügyvezető  
(Pauler Gyula) leírta.  
4.) Ha Takács nem vállalkozik az Enich követeire, hanem a tanácsot.  
5.) Ha az Enich elnöki, az Enich elnöki elnöki. Takács is elnöki.  
6.) A Rövid tárgyat és Enich elnöki elnöki.

Külső felírata:

Független dolgoz

1470/1876

Függő Dolgoz

donzi 26-

Arany J.

Kész. 1

csomó

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1876

10. szeptember

1876. máj. 27. 81

Nagyságos Titkár U!

Bátor vagyok az értekezésem feletti bírálatra érre-  
vitelimeket meghirdetni s egyrészt mint munkám feldolgo-  
zásait s másrészt közzéadni nyilvántartani.

E válatommal nem annyira személyes érdekelből,  
mint inkább a tárgy iránti fontványnál fogva írtam,  
mert úgy látom, hogy értekezésem teljesen félre ma-  
gyaroztatott. Nem tudom, az akadémiai szabályok  
értelemiben lehet-e kéneben ez ellenbírálatomnak  
az illető szabályhozki juttatását, de mindenesetre leg-  
alább igen b. bírálatommal ehajlanám közzéadni.

Egy pillanattig sem kételkedem, hogy e dolgo-  
zatomat a tudomány érdekében más fórum előtt érteke-  
sítkelem, s kell is értekezésem; e végből egyelőre  
egyenesen Schmidt urhoz fordulok, s ípen ez öltől, mert  
dolgozatom másolatát nem bírom, legyen szabad  
közvetlenül velem kérem.

Viváló bizakodással vagyok -

a Nagyságos Titkár U-nak

Kod-Mező-Vásárhely 1876 Július 1.

aláíratos felelője  
Nagy Tamás

1471  
1876

10<sup>4</sup> értékű  
1876. nov. 6.

3 forint.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1876  
11/11



Válasz „A hold befolyása a földrengésekre“  
című dolgozatom feletti bírálatra. —

Először is a nevezett értekezésem feletti bírálatot, kény le-  
lennet értem magam válasszalni reá, mert l. bírálatom nem értekez-  
tekem kényegéről áll, hanem annak más is mellékes feladatát szabta,  
azt ugyanilyen adatról is vizsgálta.

Nekem ugyanis nem kéthetett feladatam Dr. Schmidt ur  
módszerét bírálatom, mert hiszen Schmidtnak „Studien über Erdbeben“  
című munkájában egyáltalán új módszerrel so' sincsen. Hanem  
a dolog kövélteré:

Falb is méltelen felvetette a kérdést: vajon van-e a  
hold vonzerójának befolyása a földrengésekre? Adott is reá határozott  
feleletet, hogy van! Er' idő óta pro et contra megindultak a vélemény-  
különbségek, armban inkább elméleti utm. Schmidt volt az első, ki  
szóban le'vő munkájával ténylegen alapuló feleletet adott, a mennyi-  
ben számításainak végeredménye határozottan Falb elmélete  
mellett bizonyít.

Armban Schmidt semmiféle új elméletet sem  
állított fel, semmiféle új módszert sem határozott, hanem csak azt  
vonta számításainak körébe, mit Falb a földrengéseknél a hold hely-  
zetéveli összehasonlításainál kifejtett, t. i. a holdnak nem egyen-  
letes keringését a föld körül, mi az összehasonlításoknál nélkülöz-  
hetetlen. Ez pedig nem új módszer, mert villagátszati számítások  
végata ismert alkalmatása, hogy ne mondjam ábc-je. Ezt ezermé-  
sem volt bírálat alá vonni. Ezen számításoknál felül pedig Schmidt  
egész munkájában a nagy alapszeleten kívül egyéb sem fordul elő.  
Ezt sem hozhattam tehát szóba.

Hanem mindjárt bevezetésemben „categoricalus“  
érvéveléletemmel csak azt kívántam megjegyezni, hogy a hold nem  
egyenletes keringésének figyelembe vétele nélkül a „napközi  
feljegyzések csak azt mutatják, hogy nagyobb időközön a földreng-  
ések száma is nagyobb“, nagyobb axon parallaxis válszolatok ide-  
jében, melyek a hold tavábbán fut meg. Ezen érvéveléletem pedig  
épen Schmidt mellett bizonyít, ki a parallaxis válszolatokra figye-  
lővel kiterjeszté. Igen szellemes volna e bírálatban látni axon ellen-  
érvéveléletem, mely e megjegyzésem feltelegésé lehetne volna, de ugy em-  
lékzem — mert a maga kesemnél Schmidt munkája — hogy épen e megjegyzé-  
ség is épen magától Schmidttől kölönöztem!

Továbbá, miután Schmidt ismert mennyiség-  
tani utm az összehasonlítások eredményeit, az egész parallaxisoknál  
mutatózó differenciátat, számoltam egybe állítatta, in csak ezen  
eredmény a imakra vonatkozólag mindam ki véleményem, hogy

Ad: 1471 / 1876

arokat nem szabad összevonni, mert különben a végeredmény hamis lesz. E' az fenntartom most is. En nem tudom elgondolni az ítélet, melyeknél fogva a véleményem új elméletekre vagy hypothézisokra való támaszkodásnak! nevezetlik.

Hogy kimondott véleményem igaznak is, ott áll ismeretlenben az utolsó 32 évi időszak két részre osztása, melyek egymásnak ellentmondóan beszélnek, s ott egyetemesül való mulatásnak azon pár esetleges nagy számra is, melyek éppen nagyságuknál fogva a föbbiektől föltöltöztet, elannyira, hogy a végeredménynek nem az érték sorozata, hanem a pár kiugró szám mérése hi.

Nem mellőzhetem ideváltásilag Dr. Pfaff erlangeni egyetemi tanárnak „Die vulkanische Erscheinungen“ című művét, mely a 167<sup>ik</sup> lapon ezt mondja: „Man kann bei physikalischen Verhältnissen gar zu richtige Zahlen anwenden und richtig addieren, multiplicieren und dividieren, und dabei schließlich doch ein ganz falsches Resultat erhalten.“ Ugyanezt mondtam ki ismeretlenben én is, mivelőtt Pfaff művét meg csak ismeretlen volna is, és az engem meg inkább meggyőz arról, hogy ilyenemű számokat, minőt Schmidtnek előfordultnak, nem szabad összevonni.

Íme, az sarkpontja dolgotatunknak. Erőt pedig a bíráló csak annyit mond, hogy az előfordal dolgotatomban, pedig ennek tárgyától nékiül ismeretlenül föltölt nem lehet ítéletet mondani.

A fenn említett 32 évi időszakot Schmidt választotta ki, mert ebben az értelel sokkal jobbnak mind a megelérőben, ezrel tehát sembe az első két időszak nem állítható. Hogy pedig a 32 évi cyclust 15 és 17 évi két részre osztottam, nem lehet ellenve, mert ha a számok valóban törvényes menetetől valóak, azokat vagy 15 mind 17 év köztöképpen kimutatni, de inkább előnyösebb! 32 évet 17 mellőlttem is 15 vol ellenem; sőt a mi elhalászó, éppen a 15 évi cycloban jönek elő azon kiugró számok, melyek közt 17 évi időszak számjai föltölt uralkodva, ennek zavart elnyomják; egy szóval 17 év értelelénnek sorozata megsemmisül a korábbi 15 év értelelénnek sorozata, de egy pár kiugró számja által, s így eredményül 32 év merében csak az első 15 évi időszak egész évszere nagyságát kiemelnek a végeredmények építési. Ha e fényt ismerül valakinek meg erőfólni, magam felintem summisnek dolgotatunk.

A bíráló aruban erőt meg sem emlekeztek. Dolgotatunk megírásakor tehát az lebegett szemem előtt, hogy a közfelfiat figyelmét kétszer Schmidt imohasonlósáinak eredménye, melyek a holdnak a földreugyókre való befolyására nem bizonyíthatnak. Ha magában véve e fény a l. bíráló irak előtt sokkal kisebb jelentőségű, semhoz az akademia kiadványai köre juthatna, hanem minden az ellen summi érvevel, s ha ez a bírálóban hi lehet volna jelentve, úgy ismeretlen a bíráló hátszándék is. De így a halászókat inkább egy föltölt abban vélem lenni, hogy az ismeretlenben felkötött fény fel van csorítva az.

7 Csodálkozom, mi alapján kívánhatják a bírálom az egyes részeket, mert lehet megarral is elgondolnom, hogy 16 helyett 17 évet mulatassam ki állításaim helyen igaz!!

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA MUNKATÁRSÁGA

7.

idevágó munkámmal. Ez utóbbi egy egyszerű órák, még falusi iskolában megfannultram. Egészben véve helyes, de már következményeinek hordereje igen sokmánya szempontból kagadhatatlan. S ha a kedvetlennek határnak alapja valóban az volna, egy csudálhorom, hogy az igen magára Schmittre is nem alkalmasnak, mint hiszen Schmitt ur imre dolgarakánál alapja is csak igen az, hogy az irreleli időt a nem egyenletes hódó keim-gesi idővel plerere. E magában véve igen egyszerű dolog, de igen az felet meg a valóban semmi következménye is fontos. Az in osztási műveletünk is — mint „elme xüteményem” — figyelmet sem érdemel, egyszerű az, miután már a tény ismeretes, de arótt a kulcsot feltalálni bizony fáradsággal jár. E minden a gyakorlati kérem tuvaródo elött ismeret. De állórek tárgyaúra, külmöven S. bíralm Schmitt fölötti jellemzé-  
sere.

Emek első pontjára, az új elméletre vonatkozólag, kez alkal-  
mam alább xolam, a második szöveg fontosabba kérdés, mely így  
xol:

„Es ist nun für den gegenwärtigen Standpunkt unserer  
Einsicht in die vorhandenen Beobachtungen hinreichend erwiesen, dass die  
mit der Distanz der Mondveränderliche Gravitation des Mondes sich,  
wenn auch in geringem Maße in der veränderlichen Häufigkeit der Erd-  
beben kinnd gebe.“

S. bíralm Schmitt e xavair vette egy, mint latálta, de elke-  
váltse figyelmét az ik, mely végböl eret irattak. Ugyanis, ha Schmitt e xép  
végeredményre pillantott:

von [P+60']	bin 57'	...	(R-B) = -94!	} „ <u>Un erwartet günstig</u> “ !! Schmitt saját xavai xerind is.
"	57'	" [A+54]	... " = +80!	

valjón miért nem benül mégis határotham a határnak a főterengé-  
skre való befolyásról? Amik, e végeredmények határotham akk állt ime ex:

Bei P+60'	...	[R-B]	= -30
59	...	"	= -5
58	...	"	= -32
57	...	"	= -27
56	...	"	= -9
55	...	"	= -2
A+54	...	"	= +91

Hol itt a körvény menetnek nyoma? Hát ha még erőnek, mint es szóval  
értékének éges alható elemekre tekintünk az leggyer örökben?! Ime,  
maga Schmitt is határa alatt alott ezen xabily talanszólhat, s da-  
riára, hogy a végeredmény xámvak egész határotham benülnek,  
mégis Schmitt küthódott a véghatárotham kimondásában, sőt inkább  
az egyes évek adataira epit — egy mint én! — a főszel; s merk  
elött a próba órak is következménye ismeretlen levén, in geringem Máne  
benül, holott a végeredmény (-94) és (+80) xámvak nem eret monija.  
Ime, az alapra Schmitt xavainak, s az egyszerű S. bíralm ellen  
bizonyít.

A. bíraló ur véghatárotham elött 3 pont áll, nek elreje  
eret válaszlam. Ertékelésem bevothasak xem elött helle határam,  
hogy nem mindenki elött ismeret, Schmitt xóban forgó munkija,

fehát lényegesebb vonásaiban, ha fölötte néreket nyitvánitok, nem lehet nem ismeretnem az utat, mily módon jutott eredményre, különben ismeretlen ömálto eppig az nem képerked, jól kimálya is kell volna, ing egy egymagában is hasonlítható. Az tehát nem lehet bűnöm, hogy Schmidt állitlam ismeretelt dolgrata nem „saját elméletmennyait”.

A 2<sup>ik</sup> pont körül mondja, hogy „egy elmélettel vagy hipotézissel” arafolol meg, amelyet Schmidt ur sem fel nem állitott, sem nem védetme. Mint fentebb is megemlítem, e megjegyzés sem tartozik a dolog lényegéhez. Egyébiránt legyen szabad igen s. bírálatból megkérdezniem, ha Schmidt eredménytáimjai azt mondják, hogy a földrengések száma a földön általában gyakoribb mint a föld lávokban, vajon nem „védelme”-e e számszámok. Talán elmélettel, melynek alapjait a föld-róra aron, s mint maga Schmidt is ezen számszámok körében „in geringem Maße” kéinynek elfogadott?! Mi más értelme, mi más célja lehet e számszámoknak, mint éppen a föld és földrengések közti függőben lévő viszony fölött névelni horni?! En ismeretelenben azt mutattnam ki, hogy nem lehet kéiny számszámok elfogadnunk, hogy a földrengések száma a földön általában gyakoribb mint a föld lávokban, is ez nem függne öme Schmidt munkájával?! Erre a feleletet igen tisztele bírálatomra hagyom.

A 3<sup>ik</sup> pont körül „lényeges természettani maradványok” figyelmemet eltereltek. Bármily nagy természettani hibák követhetnek volna is el az elméleti dolgok felhívásánál, melyek engem Schmidt ur művének vizsgálataira övölönöket, mégis azt az eredményt számok fölött kimondott is bebizonyított számszámok helyezésére semminemű legyőzött hatással sem bírhatnak; a kéiny tehát nem gyanúsítja, amint kevésbé mántathatnak meg, legfőlebb az okok mutatathatvánál, hogy a kéinyek alapjait más jellemzőkben kell keresnünk.

Egyébiránt egyik nagy kévedéssem a 6. táblány arapály külmöcsé, armban ez sokkal jelentéktelenebb dolog, sem hogy elgondolható a földnél fogva földrengéseknek szolgálhatna alapul. Aztán nem is tudom, hogy az arapályra vonatkozólag mi alapon benél s. bírálatom oly határozottan?! Ezen arakra különben én különös súlyt arít sem fektettem, mert ennél sokkal jelentéktelenebb, döntött bizonyosságokat soroltam fel, melyekről s. bírálatom elfeledhetett észrevételekkel jenni. Eri oly különös súly nélkülinek tartom az arapály emelkedéséből következő kéinyt is. Kéinyekkel beismerem, hogy a dagály hullám emelkedése független a folyadék viszkozitásától [ez a bírálat eppigen tárgyilagoss is helyes észrevétel], de függ a vízszint felől távolától (mely a kéinyben vízszint viszkozitással nem feleltetve meg), s így ha a föld belsejében valamilyen ki egy anyagi partot, igaz, hogy a föld kéinypontja irányában való vízszint ereklényebb lesz, de ereklényebb lesz e pontba a föld vízszintjének határa is. De a s. bírálatom utának a phisikai elméletre vonatkozó eme 2) pont alatt észrevétel már az az egyenlő aránál fogva is felesleges, mert maga a kéiny visz a föld anyagán kívül eső tömeg, de még inkább nélkülözti azna kéinyment neveltt földet épít, vízszint határait az általánosán ismeret dolog is, hogy a földrengések

MÁSTAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

székelye az értelek és számítás alapján közelítően a föld  
 terület kérgének átmérőjében, vagyis az izzó föld belsejének  
 felületén létezik. Ha ha meg figyelembe vesszük a föld magjának  
 izzó felületén előforduló - a napon levőkhöz hasonló - hirtelen  
 áramokat, mennyire nem redukáljuk a letemnek nevezett  
 vonásról? Mindezt pedig nem ellenem bírányítom. Merem vime  
 e tárgy bővebb fejtegetése, az nélkül, hogy értelekben érdeklődés  
 gyelembe tartandó, s. i. a Schmidt eredménye alapján bírá-  
 latomat. Én különben kijelentettem értelekben, hogy ez alla-  
 tommal nem lehet érdekl. a pörökai jelenségek részletesebb  
 fejtegetése, sőt hozzá kérem mint, hogy nem csak a l. bíráto ur  
 által felhívott 2) alatti körülmények, de több s még ennél  
 fontosabb pörökai dolgokat sem tárgyaltam, melyek csak akkor  
 tartozhatnak volna értelekben keretébe, ha én nem egyenesen  
 fényeket hozok fel, melyek világlatra ösztönöztek, hanem  
 pörökai értelekben írok, mint az érdekl. e jelenségeket rend-  
 szeresen tárgyaltam volna. De nem ez lenne érdekl. miért tárgyalt-  
 tam volna azokat? Hogy ekkor semmi mennyire marad meg éle-  
~~tem~~ a bíráto 3. pontjának, nem az én dolgom meg-  
 írtam.

A „Schmidt Gyula (állítotagor) elméletének“  
 szembe állított elméletem vonatkozásilag [Schmidtkel szemben én  
 értelekben nem is polemizáltam] sietek megjegyezni, hogy az  
 nem hüen értelekben, hihetőleg értelekben előfor-  
 duló skizma ötlet miatt. Én nem állítom, hogy a földrengé-  
 sek ömefüggesben vannak a napfoltokkal és protuberanciák-  
 kal, arról sem tudok semmit [a francia nyelvet nem bírom,  
 Pöy értelekben is Konkoly ur fordította le], hogy Kluge, Wolf  
 és más külföldi tudósok az „ömefügges“ már vitatták is.  
 Ha úgy van, mindenesetre szomorú dolog! E két jelenség köd  
 miután egyelőre kapcsolat tudna a természetben találni még  
 a legelvezetebb gondolat is? Talán a tudósok „egyidejűségről“  
 beszélhetek, mint Wolf a napfoltok és deleje variáciák egyen-  
 idejűségéről?!

Ugy emlékszem, - most értelekben nincs  
 másolata - hogy csak analog (jobbára mondva „axios“) küre-  
 ményekhez jöttek a földrengések és a nap felületén előfor-  
 duló válságok, az az: a mint a napon zúmléni áramla-  
 tot uralkodnak, úgy minis öt mint a föld izzó magjának  
 felületén is szükségképpen is áramlatok ne létezenek, annyival  
 inkább, mert az indító öt a földnél - mint a naponál -  
 meg van, s. i. a tengely körüli forgás és a földön leülelés. Továbbá:  
 ugyanolyan látócs, mint a napon protuberanciákat nevezünk, a

föld irró magjánál is jelen kell hogy legyen, indító okok  
alás az irró felület áramlataikoz, alás valamely helyi körülmény-  
hez is kövük, a fő dolog az, hogy a napon jelen vannak, s a föld  
magja is a nap egy is ugyanannal állapottal bírnak. És végre:  
a mielőtt vizony van a napfelületen mutatkozó változások és az  
idő folyamata közt, ugyanaz áll a földnél is, elavúira, hogy éppen  
Schmidt munkájában Spörernek a napfelületről való ismeretes  
jelölés az-az a felismerésnek látszik a föld irró magjánál vo-  
natkozólag is. Egy szóval: én elméletemben azonoságot bevélek.  
Az pedig ne vegye rossz nevem költő. I. bírálat, hogy én a föld belső-  
jél felismerését vettem fel (~~intézkedésem, hogy látszik bizonyítani~~),  
mert ugyanannal állapottal foglalkoztam el [saját elméletemből kifolyólag  
is], mielőtt az ellentéretű irróim, s ha val. a I. bírálat ur meg  
az illető irrók állapottól kiindulva sem fogadhatja el, ugy-  
nem képelem, hogy a föld belső felületén miképp irányítható a  
hold vonzerejével földrengések, mielőtt Fabb keltározottan, Schmidt  
pedig, in geringem Maße szerz.

Nevezett elméletem eredetiségére vonatkozólag meg kell  
említenem többet kövül az, hogy arra nem egy recept villanást -  
által jutottam, hanem állapogattam Döllner írtéként a napfe-  
lületről az „Astronomische Nachrichtenben”, - általantam  
Spörer napfelületéről és áldogottam részben saját írtéként  
is. Ezen írtékéntemmel meg múlt év September havában híven  
volsam, sőt korábban nyilatkoztam elméletemről szakfőfő  
előtt is. Ha azonban valami megelövött, nem az én hibám, én ez  
időig mit sem tudok róla.

A bírálat - a I. bírálat ur xarai xerint - Schmidt  
keintélgének határa alatt állott. Mikor valamely dolgról xamok  
bevélek, nem irrom, mit jelenthet a xeró érdemére való hi-  
vatkozás ?! Egyébként Schmidt keintélgé ip ugy csorbítottan  
marad dolgotam által, mint nélküle. Most irró érdemre marad  
Schmidtnek a páratlan xorgalmou és fényesen alapuló faradás-  
gos xorgálat. Ö írtéként dolgról fel, Kulató volt, s mint  
ilyenmél érdemre a levezetett érdeméy s nem annak vizonylagos  
jelentősége egy vagy más elmélet iránt, s hasonlón nem ex  
eredmény xamok írtékéntemre! (~~felismerés, hogy~~),  
mert a levezetett érdeméy felhammitára igazán hülémbőre dolgr.  
Öne, éppen ennek segélyével mutattam ki a hold vonzereje is a föld-  
rengések közt levő xajátságos vizonyt az isí időközre vonat-  
kozólag. S megvagyot görödvé, ha maga Schmidt Gyula  
hídmást vessz e dolgról, éppen érdemét látja benne nevéltetni,  
mert az ő munkájával nélkül nem bevélekéntem ma-  
oly bírályman a hold is földrengések közt vizonyról,

7.  
mely fölött — mint eddig az elméleti uton — úgy a  
fennel alapján is nyugodtan napi rendre tehet a tudomá-  
nyos világ.

A fentebbiekből látható, hogy az értekezleten  
felülte bírálatnak egyetlen pontját sem hagytam változást nél-  
kül, s kivéve egy az értekezleten céljával <sup>szorosan</sup> egybe nem függő  
pontját, hol irrevelélenek helyenigét közvetlen elismeréssel,  
mindjárt ugyanazon pontra vonatkozó kétség megoszlatásával  
újotlag előttemi irónyosságának megközelítő föltára emeltem,  
ezen egyetlen pontot kivéve, egyetlen más pont sem for-  
dul benne elő, mi irreveléleimmel <sup>(szorosan)</sup> — nevezem az iróny-  
szomban még erőtlen is fenntartható lenne. Erőből  
Nifolyólag, mint hogy I. Bírálatom:

- 1<sup>o</sup> Nem ismerem fel, mi értekezletünkkel feladata;
- 2<sup>o</sup> Akár feladatot állított fel s azt oxáfolta állításokkal!
- 3<sup>o</sup> Az eredmény xamok fölötti bírálatmal nem tárgyalta;
- 4<sup>o</sup> Gy phintái érvek hiányára mutatott dolgotomban,  
melyeket indokolt kijelentésem előleges kijelentésem  
szóint fel sem hívantam szemre;
- 5<sup>o</sup> A xeroxó felintégyének határa alatt, s nem intélt  
értekezleten tárgyának megérőfolára által mond-  
ta ki a véghatározatot;

erőnek alapján e nevezett bírálatot illetékesnek,  
az értekezleten fölötti véghatározatra, el nem tu-  
dom ismerni.

Nem ismerem az akadémiái szabályok ily esztermi  
utastítását, rézsemről az ügyet befolyásoltnak tekintem,  
ámbar e változomra vonatkozó netán ellenbírálatot  
is — tovább képresem szempontjából, úgy mint  
az előbbi, akár ellenem, akár mellettem — csak határ  
közönnettel tudom fogadni.

Hod-Mező-Vásárhely 1876  
Julius 1.

Nagy Tamás

1472/876

10<sup>é</sup> Évközlés  
1876. nov. 6.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
BUDAPEST

VIII/1



Ätke üle

A. H. R. Skrookay jälyan  
muuta jetigeri lewle  
Selbontatran gn. Loiyay ei  
Csongery dnök urak je.  
leulékébeu, abbäl  
Jeterky Jorvan  
nör tänt hi.  
Bpen 1876 jül. C.

A. ranydnos  
fööriskär.

1473  
1876

МАГІЯ  
ТЮБОКАПИГОС АКАДЕМІА  
КОНЕЦІА

"Unde lex debet esse

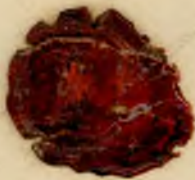
Verböing Hainastöing, aliberid VI. <sup>is</sup> cum

Satrolay-pälyärat II. Jk.

red 1473  

---

578



BUDAPEST, 1876 JULIUS 14.

180 szám.

Nagyságos úr,

A IX. nemzetközi statisztikai kongressus előkészítő bizottsága örömmel értesült arról, hogy  
a M. T. Akademia Nagyságodat

választotta meg képviselőjéül azon nemzetközi gyülekezetben, mely első tisztelte meg hazánkat  
azzal, hogy fővárosát válaszá ülésébe székhelyéül.

A kongressus üléseiben és teendőiben való részvételre csak azon igazolvány jogosít,  
melyet, becses nevére szólván, idecsatolok, megküldvén egyúttal a Programm egyik füzetét, t. i.  
egy Avant-propos-t, mely némi tájékoztatáson kívül az előkészítő bizottság tisztviselőinek és tag-  
jainak névsorát, a tárgyalandó kérdéseket s a napi rendet is magában foglalja. A következő  
füzetek azonnal meg fognak Nagyságodnak küldetni, a mint a sajtót  
elhagyták.

Fogadja kérem Nagyságod kiváló tiszteletünk őszinte nyilatkozatát

A IX. nemzetközi statisztikai kongressus  
előkészítő bizottsága.

1474  
1876

Statisztikai  
bizottság.

Nagyságos Arany János unak a M. T.  
Akademia felügyelő- és a Kisfaludy-társaság  
tagjának  
Budapestben

Faint, illegible text in the top right corner.

021

1474

1876

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖRLEVÉL

# FRANKLIN-TÁRSULAT

MAGYAR IRODALMI INTÉZET ÉS KÖNYVNYOMDA

BUDAPEST.

Nagys. föltiszteendő Fraknoi Vilmos úrnak

Helyben

Mull hó 26-án kelt becses levelében kifejezett óhajlásának megfelelőleg átvizsgáltuk a „Többi Parlamenti kormányrendelet” számláját, s reméljük meglegedésére odamódosítottuk, hogy csak  $11\frac{7}{8}$  ívért számítottunk pótlékot a Petit-szedésért. A mi a szedés 25%-át illeti, azzal igazoljuk, miszerint a Magyar Tudományos Akademiával kötött szerződésünk értelmében járunk el. Hogy a „Summer „Maine” oxim” minél évenként csak 6 forintot számítottunk fel, bátorkodunk azzal igazolni, miszerint azon méhöz jutányosabb papir használtatott, s azon időben még nélkülöztek azon útasítást, melyet az említett szerződés tartalmaz.

Tisztelettel

Budapest, júl. 21-én 1876

Franklin-társulat  
Tudomány

1475/876

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

76



II. 8.

1876:26. 22.

9781  
1876

Terveet Opetit!

Van nennään N. A. Kovi's toivan kirjalliset  
ar...llilaisi kinnat - not idemellikellen viipraköideni. A  
minet ottakulma'nyörien tökelönyjymat laalam kirjelen  
teni, miiperint abben a ludomany fremponu'jokol lussun  
ny new jagfalkalib. He inness töke'nebi abalot run  
laala luastaluar busse miad s a fannisek frammo  
kelyt: ind ma'ed'kirkhot iderivel. Kälöuben mint öpre  
vonalot rövid egrä run öpen iderlelen olvassany.

He ledimelke veporub a l. skademi's plalalad:  
a ludomanyt löbbe ma'dilani, misneft pediz aron ko  
rölmeyt, laay Thierry a ludomany a kändiel haron  
lithallerat tökelöfikkien aldolla me: aron javarladot  
vaypät kinytellen tenai, laay a kändien löyep' <sup>keiniat</sup> or akade  
mista allad ko ne abafet ki.

Ha pediz run a ludomany fremponu'jokol, hanen  
mint N. A. Kovi's jelaia mura'jal kellyen a kändialat  
mielegelmi: kändialata iden mi kirjepi juu lekelö'nyöruöl.

Kirailo' mity kypselelel

Bonnary 1876. jül 23. stian

Dr. Oskari Lindeberg  
Arab. lev. laq.

Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document, covering the right page of the manuscript. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side.

MASTAR  
TIPOGRAFIA SOUVENIR  
KONSTANZA

Handwritten text at the bottom of the left page, possibly a signature or date.

Handwritten text at the bottom of the right page, possibly a signature or date.

BUDAPEST, 1876 aug 18.

szám.

Mélyen sírult föltámas úr!

Az Akadémia archnőkegy képviselői s így jött  
a jövőre igen sírult föltámas úr. Köszön  
úr már külön meg van hívva s így salán  
új intézkedés nem járhat.

Miváló sírultat

aláírás Volgija

Miskolc

1477  
876

Magyar Tudományos Akadémia  
Könyvtára

BUDAPEST  
1877. aug. 10.

Magyar nyelv és irodalom

Dr. Blaskóczy Antal, a Magyar Tudományos Akadémia tagja, a Magyar nyelv és irodalom történetéről és a magyar nyelv szerkezetéről és fejlődéséről szóló munkájáról.

Magyar nyelv és irodalom

Magyar nyelv és irodalom

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1877  
1878

1099.  
1876. A m. tud. Akademia  
nagyemlékosága Elnökeinek.

Egyetemünk 1874 tavévi taná-  
csának beiktatási, valamint az  
ezen tanévét megnyitó ünnepély is,  
valószínűleg szeptember 1-3 napján  
mintán az ünnepélyekre saját he-  
lyiségünkben megtartása még mind-  
eddig nem lehetőséges: a nagyemlé-  
koság vezetésére bizott Akademia His-  
tória-termében ohajtvaunk megtartani.

Bátorítva azon előképességél-  
tal, melyet ez itélvben már a múlt  
években is tanúsított méltóságot, Ré-  
sem miszerint, intézkedni méltósá-  
nok, hogy az Akademia His törté-  
me mondott ünnepélyeinkre rendelke-  
zésünkre bocsáttassék.

Budapesten 1876 augusztus 22.

Az Akademia nagy termet  
s. e. szeptember 2-án s. d. an  
a természeti kongresszus ál-  
tal nem lesz igénybe véve

1876/77

Attila

a His törtélem szeptember  
1-jén nem lesz általunk  
használatos

Attila

Kovács  
Prorector.

1478/876

Handwritten text at the top right of the page, possibly a date or address.

Handwritten text in the upper middle section of the page.

Main body of handwritten text, appearing as a series of lines across the page.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Handwritten text at the bottom left of the page.

Handwritten text at the bottom right of the page, including a signature.

Nagyméltóságú Gróf,  
akadémiai Elnök úr,

Noha én azon 250 forintos előlekből, melyet a folyó évi  
március havában, havonta 15 forintos törlesztés mellett,  
m. Bengeny Antal akad. második elnök úr engedélyezett,  
eddig még csak 75 forintot törlesztettem: mind a  
mellett, azon okból, mert egy kémsely dolgozatom díját,  
a mire pedig bizonyosan számítottam már e hó elején,  
mind eddig még nem kaphattam, kénytelen vagyok azon  
alázatos késsel járulni, hogy számomra negyvenöt  
forintos előleget, ugyanolyan havi 15 forinossal, az eddigi tör-  
lesztésem befizetése után, törlesztendő, részemre az akad.  
pénztárnál kégyesen utatrányozni, illetőleg az utalványt  
a folyamodásomra vezetni, s kéreimhez küldeteni mel-  
lőlkassék.

Budapest, aug. 14. 1876.

alázatos tisztelettel  
Jakár Lóránd  
Fülszéki segéd.

Tallais István urak  
a Keir ingeben kijelölt  
módon 40 arj negyven forint  
előlegre eremmel engedélyezem,  
mely előleg Akadémiai Könyvtár  
ő Vayssze utalványán is befizetendő  
az Akadémia pénztárájánál  
fizetendő

Néss Carlóban 21 Aug 1876

Longjumeau  
Akadémiai elnök

Walbrunnban a Keir 48  
Joos. 1876 aug. 28.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1479  
1876



A NEMZETKÖZI  
ÖSTÖRTÉNELMI és EMBERTANI  
CONGRESSUS  
VIII-ik ülése Budapesten 1876.

BUDAPEST. Aug. 24. 876.

Kedves Barátom!

Kérlek, lehetséges-e hogy az Évönymokban közölt  
gyűjteményt, (a Corvina) a Könyvtársak és a művelődési  
osztály elébe nyújtassam. Utóbbi napokban igen sok  
volt a hiúságon — a miert barátságodhoz, ezen  
kedvezményeit fogynak.

Budapest Aug. 24. 876.

Őszinte híved  
R. H.

1480/876

*Handwritten signature*

9705.12  
150  
30  
9885.12

10195.24  
57.50  
10107.74

МАГЯН  
ТЕОХАНТОС АЛЕКСΗ  
ΚΟΝΥΠΙΑΣ

Mélyen tisztelt Elnök Ur!

A mélyen tisztelt Elnök urtól meg a fogó én kezeimnek velem fölpolitikus nyo-  
mian, csak hamar aruban most a hó szereti ismét, két  
fajéval kiltak föl, a "Közlekedés" Cossignat "Crimere, Mill  
logikájának magyar fordításából, éppen mintegy képe  
zombatosított íróit, avval a kézzel, hogy a revisio iver, mint  
eddig, korám ismeretlenek, mint a sajtó hibák leheti kité-  
rüléseit, mint, hogy a fordítás metatarsi korakosságait is  
kölsz elismogadni alkalmam legyen.

Minder ideig egyetlen is revisio sem kaptam, - egész kité-  
relettel vagyok, tehát, bátor a mélyen tisztelt Elnök urhoz avval  
a kézzel fordulni, hogy a metatarsi fölmerült nehézségeit ve-  
lem Kövületi Kezességük, - mintem érintett, sem, levelének  
cséjt kitélelőit art értekem, hogy a bizottság a munka gyors  
kefejertit óhajtja, és így nem fölkeltő, hogy a kézzel minden ideig  
se lenne megkezdve.

Egyper mint bátor vagyok mellékelve egy ötötör fövintől  
cséjt nyugtatván a m. l. Elnök urhoz avval a kézzel juttat-  
ni, hogy er öfpeget kármorra (a Kórozvárra crimerve), a  
fordítói kéj kámlájára, utalványozni Kezességük.

Magamat a mélyen tisztelt Elnök ur kezességével jókora-  
kára ajánlva, maradt, Magyarváros hely, 1876, aug. 28.

A mélyen tisztelt Elnök ur

1481/876

Kéte Szolgája  
József Széles

Faint handwritten text at the top of the page.

Large block of very faint, illegible handwritten text in the middle of the page.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMA  
BUDAPEST

Large block of very faint, illegible handwritten text at the bottom of the page.

Faint handwritten text in the bottom left corner.

Faint handwritten text in the bottom center, possibly a date or number.

Faint handwritten text in the bottom right corner.

Dulleo per Temesvár  
"Furlok."

Gyularkötő

Sept. 13<sup>da</sup> 876.

Kedves Palim! Küldöm az  
"Ikes igéket" a "Nyelvtud. ér-  
tekezések" számára, úgy a mint  
megállapodtunk ketten. A  
nyomtatvány kijavítását,  
formázását, magamra váll-  
alom, a végső kijavítást  
tudniillik. Az előlegezőre vagy  
ott corrector, úgy hívem. Ete-  
kezésem II Révét egy két le-  
folyóva alatt küldöm meg.  
E II rész sokkal értékesebb  
lehet, mindönnél is csak 15 lap.  
Ha azt találod, hogy az írta-  
stb. neveit, meg az idézett mun-  
kákat is elég lesz ugyanazon  
cursus betűkkel nyomtatni,  
a melyekkel én itt csak a nyelv-  
tani formákat kívánván kinyo-  
matni, (míg a vörössel aláhu-  
zott <sup>szavak</sup> ~~szavak~~ ritkított, vagy vastag-  
gabb betűket szántam), ha,  
mondom, azt találod, hogy ez a  
különböztetés nagyon faggató  
a szedőkre nézve, akkor rendelj  
el a dolgot úgy, a mint jobbnak  
tartod.

En csak október elején me-  
gyek föl Buda-Pestre. Ha a  
Munka Ki-és Lekezelhet <sup>nap</sup> fele  
a sajtó alól ez időközben, na-  
gyon örülnék neki: Kijavításm  
felküldésem, vagy felvinném  
magammal. Kérlek, írd pár  
sót a részben. — A helyesítés

dolgát már felküldtem K.  
va Takács Istvánhoz, a  
ves volt, Gyulai távollét se.  
átvenni tölem, Kingomatni  
és javításra ide felküldeni.  
De az innen felküldött man-  
kának a szót már nem sa-  
dom. Magyarházi - volt is  
szegye: Takács nem felelt.  
Az is késtem volt, hogy a  
Budenz. Szarvasféle Különvél-  
leményből Küldjön le egy péld-  
ányt. Nem küldött. Jussas  
egyet, ha lehet.

Visszajátok Kette "po-  
forma" ik és igéimst, csak  
arét, mert már egyszer  
megvan az osztálynak az a  
határozata, hogy: Bizálatra  
kiadatik.

És most aljón Jsten  
sége, Kedves Pálom,  
Brinte szeretettel üdvö-  
söl

régi híved  
Joannovics Gy

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMA  
KÖNYVTÁRA

1482/876

A M. T. Akadémia II. osztálya Titkári hivatalának  
tisztelettel

Budapestten.

Közöltetvén velem az Altenburger Gústáv úr által tervezett "Címergyűjtemény" programja, fölhevattam, hogy terjenteném elő véleményem, mit: vajon pártolási végett ajánlhatjára-e az Akadémia a folyamodónak a kormányhoz beadott azon kérelmét, mely szerint a kérelmező gyűjteményébe a még hiányzó címereket vagy pecsétet és ezek hasonmásait a hatóságoktól és községektől hivatalos úton óhajtaná befererztetni. — Eltekintve attól, mennyire kívánatos lenne tudományos iróadalmunk érdekében egy, kellően kiállítandó, általános "Hatalósági Címergyűjtemény": — ez úttal csak a fölött kérdésre nézve tartom hivatásomnak indokolt véleményemet előadni.

A Gyűjtő úr, — mint azt Af. alatt mellékelte programjának rövid áttekintéséből észre vehetni, nem annyira a tudományos rendszer híve, mint inkább buzgó műkedvelő. Nem látnék tisztában lenni a Heraldica és Sphragistica körzi határvonallal sem. Ő, úgynevezett Címerművészebe összefoglalja jelképeket, koronázási jelvényeket, érdemjegyeket (199) — az Országok, tartományok, hatóságok, községek, egyházi és világi testületek címereivel, pecsétjeivel, — majd meg ezekhez toldja a nemesi (családi) címereket is.

Programja szerint a Gyűjtő úr azt látnék hinni, hogy a hatóságok s testületek címereinek, illetőleg

jobban mondva) peiséseinek hivatalos úton gyűjtés  
tése elegendő, s hogy ekképen már, - saját szavai  
szerint: „a tudománynak megfelelően, történel-  
mi és szakbeli szöveggel ellátott művet” fog-  
hatna kiadni, holott ilyenek létesítése  
csak is szakértőileg huzamos időn át a levél-  
tárak peisítés okleveleinek és egyéb segéd efr-  
közöknek felhasználatára által lenne remélhető  
oly mértékben, hogy a mű a tudományos és hivata-  
los kívánalmatainak megfelelőhessen.

A hivatalos úton való gyűjtés nagyjából  
csak is a peisések status quójára nézve lehetne  
segélyül; de a gyűjtő részére azt, amit a Crimertan  
és Történettudomány meg kíván: nem efr közöl-  
hetné. A Gyűjtő ur pedig frintén nem látszik  
hivatva lenni ezen szakbeli igényeknek betöl-  
tésére.

Átalában a Gyűjtő ur tudományos szak-  
képzettségének és nyelverésének bírálatától  
tartozkodván, a fennebbi véleményezés kap-  
csában csak két szembeötlőbb téves felfogását  
vagyok bátor feltüntetni.

Elsőhöz: az A./ alatt mellékelt programban  
a II. opció <sup>alatt</sup> az uniált Erdélyt mint Magyaror-  
szág társországát szerepelteti.

Másodhoz: a B. ff: alatt csatolt „A Ma-  
gyar front Korona stb... Crimerei” című nyom-  
tatott füzet mellett kiadott frinertt könyomat-  
ban Magyarországot crimerét lényeges hibával köz-  
li, ugyan is a crimerpairs jobb oldali részében  
vörös merőbe négy ezüst pólyát helyez, és így  
ezen jobb oldali rész kilenc pólyára, öt vörös, és  
négy ezüstre van optva, holott a tan szabályai <sup>és</sup> a

történettudomány



történettudomány szerint frázisok óta a szakértőknek köztudomásra van, hogy Magyarország címerének jobb oldali osztálya heraldice szóval: erüst vörössel nyolcszor van szel,  
ve (achtmal gespalten in silber-roth,) az az négy erüst  
s négy vörös pölyéből /: fascia: / áll, mint ezt már a XVII. század végén is a heraldicai tudomány egy, korsszakot alkotó  
reveretessége ekképen írt le: dextra pars argenteo et  
minio octonis ductibus fasciatur. Ez ellenében  
tehát a Gyűjtő ur tévedése nem csak pontatlanság,  
hanem lényeges hiba és - szembeötlő - járatlanság.

Ezek folytán a Gyűjtő ur fáradozását tudományos szempontból tekintve sikertelennek tartom

Budapestten septemb. 27. 1876.

Kérem a figyelemmel a program és csatolmányai vizsgálata mellett

Nagy Iván

m. akad. r. tag.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1483/1876

II. 5.

1876! 66. sz.

Vélem 1876 szept. 28.

914.

933  
197 *Alz*

Altenburger Jurtaio Primer-  
gyűjteményi programjáról  
vélemény.

197.  
1876. Mivan e vélemény  
csak egy tag, - nem az  
ország - nyilatkozata:  
a leírás, mellékletével,  
áttekinik az illető (II.)  
országhoz, szabály szerű  
eljárás és véleményének  
végén.

Kelt Buda-Peston,  
a M. T. Akadémián 1876.  
szept. 28-án tartott ülés  
üléséből

Kiadta  
Aranybónus  
főtitkár

1.  
Eszenvedéleki Theodórusz Felső  
írának a hellenizmus, című  
mű munkájára.

Az értekezést 7-ik lapján olvas,  
suk hogy Ernest Thauet így cím  
alatt "Le christianisme et ses ori-  
gines" egy nagy munkába fogott  
melynek két első kötetén egyenlő  
célú népszerű már megjelent, hogy  
a két kötet a hellenizmusról szól  
hogy a következő kötetek a judaiz-  
musról és a kereszténységben nagy  
szerepet játszó galileai eszméről  
fognak róla mert Thauet a ke-  
restyénység eredetét e három pont-  
ból származtatja.

Theodórusz ír azt mondja hogy ő  
csak a hellenizmus fejlődését, kezdé-  
sét, befolyását a keresztény vallás  
előállítására (!) szándékozik Thauet  
nyomán megismertetni.

Thauet Theodórusz ír értekezése-  
ről, melyet az Akadémiában perel-  
ne felolvassni; birtokos ítéltünk  
arról az eredetivel kétségtelenül  
látani. Igaz hogy én a megfűtél-  
tő felróllást még júliusban Kap-  
tán s így lehetett volna időm  
az összehasonlításra s Thauet mű-  
vének megismerésére; de magam

1484  
1876

munkájával lévén elfoglaltan  
az értekezést csak a hó 24-én  
véhettem elő, s így az eredetileg  
jelen előtt tartása most már  
lehetetlen. Araban lebet e nélkül  
is Thegedüs új dolgotatához forrá  
szólani s már ebből kissé megij  
merhetjük mind őt mind azon  
írót, kinél munkája ma így lá  
szik nagyon hatott. Tha így az igaz  
ságot megközelítjük, emelk nyoman  
íráshoz az Akadémia méltó e az  
értekezést a felolvasásra vagy sem?

A kitűzött tárgy érdekesebb  
szonyosan eljő az idő, midőn a hó  
mely tudomány áttelánnyabban,  
az emberiségre kihatóbb, midőn fog  
foglatkorni a keresztényiség idejé  
vel és történeti közvetítéssel. Most  
ekhez nincs időnk, mert prógai  
dolgainkat kell elintéznünk.

Thegedüs új értekezését köin  
betjük hogy Thaves célja kimu  
satis a hellemismus előképzés  
lyulat, kimutatás a görög költö  
és bölcsérek, a latin írók művei  
ben azon gondolatokat, melyek a  
keresztényiség eszméivel találkoznak  
nem úgy mintha a görög és a ró  
mai írók keresztény eszméivel  
lótak volna, mert ez nem törté  
neti felfogás hanem úgy hogy ezen  
írók műveiben már megvan azon

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

szereplés, melyből a keresztény  
ség mint világra szóló mozgalom  
emelkedés (10. ik l.). Thavet a netto  
nek találtatásában az egyik jel  
sok beladást látja (11 l.)

Ami Thegedüs irrat egyrészt képe,  
selym, hogy Thavet a keresztényiséget  
sírteneti összehajgáskan az élőönél  
fogja fel. Az értékerő nagy érdemeit  
szelajdenit e mineth azért minel  
süles olvasatlagról lesz tanuságot  
minel állításait adalotkhat bíró,  
nyitja (11 l.). Az értékerőből ez is  
kiderül, mit önmivel ismerünk el.  
Sőt képpük horui az értékerőből ki  
lehet venni hogy Thavet mennyire  
tud kelkesdni az eseme, az igazi, a  
süep, a nemet jólét, mennyire felme  
tegyük a hol a kista évről katta.  
Az értékerőből az is kiderül hogy  
Thavet élénk gondolkodásúval egye,  
sőt az élénk képrelelet, hogy pár  
kuranci gerjedőleg hatnak érte,  
miregültre, hogy az időre nézve  
sívól csöket körül tudja horui egy,  
mishoz is hogy a kombinációban  
gardag. Thegy araban az udlo  
pontban foglaltak seljet is hiány,  
talan mértékben neannak e  
meg néla, látui fogjuk. El lehet  
gondolni hogy az ily iró, nemzete  
lelkeses híver. Kellene, könnye, kista  
módon adja do" gondolatait. Ellenben  
Thegedüs is iratja több helyen erőtelj,

helyeket. Közrel neheren érthető mert  
deq kikötés követ el a rörend, a con-  
structio, a subalternus ellen. Még a le-  
vesítés elleni hibákat se néveltek,  
sa el egészen.

De néha Thegedius is értékesre  
nyomán beveretettünk a munka  
szerszámába s is merhetjük az alap-  
gondolatot és a gondolatok menedék.  
Kivánalom lett volna hogy értékes  
a minnek, ha ezt megírták is fel  
akanya ismertek, ne csak erőt, de  
gyenge oldalait is lássa s erőt er-  
tőljével kétsége. Értékeso" uatly egy  
helyen foglalt el ilyen szabadabb al-  
tált a munkával szemben, az tal  
hibáztatja hogy Thaves a görög val-  
tált polytheizmusának fejtegetése,  
be be nem docathorot (14-17 l.)

A tisztelt Akadémia engem nem  
arra próbált fel hogy Thaves munk-  
káját, mely úgy sinc, Kereim Eötvös  
bírájára, hanem hogy Thegedius is  
értékeséről adjak véleményem. De  
ha Thegedius is Thaves munkájá-  
ban van oly feljegyzés is, mely meg-  
görödésem szerint hibát és minél  
az Thegedius is minél helyest elfo-  
gadják; úgy természetes hogy az első  
ellen felhorot és nevetel a mására  
is vonatkozik.

Mint említve volt helyes az

2.

hogy Thales az emberiség haladásá-  
ban folytonosságos lát, hogy - az érte-  
kerő savaei szerint - "a keresztényen-  
ség semmi olyat nem léte nem  
keresztény, mi nem látszik munkát által  
valószínű volna, mi ember fejlődés  
által kimagyarázható nem, kenne"  
(8-9 l.), hogy a kereszténység kőfűs  
erkölcsei és értelem fejlődési képi-  
te' elő" (9 l.) Ez mind helyes, az érzés  
minden lehető ellenvetés. De mi-  
dön Thales - legalább az értekerő-  
előadása után írták - a dolgok úgy  
fajta fel hogy ezen erkölcsi és érte-  
mi fejlődési végrehajtása a helleniz-  
mus volt (9 l.) még pedig kizáró-  
lagosan a hellenizmus, mert az ér-  
tekerő előadásánál módjából más  
értelem nem tudok hivatni, az ély  
felporát, mely a kritikát kizáróan állja  
az a kizárólag megmutatja. És ha  
a 85. ik lapon álló ezen savaei, ha-  
vet savaei" Johane felelőjül hogy  
erkölcsei fejlettségünk egész rendje-  
nét kifejezve találjuk azon irány-  
ban, melyet hellenizmus néven is-  
merünk, és semmi kétség nise-  
vint egész értelem és erkölcsi mi-  
veltségünk a hellenizmusra hely-  
dovittak. De ekkor mi marad fenn  
a keresztények számára s hogy lesz  
a hellenizmusból kereszténység?

Találunk erre néha az elő-  
dai e pontra néve nem elég világos  
A 13-ik lapra az állj A keresztjen  
saj elő" jelleget a morali elemi  
vált hatalmas. Nem sokára a uo  
dalk vullása len. Csak hogy a morali  
li elem eredetileg nem a kereszt-  
nyelvi mért ugyanazon lapra egy  
pontos lejjel az állj tehát nem a  
nashronimny a jóvá válásban  
minijűrt elő" ferdül, Thome  
ben keresztien elemet melyek a  
keresztienységben magasabb fejlett  
ségre jutva megjelentek. A hit  
saj csak fokozati. Tehát a uo  
elem, mely a hellenizmusban jand  
ra megjelentette a keresztien  
seget. Ezt lámpánál igazolni az  
sekerének 2, 3, 4-ik lapján elő-  
dottak is, hitinöveken ezen hely a  
nép lelkületé sora a keresztien  
által peremlett vilag után. Csak  
serevi slotte az emberi terméket  
magától oldala. A mi a böl-  
cséret előt terméket volt az e-  
lötte termékesföldi. Rajongása  
hite ellenállhatlanul terjedt  
sabbam mintien a bölcséret  
menéretet amlaban keresztien  
maga a bölcséret is csak hamar  
veszt az egyenlőt az istudat  
álmúrtig kért hinni kérd. Így  
lett a hellenizmus istudata ke-

res.  
a 14  
hu  
a  
a  
bira  
deit  
me  
en  
mo  
ma  
hoff  
ei  
prel  
vas  
seje  
ny  
iort  
jel  
ma  
toh  
ape  
ot  
de  
Ker  
me  
ané  
ella  
ten  
seki  
a u  
nu



resztvény hitte. Aki a fennsík igazságát  
a 14-ik lapján a "Következő" helyen  
ha az eddig leírtak valóságok lennének  
a keresztvény elgáncolása leginkább  
a minél mélyebb vallásos igazságai  
bizonyára nem a kéne veje "csodá"  
de a talán elem megkezdése volna a  
nem a tudomány haladását  
ennek érteki csökkentésének a  
morális elem, mely mind az "örök"  
márványos népen egyetértés, melyet  
hosszú fejlődés folyamán szerzett meg  
és fejlett ki a görög-római élet  
feltétele. Az értelem az a tudomány  
tassantius kivétel a keresztvény  
szóval az, mi nem a vallás "lé"  
nyege t. i. a csodák, a meg, mi  
iggy megmaradt a görög-római  
jellem. Theop a keresztvényekkel  
midőn a fellepett történeti keret  
sok kapadok, hogy hozzá "csodák"  
apocalypticai képretek járultak  
az a történetből mindeutká ki,  
de abból az is ki lehet látni hogy a  
Keresztvényes idejében magában  
megvolt az a correctivum az ide"  
ának meg nem "lelelő" formák  
ellavolításai a keresztvényes fel"  
tenyésztés. Tehát a dolgok így  
sehínterületek a keresztvényes  
a csodák által megfordult hellek,  
nem, egészen történetesen. És

hogy  
Követ meg Hegarü' ir, a godák hi,  
véve, mindent a hellenizmusban  
látunk ezt az egyeteket is hi lehet  
munkái. Azk egy pár példát 77-  
ik lapon az áll) Diogenes Laertius  
írta a "Stoicorum" ifene az emberiség  
akja, gaudium, a világ keresztje  
és a mindentéget átháta szellem,  
nd. A keresztényiség ifen fogalma  
seljelen benne van egy "felfogás"  
ben. Nem igaz. A "Stoicorum" fogalom  
sín ariés a keresztényi; mind az  
ifen az emberek akjainál neves,  
kelt? Hisz a pogányvallásot és a  
vidó' is az ifent az emberek akjái  
muk nevesit, egy minden hi,  
lombfog eleit. A keresztény vallás  
igeni, nevesi az ifent az emberek  
akjainál is, de hogy az ifen akja,  
ennek van más értelme is. Ez az  
értelmeit kúni, annyit jelent mint  
a keresztény ifenideát kúni.

A 64. ik lapon az áll, hogy Fla-  
to kimondta respubliájában a  
"civitas Dei" szentjét és imet  
hogy "Deo altama" a "civitas Dei"  
mintája (76 l.). Ez több mint pa-  
rallelismus. Nincs annál itt helye  
munkái az hogy sen. Flato  
respubliája sen "Deo altama"  
nem Augustinus, "civitas Dei",  
munkája. Egy pár hasonló' és

egyedül "vadás" a periódus egészen kétségtelenül  
vadás, a volenság mellett a külsője,  
get nem látni.

De Thavet ír még a keresztény  
saját intézményeit is, a görög világhoz  
Keresi. p. o. Pythagorában az egyházi  
élet elméletével élő "apostolat" látni.  
(28 l.) Az etkommunicáció (36 l.) a Ke-  
restyén ige hirdetését (37 l.) a görög  
világhoz, a III-ik Gergely által beho-  
zott coelibatust pedig egyenesen Fla-  
sóban Keresi (69 l.) Sőt mindaz, mi  
a keresztény világhoz felmerült, az  
már megvolt a hellemi műsban.

Nem tudtam. Kivenni Thavet  
állítását a nagy pedig egyenesen az ér-  
tekerő reflexiója e az hogy a görög  
fellem mindent egyénített (15 l.) Ez  
igaz. De az már nem kombináció,  
nem ért kivételként, ez elidegenít-  
keletlen sajátja a görög fellemnek  
autott a keresztényiségre és teremté-  
a dogmatikus alázatolást az isten-  
ember eszméjét. Az isten-ember esz-  
méjét így párhuzamot képez az újit  
jelent mint mélyen nem tanulma-  
nyorni. Sajnálatos de tárgyaltban nem  
rövidítok. A 85. ik lapon ezt olvassuk:  
"Pindarovsz meg az római költészet"  
ben így rőt harráik: isten és em-  
ber egy névből született. Ez eszme e-  
melő tudatát emelte litta a keresztény

nyénység e bórataival: mindnyájan  
iffenneti fiait veegyunk. Még annak  
mint launati felismerése hogy ifen  
is ember egy lényegből való, nem volt  
elegendő a keresztényiség megfiatalkodás  
per, noha igenis hatalmat utasított  
volt. Még az kellett hogy e földi é  
telbe tetleg példjain ember, ki az  
iffenit és az embert magában e  
gyerit. Ily élet és a keresztényiség  
előtti egész világtörvények. processus, az  
szülte a keresztényiséget. Ily indíró,  
deum nem lehet csak népszokás,  
lehet mythos alatti, annak valója,  
egy történeti; a jelenlegbe példjain  
egyénnek kell lenni, különben a ke  
restényiségnek nincs konkrét alapja.  
Azak az ilyen keresztényiségről áll  
nak azon szavak, melyeket Thege  
dus is értekerőre homológus motto  
képen idéz.

Az értekerő a 16. ik leperen em  
mondja "Ö" (Havel) maga döneri  
hogy azon írók gondolatai, kilet idé,  
kiszakítva oly ivatokból kilet, me  
lyeknek feltétele még korra, mára,  
tárgyerekből tanulradit; de hogy e gon  
dolatot 16. Tehát egyes írók kipa  
kított nagyit töredékes gondolatai  
muk nyamán töredékes kimutat  
ni hogy azon etmet, értekerő, udít

a k  
leik  
srev  
mód  
hoeg  
me  
hely  
vide  
sebb  
har  
alt  
egy  
vél  
kára  
vönö  
a q  
eré  
sunt  
vín  
vél  
kes  
com  
pan  
stok  
mí  
ven  
lon  
lacr  
eró  
gic  
alk

ian  
nek  
ifen  
u val  
telle  
ires  
ri e  
ar  
me  
tegy  
uq  
dior  
ly rem  
lela  
es  
a be  
lapp  
alka  
leg  
otto  
ne  
idz  
me  
ia  
gon  
ifa  
ai  
tal  
dyl  
2

a keresztény világban honolnak, felta  
leithatósé máv a helyenként. Ilyen mód  
szor mellett is keltatunk. De az ilyen  
módjereket mégis azon hiánya van  
hoogy a munka mellett a vég felénig  
mért lehet még több párhuzamos  
helyet felhívni és a munka lehet ro  
videbb is, mert meg elégedtetünk keve  
sebb párhuzamos helytel is. Ez az im  
hangulatától függ. Milyen az ilyen egészen  
alanyi eljárást csak jellem telen, azt  
egyenesen hibának tartom. Hoogy fe  
vel is sehol olyanokat is, melyek  
társasára nem vonatkoznak. Ilyen kár  
vönöfen annak legnagyobb része mit  
a qivög bölcsejéről mond. Vagy la  
erő tanait elcsodja; akkor azt is, mi  
erektor a keresztény világban ha  
suntó, fel kellett volna említeni, mi  
nincsi meg. És az, mit a qivög bö  
cséjéről elmond, valójában nem  
kesz alapos tanulmányra. <sup>ezzen</sup> Milyen  
son bebizonyítására <sup>ezzen</sup> trükked csak egy  
pontot felhívni. A 73. ik. lapon ahi  
stoteletről orkesz menőja. Milyen  
mind elvont, szemétkellen categoriákkal  
nem fell. A szemékes élettelen, chab  
lon, okba sorították. A körépkon (ho  
lacticának) így firt utat, a nemnyi  
gro, annyi valótlanság. Aristoteles phy  
zicája fel nem szemétkellen categori  
ákkal! Ez Daco óta sok vónalad

II. 5.

1876: 24. sz.

nauseam fordul elő. "Baconak, ismét"  
ve korát, ezt megbotrástaként, de a  
meci iróniái semmi csebe sem, a gy.  
dolgozó fizikusi el is ismerték ha,  
tájan hogy kritizálta a "személyzet"  
dandusját atyja.

Az értekezésben van szó a judaizmus,  
ról is mint közvetítőről a hellénizmus,  
is a keresztényiség közt de oly vehély  
mértékben hogy arról pótolni se lehet.

Az értekezést előadásainak módja,  
néma néve még azt joggal meg hogy  
több helyen az egymással öffe nem fog,  
gő lélek grotesk módon vannak fel,  
halmorra, ilyen p.o. az egész 74-ik  
lapja. Az inkrédulitás, a pederastia  
elíteli. Az istenről megasztog néve,  
te van. Nem hiszem hogy a pan,  
craia volna nem volna az előadás,  
ban finomabb szempontok.

Nagy vélekedtem hogy annak  
elvitelére vegett méltó e az értekezést  
arra hogy az Akadémiában fel,  
olvastassék, annak tartalmába is  
kifejezést kellett pillantani.

Nagy-Szeben 1876, sept. 28.

Jomanorosi Eudok  
a magy. h. jogakadémiában  
a bölcsészeti ny. v. tanára.

1484/876

A Hellenismus című munka az  
első osztályhoz volt benyújtva. Az első  
osztály azt találta hogy az írás tan-  
felművészet fogja a második osztály,  
közebe tartozik, s így került a ma-  
radék osztályhoz.

Ma ez a körülmény mutatja, hogy  
a nevezett cím rajztól s mivel a  
szerep a szót a szóhoz jelentésével  
elkülönleg használja, közelebbi áll  
volna szabatos határozott definíciókat  
keresni vizsgálatai.

Az olvasás közt ki nem vehetni  
hogy mit akar tulajdonképen az író,  
flavet munkáját megismereteni saját  
saját olvasmányait, felmúlatai. Flavet  
munkája nem léven elöttünk, nem  
szólhatunk róla;  $\cong$  ha saját ol-  
vasmányait körli, bámulatos olva-  
sottságot kintet fel, de akkor  
azt kell mondanunk hogy spiritus-  
gum vagy florilegium van elöttünk  
mely sok szép gondolatot is mon-  
datot öfnefordított. Itt szerepel  
öfneviszra idéri Hegnet Jibot  
Pascalt Montesquien s Rousseau,  
Voltaire, Loyolat, Saufhot s al

s a t s a t. s kiemele, hogy mind  
az mit csak mondani akar a  
görögök irodalmában előfordul.

Homályosan sejteli valami hogy  
Salan vallásbölcseleti esszéit kerse-  
rett, de az idevontak halmaribán mindig  
vannak a maga szerzője.

Horon vannak a genealógiák,  
mondja meg mit akar a ezimmet  
s így azután négy rendezve s rend  
szerezve aje be munkalát  
a szorgalmas iró, s mi leírunk  
az elők kikk. övömmel fogunk tisz-  
tán ne ez már több mint pusztán  
kalásredes, mitget az ember, hári  
szükségekre magának komponáljat.



27  
1876.

Tiistell ortalykettai vi!

Van herencien itenni a "Hellenismus" című cikkeiről, amely  
az I-ös ortalykór kiadása be jelölésén szept. de a kiadás  
lök világra került a II-ös ortalykór kiadás.

mielőtt azokat az idézeteket a korábbi cikkeire vonatkozó  
tudósítások. Hosszú Hegel's fejező kérésű tanai.

teljes kiadással  
Gyulai Pál

P. Fraknoi Vilmos urnak, a II-ös ortalykó kiadásának.

1485/  
1876

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

BUDAPEST, 1876 október 1.

Mélyen tisztelt főtitkár úr!

Köszönettel vevén a D. Goehlers Károly úr  
által a statisztikai hivatalnak ajánlott irma-  
nyokat, van természetem egyúttal a kívánsá-  
gát is megfogadni, mely körökben:  
Hírnök D. Karl Goehler - kb. Hauptmann  
in Pension in Graz (Beethoven Straße 20.)  
Íróvaló tisztelettel

aláíratos polgárja  
Alexis Károly

1486  
1876

Budapest, 1904. évi.

Magyar Tudományos Akadémia

Magyar Tudományos Akadémia  
Közlönye  
1904. évi  
Budapest

Magyar Tudományos Akadémia  
Közlönye

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖZLÖNYE

1904  
1270

Nagyméltóságú Gróf, magyar tudományos  
Akadémiai Elnök Ur!

Ha az országzserte oly nyilván és őszintén tanúsított körvessz-  
vés, a mely Jtomben boldogult édes atyám elköltözését kísérte,  
sokszorozott súlyjal érezteti velem vesztésem nagyságát; mégis jól  
esik sebzett szívemnek tapasztalnom, hogy végtelen fájdalomban egy  
ország osatozik, vigasztalásomban oly kitűnő férfiak fáradwanak,  
a melyben Nagyméltóságod, a kinek szívélyes részvétnyilatkozatai-  
ban nem csak saját nemes szívének fenn költ érzülete lel méltó  
 kifejezést, hanem annak a kitűnő tudományos testület<sup>nek</sup> is isteni hoz-  
sám vigasztaló szőzatát, a mely hozzánk díszé, a melyhez tartozhatni  
a boldogultnak egyike büszkesége vala, és a melynek Nagyméltóságod  
oly méltó elnöke.

Stogadja Nagyméltóságod szívemből fakadt buegő hálámak  
jölteni részvéteért, kérom, szívesskedjék az Akademia előtt is tolmá-  
csolai háláérzetemet az édes atyám iránt tanúsított kegyeletért, és bars-  
son meg számomra is egy keveset abból a jó indulatból, a melylyel  
a boldogulthoz vonásdott.

Maros Ujvári October 5-ken 1876.

1487/1876

W. S. S. S.  
S. S. S. S.

7025 un 20

Gróf Mikó halála alkalmából  
leányának köszönő levele  
1876. Okt. 5.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMLIA  
KÖNYVTÁRA



*[Faint handwritten text at the top of the page]*

*[Large block of very faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEÉMIA  
KÖNYVTÁRA

*[Faint handwritten notes or numbers on the right side of the page]*

*[Faint handwritten text at the bottom left of the page]*



Nagytekintetű Tudományos Akadémia!

A nagyméltóságú magy. kir. vallás s köznevelési minisztérium által ki levén küldve tanulmányaimnak külföldön való folytatására, a jövő felévet Párisban sándékokom tölteni, s az ottani esillagdan tenni isleléseket, mely czélből Berlinben is másfél extendöt töltöttem.

Mivel azonban a párisi esillagdára külföldiakkal a bejuthatás igen megván nehezítve, s idegeneknek csak ajánlás következtében engedtetik meg: kérem a Nagytekintetű Akadémiát hogy engem jelzett sándékom kivitelében pártfogolni, s egy ilyen ajánlással a párisi esillagda nékém ellátni kegyeskedjék.

Maradtam a Nagytekintetű Tudományos Akadémiának

Budapest 1876 Okt. 10.

aláíratos szolgáló  
Dr. Floitsy Pál.

1489/876

10<sup>k</sup> éleket

1876 nov. 6.

2 pont.

A

nagytekintetű m. kir. tudományos

Akadémiához

alázatos folyamodványa dr.

Hoitsy Pálnak, melyben magát  
a párisi csillagánál ajánlta,  
ni kirelmez.

MATTA  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Hoitsy Gidánál,  
magyar utca 37. földszint.

MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

Arany F.

A grászbesséde

---

1490/1876

1490  
-----  
K81

Norva Linn

- 1849/4. Magyar Népbart. 1. A nyelv ember és gyomokai.  
Terv a kiskönyvök indexekhez lenyomtatás iránt  
a k. magyar királyság.
- 1862/3. Társadalom és bányászati dolognyelv kezdés.
- 1865/6. Összes Angol lapokhoz hármasok.  
"A kelleni tanács az anyaggal" kezdés  
Három kötetes bünyelet munkák folytatás.
- 1867/8. Angol lapokba dolognyelv.  
b. "A kelleni tanács" kezd.  
g. Anyák könyve kezd.  
d. Bünyelet munkáján dolognyelv.  
e. Hármas Angol lapokba kezdés ir.
1870. Hármas és angol lapokba kezdés ir.
1871. u.

1490  
1876

(4 db)

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Marghu Goo  
H

Mielőtt az újabb ülést tárgyait elő-  
adni szorosabban lenne: meg kell  
emlékeznem azon súlyos veszélyek-  
ről, melyeket Akademiánk a  
szűnido' folyán szenvedett.

Julius 23-án Fényes Elek  
váratlanul vándor, tényleg leve-  
lexo' tagot ragadta el köztü-  
lünk a halál, Rinek a magyar  
tudományosság szatirika és fájó,  
leírás köztüli érdemei országos,  
de ismeretesek. Ő oly időben ad-  
ta magát ezen tudományok művelé-  
sére, midőn ily munkásságára elis-  
merésre alig számíthatott, s mi-  
dőn az anyaggyűjtésül az utal-  
só feladatgyűjtésig e téren minden  
a magán szorgalmán vala isalva.  
Munkásságára az Akadémia nagy-  
juttalammal, keirebb vándor taggá-  
gal tüntette ki, de mivel a költő-  
foglalts iránti szabálynak seget  
nem sejt, noagygyűlési határozat által  
a levelezők köze' helyettesített vintka.

Továbbá mely fájdalommal mura-  
tam be, úgy a család, mint a  
budapesti agráriai hitvallású egyház,  
gyülekezet gyászjelenését

Flékius József kinnesei  
sagnak július 29-én történt halá-  
láról. A kitűnt egyházi szónok  
és költő, az neohumanizmus és  
klasszikai nagy műveltségű  
író, az ö. kor  
fordítója, 40 érig volt burgó-  
reisz Akadémiának munkósa,  
sében, s távozása nyelvi és lepru-  
sudományi műhelyében fájó  
dalmas irrt hagy. -

Augustus 3-án (ha nem  
családom) a hírlapok

Klein L. Gyula külső tag,  
berlini haxanteliának elhunytát  
jelenik; Rit az Akadémia 1867  
ben „A dráma története” című  
bíres munkájáért, - melybe a  
magyar dráma is bejoglalt,  
de volt - világra külső tag  
járnak.



Végre a legmélyebb fájdalommal  
mutatom be a család, és Kolozs,  
vár szabad királyi város képviselő  
bizottságának gyűlésén  
leseit

go. Mikó' Imre igazgató  
és közlekedési tagnak  
september 16-án beköszönlő  
gyűlés határozatáról.

Nem lehet e rövid percz felad-  
dása, csak várakozni is a dicső-  
ségei harajfái, tudományas,  
és emberbaráti érdemeit; ennek  
akkor lesz helye, midőn az álla-  
dómia, kegyeletes székeltetése  
vint, emlékezettedel fogja  
szemlélni a jórú emlékeze-  
sét, ki oly időben, midőn a  
magán-érettely is alig volt  
bátorágban, új székelyet  
nyitott a tudományok  
nemzetiségének.

Mondjunk áldást mind-  
nyájok emlékezésére.

ad 1490/876

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

+

Pertt' dec. 12 körül

Hírlapi' tudósítás nyomán  
fajdalommal jelentem Pertt'  
Hennik György híres német  
fordítónak, a porosz kir.  
könyvtár igazgatója, Akadé-  
mikus (a II. osztályban) leg.  
régibb (1833-ban választott)  
tagjának julyó hó 12-e körül  
fordítás halálát.

ad 1490  

---

876

# MAGYAR AK

ACADEMIA SCIENTIARVM

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A Magyar Tudományos Akadémia nevével "Deák Ferenc emlékeztető" hirdetés közzétételére 1876. ápr. 17. ig mint határ, díjig közzétételére pályaművek érkeztek:

- I. Órme nincs. Felige: Ki képes azt megismerni,  
Ki nagyobb mint a képművés;  
Ki hatalmas, de mind e mellett  
Önzellen mint egy istenfi?
- II. Deák Ferenc emléke. Felige: Akarai és megismeri; gondolai és lett.
- III. Franz Deak szb. (szerepe megismerése.) Felige: Látsz levele van, de  
jeliséje nincs.
- IV. Óda Deák Ferenc halálának emlékére. Felige: Ha költőnek nem is  
születteu - a boldogult nagy érdemeinek listája is,  
zene - árka aratott.
- V. Emlék. Felige: *Justitia regnum fundamentum.*
- VI. Óda Deák Ferencre 1876. Felige: Dühöng a kedvesét (sic!)  
A hajó sültetve  
S törve az árbort.
- VII. Deák Ferenc emlékeztető. Felige: Mi szívünk ö, mi hű szívünk vála  
Vörrel tartva minden kényes és;  
Férfiúvá mivénk fel általa  
S e dics, nemes szív, sine, megrepit!  
*Tampa K. III. köt. 20. lap.*
- VIII. Óda Deák Ferenc halálának Felige (csak a tisztele.)  
"A gyáva szívesen nyer, a bátor szívesen  
veszt."
- IX. Köszönet Deák Ferenc iránt Felige: *Insuper visae sedentisque puras*  
*Non eyes Maroni faculis neque arcu.*  
*Flor. III.*
- X. Óda Deák Ferenc dicsőült Felige: "Nem hal meg, ki úgy 'és mint te."  
hamvainak emlékére. *Berksonyi.*
- XI. A haza esd az ö..... Felige: Ha megért a gyimátis *Perzsi,*  
(Deák emléke)
- XII. Óda Deák Ferenc felől Felige: *Conscia mens aucti nullo commota pavore est.*  
*Ovid.*
- XIII. Dicsőítő beszéd Deák Ferenc emlékének szentelve. Felige:  
"Omnia nostra fides pendet ab historia."  
*Owen.*
- XIV. Deák emléke. Felige: *Harum túlra, könyves nagy nevének!*  
*Klio, te kériktől legdicőbb lapod!*
- XV. Deák Ferenc emlékeztető. Óda. Felige: "Tanto homini nullum  
par elogium."  
*Ovid.*
- XVI. Vikáriusapás-e? (Órme nincs) Felige: *O navis, referent te in mare miri*  
*fluctus?*  
*Flor.*
- XVII. Deák Ferenc emlékeztető Felige: "Er a jövő népe."  
(Költés napján.) *Luvasseur.*
- XVIII. Deák Ferenc emlékeztető. Óda. Felige:  
*Amberemert e szív fesset bizonyságot szerelmek*  
*sa díj könyv lenen este Cupran.*
- XIX. Deák Ferenc emlékeztető. Óda. Felige: *Hiv én nagy vála.*  
*Ovid.*
- XX. Deák Ferenc emlékeztető. Felige: *Insuper visae....*  
*Flor. Carm. I. 22.*  
~~III Feligéje egy ~~XIX~~ stánúval~~

1491/1876

- XXI. sz. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: Nagyrágn & fénye veit'k a szívű.  
Kutimoky.
- XXII. sz. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: A derék nem fél az idő mohá'jal  
A kyporsóból kitör és eget kőr.
- XXIII. sz. (Aim ugyanaz.) Selíge: A derék nem fél az idő  
mohá'jal,  
A kyporsóból kitör és eget kőr.
- XXIV. Selíge: Si hecatomben nequeam immolare:  
Ferre litabo.
- XXV. Selíge: ... Neked élni kell, óh hon,  
's örökre, mint tavasz, virulni."  
Kötöny.
- XXVI. Deák. Óda. Selíge: Charam!
- XXVII. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: In a nemzetnek egyik nika díje!  
"Kevély örömmel nézvegek néző."  
Bajza J.
- XXVIII. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: A kik sokakat tanít  
tanak az igazságra, örökre' na,  
gyagnak, mint az égi csillagok.  
Jan. 12. 3.
- XXIX. Deák Ferenc hatá'ára. Selíge: Az ember millióinál  
Kemény' gyűjt-köny'út.  
Vörösmarty.
- XXX. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: Aequam memento rebus in arduis  
Serrare merenti, non secus in bonis.  
Horatius.
- XXXI. Selíge: Arany berükkel gránit alappal  
Clio se' vesett meg ragyogóbb nevel.
- XXXII. Selíge: Nem féltem, 's egész ember volt.
- XXXIII. Selíge: Le droit est le souverain  
du monde. Mirabeau.
- XXXIV. Selíge: Első és legkisebb legyen  
elődök a haza. Deák Ferenc.
- XXXV. A nemzet gyásza.  
(Deák Ferenc ravatalánál.) Selíge: A Derék nem fél az időt mo',  
fásól,  
A kyporsóból kitör és  
egyet kőr.  
# Selígeje egyezik a  
XXII és XXIII számmal.
- XXXVI. Deák Ferenc emlékeire. Selíge: Kép mely szépség és dicseget  
egy magasztal  
Van élni abban hit, jég és erő.  
Arany János.
- XXXVII. Selíge: Légy hű s erős.
- XXXVIII. Óda Deák Ferenc emlékeire. Selíge: Pater patriae.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A hazárdó után:

Dez. 18<sup>na</sup> énekred, de sz. 17<sup>ed</sup> adaruk jel vitéken, a pusztalégy  
bitorlyogáya jertint:

XXXIX Deák Jeremias emlékezete. Selíge: Nem két országot értebül.

XI. Selíge

Mely a hazárdó els, a hű kebel,  
Félszjés keszűkényítve hamvad el,  
Es szellem a ször kövül marad,  
Pellekre intve az uddokat,  
Báti Cökrös József.

Deák-pályázat  
1876. évi. V. é. e.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA



Nagytelintetű m. h. tudós Akadémia!

A betűző- vagy fenyőszűi: *Reprintus, Typographus, Dor-*  
*kenläfer*: veszélyes volta iránti theoria, s an-  
nak alapján epélba vett indoklások, érdölbir-  
sorosai, s a közönység tárával érvényesítettnek.

Bátorlódom emmel folytatni a Nagytelin-  
tetű m. h. Akademiának, amak nem veszé-  
lyes volta iránti értekezésemet, a Nagytelin-  
tetű Természettudományi osztály általi meg-  
bírálása s érvényre emelése erejéből, mely  
aláakattal betérjesztem.

Mely bizalommal maradván  
a Nagytelintetű m. h. tudós Akademiának

Revisnyén Akubin mellett  
Arva megyében 1876 Octob 20<sup>án</sup>

aláakatos szolgálja  
Revisnyén fájny matejez ágából  
arany érdemkereszt bírólósa

1492 (+1)  
1876

10<sup>sz</sup> értekezés  
1876 Nov 6.  
4<sup>sz</sup> part.

Naggy. Friedrichsly J.  
monk.

Nan brevenem felkeimien  
értekezéspöl véleményem mon.  
Dane a Nov 6-ki értekez.  
letben.

Budapest 1876 oct 31.

Stab.

A betűző = vagy fenyőszű nem veszélyes rovar.  
Lond. Munkácsy (Posttrichum typographum) ist. kinn gyűjtésűs Insect!

Ha a betűző = vagy fenyőszű veszélyes volna iránti kérdés fel-  
vettedett, nem szűnt meg az ellenvélemény vele harcolni.

A betűző = vagy fenyőszű veszélyes volna iránti kérdés,  
határozó évig fennálló fenyves erdővel szemben, új kérdés.

Ha valjon ezen szű ért-e? vagy nem ért, - lapasz.  
Számban talál leginkább azon igazolást, - hogy nem ért.

A theoretikusi állításai, hogy roppant elterjedésénél,  
ha megexalja a normalis állapotban lévő erdőállapotot,  
hogy pusztításokat okoz, és megfertőzi egész erdőállapotot, ké-  
vesek. Gondolni lehet ám akár mit, nem csak a terméket el-  
lenest, de a lehetlent is. De lényeg nem áll a feltétel,  
mert egészséges fát nem támad meg soha akár hogy an-  
szaporodik, mert nem szaporodása szabó elibe a hatástörté-  
tis és életfeltételeit, de maga a terméket, melynek törvényei-  
hez kötve van, s a melyen túl nem mehet. Ez által vesélyes-  
sége iránti sarmat beléles része elenyészik, s törvényszerű-  
bizonyít, minthogy eddig nem bizonyult hogy egészséges  
fát meglámadott volna. Terméket ellenes ürügyekre  
vagy elterjedésére irrté és terméketi őrsön által vezérelt  
féreg nem képes, csak emberi ész elterjedést gondolni,  
vagy szemvédelést polimerizozni képes.

Hogy egészséges fát, ex iránt fennálló pozitív tan da-  
xára nem támadja meg soha, következővel igazolható:

1<sup>o</sup> Mert egészséges fának levele alatt nem találhatott  
soha és fenti által sem annak valamelyes nyomai. -

2<sup>o</sup> Mert egészséges fának levele alatt folyó szurok, ned-  
vel által töröntenél s lefolyásában megfertőztetik. -

3<sup>o</sup> Mert a befuralodásnál kivételesen a szaporodás, bizo-  
nyos mérvig kifáradt fának hámszában találja szaporodás-  
naél feltételeit, s táplálékát folyó szurokban soha.

4. Ha szűz holda <sup>egészesen</sup> erdőállapotban, egy levágott, gyökereiben meg-  
ingorott, szildöntött, vagy mélyreigesen kifáradt eszű, vagy  
olyan fa, a melyben szurok, nedvel keringése megkötött, léte-  
zik, abba befuralodik, de a kifáradt fenyőszű levegője után  
más fát nem támad meg, akár ottan veszel, akár livandorol  
omán.

5<sup>o</sup> Törökországban levágott s lenem hámozott fába, tör-  
szakonként befuralodik, mindig csak az erjedési praecessus  
biáltával, több nem. Hiszen a neki kifáradt eszűben sem

Ad 1492/876

furakodni be előbb, mint a fa helyes elhalálása után, fe-  
ligmeddig elhalt fába soha, az erjedési és szétbomlási pro-  
cessus pedig csak a fának holtá után beáll.

6<sup>o</sup> A szűk egyenlő arányban szaporodni az előfál bár  
minémű betegségeivel azol nem kétsébe kétségbe vitel-  
telenig, allig ittott látható. A mennyiség nem határozza an-  
nak természetét felül, s ha egyenlő természetű ellen van be-  
furakodni egész fába, akkor soha is az. —

7<sup>o</sup> A fenyőszűk minden fenyveserdeben látható; de ha  
<sup>Legiszfű</sup> szárazon fának kérge lehámozatik egy harmadaig, alár a,  
hítről, alár felülről, nem találjuk egy fenyőszűk sem, vagy  
annak valamelyes nyomát, — kivülről nem, s belülről sem, de  
jár két milva, amint a szűk, nedvel szárazon lete-  
nel, a tenem hámozott  $\frac{1}{3}$  tában találjuk alár mennyiség, és  
pedig a nappali fordított oldalon, legivelletőször is legtöbb.

8<sup>o</sup> A csücskárak: rönk szűkűk: fenyveserde-  
ben találjon betegség; a megkárakot csücskban megkerem a fenyő-  
szűk, a fának aló rézkiben pedig csak akkor ha szárazon lete-  
s ha a szűk, nedvel keringése megakad. —

9. Ha pusztán mezőn vagy bár hól, tenem hámozott fá-  
találtatik, a 100 holdas, egész fába, erdőállatot oda hagyja a fenyő-  
szűk is abba a pusztán mezőn heverő fába befurakodni, noha leg-  
is szűk-ellenfégi.

10. Ha ezen rovarfalas, <sup>(Lövész)</sup> szárazon alár az erdőállatot, akkor  
a fenyőszűk nem keresni fel a neki készített eszfalat, ő maga  
készítene el szaporodásának feltételeit és táplálékát. —

11 A többi erdőfának is, valamint saját nemű rovarai,  
veres-jegenye - erdőfenyőfának, — és linet jutott eszibe annak  
állítólagos veszélyesége miatt eszfalat állítani? vagy miatta  
egész erdőállatot is határ szűkelet letaszalni?

12 A fenyőszűköt élő madarak soha sem keresik azt e,  
gész fában mindig csak elhalt, szárazon alár inált fában.  
A keresniel nyomai mindig csak elhalt fán látható, egész-  
séges fán soha.

Mind ez kétségek igazolja, hogy a fenyőszűk nem veszélyes  
rovar, s hogy társadalmilag a beteges fának a lövész mennyisége, és  
nem a fabelegység okozója; s ez szerint a fenyőszűk veszélyes  
volta várt: tan, annak természetével, világos ellenmon-  
dásban áll, a homán láros lövész mennyiséggel hámozottak és  
hámozolnak a lövészre. —

De lássuk annak másid rékét, s. i. 13<sup>o</sup> azt, hogy a betü-  
ző- vagy fenyőszűk erdőben veszélyes nem is lehet;

Valami fenyőszűk általi szaporodás megszűnés, száraz, kéte,



ellen egy cikket Lörvinyönyvbe iktatattak be.

Telen elvi Érdeket, a Nagytelintetű Magyar Kir. Aca-  
demia érvényre emelése céljából, mely alázattal betér-  
jesztési bátortalom, mielőtt még a külföldi Jutalmazási ki-  
vet, a léves theoria folytán, a mely fenyőszű termé-  
szettel világos elmondásban áll, belföldiek által ne-  
velt Kárpáthegyi erdő, ártatlan fenyőszű ürügye alatt  
le nem karoltatnak.

Kelt Revisnyén Alföldhöz mellett Arva megyében.  
1876 évi October hó 20<sup>ik</sup> napján

Revisnyén János Matyei ágából

kir. végrehajtó és a fatermesztés terén kiemelkedő  
arany érdemű birtokosa.

*[Faint, illegible handwritten text in the upper left quadrant of the page.]*

*[Faint, illegible handwritten text in the upper right quadrant of the page.]*

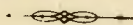
*[Faint, illegible handwritten text in the middle left quadrant of the page.]*

*[Faint, illegible handwritten text in the middle right quadrant of the page.]*

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

720

## Meghívás.



A felsőmagyarországi Múzeum-egylet, f. évi május 21-én tartott választmányi értekezletében elhatározta, hogy régiség-, kép-, könyv-, okmány- és természetrajzi táraiban körülbelül 16,000 tárgyat magában foglaló általános Múzeumát, bár ugyan még eddig a részletes catalogus elkészítve nincsen, a közokulás érdekében f. évi június 25-én ünnepélyesen megnyitja.

Ez ünnepélyre *A t e k i n t e s*  
*m a g y a r t u d ó s A k a d é m i á t*  
az egylet és rendező bizottság nevében teljes tisztelettel meghívja

Kassán, 1876. május 21-én.

**Dr. Stóhr Antal,**  
egyleti titkár.

Szives megjelenés vagy képviseltetés esetében a kellő intézkedések megtehetése végett előleges tudósításért esedezünk.

1493/1876



# Meghívás.

A Magyarországi Művelődési Társaságok Szövetsége és a Magyarországi Könyvtárosok Szövetsége együttes felhívással szól a köznevelési és művelődési intézmények részére a 1900. évi évkönyv megvásárlására. Az évkönyv a köznevelési és művelődési intézmények részére a 1900. évi évkönyv megvásárlására. Az évkönyv a köznevelési és művelődési intézmények részére a 1900. évi évkönyv megvásárlására.

Esztendőnkben a Magyarországi Művelődési Társaságok Szövetsége és a Magyarországi Könyvtárosok Szövetsége együttes felhívással szól a köznevelési és művelődési intézmények részére a 1900. évi évkönyv megvásárlására. Az évkönyv a köznevelési és művelődési intézmények részére a 1900. évi évkönyv megvásárlására.

MAJNAK  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

BUDAPEST, 1900. május 15-én

Dr. Németh Antal,  
igazgató

Szükség esetén vagy képviselettel esetében a költő intézkedések megtételére végeztetett engedély.

MAJNAK  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Tisztelt Szorgalmi Igazgatóság!

Tisztelettel alólirott, áthatalva  
a Tudományos művelődés értékeit, ifjusága-  
tól fogva önképzésén és önművelődésén fá-  
radozik.

Tekintve azonban, hogy a  
cél elérésére a könyvtár használata nél-  
külözhetlen szükségé vált;

tekintve továbbá hogy tisztelet-  
tel alólirott mint hivatalnok a nyilvános  
könyvtári örökben a könyvtár használata  
végett meg nem jelenhet;

tekintve továbbá, miszerint  
a m. kir. tud. egyetem könyvtárából 2 éven  
át akadálytalanul könyveket kaptam és  
csak annak újjászervezése követhetetlen, - mely  
szerint a kézi könyvtárban lévő könyvek ki-  
nem adatnak - gátolhattam annak tovább-  
bi használatában, mi által tanulmányaim  
további sikeres folytatásában akadályoztam;

tekintve végül, hogy a köny-  
vek használatát illetőleg mindenben alá-  
vetem magam a könyvtári szabályzat ren-  
deléseinek s késő vagyok a megkívántato  
biztosítékot letenni, azon kérelemmel

1494/1876

fordulok a tekintetes Főargatósihoz:  
Mélyhírességi nekem a m. tud.  
akadémia könyvtárából, a megkivántotti  
biztosíték letevise mellett, könyveket hasz-  
nálatra kiadni.

Tisztelettel maradtam  
a tekintetes Főargatósihoz

alázatos szolgálója  
Heinrich Kör

Erzsébetter 5<sup>ik</sup> sz. em., 4<sup>sz</sup> emelet, 20. ajtó  
Budapestben.

A. m. kir. tud. akadémia könyvtári bizottság

tehtetes Főargatósihoz

Budapestben.

A m. kir. tud. akademia  
könyvtári bizottsága  
tekintetes Főosztályának  
Budapestben

Solyomosi drányos

Steinitzer Mór. bankhi-  
vatárosnak 1. lakik Erzsébet-  
 tér 5. szám, 1<sup>sz</sup> emelet, 20. ajtó.

mellyben biztosíték  
levegő mellett a könyvtár-  
ból könyveket kiadatra kér.

Nagyságos Szargató úr!

Tisztelettel alólirott a m. kir. tud. akademia könyvtári bizottságához folyamodványt nyújtottam be, miszerint nekem, bizottsági levelese mellett, könyvek otthoni használatára kiadassanak.

Mint hogy azonban a könyvtári szabályzatok értelmében szükséges, hogy egy ilyen folyamodvány egy akademiai tag ajánló levele által partokassék: azon kérelemmel bátorodom nagyságos Szargató úrhoz fordulni, méltóztatassék folyamodványomat, annak elintézéskor becses partfogása alá venni.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMIÁJA  
KÖNYVTÁRA

Tekintve, hogy hivatalos elfogalaltságom miatt a nyilvános könyvtári orákot igénybe nem vehetem; tekintve továbbá, hogy azon körülmény által, miszerint kések vagyok a meghívandó bizottsági letenni és magam mindenben a könyvtári szabályzatoknak alávetni, nagyságos Szargató úrra

semmi nemü hozzázat vagy felelősség  
bárul, folyamodványom kedverő eldöntését  
várom, mi által szerény törekvéseimben  
előmozdítva, végtelen hálóra kötelezve.

Kiváló tisztelettel  
maradtam

a Nagyságos Igazgató urnak

aláíratos szolgálja

Budapest, 1876 Október 24.

Steinitzer Nór

bankhiatalnok

Erzsébetter 5. szám, 1. emelet 20

Nagyságos  
Turfalvy Pál.

a m. kir. tud. akadémia könyvtára igazgatójának

Helyben.

Sz. Péter, 1876. október 28-án.

Tisztelt barátom!

Dr. Palackich Károlytól vellek, azaz, csatlóll leve-  
let; ő egy magyar kenesrőlkert irt és ainnak kiadására  
Kétzár fiat kérelmez az akadémiától.

Ugy szintén ide csatolom Kulinnyi Páfos értekezésél  
is vasutkáloratunk életkérdéseiről; minth a mellékelt  
kérvényből látható, ő megvizsgálta a kiványa a nemzeti  
parbasági bizottság által; ezen bizottság a jövő hónap köze-  
pe előtt alig fog összejönni s mert az eddigi munka szerint  
a bizottságban való részvétel az akadémiát illeti meg, ezen-  
nel bátor vagyok a munkát ide mellékelni.

Négyt elbeszélés bár ide csatolom Burger Kézmond  
összeírás levelét, mely akkor érkezett, midőn én távol  
votam s csak most jött kérsimber.

Vagyok tisztelettel

örökös barátod

Lingaythengy

1495  
876

II, 8.

1876; 64. sz. ✓

~~9581~~  
1496

Tisztelettel köszönöm!

Várnán anna füvesnyire, hogy a fegyver évi októ. 29-én igazgatói  
fi gyűlés előtt elterjesztve egy öntévkészlet, mely  
költségvetés kiadásai részében hirtelen  
harmadik napfelelő új kéréses, hogy d. i.  
az már eddigi minden fegyverrel az igazgat  
tásig elébe, úgy mondó egyet is adóson,  
hogy az eddigi négy az új végleges kiadás  
készt az átadás, és az új meg  
sőt kéréses a fegyverek gyűlése  
bea megterjesztés megvárakozom. Az  
mondó is, egyen az igazgatói fegyver  
megterjesztés utólag.

Utt után már ismét ismét  
nyitásként meg kellene elvárni, hogy  
laga, érdekes, adóson, ha két kérés  
már in- az egyen lapos addig

Teljes kéréses meg

Budapest, október 29. Kéréses igazgató  
876. János János



1,497  
1876

Budapest, 26 Oct 20.  
Lerge utka 31.

Igen tiszelt Tisztos Úr!

A szegény félvérűlt úggye nek  
ve méltóságok megengedem hogy  
meg. követelero ihatasommal nyil-  
vanishapan:

Aron este ha a dalgor ve-  
giteis valogyon nem lehet,  
legyalab annyit levelellyen hogy  
méltóságokkal ismeretleni effel

az, hogy szilkorra fogja III. 8

Roset nyomasz befertetnel, vinnel  
a mind okot is o'vultkoze  
alkal fiv Mertius 5<sup>12</sup> korain  
intozott beszes ismerivinyben  
es idopont nincs megjelölve. En  
annal hiányaban az ellos mar  
folyamasban lesz I Roset nyomasz,  
aranyat netten az ismeriviny iral-  
mivel, se deint a nyomasz a jovo  
is aprill havaban befertetnel,  
a forditasi munkalatoslat sehit

7.

chee irányába vettottam be,  
úgy hogy van a III. d. kötet is  
maggal van köze van.

b. mitől, t. i. mely kine-  
vel mely nappal adhatom  
be a most elmaradt is a  
III. kötetre való s inkább  
Közlekedésről illő vonatkoz-  
tásnak, a megfélelő lévő at-  
vonalakkal együtt? E pontok  
határozott megállapítását  
úgy kérem minden korábbi kel-  
lemetlen ségnél elye les véne,  
mivel jelenleg s a múlt tava-  
son is valószínűleg sok ember  
háborozott lelkesen savor-  
táson, hogy egyfelől ily évben  
kezde nagy munkálatokat sen-  
a munka teljesítését s a munká-  
latokat járó fedezet bevetését van  
levení tanácsos a véletlenre

f

birni, mindlet se kine seben  
etovangyados lettem, s vol  
remot az meg is hatottan,  
miesfelol pedig a vilajson igen  
bi nem jelentett firtedi mi-  
doctra neve a termeket  
tudomany. tarsulatnal ural-  
kado rigori gyolalatos vetten  
a m. tud. academianal is  
lesben keson elalyni, s  
most ha legalabb <sup>hival</sup> alabb  
erresitteten, mines a jelen  
leg. kellenes lemezigen, mes  
dolgoris igen de misortol  
kivegeten nem igen tudol.

Bezes beszovenyos  
ha vol lehetne meg e bi ve-  
geig kive. s jelenre mine-  
sint rigorian a ebben elott  
megallapodistor fogam hatom.  
magamat, — meradol a  
igen tirtelt tirtor ural voltoson

szinclettel kine  
Dapoz Laly

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMIÁ  
KÖNYVTÁRA

Todd Sewala

1876

au I<sup>er</sup> Rotes 38 inverts 20 official each 760 fr

Janvier 25<sup>es</sup> felvettien 400

April 11<sup>es</sup> I 40 320

vazys 36 invert esö / 720 fr.

au I<sup>er</sup> Rotes felvettien 40 fr

a II<sup>es</sup> Rotes 38 invert each 760

franc / 800

Mai 16<sup>es</sup> felvettien 360 fr

- schat van kant / 440 fr.

Budapest 876 Oct 19

Duper

ad 1497  
876

ELIOT  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Kivonat

A. M. S. Akadémia 1876. Dec. 30-án tartott  
Ülésének jegyzőkönyvéből.

238. A. M. Országos és Természettudományi XIX. nagy-  
gyűlésének elnöksége meghívta „Máramaros vármegye  
egyesületei leírása” című Kiadványa I. Kötetét, s az  
emlék érmet; igényre a II-ik kötetének is, ha megje-  
lent, behatárolás.

Közfőnök nyilatkozása mellett, átszándón  
a Könyvtárba.

Kiadta

Aranydánus,  
Főtisztviselő

Mellékelve az érmet. A könyv a főtisztviselői könyvtárhoz  
küldendő le.

1.498  
876

1054  
238 *Al.*

1876.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA



Kivonat

a Könyvtári Bizottság 1876 október 30. ai tartott  
ülésének jegyzőkönyvéből.

3. Olvasását Teixeira de  
Vasconcellos úr úr levele . . . Mivelhogy az állatszo-  
vaslatban koronácz-cserénnony  
mai régtől fogva fennáll  
erőlt ékesítendő; egy úral  
az Akadémia Közlönye ki-  
fejezésén nagybecsű adó,  
marjacsá.

francuzitást

1500/876

Vélem 1876 nov. 4. új

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Level quarto

Kayy. Lichy Arsal nr.  
nah.

39 pályamű.

MASTIS  
TIPOGRAFOS ATYKAI  
KONYVIAK

Tiszelt Uram,

Az T. arszal, folyó év. aug.  
28-án tartott értekezle-  
sében. Ötöt jelölte ki  
"Deák emlékeztető"  
íratt. pályaművel egyik  
bírábíróként.

Midőn ez az arszal  
tíkhár beszerzése miatt,  
mellett van jelenlegi érte-  
kezési, kérem egyrészt mind  
a pályaművel átvezetése  
és megvizsgálására.  
Puda. Pest 1876  
nov. 2-án

Sivcselnyé

1501/1051  
978/1051

Hírlapokba.

Magyar Tudományos Akadémia

Nov. 1876.

Az Akadémia közzekerő jussalmái, melyekre pályázó munkák 1877 január végeig beküldendők, a versenyekről kiválasztott műveikről hírvonalak:

1.

Az 1877-ki akadémiai nagyjutalom (200 arany) és Marczibányi mellékjutalom (50 arany) az 1871—1876-ik évkörben nyomtatva megjelent bölcsészeti munkák legjobbjainak levén oda ítélendők: figyelmeztetnek az ily munkák szerzői, hogy műveket 1877. január végeig a főtítkárhoz küldjék be, följegyezvén röviden, a mit munkájuk kiváló vonásának tartanak. Azonban e figyelmeztetésnek koránt sincs az az értelme, mintha a be nem küldött munka, melyről a tagoknak tudomásuk van, nem pályázhatna; sőt, ha az Akadémia kiadásában jelent volna meg, vagy könyvtárába már beküldetett volna, hivatkozás történhetik arra, hogy a beküldött munkával szerző pályázni kíván.

2.

A nm. m. kir. miniszterium kezelése alatt álló Fekésházy-alapítványból ötszáz forint jutalom fog adatni már 1877-ben egy, az 1872—1876-ki ötéves körben, nem magyarok számára, a hazában divatozó bármely nyelven, (a magyaron kívül) írt, a magyar nyelv és irodalom megismertetésére rendelt nyomtatásban megjelent tan-, kézi vagy olvasókönyvek. Mire a hazai írók oly megjegyzéssel tétetnek figyelmessé, hogy bár az illető munkák be nem küldése senkit a jutalomból ki nem rekeszt, csak saját érdekeket mozdítják elő, ha e téren megjelenendő munkáikat benyújtják az Akadémiához.

1502  
-----  
1876

Elp. az új juttalomból  
nov. 1876.

Buda-Pest, 1876 nov.

Arany János  
főtítkáros.

Hirtlapokba

XI 76.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

# Jegyzőkönyv

a levéltár használatára ügyében kiküldött bizottságnak  
1876 november 2-án tartott üléséről.

Jelen voltak Pulszky Ferenc tiszteletli tag elnöke-  
lete mellett Hunfalvy Pál rendes tag és Wartha  
Vincze levelező tag.

Elnök felolvassa a M. T. Akadé-  
mia 1876 Junius 26-án tartott  
összes ülésének jegyzőkönyvéből a  
187-ik pontot, mely szerint, Bod-  
nár László, Kiss Áron taná-  
rok és Kinnyei József egyetemi  
könyvtár-őr a magyar írók leveleit  
éhszván kiadni, kéri az Akadé-  
miát, engedné meg levéltárának  
használatát és a benne talált íro-  
dalmi levelek kiadását. E kérdés  
igen fontosnak ismertetvén el, véle-  
ményezés végett egy bizottságnak  
adatott ki, melybe minden osztály  
egy-egy tagot s az állandó könyv-  
tári bizottság is egy tagot választott,

1503  
1876

nevezetesen az első osztály részéről  
Pulszky Ferenczet, a II-ik Szilágyi  
Jándort, a III-ik Wartha Vinczét  
és az állandó könyvtár Hunfalvy Pált.

Tanácskozás alá vévén a benyuj-  
tott folyamodványt, a bizottság a  
következőkben állapodott meg:

Mint hogy folyamodók csak  
egész általánosságban a levéltár-  
ban foglalt levelek kiadását kérik,  
szabatosan ki nem jelölvén az egyes  
írókat, vagy legalább bizonyos idő-  
szakra vonatkozó csoportokat - a  
bizottság nem javasolhatja a kérés  
nek egész általánosságban való  
teljesítését; más részt azonban, te-  
kintetbe véve folyamodók tudomá-  
nyos állását, a levéltár használatát  
a fennálló szabályok értelmében meg  
volna engedhető - hogy ily folyamo-  
doknak alkalom nyújtassék a levél-  
tári anyaggal megismerkedvén, ki-  
vándíjukat szabatosan körülírni  
és újabb beadványban az Akadémia  
elő terjeszteni.

Sulaky Sándor  
biz. Elősz.

S. Wartha Vincz. al.  
1890.

Hunfalvy Pál biz. tag.

Reviczky Jánosnak a m. tudom. Akadémia III<sup>ik</sup>

szétválasztásához «megbírálás és érvényre emelés» czél-  
jából beküldött ily című értékelését «A betűző-  
vagy fenyőszű nem veszélyes rovar» a kiadásra nem  
ajánlom: mert az értékelésben felhozott ama elv, hogy  
a fenyőszű nem támadja meg az egészséges fát s az  
est igazoló pontozatok, helyesek ugyan, de nem újak;  
minthogy azokat Forberger János érdemű a «Pesti  
Napló» 1875. október hó 15-ik számának mellékletében  
sokkal bővebben s alaposabban fejtegette, s a külföldi  
szakemberek közül is ily értelemben néhányan már ügy-  
nyilatkoztak. Ami pedig a veszélyességet illeti; igaz ugyan,  
hogy a betűző szű nem támadja meg az egészséges fát; de  
Thámozatlan minthogy a beteges és levágott fában nyilvánvaló rongálá-  
sokat visszéig, kártékonyága kétségtelen marad.

Budapesten, 1876. november hó 6-án

Frivaldszky János

1504  
876



Manuscript preserved in the ...

Faint, illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

Faint handwritten text on the right side of the page.

LIBRARY  
TUDOMANOS MUSEUM  
KONYVA

Faint handwritten text at the bottom left of the page.

1201

1201

# FRANKLIN-TÁRSULAT

MAGYAR IRODALMI INTÉZET ÉS KÖNYVNYOMDA  
BUDAPESTEN.

Jólistelendő franklini Vilmos úrnak  
Budapest

Jólistás úr mai napon kell, igen becses és,  
naira névelésű, a könyvkiadó-kiroktól,  
cigátát ötvéts munkóik nyomtatásáról  
illetőleg van szerkesztők jelenteni, hogy  
nyolc nap alatt elkészül Mommson  
a néma történekeből az I. és II. kötet, 18 1/2 ív,  
Duncker az ő katalógusából a II. kötet,  
nek vége 19-42 ív, s végre mellélagja  
pedis alatt van csak, mintan ennek kéri.  
notat csak maell. Kaptuk. Bővebbé  
jólistás úr az egy szerkesztő Anna Kéri, mel.  
történeke a napokban a franklini társulat  
nyelvi osztályára járni, hogy Duncker,  
Kérióta illetőleg annak nyolc adit könyve  
végett értékeink.

Hívólati írtatott

Budapest, november hó 9-én  
1876

Franklin-társulat  
Tudomány

1505  
1876

76

A dolgokat észlelője azon férfiak sorából  
való, kik philosophiai álláspontjuknál fogva, képesek min-  
denről számot adni, a mi ezen álláspont érdekében áll-  
talan vagy szabadilag előhozható. Álláspontjuk sem vakon  
felkapták, sem nem oly dolgot, melyből akár a társadalmi nép-  
szexusig, akár, a fektetés tekintély kedvéért lemondaniuk  
szükséges. Álláspontjuk választása a bosszús és fáradtság ta-  
nulmányozás eredménye. Tanulmányozásunk szelje és zind-  
ka pedig egyedül az önmagáért méltányolt igazság.

Észlelő a speculatív állásponttól érezhető. Ész-  
lelésnek tárgya a logika fogalma. Észlelőleg e fogalmat  
akárja tisztán látni. Feladat, melynek időszerűsége kétség-  
be nem hozható. A feladat nem új. Sokan fogták már meg-  
oldásukat, hordottak is már fel ügyben különböző, de a vélt-  
kül, hogy az újabb megismerésük fűzőlegessé vezeték volna.

Észlelő szabadilag jár el a maga körében. Is-  
merve a logika formális, meg a logika speculatív változásnak  
egymástól elválasztó mértékét, a gondolkodás meghatározása után,  
szükségességnek találta: hogy figyelmét azon viszonyra fordítsa,  
mely a gondolkodás és a léte között fennáll. E mint specula-  
tív bűvészkedés, az arányosság változós részéhez csatlakozott.  
Hátizrottan szakított a formális logika híveivel.

Hővelel azonban az éle dialektikai módszer,  
hogy se a szakítás, se a csatlakozás ne szűkölködjék a kellő meg-  
alapottság nélkül. Ennek tudatában vizsgálódott ki mind  
a formális, mind a speculatív logika jellemzését. A jellem-  
zés nem volt egyarányos. Fel fogta és méltányolta ugyan észlelő  
a formális logika ügyét is, de korántsem oly tüzetesen  
gondol és behatással, mint a speculatív logikánál jött.  
E majdnem valamennyi részében fel lón karolva, a  
formális logika lényegzetesét főleg ott emelt ki, ki  
szűkebben, azt azokat, a speculatív logikával való összeha-  
sonlítás tekintetéből, nagyobb mértékig mutatkozott. Ez  
összehasonlítás nagy mértékben sikerült.

Az észlelő által felhozottak nem újak, de  
az irányukban irányok juttatott módszeres rögzítés igen meg-  
tehető. Az, hogy ez így legyen, annak önállóság hozza magá-  
val, mely érezhető gondolkodás, az egész dolgozatunk ke-  
zesség, kiválólag jellemzi.

Észlelőnek nem iszi meg mindenütt  
a kellő mérték. Nem szűkölködjék világosság, de igen  
oly hátizrottóság nélkül, mely a philosophiai érezkés-  
nek legnagyobb részétől sem hiányozhat.

Azoknak körében alulirok e  
dolgozatot felülte fűző szeméremből írték aza méltóság,  
hogy a t. Akadémia által Köze-borsárossak.

Kelt Budapesten 1876. Novemb. 10-én

Horváth Gyula

v. rag

1506/876

II. 5.

1876. 28. 22.

Vitéz úrnak  
Domonkosy Endre  
úrnak  
úrnak  
úrnak  
A logika fogalma.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Meg lévén bizonyra a Méltóságos Országelnök úr által: hogy Venerabilis Juristar Academiái rendszeres tag úrnak történeti tanulmányát, melynek címe: "Az első magyarországi bányászati városok Eüzdelmői a Nagydobozói Dóczyakkal 1494-1548." melyet szerzője az academiái értekezések közlé felvételni óhajt, megbírájam s arról jelentést tegyek; van szerencsém a hivatalos meghagyás bejelentéséről Eüzdelyben jelenteni:

Figyelmesen átolvafván a velem Eüzdött értekezést, tisztán állott előttem azon két fő irány, melyet a szerző megoldásul tűzött ki magának dolgozatában, tudniillik egy részből az első magyarországi bányászati városoknak nem csak mint autonomus polgári önkormányzatoknak, hanem mint maguk nemében nálunk egyedül álló collegialit s erkölcsi felelősségük Eüzdölete mozzanatait érinteni; más részből pedig a XV s XVI századi Aristocratiának a polgári, illetőleg iparos elem iránti ellentéges hangulatát, egy új sarjadék a Dóczyak Eüzdelmői előadásával illusztrálni.

Azon kor jelleme, melyben ezen két néppolitikai Eüzdött ellentézek folytak, Magyarország legszerencsétlenebb anarchicus jelenségeiben nyert kifejezést. Megismertetnek ezek beemléket nem csak az akkori szótáros napi rendszeren lévő erőparasztokkal, mik még ugyan nem ragadják meg csudálkozásunkat, mert azon időbeli örmányaink vele vannak hasonlók; hanem annál inkább veszik figyelmünkbe a belföldi belső veszélyes háborúkat, melyek a személy és vagyon bátorságát feldúlták és az állami tekintély teljes aláadását maga után vonó "jus fortioris" ra emlékeztető hangozókra fajultak. — Helyes, ha a történetem represszajlatlanul foglalja közre a helyet és megadja minden okát, a mit érdemelt.

A mi a Dóczy családra vonatkozó  
életrajzokat illeti: habár a XV<sup>ik</sup> század,  
különösen Sigmond és Mátyás uralkodása  
alatti termékeny volt az új aristocrazia florisz-  
sában, melynek a porok osztályától emelkedett  
Dóczyak is fülöttei; a memyiben mindegyik  
a családot alkotó Orbán győri, majd egy püspök  
több felintésben történelmi alakká vált, hit köve,  
gy erdélyi határainak büfken nevezi; ezen annexio  
a jelen értékeiben felmutatott hiteles irmányok  
által teljesen le van döntve. Szerintül Orbán  
Nagy-Lucsen püspökökkel (allóközben jobbagy  
Jossu Fülep nevű apától született és csak Mátyás  
király által 1478-ban tevéreivel együtt nyert  
nemességét, mint egykor tízével előbb a hie,  
neves Lakócz Tamás bibornok érsek püspökségi  
idejében ugyan azon királytól.

Az állítottak igazolásául a szerző, c nemben  
ismeretes nagy szorgalma, eddig nem használt  
irmányokat most először fölös számban ad elő, de  
csak tárgyaitra vonatkozó kézagos kévegek idézetek  
ben, vagy is per excerpta. Allításait ugyan  
exellel is kellőleg bebizonyítja, azonban értéke-  
te becsét még inkább nevelhetne volna, ha az egyik  
kévegeket közzé teszi, mert ily alakban azok által  
lánojabban használható történelmi éutforrásokká  
valandottak.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Egyet, mit ezen értékeiben találni helyen vol-  
na, ott egészen nélkülözök, habár az a banya városok  
és a magyar fő urak közti ellenségeskedések határos  
közvetítőként szerepelt: s ezen egy a banya városok  
nem magyar nemzetisége, mely az öffe tartozás  
jelenségeinek valóslását csak akkor nem hiúfi,  
totta meg, mihoz a közös elleneség, a törtéltől jött vesze-  
delem s a proteftans Dóczyak és proteftans banya  
városok azonos vallásának közös megtamadása öffe

ett vállarrali védelmet szürségettel.

Mivel a roff is néha a jónak szülője, a per-  
ző hirtén ezen nyomon azon kérdést veti fel magának  
megfejtésül: hogy a banya városok és Dóczyak közötti  
küzdelmek mi következték voltak? - Ezen kérdésre  
sen kiemelt lép.: hogy a banya városok polgárai közt  
ezen küzdelem alatt bizonyos harcziak jellem ébre-  
szett, melynek az ország, kivált a török háborúk alatt,  
gyakran vette háfnát, az banya városokat akkor érte banya  
korát a városok körüli fölgálatokra alkalmazván; mi-  
hez a perző hozzá teszi, hogy a XVI. században a banya  
városainak formájereu hadi fervegetül volt. Ez néppen  
való ugyan, de történelmileg igaz az is, hogy a banya vá-  
rosok már sokkal előbb és régebben, mint a Dóczy küzdel-  
mek, biztosiáukat saját fervegetes kanyait védelmében  
keresni kényserültek; mit a jelentékenyebb Körmöthy  
Selmety és Defferesebányian a XIII. és XV. században  
lelekezett acropolisok bizonyítanak; melyeknek ok  
kivált a Dóczyak korát megelőző rabló Husziták gyakori  
becsapásai ellen nagy háfnat vették.

Mind ezen észrevételek azonban korán sem oly  
neműek, hogy a jelen értékes bettéből valamit levon-  
janak, sőt a mennyiben a perző által szelba vett ész-  
irány a dolgozatban teljes megfejtésre jutott és a banya  
városok eddig keveset méltatott történelme ren-  
des megírásához értékes adatokat fölgáltat: annak  
az academiái értékesítés sorába felvétele mellett  
lehetőleg hamarabb.

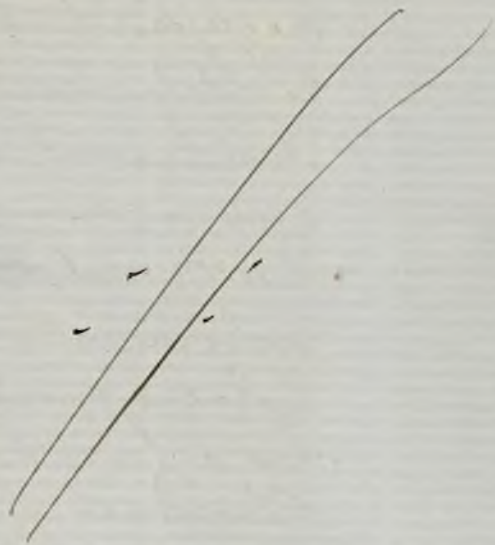
Kelt Pest-vefekenyen November 11-én 1876.

Bocsa Liradon  
m. academiái 2. tag

1507  
876

II. 5.

1876. 3. 22.



MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA



Méghen tisztelt Főtisztás Úr!

Arrt a szomorú hírt vaggok bátor tudtára adni, hogy  
Ritschl Frigyes, a jelenkor legnagyobb  
philológusa, kit Akademiánk ardeu  
választott tagjának, folyó hó 8 és 9.-e  
közti éjszakán meghalt.

Méghen tisztelt Főtisztás Úrnak.

Budapesten 1876.  
nov. 13.

aláírója  
Konos Theodorovsk  
Emil

1508/876

13

Magtudasai mi történet  
más a díj acaiknál  
Ludwigernek elővelés

Rippl 41

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMIÁ  
KÖNYVTÁRA

Vizálati vélemény

Mintán az ide mellikelt értekezés azon, évszakonkénti vizállásokról tapasztalati felvilágosítást ad, mely vizállások a magyarországi folyók különféle pontjain az év befolyta alatt mutatkoznak; ezen vizállások pedig a hajózásra, különösen pedig a gőzhajózásra nagy fontosságú befolyással bírnak, mely szerint a hajózást különféle módosításokkal kell intézni, azért is ezen értekezést nagy fontosságúnak tartván, annak nyomtatás általi hirdetését, minden esetre ajánlanónak tartom.

Budapest Novemb. hó 20-án 1876.

Dr. Petzval Ottó  
a. m. tudom. Akadémia  
r. tagja.

1509  
876

11<sup>4</sup> értekezés  
1876 dec 4.  
4<sup>o</sup> pms.

A.  
magy. tudom. Akademiához.

Dr. Pétzval Ottó  
véleményes jelentése  
az ide mellikelt értekezés iránt.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Jakab Eleknek „A Magyarok Erdélyi Történetében” című  
értékelését, mint a mely jók erdélyi nem  
ismert a vállat guardájáig történeti munkát,  
eredeti forrásmunkájának alapját,  
s küzdelmi telítettségét is figyelemre méltó-  
talanul fejtegeti a Kerményi újsá-  
gban az „Erdélyi Történeti Forrásmunka”  
felvételre ajánlom.

Budapest 876 nov. 21

Philippus Ábra-  
móczyhoz tisztelettel.

1570  
876

Kivonat.

A M. T. Akadémia 1876. nov. 27-én tartott ülésének jegyzőkönyvéből.

269. Fogarasi János rendszerig írt beadványában nyilatkoztatta, hogy az őt év, melyekre nyelvismeri kézből éventint 500 forint ajánlott, leszerelné, jelmű közzétételére azon ajánlat folytatását nem engedlik; miérs is kéri az Akademiát, hogy a nyilatkozatát tudomásul véve, erről az Igazgató Tanácsot is értesítse.

Tudomásul véteván, egyezményt az Igazgató Tanács is észérvéni határozott; Fogarasi úrnak pedig az őt évi nagyleltű adományért az Akadémia köszönetét nyolag is kifejezték.

Riadt

Arany János  
főtitkár.

1511  
876

Lg. L.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Tisztelt Akadémia!

Az öt év, melyekre nyelvészeti célból  
évenként 500 forintot osztrák értékben  
ajánlottam, ezen év végével lejárván, ezennel  
nyilvánítom, hogy jelen körülményeim aron  
ajánlat folytatását nem engedik, miért is ké-  
rem a Tisztelt Akadémiát, ne terheltesse,  
e nyilatkozatomat tudomásul venni s ez-  
ről egyszeresmind az igazgatóságot is érte-  
síteni.

Budapest 1876 november hó 27-iken  
a Tisztelt Akadémiának

aláíratos szolgálja  
Fogarasi János  
rendes tag

ad 1516/876



MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Kivonat

a Történelmi Bizottság 1876 November 25-én  
tartott ülésének jegyzőkönyvétől.

2. Olvasását Károlyi  
elvégezte, a bécsi pa-  
laeografiai intézet tagja-  
nak kérvénye, az iránt  
melyben az Akademiának  
folyamodik, hogy őt a  
közoktatásügyi miniszter  
úr "excellenciájának párt-  
fogásába ajánlja, misze-  
rint az Akadémia ajánlá-  
sa folytán kérték át  
engedélyeztetni ösztöndíjat a  
jövő évre is utalványokra,  
és így lehetőséget kérvényez, hogy  
a bécsi palaeografiai in-  
tézisnél a harmadik év-  
folyamat is elvégezhesse,  
ennek végeztével pedig Pa-  
risban az Écoles de Chartes  
előadásait látogathassa. A Bizottság elhatározta,  
hogy folyamodik a  
kérvényhez csatolt bi-  
rolyhány tanúságára, mi-  
rint a bécsi palaeogra-  
fiai intézet előadásait

1572/876

szorgalmasan és jó szí-  
vellet látogassa; továbbá  
leírva azt, hogy igen  
kíváncsok, minérint az  
dományos ismereteit és  
malképeket a párisi  
intézetben kiegészítse;  
végre leírva azt is, hogy  
a párisi Könyv- és Le-  
velezésben leendő kü-  
lönösen által az akadé-  
miában és a hazai tör-  
vényudományoknál jó  
szorgalommal lehet: az  
önmagát illető feltevése, hogy  
a kerület, minérint a  
megelőző évben, pár-  
tólól az Könyvtár-  
minisztériumhoz felte-  
jesse, oly hozzáadás-  
sal, hogy az önmagát  
megelőző emelése által  
a párisi École des Chartes  
látogatását lehetővé tenni  
méltsássa.

Frédéric Lemaire

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A. M. T. Akadémiaén 1876. évi október 2-dikétől ugyan-  
azon, és október 30-dikéig a követei "ajándék-cse-  
" és köteles könyvpéldányok érkeztek:

### I. Festülettől.

- Académie R. des Sciences. Bruxelles. a) Mémoires. Tom. XL.  
P. 1. 2. b) Mémoires couronnés et mémoires des savants  
étrangers. Tom. XXXIX. P. 1. c) Mémoires couronnés et autres  
mémoires. Tom. XXIV. XXV. XXVI. d) Bulletins. Tom. XXXVIII.  
XXXIX. XL. e) Notices biographiques et bibliographiques. 1874.  
f) Annuaire. 1875. 1876.
- Gesellschaft für Gesch. und Alth. der Ostseeprovinzen. Riga. a)  
Sitzungsberichte. 1875. b) Mittheilungen aus der livländischen  
Geschichte. XII. B. 2. H.
- Société of Antiquaries. London. Proceedings. Vol. VI. No. 6.  
Office of the Amer. Journal. New Haven. The American  
Journal of science and arts. Vol. XII. No. 70.
- Musée Néerlandais d'Antiquités. Leida. Aegyptische Mo-  
numenten (több füzetben)
- Mechistharista Sarsulas. Bérs. Armeniaca I.
- Verein für Siebenbürg. Landeskunde. Nagyszeben. a) Jahresbericht  
für 1875. b) Archiv. XIII. B. 2. H.
- M. kir. királyi. Sarsulas. Budapest. Lubbock: A földművelés-  
és ipar. II. kötet
- M. kir. királyi. minisztérium. Budapest. Statisztika der öffentlichen  
und privat-Vollerschulen für 1875.
- M. kir. királyi. Sarsulas. Fiume. Statisztikai kimutatás a kassai  
járati magyar hajókról 1875-ben két részben.

Kais. Academie der Wiss. Ber. Anzeiger. 1876. Nr. 20.

M. kir. földtani intézet. Budapest. Évkönyv. IV. köt. 4. füzet

## II. Magyarosoktól.

~~1025.~~ Donner Ottó. Helsinki. Vergleichendes Wörterbuch der Finnisch-Ugrischen Sprachen. II.

~~1021.~~ Farkady Maximian. Békéscsaba. Schematismus provinciae Hungariae reformatae ordinis S. P. Franciscae ad 1877. 4 péld.

~~1029.~~ Karady János. M. József. ~~Másamagos vármegye egyesülés tiszta.~~

~~1025.~~ Madras Félix. Paris. Baume XIII. pour chœur, solo et orchestre.

~~962.~~ Grünwald Mór. Ber. Etudes altaïques.

~~944.~~ Némethi Némethy Lajos. Budapest. Nagyboldog asszonyról nevezett budapestvári főtemplom történelme. Második kiadás.

~~929.~~ Graf Déchenyi Béla. Budapest. a) Körtörő lelet a Felső-lava medrén. b) Ugyanaz németül. c) Ugyanaz francián.

~~917.~~ Urbas Antal. Laibach. a) Magnetismus, Electricität, Wärme und Licht. b) Ugyanaz sloven nyelven.

~~1020.~~ Donner Ottó. Helsinki. Vergleichendes Wörterbuch der Finnisch-Ugrischen Sprachen. II.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

## III. Külső példányok.

Siegler K. nyomdaja. Komárom. Új és ó kalendarion 1877-re.

Wigand F. K. nyomdaja. Párizs. a) Evangéliumi tanúság. 1. 2. 3. sz. b) A m. k. minisztérium rendelkezései gyűjtéséről 1875. c) A vágvölgyi vasút részvény-társaság alapszabályai. d) 1876. évi

Országgyűlési törvényesítések. 2. 3. füzet.

Franklin társulat nyomdája. Budapest. a) Kovács József tanár  
receptek könyve. b) Maslakovics: Az osztrák-magyar  
monarchia vámpolitikája. c) Jankó: Világtörténelem. d)  
Olgyó könyvtár. 21. 22. 23. sz. e) Róth: Ásvány-közet-  
földtan. f) Aldor: A hana bölcső.

Ref. főiskola nyomdája. Szarospatak. Kohlbrügge: Mennyi lépegy.

Ref. főiskola nyomdája. Kolozsvár. a) Sand: A persemonti vas-  
kassék. b) Erdélyi Múzeum. III. évfoly. 7. sz. c) Brassai:  
Logika. Második kiadás.

Krafft V. nyomdája. Nagyszombat. Jidovulu Talmudista.

\* Ötv. Kirchnerre nyomdája. Veszprém. Illustrierte Hanskalender für 1877.

#### IV. Saját kiadásbeli munkák.

- a) Termékek. Értek. VII. k. 8. 9. 10. sz. II. 12. sz.
- b) Bonfiniusus bírálati méltatása.
- c) A külantörvényi árszabályok jogszabályai.
- d) Törvény. Értek. VI. kötet. 3. sz.
- e) Lewis: A philosophia története. I. kötet.
- f) Kunfalvy Pál: Magyarország ethnographiája.
- g) Müller: Nyelvstud. Felolvasások (II. kötet)

Alvettlen

Hellebraut Árpád  
id. Könyvtárnokmester

1. 573 / 1876

Hovash ill  
Fritagyn P.

Rej'dense & köny az,  
1876. dec. 30.



Felületes Akadémia

D. Koitsy Bábel úrvak értekezése „a Csillag éjteleiről  
a Kelet-nyugati vonalban” átolvasván, az egész-  
ben véle körülhetőnek ítélem. Nem isom ugyan alá  
az értekezést minden részletét, különösen az 53 és  
54. lapon mondottakkal nem érhetek mindebben egyet,  
a kifejezéseket nem tartom egészen következetes-  
de ezt csak alárendelt fontosságúnak vélem azért,  
mert azon kifejezéseket nem tartanak igényt figorá-  
matematikai értekezre, hanem csak közéleti postos-  
fajjal bírnak; emélfogva arokban valamivel va-  
gyobb vagy kisebb eltérés az igazságtól gyaror-  
lati fontossággal nem bír. A dolgozat különben  
fej matematikai képszerűsége mutat, s ferő-  
telém teláland magával késsőbb is tért a  
magyar matematikai literatúra gyarapítására

Budapest 1876 Nov. 29.

Kreszter János  
Akadémiai tag.

1574  
1876

11<sup>k</sup> értékesítés  
1876 dec 4.  
5<sup>k</sup> pont.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1876  
11. 22. 1876  
1876

Schönherz Akadémia!

A sek. akadémia egyes támogatása mellett végzett növénytanulmányaim egy részét feldolgozván „Adatok Veglia és Arbe szigetek nyári flórájának ismeretéhez” cím alatt ajánlom a math. és természettudományi szakosztály egyik ülésén azt legalább kivonatban ismereteni.

Eszereim tehát a sek. akadémia előtt, méltóztatnék, megengedni, hogy mint vendég az egy közelebbi szakülésen előterjeszhessem. Mivelhogy a gyűjtött anyag és tanulmányom eddig főleg latin nyelven megírt munkák kiegészítő részét képezi (Vioriani fl. dalm.); az enumerációt én is bátorlodtam e nyelven adni, hogy az érdekelteknek az adatokat hozzájérhetővé tegyem.

Mély tisztelettel üdvözléssel tisztelettel maradtam

Budapest 1876 dec. 3-án

a sek. akadémia felé

aláírója

Dr. Forbás Vince

tanár a VI. főreáliskolánál

1576  
1876

11<sup>k</sup> értekezlet  
1876 dec 4.  
3 pm

Udvarias Megköszönés!

Értekezletünk nagy sikerrel zárult, melynek során a  
bizottság az előterjesztést, melynek tárgya az  
újra felvételre kerülő tagok ügye volt, és a  
megbeszélés eredményeként az alábbiakban  
szövegeztük.

Az értekezlet a 10 óráig tartott, melynek  
középpontjában az előterjesztés volt, melynek  
szövege az alábbiakban szerepel. A bizottság  
tagjai a megbeszélés során a felmerülő kérdéseket  
alaposan megvitatták, és a végén a fentebb  
szövegeztetett határozathoz egyhangúlag  
hozzájárak.

Udvarias Megköszönés!

Megbeszélés 1876. dec. 4.

Az értekezlet

Udvarias Megköszönés!

1. Előterjesztés

1876. dec. 4.

1876  
1876

11<sup>k</sup> értekezlet  
1876 4 dec.

2 pnr.

Budapest 1876 Decemb. 4.

Jzen hírség költir ír!

Van pereusim Jölser Jován m<sup>u</sup>,  
egrelem: tanár ír referöl azon kérelmet  
intégni a III ik optályhoz, melyben a decem:  
beri öffer ülésen az engedelmet képtőlölvi, hogy  
a januári optály ülésen Jölser tanár ír  
penehében adhatk elő követhető című értele,  
képt:

"A másodrendű kúp- és henger-felületek  
lek sík melfősei központi vetületben."

E kérelemmel kapcsolatban jól annyit  
vagyok bátor fölszólítani, hogy Jölser tanár  
írunk kitűnő előadási képessége van!

Kiváló öfzetekkel

alászt, fogója

Siklóalmá

r. tagj.

1577  
1876

HUNGAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A

Teikintetes Magyar Tudományos Akadémia  
Nagyméltóságú Elnökségéhez.

Az Archaeologiai Bizottságnak f. évi november hó 28-áról költ,  
és december 3-án kitélesztett határozata értelmében  
van szerencsém a Nagyméltóságú Elnökséghez 1/  
2/ és 3/ alatt három kassaképpentári könyvecs-  
két állatkenni, mint oly pénzalapok állományát,  
melyek eddig az Arch. Bizottság által kezeltettek,  
melyeknek kezeltetése azonban egyenesen az Aká-  
demia Igazgatóságát illetik. Iczessz

1. a hazai első kassaképpentár 88.647. sz. a.  
"Magyar Akad. Arch. Kutatások" feliratu Könyvecs-  
kéje 91 ft tökérről, az 1871. december 12-én öla járó  
Kamatokkal, az Arch. Bizottságnak régészeti Kuta-  
tások eszközésére adott ösregeket maradványa.

2. Ugyanazon intézetnek "A magyar t. Akade-  
mia Arch. Bizottsága" felirattal jelzett, 36.046. sz.  
alatti Könyvecskéje 693 ft 76 Król, 1873. decem-  
ber 13-ától járó Kamatjával, az Arch. Értesítő  
I., II. és III. Kötetének eladásából származik.

3. A pest. kerérvárosi iparbanknak IV. 3580. sz. a.  
"A M. T. Társaság Arch. Bizottsága" feliratu Köny-  
vecskéje:

984 ft 94 Kr	betéttel	1876. június 30-áról,
257 " —	"	" augusztus 26-áról,
171 " —	"	" október 9-éről,
<u>1412</u>	<u>94</u>	

az Arch. Értesítő V., VI., VII., VIII. és IX. Kötetének  
eladásából származik.

Ezen könyvesekékhöz hozzá vannak melle-  
kelve Tigner Könyvárus négy rendbeli számlái, és  
itt fel kell említenem, hogy az illető kavi folyóirat  
IV. kötetének eladásáról Tigner Lajos bírómágyos  
Könyvárus többszörös sürgetések dacára sem ad-  
ván be ekkoráig számadását, ez oknál fogva az  
Arch. Bizottság minden igyekezte mellett sem volt  
képes az említett előfolyam eladásából befolyt  
összegekről magának tudomást szerezni.

Itz Archaeologiai Bizottság felkéri ez uttal  
a T. Akadémia Igazgató Tanácsát, hogy <sup>(miután)</sup> az eszenel  
általt 2197 ft 70 kr töké és ennek kamaljáruléká  
eredetöknél fogva az Arch. Bizottság hatásköre  
számlára voltak kijelölve, azok az Igazgató Ta-  
nács az ügyrend 51. §. d) pontjának értelmében  
az Arch. Bizottság cselejtaira fordítani méltóztatásik.

Budapest Dec 5<sup>th</sup> 1876

Eulaly Jecum  
Bizottsági Első

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMA  
KÖNYVTÁRA

1578/876



A

Kirintetes Magyar Tudományos Akademia  
Nagyméltósága Elnökségéhez.

Az Archaeologiai Bizottságnak f. évi december 3<sup>ik</sup> tartott ülésének határozatából van szerencsém a Nagyméltóság Elnökséghez három lakarekpéntári Könyveskét áttenni oly összegekről, melyek eddig Közvetlenül a Bizottság által kerestettek, s melyeknek termévérate és rendeltetése különbözö, jellezen:

1. A hazai első lakarekpéntári 43.851. sz. alatt „Székesfejérvári archaeologiai ásatások” cím alatt Könyveskétéje 78 ft 49 kről, a székesfejérvári ásatásokra 1870-ben több hazafitól begyűlt pénzösszeg maradványa. Ezen összeg eredeti feladatánál fogva székesfejérvári ásatásokra fordítandó, s erre néve az arch. Bizottság feltartja rendelkezési jogát.

2. Ugyanazon intérel 34.369. sz. a. „Gróf Nádasdy Ferencz” feliratú Könyveskétéje 112 ft 6<sup>kr</sup>kről, 1862-iki december 12-éről járó kamatokkal, iff. gróf Nádasdy Ferencz alapítványából ered, melyre néve az alapító gróf fenntartotta rendelkezési jogát. Ez tehát letétele „menykép kerelendő”.

3. Ugyanazon intérel 76.948. sz. a. „Művészeti Katalauza” című Könyveskétéje 404 ft 6<sup>kr</sup>kről, és 1867, illetőleg 1869-ről járó kamatokkal, az archaeologiai Katalauz I. és II. részének eladatásából folyt be, és rendeltetése szerint első sorban az archaeologiai Katalauz

III. részének kiadására, esetőleg rokonsággal  
illustriált munkára fordítandó. Erre nézve is a  
Birodság fenntartja rendelkezési jogát úgy, hogy  
a „Kalauer” eladásából befolyt és befolyandó össze-  
gek terhére az ügyrend 51. §-ja értelmében ké-  
pest a működő utalványozásokat a bizot-  
sági elnök rövid uton eszközölhesse.

Budapest Dec 5<sup>th</sup> 1876

Lululy Lany,  
Nirotsági Elnök

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1579  
876

A magyar tudományok akadémia  
Tehintéssel Működési Összetételének!

Haránt földünk azon része, melynek ma törvény  
vármegye nevet adunk, azok töré tartózik,  
melyről tudományos birtokossággal eddigelő leg  
kevesbet tudunk, noha a törés költözté-  
velünk nemely igen fontos eseményei fel-  
tűntek.

Ezek óta a nyitvános és magán levél-  
tárakban szárazulatos tanulmányokat  
lévén, nappant ismeretlen, adatok mennyiségére  
tehettem szent, - ezen adatok fölé a kúria  
Gyál, a szikvái Macskái, és nagybányai  
Sombory család levéltárából származnak,  
a melyek eddig tudományos célokra még  
nem voltak felhasználva.

Ezen gazdag levéltári készlet segítségével  
vel. kiadgoktam Törvény vármegye ma  
geographiáját, a melyet bízor vagyok a Te-  
hintelet Összetételének kiadásra. Felajánlani  
oly kérelemmel, hogy az illető költség fedezetére  
az 1877 évi budgetnél tekintettel lenni ke-  
gyeskedjék.

A munka sörvege 30-35 íve fog ter-  
jedni, tervekja pedig a következő:

I

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A törvényi birtok területé a XII század végéig.

A törvényi birtok története a XIII század kezdé-  
sétől Zápolyai Péter koráig.

Törvény vármegye, illetőleg a Káronsebesi és hegyi

bánság története Zsigmond király idejéből  
Marsai István, ki a tartományt a török-  
közközlet idejéig.

Szörény vármegye története a XVII század végétől  
Mészáros Péter főispán haláláig, 1712-ig, ebben  
a kötetben kiadásának és a mellette közlött  
záró ideje.

A hatvani határvizitáció szerződése, és Szörény  
vármegyének újra felállítására a magyar kirá-  
llyal.

## II.

Szörény vármegyének minden városainak és  
falvainak földrajzi-historiai leírása  
betűrendben, - a még létezők sémájával, mint  
a már elpusztultak bejegyzésével.

## III.

A szörényi bánok, és albánok.

A karansebesi és lugosi bánok.

A szörényi főispánok

A szörényi vagy karansebesi castellanok,  
megyei szolgabírók.

Városparasztrókok.

## IV.

A megyei főbb tisztok családjai.

Genealogiai táblázatok.



Ezek előadásával, bátorkodás kérelmével ismét  
legjobb figyelmébe ajánlani, kifejezve egy  
személy legváltottabb mely tisztelettel,  
melytel maradtok

a Feltüntetett Csakélyok

Pécs, 1876. december 6-án

a társaság elnöke

Pesty Sándor

1520/876

Nagytelintetű Magyar Tudományos Akadémia!

Nagytudomány érdekében bátorlódok a Nagytelintetű Magyar Tudományos Akademiánál, a fenyőszű nem veszélyes volta iránti értékesísemet illetőleg, 1110 fű. mü bevez. leírására, az úgy végleges tisztázásáért, jából, a még nem tisztázott kérdésre vonatkozólag, tiszteltteljesen bétérejesztem. - a mint követlek.

Midőn 1867<sup>ben</sup> sokféle ürügyalatt, erdősziget de- vastalásánál torokba beállott, lett a fenyőszű, é de- vastalásol egyik főfordora, s foglalt é téren egy li- vála' szerepet.

Hasztalan volt minden szabóli védelem, bár erdőprotektorok népmelven elneveztek, if. szerint.

Thurköffin Városának <sup>területe</sup> 144,000 fűt egykerek ment, melyből a szeszöfűt egy év beforgása után, mivel álli- lólag a fenyőszű töreledett 24,100 fűt elengedék kapott, és a fenyőszű maiglan nem értekt meg. -

Van ugyan ott is elég, de az oly szelid is aelima- tizált, hogy kíméletből nem bánt egészfegy fákat.

Arva Uradalmi erdőszigetben ezerek költetnek el an- nak tisztázására.

Az erdőt quaxitó árfogyamot beállítani remél- ven, egy a befásításról 1868<sup>ban</sup> írt, s a magyar földmű- velési miniszeriumhoz fellejlesztett emlékiratomban a melyben egy májfé is követett, a fenyőszűt nem veszélyesnek kijelentettem. -

A magyar földművelési miniszerium beüldötte az 1871 évi 2267 é 3046 fűamod alatt Arva Megyében "le- teltette vétel és használat végett II. é III. szerint, - elismerej nyilvántartása mellett - de se nem haszná- latott, sem telintelbe nem véttelett, mert Arva Ura- dalmi erdősziget veszélyes voltát reafogni, minden aron iparodtat; hogy is ne, hiszen a fenyőszű oly büke melyett fejni és nyírni lehet. -

Írtam azután "keresztelked é faterenyéjéft" vár- gyzó müvet néj számára ingyen, melyben többi könt

mondottam hogy a betűzősü csak is elhalt fába befurakodik, se egészséges fát bántani, természetesen van.

Az Arva Uradalmi erdőkezelés tharandi aca-  
demia hívei, kik közül magyarúl egy sem, sőtul egy  
sem, legfeljebb valamit csehül beszélnek 1225 példányos  
Roxfahgyi postára menvén művem elibe, azt le-  
foglalták, és egy erdőfűtél, via facti befoglaltán tartják.

Ha a fenyőszü vesztébe, volna ürügye alatt vég-  
hez vilt vérték, efelé ilyen feljegyzetnek, az lé-  
perné botrányos, korfakat a magyar történelemben,  
a mese külföldön is jelszül Böhmierwaldban meg-  
születet, hogy csoportosan megfálja is elpusztítja  
egészséges erdőállabot, hogy pusztítófakat olok  
a fenyveselben, is hogy vesztébe az erdőfűtélnek.

De most amak már vége: — Roma becsüde.

Mert a Nagybirtokú Magyar Tudomány  
Academia Novemb 27<sup>én</sup> tartott Academiai öffe-  
lésében limondani méltóztatott:

" hogy a betűzősü nem támadja meg az egészsé-  
ges fát, — de nem is —, és pedig közhívesen  
összhangzólag a Nagybirtokú Selmeci erdőke-  
Academia f. e. Julius 16<sup>án</sup> 256 fr alatt hozam in-  
terest befeje leiratával, — a melyet azomban  
a Magyar földművelés. Ministeriumnak e fál-  
tudomány érdekeben, utókor vérték<sup>eredésében</sup> felterjesz-  
teklem mert se örökösöm, se rationom nimenem.

Azon függő kérdésre, " hogy betegy és levágott  
hámoratlan fában nyitvánvaló rongálófakat  
vissz véghez, kártilonyúsága kifizetelen marad, —  
aláráttal megjegyzem batorlódom:

hogy 1<sup>o</sup> elhalt fán a rongálás, vagy kártilony-  
fág nem is képzeltető — az contradictio in adjecto  
fának belfejébe nem furakodik, mind sivea gignus,  
de felületét sem bántja. — 2<sup>o</sup> hogy ex iránytalan  
meg a kártilonyfágát kártilontól sem állítani mer-  
tet kártilonyfágát, elhalt fára nézve. Megnem-  
szakad létegeben heverő fa rothadásnak előbb in-  
dul; tehát a feltűrt is megfálított létege, inkább  
javára van a heverő fának mint kártilona.

3<sup>o</sup> A meghalogatott fa a melyen csakhamar rá-  
fárad a létege, a fenyő- vagy betűzősü nem fu-  
rakodik be soha. —

Most veám nézve mindegy ha Forberger úr,  
naik is oda itéltek a diadal, bár Forberger úr  
szíve elhangzott mint a szó a pusztában; Nyert  
csatánál hadvezérré a diadal, de az érem  
aki hőiesen verődött és megnem futott. Forber-  
ger úr szíve nem találtatott telégidőnek, kü-  
lömben nem hagyta volna a tudományozás  
léte az Országot úgy hogy ezen érem alatt  
erdő leharolói Várat szerezzenek, alözön-  
ség pedig fáron! Alfo'kubini bírófági irodá-  
kat fűző vállalkozó, - Sütő, Furox Mezzéből, és  
Rozsahegyi szőlő Mezzéből, és így két komfűzős  
Mezzéből egyfőre lúxifás hozatni kénytelen,  
mildetett, azon Arva Mezzébe, a melyek nem  
rége erdő miatt látni alig lehetett, azon Me-  
zzébe, melynek ékimerre két fenyőfa, és az er-  
dő leharolása a Medve.

Kegyeledjék a Nagy Területű Magyar Tudó-  
mányos Academia ezen aláíratos felterjeszté-  
semet kegyes területeire méltatni. -

Mily tisztelettel maradván

Revisnyén Alfo'kubin mellett 1876 évi Dec 21

Nagyterületű Magyar  
Tudományos Acemiánál

aláíratos szolgálja  
Revisnyén János Matejcz úgából  
arany érdem kereszttel decorált  
faterjesztő

1521/1876

2<sup>o</sup> cselekedet.

1877 febr 5'

3 paris

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADEMIA  
KÖNYVTÁRA



másolat. Arva turóc megyei tanfelügyelőtől

416 sz.  
Infl.



S. évi július hó 10-ről hozzám átkelt nézeteit a gyümölcs-  
és erdei fák tenyésztésének és művelésének a nép között  
terjesztéséről - köszönettel fogadván, hivatal körümben  
alkalmilag felhasználni fogom. Tekintetes Uraságodnak  
pedig ezen népművelési szakmában tanúsított munká-  
kalkodása által szerzett érdemeiért méltán jutta-  
zott legmagasabb elismerés- és polgári kitünt.  
fetéshez örömmel nyilatkoztatása mellett fizesen-  
csét kívánok.

Ez alkalmából is újlag felkérém, hogy  
a gyümölcs és erdei fák tenyésztés körében szer-  
zett ismereteit és tapasztalatait az Alsó-  
Kubinban szervezett vasárnapi iskolában  
tartandó néhány előadás által népművelés  
idejében hadrósítani sziveskedjék.

Fogadja öszinte tiszteletom kifejezését,  
mellyel vagyok

Tekintetes Uraságodnak  
Befszbánya 1871 Novb. 18.

Karafiú szolgálatban  
Menyegym. k. József  
kir. tanácsos és tanfelügyelő

S. k. Preisky-Matejusz Fános úrva megyei iktató és kiadó  
Alsó Kubinban

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Másvolat.

Földmivelési igaz és kereskedelmi Miniszter.

2267 sz

Méltóságos Főispán úr!

Revizky Máté József úrnál 1878 évi Augustus 13<sup>án</sup> méltóságához intézett és hozzáam rövid úton beterjesztett nixedés és szervet a faiskolák alapítása és előfa termelése tárgyában különös tekintettel az Árva megyei viszonyokra figyelemmel tárgyára fevén, van szerencsém e-zenmel értekezési Méltóságokat miszerint az Ország-  
nál befűtása és faiskolák alapítása különösen azon vidéken a melyeken a faiskolák mindig nyomakotabb alában jelentkeznek egyel fő gond-  
jaim közzé tartokván f. e. 1214 sz. a. az öfve, és  
vényhatalóságokhoz intézett és idej. alatt mellékel-  
tökendeletemmel, már intézkedtem fennit nevezett  
véleményező által a befűtás minnél gyorsabb  
és fiteresebb előkölhetése iránt bemutatott ter-  
vezet minden pontja iránt; mindazon által mel-  
tányolri éivánván véleményezőnek ezen az Or-  
szágra illetőleg a megyére néve oly fontos ügy-  
ről tanusított buzgalmat, van szerencsém e-zenmel  
méltóságokat felbírni, hogy fennit érintett intéz-  
kedésemet elismerésük kinyilvánítása mellett, ve-  
le közöltetmi kivessék.

Fogarja méltóságos éiváló bizteletem őfrinte  
nyilvánítását. Pesten 1877 évi Marcius hó 3<sup>án</sup>  
A miniszter helyett az állam titkár Jéff János v. é. —  
Méltóságos Sámreepányi Darius úrnak Árva Várme-  
gye főispánjának Alföldbünban

Jéff János Végzés

An:

Ezen Magas Miniszteri Rendelet hiteltűtött másvolatban  
Revizky Máté József úrnál megyei közigazgatási illeté-  
val, — a faiskolák alapítása és előfa termelése tárgyában  
különös tekintettel az Árva megyei viszonyokra beter-  
jesztett tervezet a földmivelési igaz, és kereskedelmi  
miniszter úr Ó Nagy méltósága részéről nyilván-  
nyított elismerésük kinyilvánítása mellett közöl-  
tetit. Alföldbünban 1877<sup>évi</sup> Aprilis hó 12<sup>én</sup> Sámre-  
epányi Darius, Árva megye főispánja v. é.

( L. H. )



Másolat.

Földművelés, ipar és kereskedelem ügyi min. Minister.

3046 sz.

Kis

Arva Vármegye közönségének.

Golyó évi január hó 13 <sup>1874</sup>/<sub>1870</sub> szám alatt kelt, s a  
Közlelési felhatalmazás ügyében a Vármegye közönsége  
hez intézett felhívásom Kaposján Reviczky-Matej  
János Arva Megyei elnöke és társai, Arva  
Megye körülményeire alkalmazott befizetésről  
szerefűtetett, s hozzáam intézett emlékiratát, ide  
csatolva a Vármegye közönségének tekintetbe  
vétel, s netatami használat végett oly feltri-  
vásfal tüldöm meg miszerint Reviczky-Matej  
János Jánosnak a befizetés ügyében kifejtett  
érdemeiért elismerésemet nyilvánítja.

Kelt Pesten 1871 évi június hó 7<sup>én</sup>

A. Minister megbízásából Reitz Frigyes Mini-  
steri tanácsos, s. k.

E másolat hitelesül. Balogh József főjegyző.

X. s. k. (L. H.)

1462 sz.

Kis

A közlelési emlékirat a sa tenyefutási ügy  
ügyben tüldött Választmány elnöke, s netatami  
használat végett álliteltri, s a vonatkozó ma-  
gas miniszeri leirat hiteles másolatban Reviczky-  
Matej Jánosnak azon hozzá adással társatmi  
rendeltek, hogy a befizetés ügyében kifejtett  
érdemeiért, ezennel neki a m. föld-  
művelés, ipar, s kereskedelemi Ministerium ne-  
vében elismerés nyilvánítottatik.

Az 1871 évi Julius hó 4<sup>én</sup> A. Kubinban  
tartott évi negyedik bizottsági közgyűlésből  
jegyző Balogh József főjegyző, s. k.

Elintézte Reviczky-Matej János  
úrnak. Reviczky János.

Igen tisztelt tekintetes föltitkár Ur!

Solyósi hö 4<sup>re</sup> költ becses levelére válaszólag; van szerencsem a Keletör-  
leni nyilatkozat fogalmarványát újból is azon kénessel megküldö-  
ni: sziveskedjék a Kellő aláírások megtörténte után annak hozzá-  
mívelőbb leendő átszámartatása iránt intézkedni. —

Hazafeleli tisztelettel maradtam Munkács 1876 december

hőben

Tehtintetes ir

aláíratos szolgálja  
Héja Tivadar  
váradalmi ügyész

1522/876

Dr. Köhler  
meglevő

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

46. szám

A magyar Tudományos Akadémia igen tisztelt Igazgató Tanácsának

Budapesten!

Főméltóságai herceg Bálfy Antal úr Névjegyzékében a mellékelt törési nyilatkozat fogalmarványát azon tiszteltteljes kérelemmel van szerencsém átszármasztani: hogy tekintetbe véve a fogalmarványban felsorolt érveket, a szükséges törési engedélyt megadni, illetve a fogalmarványt a szabályszerű aláírásokkal ellátva hozzám visszaverésselni szíveskedjen.

Tisztelettel maradván Munkács 1876. november 30-án

aláíratos szolgálja  
Héjasi János  
wadalmai ügyész

ad 1522  
1876



1848

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten text in the upper left quadrant.

Main body of handwritten text, appearing to be a letter or document.

MADYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Handwritten text in the lower left quadrant.

Mélyen tisztelt Nagyságos Úr!

Vörösmarty, Marót Bán-jának azon példányát, melyet már régebbi idő előtt a m.  
t. akadémia könyvtárából kölcsön vettem, nem találom meg könyveim között,  
fől kell tennem, hogy a munka valamely költőközösség alkalmával elveszett.  
A napokban újra végig néztem minden könyvemet is minthogy az említett példány  
elő nem került, sietek e körülményt Nagyságodnak tudomására hozni azon legaláza-  
tosabb kéressel, miszerint a kár miként térítése iránt kegyes utasítását hozzád juttatni  
miltóztatásék. „Marót Bán” ugyanazon kiadása itt Pozsonban nem kapható; azon esetre,  
ha a munkáért természetben szabad kárpótlást adnom, följajánlom helyette Földy, Magyar  
írók életét” vagy Marót Bán újabb kiadását. Ha egyébiránt Nagyságod megengedné,  
hogy a nyári hónapokban, Budapesten tartozkodásom alkalmával a kárterítés iránti  
rendeletét személyesen vegyem által, e kegyes elbírás által igen nagy hála-ra köteleznék.  
Bocsánatot kérvén, hogy ezen dologban, melyet fölötte sajnálok, Nagyságodnak alkal-  
matlanságára vagyok, mely tisztelettel maradok

Nagyságodnak

alázatos szolgálója

D Ring Mihály

a pozsoni akadémia tanára.

Pozsonban 1876. decemb. 9<sup>én</sup>.

1523/876

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Nagyon tisztelt kiskér úr!

Méltóságát nekem Ribáry Ferenc tanár úr „Liberius  
és Tacitus című értekezővel” átküldeni a végén,  
hogy jelentést tegyen róla, vajon felolvastatható az  
Akadémia székülésén? Szerencsém van ezennel jelenteni,  
hogy az értekezést nagyon becses tanulmányok tartom,  
mely az Augustus császári család tagjait igen érdekese-  
n jellemzi s általában a római császárság első korszakának  
állapotait alaposan ismerteti. Azért így vélem, az em-  
lített értekezés minden tekintetben megfelel az Akadémiai  
felolvasásokra kitűzött mértéknek, s ajánlom, hogy  
Ribáry Ferenc tanár urat engedélyezze meg, hogy  
azon cíttalbesztél személyesen olvassa fel az Akad.  
Székében.

Kelt Budapesten 1876. dec. 10.

Árnyas  
r. k.

1524/876

MACYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

Megszentelt Fabricsis?

Kedves Barátom!

Az ide mellérel kemény-  
jé művet még évek óta  
tört. János által veszem  
Czárás fereny könyvtárából  
nagy rendű... könyvemet,  
veszem ípre a címűk sul-  
sól oldalcán, hogy könyv sulaj-  
dón <sup>képen</sup> az a kademiai könyvtárá-  
tchis exenmel vifabildón,  
adja is a könyvtárnak.

A mások ide mellérel  
prezre ofile könyvpedig 20-  
lyé, melyet sölle még könyv-  
van lérendos költésöröze-  
ere is kérem sulajdonosa-  
nak köföneem mellek a  
koppas váratörésé is vifaa-  
dani. Azon magam is meg-  
veszem.

Az 1877-ki Alad. Költőegyleti évszám.

L.

Nyelvemléktár

1876. ben kiadottatott a Nyelvemléktár

IV. Kötet, mely a tervezelműs Erdy-élet  
 második felet foglalja magában = 33 1/2 év.  
 a mihez még ~~1~~ 1. évnyi előbevit jár.  
 öfvelem = 34 1/2 év. Er. évxámból még a  
 tavali költésből felt 1 1/2 évre, úgy hogy  
 az idei költésre éppen 33. év marad.

Került pedig:

a) 33. év nyomtatása (à 30. ft.) — 990. ft.

IV. kötetre boríték — 12. "

IV. k. fűrésze — 25

1027

b) Szerkesztődíj az IV. kötet  
 után — 360

mellék-költés (pedokor  
 ajándék) — 25

385

Öfvelem: 1027  
 385  
1412. ft.

1387.

az 1877. évre kerülni a  
Nyelvemléktár V. köteté  
 (= 25 évre való) költését:

a) 25. nyomtatás — 750.

(à 30.) — 12

boríték — 25

fűrés — 25

787

b) Szerkesztődíj a  
 V. kötet után — 360

mellék költés. — 20

380

c) Szerkesztődíj-pótlék  
 a rendezési jóval tervezelműs  
 IV. és V. kötetek után — 100.

Öfvelem: 787  
 380  
 100  
1267. ft.

II

Bálint Gábor „a Kazani. tatár nyelv”

örökös munkájából, melyből 1875-ben

az I. füzet (Tatár szövegek, magyar fordítással)

jelent meg, az év folytatán elkészült

a II. füzet (Kazani. tatár költés),

magyar és német fordítással, 1000 példányban

(500. mind a magyar, mind a német kiadás

számára), 200. példány (a magyar kiadásból)

egyelőre külön füzetben adatott ki.

Ezzel költés.

a) 11 1/2 év nyomtatása (a 42) — 467. 25 Kr.  
 200. db. boríték — 6  
 473. 25. Kr.

b) Bálint Gábor úrnak  
 díjazásdíj (a 30). — 333. 75 Kr.  
 11 1/2 év után.

Összesen 473. 25  
 333. 75  
 807.

figyelemre kelt a (lesszámítás) megadott  
 892. Ft-nyi költésből 85. Ft.,  
 de ennyiből nem lehetett költséget  
 a Tatár textusok 5 1/2 évnyi német  
 fordítását is, mely tehát a jövő  
 évre marad.

1877-re kerünk.

ugyanne munka III. részét  
 (azaz Kazani. tatár nyelvétan)  
 magyar kiadására (500. példány),  
 mely mintegy 10. évig fog tartani.

a) 10. év nyomtatására  
 (a 30) — 300.  
 b) díjazásdíj  
 (a 30) — 300.  
 c) a Tatár szövegek  
 német fordítására  
 (mely az évi költés hiányában  
 elmaradt):  
 5 1/2 év nyomtatása  
 (a 30) — 165  
 d) ennek díjazásdíja — 165

Összesen: 930. Ft.



Budens Jöved

Magyar-ugor szótárából

az ívén (a budgetnél kétféle reductionja miatt) jenni nem jelenthetett.

A munka folytatására, mely még körítékül 20. ívet fog betölteni,

a nyelvt. Optály - tekintve a nedvesnek sürűbb voltát, és másrészt a kidolgozás

nak sajátos nehézségeit méltányolva, még tavas

- a szótáraként ívenként 40. ft.

kiptekelésdíjat ~~is~~ határozott.

Ekkor képest kérik

1877-re, egy III. füzet kiadására

(melyből 28-30<sup>db</sup> = 3. ív ki van adva, és még tavas ki is firtetett) - még

7. ívre való költészet:

a) 7. ív nyomtatás (a 35) =	245
boríték	12
b) kiptekelésdíj (a 40) =	280
	<hr/>
	537.

Összesen = 537. ft.

69  
1846. Ep. dec. 16<sup>th</sup>



MATHE  
TUDOMÁNYOS AKADEMIA  
BUDAPEST

ad 1526  
876

1846. Ep. dec. 16<sup>th</sup>

A magyar nyelv történeti stóár előmunkálatáról való

jelentés.

A stóári munkálatok első, az anyaggyűjtés, mely 1873. második felében vette kezdetét, s azóta szakadatlanul foly, immár annyira előre haladt, hogy a jövő 1877. év folytatán nagy valószínűséggel teljesen belesen fejező.

A mint az A. D. C. alatt idecsatolt részletes kimutatásból kitűnik, a teljesen feldolgozott codexirodalom anyaga 99.700, nagyobb részben idézes stóar kézikönyv, melyek a mint 1875. év folytatán már rendszerbe is vették. Az 1875-1876. év folyamán feldolgozták a XVI. XVII. s részben a XVIII. század legjava része, köztük a nagy terjedelmű bibliafordítások (Helsai, Károli, Kálai, Molnár, Sylvester, Telegyházi stb.), a tekintélyesebb írók (Telezdi, Pármány, Dornemiser, Illyés, Molnár stb.); összesen 185 nyomtatvány 95. rész, legnagyobb részben idézes stóar.

A mi a codexstóár szerkesztésével s területhez tartozó kiadását illeti, a szerkesztő bizottság már hozzáfogott a szerkesztés dolgához, s eddig elé a betűk Mörül az a, b, c, f, g, h, k, l, s, a, v nem csak hogy munka alatt vannak, hanem egy pár Mörülük más a befejezés felé is közelebb, úgy hogy a mű nyomását a jövő 1877. évben meg lehetne kezdeni, s ha nem is teljesen bevégezni, de legalább befejezéséhez közelíteni. A bizottság azonban az anyag gyűjtése, rendszerbe, de kiváltképpen szerkesztése folyamán minden oly Mörülményre s hiányra lett figyelmes, melyek a kitűnt codexstóár kiadásánál ajánlásattól előre nem láthatván, figyelembe sem vehettek. Ezeknek egyike az, hogy a Mörülőn vallásos tárgyi codexirodalom, a mint munkálatunk Mörül s a nyomtatványok stóaraival való futtatás egybevetéséből meggyőződünk, különösen a tárgyszók tekintetében alig foglalja magában stóar régi stóaraikat egy ötöd részét. Elker járul, hogy igen sok stóar jelentésének vagy jelentésének megállapítása nagy stóar példák idézésével teszi lehetővé, anélkül azonban hogy néha még e mellett teljesíttél is elérhetők az okajtott bizonyos jelentésmeghatározással nagy stóarú idések azonban a munka terjedelmét s a Mörüléssel teljesen növeltek. A második az, hogy a XV. század végéig legrégibb Mörülő magyar stóarai, mint nyelvünknek leg-

régebbi s mondhasmi sok tekintetben igen fontos emlékei, a co-  
dexsötörből ki nem maradhatott; a ki azonban, igen a bírót-  
ságnak egyik tagja, e sötör összegyűjtésére vállalkozott, munkát-  
kiadása közben arról győződött meg, hogy emeli teljesítése egy  
ember erején felülmúlja, s a gyűjtést a legjobb alkarral sem tel-  
jesíthette. E sötör nélkül azonban a codexsötör nem válnék  
arrá, a minél lenni mindnyájunk ohajtjuk, régi nyelvünk hi-  
salmácsává; addig várni pedig a szerkesztéssel és kiadással, míg  
e telemek fáradsággal járó s hosszabban tartó munka megkezdül,  
minthogy alkarrára a nyomtatványok feldolgozása is teljesen  
belesen fejezve, a kiülön codexsötör kiadása, ha nem is tel-  
jesen, de nagy mértékben vértalamá váltik.

A szerk. bíróság emélfogva egy, a teljes történeti sötörre  
megelőző, kiülön codexsötörrel kiadását, mint hiányos voltá-  
nát fogva is nagy költséggel járót, a s. osztályok nem ajánl-  
hatja, s indítványozza, hogy csak egy, az egész régi iradatok  
szóanyagából egybeállított teljes sötör adassék ki, a melynek  
szerkesztése 1878-ban anélkül is megkezdhető s a mű meg-  
jelenése legkésőbb 1880-ban remélhető.

Budapest. 1876. decr. 16.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

A  
magyar nyelvörténeti sötör  
szerkesztő bírósága

Haros Gábor,  
Siklady Arany,  
Bontony J.)

1526/1876

## Bizálat

Dr. Scheiber H. S. ily című értekezése felett:  
„Az emberi orsonya élettörténete.”

A 34 negyedretű oldalra terjedő, 7 rajzolt ábrával ellátott értekezésben a szerző egy beteg nő vizelésében talált apró férgekrol azt állítja, hogy azok nem egyebek, mint az *Ascaris lumbricoidea* nek Rhabditis alakú alcái, s hogy e féregfaj ivadéksere által szaporodik oly módon, mint az *Ascaris nigrovenosa*.

A mi e mű tudományos értékét illeti, mindenek előtt meg kell jegyernem, hogy körülbelül egy harmada, s. i. azon része, mely különböző emberi fonalférgekrol szól általában, Leuckart munkájából van leírva, illetőleg fordítva. —

Die menschlichen Parasiten, című

A munka többi részében a szerző leírja az általa talált férgeket, de ezen leírás több helyütt homályos, — a mellékelt ábrák pedig kerdesleges hivatásuk miatt nem igen képesek a tárgyat felvilágosítani. A szerző úgy látszik azon téves nézetben van, mintha egyelőül csak az Orsonyák vagyis *Ascaridák* birtának orsó-idomu testtel, 3 szemölcs alakú ajakkal és 2 spiculummal, holott — mint tudjuk — *Anguillulida* csaláthoz tartozó különféle *Leptodera*, *Deloidera*, *Anguillula* stb. nemek és fajok egészen hasonló jellegűek. — Nagyon téves továbbá a szerző, midőn oly határozottan állítja, hogy a beteg nő vizelésében talált férgek nem egyebek, mint az *Ascaris lumbricoidea* alcái vagy rajkái, és hogy ezek

raportjása ivartékcseré újján történik oly módon, tek  
mint az úgymérvet *Ascaris nigrovenosánál*.  
Nem tekintve azt, hogy ez utóbbi féregfaj pontos-  
sabb vizsgálást nyomán nem is tartozik az *Ascaris*-  
idák családjába, s e perint az *Ascaris lumbrico-*  
idével nincs is oly közeli rokonságban, mint  
eredőst hitték: még a perző által előadott tények  
sem pólnak állítása mellett; mert hiszen maga  
a perző is bevallja, hogy a betegnek bélürüléke-  
iben orsóilipstát nem látott, görcsövel pedig  
— mint mondja — a bélürülékeket vizsgálni nem  
volt alkalma, — és mégis aron föltevésből indul  
ki, hogy a beteg bélsővében *Ascarisok* voltak, s  
hogy azoknak petéiből pármastak a kerdéses férgek.  
Az orsó idomu test, a három ajku páj és kettős  
spiculum a himeknél — mint már fönebb említők —  
nem kizárólagos jellege az *Ascaridáknak*, hanem  
egyaránt található az *Anguilluláknál* is; a perző  
tekintéssel nem lehet feljogosítva az első-  
rölt vizsgálati tények nyomán azt állítani,  
hogy a kerdéses férgek az *Ascaris lumbricoidea*-hoz  
tartoznak, — sőt inkább a tények termépetéből  
úgy, mint a kerdéses férgek alakja-, perkerete-  
és nagyságából, valamint aron körülményből  
is, hogy a férgek körül pámosan még 3 nap  
mulva is éltek a vireletben, a legnagyobb való-  
színűséggel azt lehet következtetni, hogy  
a kerdéses fonalféreg az *Ascarisokkal* semmi-  
féle viszonyban nincsenek, s hogy azok tulajdon-  
képp csak esetleges elődiék, még pedig a *Lepto-*  
*Derának* vagy *Beloderának* valamelyik faja. Ezen  
féreg rendszeren erjedő folyadékban, vízben, főre-

tekben, talajban stb. élnek, s esetlegesen - mint például  
a jelen esetben is - mosakodással, borogatással által,  
vagy más módon már nem egyszer az emberi testbe,  
a külső nemző réperbe bejutottak, mi annál könny-  
nyebben megtörténhetett, mert a beteg - mint maga  
a perzsa állatja - ápolás és tisztaság tekintetében  
nagyon el volt hanyagolva. Igy esetleges belférgek  
már nem egy ízben nyugtostak alkalmat féveid-  
sekre, úgy hogy a vizsgálók, ha nem elég óvatosak,  
könnyen öfke is tevéthetik azokat fiatal Asca-  
ridokkal.

E lényeges tévedésen kívül a munkában itt ott  
még oly hibák is fordulnak elő, melyekből kitűnik,  
hogy a perzsa állattanban nincs kellőképpen tájé-  
kozva. Ilyen hibákhoz tartozik például az, midőn  
a hírneves angol állatbuvár, Owen Richardot,  
Owen Rudolfnak nevezé, - vagy midőn a Sclero-  
stomum equinum helyett azt írja: Klerostomum  
equinum, - a Trichinák fejlődési módját tevé-  
sen cserekenemzési folyamatnak mondja s több  
ilyfélét. Hogy végre a Leuckart munkájából  
kiírt adatokat mely ügyetlenül fordította, mu-  
tatja a 8. il. lap, hol a perzsa a földi áfkaikat  
(Oniscus nemű héjancokkat) pincebogaraknak, a  
vízi áfkaikat pedig párlábuaknak nevezé,  
mely elnevezések semmi esetre nem mutatnak  
nagy jártasságot az állattanban.

Az egyikből kitűnik, hogy Dr. Scheiber ur  
eren értékerése a beemfoglalt jelentésköny, ré-  
ben lényeges tévedések, alaptalan állítások,  
valamint egyéb árnyoldalai miatt nem üti  
meg azon mértéket, mely az exact vizsgálato-

1° Edekes  
1877 jan 8  
4<sup>o</sup> jms.

Kon alapuló ilyenmű akademiái művektől megki-  
vántatik, - minél fogva azt a tekintetes  
Akademiának könyvadásra nem ajánl-  
hatom.

Budapest, 1876<sup>ki</sup> Dec. 18<sup>án</sup>

Margo Trödel  
akad. n. tag.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

1527  
1876



## Bizálat

Dr. Mihalkovics Géza egyetemi tanár ily című munkája felett: Ar any fejlődése, magasabb rangú gerincesek- és emberi ébrenyeten tett vizsgálatok nyomán, - rajzokkal táblán.

A munka önálló és exact vizsgálatokon alapszik, s az any fejlődésére vonatkozó eddigi ismereteinket egészen új és értékes tényekkel gazdagítja. - A mellékelt ábrák igen csinosak és nagyobbára eredetiek, - nyelvezete dípta és correct, írása folyékony, - mely okoknál fogva Dr. Mihalkovics Géza eren becses művét az akadémiai Évkönyvekbe fölveendőnek tartom.

Budapest, 1876<sup>ki</sup> Decemb. 18<sup>án</sup>

Margo Svédasz  
arad. n. teg.

1<sup>o</sup> Erősekerles

1877 jan 8

3<sup>o</sup> jan.

MAGYAR  
TUDOMÁNYOS AKADÉMIA  
KÖNYVTÁRA

ad 1527  

---

876