

Elutasista a l'ordere

Roger Maria
Le Penillon
Paris

Mon j'elut
my

Un entretien avec
~~interview de~~ Georges LUKACS

par Roger MARIA.

Question

Quelles sont vos préoccupations principales dans la situation actuelle ?

~~Il y a~~ Actuellement, dans les pays socialistes, ^{ou met} l'accent ~~est~~ ^{nécessaire} sur le développement de la technique ^{pour accroître les} ~~en regard des~~ forces productives. Cette surestimation, qui existait déjà du temps de Lénine et qui était défendue par Boukharine, pose des problèmes à l'intérieur de l'édification de l'Etat socialiste. En ce qui concerne ma trajectoire intellectuelle vers le marxisme, j'ai écrit, il y a déjà longtemps, un livre intitulé "Mon chemin à Marx". Je viens d'ailleurs, récemment, d'accorder ^(au cours de laquelle j'ai parlé de ces questions) une interview aux "Lettres Sociales". Une chose importante est à noter

à ce sujet: les ~~questions ou~~ problèmes qui semblent être abstraits ont une énorme importance dans la pratique politique; Lénine ne disait-il pas: "Sans théorie révolutionnaire, pas de pratique révolutionnaire" ? Il y a des marxistes qui pensent que les lois de l'économie sont immuables, mais les faits réels ont un impact certain sur l'économie, comme, par exemple, un tremblement de terre. Toute chose qui devient est la conséquence d'une décision alternative. Le nombre des possibilités varie suivant l'alternative. La nécessité consiste précisément à choisir entre deux ou trois possibilités. Les marxistes discutent parfois de ces questions au niveau pur d'un déterminisme abstrait. Cette forme de détermination des lois de la nature est anti-dialectique et élimine d'emblée la notion de liberté.

MTA FIL INT.
Lukács Arch.

Il s'agit, en ce moment, de traiter les questions les plus importantes. Commençons, par exemple, par reprendre le dilemme gnoséologique du vieux temps. Marx dit que c'est l'être social qui détermine la

.../...

2

conscience. Il s'agit, bien entendu, de définir, à l'heure actuelle, ce que veut dire "détermine la conscience". Si l'on prend ~~par exemple~~ la grande crise à laquelle nous avons été confrontés avec le nazisme: la conscience des communistes était déterminée par rapport à deux pôles extrêmes, le communisme et le fascisme. Il n'y a jamais une seule direction, mais toujours deux possibilités au moins; on a tort de prendre comme point de référence de la dialectique la détermination de la nature inorganique. C'est une autre forme de détermination ~~de la nature~~ qui se trouve en jeu. Il y a ~~une~~ liberté ^{au sein} ~~dans les rangs~~ de cette détermination sociale.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

2

question

Que pensez-vous de la critique que fait Louis Althusser du concept d'aliénation dans l'oeuvre de Marx?

Le concept d'aliénation est une question très importante.

D'abord, il faut tout de suite dire qu'elle existe seulement dans la société. Il y a des tendances d'évolution dans la société, dirigée qu'elle est par les directions téléologiques de la société. Le travail n'est pas seulement téléologique; ce qui devient de la décision est d'ordre causal, qui, par conséquent, met en place un autre mouvement. ~~Le~~ Le sujet, ainsi, met en place un nouveau produit. Il y a un procès téléologique dans un sujet. Tous les congrès se sont faits de cette manière et dans une position qui n'a aucune importance. Par exemple, l'esclavage peut être considéré ici comme un progrès par rapport à l'anthropophagie, ailleurs comme une aliénation. Il y a toujours transformation d'une forme de l'aliénation ~~à~~ une autre forme de l'aliénation, ou même, d'une part de l'aliénation ~~à~~ ^{en} une autre forme d'aliénation.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Question

Monsieur le Professeur, quel a été l'apport de l'oeuvre de Freud dans vos travaux?

Freud a regardé précisément une forme particulière de l'aliénation comme l'essence même de l'homme. Il ne s'est pas rendu compte qu'il ne faisait que la psychologie ^{de la} ~~de~~ "mittel-class" d'Autriche à la fin du XIX^e siècle. Il est abusif de regarder l'oeuvre de Freud comme apportant des éclaircissements sur les problèmes généraux de l'évolution. Un freudien particulier m'a toujours intéressé, c'est Erich Fromm. Quelles sont les bases sociales de cette psychologie? C'est la classe bourgeoise, oisive, insatisfaite et ^{plongée} dans un moment de mutation idéologique. La psychanalyse est la conséquence de ^{cette situation.} ~~elle~~ Les problèmes que Freud reconnaissait comme ^{des} ~~des~~ problèmes primaires, sont, au fond, ^{des} ~~des~~ effets de ^{la} ~~cette~~ classe dominante. De tous les problèmes existant à son époque, il a choisi l'exception. C'est d'ailleurs ainsi qu'il procède dans sa pratique et toute son épistémologie est basée là-dessus. Prenez, par exemple, un de ses livres les plus remarquables, "Psychopathologie de la vie quotidienne"; il y pose la question: pourquoi oublie-t-on quelque chose? Le phénomène général de l'oubli est somme toute fort simple. Par exemple, quand on lit un livre, il y a deux ou trois idées qui vous frappent et que vous retenez, le reste est oublié. Le problème que Freud pose existe certes, mais comme une exception. Autre exemple: le complexe d'Œdipe. Si ce complexe existe chez dix mille enfants dans une période, ^{il} ~~il~~ n'existe que comme ^{un phénomène} ~~une chose~~ exceptionnel~~le~~. De toutes manières, on peut aussi penser que si ce complexe existe, ce n'est pas pour les raisons psychologiques avancées par Freud. La frustration qu'on observe de nos jours de plus en plus dans la vie des jeunes gens est un fait so-

du rôle

donnée,

4

.../...

cial dans la plupart des cas. Il ne faut toutefois pas la ramener à des spécifications psychologiques, car alors on quitte ^{le domaine de la réalité} ~~la vérité~~. Il peut exister une psychologie prioritaire sur les faits sociaux, mais il vaut toujours mieux donner le pas au fait sociologique sur les faits psychologiques.

MTA FIL. INT.

Lukács Arch.

5

question

On parle énormément du structuralisme et particulièrement du fondateur de cette école en France, le Professeur Claude Lévi-Strauss. Pensez-vous que cette théorie, ou plutôt cette méthode, puisse apporter des lumières particulières au ~~Marxisme~~?

Oui j'ai lu, il y a longtemps, Claude Lévi-Strauss, quand il avait écrit "Tristes tropiques" et ensuite "La pensée sauvage", mais je dois avouer que l'opposition entre structure et histoire m'a toujours ~~semblé~~ semblé une chose fausse. Un individu, par exemple, a une structure qui le suit depuis sa naissance jusqu'à sa mort. Cette structure est essentiellement historique. Dans les sociétés, il y a des termes qui définissent les changements de structure. Mais si l'on croit pour autant avoir éliminé l'histoire!

Une masse énorme de gens pense ^{à propos} aujourd'hui qu'il ^{faut procéder} ~~va ille faire~~ à des études structurales ^{à propos} de tout. Le seul ennui, c'est que l'on ne prouve rien par ces analyses. On peut s'adonner aux statistiques, aux analyses formalistes, mais cela n'a aucun sens. Si statistiquement, on trouve la récurrence d'une voyelle quelconque 64 fois chez Goethe et 32 fois chez Schiller, qu'est-ce que cela prouve? que l'un a moitié moins de génie que l'autre? A-t-on avancé pour autant dans la spécificité de l'oeuvre goethéenne ^{par rapport} ~~en rapport~~ à l'oeuvre schillérienne? Que sait-on de plus sur la signification de l'écriture propre de ces deux auteurs?

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

question



En somme, votre attitude intellectuelle est favorable à un certain encouragement à la vigilance critique?

Moi, ~~je~~ suis en général favorable à ce qu'il y ait une opposi-

tion dans le régime socialiste, sûrement pas une opposition au marxisme. Théoriquement, je me sens marxiste, mais je me suis trouvé dans une position difficile du temps de Staline, puisque j'étais contre lui. Je tiens à préciser tout de suite qu'il me paraît nécessaire d'insister sur le fait que le pire des socialismes est préférable au meilleur capitalisme; mais je veux une réforme du socialisme, dans le sens que le marxisme a indiqué en niant quelque transcendance?

C'est pourquoi il n'y a aucun dialogue ^{possible} entre la religion et le marxisme. Ils n'ont rien à faire ensemble; bien entendu, il peut arriver, étant donné des conditions particulières, qu'un parti le décide comme c'est le cas du parti italien qui veut faire passer la loi sur le divorce. Mais que ^{Roger} Garaudy discute avec des prélats et des théologiens, je trouve que c'est une simple bêtise. Les staliniens affirmaient qu'ils étaient "contre la religion", et, par ailleurs, certains dialoguent avec Teilhard de Chardin. C'est la double opposition à ces deux attitudes qui me caractérise. Nous sommes pour des réformes

propres

~~avec~~ socialisme; ~~et~~ nous ne sommes pas, ^{assurément} contre le communisme. Tous les pays socialistes sont à l'heure actuelle ^{confrontés à une certaine} ~~dans une~~ crise économique.

Une réforme de l'économie est indispensable, mais en mettant en place une nouvelle forme de démocratie, celle que je désignerai par démocratie de la vie quotidienne, ^{Bien} entendu, je ne parle pas de la démocratie formelle, celle qui sévit aux USA et qui accorde abstraitement à quiconque le droit de poser sa candidature, par exemple, pour la présidence; ce à quoi je fais allusion, c'est la démocratie interne au parti bolchévique ~~tel~~ telle qu'elle était appliquée par les Soviets en 17. On ne peut faire une réforme économique que si on démocratise la vie quotidienne. [Par exemple, le problème des syndicats dans les

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

.../...

Etats socialistes: Lénine a toujours soutenu que le devoir des syndicats était de défendre les intérêts des travailleurs ^{y compris} / contre l'Etat socialiste (car des contradictions étaient prévues et prévisibles dans les Etats socialistes n'ayant pas encore atteint le stade du communisme supérieur, contradictions qui n'ont rien à voir avec les contradictions du capitalisme). La situation ne manque pas de piquant à l'heure actuelle quand on pense que l'étatisation des syndicats et leur contrôle par l'appareil d'Etat était la solution âprement défendue par Trotsky. Ma position est celle d'un retour à Lénine, ^{compromettant notamment de} ~~celle~~ de dire toute la vérité au prolétariat quoiqu'il en coûte, alors que Staline tronquait honteusement les textes de Marx sur le mode de production asiatique afin de ne conserver que la sacro-sainte trilogie de développement social: féodalité, capitalisme, communisme. ~~.....~~

~~.....~~
~~.....~~
~~.....~~ Dans le monde idéologique où l'on se trouve, nous nous situons ^{aujourd'hui} ~~à~~ une grande crise et ^{nous} ~~on~~ trouvera un grand chemin. Je suis très heureux de voir que ~~des~~ jeunes contribuent activement à cette recherche, mais elle ne réside surtout pas dans la conception du travail comme un jeu. Le travail comme activité ludique est une pure utopie, une utopie sans aucun sens. Le jeu a ses règles invérifiables: si je prends le football ou le tennis, il n'y a aucun progrès et le joueur est toujours dans un cercle. Aux échecs je peux savoir comment la reine doit circuler pour protéger le roi, mais ce n'est pas une règle absolue de mouvement; c'est là que se situe la marge de la liberté. Les jeunes gens, à l'heure actuelle, veulent, bien sûr, quelque chose de meilleur, mais cette voie est théoriquement absurde.

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

question

Quelle est la place que l'esthétique de Hegel tient à l'intérieur de l'économie de son système philosophique?

Hegel était un homme de génie énorme, peut-être le plus grand philosophe de l'histoire de l'humanité. En tous cas, c'est le premier homme qui a compris les hommes en termes de processus historique. Il a vu cela comme une direction logique. On ne peut dire à proprement parler qu'il ait vu la direction historique. Il y a toutefois une masse de contradictions dans son oeuvre. On ne peut, par exemple, pas, à partir du seul système ~~H~~égelien, penser une quelconque évolution dialectique.

L'importance de Marx du point de vue philosophique est l'entrée du penser de l'être, la priorité accordée à l'être. Les choses abstraites peuvent poser la question de l'être, mais non la chose de l'être. Faire une critique de la mathématique, par exemple, en disant qu'elle n'interroge pas ce qu'il en est de l'être, est une chose simpliste, de la même manière dont les raisonnements de Socrate étaient simplifiants. Prenons des arguments des néo-positivistes. Karnap a écrit que la mesure des montagnes est possible, qu'elle existe ou pas. Personnellement je suis comme un paysan qui se demande si on peut mesurer une montagne qui n'existe pas. Mettez monsieur Karnap dans une rue avec une automobile qui avance. Que pense-t-il? Cette auto va me renverser. Il ne pense pas en philosophe, mais en homme ordinaire. C'est-à-dire que je ne peux pas fumer le concept d'une cigarette mais je peux fumer une cigarette. La grandeur de Marx était de se retourner vers les questions de l'être. Et qui va à la question de l'être retourne à l'être.

Question

Pensez-vous que "La dialectique de la nature" d'Engels exposait d'une manière juste et actuelle la méthode du matérialisme dialectique?

Cette question à vrai dire a intéressé Sartre. Le stalinisme a eu le grand tort de croire qu'il y avait une dialectique de la nature et une dialectique de l'histoire. Que même les choses étaient prises à l'intérieur d'une dialectique. La physique montre que les processus sont irréversibles. La nature n'existe pas comme une chose, c'est-à-dire d'une manière irréversible. Si l'on prend le système solaire, nous savons que ce système (et les planètes qui le constituent) a existé un jour et qu'il finira un jour.

Il y a trois formes de l'être; la première constitue la nature inorganique, la seconde la nature organique, la troisième la nature sociale. Ces trois natures renvoient elles-mêmes à des modes de vie, c'est-à-dire d'analyse, différents. Bien entendu, des mutations quantitatives, à plus forte raison qualitatives, peuvent entraîner apparition de vie sociale. D'ailleurs, ceci ne signifie pas que nous procédions par étapes allant du plus simple au plus complexe. Les lois de reproduction d'un organisme sont aussi complexes que la structure de la pierre.

MTA FIL INT.
Lukács Arch.

10

Je dirais qu'il ne s'agit pas d'un matérialisme général, mais d'un grand processus historique. (Pour se convaincre que ceci n'est pas une construction, il suffit d'observer le problème de la géologie.) Il y a donc l'être organique et l'être inorganique et ils sont la pré-histoire de l'être social. Seulement les conditions changent par le processus dialectique même et Marx a ^{très bien} démontré ~~que~~ que la société devenant en quelque sorte de plus en plus sociale, l'homme surmonte de plus en plus les déterminations de tous ordres. Si on considère la période cannibale de l'homme, on peut dire que la différence entre lui et l'animal est mince. Le procès de différenciation qui s'introduit peu à peu n'est pas d'ordre biologique; ~~il~~ il est d'ordre social. Le fait que la cuisine est différente à Paris et à Lyon découle d'un principe non de détermination biologique, mais sociale. De même, à aucun moment, la relation entre Monsieur et Madame Curie n'est réductible à des rapports simples car le sexe lui-même se socialise. Introduire une dialectique qui est d'ordre essentiellement sociale dans la Nature, c'est parcourir un trajet que Marx appelle "zurückweg geheim" c'est-à-dire retour du chemin qu'on parcourt, soit aller en deçà des limites de la Nature. C'est à ce point précis que se ^{situe} ~~trouve~~ la différence entre moi et les ~~autres~~ ^{disciples} d'Engels. Toutefois il y a souvent des changements quantitatifs dans la Nature qui deviennent des changements qualitatifs. D'ailleurs, la Nature est beaucoup plus différenciée qu'on ne le dit : il n'y a pas deux feuilles qui soient identiques; il n'y a pas deux pierres qui soient identiques. Si on compare les pierres aux feuilles on est frappé par la différence ^{qui existe entre elles} au niveau du procès de reproduction, qui est dissemblable. L'être dans son existence ne se manifeste qu'une fois. La police utilise d'ailleurs cette manifestation unique quand elle différencie les individus par leurs empreintes digitales. La distance d'une pierre à une feuille est encore plus difficile. Si on peut définir cette distance du même coup la différence entre Goethe et Beethoven est résolue. Essayer d'expliquer les phénomènes sociaux par les lois de la nature revient à dégager comme seule différence entre le grand poète et le grand musicien celle qui existe entre leurs empreintes digitales.

MTA FIL. INT.

Lukács Arch.

M

question

Pensez-vous que la question du Tiers-Monde pose aujourd'hui une nouvelle question au marxisme ? La question vous semble-t-elle bien posée par les dirigeants actuels ?

A nouveau il me semble indispensable de souligner la simplification que le marxisme a subi. Il est de bon ton de voir, avec le marxisme, une évolution rectiligne de la Grèce archaïque jusqu'au capitalisme actuel. Mais il ~~est~~ ^{existe} des notes de Marx qui contredisent cette analyse. Je fais allusion à cette autre forme d'évolution qui fait référence au mode de production dit oriental. Pour des raisons de politique immédiate, de nécessités pressantes, lors des crises nombreuses qui secouaient la Chine, Staline s'est ~~arrogé~~ arrogé le droit de supprimer dans les textes de Marx tous les passages relatifs au despotisme oriental; il a éliminé des chapitres entiers traitant du mode de production "oriental". D'ailleurs Mao Tseu-Tong pas plus que Staline ne croit à ce mode de production : tous deux postulèrent l'existence d'un féodalisme chinois. Par là même ils bloquèrent la voie ^{par laquelle aurait pu se soulever} une théorie marxiste relative au Tiers-Monde. Par exemple, le problème de l'évolution africaine, où de grands types s'esquissent. Au sud des mers méridionales, la culture arabe, qui a quelques traits communs avec le féodalisme, mais toutefois avec une différence, c'est que les Arabes n'ont jamais franchi le pas ^{qui les aurait conduits au} ~~le~~ le capitalisme, alors qu'en Europe, grâce à des conditions qui restent à définir, on observe le passage du féodalisme à un capitalisme primitif d'abord, évolué ensuite. D'autre part, ~~la~~ ^{elle,} la plus grande partie de l'Afrique ~~qui~~ dispose d'une économie encore plus "primitive". Ceci nous conduit à souligner le fait qu'on appelle communisme une théorie alors qu'on ne dispose pas d'une base solide d'analyse économique.

Question

Que pensez-vous du problème du Proche-Orient?

Israël est un problème spécial. Ceux qui sont contre et ceux qui sont pour sont également réactionnaires. Arafat et le Front de Libération de la Palestine veulent établir un territoire qui ne serait ni arabe ni israélien. Politique, bien entendu, utopique. D'autre part, la position en général des pays socialistes ne repose sur aucune base réelle en ce qui concerne cette question.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Question

Que pensez-vous de ce qui se passe en Chine? En particulier de ce qu'il est convenu d'appeler la Grande Révolution Culturelle?

Agnostiquement, je ne sais pas ce qui se passe en Chine. Sans étudier les bases de l'économie chinoise on ne peut rien dire. Hélas, l'investigation marxiste a cessé depuis fort longtemps. D'ailleurs pas plus Brejnev que Mao Tseu-Tong n'ont un point de vue véritablement marxiste. Quant aux "maoïstes" en Europe on sait non seulement qu'ils ne font rien, mais, qui plus est, ^{ils} agissent objectivement contre les intérêts du socialisme. Les marxistes n'osent plus dire, à l'heure actuelle, qu'ils ne savent pas (peu importe ce dont il s'agit): ils veulent avoir une opinion sur tout, mais

moi, j'ose le dire. ^{que je ne sais pas lorsque je ne sais pas.} D'ailleurs lorsqu'on me parle de mon oeuvre, je précise toujours que mon mérite est d'avoir lu le plus attentivement ^{possible} ~~le~~ Marx; c'est mon seul

^{vrai} mérite. C'est pourquoi il n'y a chez moi aucune originalité par rapport à Marx. ^{seulement} une continuité.
 MTA FIL INT.
 Lukács Arch.