

Lukács: Feuerbach und die deutsche Literatur
II kézirat. Készült: 1934-ben [M.Gy. Adalékok
esztétika történetéhez. II. köt. 477. old. -on
közölt adat alapján] A gépirat a MTA Filozófiai
Intézet Lukács Archivum és Könyvtárában van. II/58.
szám alatt. 1-52 oldal.

Г. ЛУКАЧ:
Литературные теории
XIX. ВОНА И МАРКСИЗМ

Государственное
издательство
"Художественная
литература"
МОСКВА 1957.

A cikk a 9-70 oldalon van.

A kötet szerkesztője: M.

Lifsic.

A könyv leltári száma:

7260.

ad 2-21/76
Lukács György: Adalékok
az esztétika történetéhez
I. köt. Bp., Magvető, 1972
558-613 oldalakon.

Fordította: Gáti Tibor.
[vö.: II. köt. 477. old.]
ahol megjegyzik, hogy a
szöveget a Literaturnie
tyeorii XIX veka i mark-
szizm című kötetből for-
ditották.

A könyv leltári száma:
7055/1.

[A Lukács Archivum és Könyvtárban lévő eredeti németnyelvű kézirat (gépirat, L.Gy. eredeti kézzel írott javításával) alapján történt a szöveg-összevetése a fenti szövegből történt orosznyelvű fordítással, mely a fenti könyvben jelelt meg, 1937-ben Moszkvában. Az orosznyelvű szöveg fordítóját - eddigi adataink alapján - nem ismerjük. A magyarnyelvű szöveg - mint az a "függelékben" megjelent: Az írások forrásai alatt közlik (477 old.) az orosznyelvű alapján történt.

A szöveg-összevetés célja az volt, hogy megvizsgáljuk mennyiben tér el az orosznyelvű kiadás az eredeti németnyelvűtől, illetve azt is feladatunknak tekintettük, hogy az orosz és magyarnyelvű szöveg mennyiben tér el egymástól és, hogy a magyar szöveg fordítója ismerte-e Lukács eredeti németnyelvű kéziratát.

Megjegyezni kívánjuk, hogy csak a szembeszökő, a szöveg eltéréseit, félreértéseket jelentő eltéréseket jegyeztük fel, a kisebb pontatlan, vagy rövidített fordítás-helyekkel nem foglalkoztunk részletesebben.

Ha olyan hely volt, amely más értelmezést ad Lukács szövegének, azt is kiemeltük. [pl. kihagytak olyan személységek neveit, amelyekre azonban Lukács hivatkozik; a szöveg így homályos, nehezen érthetővé válik.

Igyekeztünk minden olyan rosszul átírt, értelemzavaró nevet, szót stb. kiemelni, amely az orosz szövegben a szokásos átírási szabály szerint megfelelő és érthető, azonban a magyar szövegben ez a fonetikus átírás, csak zavart, érthetlenséget okoz. Pl.: Hilgus, oroszul Gilgus - a magyar szöveg színtén Gilgust írt.

Engländer neve oroszul Engländernek van - helyesen - átírva, de a magyarban nem Engländer, hanem Engländernek kellene állnia. Általában az orosz "g" hang helyettesíti más nyelvek "h" hangját, mint ez köztudott,

viszont a magyar fordításban nem lehet az orosz hangalakot változatlanul átírni; a tulajdonneveket az eredeti latinbetűs formájában kell leírni. Sajnálatos módon a magyar fordításban majd mindig a helytelen "g" kezdő-betűt találjuk.]

4. old. alulról 5. sor: Peter Gilgus helyesen

11. old. alja: P. Gilgus,
színtén helyesen

562. old. eleje: P. Hilgus
itt pont fordítva történt
a név-írás!

át kizáratszöveg:	orosz-szöveg	magyar-szöveg
ld.1.sor: Chamounix...	11.old. alján: Samunyi	562.old.11.sor: Samuni
7.old. első sor: Guyau... neve helyesen [Marie-Jean Guyau filozófus, 1854-1888]	13. vége: Gjujo átirás	563.alulról 3.sor: Guyot helytelenül
7-old.:6-d számozást ad Lukacs; ez a szövegrész csak kivenatosan van oroszra (és így magyarra) is)lefordítva.		
7b old. alján: unso bedeutsamer als gerade Lenin... innen kimaradt az orosz és magyar szövegből	a kézirat teljes : 7c; 7d.old eleje az első bekezdésig ez a rész itt: 16 old. közepe alsója	magyarnál: 566 old. eleje.
10.old.4.sor: Toleranz szó (idézőjelben) kimaradt az orosz és magyarból	23 közepe: Toleranz kimaradt	572 old.1.bek.vége Toleranz kimaradt
" " a következő mondat, kicsit rövidítve van fordítva:	23 "	572 "
19.old. xxv alul 8. sortól a szövegben sehol sincs antropologizmus szó, ill. kifejezés, viszont:	25 old. eleje: antropológia!	573. vége: antropológiz- mus.
11 old. alulról 5.sor: Dies zeigt... kimaradt egy mondat.	25 old. 8.sor után (1866) kimaradt egy mondat	573.vége: alulról 8.sor (1866 után) kimaradt egy mondat.
12.old. 6.sortól: idézet (részben kapcsolódik az előző oldal végéhez)	25. közepe: rövidítve adja	573 alja: kimaradt az idé- zet, csak hasonlóan mondja, a második idé- zet nem is szerepel.
12. old. közepe: nem szerepel Hegel és Feuerbach neve!	25. legvégén szerepl Hegel és Feuerbach neve !	574. eleje: 9. sor sze- repl Hegel és Feuer- bach, mint az oroszban !
12.old. közepe: a köv. mondatban szerepel Jacob Böhm neve(alulról 8.sor) többiből kimaradt.	25. legvége: nem szerepel Jacob Böhm	574, eleje: szintén nem szerepel Jacob Böhm.

[Német kéziratszöveg]

[orosz szöveg]

[magyar szöveg]

12 old. vége 13. eleje, Lukács említése, idézőjelben: Cartesius, Spinoza, Leibnitz említése nincs meg az orosz és magyar szövegben

26 eleje, a szöveg össze van vonva és a nevek hiányzanak lapján összevonva a nevek hiányzanak.

13. old., ahol a kéziratban -li- jel van, onnan az orosz fordításban kimaradt ez a rész, egész az "ad 13 2" oldal közepéig, ahol a ragasztás van.

16. alján kimaradt a kézirat kb. egy oldal. 575. old. elején szintén kimaradt az orosz szövegből kihagyott rész.

13/2 old. a ragasztás után: Keller, rrr. Összevonva, a fetischizmus-ig. (alulról 7. sorig), sőt tovább is.

27. eleje: Keller-től összevonva 575. eleje Kellertől szintén összevonva

15. old. vége felé; a többi szövegben ezt a részt erősen összevonták.

28. közepe, erősen összevonták a német szöveget 576 közepe, erősen összevonták a szöveget, az orosz követi.

16/a old. közepe Kellerről ír, de az orosz erősen rövidítve közli.

31. vége felé rövidítve ír Kellerről

579. eleje, orosz alapján van a szöveg fordítva

17. old. eleje, az első 12. sor, erősen rövidítve; rendez fordítás a Freilich-től

32. eleje rövidítve írja.

579. közepe, erősen rövidítve.

18. alján, erősen rövidítve közli, a 19.-elejéig

33. vége, erősen rövidít

580 vége, az orosz szövege követi

19. legeleje: Kommunista Manifestum, Marx és Engels más írásai, stb. gondolatok, az oroszban és magyarban nincs említve. Ezek a gondolatok kimaradtak.

33. vége. 34. eleje, kimaradt a Kommunista Manifestumra, Marx és Engels-re való utalás

581. eleje, az orosz szöveget követi.

20/a old. közepén kimaradt a E.T.A. Hoffmann és Heine említése közötti rész. (alulról 14. sor)

36. eleje, kimaradt a kéziratban szereplő gondolat Hoffmann és Heine neve között.

582. vége, az orosz szöveg alapján van fordítva

[német kézirat]

- 4 -

orosz fordítás

magyar szöveg

22. közepén kimaradtak az utalások Lassalle és Hegel, később pedig Grün és Kriege neve is hiányzik.

38. közepe: kimaradtak a nevek

584 vége kimaradt

22. közepén: erősen rövidített szöveg, Wagner és az igazi szocialistákkal kapcsolatban (idézettig)

38. vége, rövidített szöveg

585. eleje, az orosz alapján fordították.

22. legelján Lenin idézet szerepel, de a fordításokból kimaradt

39. eleje kimaradt a Lenin idézet és 48-as utalás

585. közepe, az orosz fordítást követi

23. old. közepén (12. sor, 74-76 jegyz.-ben) kimaradt 11. sor, egész az: "Für die fortschrittlichen... ig."

39. közepe, kimaradt az említett rész, de be van iktatva: "Németország gazdasági elmaradottsága..."

585. vége, az orosz ford. követi

23. old. legvége is kimaradt, folytatódik a 23/a old. 6. sor után

39. legvége rövidítve a német szöveg

586 eleje orosz fordítás alapján készül

23/a folyt: Lange-val kapcsolatos szöveg rövidítve (Marx-Engels-említés) viszont, nem szerepel ezen az oldalon Nietzsche neve, csak az orosz és magyar szövegben szerepel

38. legvége rövidítve

586 eleje

24. old. közepe: szó szerinti, Marx idézetből "előharcos" fordítása rossz: nive...

40 közepe, Marx idézetben "hive" rossz szó

586 közepe, orosz alapján hive szót használja.

29. old. közepe, alulról a 14. sor: "einheitlichen" Systems... amely fordítható: egységes, egybetű, szokványos szisztema...-val, de nem karcsu szisztemával, mint a magyarban írják.

47. közepe: sztrojnij szóval fordítva, ami szabályos, szépen elrendezett, hibátlanul felépített, arányos, harmonikus-at jelent, karcsut is lehet mondani, ha emberről van szó.

593 eleje 3. sor: karcsu rendszer, van írva, idézőjelbe téve.

[német kézirat]

- 5 -
[orosz szöveg]

[magyar szöveg]

29.old.alulról 9.sor): Schlagvorte = jelszavak
(többesszámú irva): tisztán formális jelszavak
volna a fordítás

47. alulról 7. sor: egyiketki
= címke, rossz szó

593.11 sor: címkének
fordítva

31.old. elején nem szerepel :apologetika a négy-
zetetven fordítva: die Erhebung in jene Erkennt-
nisshöhe [a felemelése bizonyos megismerés-
magasságban kb. lenne a fordítás...]

50. vége alulról 10. sor:
apologetika a négyzetben
v kvadratye .. fordítva
van

595 alulról 8. sor: apo-
lógia a négyzetben...

37.old. 1 bek.alján nem szerepel Spengler és
Ziegler neve

56 közepe, alulról 12.sor,
Leopold Ziegler[Gigler]

bele van írva Spengler és
magyarba: 600 old. legvége
szintén bele van írva a
két név, de már helyes or-
tografiával

40 old. elején kimaradt néhány mondat, illetve gondolat.
8. sortól kimaradt, ill. lerövidítve a Jegyzetig:
Marx, Kritika, WK.III.249.-ig. A jegyzet mellesleg
kimaradt az oroszból és magyarból is.

58. vége: kimaradt
egy rész

603.old. eleje,
kimaradt egy gondolatsor

41.old. legalja, részben kézzel írott rész:
kimaradt az oroszból, Stefan George neve is

59. eleje: kimaradt egy rész,
Stefan George neve is.

604. közepe, kimaradt
egy rész, St.George is.

42. old.7.jegyzetbeni résznél Harden neve
rosszul szerepel a magyar részben

60. old. helyesen Garden

604. végealulról 6.sor:
rosszul Garden van írva

44.eleje 6.sor:emliti a Flechanow-Deborin-i teóriát,
az oroszból a mondatból kihagyták

62. vége kimaradt a mon-
datból a Pl.-Deb.-teoria

606. közepén kimaradt,
mint az oroszból is a
Pl.-Deb.-teoria.

45.old. közepe, alulról 14. sor:kimaradt Max Adler
nevének említése.

63.old. vége, alulról
3-4 sorban szerepel Max
Adler neve, de magyarban nem

607.old.közepe, a mondatok
részben vannak leírva,kb.
2 sor hiányzik, és kimarad-
t Max Adler neve

[német kézirat szöveg]

- 6 -

[orosz szöveg]

[magyar szöveg]

49. old. alulról 6. sor: Engländer neve így,
helyesen szerepel, de oroszban----- és magyarban....

67. vége, helyesen átírva
Engländer, de

611. eleje: 2. sorban
Engländer van rosszul
írva !

51. old. közepe: Kindermann, helyesen írva,
első bekezdés vége, alulról 5. sor)

69. old.: lábjegyzetben,
helyesen átírva Kinderman

612. old. lábjegyzetben
rosszul: Kinderman !

52. old. teljesen le van rövidítve és
kizárva kihagyva, összekeverve a mon-
datok sorrendje.

69. old. lerövidítve a
kézirat.

612. követi az orosz szö-
veg beosztását.

In Deutschland kam also die kapitalistische Produktionsweise zur Reife, nachdem ihr antagonistischer Charakter sich in Frankreich und England schon durch geschichtliche Kämpfe geräuschvoll offenbart hatte, während das deutsche Proletariat bereits ein viel entschiedeneres Klassenbewusstsein besass als die deutsche Bourgeoisie. Sobald eine bürgerliche Wissenschaft der politischen Ökonomie hier möglich zu werden schien, war sie daher wieder unmöglich geworden.

Marx, Vorwort zur 2-ten Auflage des "Kapital".

Der Einfluss Feuerbachs auf die philosophische Entwicklung der vierziger Jahre ist aus den Werken von Marx und Engels hinlänglich bekannt; wenn er auch von der bürgerlichen Philosophiegeschichte verleugnet und bagatellisiert zu werden pflegt. Viel weniger ist der - ziemlich grosse - Einfluss seiner Gedanken auf die Literaturgeschichte im engeren Sinne bekannt geworden. Die zünftige Literaturgeschichte, obwohl sie sich neuerdings prunkvoll "Geistesgeschichte" zu nennen pflegt, drückt sich im Allgemeinen vor dieser Frage. (Freilich kann man in allen "philologisch-genauen" Vorworten und Anmerkungen die nötigen, tatsächlichen Hinweise finden. Eine Ausnahme bilden bloss, aus begreiflichen Gründen, die Biographen Richard Wagners, vor allem der berühmte H. St. Chamberlain, die eifrig bemüht sind, den Einfluss Feuerbachs auf Wagner als einfaches "Missverständnis" darzustellen.) Ebenso findet man Material in einigen Spezialmonographien über Feuerbach (A. Lewy, Rawidowicz) und in bestimmten ~~Q~~ Outsiderwerken der bürgerlichen Ideologengeschichte (z. B. in Ma^uthner "Geschichte des Atheismus").

Der Unterschied der Fragestellung zwischen Philosophie- und Literaturgeschichte kann leicht klargelegt werden. Die welthistorische Rolle, die Feuerbach in der Entwicklung des menschlichen Denkens spielt, beschränkt sich auf einige Jahre. Sie ist eine wichtige, sogar entscheidende Etappe in der Auflösung des Hegelianismus. Mit der Herausbildung des dialektischen Materialismus war aber diese historische Rolle Feuerbachs, die des - unbewussten Geburtshelfers - ausgespielt. Die weiteren philosophischen Kämpfe um die konkrete Ausbildung des

T der Hegelianismus stirbt ab, Hegel wird immer als "toter Hund" behandelt

2.

dialektischen Materialismus gingen bereits über seinen Kopf hinaus^{weg}. Er selbst wurde ~~xx~~ ein Epigone seiner eigenen Blütezeit und musste es werden, da eine Weiterbildung seiner Lehre nur in der - ihm versagten^{er} - Richtung auf den dialektischen Materialismus objektiv möglich war. Nach der verlorenen bürgerlichen Revolution von 1848 beginnt ~~xx~~ das bewusste Herausbilden der Anpassungs-ideologie der deutschen Bourgeoisie an die entstehende ^{bonapart} ~~xxxxxxxx~~ "autoritäre Monarchie" (Engels); der Materialismus verkümmert zu dem der "vulgarisierenden Hausierer", der Vogt und Co., deren beträchtlicher ~~xxx~~ Teil politisch zu Napoleon III. und ^{später} auch zu Bismarck hinüberschwenkt; die ^{oppositiven} (subjektiv idealistischen Strömungen, die in den vierziger Jahren eine kleine, episodische Rolle spielten (Johann Jacobi) erstarken immer mehr (Einfluss Schopenhauers, F.A. Lange und die Erneuerung der Kantschen Philosophie); mit einem Wort: das ideologische Gesicht des deutschen Kaiserreichs beginnt ^{zu} ~~die~~ Konturen zu erhalten. ~~xxxx~~ Feuerbach selbst wird immer mehr ^{zu} in einer einsamen und vergessenen Gestalt längst vergangener Zeiten.

Die Wirkung Feuerbachs auf die deutsche Belletristik ~~xxx~~ setzt aber gerade in der ersten Etappe dieser Übergangszeit am ^b ~~bedeutsamsten~~ ein. Selbstverständlich gibt es, bei der explosiv starken Wirkung der Schriften Feuerbachs in den vierziger Jahren, auch hier bereits literarische Spuren seines Einflusses. (Heine: "Atte Troll", ~~xxxxxxxx~~ Gedichte von Herwegh etc.; Gottfried Keller meint sogar - sehr übertriebener Weise - in Hebbels "Judith" die Nachwirkungen Feuerbachs zu finden). Aber die eigentliche Wirkung auf die Literatur setzt erst während und unmittelbar nach der 48-49 Revolution ein. ~~xxxxxxxx~~ Diese Wirkung nun, sowohl ihre Wesensart wie ihr Aufhören, ihr Abgelöstwerden ins^g besondere durch die Schopenhauers ist so charakteristisch für die ideologische Entwicklung^e der deutschen Bourgeoisie von Revolution bis Reichsgründung, dass es sich vielleicht der Mühe lohnt einige Haupttypen zu analysieren.

Gottfried Kellers "Treue" zu Feuerbach

Unter den bedeutenden Gestalten der deutschen Literatur der Mitte des XIX. Jahrhunderts ist hier zweifellos Gottfried Keller in erster Reihe zu nennen. Nicht nur, weil es gerade bei ihm am sichersten bezeugt ist, dass die Bekanntschaft mit Feuerbach und seiner Philosophie (im Revolutionsjahr 1848/9* in Heidelberg), die

MTA-FIL-INT.
Ludwig Arc.

2

Käxx

"Bekehrung" zu Feuerbach ~~den~~ entscheidenden Wendepunkt seiner Entwicklung bedeutet, sondern auch weil Keller zu den wenigen gehört, die bis an ihr Lebensende treu zu Feuerbach hielten, die die Rückwendung zum subjektiven Idealismus nie mitmachten. Diese Treue - zu der sogleich die notwendigen Einschränkungen gemacht werden müssen - die in der ideologischen Entwicklung des damaligen Deutschlands ziemlich vereinzelt dasteht, ist ^{vor allem} dadurch begründet, dass Gottfried Keller ein Schweizer und kein Deutscher gewesen ist. Er ist in den kleinen Kämpfen der schweizer Demokratie, die stellenweise noch sehr viel "Urwüchsiges" bewahrte, aufgewachsen und ist nach seinen deutschen Lehrjahren, wo die Bekehrung zu Feuerbach erfolgte, wieder in die schweizer Demokratie zurückgekehrt. Für die Schweiz dieser Zeit gilt aber bis zu einem gewissen Grade, freilich mit mannigfachen Änderungen, was Engels bei Gelegenheit von Ibsen über die norwegische Kleinbürgerliche-bäuerliche Demokratie schreibt. (Brief an Paul Ernst 5.VI.1890 Roter Aufbau V.6.) Das langsamere Eindringen des Kapitalismus gestattet, dass das Kleinbürgertum noch etwas Rückgrat, Mut zur Gesellschaftskritik, Selbständigkeit in politischen und Weltanschauungsfragen etc. bewahrt; Eigenschaften, die dem deutschen Kleinbürgertum, mit der Entwicklung des deutschen Kapitalismus und der deutschen Bourgeoisie mit seiner wachsenden ökonomischen Subsumtion unter den Kapitalismus, mit dem immer stärkerem selbständigen Auftreten des Proletariats immer mehr verloren gehen. Freilich hat diese Entwicklung auch eine Kehrseite: das Stoffgebiet Kellers, der Inhalt und der Horizont seiner Dichtung werden zunehmend provinzieller; am deutlichsten ist es dort zu sehen, wo er sich gerade das immerhin wachsende Eindringen des Kapitalismus als Thema stellt. (Im Spätwerk Martin Salander 1886)

Die deutsche Literatur dieser Zeit ^{über} nimmt also von der vorangehenden, damals noch nicht überwundenen und auf revolutionärem Wege ^{niemals} ~~nie~~ liquidierten "deutschen Misere" ein trauriges, negatives Erbe. Dort wo die ökonomische Entwicklung der Klasse es geradezu erzwingt, dass die Schriftsteller thematisch an die grossen Fragen des sich entfaltenden Kapitalismus herantreten, trägt ihre Produktion den Stempel der Unklarheit, des Idealismus, des Kompromisses, an sich (Gutzkow, Feytag, Spielhagen etc.). ^T Dort dagegen, wo die sozialen Grundlagen die Entwicklung der Schriftsteller nicht verbogen und erniedrigt haben, wirken dieselben günstigen

Ad 5.

^T mit vollem Recht sagt also Engels, dass die deutsche ökonomische Literatur "an Fadaise, Seichtigkeit, Gedankenlosigkeit, Breite und Plagiatismus nur am deutschen Roman ein Gegenstück hat." ("Über den Materialismus und die Dialektik bei Marx. Engels: Feuerbach, Moskau, 1932. Anhang 115.")

Umstände in der Richtung eines Provinzialismus in Inhalt und Auffassung. (Es sei hier ~~hier~~ ^{kleineren} neben Keller auf den - viel ~~kleineren~~ - Theodor Storm ^{oder Wilhelm Raabe} hingewiesen, der aber auch, ebenso wie er, am "Rande" Deutschlands lebte und produzierte)

Diese Umstände machen es verständlich, dass die bürgerliche Revolution, deren Inhalte und Zielsetzungen Keller nie verleugnete, bei ihm doch bloss den Charakter einer provinziellen ^{demokratischen, kleinbürgerlichen} "Tüchtigkeit", einer urwüchsigen und wehrhaften Kantönlidemokratie erhielt. Dieser gesellschaftliche Rahmen der ^{faltung} ~~Entwicklung~~ Gottfrieds Kellers bestimmt einerseits, dass es ihm möglich ist der Feuerbachschen Lehre, der Weltanschauung der bürgerlichen Revolution bis ans Ende treu zu bleiben, andererseits dass sie bei aller "Treue" von ihm doch rückentwickelt und nicht weitergebildet wird. Nicht im Sinne einer bewussten Revision oder Umbiegens, sondern so, dass die schwachen, unentschiedenen, auf weltanschaulichen Gebiete unklaren oder nachgiebigen Tendenzen Feuerbachs und nicht die (weltanschaulich) revolutionären weitergeführt werden; jedenfalls: verschiebt sich bei Keller die Proportion in dieser Richtung.

MTA FIL. INT.
Lands Arc.

Diese Verschiebung der Proportion geschieht vor allem in dem Aufgeben eines jeden propagandistischen Charakters der neuen Weltanschauung. Die Religionslosigkeit, die Keller durch Feuerbach erreicht, wird dadurch zu einer privaten Weltanschauungshöhe gereifter und hochentwickelter Menschen, zu einem Freimaurertum, zu einem geistigen Patriziertum, das von vorneherein den Versuch, alle Menschen von der Richtigkeit dieser Weltanschauung zu überzeugen ausschliesst. Keller geht darin so weit, dass er - in den entscheidenden ~~Kap~~ Feuerbach-Kapiteln des "Grünen Heinrich", in den Szenen auf dem Grafenschloss - zwei scharf kontrastierte Typen der Feuerbachanschauungen vor uns stellt. Nämlich ~~sie~~ erstens die richtigen (den Grafen und seine Ziehtochter), die diesen Charakter der Philosophie Feuerbachs begriffen haben und zweitens einen Wanderprediger der neuen Weltanschauung (Peter Gilgus) der als eine unangenehme, aufdrängliche, schmarotzerische und - vor allem - ^{Kom} herrische Figur geschildert wird. Der Held selbst (Also Keller) entwickelt sich von diesem "Übereifer" eines Neubekehrten, von einem Kenngeissern über den Atheismus zu derselben "Reife" wie der Graf, ja er hilft ihm sogar den - gerade durch seine Propaganda des Atheismus bei den Bauern - unbequem gewordenen

Gilgus weiterzubefördern. Nur im zweiten Teil des "Apotheker von Chamounix" 1852/5 nimmt Keller den ideologischen Kampf gegen des sterbenden Heinrich Heines Bekehrung zu Gott (Nachwort zum "Romanzerö" 1851) auf. Es ist aber auch hier bezeichnend, wie leicht er sich von einer Veröffentlichung abhalten liess. Das Gedicht erschien erst 30 Jahre später in seinen gesammelten Gedichten (1886), wo es keine unmittelbare Wirkung ^{mehr} ausüben konnte. MZA Fil. III. Lukács Arc.

Damit verblasst der Feuerbachismus bereits in eine allgemeine Toleranz; n.z. seitens Keller vor allem ^{zu} in einer Toleranz "menschlich echten" Religiosität gegenüber. Es mag im XVII. Jahrhundert revolutionär gewesen sein, die Unabhängigkeit der menschlichen Sittlichkeit von der Religion zu verkünden, die Möglichkeit zu verfechten, dass ein Atheist ein sittlicher Mensch ^s ein könne. Wenn aber Keller gerade darauf das Gewicht legt, dass die religiöse Überzeugung auf das sittliche Verhalten der Menschen gar keinen Einfluss ausübe (der Graf an den "Grünen Heinrich", auch Keller selbst in Briefen), so liegt darin bereits eine ~~z~~ Abschwächung der ursprünglichen Tendenzen Feuerbachs. Denn ^W Feuerbach selbst war tief davon überzeugt, dass die neue, von ihm verkündete Philosophie eine neue menscheits-epoche in jeder Beziehung einleite. Freilich, da er in der Religion das unterscheidende Merkmal der Epochen erblickte, stellte er diese Frage eng und schief: idealistisch. Aber die Wendung, die Keller gibt, die Gottesglauben oder Atheismus rein zu einer "Weltanschauungsfrage", noch dazu zu einer ~~privaten~~ so privaten Weltanschauungsfrage macht, deren Entwicklung nicht einmal für die Praxis des Individuums etwas bedeutet, bricht die bürgerlich-revolutionäre Spitze der Lehre Feuerbachs ab, drückt jene Seite Feuerbachs, wo er bei allen idealistischen Schranken doch ein würdiger Nachfolger der grossen revolutionären Materialisten des XVII. und XVIII. Jahrhunderts war, ins Kleinbürgerliche herunter. An dieser Tatsache ändert nichts, dass Keller hier ^{oft} - instinktiv - materialistischer ist als sein Meister, indem er die "Sittlichkeit" seiner Figuren wirklich ^{aus} an ihrer Praxis, aus der Wechselwirkung ihrer Anlagen mit ihren objektiven gesellschaftlichen Lebensumständen ableitet. Denn diese Praxis ist eben nur die Bewährung und Ertüchtigung des Kleinbürgers in einer - von den Stössen des vordringenden Kapitalismus - schwankenden kleinbürgerlichen Welt; sie ist nichts weiter als

*"Kritik" =
Klein*

die kleinbürgerliche Utopie: alle Tugenden des demokratischen Bürgertums aufrecht erhalten und weder den Verlockungen und der Korruption des Kapitalismus zu erliegen noch wirtschaftlich vom Kapitalismus verschlungen und zugrunde gerichtet zu werden. Aus der Feuerbachschen Fanfare der vierziger Jahre (und mag sie teilweise eine noch so verworren-idealistischer Fanfarenstoss gewesen sein, es war doch die Ankündigung einer ~~Revolution~~ Revolution) ist bei Keller eine Resignation geworden: ein vereinsamtes Rückzugsgefecht altbürgerlicher Tugenden bei Aufgeben jeder Hoffnung jeder Möglichkeit auf Expansion, auf Eroberung der Welt für die eigene Weltanschauung.

MTA Fil. Int.
Lakócs Arc.

Exkurs über Hermann Hettner

hat

Diese Verengung und Rückbildung der Feuerbachschen Lehre ist ~~in~~ aber zweifellos bei Feuerbach selbst vorgearbeitet. Seine einseitige Beschränkung auf ^{abstrakt=} erkenntnistheoretische/ und religiöse/ Probleme - ganz im Gegensatz zu den alten Materialisten, bei denen diese Probleme nur einen Teil ihres Kampfes gegen die Gesellschaft ihrer Zeit bildeten - ist sicher nicht eine bloss persönliche Feuerbachsche "Eigentümlichkeit". Es ~~liegt~~ liegt vielmehr in der ganzen gesellschaftlichen Lage Deutschlands der vierziger Jahre begründet, dass die ideologische Vorbereitung zur bürgerlichen Revolution sich teils ^{auf} rein weltanschauliche Fragen beschränkte, teils isoliert politische Theorie betrieb, in beiden Fällen aber der gesellschaftlichen Untermauerung dieser Gebiete aus dem Wege ging. Diese Arbeit musste den Theoretikern des Proletariats, Marx und Engels überlassen werden, die im Kampf auch gegen Feuerbach, ^{auch mit Hilfe der durch dialektische Kritik und Aufhebung} als Ergänzung und Weiterbildung seiner Theorie sich zur dialektisch-materialistischen Auffassung von Natur und Gesellschaft durchgearbeitet haben.

Das spätere Auftreten der deutschen Bourgeoisie auf der Arena der Klassenkämpfe hatte auf diesem Gebiet zur ~~hies~~ Folge, dass - neben der Ökonomie - auch die Gesellschaftslehre niemals eine selbständige, bürgerlich-revolutionäre Bearbeitung ~~erhielt~~ erhielt. (Die der klassischen Philosophie war teils wegen ihrer philosophischen Form, teils wegen der Weiterentwicklung der Gesellschaft selbst nicht die aktuelle, für die Tageskämpfe notwendigen Gesellschaftslehre). Und so problematisch die Weiterbildung dieser Gesellschaftslehre, dieser "Soziologie" in England von der Utilitarianschule bis Spencer, in Frankreich von der

Verbürgerlichung der Utopisten ⁱⁿ ~~zu~~ ^{von} Comte bis zu Taine, Guyau etc. gewesen ist, ist es für die Entwicklung der deutschen Bourgeoisie sehr charakteristisch, dass sie nicht einmal eine solche "Soziologie" herausbilden konnte. Alle bürgerlichen Ideologen, für die ein fruchtbares Lernen vom historischen Materialismus klassenmässig unmöglich war, die andererseits - ebenfalls aus klassenmässigen Gründen - sich weigern mussten, einen ideologischen Anschluss an die Gesellschaftslehren der Reaktion (Stahl, Lorenz von Stein, historische Schule der Ökonomie etc.) zu suchen, gab es also gar kein allgemein-theoretisches - wenn auch noch so problematisches - gesellschafts-wissenschaftliches Fundament. Und Feuerbach, der erkenntnistheoretisch und weltanschaulich den weitest nach links vorgeschobenen bürgerlichen Posten repräsentierte, konnte eben aus diesen Gründen nur abstrakt-allgemeine, ^{abstrakt-} nur erkenntnistheoretische Prinzipien geben, die, ebenso wie seine Religionsphilosophischen Prinzipien dichterisch bei Keller, bei den bedeutendsten Vertreter einer "soziologisch" orientierten Geschichtsschreibung und Aesthetik, bei Hermann Hettner sehr bald verblassten.

MTA-FIL. INT.
Lukács Arc.

Hettner ist als unmittelbarer Vorkämpfer und Verteidiger der Feuerbachschen Lehre aufgetreten. Als Heidelberger Dozent war er die Brücke von Keller zu Feuerbach. Seine Aesthetik, mit der radikalen Betonung der Sinnlichkeit und des Gehaltes im Kampfe gegen jede spekulative Aesthetik (nicht nur Hegel, sondern auch Ruge und Vischer) im Gegensatz zur idealistischen Formaesthetik der meisten Zeitgenossen bedeutet eine Konkretisierung der Feuerbachschen Prinzipien auf diesem Gebiet. Feuerbach selbst spricht allerdings nur selten ausdrücklich über Aesthetik, aber die Grundlinie seiner Theorie ist aus seinen wenigen Aussprüchen klar ersichtlich. "...Gegenstand der Kunst ist... Gegenstand des Gesichts, des Gehörs, des ~~K~~ Gefühls... Die Kunst stellt die Wahrheit des Sinnlichen dar" (Grundsätze der Philosophie der Zukunft § 39). Aber die gesellschaftliche Basis der Feuerbachschen Philosophie im Allgemeinen kommt in der Aesthetik ganz krass zum Ausdruck. 7

~~Ad 4~~ Mit dieser an und für sich richtigen und dem classicistischen Idealismus gegenüber durchaus nützlichen Betonung der Sinnlichkeit der Kunst bleibt aber Feuerbach noch sehr im Abstrakten stecken. Wo er diese Anschauungen zu konkretisieren beginnt, kommt er zu einer flacheren, weil gesellschaftlich-geschichtlich weniger unterbauten ^eWiederholung der Goethe-Hegelschen Theorie von der Vorbildlichkeit der griechischen, von der Problematik der christlichen Kunst. "Die Kunst geht aus dem Gefühl hervor, dass das diesseitige Leben das wahre Leben, das Endliche das Unendliche ist - aus der Begeisterung für ein bestimmtes, wirkliches Wesen als das höchste, das göttliche Wesen. Der christliche Monotheismus hat kein Prinzip der künstlerischen und wissenschaftlichen Bildung in sich. Nur der Polytheismus, der sogenannte Götzendienst ist die Quelle der Kunst und Wissenschaft. Die Griechen erhoben sich nur dadurch zur Vollendung der plastischen Kunst, dass ihnen unbedingt und unbedenklich die menschliche Gestalt für die höchste Gestalt, für die Gestalt der Gottheit galt. Die Christen kamen erst da zur Poesie, als sie die christliche Theologie ^{kt}praktisch negierten, das weibliche Wesen als göttliches Wesen verehrten". (Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie". 1842. Wk. Alte Ausgabe II.250) Ebenso wie hier historisch kommt Feuerbach in der Abgrenzung der Religion von der Poesie zu einem - abstrakt - richtigen Resultat das aber, trotz materialistischer Begründung nicht über die bereit erreichten Ergebnisse/ der klassischen Philosophie hinausgeht,

dessen abstrakte Grundlegung keine reale Möglichkeit zu einem Weiterausbau im Sinne einer materialistischen Lehre von der gesellschaftlichen Bestimmtheit von Religion und Poesie ~~xxxxxxx~~ bietet. Feuerbach verteidigt sich gegen den Vorwurf, dass er mit der Religion zusammen zugleich auch die Poesie aufhebt. "Ich hebe nicht" führt er aus "die Religion auf, nicht die subjektiven, d.i. ^{mensch-} ~~wirk-~~ lichen Elemente und Gründe der Religion, nicht Gefühl und Phantasie, nicht den Drang, sein eigenes Inneres zu vergegenständlichen und zu personifizieren, was ja schon in der Natur der Sprache und des Affekts liegt, nicht das Bedürfnis, die Natur, aber auf eine ihrem Wesen, wie es uns vermittels der Naturwissenschaft bekannt geworden~~en~~ ist, entsprechende Weise zu vermenschlichen; zu einem Gegenstand religions-philosophisch-poetischer Anschauung zu machen ... Ich hebe so wenig die Kunst, die Poesie, die Phantasie auf, dass ich vielmehr die Religion nur insofern aufhebe, als sie nicht Poesie, als sie gemeine Prosa ist die Religion ist Poesie. Ja, sie ist es; aber mit dem Unterschied von der Poesie, von der Kunst überhaupt, dass die Kunst ihre Geschöpfe für nichts anderes ausgibt, als sie sind, für Geschöpfe der Kunst; die Religion aber ihre eingebildeten Wesen für wirkliche ~~xxxxxxx~~ Wesen ausgibt". (Vorlesungen über das Wesen der Religion" Wk. Alte Ausgabe VIII.232-3) Lenin fasst den aesthetischen Grundgedanken dieser Ausführungen sehr richtig dahin zusammen: "Die Kunst fordert nicht die Anerkennung ihrer Werke als Wirklichkeit" (Lenin: Aus dem philosophischen Nachlass 316) Lenin, der hier wie überall, eine wirkliche dialektische Kritik ausübt, hat mit grosser Schärfe das richtige Moment an Feuerbachs Darlegungen hervorgehoben. Diese Hervorhebung Lenins ist umso bedeutsamer, als ja gerade seine ganze Kritik Feuerbachs, in Fortsetzung und Weiterführung der von Marx und Engels, die Mängel der Feuerbachschen Auffassungen von Gesellschaft und Geschichte scharf hervorhebt und ~~xxxx~~ - mit Recht - höchstens einen "Ansatz des historischen Materialismus" bei ihm anerkennt (Vgl.ebd. 321.); umso bedeutsamer als gerade Lenin, wo er auf Literatur zu sprechen kommt stets gerade ihr Bestimmte durch die konkrete

ökonomische Lage und durch die konkrete Entwicklung der Klassenkämpfe aufs Schärfste betont. (Vgl. die Tolstoj-Aufsätze) Die hier angeführte Bemerkung Lenins ist also gerade durch diesen Zusammenhang mit der Generallinie seiner Beurteilung der *Literatur*, ein wichtiger Wink, um die dialektisch-materialistische Linie der Literaturbetrachtung zu verstehen; ^{hier} wie insbesondere für die wirklich konkrete unschematische Bearbeitung des Erbes. Denn Lenin weist gerade einen Punkt bei Feuerbach auf, wo dieser - freilich inkonsequent wie stets in der Bearbeitung gesellschaftlicher Probleme - über den mechanischen Materialismus hinausstrebt und eine dialektische Fassung des konkreten Wesens der Kunst versucht. Dieser zuletzt betrachtete Gedanke Feuerbachs ist bereits ein integraler Bestandteil der klassischen Aesthetik Deutschlands gewesen. Freilich steht er dort ganz in idealistischen Zusammenhängen. Darum muss bei Kant, der diesen Gedanken zuerst mit grosser Schärfe formuliert (Vgl. z.B. Kritik der *Urteils*-kraft § 2.), dieser an sich richtige Gedanke zu einer Isolierung der Kunst von den gesellschaftlich-geschichtlichen Zusammenhängen, zu einer mehr oder weniger starren Verselbständigung der Kunst führen; was ^{sich} allerdings in der Weiterbildung seiner Theorie, insbesondere in der Romantik viel ausgeprägter zeigt als bei Kant selbst. Hegel war dieser Gefahr auf jedem Gebiet sehr klar und er hat immer und überall gegen die notwendige Doppeltendenz der subjektiven Idealismus gekämpft: nämlich einerseits gegen die subjektiv-idealistische Lösung des vorstellungsmässigen Gegenstandes von der objektiven Wirklichkeit, was in der Aesthetik zu einem Formalismus, zu einer Überschätzung der aktiven Rolle der Form führen muss, (ⁱⁿ so verschiedener Weise bei Schiller und bei den Romantikern); andererseits aber ~~im~~ engsten Zusammenhang damit gegen die Loslösung der Kunst von dem dialektischen Entwicklungsprozess von Gesellschaft und Geschichte, gegen ein "Zeitlos-Machen" der Kunst. (Bei Kant und noch bei Schiller ist dies ein Teil ihrer citoyen-Ideologie, bei ihren Nachfolgern, wo die bürgerlich-demokratische-revolutionäre Grundlage dieser Anschauung verschwindet, muss sie ~~in~~ einen hohlen Akademismus entarten). Die Hegelsche Auffassung

von der -historisch-dialektischen - Objektivität des aesthetischen "Scheines" ist also ein grosser Schritt über Kant hinaus. Jedoch die objektiv-idealistische Grundlage der Hegelschen Aesthetik macht eine wirklich konsequente unverzerrte Durchführung dieses Gedankens unmöglich. Da bei Hegel die Objektivität etwas Ideelles ist, kommen bei seinem "objektiven Schein", bei seiner historischen Dialektik der Selbständigkeit des Kunstwerks und der historischen Abhängigkeit der Kunst alle Widersprüche seiner idealistischen Dialektik zum Vorschein. Er ist gezwungen - mit grossen Schwankungen und Inkonsequenzen - sowohl der Priorität der Form wie der "Zeitlosigkeit" der Kunst grosse Konzessionen zu machen.

Indem Feuerbach die Kunst auf die wirklichen Bedürfnisse des wirklichen, physischen, sinnlichen Menschen zurückzuführen versucht macht er den ersten Schritt zur Überwindung der idealistischen Aesthetik. Und sein von uns oben hervorgehobene Konzeption von dem "nicht wirklichen" Charakter des Kunstwerks ist zugleich ein Versuch, das Erbe der klassischen Philosophie nicht zu vernachlässigen und über den bloss mechanischen Materialismus hinauszukommen. Jedoch dieser Versuch scheitert an der allgemeinen philosophischen Schwanken Feuerbachs, daran, dass "soweit Feuerbach Materialist ist, kommt die Geschichte bei ihm nicht vor, und soweit er die Geschichte in Betracht zieht, ist er kein Materialist" (Deutsche Ideologie, Marx-Engels Gesamtausgabe, V.34.) "Er sieht nicht wie die ihn umgebende sinnliche Welt nicht eine unmittelbar von Ewigkeit her gegebenes, sich stets gleiches Ding ist, sondern das Produkt der Industrie und der Gesellschaftszustandes... Selbst die Gegenstände der einfachsten "sinnlichen Gewissheit" sind ihm nur durch die gesellschaftliche Entwicklung, die Industrie und dem kommerziellen Verkehr gegeben." (ebd.32-33) Wenn wir nun die oben angeführte - abstrakt-erkenntnistheoretisch richtige -

Scheidung Feuerbachs zwischen Religion und Kunst näher betrachten, so erweist sich an ihr schlagen die Richtigkeit der Marx-Engels-Leninsche Kritik. Denn Feuerbach erblickt die Elemente und Gründe der Religion", die mit denen der Kunst identisch sind

in "Gefühl und Phantasie" und fasst damit den "Drang zu vergegenständlichen und per~~son~~ifizieren, was ja schon in der Natur der Sprache und des Affekts liegt" als überhistorische Naturtatsache auf. Er übersieht dabei, dass seine sogenannte Naturgrundlage, - hier Sprache und Affekt - ein sich ständig veränderndes Produkt der gesellschaftlichen Entwicklung ist und noch mehr, dass auch der Drang zu vergegenständlichen und zu personifizieren ein aus gesellschaftlich-geschichtlichen Umständen entstandener, von ihnen der Form und dem Inhalt nach *modifizierter*, eventuell (was das "Personifizieren" betrifft) mit ihrer Veränderung sogar verschwindender, keineswegs also ein rein naturhafter Drang ist. Die von Marx-Engels-Lenin wiederholt kritisierten Schwächen der Feuerbachschen Religionskritik treten also in seiner Aesthetik ebenfalls zu Tage.

Wenn also Hettner auf Grundlage der allgemeinen Philosophie Feuerbachs und sicher - wenn auch in philo~~so~~gisch nicht genau nachweisbarer Weise - auf Grundlage seiner zerstreuten aesthetischen Betrachtungen eine Aesthetik und Literaturgeschichte zu begründen versucht hat, so mussten bei einer konkreten Herausarbeitung die Unklarheiten Feuerbachs unvermeidlich als krasse Widersprüche zu Tage treten. Umso mehr als bei Hettner die materialistischen Elemente von Anfang an teils weniger entschieden als bei Feuerbach selbst, teils *vulgariert* ~~teils inkonsequent~~ Feuerbach gegenüber vorhanden sind. Hettner übernimmt von Feuerbach, neben dem anthropologischen Standpunkt, wesentlich einen empirischen Sensualismus. Damit allein ist jedoch nicht einmal das Festhalten des Feuerbachschen Standpunktes, geschweige denn seine Weiterführung gesichert. Denn das bloße ~~Angenommen~~ ^{Ausgehen von den} Empfindungen, die Betrachtung der Empfindungen, der Sinneswahrnehmungen, der sinnlichen Erfahrung etc. als Quelle und Ausgangspunkt des Erkenntnis gewährleistet keineswegs - wie Lenin überzeugend nachgewiesen hat - die Entscheidung für den Materialismus gegen den Idealismus. "Sowohl der *Solipsist*, d.h. der subjektive Idealist als auch der Materialist können die Empfindungen als Quelle unse-

rer Erkenntnis annehmen. Sowohl Berkeleys wie Diderots Stammvater ist Locke", sagt Lenin. (Empirio-kritizismus, Wk., XIII.113)

Dass nun Hettner keinen festen, konkreten, richtunggebenden Halt in der Philosophie Feuerbachs gewinnen konnte, dass er trotz seiner Jugendsympathien mit dem Materialismus (Freundschaft mit Moleschott) ~~ERKENNTNIS~~ diesen auf seinem Gebiet festhalten konnte, hängt vor allem damit zusammen, dass er zwar zu dem linksbürgerlichen Flügel der vor-48-er und 48-er Periode gehörte, mit der Revolution entschieden sympathisierte, jedoch von einer aktiven Teilnahme an ihr, von einem wirklichen Verständnis ihrer tieferen Probleme weit entfernt war. Das Verständnis für diese Probleme hat Feuerbach selbst ebenfalls gefehlt: "Feuerbach hat die Revolution von 1848 nicht begriffen" sagt Lenin (Phil. Nachlass 305) Das bei Feuerbach Fehlende konnte Hettner bei dieser Einstellung nicht ergänzen und so mussten in seiner Anwendung auf die Kunsttheorie die idealistischen Seiten der Feuerbachschen Philosophie, die Schwächen seiner Auffassung von Gesellschaft und Geschichte hervortreten. Die Entwicklung der Klassenkämpfe dieser Periode in Deutschland bestimmt es, dass diese idealistische Seite der Philosophie Feuerbachs bei Hettner den Charakter eines sensualistischen Empirismus, eines psychologischen Positivismus erhält, der vorerst in die Richtung des Materialismus hinschillert, später sich immer mehr von ihm entfernt. In der widerspruchsvollen und die Widersprüche nur eklektisch überbrückenden Grundlage der Kunstphilosophie Hettners spiegeln sich die Widersprüche der ökonomisch-politischen Lage der deutschen Bourgeoisie dieser Periode: ihre wachsende ökonomische Stärke und das damit parallel sich entfaltende Selbstbewusstsein, ^{der Wunsch einer} ~~ein~~ (ideologische) ^{der} Loslösung von der Gedankenwelt der deutschen Misere einerseits und andererseits die Scheu vor der revolutionären Lösung der Widersprüche zwischen ökonomischen Gewicht und politischem Einfluss der Bourgeoisie, die wachsende Neigung sich mit den "bonapartistischen Monarchie", mit der Bismarckschen Lösung der deutschen Einheit abzufinden. In der ^{isier} Entwicklung verengt sich das Anwendungsgebiet und vulgarisiert sich die Methode des deutschen Materialismus, statt sich weiterzuentwickeln.

Und wo demzufolge seine Ergänzungsbedürftigkeit krass zutage tritt, wird er von Elementen der klassischen Philosophie eklektisch ergänzt, von Elementen die nun positivistisch abgestumpft, ihres dialektischen Charakters immer mehr entkleidet weder, ohne dazum aufzuhören, idealistisch zu sein. Der sensualistische Positivismus Hettners schlägt die Brücke - freilich eklektisch - zwischen dem liberalen, salonfähig gemachten "Materialismus" und der gleichfalls liberal stumpfgewordenen idealistischen Dialektik.

So kann Hettner aus Feuerbach literaturkritisch nicht jene Konsequenzen ziehen, die im XVIII. Jahrhundert Diderot aus seinen eigenen materialistischen Voraussetzungen für die Literaturtheorie ziehen konnte; die Forderung eines kühnen und unerschrockenen Realismus. Hettner gehört zwar als Theoretiker und Historiker zweifellos zu jenen, die für den grossen englisch-französischen Realismus des XVIII. Jahrhunderts noch verhältnismässig den meisten Sinn gehabt haben. Er nahm auch in seinem Buch, "Das moderne Drama" (1852) den Kampf für das bürgerliche Drama auf, mit der an sich nicht richtigen Auffassung, dass das bürgerliche Drama in seiner Epoche weit historischer sei, als das historische Drama selbst. Er schwächt jedoch diesen kämpferischen Standpunkt sogleich wieder ab, indem er als niedrigste Form des Dramas jenes hinstellt, das die Verhältnisse, das materielle Sein in den Mittelpunkt des Dramas stellt; nach Hettners Worten, die Weltzustände, Zeitbegriffe, Sitten. Höher steht nach Hettners das Drama der Leidenschaften, am höchsten das der Idee. Es ist kein Wunder, dass Hettner in einer etwas früheren Recension die Schrift Richard Wagners "Das Kunstwerk der Zukunft", das, wie wir sehen werden, den Sensualismus und den Anthropologismus Feuerbachs noch stärker von der Feuerbachschen materialistischen Grundlage loslöst, begeistert begrüsst.

Die Verherrlichung des Dramas der Idee bringt die Hettnersche Literaturtheorie ganz in die Nähe der allgemeinen liberalen Literaturtheorie der Epoche: der "Synthese" von Idealismus und Realismus, der "indirekten Idealisierung" (Vischer); "der klassisch gereinigte Shakespeare" ist hier das Ideal Hettners, ein Ziel, worin

er sich mit Hebbel stark berührt. Sein Schwanken zwischen Wirklichkeitsnachahmung und "Verkörperung der Idee" endet also mit dem Sieg, freilich nicht konsequent zuendgeführten Sieg des letzteren. Die hier zu Tage tretende Auffassung der Antike ist einerseits eine Erbschaft aus der klassischen Periode des deutschen Idealismus, andererseits jedoch eine - sehr zwiespältige - Weiterentwicklung. ^wZwiespältig, indem einerseits das sinnliche materielle Moment stärker ^{Vor der Grund} im ~~Widerspruch~~ steht als bei den Klassikern (wir erinnern an das Zitat aus Feuerbach über die Griechen) andererseits aber das bürgerlich-klassenkämpferische, der in die Polis hineinidealisierte citoyen (Rousseau, David, der junge Hegel) immer mehr verschwindet und die Antike zur leer akademischen "Schönheit" wird. Und das Materielle ist damit noch weniger mit der gesellschaftlichen Wirklichkeit verknüpft, als bei Rousseau oder Hegel. Es wird im besten Fall zu einem technologisch erfassten "Material" der Kunst. Hettner wird zu einem Verbindungsglied zwischen dem alten ~~Rumohr~~ und Gottfried Semper. ^{ANTA FIL. INT.} ^{Lukács Arc.}

Die selbe Zwiespältigkeit zeigt sich in den ^cliteraturgeschichtlichen Konzeptionen Hettners. Er nimmt ^l hier als nicht unwürdiger Schüler Feuerbachs - in seinem Buch über die Romantik (1850) den Kampf gegen die Reaktionsideologie seiner Zeit auf. Und sein größtes Werk, die ^g"Literaturgeschichte des XVIII. Jahrhunderts" sollte ursprünglich ebenfalls ein Kampfbuch sein. "Ich habe die Aufgabe, die alte geächtete Aufklärungsphilosophie wieder geschichtlich zu Ehren zu bringen" schreibt er an Keller (14. III. 1863). Aber schon darin, dass die ^g~~Sprache~~ ^{Ära} nach Hettner in der klassischen Literatur Deutschlands gipfelt, kommt wieder diese Zwiespältigkeit zum Vorschein. Denn Hettner vermag ^{nicht} in der deutschen Klassik jenes Moment zu erfassen, durch welches diese wirklich - trotz Idealismus - über den Materialismus des XVIII. Jahrhunderts hinausging: nämlich die Ausbildung der dialektischen

Die deutsche Klassik als Gipfelpunkt der Aufklärungsmethode. wird bei Hettner - ungewollt - zu einem Sieg des Idealismus über den Materialismus. Und es ist bei aller Inkonsequenz in den

Grundlagen bei Hettner nur konsequent, wenn er hier stets die Wissenschaftlichkeit des Materialismus, gerade bei seinen unterschiedenen Vertretern, bei Diderot, Holbach und Helvetius bekämpft. Er verteidigt den Materialismus gegen seine grössten Verleumder, aber diese Verteidigung ist mitunter ebenfalls mit einer Kritik verbunden, deren Verständnislosigkeit objektiv bis zur Verleumdung geht. Wenn Hettner dabei die Sittenlehre des alten Materialismus kritisiert und den Beweis für seine Lebenskraft darin sucht, ob er eine solche wird ausbilden können, so kommt auch hier - wieder abgeschwächt, vom konsequenten Materialismus weiter abgetrieben - die Feuerbachsche Frage zum Vorschein: "Rückwärts stimme ich den Materialisten vollkommen bei, aber nicht vorwärts". So werden diese

ATA FIL. INT.
Lukács

grossenliteraturgeschichtlichen

Untersuchungen Hettners (Die Romantische Schule 1850, Literaturgeschichte des XVIII. Jahrhunderts) werden auf diesem Fundament notwendig richtungslos. Dies, obwohl Hettner in seinen Themenstellungen von dem richtigen Klasseninstinkt eines entschieden progressiven Bürgers ausging und insofern ein nicht unwürdiger Schüler Feuerbachs blieb. Denn es handelt sich im ersten Werk um den Kampf gegen die Restaurationsideologie der Konterrevolution, im zweiten um die zusammenfassende Gesamtdarstellung der Entwicklung und Entfaltung der bürgerlichen Ideologie auf allen Gebieten bis zu ihrem Gipfelpunkt, nach Hettners Auffassung in der deutschen Klassik. Aber er kann den Grundgedanken nicht festhalten. Da ihm die ökonomisch-gesellschaftlichen Grundlagen fehlen, ~~fakkt~~ fehlt der innere Zusammenhang mit den grossen Klassenkämpfen; die Periodisierung wird oberflächlich nach äusserlichen politischen Gesichtspunkten bewerkstelligt. Und da er die Feuerbachsche materialistische Tendenz auf diesem neuen Gebiete mit dem Hilfsmitteln des Meisters unmöglich weiterbilden konnte, musste er sie rückbilden; in der Entwicklungsgeschichte der bürgerlichen Ideologie verschieben sich die Akzente zu ungunsten gerade ihrer radikalsten Vorkämpfer; gerade die Darstellung der französischen Materialisten des XVIII. Jahrhunderts ist der falscheste und verzerrteste Teil des grossen Werkes. Auch dieser - theoretisch-treue - Schüler und Ausbreiter der Lehren Feuerbachs verwandelt sie in einen platteren und ~~gemässigten~~ "gemässigten", ins Subjektivistische und Idealistische herüberschillernden Positivismus.

Der religiöse Atheismus

Dieser Exkurs ist nur scheinbar ein Abschweifen vom Thema gewesen. Nicht nur wegen der lebenslänglichen Freundschaft ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ zwischen Keller und Hettner, sondern auch weil ihrer beider Entwicklung - freilich modifiziert - durch die besonderen Bedingungen von Kellers schweizerischen Kleinbürgertum -

~~einige~~ eine gewisse Parallelität aufweist. Das Scheitern Hettners in der Anwendung der Feuerbachschen Philosophie auf die ideologische Entwicklungsgeschichte der Bourgeoisie hat seine Ursachen sowohl in der philosophischen Grundlegung selbst, wie auch in der Weiterentwicklung der deutschen Bourgeoisie; beide Momente sind eben Moment ein und desselben Entwicklungsprozesses. Bei Keller haben wir diese Entwicklung bis jetzt nur in Bezug auf den ~~antipropagandistischen~~ antipropagandistischen Charakter der Religionskritik verfolgt. Sie zeigt sich jedoch auch in der ~~Religionsauffassung~~ Religionsauffassung ^{selbst}. In dem letzten grossen Gespräch, das im "Grünen Heinrich" über Feuerbach geführt wird, wird eine kurze aber sehr interessante, für Keller ausserordentlich bezeichnende Parallele zwischen Feuerbach und Angelus Silesius gezogen. Der Graf liest einige Gedichte von Angelus Silesius vor und findet: "Glaubt man nicht unseren Ludwig Feuerbach zu hören?... Alles dies macht beinahe vollständig den Eindruck, als ob der gute Angelus nur heute zu leben brauchte und ^{nur} einiger veränderter Schicksale bedürfte, und der kräftige Gottesschauer wäre ein ebenso kräftiger und schwungvoller Philosoph unserer Zeit geworden". Um diesen - für Keller offenbar sehr wichtigen - Zusammenhang ganz deutlich hervortreten zu lassen, führen wir einige bezeichnende Verse von Angelus Silesius hier wieder an:

MTA FIL. 101.
Lubács Arc.

"Ich bin so gross als Gott. Er ist als ich so klein,
Er kann nicht über mich, ich unter ihm nicht sein."

"Ich weiss das ohne mich Gott nich ein Nun kann leben,
Werd ich zunicht, Er muss vor Not den Geist aufgeben."

Und die darauf folgende Kritik des Angelus Silesius, die Keller selbst führt, geht nicht gegen die Mystik dieser Gedichte, die wird als historische Vorstufe des Feuerbachschen Standpunkts durchaus anerkannt, sondern gegen den "Gran von Frivolität und Geistreichheit, mit welcher sein glühender Mystizismus versetzt ist!"; sehr bezeichnender Weise ~~spielt~~ ^{spielt} Keller hier den "bitterlich ernstest Gottesmann" ~~Augustus~~ ⁱⁿ Augustus gegen Angelus Silesius aus.

Es ist klar, dass hier bereits eine Umbiegung und Verwässerung des Feuerbachschen Materialismus ~~ist~~ vorliegt. Keller greift das ~~anthropologische~~ anthropologische Prinzip aus dem Gesamtsystem heraus, macht es zum übergreifenden Moment, vernachlässigt dabei das entscheidende philosophisch-materialistische Motiv, die Frage ob das Sein das Bewusstsein oder das Bewusstsein das Sein bestimme, was Feuer-

bach, insbesondere in der "Philosophie der Zukunft" mit schroffer Deutlichkeit ausgesprochen hat. Dass es sich hier nicht um einen "poetischen Effekt", sondern um eine weltanschauliche Linie bei Keller handelt, zeigt neben den bisher - z.B. über ~~xxx~~ ^{"Toleranz"-Ausgeführten} ~~xxx~~ + die ganze schriftstellerische Praxis Kellers, Er ist -innerhalb der Schranken, die ihm seine Klassenlage vorschreibt- ein Schriftsteller von starkem realistischen Bestreben, der den Boden der miterlebten Klassenwirklichkeit auch dann nicht unter den Füß^{en} verliert, wenn er thematisch die unmittelbare empirische Realität ^{als} verletzt und märchenhaft-romantische Stoffe bearbeitet. Er drückt also eine Entwicklungstendenz seiner Klasse aus, und diese Tendenz führt von Feuerbachs klarem Materialismus weg, wobei es ganz gleichgültig ist, dass Keller subjektiv ehrlich davon überzeugt ist, noch immer ein Feuerbach-Anhänger zu sein. Vielleicht noch klarer als im "Grünen Heinrich" kommt diese Tendenz Kellers in der Novelle "Das verlorene Lachen" (Leute von Sedzyl/a II.) zur Geltung. Dort wird der Kellerisch interpretierte Feuerbachismus sowohl der mystischen ~~Sek~~ Sektengläubigkeit wie den ästhetisierenden Kompromissen zwischen Pantheismus und Religion scharf polemisch gegenübergestellt. Aber diese Polemik zeigt zugleich sehr auffällige Züge. Erstens, dass der Feuerbachisch ^{is} ~~ästhetische~~ Held sich auf seiner weltanschaulichen Basis am besten mit zwei alten schlicht gläubigen Bauersleuten versteht. Zweitens, dass die Ablehnung der anderen religiösen Ideologien ~~agn~~ einen agnostizistischen Akzent erhält. So sagt der Held dem pantheistisch-ästhetisierenden Pfarrer: "Es handelt sich einfach darum, dass wir nicht immer von Neuem anfangen dürfen, Lehrämter über das zu errichten, was keiner dem anderen ~~lax~~ lehren kann, wenn er ehrlich und wahr sein will...." Und in einer offenen Aussprache formuliert er seine Weltanschauung so: "Ich glaube, ~~xxx~~ der Sache nach habe ich etwas Gottesfurcht, indem ich Schicksal und Leben gegenüber keine Frechheit zu äussern fähig bin. Ich glaube nicht verlangen zu können, dass es überall und selbstverständlich gut gehe, sondern fürchte, dass es hie und da schlimm ablaufen könnte, und hoffe, dass es sich dann doch zum besseren wenden werde. Zugleich ist mir bei allem, was ich auch ungesehen und von anderen ~~unhax~~ ungewusst tue und denke, das ~~gaxx~~ Genze der Welt gegenwärtig, das Gefühl als ob zuletzt alle um alles wüssten und kein Mensch über eine wirkliche Verborgenheit seiner Ge-

danken und Handlungen verfügen oder seine Torheiten und Fehler nach Belieben
 torschweigen könnte. Das ist einen Teil von uns angeboren, dem anderen nicht.
 ganz abgesehen von allen Lehren der Religion. Ja, die stärksten Glaubewerehrer^{meifer}
 und Fanatiker haben gewöhnlich gar keine Gottesfurcht, sonst würden sie nicht
 so leben^x und ^{ih} handeln, wie sie wirklich tun". Und das Bekenntnis schliesst
 wieder mit der Aufforderung zur Toleranz; nach Schilderung der "ungeheueren Re-
 publik des Universums", folgt: "In meines Vaters Hause sind viele Wohnungen".

[Es scheint uns nun sehr lehrreich, ~~xxxx~~ den Standpunkt Kellers ein wenig nach
 rückwärts und vorwärts zu verfolgen. Nach rückwärts: es ist klar und ist be-
 reits hervorgehoben worden: Keller verlässt hier, bewusst oder unbewusst, den
 materialistischen Standpunkt Feuerbachs. Es ist aber ebenfalls klar, dass er sich
 für dieses Verlassen, für diese Rückbildung der Feuerbachschen Lehre sehr wohl
 auf bestimmte Gedankentendenzen Feuerbachs berufen könnte. Vor allem hat Feuer-
 bach selbst wie dies später Engels sehr scharf kritisiert, seinen Standpunkt
 als einen religiösen bezeichnet (Engels: "Feuerbach" Verlag für Literatur und
 Politik S. 40) Feuerbach sagt: "Die bisherige Philosophie kann die Religion
 nicht ersetzen, sie war Philosophie, aber ~~kann~~ keine Religion, ohne Religion...
 soll ^{die} Philosophie ersetzen, so muss die Philosophie als Philosophie Religion
 werden, so ~~es~~ muss sie das auf eine ihr konforme Weise ⁱⁿ sich nehmen, was das
 Wesen der Religion konstituiert, was diese vor der Philosophie voraus hat" (Not-
 wendigkeit einer Reform der Philosophie 1842^{abe} Werke .Neue Ausgab~~xxxxxxx~~ II 218)
 Selbstredend gibt es bei Feuerbach auch eine Reihe von Stellen, wo er gegen ei-
 ne solche Auffassung, als gegen einen "Missbrauch^x der Worte" polemisiert^x (z.B.
 Wesen der Religion Werke Alte Ausgabe VIII. 275), er kann sich aber niemals von
 dieser Terminologie ganz befreien. Und dies, wie stets in terminologischen Fragen
 nicht zufälliger Weise, denn der religiöse Atheismus ist eben - wenn auch nur
 als idealistische Nebentendenz - bei Feuerbach selbst vorhanden. Dies zeigt
 sich u.a., dass seine Darstellung der geschichtlichen Entstehung des Materialis-
 mus und Atheismus ebenfalls nicht überall eindeutig ist. Im Spätwerk "Über Spiri-
 tualismus und Materialismus" (1866) ist ein eigenes Kapitel den "religiösen Ur-
 sprung des deutschen Materialismus" gewidmet. Wo z.B. aus der Tatsache, dass

MTA FIL. INT.
Lukas Arc.

Luthers Sohn nicht Theologe, sondern Arzt wurde, ganz phantastisch weitgehende Konsequenzen gezogen werden. Wie immer aber die Begründung sei, die These selbst formuliert Feuerbach mit der bei ihm gewohnten Schärfe und Klarheit: "Es ist nichts verkehrter, als wenn man den deutschen Materialismus vom "System de la nature" oder gar von der Trüffelpastete ^o La Mettrie's ^t ableitet. Der deutsche Materialismus hat einen religiösen Ursprung, er beginnt mit der Reformation; er ist eine Frucht der ~~Liebe~~ Gottes zum Menschen, deren Bild oder ~~vielmehr~~ Wesen die Reformatoren nicht in einer unbestimmten, phantastischen Liebe, sondern in der innigsten Liebe des Menschen, der Liebe der Eltern zu ihren Kindern fanden". (Werke Alte Ausgabe X. 3 117) Diese ~~unrichtige~~ Auffassung der Reformation ist eine Umdeutung der Geschichtsphilosophie des späteren Hegel ins Private und - sehr problematischer Weise - ins Anthropologische: die deutschen hätten ihr 1789 bereits durch die Reformation hinter sich; u.z. gründlicher als die Franzosen ~~1789~~, weil die Umwälzung eine totale, die religiöse mit einbegreifende gewesen sei. Es ist offensichtlich, dass Feuerbach hier ~~dieses~~ Schema auf die Geschichte des deutschen Materialismus anwenden will, obwohl gerade sein Materialismus ^{objektives} wirklich eine Erneuerung von ^{1/} Hobach, Helvetius, La Mettrie ist. Und es ist klar, dass sich in beiden Fällen - modifiziert durch ^{die} ~~die~~ verschiedenen Entwicklungsstadien der deutschen Bourgeoisie - ähnliche Klassentendenzen durchsetzen; nämlich der Wunsch, die gesellschaftlichen, ~~maximalen~~ beziehungsweise ideologischen Errungenschaften der bürgerlichen Revolution ohne Revolution zu erringen. Es wäre aber falsch zu meinen, dass die hier angeführte Stellungnahme Feuerbachs bloss die Folge einer Resignation ^{im Alter} ~~im Alter~~ wäre. Schon im ~~Alter~~ Jugendwerke, "Geschichte der neueren Philosophie" ~~1833~~ (1833) tauchte sie bei der Analyse Jacob Böhmes auf. Und wenn wir die ebenfalls angeführten (und beliebig vermehrbaren) Stellen über den religiösen Charakter seiner Philosophie, seiner häufigen Abgrenzungen dem Materialismus gegenüber in Betracht ziehen, so sehen wir dass hier eine Tendenz vorhanden ist, die freilich in den entscheidenden vierziger Jahren vor der ~~entscheidenden~~ materialistischen Tendenz - wenn auch nicht vollständig, wie wir gesehen haben - in den Hintergrund gedrängt wurde.

Feuerbach sagt über die Philosophie Böhmes und seiner ^S Schule: "Sie machte gegen ^P das abstrakte, metaphysische und idealistische Wesen dieser Philosophie (Hobbes)

, Cartesius, Spinoza und Leibniz G.L.) das Wesen der Sinnlichkeit, freilich nur auf mystische, phantastische Weise geltend".¹⁾ Und diese Auffassung der alten Mystik wird auch in seinem religionsphilosophischen Hauptwerk, "Das Wesen des Christentum" auseinandergesetzt. Feuerbach sagt hier: "Das Finstere in der Natur ist das Irrationelle, Materielle, die eigentliche Natur in Unterschiede von der Intelligenz. Der einfache Sinn dieser Lehre ist daher: die Natur die Materie kann nicht nicht aus der Intelligenz erklärt und abgeleitet werden; sie ist vielmehr der Grund der Intelligenz, der Grund der Persönlichkeit, ohne selbst einen Grund zu haben; der Geist ohne Natur ist ein blosses Gedankenwesen; das Bewusstsein entwickelt sich nur aus der Natur... Der Mystiker hat dieselben Gegenstände, wie der einfache, selbstbewusste Denker, aber der wirkliche Gegenstand ist dem Mystiker nicht Gegenstand als er selbst, sondern als ein eingebildetes, und daher der eingebildete Gegenstand ihm der wirkliche Gegenstand." (Wk. Alte Ausgabe VII.132-3)

Alle diese Darlegungen Feuerbachs zeigen die unlösliche Mischung der starken und schwachen Seiten seines Materialismus. Gerade hier, wo er - methodologisch - über den unhistorischen Charakter seines Materialismus hinausstrebt, wo er den vulgären Fortschrittsbegriff zu überwinden versucht und eine Ahnung von der ungleichmässigen Entwicklung zu haben beginnt, vermag er diese Ansätze nicht historisch zu konkretisieren. Sie bleiben teils isolierte Anschauungen ohne Konsequenzen, teils führen sie modifiziert zu den alten idealistischen Konzeptionen Hegels zurück (Reformation), teils führen sie zu historisch schiefen Auffassungen (zwiespältige Stellung zu Hobbes im Jugendwerk). Die richtige Beobachtung, dass in der Anfangsstadium der bürgerlichen Entwicklung oft sehr wichtige Ansätze, wichtige Kritiken der bürgerlichen Ideologie, wichtige Hervorhebungen vernachlässigter Tendenzen von "rechts" ausgingen, bleibt bei Feuerbach unerklärlich. Man muss nur seine zitierten Darlegungen

~~XXXXXXXXXXXX~~ 1) Es sei hier nur beiläufig bemerkt, dass bei der noch wenig untersuchten Wirkung Feuerbachs auf Hebbel gerade die Auslegungen Böhmers eine Rolle spielt (Tagebuch 4. II.1847). Da Hebbel nie Feuerbachanhänger war, scheidet er aus dieser Untersuchung aus.

gen jene von Marx über Linguet oder Vico entgegenstellen, um hier die Schwächen des Feuerbach'schen Materialismus zu sehen. Da er hier wie sonst, nicht auf der gesellschaftlichen Grundlage der Ideologien einzugehen vermag, bleibt seine Auffassung, aber nicht nur im Jugendwerk, ideologisch. Und daraus erwächst die Gefahr, dass eine ganz radikale Abgrenzung solchen Tendenzen gegenüber nicht möglich wird, dass die in ihnen enthaltene weltanschauliche Romantik in die von ihm verkündete Weltanschauung selbst eindringt. Man denke dabei z.B. an die Bestimmung der Natur, des Materiellen als "irrationell" (im Zitat aus "Wesen des Christentums"). Die polemische Position Feuerbachs ist aus dem Kampf gegen den Hegelianismus verständlich, aber die unhistorische, undialektische Vereinfachung der Probleme verschwindet nicht dadurch, dass man sie selbst historisch erklären kann.

MTA FIL. 157.
Kohler A.G.

Das ist, wie wir

gesehen haben, schon bei Feuerbach selbst der Fall gewesen und ist es im gesteigerten Masse bei Gottfried Keller. Der so entstehende religiöse Atheismus muss aber im Laufe der Entwicklung der Bourgeoisie immer stärker werden. Er beruht einerseits philosophisch darauf, dass die materialistische Kritik der Religion also, auch die Begründung des Atheismus so lange unvollständig und darum in der Beweisführung ohne endgültige Durchschlagskraft bleiben muss, bis die materialistische Entstehungsgeschichte der Religion nicht bis ins Gesellschaftliche hinein konkretisiert wird. (Unzulänglichkeit des anthropologischen Prinzips. Marx Lenin). Andererseits ^{entsteht} ~~ist~~ aber dieses Zurückweichen vor der Anwendung des Materialismus ^{auf die} ~~in der~~ gesellschaftlichen Entwicklung gerade auf dem gesellschaftlichen Sein der Bourgeoisie begründet. Denn das Durchschauen des gesellschaftlichen Ursprungs der religiösen Vorstellungen beruht auf dem Durchschauen des Wesens und der Struktur der Ökonomie des Kapitalismus, als einer transitorischen Phase der Entwicklung der Gesellschaft. (Vgl. Kapital I. die Behandlung der Religion im Fetischismus-Abschnitt). Bisher vorzudringen bedeutet aber einen - wenigstens - ~~ideologischen~~ ideologischen Bruch mit der Bourgeoisie. Es ist kein Wunder, dass hier selbst so fortgeschrittene bürgerlichen Ideologen wie Feuerbach (und gar Keller) ~~halt~~ halt machten, halt machen mussten. Und es bedarf wohl keiner allzu breiten Analyse, um verständlich zu machen, warum gerade in dieser Periode die Unvollständigkeit des "alten Materialismus" in diesen religiös gefärbten Atheismus umlagen musste. Denn erstens lebten die alten

Materialisten in einer Periode der Klassenkämpfe in der die Bourgeoisie noch wirk-
 lich Führerin der allgemeinen Revolution (^{der} auch der plebejischen, proletarischen,
 halbproletarischen, vorproletarischen Schichten) gegen den Feudalabsolutismus
 war. ~~Es~~ Ein gelegentliches Hinauslugen über den Horizont der bürgerlichen Ge-
 sellschaft konnte deshalb damals für die Bourgeoisie noch nicht ^{eine} Gefahr bedeu-
 ten, zu der sie mit der Entwicklung des Proletariats zu einer Klasse, aus einer
 Klasse "an sich" zu einer "für sich" geworden ist. Zweitens traten die grundlie-
 genden Widersprüche des kapitalistischen Systems in der Zeit, als die alten Ma-
 terialisten wirkten ebenfalls lange nicht mit der Wucht und Eindeutigkeit hervor,
 wie bereits zu Feuerbachs Zeiten. Für einen alten Materialisten war es durchaus
 möglich Merkantilist, Physiokrat oder Anhänger ^{Adam} ~~Adam~~ Smith zu sein, ohne deshalb
 der Gefahr eines apologetischen Harmonismus zu verfallen oder dadurch mehr un-
 aufgelöste Widersprüche in sein Denken aufzunehmen, als sein gesellschaftliches
 sein ihm ohnehin aufzwang. Ganz anders war die Lage Feuerbachs ^{und} ~~von~~ erst ^{richt} die sei-
 ner Nachfolger. Indem sie ^{den} an ^{den} eigentlichen ökonomischen Fragen vorbeigehen und die
 Probleme ^{von} ~~der~~ Seite der Erkenntnistheorie, Religionsphilosophie etc. stellen, müs-
 sen sie sich zu der ökonomischen Struktur, zu den ökonomischen Kategorien des
 Kapitalismus, ganz einerlei ob sie sie bejahen oder verneinen, unkritisch ver-
 halten. Diese Abstraktheit der Fragestellung führt Feuerbachs philosophische
 Ausführungen stets von der Praxis weg und oft sogar in eine bedenkliche Nähe
 zu einer Lehre von der "Harmonie", von einem Jenseits aller Widersprüche und
 Gegensätze. So schreibt er: "Was mein Wesen, ist mein Sein.. nur im menschlichen
 Leben sondert sich, aber nur in abnormen unglücklichen Fällen sein vom Wesen, -
 ereignet es sich, dass man nicht ~~darf~~ ^{sein} da, wo man sein Sein, auch ~~sein~~ ^{sein} Wesen hat...
 Aber alle Wesen sind, - naturwidrige Fälle ausgenommen, gen da und gern das, was
 sie sind.X..." (Grundsätze der Philosophie der Zukunft) ^{§ 27}. Friedrich Engels kriti-
 siert diese Stelle in einem unlängst ³ veröffentlichten Fragment (Gesamtausgabe, Bd. V) ⁵⁴⁰
 wie folgt: "Eine schöne Lobrede auf das Bestehende. Naturwidrige Fälle, wenige,
 abnorme Fälle, ausgenommen, bist du gern mit dem siebenten Jahre Türschliesser
 in einer Kohlengrube, 14 Stunden allein im Dunkeln, und weil dein Sein, so ist
 es auch dein Wesen... Es ist dein "Wesen" unter einem Arbeitszweig subsumiert zu

sein". Diese Erkenntnistheorie wirkt sich am krassesten bei jenen Nachfolgern Feuerbachs aus, die Anschluss an die entstehende Arbeiterbewegung ^{zu} suchten, bei den "wahren Sozialisten". Die unmittelbare Einheit von Sein und Wesen erscheint hier als unmittelbare Einheit von Genuss und Arbeit, von Produktion und Konsumtion, wodurch sie ökonomisch zu Ablegern der seichtesten Vulgärökonomie werden, die sich dann in ihren Schriften mit einem moralisierend-utopischen "Sozialismus" eklektisch vermischt. (Vgl. z.B. Marx ^Kritik über Grün^z. Geschichte des Sozialismus ^{WK. V.} Neue Zeit XVIII. I. 138/39) So kommt schon bei Feuerbach selbst, nicht nur sobald er auf die Fragen der Gegenwart zu sprechen kommt, sondern auch in Teilen seiner Religionsphilosophie klar heraus, dass sein Standpunkt eben bloss der der "bürgerlichen Gesellschaft" ist. Dass also die ~~Kritik~~ Probleme, zu deren Lösung ein materialistisch konkretes Durchschauen dieser Seinsgrundlagen erforderlich ist, von seinem Standpunkte ~~aus~~ aus nie restlos lösbar sein können.

also auch ~~die~~ die Fragen der Religion. Denn ~~ihre~~ ^{ihre} Wurzeln in den modereren kapitalistischen Ländern ^{und} hauptsächlich sozialer ~~Natur~~ "Natur". Die Unsicherheit des Daseins, die "scheinbar absolute Ohnmacht gegenüber den blinden Kräften des Kapitalismus," worin Lenin die soziale Wurzeln/der Religion im Zeitalter des Kapitalismus mit Recht erblickt, wirkt sich immer stärker aus. Die theoretische Einsicht in das Walten dieser blinden Kräfte ist nur vom Klassenstandpunkt des Proletariats aus möglich. In der Weltanschauung der bürgerlichen Denker oder Dichter, die weder mit der eigenen Klasse wirklich brechen und sich dem Proletariat anschliessen können, noch gewillt sind irgend eine bewusste gedankliche Konzession dem Apologet/ismus zu machen, entsteht also notwendig eine dunkle ~~et~~ rätselhafte Ecke. Sie haben zwar die historisch überlieferten Formen und Inhalte der Religion gedanklich aufgelöst und widerlegt, da aber die gesellschaftliche Seinsgrundlage der Religion ihnen unbekannt blieb, wirkt von diesem Sein aus die mythenbildende Kraft der Religiosität unaufgehoben weiter fort. Der richtige und - bis zu gewissen Grenzen richtig erkämpfte - ~~a~~ atheistische Inhalt erhält ~~a~~ (bewusst oder unbewusst, konsequent oder inkonsequent) ~~a~~ eine religiöse Form. Engels weist in der oben eingeführten Stelle, wo er diese "Religiosität" Feuerbachs kritisiert, auf die Anhänger Lous Blanc's hin, die sich "einen Menschen ohne

mit ihren alten ~~Klassischen~~ Traditionen, mit ihrer provinziellen Enge, mit ihren bereits angedeuteten kleinbürgerlich-bäuerlichen Charakter, mit ~~ixx~~ der Unentwickeltheit des Kapitalismus etc. zusammenhängt, ermöglicht Keller eine Stoffwahl und aus ihr entspringend eine schöpferische Methode, die von der ~~xx~~ der zeitgenössischen deutschen Schriftsteller grundlegend verschieden und eine - wenn auch abgeschwächte und verengte - Fortsetzung der Traditionen der revolutionären Literatur des Bürgertums vorstellt. Keller ist ~~nämlich~~ nämlich einerseits imstande die Schicksale seiner Einzelgestalten in einem bewussten und klaren Zusammenhang mit dem Leben der Gesellschaft zu bringen, das Einzelschicksal als relativ selbständigen Bestandteil des Klassenschicksals zu gestalten. Andererseits braucht er sich noch nicht davor zu scheuen, dieses ^{Ein} ~~Klassenschicksal~~ - materialistisch - aus ihrem Sein herauswachsen zu lassen; er bedarf noch verhältnismässig weniger idealistischer Verbrämung. ^{ein} Freilich ist diese Gesellschaft eng und provinziell. Freilich ist dieses Sein nicht ein ^{klar} ~~klare~~-bewusst ^{oder} instinktsicher erasstes gesellschaftliches Sein, sondern viele bloss persönliche Bestimmungen, die als Vermittlungen richtig und durchschlagend wären, überwuchern das gesellschaftliche Element. Freilich wird die Handlung sehr häufig moralisierend zurechtgerückt etc. (Wobei zu bemerken ist, dass auch hier Mängel und Schranken der Feuerbachschen weltanschaulichen Grundlage: das ~~Fassen~~ Fassen des Seins als sinnliche Anschauung und nicht als sinnliche Tätigkeit, also bloss "naturhaft" und nicht klar gesellschaftlich, die Feuerbachsche "Glückseligkeitsethik" u.s.w. eine ausschlaggebende Rolle spielen). Schliesslich ¹ muss noch festgestellt werden, dass jene "Resignation" Kellers, die den ganzen Charakter sowohl seiner religiösen Atheismus wie auch seiner ganzen schöpferischen Methode bestimmt, eben ^{aus} an dem - nie klar eingestandenen - Erlebnis Kellers stammt, dass seine "Welt" der "urwüchsigen Demokratie" dem Eindringen des Kapitalismus gegenüber doch zum Untergang bestimmt ist; die optimistische Zuversicht hat stets den Beigeschmack eines "Sich-selbst-überzeugenwollens", eines unbewussten Rückzugefehtes. So entsteht die merkwürdige und interessante dichterische Welt Kellers: seiner schöpferischen Methode nach beinahe eines klassischen Schriftstellers, den die Dialektik derselben Gesellschaftslage, die ihm diese Entfaltung möglich macht, zugleich das Format der inhaltlichen Universalität und der weltanschaulichen

Kühnheit verwehrt. Er ist also zugleich Produkt und Opfer der "ungleichmässigen Entwicklung".

MTA FIL. INT.
Ludov. Arc.

Richard Wagner als "wahrer Sozialist"

Wie sehr also Keller auch die revolutionäre Energie des Feuerbachschen Materialismus abgeschwächt haben mag, so ist es klar, dass seine Hauptrichtung doch eine Feuerbachsche gewesen ist: eine konsequent ~~bürgerlich~~ demokratische Tendenz. Ganz anders ist es um die allgemein-gesellschaftlich-politischen Auswirkungen Feuerbachs bestellt. Während Marx und Engels mit ihrer Kritik an der Unvollständigkeit und ~~Inkonsequenz~~ ^{Inkonsequenz} des Feuerbachschen Materialismus auch auf ideologischem Gebiete den Umschlag der - konsequenten - bürgerlichen Revolution in die proletarische Revolution vorbereiteten, entstand um die deutsche Arbeiterbewegung eine Richtung, die gerade von den schwachen idealistischen ~~ersten~~ ^{zu} Seiten der Lehre Feuerbachs ihren Ausgangspunkt nahm und diese Seiten ~~in~~ ^{zu} einem System weiterentwickelte: der sogenannte "wahre Sozialismus". Der "wahre Sozialismus" übernahm von Feuerbach das anthropologische Prinzip ohne seinen materialistischen Unterbau (Sein bestimmt das Bewusstsein); die auf "Liebe" begründete Ethik, die bereits bei Feuerbach Hegel gegenüber verdünnte, abstrakte und ~~ganzlich~~ gesellschafts-jenseitiger gemachte Lehre von der "Selbstentfermung", "Entäusserung" des Menschen durch Christentum, Theologie, und Philosophie, sowie ihr Gegenstück: das Zusammenfallen von Sein und Wesen in der Natur (und in einer der "Natur" gemässen Gesellschaft); den aus dieser Gegenüberstellung gewonnenen Kontrast von "Egoismus" als Prinzip der kapitalistischen Gesellschaft und des "Menschlichen" als Prinzip des Kommunismus, diese bei Feuerbach ^{selbst} reichlich verwaschenen und idealistischen Grundsätze, die jedoch in seinem wesentlich ~~er~~ auf allgemeine Erkenntnistheorie, Natur=~~er~~ beziehungsweise Religionsphilosophie gerichteten System nicht in den Mittelpunkt gerückt ^{waren,} ~~sind,~~ werden bei den "wahren Sozialisten" zu Fundamenten der Gesellschaftslehre. Die niemals konkretisierten, nie auf deutsche Verhältnisse konkret angewendeten Brocken aus dem französischen und englischen Sozialismus, vor allem aus den Utopisten, werden ~~durch~~ ⁱⁿ diese idealistische, philosophische "Begründung", ~~diese~~ ^{die} im "wahren Sozialismus" erfahren, vollkommen abstrakt wirklichkeitsfremd gemacht und entarten in dieser Abstraktheit in vollkommenen Unsinn. Diese Bewegung von rückständigen Arbeitern und äusserst unkl-

ren, ~~xxxxxxx~~ schwankenden Kleinbürgern, ~~oderen~~ abschliessenden/ und zusammenfassende Kritik der Leser im "Kommunistischen Manifest" jetzt auch in der "Deutschen Ideologie" und anderen Schriften von Marx und Engels aus dieser Zeit finden kann, ^{gewann} damals eine nicht unbeträchtliche politische Bedeutung. ~~xxxx~~ Einerseits weil sie in den ~~politischen~~ Neigungen der noch unentwickelten, sich erst zur Klasse formenden deutschen ^{Arbeiterklasse} Vorschub leistete. Andererseits weil sie durch ihre abstrakte, ~~und~~ leere und starre "Kritik" der ~~bürgerlichen~~ Gesellschaft von allen Aufgaben der ~~radikalen~~ bürgerlichen Revolution ~~ablenkte~~, ja durch einseitige Konzentration aller Angriffe auf die Bourgeoisie (und nicht zugleich auch auf die absolute Monarchie und die diese stützenden Klassen) zum unbewussten Verbündeten der Reaktion wurden.

Die ideologischen Kämpfe der zweiten Hälfte der vierziger Jahre, und insbesondere die Revolution von 1848/9 haben den "wahren Sozialismus" als Bewegung (und mit ihm zugleich den sich mit ihm vielfach berührenden, wenn auch keineswegs identischen radikalen Junghegelianismus) ~~vernichtet~~. Freilich nur als Bewegung, als Richtung. Der ideologische Einfluss bleibt noch lange, allerdings mehr "unterirdisch" sowohl in der deutschen Arbeiterbewegung, wie in der allgemeinen ideologischen Entwicklung ~~führbar~~; wenn auch ~~xxxx~~ natürlich von der ~~bürgerlichen~~ ~~Zeit~~ "Geistesgeschichte" späteren Zeiten mit Vorliebe totgeschwiegen. Es ~~xxxx~~ ist aber sehr interessant festzustellen, dass nachdem der "wahre Sozialismus" fast spurlos verschwunden war (bis auf vereinzelte Broschüren von Moses Hess und anderen) Richard Wagner als Nachzügler auftrat und in seinen theoretischen Schriften die "Kunst und die Revolution" im (1849) "Das Kunstwerk der Zukunft" (1850) eine programmatische ~~Rechtfertigung~~ ^{seiner} schöpferischen Methode, eine Aesthetik ~~in~~ ⁱⁿ ~~geburt~~ in eine Geschichts- und Gesellschaftsphilosophie veröffentlichte, die nichts ist als eine Anwendung der Prinzipien des "wahren Sozialismus" auf das Gebiet der Kunst. ~~xxxx~~ Wie bereits eingangs angedeutet, hat sich ein beträchtlicher Teil der Wagner-Biographen krampfhaft bemüht, hier die Spuren zu verwischen und den Zusammenhang dieser Entwicklungsphase Wagners mit Feuerbach als "Missverständnis" zu deuten. Die Tatsache selbst ist freilich schwer aus der Welt zu schaffen. Denn Wagner hat das zweite Buch, dessen Titel ja auch an die berühmten

Thesen Feuerbachs über die Philosophie der Zukunft anklingt, Feuerbach gewidmet "Niemand als Ihnen" schreibt Wagner, "kann ich diese Arbeit zueignen, denn mit ihr habe ich Ihr Eigentum Ihnen wieder zurückgegeben". Und Wagner hat durchaus recht: alles, was in dieser Schrift allgemein ist, auch das Aesthetische stammt von Feuerbach; nur die spezifische Anwendung auf die Wagnersche Sondertendenz ~~xx~~ auf das "Gesamtkunstwerk" ist sein wirkliches geistiges Eigentum. Allerdings: dieser Feuerbachismus ist in jedem Wort und jeder Begriffswendung durch das Medium des "wahren Sozialismus" hindurchgegangen. Die Bemühung der Wagner-~~beziehungsweise~~ beziehungsweise Feuerbach-Philologen pro oder contra nachzuweisen, welche Werke Feuerbachs Wagner gelesen oder nicht gelesen hat, ist schon darum müssig, weil den allergrössten Teil der Feuerbachschen Elemente in diesen Schriften Wagner ebenso gut aus der Börschürenliteratur des "wahren Sozialismus" hätte schöpfen können. Wir wollen hier die philologische Frage nicht erweitern und fragen, was nun ~~Wxxx~~ Wagner aus dieser Literatur tatsächlich gekannt hat. Es genügt ja für unsere Zwecke vollständig, wenn wir feststellen, dass Wagner Feuerbach ganz im Sinne der "wahren Sozialisten" auffasst und für seine Zwecke nutzbar macht.

Also idealistisch und - fügen wir hinzu - romantisch. Denn die vom Prinzip des "Menschen" ausgehende Gesellschafts- und Kulturkritik Wagners an dem Kapitalismus und seiner Kultur ist auch insofern sehr interessant, als dabei die im "wahren Sozialismus" weniger klar hervortretenden Züge der Romantik deutlich sichtbar werden. Zwar ist die Perspektive Wagners nicht wie ~~xxx~~ die der ~~ökono-~~ökonomischen Romantiker im engeren Sinne auf die Kleinproduktion ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ einer mythologisierten Vergangenheit gerichtet (Sismondi, Carlyle) sondern wie die der "wahren Sozialisten" auf die kommende Revolution, die den Kapitalismus und seine Kultur abschaffen ~~x~~ soll. Die Orientierung auf Kultur und Kunst bringt Allerdings eine gewisse - scheinbar - grössere Nähe zu Feuerbach hervor als bei den "wahren Sozialisten": infolge einer starken Betonung des sinnlichen Elementes bei Wagner.

NYA FIL. INT.
Lukács Arc.

MTA FIL. INT.
Lukács, Gy.

Aber es wäre falsch den materialistischen Charakter dieses Sensualismus des jungen Wagner zu überschätzen. Wir haben bereits bei der Analyse Hermann Hettners die tiefe Bemerkung Lenins über die stets mögliche Bifurcation des Sensualismus sowohl in idealistische wie in materialistischer Richtung angeführt. Bei Wagner ist auch in dieser Periode - zweifellos die erste Richtung die vorherrschende. Alles, was bei Feuerbach nur einigermaßen undeutbar war, verbindet er mit einem romantisch-idealistischen Sensualismus. Denn es ist ja bekannt, dass die idealistische Nuance der Sensualismus in der romantischen Literatur, sowohl theoretisch, wie in der schriftstellerischen Praxis eine sehr grosse Rolle ^{ge} spielt hat. Es genügt hier vielleicht auf die Theorien des jungen Fr. Schlegel, auf die deutsche Frühromantik hinzuweisen, deren Nachwirkungen auch in Richtungen, die die Romantik, wegen ihres politisch und weltanschaulich reaktionären Charakters scharf bekämpften, (z.B. im "Jungen Deutschland") noch sehr deutlich spürbar gewesen sind. Und die Entwicklung Wagners steht deutlich unter dieser Einwirkung sowohl unter unmittelbar romantischen (E.T.A. Hoffmann) wie unter solchen, die die Romantik weltanschaulich und in den schöpferischen Methoden überwand, gerade dieses Erbe jedoch von ihr übernahmen, (Heine). Damit steht Wagner von vornherein in einem Zusammenhang, der - in ganz Europa - in die Richtung der dekadenten Romantik führt. Der Charakter dieser Dekadenten Romantik ist entscheidend durch den Einschnitt, den die 48-er Revolution in der ideologischen Entwicklung der Bourgeoisie bedeutet, bestimmt, und entwickelt sich der verschiedenen Auswirkung dieser Ereignisse in den verschiedenen Ländern entsprechend sehr verschieden. Aber der gemeinsame Zug ihrer verschiedenen Richtungen bleibt die Anwendung von jenem kühnen, gesellschaftskritischen Realismus, der die Aufstiegsperiode der Bourgeoisie auf dem Gebiet der Literatur charakterisiert hatte. Die Flucht vor der richtigen Reproduktion der Wirklichkeit, der Drang in die Richtung der Apologetik der kapitalistischen Gesellschaft vollzieht sich jedoch in ihrer ungleichmässig und widerspruchsvoll. Die Unfähigkeit oder der man-

NYA FIL. INT.
Ludwig Ritz

gände Wille (oder beides), die wesentlichen Probleme der bürgerlichen Gesellschaft resolut anzupacken, paart sich zumeist - freilich in quantitativ wie qualitativ sehr verschiedenen Weise - mit einer Vertiefung in die Details der Oberfläche des bürgerlichen Lebens mit einer sinnlich-starken Gestaltung dieser Details der Oberfläche. Und ^{als} ~~der~~ zusammenhaltende Moment dieser Details wird immer stärker eine subjektivistische, mystifizierende Psychologie der Privatprobleme des Privatlebens, in erster Reihe des sexuellen Lebens, welche Probleme auch wegen dieser ihnen objektiv nicht zukommenden zentralen Stellung noch mehr in die Richtung der Mystifizierung verzerrt werden. Der idealistische Sensualismus bildet eine günstige Weltanschauungsgrundlage für diese Richtung, indem er die Illusionen verstärkt, durch sinnliche Gestaltung der Oberflächenerscheinungen alles Wesentliche der Wirklichkeit erfasst zu haben. In Deutschland, wo die verspätete Entwicklung der Bourgeoisie keine Traditionen eines kräftigen Realismus entstehen liess, wo die nach 48-er Entwicklung ~~der~~ bürgerlichen Ideologien noch mehr vom Boden des öffentlichen Lebens entfernte als in Frankreich, wo auch die Entartungserscheinungen der kapitalistischen Gesellschaft sich verkümmert zeigten und sich darum leichter mystifizieren liessen, wo die in anderen Ländern heroische Periode der Bourgeoisie, die Schaffung der nationalen Einheit sich in [↑]senilen und miserablen Formen abspielte, entsteht jene merkwürdige Mischung von romantisch-mystischer Gesamtkonzeption mit sensualistischer Detail, mit hypertrophierter sexuellen Psychologie, von leer-dekorativer "Monumentalität" in der Konzeption und tüftelnder Detailmalerei in den Einzelgestalten und Einzelscenen, die für Wagners Werke so charakteristisch ist. (Das es sich dabei um eine Zeitströmung handelt, zeigt die Verwandtschaft in diesen wesentlichen Zügen der *schöpferischen* Methode mit Hebbel.) Nietzsche hat deshalb mit dem Scharfblick des *hassenden* Verwandten, des gleichfalls dekadenten Romantikers, diese Verwandtschaft Wagners mit Flaubert, Baudelaire etc. klar erblickt. Sein "^{oci}Sensualismus", ~~st~~ stsein Beeinflussung durch Feuerbach spielt sich auf dieser Grundlage ab. Sein romantischer Sensualismus bildet von Anfang an die

revolutionäre Macht erblickt, "die Natur, und nur die Natur kann auch die Ent-
 wirrung des grossen Weltgeschicks allein ~~voll~~ fingen" (ebd.) Ebenso in der Ge-
 schichtskonstruktion, wo Notwendigkeit, (Not, wahres Bedürfnis) und Willkür (Egois-
 mus, Luxus, Unwahrhaftigkeit) einander gegenübergestellt wird; u.z. starr gegen-
 übergestellt werden. Diese Starrheit des Gegensatzes von Freiheit und Notwendig-
 keit ist für die ganze Nahhegelsche Entwicklung typisch. Feuerbach selbst nimmt
 die von Hegel überholte Position des alten Materialismus ein. Die spätere Ent-
 wicklung geht in der Richtung ~~immer~~ ^{einer} (oft romantisch) idealistischen starren
 Polarisierung dieser Gegensätze (xx wie wir gesehen haben auch Lassalle, der sich
 für einen orthodoxen Hegelianer hält). Bei Wagner ist die romantisch-idealisti-
 sche Tendenz klar ersichtlich. Freilich ist dem nüchtern-materialistischen Wesen
 Feuerbachs eine solche idealistisch-romantische Verstiegtheit in allen Fragen
 ganz fern ~~ganz~~ gestanden. Aber ~~der~~ ihr Zusammenhang, der Ausgangspunkt von,
 den schwachen Seiten - seiner Philosophie ist trotzdem unläugbar vorhanden. ~~Und~~
 Und es ist bemerkenswert, dass Feuerbach hier ebensowenig wie bei den "wahren
 Sozialisten" (Grün, Krieger etc.) gegen eine solche Verballhornung seiner Lehre
 je protestiert hat. Ja, es muss, um die spätere Entwicklung zu verstehen, noch
 festgestellt werden, dass der unhistorische Charakter der Philosophie Feuerbachs
 unter den gegebenen Klassen-~~f~~ und Parteiverhältnissen Deutschlands in der Mitte
 des XIX Jahrhunderts notwendig ein unpolitisches, einer politischen Auf-
 fassung der Revolution Vorschub leisten musste. Ich führe, um den Zusammenhang mit
 (und zugleich den Gegensatz zu) solchen Anhängern, wie die "wahren Sozialisten"
 und mit ihnen Wagner gewesen sind, zu beleuchten einige Stellen aus ~~xxx~~ einer
 der politischsten Schriften Feuerbachs an. In seiner Schrift "Die Naturwissen-
 schaft und die Revolution" (1850, veröffentlicht in der Nachlassausgabe von Grün
 II. 73 ff), kommt ~~Feuerbach~~ ^{Feuerbach} auf eine ganze Reihe von Fragen zu sprechen, die
 deutlich zeigen, dass hier trotz Verballhornung ein Zusammenhang besteht ~~xxx~~
 Fragen u.z. auf der Grundlage, dass auch Feuerbach, - wie Lenin in einer Rand-
 bemerkung zum Vorwort des "Wesen der Religion" ~~sagt~~ ^{sagt} - die Revolution von 1848
 nicht begriffen hat". In dem von uns angeführten Aufsatz versucht Feuerbach

,die Stellung der Naturwissenschaft zu Fortschritt überhaupt und Revolution insbesondere festzustellen. Seine Bestimmung geht davon aus, dass die Naturwissenschaft ~~X~~ indifferent gegen Politik ist," denn die Natur kümmert sich nicht um Politik, sie ist auch das direkte Gegenteil von Politik. Wo Natur, ~~xi~~ ist keine Politik, wenigstens keine im Sinne der Dynastien, und wo Politik nur Unnatur. . . Der Naturforscher sieht wie die Natur im ewigen Fortschritt begriffen ist. " Darum, aus dieser Naturanschauung heraus ist der Naturforscher "nicht nur Demokrat, selbst auch Sozialist und Kommunist, freilich nur in vernünftigen und allgemeinen Sinne des Wortes..~~X~~ Die Notwendigkeit der ~~XXXXXXXXXX~~ ^{Verhungerung} verdankt ihre Existenz nur der Willkür des Staats.... Der Blick in die Natur erhebt darum den Menschen über die ~~XXXXXXXXXX~~ ^{enggezogenen} Schranken des peinlichen Rechts, sie macht den Menschen kommunistisch, d.h. freisinnig und freigebig" (ebd. 74-76 Unterstreichungen von uns) Diese Bemerkungen Feuerbachs zeigen sowohl den Zusammenhang mit Wagner, wie den Unterschied zu seiner Weiterführung. Es ist klar, dass ~~ix~~ bei Feuerbach selbst, infolge seines unhistorischen Ausgangspunktes die Frage des Fortschritts, die nur von der Naturseite unterbaut wird, gesellschaftlich-geschichtlich in der Luft hängt, zu einer ~~klassen~~ ^{blo} Behauptung wird, ja bereits Ansätze einer Mythologie erhält. Wir haben gesehen, dass dieses Unfundiertsein, das Fehlen der ökonomischen Grundlegung als wissenschaftlichen Beweises für den Fortschritt keineswegs zufällig ist. Infolge der Zurückgebliebenheit Deutschlands konnte sich die Ökonomie als ^{wissenschaftlicher Ausdruck} Bewusstseinsform der kapitalistischen Produktion nur in dieser Periode entwickeln, also in einer Zeit, als die Entfaltung der Widersprüche, der Klassenkampf des Proletariats nurmehr eine apologetische Vulgärökonomie zuließ. (Vgl. Motto). Für die fortschrittlichen Ideologen der Bourgeoisie wie Feuerbach, die diese Entwicklung zur apologetischen Vulgärökonomie nicht mitmachen, blieb also nur die "naturwissenschaftliche" Begründung des Fortschritts, an dem sie festhielten, offen. Und je mehr die naturwissenschaftliche und erkenntnistheoretische Grundlage sich vom Materialismus ~~sich~~ entfernte, desto klarer musste dieses Dilemma :Vulgärökonomie oder Fortschrittsmythologie werden.

Dabei ist jene Art des unmittelbaren Verknüpfung von "Natur" und "Politik" beziehungsweise gesellschaftlicher Entwicklung, die wir oben bei Feuerbach beobachten konnten, ein allgemeines Kennzeichen der Periode. In erster Linie bei den Ideologen des bürgerlichen Fortschritts, bei denen der rapide Aufschwung des Kapitalismus und der Naturwissenschaften den Anstoss dazu bietet.

F.A. Lange und andere versuchen aus Darwin unmittelbar Folgerungen für die Gesetze der gesellschaftlichen Entwicklung zu ziehen etc. Aber gerade diese durchaus verkehrte und unwissenschaftliche Anwendung des Darwinismus auf die Gesellschaft (vergl. Marx und Engels über Lange) zeigt alsbald auch ihre antifortschrittliche Kehrseite: der unmittelbar auf die Gesellschaft angewendete und damit mythologisierte Darwin lässt sich ebensogut d.h. ebenso unwissenschaftlich für reaktionäre Zwecke ausnützen.

INTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese Unfähigkeit, die treibenden Kräfte der gesellschaftlichen Entwicklung zu begreifen, wirkt sich bei den kleinbürgerlichen Anhängern und Mitläufern der Arbeiterbewegung, deren

Anschauungen nicht solid auf ökonomischer Einsicht in die treibenden Kräfte der gesellschaftlichen Entwicklung begründet sind, in überspannten idealistischen Erwartungen der "plötzlichen" und "radikalen" ~~Revolution~~ Revolution gegenüber aus. In Erwartungen, die sehr leicht - bei Verlangsamung des ~~tempo~~ Tempos der Entwicklung, bei ~~plötzlichen~~ Eintreten von Rückschlägen etc. - ins Entgegengesetzte umschlag~~en~~. Ich verweise bloss auf die Diskussion von Marx und ~~Engels~~ Engels mit der Fraktion Willich-Schaper (1850), in der Schaper, sehr bezeichnend ~~in~~ der Weise die Aeusserung tat: "Wäre das nicht (d.h. sofortige Revolution in Frankreich und Deutschland G.L.) ,so würde ich mich allerdings schlafen legen, und dann könnte ich eine andere materielle Stellung haben". Waren bei einem Mann wie Schaper, ^{der} "lebenslang Vorkämpfer der Arbeiterbewegung" (Marx) geblieben ist, solche Stimmungen und Anschauungen möglich, wie erst bei "wahren Sozialisten" wie Richard Wagner, die mit der Arbeiterbewegung nur durch nicht einmal subjektiv solid fundierten utopischen Erwartungen verbunden waren.

Es wäre natürlich unhistorisch und falsch die hier entstehenden Schwankungen und Umwecheln ins feindliche Lager einfach den heutigen analogen Erscheinungen gleichzusetzen. Die ökonomische und politische Lage ist für eine solche Analogie zu verschieden. Die bürgerliche Klasse befand sich damals bei allen Widersprüchen und Schwächen doch noch nicht im Niedergang: mag also die Fortschrittsideologie gesellschaftlich und ökonomisch, d.h. wissenschaftlich noch so wenig begründet gewesen sein, sie hat doch eine objektive Grundlage, nämlich das gerade jetzt stark einsetzende Wachstum der kapitalistischen Produktion und mit ihr das der Naturwissenschaften. Andererseits konnte damals in Deutschland noch keine reaktionäre Massenbewegung auf Grundlage sozialer Demagogie entstehen. Die romantisch-reaktionären Ideologien bilden also, solange ihre reaktionären Tendenzen nicht ganz offen hervortreten entweder Strömungen ⁱ innerhalb der sich allmählich aus der allgemein "demokratischen" Front herauslösenden Arbeiterbewegung, da ihre Unentwickeltheit die noch zeitweilig möglich macht, oder schliessen sich mehr oder weniger offen den sich in die "bonapartistische Monarchie" hinübermauernden absoluten ~~König~~

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Königtum an. Das letztere ist der Fall Richard Wagners. ~~Sein~~ Sein ideolo-
 gischer Anschluss ^(an die Arbeiterbewegung) war so vage, so auf ein "Volk" (als inspirierendes Publikum)
 seines theatralischen "Gesamtkunstwerkes") gestellt, ~~xxxixKritikxxxxKritikxxxx~~
~~Kant~~ seine Kritik des Kapitalismus spitzt sich so entschieden auf die Trennung
 der Kunst (also der sozialen Verbindungen ^{er} desselben "Gesamtkunstwerkes") zu, dass
 sehr wenig, die zeitliche Ausdehnung der Reaktionsperiode, die lebteste Chance,
 das "Gesamtkunstwerk" ^{anders,} zu verwirklichen genügte, um einen Umschwung hervorzurufen.
 Dieser Umschwung ist bekanntlich ~~auf xxxixxxx~~ auf gesellschaftlich-politischem
 Gebiete ein hundertprozentiger gewesen. Es vergehen wenige Jahre und Wagner ver-
 herrlicht bereits die "Stabilität des Staates", seine "Überparteilichkeit", die
 übernatürlichen Erkenntniskräfte des Monarchen etc. Der romantische Sozialismus
 schlägt auch bei ihm - ebenso wie bei Carlyle und vielen anderen - in eine ro-
 mantische Verherrlichung der Reaktion um. Diese Wendung ^{führt} vollzieht Wagner unter
 der ideologischen Führung Schopenhauers: ~~Er~~ ^{durch} vollzieht damit die Wendung in einer
 Form, die für das Deutschland nach der Revolution typisch ist.

Herwegh und Schopenhauer

MTA FIL. III.
Ludwig III.

In 1854 empfiehlt - der Feuerbachanhänger [✓] Georg Herwegh, Wagner sich ein-
 gehend mit Schopenhauer zu befassen und diese Anregung macht tatsächlich Epoche
 in Wagners Entwicklung: der eigentliche Wagner, der zum herrschenden Dichter-
 Komponisten des Jahrhundertendes wird, beginnt erst jetzt seine Laufbahn. Es ist
 aber - von den verschiedensten ^{Seiten} und mit Recht - darauf hingewiesen worden,
 dass die ^{de} Wendung Wagners zwar in ihren Konsequenzen eine sehr schroffe gewesen
 ist, jedoch eine ganze Reihe wichtiger Momente aus der einen Periode in die an-
 dere hinübertragen. Dies wird nun einerseits so interpretiert, dass Wagner stets,
 noch vor der ~~xxxxxxxxxxxx~~ tatsächlichen Kenntnis Schopenhauers, Schopenhaueria-
 ner ^{war} war, Feuerbach ~~xxxx~~ eher eine "zufällige" ~~xxxxxx~~ Episode, ein "Missverständnis"
 (Chamberlain); andererseits so, dass die Nachwirkungen der Feuerbachperiode auch
 später wirksam geblieben sind. (Lewy und Rawidowicz ^{CZ}). Beide Erklärungen, die
 freilich darum keineswegs gleichzustellen sind, gehen an dem eigentlichen Problem
 vorbei. Die Kontinuität der Entwicklung Wagners - durch Feuerbach zu Schopenhauer,
 von einem "kommunistischen" Atheismus zur ^{Mythik} Mythik und zum Christentum - beruht auf

einer Kontinuität des gesellschaftlichen Seins u.z. nicht bloss des Seins von Wagner, sondern einer ganzen Klasse, der deutschen Bourgeoisie auf dem Wege von 1848 zu 1871. Und diese Kontinuität des Seins musste sich - ungleichmässig, widerspruchsvoll, sowohl in der Entwicklung der einzelnen Individuen, wie in der Beziehung der einzelnen ideologischen Strömungen - letzten Endes doch durchsetzen. Um diese Kontinuität bei Wagner nachzuweisen wäre natürlich eine ausführliche Analyse nicht nur seiner weltanschaulichen Entwicklung, sondern auch die seines Schaffens in der Feuerbach - wie in der Schopenhauerperiode nötig. Diese Analyse würde vor allem die Gleichheit der Probleme und zugleich die Verwandtschaft der Lösungsrichtungen aufweisen. Es ist ~~hier~~ ^{kein} durchaus ~~Wahrscheinlich~~ Zufall, dass Wagner auch in seiner "kommunistischen" Periode die Revolution als "Erlösung" formuliert. Auch als "Erlösung" für ihre Feinde. Die religiösen Unterströmungen des "wahren Sozialismus" kommen eben seinen grundlegenden Tendenzen, die bereits in den früheren Werken (der "Fliegende Holländer" 1841, Lohengrin 1846) deutlich sichtbar waren, ^{sehr entgegen.} Es galt für ihn also in der Feuerbach Periode diese Erlösungssehnsucht auf die allgemeine Menschenheitsrevolution zu konkretisieren, um dann - nach Verschwinden der ~~Revolutionen~~ Revolutionshoffnungen - dieselbe Erlösungssehnsucht über die Mitleidsmoral Schopenhauers ins Privat- "Menschliche", ins Christliche weiterzuentwickeln. Bei diesem Umbau spielen zwei grundlegende Gedankenkomplexe die Hauptrolle: der romantische Antikapitalismus und die Überspannung der Liebe (der Sexualität) ins Mystische. Beide Fragenkomplexe hängen in der damaligen Literaturentwicklung, und insbesondere bei Wagner, eng zusammen. Denn die Kritik der "Selbstentfremdung" durch den Kapitalismus ist bei ^{Wagner} vornehmlich bei Wagner die Kritik der Unterdrückung der Sinnlichkeit durch Christentum, Philosophie u.s.w. Sein "Kommunismus" ist eben zugleich ein Teil einer allgemeinfortschrittlich-bürgerlichen Tendenz, der "Emanzipation des Fleisches", wobei gerade die Schwäche Feuerbachs, dass die Sinnlichkeit auch bei ihm keine "sinnliche Tätigkeit" ist, dass dementsprechend ^{die} "Liebe" von der gesellschaftlichen Bewegung isoliert und überschätzt wird, seine Wirkung auf Wagner möglich macht. Die Abwendung von der Revolution führt wenigstens anfangs nicht zu einem Abbau der Fundamente, sondern bloss zu einer Veränderung der Akzente: der "Revolutionär"

Siegfried muss tragisch zugrunde gehen; die mystische aufgebaute "Liebe" bekommt immer stärker die Betonung des Verbotenen, des "Sündhaften", "Dämonischen" etc. Mit einem Wort ^{Wagner} geht den Weg, den so viele Zeitgenossen in Europa gehen, von der fortschrittlich-bürgerlichen Gesellschaftskritik, bei der von Anfang an die Kritik des Sexuallebens eine objektiv-falsche aber subjektiv notwendige Überschätzung hat, zur dekadenten Romantik. Nietzsche, der sich in romantischer Dekadenz wirklich gut auskennt, meint dass die Heroen Wagners "sobald man nur erst den heroischen Balg abgestreift hat, zum Verwechseln Madame Bovary ähnlich sehen". (Fall Wagner ^{Taschenrechner II} a.a.O. 205) Der Vergleich mit Flaubert würde freilich, wenn marxistisch durchgeführt keineswegs zugunsten Wagners ausfallen. Denn bei ihm wird das Gesellschaftskritische immer energischer abgebaut, die sexuelle Romantik so "zeitlos" mystifiziert, dass sein Musikdrama zur repräsentativen Kunst der Bismarck-Wilhelminischen Periode werden konnte: weltanschaulich ungefährlich, ja einer jeden fürstlichen Förderung würdig, gut christlich, die Ordnung erhaltend und dabei doch ~~xxxxxx~~ sowohl "monumental" (d.h. die ~~geschichtlichen Zusammenhänge~~ geschichtlichen Zusammenhänge ins "Zeitlose" mystifizierend, wie "modern"-(d.h. alle Bedürfnisse nach dekadenter Sexualromantik befriedigend).

ASTA FIL. INT.
Lukács Arc.

"... eine Annäherung an deutsche Fürsten, dann Huldigungen vor Kaiser, Reich und Heer, dann auch vor dem Christentum ... mit Verwünschungen gegen die "Wissenschaft", beschreibt Nietzsche diese nachrevolutionäre Periode Wagners (Kunst und Künstler ebd. 34). Auch über den Weg zu diesem Standpunkt gibt Nietzsche eine gehässig-pittoreske Beschreibung, deren Richtigkeit in der Symptomenkritik dadurch nicht aufgehoben wird, dass Nietzsche, als gleichfalls romantischer Reaktionär, von den wirklichen Ursachen dieser Entwicklung nichts verstehen konnte. Wagner kämpft, sagt Nietzsche anfangs "gleich aller Revolutions Ideologen" gegen "Sitten, Gesetzen, Moral, Institutionen ... worauf die alte Welt, die ~~alte~~ alte Gesellschaft beruht". (Wir erinnern daran, dass auch Feuerbach das Hungern der Massen auf die "Willkür des Staates" zurückführt; es ist dies die alte aufklärerische, damals aus den ideologischen Bedürfnissen der bürgerlichen Revolution verständliche, revolutionäre, aber einseitige und widerspruchsvolle Überschätzung der "Institutionen", die freilich beim jungen Wagner einen verworrenen romantischen Charakter erhält). Siegfrieds Geburt ist ~~xx~~ aber schon eine Verletzung der Moral. "Seine Hauptunternehmung geht dahin das Werk zu emanzipieren... Siegfried und Brunhilde; das Sakrament der freien Liebe; der Anfang des goldenen Zeitalters; - die Götterdämmerung der alten Moral - das Übel ist abgeschafft." Erst die Schopenhauersche Philosophie schafft die Grundlage zum jetzt vorhandenen Werk. Brunhilde sollte ursprünglich "sich mit einem Liede zu Ehren der freien Liebe ... verabschieden ... die Welt mit einer socialistischen Utopie verträöstend." Nach der Schopenhauerschen Wendung aber : " Alles läuft schief, alles geht zu Grunde, die neue Welt ist so schlimm wie die alte ...

Erst der Philosoph der dékadence gab dem Künstler der dékadence sich selbst" (Der Fall Wagner, ebd. 188-190)

Wie wenig der dekadente Nietzsche den Weg Wagners in die dekadente Romantik ^{in ihren Früchten} verstehen konnte, zeigt am klarsten, dass er zwar beobachtet, dass die Geburt Siegfrieds, aus Blutschande ein Erfindung Wagners, eine Karrikatur der Sage ist (ebd. 188), aber mit dieser Beobachtung nichts anzufangen ~~vermag~~ vermag. Marx richtet gerade von diesem Punkte aus seine vernichtende Kritik gegen Wagner. "War es je erhört, dass der Bruder die Schwester bräutlich umfing?" Diesen ihre Liebeshändel ganz in modernen Weise durch ein bisschen Blutschande pikanter machenden "Geilheitgöttern" Wagners antwortet Marx: "In der Urzeit war die Schwester die Frau und das war sittlich." (Aus einem Brief vom Frühjahr 1882. zit. in Engels "Ursprung der Familie" 19.) Hier ist die dekadent-idealistische Hohlheit Wagners wowohl in seiner "revolutionären" wie in seiner reaktionären Periode vom Zentralpunkt aus kritisiert: Wagner hat keine Ahnung von den wirklichen gesellschaftlichen Verhältnissen, gegen die er ^{anfangs} anrennt, die er später apologetisiert. Er geht stets von den unmittelbaren Gefühlsbedürfnissen der zeitgenössischen Bourgeoisie aus, mythologisiert diese - bejahend oder verneinend - zu "zeitlosen", "ewigen" Prinzipien und weicht mit Hilfe dieses Mythologisierens vor einem wirklichen Verständnis der Vergangenheit, vor einer wirklichen Kritik der Gegenwart aus. Indem er mit allen Fasern seines Wesens an diese unmittelbare Oberfläche der bourgeoisen Ideologie gekettet ist, färbt sich diese sinnliche Unmittelbarkeit zur Zeit der revolutionären Welle "sozialistisch", wobei dieses "Socialismus" naturgemäss einen rein romantischen Charakter erhält, mit Abflauen der revolutionären Welle können dieselben Inhalte leicht ins Apologetische umgestaltet werden. Die "revolutionären" Bestandteile werden umgebogen, in die neue Weltanschauung so organisch eingebaut, dass sie fast vollständig in Vergessenheit geraten konnten, dass sie der Wirkung Wagners bei der reaktionärsten Bourgeoisie (auch im heutigen Faschismus in Deutschland) keinen Abbruch tun können.

Erst der bizarre ~~Spätkind~~ Spätling des romantischen Sozialismus,
~~der~~ Bernard Shaw gräbt den Antikapitalismus des "Nibelungenringes" wieder aus.
("The perfect Wagnerist") .So ist bei Wagner eine Kontinuität der Entwicklung,
trotz der Umwechsels auf der Klassenfront vorhanden. Feuerbach und Schopenhauer
bezeichnen dabei die zwei extremen Pole der Ideologie - nicht nur bei Wagner,
- für diese ^WPeriode.

INTA FIL. INT.
Luhács Arc.

Diese Zusammenstellung erscheint im ersten Augenblick paradox und muss
auch paradox erscheinen. Es ist klar, dass ein solcher Zusammenhang Feuerbachs
mit Schopenhauer nur durch seine schwachen Seiten, ~~und~~ durch seine
~~Inkonsequenz~~ Inkonsequenz in der Durchführung des Materialismus möglich ist.
Indessen mussten wir schon bis jetzt feststellen, dass diese Inkonsequenz ^{vielleicht} ganz
^{auch} tief im Wesen Feuerbachs verankert liegt; sie ist keine persönliche Schwäche
Feuerbachs, sondern seine ^{frank}Klassenschwäche: die ~~objektive~~ objektive, klassen-
mässige ~~Unmöglichkeit~~ Unmöglichkeit bei der Entfaltungshöhe der Klassen-
kämpfe, bei dem konkreten Auf^{heben}lockern der Probleme des Übergangs aus der Bür.

gerlichen Revolution in die proletarische den konsequent-~~bürgerlich~~ bürgerlich-revolutionären Standpunkt, der aber nicht über die bürgerliche Revolution hinausgeht, ökonomisch-gesellschaftlich-geschichtlich so zu unterbauen, dass dieser Unterbau mit der allgemein-material^{is}istischen ~~weltanschaulichen~~ Weltanschauung sich im Einklang befände; mit anderen Worten: den Übergang von dem "alten" mechanischen Materialismus zum dialektischen Materialismus zu finden. Wir haben gesehen, dass dieses Dilemma der Klassenlage bei den bürgerlichen Ideologen weltanschaulich und methodologisch in der Geschichtsbetrachtung das Dilemma von apologetischer Vulgarisierung oder Mythologie ergab; dass von den Konsequenzen dieses Dilemmas auch Feuerbach nicht unberührt bleiben konnte. Es war sein - klassenmässig und darum auch philosophisch - richtiger Instinkt, der ihn dazu veranlasste, das Schergewicht seiner ^{il}philosophischen Arbeit ausserhalb des Bereichs der Geschichte zu verlegen, Aber damit konnte er nur für seine Person, für seine eigene Philosophie den Materialismus retten und da auch nur partiell. Um ihn herum, bei seinen nächsten Anhängern mussten sich die ^lFolgen dieser objektiven Lage rasch auswirken.

Der Fall Herweghs, - des treuen und in seiner Treue vom Meister anerkannten Feuerbachanhänger, der zugleich für Schopenhauer wirbt - ist so, gerade in seiner Kraßheit typisch. Typisch in erster Reihe deshalb, weil sich Herwegh keinen Augenblick eines Abfalls von Feuerbach bewusst war, ~~was~~ indem er für die polar entgegengesetzte Philosophie Schopenhauers ~~warb~~ warb. Und dies mit Recht, denn ^{schon} noch lange vor dieser Episode finden sich in seinen Gedichten Stimmungen, Anschauungen, Erlebnisse, die zwar von Feuerbach ausgingen, jedoch - damals sicher noch ohne Kenntnis Schopenhauers - stark an diesen anklingen. Ich führe als Beispiel Teile aus dem Sonett XVIII ("Gesichte eines Lebendigen" Erster Teil 1841) ^{wähle} zu an; ich ~~will~~ dieses Beispiel absichtlich, weil der Feuerbachforscher A. Lewy u.A. gerade in diesem Gedicht einen Beweis für die Einwirkung Feuerbachs auf Herwegh erblickt. Und in der Tat geht das Gedicht von der Feuerbachschen Leugnung der Unsterblichkeit aus, setzt aber diesen Gedanken folgendermassen fort:

"Wir sind nur Kinder, die mit Widerstreben,
Gleich Tropfen von dem Meer sich losgemacht,
Und die vom Tode werden heimgebracht
Und liebend an das All zurückgegeben.

Vernichtung dünkt Euch eine herbe Pille?
Doch - heischt' das Element nicht diesen Zoll,
Das Sterben würde unser eigener Wille.

NOTA FIL. INT.
Luhács-Arc.

Das Sterben macht das Leben ganz und voll;
Erst sei das ~~Herz~~ ^{Herz} in unserem Busen stille,
Wenn's in der ~~Brust~~ ^{Brust} der Menschheit schlagen soll."

Das Gedicht klingt also in der uns bereits bekanten Feuerbachschen Polemik gegen den ~~XXXXXX~~ "Egoismus" aus. Aber der Weg, der dahin führt, verwandelt den nüchtern-materialistischen Kampf gegen die Unsterblichkeit in eine - an Schopenhauer anklingende - mystische ~~X~~ Stimmung~~X~~ vom Untergehen des Einzelnen im All, vom Wollen dieses Unterganges, dieses Sich-Auflösens; es klingt von fern an ~~das~~ "Nirwana" Schopenhauers an. Wir wiederholen: es handelt sich hier nur um ein Beispiel. Und das Beispiel soll gerade den Tatbestand beleuchten, dass der in der Mitte der fünfziger Jahre einsetzende Einfluss Schopenhauers keineswegs ^{endlich} ein zur Geltung-Gelangen seiner Philosophie gewesen ist, sondern vielmehr bloss dadurch verursacht wurde, dass ^{seine} ~~diese~~ Philosophie eine ganze Reihe von Tendenzen - sehr lose, eklektisch, widerspruchsvoll, wenn auch äusserlich hinter der Fassade eines "einheitlichen" Systems - zusammenfasste, ~~Bisx~~ die der Nachrevolutionsstimmung eines Teiles der deutschen Bourgeoisie weit entgegenkam.

Unter diesen Tendenzen spielte der Pessimismus Schopenhauers gewiss eine nicht unbeträchtliche Rolle, sie ist ~~aber~~ sicher nicht, wie Mehring meint (Wk. VI.163 ff.) die schlechthin ausschlaggebende. Optimismus und Pessimismus sind ja überhaupt rein formale Schlagworte, hinter denen sich eine ideologische Flucht vor den wirklichen Problemen der gesellschaftlich-geschichtlichen Lage verbirgt. Pessimismus als Richtung der Weltanschauung ist wirklich eine Nacht, in der alle Kühe schwarz sind. Voltaire führt in "Candida" den heftigsten ^{a/i} satyrischen Kampf gegen den -um Schopenhauers Wort zu gebrauchen - "ruchlosen" (weil apologetischen) ~~Optimismus~~ Optimismus von Leibniz-Pope und ist doch in seiner Grundanschauung niemals Pessimist gewesen; die melancholische Stimmunghaft-pessimistische Dichtung ~~Lenaus~~ Lenaus klingt in den ~~macht~~ ^{macht} vollen, kämpferischen Schlussstrofen der "Albigenser" ^{aus} u.s.w. Der Schopenhauersche Pessimismus musste also ganz beson-

die Resignation, die Abkehr von dem täuschenden Schein der Oberfläche und auch von den hinter ihr lauenden treibenden Kräften (Bei Schopenhauer: Wille) : die Erhebung in jene Erkenntnishöhe, wo zugleich das ~~Über~~ Überhistorische und der "sinnlose" Charakter dieser Kräfte und des von ihnen hervorgerufenen Scheins sichtbar wird. (Was wiederum zu einer rechten Kritik des Liberalismus insbesondere seiner Fortschrittsmythologie führen muss).

NTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese -sehr summarische - Zusammenfassung der wesentlichen Denkmotive Schopenhauers zeigt sowohl seinen Zusammenhang mit dem früheren philosophischen Richtungen, wie jene Momente, die seinen durchschlagenden Erfolg in der nachrevolutionären Periode erklären. Es ist die Philosophie für eine Bourgeoisie^{kl}, die an den ökonomisch-sozialen Grundlagen ihres gesellschaftlichen Seins nicht rütteln lassen will, obwohl oder gerade weil sie vieles an diesen Grundlagen bereits als problematisch empfindet; zugleich - und dies ist das Spezifische für das damalige Deutschland, für eine Bourgeoisie, die trotz ständig zunehmender ökonomischer Bedeutung auf jeden Kampf um die politische Macht verzichtet. Solange dieser Kampf ging, musste die Philosophie Hegels und die aus ~~ih~~ ihr hervorgehenden Richtungen herrschend sein. Erst diese Lage führte die Anerkennung von Schopenhauers "Genie" herbei. ~~Der Gedanke des geschichtlichen Fortschritts, der für die~~ -sogenannte "unhistorisch"revolutionäre Periode der bürgerlichen Entwicklung (Hegel mitinbegriffen) so bezeichnend war, verschwindet jetzt. Der gegenwärtige Zustand wird unmittelbar aus einer mystifizierten "Naturerkenntnis" abgeleitet. Hier legt also ein dritter Typus des Lösungsversuche für das früher aufgezeigte ~~Das~~ Dilemma von Apologetismus oder Fortschrittsmythologie vor. Die Grundtendenz ist auch hier apologetisch. Der Apologetismus geht jedoch einen komplizierten Weg: die Übel des Lebens, seine Problematik sollen nicht abgeleugnet oder einfach als unwesentlich wegerklärt werden, wie im ordinären Apologetismus. Die Tatsache ihrer Existenz, ~~ja~~ ja auch ihrer Unvermeidlichkeit^{eit} wird vielmehr bedingungslos zugegeben, sogar scharf in den Vordergrund gestellt. Was geleugnet ~~wird~~ wird, ist "bloss" - und hier kommt das Apologetische heraus - dass all diese Übel mit dem kapitalistischen System irgendwie zusammenhängen. Sie werden als unvermeidliche Folgen des "Willens zum Leben" zu unabänderlichen Grundlagen eines jeden Lebens, einer jeden Existenz mystifiziert. Es ist aber eine ^{also} ~~eine~~ Philosophie, die auf die

apologetische Schönfärberei verzichtet, weil sie den Kapitalismus und noch dazu den deutschen Kapitalismus der Reaktionsperiode auch ohne Schönfärberei akzeptiert. Es gibt deshalb ~~keinen~~ keinen grösseren Gegensatz zu dieser Philosophie als die mutige, revolutionäre, zuweilen zynische Bejahung der kapitalistischen Entwicklung durch die revolutionäre Ökonomie und Philosophie der aufstrebenden bürgerlichen Klasse. Dort werden grosse Vorstösse in der Richtung auf Erkenntnis von Gesellschaft und Geschichte gemacht, ohne sich auf dem Weg zur Erkenntnis (und zur Praxis) durch Anerkennung der Furchterlichkeit des Weges abhalten zu lassen. Hier ist die ins ~~Zeitlose~~ "Zeitlose" mystifizierte Feststellung von Leiden und Übel, ^{die} die gewöhnlichen Apologeten verschweigen, zum Vehikel der Apologie: zum Hindernis der Erkenntnis der wahren Struktur der Gesellschaft, der treibenden Kräfte der Geschichte. So wird die Philosophie Schopenhauers zu einer, hochmütigen Resignation von jedem Eingriff in die gesellschaftlichen und politischen Ereignisse; eine hochmütige "geistige" und "ästhetische" Unterwürfigkeit der ~~herrschenden~~ herrschenden Reaktion gegenüber.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Es ist klar, dass diese Philosophie weder neu noch originell gewesen ist. Eduard von Hartmann hat bereits klar erkannt, dass ihre wesentlichen Motive in der Philosophie Schellings zu finden sind. Was er jedoch, als in denselben Schranken befangener - geringerer-Denker, nicht erkennen konnte, war eben, dass es sich dabei bereits zur Entstehungszeit der Schopenhauerschen Philosophie ^{des} zum ideologischen Ausdruck, um ~~das~~ das ideologische Bedienen derselben, nur noch unentwickelteren gesellschaftlichen Tendenzen handelte, wie nach 1848. In der Periode nach dem Sturz Napoleons hat die deutsche Bourgeoisie noch nicht in dieser Form auf die politische Macht verzichtet. Teils führte sie ~~auch einen ideologischen Kampf~~ - in den verschiedensten Richtungen - ~~auch~~ einen ideologischen Kampf um die politische Macht, an welchem Kampf sie vorerst noch, bis zu den vierziger Jahren, das Gefühl ein Proletariat im Rücken zu haben, nicht verhinderte. Teils schloss sie sich offen - und darum, in der Ideologie inhaltlich, ~~bei~~ bei Anerkennung des Christentums etc. der absoluten Monarchie, der Reaktion an. Die Bourgeoisie war ~~aber teils zu~~

also teils zu fortschrittlich , teils zu unentwickelt und unselbständig um dieses System als ~~x~~ Ausdruck eigenster Entwicklungstendenzen zu akzeptieren. Dies ~~hat~~ trat erst nach 48 ein. Dann freilich in sehr erstarkter Weise, - allerdings nur bei einem Teil der Bourgeoisie und der bürgerlichen Intelligenz. Es ist aber für die Entwicklung in Deutschland wichtig ~~xxx~~ und charakteristisch, dass gerade in ^{der} ~~Peri-~~oden des stärksten ökonomischen Aufschwungs, des stürmischen Wachstums der Produktivkräfte , der Verwandlung Deutschlands in ein hochentwickeltes ~~kapitalistisches~~ kapitalistisches Land nicht die typische bürgerliche ~~AF~~ Aufschwungsideologie (sei sie nun revolutionär oder bloss fortschrittlich) die herrschende gewesen ist, wie in England und Frankreich, sondern ~~däses~~ -dekadente - Nebenzweig. Selbstverständlich hat diese Entwicklung Analogien auch in ^e England und Frankreich. Aber es besteht der grosse Unterschied, dass, obwohl England und Frankreich in der ökonomischen, und politischen Entfaltung des Kapitalismus Deutschland weit voraus ^{er} ~~geht~~ ~~ix~~ sind, obwohl also lange Zeit hindurch das ~~gleiche~~ ^{gleiche} Datum hier eine viel tiefere Entwicklungsstufe bezeichnet hat als dort, doch die internationale Wirkung ^{der} Sopenhauers dort viel später eingesetzt hat als hier. Der Unterschied hat seinen Grund in ebenderselben ungleichmässigen Entwicklung , der Deutschland an der Wende des XVIII. und des XIX. Jahrhunderts ~~die~~ ~~Entwicklung~~ ~~der~~ ~~deutschen~~ ~~Philosophie~~ ~~ihre~~ ~~führende~~ ~~Rolle~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~Ausbildung~~ ~~der~~ ~~-idealistischen~~ ~~-~~ ~~Dialektik~~, in der Mitte des XIX. Jahrhunderts die Entstehung der theoretischen Grundlage der proletarischen Weltanschauung verdankte. Da für die ganze Bourgeoisie in den 50-^{er}45 Jahren nur die Wahl zwischen verschiedenen Formen der apologetischen Bejahung des Kapitalismus , des ideologischen Kompromisses mit der ^{ntwick-}lung der absoluten ^{zu} Monarchie in ihrer bonapartistischen Form offen stand, ist es nicht überraschend, dass die geistig (und künstlerisch) entwickeltesten Schichten der Bourgeoisie und mit ^{er} ihr der bürgerlichen Intelligenz diese Form sich zu eigen machten, die für sie den Schein , die Illusion einer geistigen Selbständigkeit eines Gegen des Strom Schwimmens der allgemein heranbreyhenden Kulturlosigkeit gegenüber bewahrte, ^{und} ^{doch} ohne sie weder mit der politischen Gewalt der Monarchie ^{noch} mit der wachsenden ökonomischen Macht der Bourgeoisie in Konflikt ^{brachte} zu bringen.

Hier ist jedoch wichtig hervorzuheben, dass auch die deutsche Arbeiterbewegung, die sich freilich erst in den sechziger Jahren zu einer Massenbewegung erhob, in ihrer Führerschicht (nicht von den Einwirkungen dieser Ideologie) verschont blieb. Dies bezieht sich in erster Reihe auf ihren Lassalleschen Flügel. Während die Eisenacher sich nur mühsam und sehr allmählich aus der "allgemeine" (d.h. bürgerlich) demokratischen Ideologie herausarbeiteten, nach Änge in vulgärdemokratischen Illusionen und Vorurteilen befangen blieben, während sich am Rande der Arbeiterbewegung wieder eine neukantisch-"fortschrittliche" Ideologie erhob (F.A.Lange), war die Lassallebewegung ein Tummelplatz der heterogensten Weltanschauungen, auch der Schopenhauers. (Ich verweise neben Herwegh auch auf den Nachfolger Lassalles in der Führung, auf Schweitzer). Dabei zeigt es sich am klarsten, dass der "Personismus"

MTA FIL. INT.
Lakács Arc.

MTA FIL. INT.
Luhdes Arg.

Schopenhauer keineswegs die alleinige, nicht einmal die ausschlaggebende Voraussetzung ^{seiner} ~~deiner~~ Wirkung gewesen ist. Bei Herwegh spielt der Pessimismus noch eine verhältnismässig grössere Rolle. Er ist jedoch bei Max ihm "urwüchsig" entstanden und erhielt eine besondere, sich von dem Schopenhauers stark unterscheidende Nuance. Wir haben mit dem Hinweis auf die Fraktion Willi^h-Schaper^h im Kommunistenbund diese Frage bereits berührt; es handelt sich dabei um die sogenannte "revolutionäre Ungeduld", um den sogenannten "Radikalismus" bei Arbeiterführern, deren Verbindung mit der Bewegung selbst aus äusseren oder inneren Gründen-lose geworden ist, die jedenfalls keine Einsicht in die ökonomischen Grundlagen und bewegenden Kräfte der Bewegung besitzen, welche "Ungeduld", da sie auf subjektive Wünsche und nicht auf Erkenntnis der objektiven Lage begründet ist, ^{se} ~~sie~~ leicht aus abenteuerlichem Handeln oder Projektmacherei in untätigen Pessimismus umschlägt. Das ist auch bei Herwegh der Fall gewesen. Seine Art des "Handelns" (Audienz bei Friedrich Wilhelm IV. Freikorpsperiode), die niemals durch Selbstbesinnung oder Selbstkritik korrigiert wurde, entwickelte sich in der Emigrationszeit zu einem untätigen ^{"personistischem"} "Radikalismus". Er blieb deswegen bis an sein Lebensende der Idee der proletarischen Revolution treu, blieb ein unversöhnlicher ^{der} Gegner der Entwicklung in Deutschland, vor deren Erfolgen er niemals gedanklich kapitulierte wie so viele Achtundvierziger, noch machte er ihnen die geringsten gedanklichen Konzessionen (wie - entgegen den schönfärberischen Interpretationen ^{Mehring} ~~Webers~~ Wk. I, 346) - es Freiligrath tat). Aber diese Treue galt eben nur der Idee der Revolution, u. ~~man~~ z. ihrer abstrakten Idee und blieb darum ~~ist~~ dichterisch und praktisch unfruchtbar. ^{Achtzehnter} vereinzelt sehr schöne Gedichte (wie z.B. "März") können an diesem Gesamtbild ebensowenig ändern, wie die Tatsache, dass er politisch Schweizer bei seiner argen Abschwenkung in die Nähe Bismarcks die Gefolgschaft kündigte. Er blieb trotzdem ein Bestandteil jenes "Koblenz der europäischen Revolution", die Marx wiederholt vernichtend kritisierte. Bei Herwegh bestimmt diese Art des Emigrantendaseins, seine spätere Entwicklung und verurteilt ihn zur Unfruchtbarkeit. Die Mischung

von Abenteurertum und

von Abenteuerertum und Resignation, von Radikalismus und Pessimismus erlaubte weder praktisch ^I = politisch noch dichterisch ^I die Möglichkeiten Herweghs zu einer wirklichen Entfaltung zu bringen. Und die Philosophie Feuerbachs konnte ihm in dieser - ihm zumeist unbewusst ^e geliebten-Krise seiner Begabung keine Stütze bieten oder ihm eine Richtung geben. Sie veranlasste ihn, seit dem pariser Exil, zu einer Beschäftigung mit Naturwissenschaften, aber diese blieb eine Episode, die an seiner Entwicklungslinie nichts änderte. Er erblickte (1841) in Richard Wagner seit Bakunins Verschwinden neben Feuerbach den echten Revolutionär (Brief an Feuerbach) u.s.w. Und auch als Wagner offen ins feindliche Lager übergang, begleitet ihn Herweghs "künstlerische" Begeisterung noch immer. Wenn seine Gedichte an Wagner auch Spott enthalten, so richtet sich dieser Spott gegen die kleinlichen reaktionären Gönner Wagners, gegen das ^{Vn} ~~Ein~~verständnis des Publikums und nicht gegen Wagner, der der Revolution untreu wird und ein solches reaktionäres ~~Mä~~cenatentum begeistert begrüsst. So endet diese grosse Begeisterung der ~~vor~~revolutionären Poesie Deutschlands in einem ^{trüb-} ~~früh~~romantischen ~~Ek~~lektizismus, wo nur infolge seiner Passivität und Unfähigkeit nicht jenes Abenteuerertum zur Geltung kommt, das den anderen bekannten Schopenhaueranhängern ~~der~~ in der deutschen Arbeiterbewegung, Schweitzer, charakterisiert.

INTA FIL. INT.
Lutács Arc.

Nochmals: Der religiöse Atheismus.

Dieses Abenteuerertum ist nichts weiter als die aufgeblühte Illusion der Selbständigkeit, des ~~Au~~sichselbstgestelltseins, die in jenem Teil der bürgerlichen Intelligenz entsieht, der sich vom grossen Strom der Klasse ideologisch losgelöst zu haben meint durch eine ins Metaphysische aufgebauschte aber rein ideologische Kritik der herrschenden Gedankenrichtungen der Klasse. Wir haben gesehen, dass ~~das~~ ^{diese} Loslösung - klassenmässig - eine illusionäre ist und sein muss. Denn ohne radikale Kritik der ökonomischen Grundlage der Bourgeoisie, ohne Erkenntnis des transitorischen Charakters ihrer Herrschaft und der ökonomischen Gründe, die das ~~Pro~~letariat zum Totengräber des Kapitalismus machen, ist eine wirkliche,

MTA FIL. INT.
Lokács Arc.

„nichtillusionäre Lösung von der Bourgeoisie, also eine wirkliche gedankliche Unabhängigkeit von ihrer Ideologie sachlich unmöglich. Der Scheinradikalismus bei Schopenhauer muss deshalb stets die Maske eines Heroismus tragend: eines Heroismus gegenüber den herrschenden geistigen Mächten der Zeit (Schopenhauer gegen Fichte, Hegel etc.) und darüber hinaus einen Heroismus gegenüber jenen mytologisierten Mächten der "Aussenwelt", der "Natur", zu denen die unbegriffenen, treibenden Kräfte der Gesellschaft vereint mystifiziert werden. Auf der Grundlage einer solchen Weltanschauung kann ein Programm des Handelns nur Abenteuerlichkeit ausfallen. Das Abenteuererturn erhält eine gewisse gesellschaftliche Bedeutung vor allem infolge des bereits früher analysierten komplizierten und "hochstehenden" Apologetismus. Dieser Apologetismus wird noch dadurch in seiner Wirkung gesteigert, weil es von solchen Ausgangspunkten aus einerseits möglich ist ohne in die wirklichen Ursachen die geringste Einsicht zu haben - gewisse später bedeutend oder wenigstens wichtig werdende ideologische Strömungen zu anticipieren und so als "Prophet", als "Genie" zu erscheinen. Andererseits dadurch, dass in einer solchen Weltanschauung die rein privaten Schicksale des Bürgers (vor allem das erotisch-sexuelle Leben) eine aufgebauschte, unproportionierte, mytologisch gemachte Bedeutung erhalten. Man denke an Richard Wagner, aber auch an Hebbel, der ebenfalls in seiner Spätzeit sich Schopenhauer näherte. Damit vollendet sich der Apologetismus. Dem von vorneherein scheinbar "Kampf" gegen die "Zeit" (d.h. gegen die Gesellschaft) wendet sich jetzt ganz nach "innen": der Heroismus ist etwas rein subjektives, ein "heroisches Verhalten", das nach subjektiven Kriterien, unabhängig vom Inhalt der Tätigkeit, beurteilt wird. Freilich wechseln diese Kriterien im Laufe der gesellschaftlichen Entwicklung, aus der Askese und Mitleid Schopenhauers wird bei Nietzsche etwa der Wille zur Macht, aber der Grundcharakter bleibt der gleiche: agnostizistischer Subjektivismus und insbesondere in bezug auf Erkenntnis gesellschaftliche, der sich in fatalistischer Notwendigkeit und "heroischer" Willkür polarisiert, was in bezug auf das Handeln soviel bedeutet, dass in der "sinnlosen", "gesetzlosen"

Denken wie

von ihnen selbst

die diese Denken

zerr

er

ausfallen

hochstehenden

A

samkeit

2.2) - -

in-
mer-
kung

ebenfalls

W

geworden

ins)

52

liquidieren und zur alten Religiosität zurückkehren, bleibt doch die Religion für breite bürgerliche Schichten in der herkömmlichen Form ideologisch untragbar. Der religiöse Atheismus gewinnt damit auf diesem Gebiet eine ähnliche Bedeutung, wie oben allgemein skizziert wurde: unter dem Schemin eines ausserordentlich heftigen Kampfes gegen die einzelne Religion, vor allem gegen das Christentum, wird die Religion, die Religiosität in der Allgemeinen konserviert. Freilich in einer immer inhaltsärmeren, allgemeineren Form. Schopenhauers Atheismus lehnt sich noch sehr stark an die Inhalte der indischen Religionen, in erste Reihe den Buddhismus an (Nirvana, Seelenwanderung). Nietzsches Atheismus ist schon in viel stärkerem Masse Religion überhaupt, Religion schlechthin, Religion ohne Gott (Wiederherstellung der Gleichheit) als mythologische Form der einseitigen, mechanisch-fatalistischen Notwendigkeit). Der Kampf gegen das Christentum nimmt an Schärfe zu (Anlehnung an die Franzosen des XVIII. Jahrhunderts bezeichnenderweise in erster Reihe an Voltaire in der Periode "Menschliches - Allzumenschliches"), zugleich nimmt jedoch auch die ~~revolutionäre~~ ^{relativistische} Strömung zu: Schopenhauer hält noch die Vorstellung vom persönlichen Gott für überhaupt unsinnig, für Nietzsche ist "Gott erst jetzt, in der Gegenwart: tot; also er war, aber ist nicht mehr. Und von hieraus geht der Weg des ^(Zarathustra) mystisch-relativistischen Agnostizismus weiter in die verschiedenen Strömungen der imperialistischen Periode.

DATA FIL. INT.
Lukács Arc.

Damit verwandelt aber Nietzsche die absolute Ungeschichtlichkeit Schopenhauers in eine agnostizistisch-mystisch-idealistisch Geschichtstheorie. Und diese Umwandlung ist für unser Problem darum wichtig, weil sie mit Hilfe des ~~Antropologismus~~ ^h des Antropologismus geschieht. Wie weit bei Nietzsche dabei direkte Einflüsse Feuerbachs eine Rolle spielen, ist bis jetzt wenig erforscht. Rawidowicz führt eine Reihe von Aussagen an, ~~Feuerbach~~ (Feuerbach 339 ff. früher schon Mauthner: "Geschichte des Atheismus" IV, 138); er hebt insbesondere die Verwandtschaft des Gottesbegriffes, als der menschlichen Gattung hervor. Dass es eine ganze Reihe von Vermittlungen des Feuerbachschen Einflusses auf Nietzsche gibt ist zweifellos, (man denke an

Overbeck, an Burckhardt, bei dem Mautner (a.a.O., 345/6⁴⁴) von mir nicht überprüfte Spuren zu Feuerbach findet, an Keller u.s.w.; sicher ist, dass Nietzsche, als er gegen Richard Wagners Wendung zum Christentum ins Feld zog, gerade die Feuerbachsche Periode des jungen Wagner gegen seine christliche Gegenwart ausspielte. (Nietzsche contra Wagner, Taschenausgabe, XI - 245) ~~Wagner~~ Anthropologismus auf idealistischer Grundlage: das ist die Haupttendenz in Nietzsches religiösem Atheismus. Wieweit hierbei der Ausgangspunkt von Feuerbachs philologisch einwandfrei nachgewiesen werden kann, ist eine Frage zweiten Ranges. Denn erstens haben wir gesehen, dass Feuerbach die ganze Ideologie der vierziger-fünfziger Jahre so stark beeinflusste, dass Feuerbachsche Gedankenelemente sehr leicht auch indirekt angeeignet werden konnten. Zweitens konnten wir bereits bei Gottfried Keller beobachten, dass eine Tendenz vorhanden war, vorerst den militanten Materialismus, dann aber den Materialismus überhaupt aus dem Feuerbachschen Gedankenbau herauszulösen und den Anthropologismus ohne materialistischen Unterbau, ~~selbständig~~ (und damit ~~das~~ idealistisch-agnostizistisch gemacht) zu ~~z~~verwerten. Drittens hat ~~uns~~ die Analyse der Jugendentwicklung Richard Wagners darüber belehrt, dass es sachlich unmöglich ist, wenn es sich um idealistische Weiterbildungen von einem Feuerbachschen Ausgangspunkt handelt, den Einfluss Feuerbachs von dem radikalen Junghegelianismus scharf zu trennen. Handelte es sich in dieser Frage bei Wagner um den "wahren Sozialismus", so muss bei Nietzsche in erster Reihe Bruno Bauer berücksichtigt werden.

5.) MIA FIL. INT.
Lukács Arc.

5.) Den Hinweis auf die Beziehung zwischen Bauer und Nietzsche verdanke ich meinem Freunde M.A. Kffschitz Lifschitz. Die Frage selbst ist noch wenig untersucht. In "Ecce Homo" sagt Nietzsche, dass Bauer seit seiner Strauß-Broschüre einer seiner aufmerksamsten Leser geworden sei (a.a.O. 329); ~~was~~ ähnlich in Briefen an Taine und Brandes; Peter Gast, einer der nächsten Schüler Nietzsches ist nach Bauers Tod nach Rixdorf gefahren, um zu sehen, ~~woh~~ und wie Bauer gelebt hat ~~X~~ Baltho: "Das entdeckte Christentum in Vormärz". Jena 1924.68.) u.s.w. Dass Nietzsche und Gast in Bauers Anschauungen Nietzsches Einfluss sahen, ist von ihnen aus verständlich, hat aber sachlich nur als Bestätigung der vorhandenen Verwandtschaft Bedeutung. Die Frage ist jedenfalls wert, untersucht zu werden, wobei die Beziehung eine des Nietzschefreundes, des Historikers Overbeck, zu Bauer und Feuerbach mituntersucht werden müsste. Tröeltsch z.B. weist wiederholt auf den Einfluss Feuerbachs auf Overbeck hin.

Die " Philosophie des Selbstbewusstseins " Bruno Bauers ist

r 316ff)

zwar, wie ^W Marx scharf hervorhebt Schellin ¹⁹ eine Durchführung und Weiterfüh-
 rung Hegels " auf richtigerem Standpunkt" also subjektiv idealistisch und
 Marxist vollent in Recht, dieser Anschauung Feuerbachs Materialismus ent-
 gegen^{über}stellen. Aber dieser subjektive Idealismus ist doch zugleich durch
 die Feuerbachsche Philosophie, wenn auch ohne Versteher für ihren materi-
 Materialismus hindurchgegangen oder ist wenigstens von ihr berührt worden.
 Das hat in erster Reihe zur Folge, dass der anthropologische Standpunkt, der
 bei Hegel schon sehr stark gewesen ist, insbesondere in der Phänomenologie
 des Geistes, freilich in subjektiv-idealistischer Verzerrung die " Philo-
 sophie des Selbstbewusstseins" beherrscht. F. A. Lange geht in seiner Un-
 kenntnis der hier wichtigen Zusammenhänge und in Unverständnis Hegels und
 Feuerbachs so weit, in Anthropologismus Feuerbachs eine rein Hegelsche Er-
 scheinung und das trennende Moment zwischen Feuerbach und dem Materialismus
 auszusprechen. (Geschichte des Materialismus Band II 104.) Anthropologismus
 Elemente gibt es, insbesondere in der Religionskritik, auch bei den alten
 Materialisten massenhaft. Das anthropologische Prinzip ist aber, wie wir
 bereits aus Lenin ^{zitieren}, eine ungenaue, schwache Beschreibung des
 Materialismus. Seine Bedeutung hängt also davon ab, in wel-
 cher "Philosophie" in einer idealistischen oder materialistischen es fungiert
 , und welche Rolle ihm in ihr zukommt. Die sehr starke Unterstreichung des
 anthropologischen Prinzips bei Feuerbach hängt zweifellos mit den allge-
 meinen schwachen Seiten seines Materialismus zusammen. Es er weniger als
 die älteren Materialisten ins Auge war, die ökonomisch-gesellschaftlichen
 Probleme seiner Gegenwart kritisch zu durchleuchten, musste gerade in einer
 er Zeit, in der bereits ^{auch} die Probleme der proletarischen Revolution des So-
 zialismus auf der Tagesordnung standen - in Zusammenhang mit seiner Lehre v
 von Ich und Du, mit der Überbetonung der "Liebe" und ihrer Beziehung zu
 "Spekulation" und "Kommunismus" zu ^U das Prinzip des Anthropologismus in ab-
 strakter Richtung überspannt werden. Die unfassendste ^{schliessende} und

NYA FIL. INT.
Lukács Arc.

und schöpferisch-weiterführende Kritik des Feuerbachschen Anthropologismus ist
 enthalten im ersten Abschnitt der "Deutschen Ideologie" von Marx und Engels
 (Werke, Bd. V.): die kritische Konkretisierung des abstrakten Menschen zu
 Feuerbachs zum konkreten Menschen der Produktion und der Klassenkämpfe.
 Hier, also auf dem schwächsten Punkt der Lehre Feuerbachs ist eine Beziehung
 zu Bauer vorhanden. Allerdings, mit dem wichtigen, ja entscheidenden Moment,
 dass dieser inkonsequente Materialismus Feuerbachs bei Bauer sogleich
 in einen konsequenten subjektiven Idealismus umschlägt. Konsequenz, da die
 sehr starke Zuspitzung der Klassenkämpfe der vierziger Jahre, das hohe
 theoretische Niveau der führenden Ideologen eklektisch-verschmierte Lösungen
 weniger möglich machte als später, in Perioden, in denen der ideologische
 Zusammenhang zur klassischen Philosophie bereits zerrissen gewesen
 ist. Bauer verwandelt also ganz konsequent mit seiner Umbildung des Materialismus
 in Idealismus, den "Menschen" Feuerbachs in "Selbstbewusstsein", die
 urwüchsig-demokratische Erkenntnistheorie Feuerbachs in einen Aristokratismus
 des "Geistes" (nach Bauers damaliger Terminologie: der "Kritik" vergl.
 darüber Marx' Kritik ^{Wk.} III. 249ff.) Der Aristokratismus Bauers ist so stark,
 dass die "Masse" in seinen Augen nicht nur unfähig zur richtigen Erkenntnis
 ist, sondern "alle grossen bisherigen Aktionen der Geschichte waren
 deshalb von vornherein verfehlt und ohne eingreifenden Erfolg, weil
 die Masse sich für sie interessiert und enthusiasmiert hatte oder sie
 mussten ein klägliches Ende nehmen, weil die Idee, um die es sich in ihnen
 handelte, von der Art war, dass sie sich mit einer oberflächlichen Auffassung
 begnügen, also auch auf den Beifall der Masse rechnen musste." (ebd. 252.)
 Das ist eine bedeutsame Steigerung des uns bereits bekannten Geniekultes in
 der Erkenntnistheorie: philosophisch, indem die Verachtung des realen
 geschichtsablaufs und ^{seiner} ~~derer~~ ^{en} wirklich treibenden Kräfte aus einem absoluten
 und abstrakten Leugnen der Geschichte (Schopenhauer) in einen ahistorischen
 Geschichtsmythos ^{word} ^{b.)} verwandelt; politisch, indem hier bereits sehr klar jene
 aktiv unterstützenden ideologischen Tendenzen der bonapartistischen Monarchie
 gegenüber hervortreten, deren Weiterführung und Konkretisierung

MTA FIL. INT.
 Lukács Arc.

57

6. Es ist in diesem Zusammenhang ganz gleichgültig, ob Bauer Schopenhauer
 gekannt hat. Denn es handelt sich hier um objektiv notwendige Phasen der
 Entwicklung der deutschen Ideologie. Schopenhauer knüpft an den mittleren
 Schelling und (polemisch) an Hegel, Bauer, an den (fichteisierten) Hegel
 und (polemisch) an Feuerbach an. Insofern ist hier eine Weiterführung
 der Probleme vorhanden.

Nietzsche zum führenden Denker der imperialistischen Periode in Deutschland machte. Bauer kämpfte in den vierziger Jahren einen vereinsamten und hoffnungslosen Kampf - als "genialer Vorläufer" - und auch die Erstarkung der Reaktion, der Bismarcksche Uebergang zum Bonapartismus konnte seine Philosophie nicht zum Leben erwecken. Dazu war diese Philosophie noch zu stark mit der klassischen Periode verbunden: Bauers Atheismus hängt noch - trotz ~~des~~ ^{der} idealistischen Aufdenkopfstellens - zu stark mit dem ^{alten} Materialisten zusammen, seine Kritik des Christentums geht - innerhalb der Bauer gezogenen Schranken - zu sehr auf das Wesen der Frage, auf die Genesis des ~~Wesens~~ Christentums aus der Antike (freilich nur aus der antiken Ideologie), als ~~daß~~ dass die Bismarcksche Periode in ihm ihren Philosophen hätte erblicken können.

[Erst als Nietzsche den erkenntnistheoretischen Aristokratismus Bauers klar und konkret in eine Erkenntnistheorie für Aufrechterhaltung der Unterdrückung und Ausbeutung, des imperialistischen "Uebermenschen" ⁷¹ verwandelte; erst als aus dem Atheismus ein "heroisches" ~~trauerndes~~ Trauern um den "gestorbenen Gott", aus dem Leugnen Gottes ein Nichtertragen eines Gottes über den Menschen, aus dem - idealistischen - Anthropologismus der Mensch als Mass aller Dinge geworden ist; erst als ^{ie} ~~die~~ Kritik des Christentums sich in die Kritik der Religion für Unterdrückte, in ~~die~~ die Kritik des "Resentiments" verwandelte, die das Christentum als Religion der "Minderwertigen" (der Bauerschen "Masse") anerkannte, um ihr aber den Anspruch auf Beeinflussung und Beurteilung der Handlungen der "Hochstehenden" abzusprechen ^{den} (die zwei Morale: "Gut und schlecht - gut und böse"); erst ^{na} als aus dem Schopenhauerschen Nihilismus, aus der Bauerschen "kritischen Kritik" eine Kulturkritik der Dekadenz, eine Selbstkritik der Dekadenz vom Standpunkt der Dekadenz wurde, (so wie Bauer die Theologie vom theologischen Standpunkt kritisierte und aufzulösen versuchte); erst als aus der abstrakten Ungeschichtlichkeit der Weltanschauung ein ^{nen} ~~ein~~ Geschichtsmythos des Imperialismus wurde und die Funktion ^{er} ~~der~~ ^{en} ~~der~~ Philosoph ^{er} gerade darin erblickt wurde, solche Mythen zu schaffen ("Umwertung der Werte"

- Beziehung Nietzsches zum pragmatistischen Positivismus einerseits und zur 9, um dadurch die Kritik des Christentums ~~zu~~ in eine ideologische Waffe gegen den Befreiungskampf der Arbeiterklasse umzuwandeln. (u. Resentiment "bei Schopenhauer, Max Weber etc.)

unhistorischen Mythenbildung andererseits , also von vaihinger, über Simmel, Mautner, bis zur Schule Stefan Georges und zu Spengler); erst als in 4 Nietzsches "amor fati" eine auf Scheinaktualität stilisierte, " heroische" Form für die bedingungslose Unterordnung unter alle Notwendigkeiten des Kapitalismus und in der "Wiederkehr des Gleichen" zugleich eine - wiederum " ~~Wz~~ "heroische" Bejahung aller ^{Scheusslichkeiten} ~~Schönlichkeiten~~ dieser Entwicklung gefunden ~~wurde~~ wurde- erst als alle diese Voraussetzungen erfüllt waren, wurde die aristokratische Erkenntnistheorie und der religiöse Atheismus ebenso zu einer Religion der Gebildeten (der Bourgeoisie des deutschen Imperialismus), wie es der Pantheismus an der vergangenen Jahrhundertwende und am Anfang des XIX. Jahrhunderts gewesen ist. 7.)

7.) Wenn Mehring (Neue Zeit X.II. 667 ff. Rezension von K.Eisners Nietzschebuch) Nietzsche als für die Bourgeoisie unbrauchbar ansieht, da diese "nur noch gedanken- und gewissenlose Klopffechter" wie Eugen Richter gebrauchen können und von Nietzsche kein Weg zurück zu Eugen Richter führt, so vulgariisiert er die Ideologie der Bourgeoisie auf das Niveau der Börsenpresse. Zehn Jahre später gesteht er seinen Irrtum in bezug auf Harden, der in diesem Aufsatz als Beispiel der Theorie, dass Nietzsche für eine Intellektuellenschicht "ein Durchgangspunkt zum Sozialismus" sei, ein, führt aber die Charakteristik Nietzsches ohne Korrektur an. ("Meine Rechtfertigung" 1903, 16/7). Und ~~das~~ dies nicht zufällig: Denn die Darstellung in den bekannten "Aesthetischen Streifzügen" (1899 WK.VI.182), dass Nietzsches Anti-Strausskritik "unstreitig die glorreichsten Ueberlieferungen der deutschen Kultur" wahrte, zeigt ihn völlig befangen in der Lassalle-Schweitzerschen Tradition von der Notwendigkeit des einseitigen ideologischen Kampfes gegen die liberale Bourgeoisie ohne gleichzeitigen Kampf gegen die romantisch-reaktionären Strömungen in der Bourgeoisie. Er bewegt sich also in der Geschichte der Ideologie auf derselben falschen Linie wie in seiner Parteigeschichte. Es ist für den Herausgeber Thalheimer charakteristisch, dass er um die Spuren zu verwischen- die Eisnerkritik nicht abgedruckt hat; die Stelle über Strauss hat er offenbar übersehen.

NYN FIL. INT.
Lukács Arc.



Der Weg, den wir hier von den unmittelbaren Einwirkungen Feuerbachs auf die deutsche Literatur beobachten konnten, ist der Weg der vollständigen Umkehrung der Anschauungen Feuerbachs in ihr direkter Gegenteil. Die wirkliche, mehr oder weniger adaequate Wirkung Feuerbachs ist ausserordentlich kurz gewesen. Schon in den 80-er Jahren gab es nur vereinzelte, einflusslose Outsider unter den linksbürgerlichen Publizisten, (z.B. *Jüboe*), die noch auf dem Standpunkt Feuerbachs standen. Die offizielle Theorie und Geschichte ging im Allgemeinen auf der Linie des Tötschweigens; ~~wie~~ gewisse Positivisten, ^{wie} ~~wie~~ z.B. Jodl, Ansätze zu einer historisch "gerechteren" Behandlung Feuerbachs zeigten, blieben diese für das von uns behandelte Gebiet der Literatur und der Literaturwissenschaft so gut wie völlig wirkungslos. Wirksam waren bloss jene "unterirdischen" Einflüsse Feuerbachs, deren Gang wir von Keller und Herwegh bis Wagner und Nietzsche beobachten konnten. Und im Laufe dieser Entwicklung wurde diese ^s Einwirkung Feuerbachs immer "unterirdischer". Wenn es schon bei Nietzsche fraglich ist, wie weit er Feuerbach wirklich gekannt hat, so ist er bei den meisten, die auf Nietzsche fussen und von dort aus z.B. anthropologische Motive weiterführen, fast sicher, dass sie Feuerbach nur dem Namen nach und sicher nicht aus erster Hand kennen.

MTA FIL. INT.
Lekács Arc.

Man sieht: „wie weit der“ unterirdische „Einfluss Feuerbachs reicht, denn über Keller, Wagner, Nietzsche etc. haben unzählige Ideologen der imperialistischen Epoche seinen Einfluss erfahren, freilich zumeist ohne auch nur seinen Namen zu kennen, geschweige denn seine Werke gelesen zu haben. Und das mit Recht. Denn im Laufe dieser Entwicklung wurden - wie hier gezeigt wurde - die Feuerbachschen Gedanken, aus ~~Manen~~ ^{Ma} ihrer ~~materialistischen~~ ^{Ma} Grundlauge herausgerissen, sind verwandelt, so verzerrt und entstellt worden, dass man ihren Ursprung in den Werken Feuerbachs oft schwer erkannt hätte, selbst, wenn man den Versuch gemacht hätte, diesem Ursprung nachzugehen. (Mautner ist ein typisches Beispiel für das idealistisch-agnostizistische Missverstehen Feuerbachs.) Trotzdem sind diese Nachwirkungen *objektiv* vorhanden. Und es war vielleicht nicht unnützlich, ihnen, wenn auch nur andeutungsweise, etwas nachzugehen. Denn das Schicksal z. B. des Feuerbachschen ^{Anthropologismus} zeigt schlagend, dass „jede Wahrheit, wenn man sie übertreibt, wenn man die Grenzen ihrer wirklichen ^{Geltung} ~~Grenzen~~ überschreitet, zur Absurdität werden kann, ja unter solchen Umständen unvermeidlich zur Absurdität werden muss“. (Lenin "Der Radikalismus" etc. Wk. XXV. 248.) Will man diese Entwicklung in ihren Zusammenhängen begreifen, so ist es notwendig den Umwandlungsprozess ^{ten} ~~den~~ der Ideologie zu verfolgen, um zu sehen, wie bestimmte Gedanken infolge ihres Gebrauches in einem klassenmäßig neuen Zusammenhang und demzufolge in einem neuen Gewichtsverhältnis zu anderen Gedanken eine veränderte Bedeutung erhalten können. Diese Wandlung in der Proportion ^{ierung} der Gedankenreihen ist aber eine unvermeidliche ideologische Folge, ideologische Widerspiegelung der Klassenkämpfe, wo sich nicht bloss die Kräfteverhältnisse zwischen den entscheidenden Klassen verändern, sondern ununterbrochen Verschiebungen innerhalb der Klassen vor sich gehen. Die Verwandlung der Ideologie einer Klasse aus ^Iortschrittlichkeit ins Reaktionäre geschieht auch nicht geradlinig, sondern sprunghaft, ungleichmäßig, nicht ohne ständiges Rückw-

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

44 #

greifen auf die , freilich stets entsprechend verwandelten progressiven Traditionen. Das ist das Schicksal Feuerbachs geworden und musste es werden. Denn die in der späteren Entwicklung verzerrten und entstellten Gedanken waren - als Schwäche , Halbheit und Inkonsequenz , als Folge von Klassenschranken, die er nicht überschreiten konnte - auch bei ihm vorhanden. Diese Schwächen ³ und ² Schranken ¹ zu übersehen , würde zur Plechanow-Deborinschen Theorie der vollständigen Einheit zwischen Feuerbach und Marx führen und damit ~~us-~~ auf ideologischem Gebiet - zu einem Verwischen der Trennungslinie zwischen bürgerlicher und proletarischer Revolution. Andererseits ^{er} müsste eine Ueberschätzung dieser schwachen ~~us-~~ Seiten , also die Auffassung , dass ^{se} die Wirkungen Feuerbachs geraglinige und adäquate , nicht aber entstellte und verzerrte Wirkungen seines Denkens gewesen sind , zu einer ^{er} Entstellung der Geschichte der bürgerlich-revolutionären Ideologie in Deutschland führen. Man würde Feuerbach, ^e wegen seiner Halbheiten , ganz dem Feinde überlassen. Das aber darf nicht geschehen. Feuerbach ist, als grosser Denker des revolutionären Bürgertums, mit allen seinen Schwächen und Inkonsequenzen, ein wichtiger Bestandteil des Erbes, das das Proletariat anzutreten hat. Jedoch gerade die konsequente, dialektische Kritik dieser Schwächen und ~~der~~ Inkonsequenzen ist der einzige Weg, das richtige Erbe richtig anzutreten.

NYU FIL. INT.
Lukács Arc.

INTA FIL. INT.
LUGANO 1932

Der Kampf um dieses Erbe ist heute aktueller als je. Denn nach einer Periode der fast vollständigen Vergessenheit fängt Feuerbach - im Zusammenhang mit "Hegel-renaissance" und mit der wachsenden Herrschaft der "Lebensphilosophie" - wieder an, bekannt, erwähnt, zitiert und kommentiert zu werden. Es wäre aber ein grosser Irrtum nicht zu sehen, dass diese "Anerkennung" nur die geradlinige Fortsetzung und Steigerung der jahrzehntelangen Todschweigens ist; keineswegs der Beginn eines Verständnisses für Feuerbach. Die sich im letzten Jahrzehnt immer rascher faschisierende deutsche Bourgeoisie kann unmöglich auch nur den Schatten eines Verständnisses für den letzten revolutionären Denker der bürgerlichen Entwicklung in Deutschland aufbringen; die deutsche Philosophie, die sich infolge dieser Entwicklung der deutschen Bourgeoisie zum Faschismus rasch zu einem mythischen Irrationalismus weiter ~~entwickelt~~ bildet, muss den Materialismus Feuerbachs mit Hass und Abscheu ablehnen. Wenn nun heute der Name Feuerbachs in der philosophischen Literatur Deutschlands häufiger als früher auftaucht, so bedeutet dies, dass eine weitere Entstellung und Verzerrung seiner Lehre vor sich geht, die ihn schon direkt mit dem modernsten irrationalistischen Agnosticismus und mythisierenden Anthropologismus in Verbindung zu bringen versucht. Wie überall geht auch hier der Sozialfaschismus führend voran. (Max Adler) Der "linke" Universitätsdozent K. Löwith versucht nun seinerseits Feuerbach - als Nebengestalt - in die Ahnenreihe der "Lebensphilosophie" einzuverleiben. Das Auf die Spitze treiben der subjektiven Idealismus spielt sich bei ihm, wie bei vielen neueren Philosophen in der Form eines spiegelfechterischen Scheinkampfes gegen den Idealismus ab: d.h. der heutige, faschistische, irrationalistisch-mystische Idealismus soll den ahnungslosen Lesern als eine Überwindung des Idealismus serviert und schmackhafter gemacht werden. (Die ersten Formen dieser Spiegelfechtereifindet man bereits im Machismus.) Anthropologismus, irrationalistisches Zurückgehen auf das "Tribleben" gegenüber von Rationalismus, von Verstandeserkenntnis, schminckt sich dabei als "Kampf gegen den Idealismus". Wie "ernst" dieser "Kampf" gemeint ist, zeigt sich bei Löwith sehr klar, wenn er

Löwith

63

MTA FIL. INT.
Lőrincz Arc.

die historische Reihenfolge dieser Kämpfe für den Anthropologismus aufzeigt und dabei hervorhebt, „dass“ mehr als der reactionäre Materialismus Feuerbachs“ wichtig geworden sind: die „Psyche“ des Spätromantikers Cavus, „Die Welt als Wille und Vorstellung“ Schopenhauers, Nietzsche und vor allem Freud; neben diesen steht auch Kⁱrkegaard, der nach Löwith „der Sache nach zur äussersten Hegelschen Linke n gehört“. Was dabei erreicht wird, ist „die unbewusste Triebgeschichte des menschlichen Daseins“ im Gegensatz zum „bewussten Geistesgeschichte“ (Löwith. „Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie“ Logos, Jahrg. XVII. 1928) Sehr ähnlich konstruiert Fr. Seiffert eine Ahnenreihe der „Charaktereologie“: Baade^f-Feuerbach-Kⁱrkegaard-Nietzsche-Bachofen. Im Kampfe gegen das „Allgemeine“ Hegels (gegen die „wenn auch idealistische gedachte - Möglichkeit einer objektiven Erkenntnis“) wird der Ausspruch Feuerbachs „den Menschen zur Sache der Philosophie zu machen“ aus dem Zusammenhang gerissen, durch den neuen Zusammenhang entstellt und ~~verfälscht~~ verzerrt, angeführt. Und auch Seiffert gibt an, gegen den Idealismus zu „kämpfen“, freilich mit dem Zusatz dass der Kampf gegen „Naturalismus“ (d.h. Materialismus G.L.) und Idealismus“ geht. (Seiffert: „Charaktereologie“, in Handbuch der Philosophie 16-18) Noch klarer als bei Löwith und Seiffert wird der Zusammenhang, auf den es der heutigen deutschen Bourgeoisie ankommt, vom Führer des Neuhegelianismus, Glöckner ausgesprochen. Er spricht von dem „mächtigen“ Einfluss Feuerbachs auf Vischer, spitzt aber dann seine Ausführung auf die späte, irrationalistische Entwicklung Vischers zu, wobei er das Problem so formuliert: „In der Anschauung steht ^{da} das Irrationalitätsproblem“ und den Ausspruch ^{de} Dilthey zitiert: „Das Reale ist das Irrationale“ (Glöckner, „Fr. Th. Vischer und das XIX. Jahrhundert“ Berlin, 1931, 137, 170 und 198.) Da für Glöckner Vischer und der liberale Nachhegelianismus eben jene Stufe repräsentieren, an die die „Hegelrenaissance“ anzuknüpfen hat, da er und sein Mitführer Kroner die „Hegelrenaissance“ gerade als eine Versöhnung Hegels mit der „Lebensphilosophie“ auffassen, führen diese historischen Excesse, die Versuche der „Würdigung“ der historischen Rolle ~~Feuerbachs~~

DATA FIL. INT.
Ludwig Arc.

Feuerbachs dahin, Feuerbach - als beiläufige Nebengestalt - für die heutige Faschisierung der Philosophie auszunutzen. Dabei bilden einerseits die Schwächen Feuerbachs den Ausgangspunkt, um durch Herausreissen aus dem Zusammenhang, durch Isolierung, Verzerrung und Entstellung für diese These Beweise zu liefern. Andererseits dient der Materialismus Feuerbachs dazu, die Entstellung, diese Faschisierung der Philosophie als "Kampf gegen den Idealismus" zu maskieren. Wenn dieses letztere Motiv auch bei den Führern der "Hegelrenaissance" keine solche Rolle spielt, wie bei den eigentlichen "Lebensphilosophen", so müssen sie auch, infolge dieser Tendenz auf Synthese aller heutigen philosophischen Strömungen, in diese Richtung geraten. Ganz offen spricht aber diese Tendenz Alfred Bäumler, einer der offiziellen Philosophen des Hitlerregimes aus. In seinen Augen ist Feuerbach ein kleiner Vorläufer Nietzsches (Wie fast überall treten die Faschisten hier das Erbe der liberalen Philosophie der imperialistischen Periode an; wir erinnern an Fritz Mautners Darstellung der Zusammenhänge zwischen Feuerbach und Nietzsche.) Die Grundlinie der Nietzscheauslegung Bäumlers ist Nietzsches "Kampf gegen das Bewusstsein", sein "Angriff auf den Cartesianismus der neuen Philosophie"; also die allgemeine "lebensphilosophische" Linie, die Herrschaft des "Triebens" auf der Linie Scheller-Löwith bis zu Rosenberg. Hier ist für uns wichtig, dass Bäumler ausdrücklich hervorhebt: "Auch in dieser Hinsicht nimmt Nietzsche den Kampf Ludwig Feuerbachs wieder auf" (Bäumler: Nietzsche der Philosoph und Politiker. Leipzig 1931. 30.) Freilich ist Feuerbach für Bäumler ein bescheidener, zwispältiger Vorläufer, aber doch insofern wichtig als auch er als Vorläufer für den neuen "heroischen Realismus", für den spiefelfechterischen "Kampf" gegen den Idealismus, der bei Bäumler ein Kampf gegen den Liberalismus ist, ausgenutzt wird. Dass die faschistischen Philosophen gleichzeitig einen Hochgesang auf den Idealismus gegenüber dem marxistischen Materialismus anstimmen, ändert bei dem allgemeinen Eklektizismus der faschistischen Philosophie nichts daran, dass hier eine -freilich nicht unwesentliche- Nebenlinie dieser Philosophie vorliegt. Bäumler charakterisiert nun die historische

DATA FIL. INT.
Ludwig Arc.

Stellung Nietzsches folgendermassen: "Nietzsche ist der erste grosse Philosoph des Realismus. Es ist dabei nicht ... zu denken ... an einen Empirismus oder Sensualismus irgendwelcher Art - wie weit liegt Feuerbach hinter Nietzsche! - es ist ein Realismus eigenen Ursprungs, ein Realismus, mit dem ein neuer Abschnitt in der europäischen Philosophie beginnt... der Übermensch ist eine realistische Konzeption, er gibt der Erde einen Sinn" (ebd. 16.)

Diese Zeugnisse aus der heutigen faschisierten Philosophie, die hier absichtlich aus verschiedenen Untersuchungen ^{tröm} ausgewählt wurden sind, liessen sich beliebig vermehren, sie genügen jedoch, glauben wir, um die grundlegende Tendenz zu zeigen: Feuerbach wird wieder "entdeckt", "gewürdigt", als ein überholter, überwundener Vorläufer der "realistischen" Tendenz der heutigen Philosophie. Dieser "Realismus" spielt in der Faschisierung der Literaturtheorie keine unbeträchtliche Rolle. Es ist ohne weiteres klar, dass Nietzsches "Heroischer Realismus", dessen Entstehungsgeschichte wir, wenn auch in grossen Zügen verfolgt haben, eine Vorstufe zur "stählernen Romantik" des Rosenberg-Göebbels ~~bildet~~. Eine auch nur andeutungsweise durchgeführte Analyse dieser Literaturtheorie und ^{Stöcke} ~~literarischer~~ Methode ginge weit über den Rahmen dieser Abhandlung hinaus. Es muss aber darauf hingewiesen werden, dass beide Strömungen der faschistischen Literaturtheorie und -praxis bewusst auf die von uns ausführlich analysierte nach 48-er Übergangszeit zurückgreifen. Es ist kein Zufall, dass ihre sonst so verschiedene Theoretiker (Adolf Bartels, Paul Ernst, Glockner, etc.) diese "silberne Periode" der deutschen ~~Literatur~~, die ~~xxix~~ Periode Keller-Hebbel-Wagner-Vischer verherrlichen. Verständlicherweise. Denn einerseits fusst die -sozusagen- "Wirklichkeitsgestaltende" Richtung dieser ~~Literatur~~ auf den Traditionen dieser Periode, auf Keller-Storm-F.C.Meyer etc., freilich in dem Sinne, dass sie die schöpferische Methode dieser Schriftsteller, die sich, teilweise und immer inkonsequent, von der Spätromantik zu einem Realismus hinbewegten, in die Richtung einer impressionistisch aufgeputzten Spätromantik zurückentwickeln. Andererseits

INTA FIL. INT.
Lukács Arc.

knüpft die Richtung auf "Monumentalität" -, hier wiederum die Er-
 rungenschaften der imperialistischen ^{Symbol} Periode, vom Spiritismus bis
 zur Neuen Sachlichkeit ausnützend, - bei den Traditionen von Hebbel
 und Wagner an. In beiden Fällen tauchen dabei jene Probleme der
 schöpferischen Methode, die wir bei der Behandlung des Zusammen-
 hanges mit ^{Wagners} dekadenter Spätromantik gestreift haben, auf höherer
 Stufenleiter wieder auf. In beiden Fällen muss hier wieder die
 Möglichkeit eines auf Sensualismus beruhenden Agnostizismus oder
 subjektiven Idealismus im Auge behalten ~~werden~~ bleiben. Denn bei-
 de Richtungen gehen - mehr oder weniger offen- von der Unerkenn-
 barkeit der Welt, insbesondere der Gesellschaft und der treibenden
 Kräften dieser ~~Entwicklung~~ Entwicklung aus. Der "Realismus", der
 auf dieser Grundlage entsteht, kann also im besten Falle bloss eine
 richtige Wiedergabe der in ihrem realen Zusammenhang unerkannt ge-
 bliebenen Details der Oberfläche sein, beschränkt sich jedoch zu-
 meist auf einen "Realismus" der *Psychologie*, der ohne Erkenntnis ~~der~~
 der wirklichen Ursachen, in bewusster Isolierung von den wirklichen
 Ursachen selbstverständlich nur ein Pseudorealismus sein kann.
 Diese Isolierung muss aber desto stärker die schöpferische Metho-
 de beeinflussen, je ausgeprägter der Agnostizismus in ein bewusstes
 Mythologisieren und Mystifizieren umschlägt. Wenn wir diese Methode
 nun mit einer ausführlichen Konfession Hebbels beleuchten, so tun
 wir es einerseits, weil Hebbel eine der wichtigsten Dichter der
 von uns behandelten Periode ist, ^{zugleich} einer der auf die Entwicklung von
 heute ausschlaggebenden Dichter (Paul Ernst, Wilhelm von Schätz, etc.)
 einen starken Einfluss ausübt ~~von~~, andererseits weil Hebbel seine
 Gedanken - objektiv wie subjektiv - mit einer ganz anderen Klar-
 heit ausdrückt als die heutigen Literaten. Hebbel schreibt also
 über seine Drama "Gyges und sein Ring" und "Die Nibelungen" am
 23.II.1863 folgendes an seinen Freund S.Engländer: "Was nun Ihre
 Bedenken gegen den Realismus des Gyges und der Nibelungen anbe-
 langt, so setze ich den Realismus hier und überall ausschliesslich
 in das psychologische Moment, nicht in das kosmische. Die Welt
 kenne ich nicht, denn obgleich ich selbst ein Stück von ihr vor-
 stelle, so ist das doch ein so verschwindend kleiner Teil, dass

daraus kein Schluss auf ^{der} ~~den~~ wahren^{en} Wesen abgeleitet werden kann. Den Menschen aber kenne ich, denn ich bin selbst einer, und wenn ich auch nicht weiss, wie er aus der Welt entspringt, so weiss ich doch sehr wohl, wie er, einmal entsprungen, auf sie zurückwirkt. Die Gesetze der menschlichen Seele respectiere ich daher ängstlich; im Bezug auf alles übrige aber glaube ich, dass die Phantasie aus derselben Tiefe schöpft, aus der die Welt selbst, d.h. die bunte Kette der Erscheinungen, die jetzt existiert, die aber vielleicht einmal von einer anderen abgelöst wird, hervorgestiegen ist. Mir sind die Niebelungen demnach nicht der "Aberglaube der Deutschen Natur", wie Ihnen, sondern, wenn Sie hier einen Ausdruck gestatten wollen, den ich nur Ihnen gegenüber zu brauchen wage, ein Sternbild, das nur zufällig nicht mit am Sternen-Himmel funkelt... Nie gestatte ich mir aus der dunklen Region unbestimmter und unbestimmbarer Kräfte, die ich vor Augen habe, ein Motiv zu entlehnen; ich beschränke mich darauf, die wunderbaren Lichter und Farben aufzufangen, welche unsere wirklich bestehende Welt in einen neuen Glanz tauchen, ohne sie zu verändern. Der Gyges ist ohne Ring möglich, die Niebelungen sind es ohne Hornhaut und Nebelkappe; prüfen Sie, Sie werden es finden."

MITH. FIL. INT.
Lukács Arc.

-52-

mehr. Darum war es methodologisch unerlässlich von den Ansichten der zeitgenössischen Philosophen auszugehen, um dann von der Verwandtschaft der Tendenzen aus der weltanschaulichen Grundrichtung auch hier klarzulegen. Dabei zeigt es sich - was ~~Freilich~~ freilich nur in entsprechenden Einzeluntersuchungen wirklich dargelegt und bewiesen werden kann -, dass das, was wir in der Philosophie als "lebensphilosophischen Irrationalismus", als Drang zum Mythos, als idealistische Erneuerung des Anthropologismus (Charakterologie, etc.), als in Mystik überschlagenden subjektiven Idealismus und Agnosticismus sehen, in den schöpferischen Methoden der zeitgenössischen Literatur ebenfalls wirksam ist. Die Notwendigkeit des Kampfes um das Erbe ist also hier ebenso unabweisbar, wie auf anderen Gebieten. Denn die reaktionären Schriftsteller unserer Zeit bemühen sich ebenso, sich als die richtigen Erben der deutschen bürgerlichen Literatur aufzuspielen als ihre Kollegen von der ~~Phil~~ philosophischen Fakultät. So problematisch - insbesondere in Bezug auf die Frage des Realismus - dies Erbe vielfach auch sein mag, so sind wir doch verpflichtet mit Hilfe der Aufdeckung der wirklichen historischen Zusammenhänge das hier entstehende Lügengewebe zu zerreißen. Die Geschichte der Wirkung Feuerbachs auf die deutsche Literatur, die klar zeigt, wie rasch der Prozess der Entstellung und Verzerrung gewesen ist, wie sehr - und wie sehr in steigendem Masse - gerade die schwachen Seiten Feuerbachs ihm eine so entstellte Wirksamkeit gesichert haben, bildet einen Teil dieses Kampfes um das Erbe. Die richtige, marxistisch-leninistische Einschätzung Feuerbachs, seine marxistisch-leninistische Durcharbeitung und Überwindung ist - auch auf dem Gebiet der Literatur und Literaturtheorie - der einzige Weg, der zu diesem Ziele führen kann.

MTA. FIL. INT.
Lukács Arc.