Anmerkungen

(10839)

III

1

~~1) 1 - 818~~

1) 1 - 818. Kap. I 140
2) 2 - 810. Plechanow. Grundprobleme 77
3) 3 - 820 Kautsky II 680/1
4) 3 - 820 ebd 715/7
5) 3 - 820. M. Adler 92 u 158/9
6) 5 - 822. Kap. I 50
7) 5 - 822 ebd 60
8) 5 - 822 ebd 69
9) 5 - 823 Zur Kritik 77
10) 6 - 824 Kap. I 9
11) 6 - 824 Rodbertus 23
12) 6 - 824. ebd 24
13) 7 - 825 ebend 117
14) 7 - 825 Lohnarbeit u. K. 28
15) 7 - 826. Zur Kritik 86/7
16) 8 - 826 Kap. I 77
17) 9 - 827 ebd 78
18) 9 - 828 Th. u. M. II II 287
19) 14 - 833. St. Tel. Denken 65/7
20) 21 - 842. Kap. III II 352
21) 21 - 842. Kap. I 38
22) 21 - 843 Kap. II 21
23) 22 - 843 Kap. I 36/7
24) 23 - 845 Rodbertus 928/9
25) 23 - 844 ebd. 706/7
26) 24 - 846. Kap. III I 17
27) 24 - 847 ebd 193
28) 24 - 847 Th. u. M. III 555
29) 24 - 847 ebd 557
30) 24 - 848 u 558
31) 25 - 849 Kap. I 502
32) 27 - 851 Hegel Propädeutik 124/5
33) 28 - 852 St. III 145
34) 28 - 852 ebd 146

2

1) 32 - 857 Text
2) 37 - 862 Kap. I 323
3) 38 - 863 M. III 156/7
4) 44 - 870 G. A. D. 696
5) 60 - 886 M. V 533
6) 65 - 891 M. III 155.
7) 66 - 892 ebd 161
8) 66 - 892 u 160
9) 66 - 892 u 89)

1) Kapital I 140
2) Plechanow Die Grundprobleme der Marxschen Philosophie - Berlin 1922 77
3) Kautsky. Materialistische Geschichtsauffassung Berlin 1927 II 680/1
4) ebd 715/7
5) M. Adler: Grundlegung der materialistischen Geschichtsauffassung Wien 1964. 92 u. 158/9
6) Kapital a.a.O I 50
7) ebd 60
8) ebd 69
9) Marx: Zur Kritik d. pol. Ök. a.a.O. 77
10) Kapital I 9
11) Marx: Rodbertus a.a.O. 23
12) ebd 24
13) Marx: Elend d. Philosophie a.a.O. 117
14) u Lohnarbeit u. Kapital Berlin 1931. 28
15) Zur Kritik d. pol. Ök. 86/7
16) Kapital I 77
17) ebd 78
18) Marx: Theorien über den Mehrwert a.a.O. II II 289
19) N. Hartmann: Teleologisches Denken Berlin 1951. 65/7
20) Kapital III. II 352
21) Kapital I 38
22) Kapital II 21
23) Kapital I 36/7
24) Rodbertus 928/9
25) ebd 706/7
26) Kapital III I 17
27) ebd 193
28) Theorien über den Mehrwert III 555
29) ebd 557
30) ebd 558
31) Kapital I 502
32) Hegel: Philosophische Propädeutik (Wk. Ausg. Glockner) III 124/5
33) Hegel: Logik. Werke Originalausgabe IV 145
34) ebd 146

2

1) Text
2) Kapital I 323
3) Marx: Ök.-sch.-phil. sch. Mann Wk (Mega) III 156/7
4) Engels Dialektik d. Natur (Mega) 696
5) Marx-Engels. Deutsche Ideologie Wk (Mega) I 533
6) Marx. Ök.-phil.-Man. a.a.O. 155
7) ebd 161
8) ebd 160
9) ebd 89

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

10) 67 - 893 H. Logik IV 85/6
11) 68 - 894 ebd 83
12) 68 - 894 H. VI Enc 265 Anm. § 133
13) 78 - 905 E. Ausg. Br. 375
14) 82 - 911 Hegel Rechtsph § 118
15) 86 - 916 Engelmann I
16) 86 - 916 Robentsch 11
17) 90 - 921 Goethe XXXIV 70
18) 94 - 927 Lenin Ausg. Wk. XI 351
19) 95 - 928 Engelmann I
20) 98 - 932 Lenin XIII 150
21) 98 - 932 Text
22) 98 - 933 Heerenberg 17/8
23) 101 - 936 Hegel IV 121 ff
24) 102 - 938 V Hartmann Philosophie 163. Text
25) 103 - 938 V H Natphil 237/8
26) 103 - 938 E Bloch Fortschritt 32/3
27) 104 - 940 M - E. Briefe III 77/8
28) 104 - 940 " " " II 447 u 533
29) 105 - 941 M. Kugelmann 75
30) 105 - 941 Lenin ö. J. 96
31) 106 - 942 Aristoteles Metaph 3 A.9. 43
32) 107 - 944 Bacon Buch I Kap 38-13
33) 107 - 944 M. III 305
34) 107 - 945 Lenin XIV 510

1) 120 - 945 Gramsci 45)
2) 120 - 945 Zur Kritik LV - LVI
3) 127 - 953 M V 26
4) 128 - 954 Zur Kritik LV
5) 130 - 957 Gordon Childe 54/70
6) 137 - 965 E. Ausg. Br 381
7) 137 - 965 E Text
8) 137 - 965 E. Ausg Br 381
9) 138 - 966 M. I I 80
10) 139 - 967 Kapital I 336. Anm
11) 139 - 968 Kap. III II 312
12) 139 - 968 Elend IX/x
13) 144 - 974 M V 20
14) 145 - 975 ebd 22
15) 145 - 976 Hegel Schriften Rechtsphil. 140
16) 146 - 977 M. V 162
17) 146 - 977 Antidühr. 20
18) 146 - 977 Brumaire 22
19) 153 - 986 M. V 21 Text

Anmerkungen

10) Hegel: Logik a.a.O 85/6
11) ebd 83
12) Hegel: Encyklopädie § 133 Zusatz
13) Marx-Engels Ausgewählte Briefe Moskau-Leningrad 1934. 375
14) Hegel: Rechtsphilosophie § 118
15) G. Lukács: Die Entwicklung der Aesthetik von Neuwerk I 45, 78 u. v.a.
16) Marx: Robentwurf 11.
17) Goethe Wk. Cotta (Jubiläumsausgabe) XXXIV 70
18) Lenin Ausg. Wke. Moskau 1938 XI 351
19) Lukács Engelmann a.a.O I 44 ff
20) Lenin Wk. a.a.O. XIII 150
21) Text
22) W Heisenberg: Das Naturbild der heutigen Physik Hamburg 1955. 17/8
23) Hegel Logik a.a.O. 121 ff
24) N. Hartmann: Zur Grundlegung d. Ontologie Meisenheim am Glan 1948 163. Text
25) " " Philos. d. Natur Berlin 1950 237/8
26) Ernst Bloch Offenbarungseid an um Respekt Fortschritt Berlin 1956. 32/3
27) M-E. Briefwechsel (Mega) III 77/8
28) ebd II 447 u 533
29) M. Briefe an Kugelmann Berlin 1924. 75
30) Lenin über Jenin (Dokumente) Band über Werner 1964 96
31) Aristoteles Metaphysik Buch A. Kap. 9. Ausg. Berlin 1960. 43
32) Bacon Neues Organon Buch I Aph 38 ff.
33) Marx: Die Heilige Familie Wk (Mega) III 305
34) Lenin Werke a.a.O XXIV 510

(3)

1) A Gramsci Il materialismo storico e la Filosofia di B. Croce Torino 1949 xff
2) Zur Kritik d. pol. Oek. LV - LVI
3) Deutsche Ideologie a.a.O 26
4) Zur Kritik d. LV
5) Gordon Childe Man makes himself London 1936. IV Kap.
6) Engels Ausg. Briefe a.a.O 381
7) E. ebd. Text
8) Engels ebd 381
9) Marx. Dissertation. Wk (Mega) I I 80
10) Kapital I 336. Anm
11) Kapital III II 312
12) M. (Elend der Philos.; Vorwort) Philos IX/x
13) M-E Deutsche Ideologie a.a.O V 20
14) ebd 22.
15) Hegel. Fragmente über Verfassung Deutschlands "Schriften zur Pol. u. Rechtsphilos. Leipzig 1923. 140
16) Deutsche Ideologie 162
17) Engels: Antidühring (Mega) 20
18) Marx. Der 18 Brumaire des L. B. Werk. Berlin 1928. 23
19) Marx. E. Deutsche Ideologie 21 Text

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

2

20) 155-988. G. Ang. Br 380	20) Engel. Ang. Br a.a.O. 380
21) 157-990 Junge Hegel 342	21) G. Lukács Der junge Hegel 342 (Berlin 1954)
22) 160-994 G. Ang. Br 379	22) G. Ang. Br 379
23) 160-994 Text (160/1)	23) Text 160/1
24) 161-996. Rosenkr. 16/7	24) Rosenkranz 16/7
25) 167-1005 ebd 7	25) ebd 7
26) 167-1006 ebd	26) ebd.
27) 168-1006 Text (168)	27 Text
28) 168-1007 M I I 437	28) Marx. Kritik der Hegelschen Staatsrechts Wk (Hegel) I I 437
29) 169-1008 ebd 597	29) " Zur Judenfrage ebd 597
30) 170-1009 M V 65	30) M-E Deutsche Ideologie a.a.O. 65
31) 170-1010 Rosenkr. 379 u 387	31) Rosenkranz 379 ü 387
32) 170-1011 ebd 379	32) ebd 379
33) 170-1011 ebd 386	33) ebd 386
34) 172-1014 M. V 35/6	34) M-E Deutsche Ideologie a.a.O 35/6
35) 173-1015 ebd 36	35) ebd 36
36) 174-1016 Elemel. 162	36) Marx Elemente d. Philos. a.a.O 162
37) 174-1017 Kom. Man. VI 535	37) M-E Kommunistisches Manifest Wk (Hegel) VI 535
38) 175-1018 L. IV 2. 216/7	38) Lenin. Wk a.a.O. IV 2 216/7
39) 175-1018 ebd 218	39) ebd 218
40) 175-1018 ebd 254	40) ebd 254
41) 175-1018 M. I I 614	41) M. Zur Kritik d. Hegelschen Rechtsphil. u. Wk (Hegel) I I 614
42) 175-1019 L. XXV 272/3	42) Lenin Wk a.a.O XXV 272/3
43) 176-1020 L. XXI 439/41	43) Lenin " " XXI 439/41
44) 176-1020 L. XVIII 319/20	44) Lenin " " XVIII 319/20
45) 180-1025 Hegel III V 355	45) Hegelbal III V 355
46) 180-1026. Archiv	46) Archiv Marx u. Engels IV (VII) Moskau 1933. 100
47) 181-1028. Th. u. M. VI I 309/10	47) Theorien über den Mehrwert VI I 309/10
48) 183-1029. Gothaer Prog. 11	48) Marx-Engels: Programm kritik Berlin 1928 27
49) 185-1033 M. V 15	49) Marx-Engels Deutsche Ideologie a.a.O V 15
50) 186-1034 ebd 26	50 ebd 26
51) 195-1047 Christoffel. Text	51) Christoffel Pockl. Kap. 5. Paderborn 1959. 69 Text
52) 195-1047 Text	52) Text
53) 198-1050 M. I I 614	53) M. Zur Kritik d. Hegelschen Rechtsphil. Wk (Hegel) I I 614
54) 198-1051 Kap. III V 355	54) Kapitel III V 355
55) 199-1051. M V 16	55) M-E. Deutsche Ideologie. a.a.O. V 16
56) 207-1060 Heine V 227	56) Heine Die Romantische Schule I Buch. Wk (Geiler) V 227
57) 207-1062 Text	57) Text
58) 207 1062 Text	58) Text
59) 210-1063 M. III 120	59) M. Oek. phil Ham. a.a.O. III 120
60) 210-1064 M. V 15	60 M-E. Deutsche Ideologie a.a.O 15

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

61) 211 – 1065 M III 118/9
62) 212 – 1068 E. ND. 486
63) 215 – 1071 W. y I 486
64) 217 – 1073 M.W. Pol. Ökon. 446
65) 220 – 1077 L. Ang. Wk XI 351
66) 221 – 1078 E. Bauernkr. 169/10 Text L. IV 154
67) 222 – 1079 M. Bonn 25

Anmerkungen

61) Marx Ökon.-ökon.-philos. Manuskripte a.a.O. 118/9
62) Engels Briefwechsel d. Vaterl. a.a.O. 486
63) Werner Jaeger Paideia I Berlin 1959 486
64) Max Weber Gesammelte polit. u. soziologische Aufsätze 1921 446
65) Lenin Ges. Wke a.a.O. XI 351
66) Engels Der deutsche Bauernkrieg (Nachwort Berlin 1850) 169/70 Text (L. IV 154)
67) Marx: Der 18. Brumaire a.a.O. 25

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

III

Das Ideelle und die Ideologie

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

1

Das Ideelle in der Arbeitsnorm

Unsere bisherigen Untersuchungen haben gezeigt, dass die fundamentalste, die materiellste Grundbestimmung der Arbeitsnorm die Arbeit als den charakteristischen teleologischen Setzung bestimmt. Unsere Leser werden sich an die ontologische Pointe dieser Marxschen Bestimmung ~~der Arbeit~~ erinnern: „Was aber ~~=~~ unterscheidet nur" (Kap. I, 140) Das bedeutet bildlich gesprochen, dass in der Arbeit – und die Arbeit ist nicht nur das Fundament, das grundlegende Phänomen einer jeden arbeitsmäßigen Praxis, sondern auch, wie wir weiter sehen werden, der allgemeinste Modell dieser Struktur und Dynamik – die bewusstseinsmäßig hervorgebrachte teleologische Setzung (ontologisch der materiellste) (also ein ideelles Moment) Vorwiegend vorausgesetzt. Freilich geschieht das im Rahmen eines real untrennbaren Komplexes; ontologisch gesehen sind es nicht zwei selbstständige Akte, ein ideeller und ein materieller, die irgendwie (wechselseitig) verknüpft; wobei, trotz dieser Verbündetheit, ein jeder ~~für sich~~ ~~seinen~~ eigenes Wesen bewahren könnte, sondern die Möglichkeit des Seins eines für jeden; nur gedanklich isolierbaren Akts ist mit ontologischer Notwendigkeit ~~aus etwas~~ mit der Sein des in und durch den anderen gebündelten. D.h. der Akt der teleologischen Setzung wird nur durch realen Vollzug seiner materiellen Vermittlung zum echten teleologischen Akt; ohne diesen bleibt er ein rein psychologischer Zustand, eine Vorstellung, ein Wunsch etc., der mit der materiellen Wirklichkeit höchstens nur im Verhältnis der Ahnbildlichkeit steht. Und andererseits kann jene eigenartige, teleologisch im Ganz gebildete Kausalreihe, die den materiellen Teil der Arbeit charakterisiert, von selbst, von der an sich vorhandenen Kausalität der Naturseins aus 5 überhaupt nicht entstehen, obwohl sie hier ausschließlich an sich bestehende naturhafte Kausalmomente verbrauchen können. (Die Naturgesetze haben z.B. nirgends und niemals ein

(, obwohl diesem Weiterdenken Kantischen reelles auf Wahrgenommenes wahrscheinlich sind/ Rad hervorgebracht!) Wenn man ~~aber~~ wir in der Analyse der Arbeit, die sie herstellenden Akte (~~separiert~~ getrennt betrachten, jedes Mal) und analysieren können, ~~und~~ entlegen sie doch – ontologisch – nur als Komponenten des Komplexes Arbeit ~~[illegible]~~. Daraus folgt auch, dass die erkenntnistheoretische Kontroverse von Teleologie und Kausalität als zwei Momente, Elemente etc. des Seins ontologisch sinnlos ist. Kausalität kann ohne jede Teleologie existieren und wirksam werden, während die Teleologie nur in dem hier angedeuteten Zusammenhang mit der Kausalität, nur als Moment einer solchen, ~~[illegible]~~ allen im gesellschaftlichen Sein vorkommenden Komplexen ein realer Sein ~~besitzen~~ erlangen kann. Beweis für dieses gemeinsamen teleologischen Charakters an allen ~~[illegible]~~ angeführten Akten und Komplexen aufzuzeigen, müssten wir hier, ~~[illegible]~~ etwa, hier nicht unerhebliche historische Darstellungen auch nur versuchen zu wollen, ~~auf~~ die ~~verbreitet~~ allgemeinen Anschauungen der heutigen Menschen hier ~~[illegible]~~ für ihre allgemeine Praxis ~~in der Theorie~~ zum gewissen Metabolismus verhindernd, indem das Gebiet der Oekonomie als das einst mehr oder weniger mechanisch gefassten ~~Ko~~ Gesetzlichkeit, Naturnotwendigkeit etc. dargestellt würde, während der der Überbau der Ideologie als einer exclusiven, in welchem erst die relevanten, sehr oft als psychologisch gedachten treibenden Kräfte ~~vorkommen~~ zum Vorschein. Das ist zum Deutlichsten bei Plechanow zu sehen (~~Zum~~ Pl. Grundproblem d. M. 77) Dieser Metabolismus ~~besteht~~ ist im Allgemeinen vorherrschend, unabhängig davon, ob nun das Verhältnis von Basis u. Überbau mechanisch oder mit Anstoßen in einer gewissen Dialektik behandelt würde. || Eine gewisse – freilich das Wesen des gesellschaftlichen Seins radikal verfälschende – Vereinseitigung der Methode entwickelt Kautsky, indem er in seinem theoretischen Spätwerk das gesamte gesell-

schaftliche Sein auf wesentlich biologische Kategorien zurückführt, sodass bei ihm „die Gesellschaft der Menschheit nur einen Spezialfall der Gesellschaft der Lebewesen bildet" (Anm. K. M. Mate Gesellschaftsauffassg. II 630/1) Dieses Verkennen der realen Beschaffenheit der ökonomischen und sozialen Praxis hat zur Folge, dass er aus den Schulbüchern die oberflächlichste Auffassung der Verhältnisse von Tierlage und Kaufalität übernehmen übernimmt; jene als eine Denkform der primitiven Stufen bezeichnet, die bei einer Höherentwicklung der Gesellschaft verschwinden müsse (Anm. ebd. 715/7) Beim M. Adler dagegen verschwindet aus dem gesellschaftlichen Sein ein jeder naturwüchsige Element; auch die ökonomischen Verhältnisse sind „wesentlich geistige Verhältnisse" (Anm. M. A. Grundlegung 92.) Dadurch verwandelt sich das ganze Gesellschaftlichkeit der Menschen in ein – kantianisch gefasstes – Produkt des Bewusstseins – und darum — geworden" (Anm. MA. 158/1) Endlich entsteht die Gesellschaftslehre (Gesellschaftslehre / Soziologie und) teils mit einem subjektiv-idealistischen, voluntaristischen Korrektiv, wonach die gesellschaftliche Gegenständlichkeit letzten Endes ein Ergebnis von Partikularwillen wäre, teils, wie der Druck der Tatsachen SS einer gewissen Anerkennung der objektiven Geltung der Wertlehre aufzwang, mit einem Dualismus von mechanisch-naturgesetzlicher Notwendigkeit" und völlig willkürlicher Beschlüsse". Jedenfalls sind allen diesen Theorien weder der dynamisch-strukturellen Einheitlichkeit und Eigenart der gesellschaftlichen Sein noch der innerhalb dessen Bereich entstehenden Differenzierung gerecht geworden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Nach diesen leeren Gebäuden können wir zum eigentlichen Problem zurückkehren. Wir haben bewiesen gezeigt, dass der Vermittelten, oft weit und komplizierte vermittelten, gesellschaftlichen Setzungen, die die Erbauung hervorbringt, ebenfalls eine teleologisch-bauende Charakter habe, der mit dem sehr wichtigen Unterschied, dass die sie hervorrufende, und die von ihnen verursachten Ziele zur Erbauung selbst gerichtet auf nicht auf einen besonderen Fall der Stoffwechsels der Gesellschaft mit der Natur gerichtet ist, sondern darauf, andere Menschen in der Richtung zu beeinflussen, dass sie unbewusst die vom Setzenden gewünschten Erbauungsakte vollführen. Wie groß die Vermittlungsbreite in solchen Fällen auch sein mag, hat dies keine entscheidende Bedeutung; wichtig ist, dass die jeweilige teleologische Setzung darauf ausgeht, das Bewusstsein eines anderen Menschen (oder mehreren) zu

einer bestimmten Rolle zu beeinflussen, dass zu einer gewünschten teleologischen Setzung zu veranlassen. So verschieden dabei Ziele und Mittel sein mögen (von der bewussten Anwendung von Gewalt ~~spielt dabei~~ im Sklavenen- und Leibeigenschaft bis zum heutigen Manipulationen ~~eine große Rolle~~), ist der „Material" doch lange nicht so eindeutig, wie in der ergebenen Arbeit, in der nur die objektive Alternative vorhanden ist, ob das ~~sich~~ weltstehende Bewusstsein die objektive Wahrheit richtig erfasst hat oder nicht. ~~Denn~~ Hier ist der „Material" der Zeitsetzung, der Mensch, der zu einer ~~entschiedenen~~ Alternativentscheidung veranlasst werden soll; die Gebung der gewünschten Entscheidung von fremder Seite hat deshalb eine tiefere ontologische Struktur als im Naturmaterial der Arbeit; das „Material" ist gedankenschwerer, „weicher", ein ~~entscheidender~~ berechenbarer als es dort war. Je weiter vermittelt ~~dieser~~ solche Setzungen auf die lebendige bewusste Arbeit selbst auftreffen, desto deutlicher tritt diese Ideologie hervor. Aber der selbst gesetzte Gegensatz kann die entscheidende Gemeinsamkeit nicht völlig aufheben, dass nämlich in beiden Fällen von teleologischen Setzungen die Rede ist, deren Gelingen oder Misslingen davon abhängt, wie weit ~~der~~ ~~Setzende~~ die Beeinflussbarkeit der in Bewegung zu bringenden Kräfte kennt, wie richtig er sie dementsprechend dazu veranlassen kann, die dem unmittelbaren Kausalgesetzen in der gewünschten Weise zu alternativieren.

MTA Fil. Int.
Lukács Arc.

Es ist klar, dass alle teleologischen Setzungen ~~solchen~~ eine ähnliche Struktur ~~dieser beiden Typen oder einen~~ zeigen ~~Mischtypen angehören~~. In dem entwickelten Bewusstsein je ausgesprochener die eine gesellschaftlich gewordene Tatsächlichkeit der praktischen Aktion erfordert, desto mehr kann sie leicht den Schein entstehen, als ob nicht von Aktionen der menschlichen Praxis, sondern von einer Selbstbewegung der Sachen die Rede wäre. So spricht man allgemein von einer ~~Bewegung~~ Warenbewegung im Austauschprozess, als ob es sich nicht auf Leichteste einsehen liesse, dass die Waren sich überhaupt nicht von selbst bewegen könnten, dass diese ~~scheinbare~~ immer Bewegung aber vermittelte Aktion der Käufer, bzw. welche der Verkäufer vorausgesetzt. Obwohl er sich hier um einen spezifisch durchschaubaren Schein handelt, versäumt M. doch nicht, auch in diesem Fall, ~~der~~ verdinglichenden Schein in menschlich-praktische teleologische Akte ~~aufzulösen~~

8

aufzulösen. Er beginnt das Kapitel ~~der~~ über den Austauschprocess mit den Worten: „Die Waren — Warenbesitzer" (Anm. Kap. I 50) ~~Der~~ Der Warenaustausch entspricht aber in seiner dynamischen Gesamtstruktur insofern der der Arbeit, als auch hier durch den gesellschaftlich-teleologischen Akt etwas Ideelles in ein Reelles verwandelt wird. Das zeigt sich in jedem Tauschakt. „Der Preis" sagt M. „oder die — verselbstständigte Form" (Anm. ebd. 60) Diese Dialektik des Ideellen und Reellen äussert sich in einer bewegten Polarität, wenn man den Austauschprocess in seinen ~~Faktoren~~ Selbstbewegung als totalen Prozess eines Komplexes betrachtet. ~~In seinem Werk „Die Kritik der pol. ökon."~~ gibt M. eine detaillierte analytische Beschreibung auch dieser ganzen Dynamik: „~~Die Waren~~ Die Ware ist ~~im Verkehr~~ — ~~Wertträger~~ verwertet" (Anm. ~~Kar. Marx 77~~, ebd. ~~Kap. I~~ 67)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Man sieht: T...

ad 5

+ Die Arbeit (von der Produktion im engsten und eigentlichen Sinn (Stoffwechsel der Ge-
(der ökonomischen Sphäre) selbstbewußt mit der Natur) bis zu den vermittelsten und komplizierteren
Formen, in denen und durch die Vergesellschaftung der Gesellschaft vor sich geht, macht diese Be-
ziehung der Seelen und Zellen immer dynamischer und dialektischer. Wir haben bereits gesehen, daß
jene teleologischen Akte, die nur vermittelt auf den Stoffwechsel mit der Natur bezogen sind, die
Beeinflussung, die Umwandlung des Bewußtseins, der Entwicklung anderer bezwecken. Hier ist also
sowohl in der Setzung wie in ihrem entsprechenden Gegenstand der Seelen als Mittel und Objekt
enthalten, die Rolle der Seelen steigert sich also im Vergleich zu den ursprünglichen Arbeits-
setzungen, deren Objekt notwendig ein rein reelles ist. (Auf die vielfachen Fragen, die mit
dieser Gegensatz dieser Setzungen zusammenhängen kommen wir in der Behandlung der Teleologie
ausführlich zu sprechen) Wir haben aber auch in unserer letzten Betrachtung sehen können,
daß (in jenen Akten) rein ökonomischen Verhalten der Menschen zueinander,
die, wie der eben behandelte Warenaustausch, unmittelbar aus der gesellschaftlich
gewordenen Arbeit herauswachsen, ergänzende, auf einander gerichtete, ideell in Gang
gebrachte teleologische Setzungen, Verwandlungen der Seelen ins Reelle vorkommen werden.
Hier aber ist nicht der eine Seelle teleologischer Zweck der anderen, sondern zwei tele-
ologische Setzungen sind aufeinander gerichtet, haben eine Wechselwirkung — entstehen, in
welchen auf beiden Seiten eine Verwandlung der Seelen ins Reelle vor sich geht. M. hat auch
diesen Prozeß genau analysiert: der Gegensatz — Widerspruch. (Lenin Zur Dialektik 77)

10

Man muss also bei der Untersuchung der ökonomischen Sphäre davon ausgehen, dass wir es mit einem gesellschaftlichen Prozess von abstrakter Gesetzlichkeit zu tun haben, dessen „Elemente" dann entsprechen Wesen und Komplexe sind, die die Dynamik einer historischen Zeit, deren Tabellen die Reproduktion, das gesellschaftliche Sein hervorbringt. Dass die Einbettung dieses Gesamtprozesses, wie alles auf Bewusstsein der gesellschaftlichen Seins historischen Charakters, haben wir bereits dargelegt. Ebenso die Tatsache, dass im Laufe einer solchen historischen Prozesses im Geburt der Schöpfung die Kategorien, die Komplexe, die Einzelprozesse, aus denen sich die Tabellen je einer Formation zusammensetzen, einen immer gesellschaftlichen Charakter erhalten. Das Zurückweichen der Naturschranke verändert nicht nur Inhalt und Wahrscheinlichkeit der einzelnen ökonomischen Zeit, sondern zeitigt darüber hinaus einen Prozess, der zwischen immer einfachere, komplizierteren, vermittelnderen Verbindungen schafft. Wir wissen, dass erst der Kapitalismus eine ökonomische Sphäre zustande bringt, in welcher jeder einzelne Reproduktionsakt – näher oder weiter vermittelt – einen gewissen Einfluss auf jeden einzelnen ausübt. Es bietet deshalb einerseits darauf hinzuweisen, dass bestimmte einfache Kategorien in jeder Formation vorhanden sein müssen z. B. (Arbeitsgebrauch) als Produzent von Gebrauchswerten (Arm Kap. I 9), andererseits aber ebenfalls gezeigt, dass die Bestimmungen der Kategorien nicht nur einem historischen Wandel unterworfen sind, sondern jedes dieser Merkmale auch bestimmt, dass sie erst auf entwickelter Stufe dem Menschen selbst auf einer Platz in der Tabelle des Prozesses einnehmen und dadurch ihre ihnen angemessene Bestimmtheit erhalten; so hat das Geld schon in relativ primitiven gesellschaftlichen existiert, kann erst im Kapitalismus die seinem Wesen entsprechende Funktion im Gesamtprozess einnehmen (Arm Roberts 23), so ist die Arbeit eine uralte Kategorie, deshalb ist sie, gerade in dieser ökonomischen Wesen Einfachheit gefasst, eine ewige moderne Kategorie, wie die Verhältnisse, die diese einfache Abstraktion erzeugen" (Arm ebd 24). Diese Historizität der ökonomischen Kategorien, in deren Wesen auf deren

(Struktur Beschaffenheit wird), Dynamik und Wert zwei elementare aus der unbelebten rechtzeitig aufgefassten ökonomischen Sphäre alle Verdinglichungen, ~~Fetischisierungen~~ die das bürgerliche fetischisierte Denken in sie hineinbringt. So schreibt M. selber in „Elend d. Ph." „Die Metaphysik — ökonomische Kategorie" (Anm. Elend 117) Damit enthüllt der Talbertext, der nur die fundamentalen dynamischen Komplexe der Ökonomie als Kategorien als Aufbauelemente der ökonomischen Sphäre betrachtet werden dürfen, dass also die ~~der~~ verbreitete – schon von Bucharin verhöhnte, auch heute sehr populäre Auffassung, als ob man in der Technik das fundamentale „Element" der Ökonomie entdecken könnte, völlig haltlos ist. M gibt selber sehr feine, in „Lohnarbeit u. Kapital" an einem Einzelfall eine plastische Bild dieser fundamentalen Komplexität der ökonomischen Sphäre mit ihren Einwirkungen auf die gesellschaftlichen Verhältnisse – statt" (Anm. Lohnarbeit u. Kapital 28)

Wenn also die ökonomische Sphäre vorwissenschaftlich empirisch betrachtet wird, zeigt sich sehr leicht, wie wichtig es ist, elementare fundamentale Komplexe zum Ausgangspunkt der Begriffen der Tatsachen zu nehmen, statt zu verwechseln, die Gesetze der Ökonomie mit Hilfe von bestimmten (und ihren mechanisch-metaphysischen Zusammenhängen) erlebten Ökonomien aufzubauen zu wollen. Wobei die Lebensnot führt, kann (und der grösseren Tatsachenkomplexe) man leicht aus den Kritiken von M. an der Behauptung, jeder Kauf sei dann jeder Kauf zugleich ein Verkauf (und umgekehrt), also dann, dann also das Fluchgewölk der Warenfetischismus „Metaphysik" (permanente) ~~fest~~ ~~ist~~ ~~ist~~ ~~M~~ sagt: „Es kann — bellen" (Anm. zB. zur Th. 86/7) M. stellt dann zu unrecht der scholastischen Tatsachenkomplex der Warenverkehrs gegenüber: „Der metaphysische — bringen" Die Behauptung von M. hat gerade die Vorstellung von der evolutionären und in einer ~~bestimmten~~ gewissen „Elementen" der ökonomischen Welt zur Grundlage. In einem abstrakt-formell typisch ökonomischen oder logischen Sinn kann man mit dem Schein der Rechtfertigung behaupten, dass jeder Kauf ein Verkauf und umgekehrt ist. Im wirklichen Warenverkehr ~~dagegen~~ ~~so~~ entsteht dagegen 12 als allereinfachste

8 + Der beruht (wieder) ausbeutend darauf, daß jeder selbst immer Acht auf eine Alternativentscheidung beruht. Wenn jemand seine Ware verkauft hat und damit im Besitz von Geld ist, muß er sich entscheiden, ob er für dieses Geld eine andere Ware kauft oder nicht kauft

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

13

allerelementarste Form des Tausches eine Kette, deren einfachstes Glied der Zusammenhang Ware – Geld – Ware oder Geld – Ware – Geld bildet. Und (in dem bereits) elementarsten Form taucht der Widerspruch auf, „Keines kann – verkauft sein" (Anm. Kap. I 77) Es existiert also im scheinbaren Leben, wenn man sein echtes Lebensziel nicht eine bewußtlose, abstrakte Fetischbetrachtet, hervorgehobene „metaphysische" Natürlichkeit der Identität von Verkauf und Verkauf. Im Gegenteil, je entwickelter die Ökonomie, je gesellschaftlich determinierter die Gesellschaft wird, desto unaufhebbarer wird die Zufälligkeit, das heterogene Verhältnis zwischen Kauf und Verkauf. Denn infolge der gesellschaftlichen Arbeitsteilung „ist ein natürlicher ... fortwährend" Sie macht die Arbeit ebenso einseitig wie die Bücherpresse vielseitig. Für den einzelnen Produzenten bedeutet dies, daß seine Produktion das Ergebnis von teleologischen Setzungen (Anm. ebd. 70/1) ist, die sowohl in Bezug auf den in befriedigende gesellschaftliche Bedürfnisse, wie in Bezug (quantitativ und qualitativ) auf die Verwertbarkeit der in den Produkten gesellschaftlich notwendigen Arbeit richtig oder falsch sein können. Das Skalle, als der Vorstellungsmaßstab, der die teleologische Setzung bestimmt, bildet also auch hier das Moment der Entfremdung; zugleich aber ist auch hier das Moment der Realität / Verwertung der Skalen (wie deren Rigidität) das Kriterium der Realisierbarkeit. Wir haben bereits in vorherigen Zusammenhängen gesehen, daß durch eine solche Rolle der Skalen die objektive Gesetzlichkeit des Gesamtprozesses keineswegs aufgehoben wird. Da jede teleologische Setzung jede Kausalreihe in Bewegung zu bringen bedeutet, entfaltet sich die Gesetzlichkeit als objektiv-dynamische Synthese, die sich unabhängig von den Gedanken und Absichten der Einzelproduzenten, hinter ihrem Rücken notwendig durchsetzt. Damit ist jedoch die hier gebildete Widerspruchslehre keineswegs irrelevant geworden. Im Gegenteil, gerade die verschiedenen Erscheinungsformen, Wechselwirkungen etc., die vom (Kleinsten) elementaren W – g – W in den verschiedenen ökonomischen Formationen verschieden auftreten, stellen ein sehr wesentliches Element des ökonomischen Gesamtprozesses dar. U. wenn wir aber darauf

ad 9 + 11. Mag also diesen Zusammenhang zwischen einfacheren dynamischen, auf teleologischen Alternativentscheidungen beruhenden „Elementen" der gesellschaftlichen Sein und dem ökonomischen Gesamtprozeß noch so verhältnismäßig lockend erscheinen, seine Analyse zeigt doch deutlich, daß die abgeleiteten, von Einzelmenschen handelnden, Bestimmungen, je von deren gesellschaftlichen Zusammenhängen unabhängigeren ökonomischen Gesetzmäßigkeiten in dieser Struktur und Dynamik ~~durch~~ lebten auf ~~die~~ durch Elemente, auf deren Folgeberechtigung, auf deren Dialektik der Idealen und Realen zurückführbar sind. (Fortsetzung)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

ad 9. (Fortsetzung) Durch die ontologische Kritik an den theoretischen Verallgemeinerungen der ökonomischen Elementarstrukturen verlagert sich bei 11. der letztbestimmende Charakter der allgemeinsten Zusammenhänge in deren Verhältnis zu den gewerteten Gesetzlichkeiten. Diese haben, wie bereits gezeigt, immer einen gesellschaftlich bestimmten Geschlechtscharakter („wenn-dann"-Charakter). Diese verallgemeinerte Form, der Erscheinungen zum Begriff ist aber – im Gegensatz zu Hegel – nicht die reinste Form der Notwendigkeit, freilich auch ~~nicht~~ ~~eine Form~~ ~~der~~ „wie die Kantianer oder die Positivisten meinen, keine bloß gedankliche Verallgemeinerung, sondern nur grosser historischer Sinn eine allgemeine Gesetzlichkeit, ein realer Möglichkeitsspielraum für die konkret-geschichtlichen „wenn-dann"-Verknüpfungen. In einem (einen) Überblick der Kriterientheorie betont 11. sehr scharf diesen Unterschied: „Die allgemeine – nur Wahrscheinlichkeit wird" (Ausg. Th. u. Kl. II. S. 289). Wir wenden auf die entscheidende Wichtigkeit dieser Gesetzmäßigkeitsrezeption im Abschnitt über Teleologie nicht ausführlich zurückkommen. Hier sei nur noch darauf hingewiesen, daß 11. auch hier die Möglichkeit im Sinne des aristotelischen Dynamis fasst, nicht als eine bloß erkenntnistheoretische Modalitätskategorie

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

dass auf bedeutungsvollen Stufen der gesellschaftlichen Innen gewordenen Oekonomie in deren Bereich der Keim der oekonomischen Krisen implizite enthalten ist. Freilich nur der Keim, denn das Realwerden der Krise setzt „einen ganzen ... existierenden" (Arm. ebd. 76) [Es zeigt sich also, dass jene Struktur, die sich in der von ihr selbst unterstützten dialektischen Wechselseitigen Polarität der Schellen und der Pfeiler ~~zeigt~~ ~~entwickelt~~, nun durch die gesamte Oekonomische Sphäre von oben bis unten durchsetzt und – ohne die Objektivität der gesetzlichen Zusammenhänge auch nur anzutasten – auf Inhalt, Erscheinungsweise ihrer Verwirklichung einen entscheidenden Einfluss ausübt. Die eigentümliche Objektivität und Gesetzmässigkeit der ökonomischen Wirklichkeit hat zur unaufhebbaren Grundlage, dass – wie H. wiederholt mit grossem Nachdruck betont – dass sie ein Gesellschaftsprocess ist, den die beteiligten Menschen selbst vollziehen, die hier agieren, von ihnen selbst gemachte Geschichte bildet. Auch hier zeigt die Lehre vom gesellschaftlichen Sein, gerade in den Problemen ihres materiellen Fundaments (Mannschke), in der Oekonomie die dialektische Zusammengehörigkeit, Aufeinanderbezogenheit, ontologische Untrennbarkeit von, ~~Freiheit~~ (und ~~Notwendigkeit~~) ~~I Wie die H-sche Analyse der Arbeit einen radikalen Bruch mit der alten metaphysischen Entgegensetzung von Teleologie und Kausalität vollzieht, indem er zeigt, wie in der Ware, dass keine teleologische effektive, nicht blosse vorgestellte Setzung möglich ist, nur als ein unmittelbar-teleologisches Kausalverhältnis möglich ist, so H. hat bereits in der als spezifische Eigentümlichkeit Analyse ontologischen der Arbeit gezeigt, dass die vermeintliche Entgegensetzung von Teleologie und Kausalität unhaltbar ist, ~~indem~~ es dadurch klar wird, dass (Man denke darum die Darwinsche Lehre als Vernichtung der Teleologie in der Natur bewirkt hat. Anm. Bor. S. 44/45)) Kausalität ohne Teleologie ohne Widerspruch die Dynamik der Naturseins bestimmen kann, so erscheint die Verknüpfung der Kausalität mit der Teleologie als ein eine primäre ontologische Charakteristik des gesellschaftlichen Seins. Einerseits bleibt die subjektive Vorstellung oder Absicht einer teleologischen Setzung eine bloss; ~~subjektiv bleibende~~ Gedankliches Vorstellung oder eine wirklichkeitsferne Absicht des ~~Menschlichen~~ ~~Subjekts~~, wenn dadurch nicht – unmittelbar oder noch so weit vermittelt – Kausalreihen der ~~an~~ ungegenständlichen oder gegenständlichen Naturseins in Bewegung gesetzt werden; ~~sondern vom Standpunkt~~

Tab/10 Selbst solche neuen, unbekannte Natureigenschaften höherer teleologischer Setzungen dürfen durch
die nachträglich von gesellschaftlichen Sein eingefügt

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

18

109 Ja es zeigt sich, dass hier, auf dem Gebiet der neuen Gebrauchswerte, wenn
auch nicht außerdem der Stoffwechsel mit der Natur, jene teleologischen Setzungen ~~vorkommen~~ in ganz gleicher
Weise, die Einwirkungen auf andere Menschen vermittelnden Kreise der Formel W-G-W
stecken immer als Realität eine Fülle von solchen, gelungenen oder misslungenen teleologischen
Setzungen

19

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

der Ontologie des gesellschaftlichen Seins gibt es keine Teleologie als Kategorie des Seins ohne eine sie verwirklichende Kausalität. Andererseits sind alle jene Tatsachen und Geschehnisse, die das gesellschaftliche Sein als solches charakterisieren, Ergebnisse von teleologisch im Ganz gebrauchten Kausalreihen. Natürlich können teleologisch nicht gesetzte kausale Geschehnisse (Erdbeben, Stürme, Klimawechsel etc.) oft sehr weitwirkende Folgen für je ein konkretes gesellschaftliches Sein, sogar im positiven, nicht nur im negativen Sinn haben (gute Ernte, günstige Winde etc.). Bestimmten Naturphänomenen dieser Art gegenüber ist sogar noch immer die entwickeltste Gesellschaft machtlos. Das schließt aber nicht aus, dass in der ontologischen Entwicklung des gesellschaftlichen Seins gerade die Beherrschung aller dieser Art von Naturkräften eine entscheidende Rolle spielt. Wenn wir diese Gesamtheit etwa die Natur auch nur als ständig zunehmend erstarkende Tendenz und nicht als vollendetes Zustand vorhanden sein kann, ist es evident, dass der teleologisch gesetzte Ursprung der Geschehnisse und Gegenständlichkeiten den ontologisch Specifische des gesellschaftlichen Seins ausmacht.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Unsere bisherige Analyse der ontologischen Beschaffenheit der ontologischen Sphäre lässt diese dialektische Zusammengehörigkeit – trotz ihrer Heterogeneität – von Kausalität und Teleologie in einer konkreten Gestalt erscheinen, als die hier aufgezeigte Wechselbeziehung der Teleologien und der Kausalen. Die zusammenfassende Verallgemeinerung beruht abgesehen darauf, dass jetzt nicht mehr klar die wesentliche teleologische Setzung der Naturbeherrschung, sie im Bereich der Ökonomie vorgenommen etc., gegenübergestellt, sondern, schon auf dem Gebiet der reinen Ökonomie, das auch sich aus mehreren Elementen zusammengesetzte, im Ganz gebrauchte gesellschaftliche Sein selbst der Warenaustausch sich realisiert, ist ein Prozess, der sich unmittelbar auf dem Boden des gesellschaftlichen Seins vollzieht; wobei natürlich – gleichviel wie weit vermittelt – die teleologische Einwirkung auf die Naturbeherrschung das unaufhebbare Fundament bildet, was aber dem wesentlichen gesellschaftlichen Charakter des Warenverkehrs, das gesellschaftliche Wesensart seiner Kategorien etc. keineswegs aufhebt. Der die teleologischen Setzungen im Bereich der Ökonomie vollziehende Mensch steht also dem gesamten Sein gegenüber, wobei jedoch das gesellschaftliche Sein

Insofern die entscheidende Verwicklungsrolle spielt, als die Konfrontation mit dem Natursein nur eine rein innerweltliche, jeweilen stets ~~durch [illegible]~~ vermittelte ist. Das edelste Moment in der objectivierenden Setzung, das uns jetzt beschäftigt, hat als polaren Gegensatz ein Reales, dessen Wesensart von diesen Vermittlungen bestimmt ist, als vorwiegend gesellschaftlichen.

Diese Lage weist auf die Beschaffenheit ~~der hier~~ auftretenden Alternativentscheidung in der idealen Komponente zurück. Wie die blosse Tatsache der ~~hier analysierten~~ Verknüpfung von Teleologie und Kausalität einen radikalen Bruch mit allen alten philosophischen Lösungen dieses Verhältnisses bedeutet hat, so folgt aus der allgemeinen Lage im Bereich der Ontologie ein weiterer Ansatz zur ~~Lösung~~ Auffassung der Bewegung der menschlichen Aktivität, der menschlichen Praxis zum ~~Sein~~ Sein der Gesellschaftlichkeiten jenes Seins, das Umwelt und Objekt verursacht, zu ihr ~~vermittelt~~ bildet.

× Obwohl es sich hier, wie schon in der Arbeit, um die Keimform des Problemkomplexes von Freiheit und Notwendigkeit handelt, kann die Frage auch hier nicht in dieser entfalteten Reinheit und Schärfe aufgeworfen werden. Denn so sehr die von Alternativentscheidungen die Basis einer jeden Freiheit ~~bildet~~ ergeben für ~~bei~~ Wesen, die keine Alternativen, sondern nur eine Möglichkeit und Notwendigkeit ~~es~~ zur praktischen ~~Fundament~~ Grundlage aller Existenz machen können und müssen, kann die Frage der Freiheit ~~überhaupt~~ nicht einfach aufgeworfen werden – ~~so ist~~ ist jene mit dieser keineswegs einfach identisch (× Das Problem selbst kann in angemessenerer Weise erst in der Ethik behandelt werden, hier müssen wir uns ~~nur~~ auf dem Hinweis beschränken, dass die Interessität der Rückbezüge auf die Gesamtpersönlichkeit des Menschen, worin der entscheidende und spezifische real und lebendig entfaltete Moment der Freiheit liegt, zum Ausdruck gelangen nicht ~~kann~~ nicht ~~aber~~ als fundamentales Wesen dieser Setzung ~~gebraucht~~ genommen).

Die Alternative, die dem Menschen hier gestellt ist, ist nur noch die Richtigkeit oder Falschheit seiner teleologischen Setzung, die Nützlichkeit oder Schädlichkeit ihrer Ergebnisse; ~~schliesslich~~ kann sehen die Arbeit selbst unter bestimmten Umständen jenen auf dem ganzen, also bezogenen, ethischen Charakter erhalten; kann, aber muss ~~nicht~~ keineswegs. Und weder die Arbeit noch jede sonstige ordnende Praxis hört nicht auf, das zu sein, was sie ist, auch wenn alle Bezüge zur

21

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Ethik in der Ethik. Aber Gerade darum ist ~~der~~ aber der Alternativcharakter der die Ontologie des gesellschaftlichen Seins so bedeutsam. Denn die zweckmäßigen physischen Begründungen von (3 Ethik) (2 und) (1 Moral) gehen vom absoluten, unauflösbaren Gegensatz des freien und unfreien Menschen aus, während sie ~~aus~~ ~~der~~ spätwechselbaren und wechselnden Formen der menschlichen Freiheit in transzendent unerklärbare verwandeln und die unwiderruflichen Erscheinungsweisen der menschlichen Praxis unter die Kategorie der Notwendigkeit subsumieren müssen. So verschleiert jede ontologische Genesis der höheren Formen aus einer solchen metaphysischen Gegensätzlichkeit ~~der~~ von Unwesentlichem und ~~gesellschaftlich~~ der wirklich vermittelten Abgeleitetes. Ohne ~~also~~ noch ~~hier~~ auf das Problem der Freiheit selbst einzugehen zu können, kann durch das Ergebnis der ll-sehen Ontologie des gesellschaftlichen Seins gezeigt werden, daß der in der menschlichen Praxis keinen Ort gibt, der nicht eine Alternativentscheidung enthalten würde. ~~Der~~ Ein metaphysischer Gegensatz von Notwendigkeit (absolute Unfreiheit) und Freiheit ist im gesellschaftlichen Sein überhaupt nicht vorhanden. Es existiert ein klar, ~~zum~~ genetisch ~~aufzu~~ aufzuzeigende, gesellschaftlich-geschichtlich durch bestimmte Entwicklungsstufen der menschlichen Praxis, die der immer und überall auf Alternativentscheidungen beruhenden Wesen, denn ~~der~~ (der fortdauernden Bedingungen und) entsprechend, in verschiedener Intensität, mit verschiedenen Inhalten und Formen sowohl produzieren, reproduzieren, höherentwickeln, problematisch machen etc. Das folgt aus der ontologischen Beschaffenheit des gesellschaftlichen Seins, in welchem eine von ~~allen~~ jedem bewußten Akten ~~völlig unabhängige~~ gesetzmäßig und determinierte Notwendigkeit überhaupt nicht vorkommt. Freilich ~~sind~~ lösen sich, wie dies bereits in der Analyse der Arbeit aufgezeigt wurde, die heutigen Folgen der teleologischen Akte von den Intentionen der Lebenden ab, ~~sind~~ werden oft sogar ihnen völlig entgegengesetzte. Wenn aber, um ein oft angeführtes Beispiel zu wiederholen, das Ersticken der Kolonialpolitik zum Sturz der Premierministers führt, so entsteht eine ontologisch völlig anderer geartete notwendige Prozess, als wenn etwa ein Stein infolge der Wirkung verschiedener naturgesetzlich bestimmter Konstellationen in die Tiefe ~~fällt~~ rollt, oder wenn Bazillen eine Krankheit im Organismus

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Versuchen

So ist das gesamte gesellschaftliche Sein in seinen grundlegenden ontologischen Zügen auf die teleologischen Setzungen der menschlichen Praxis aufgebaut, formal ohne Rücksicht darauf, wieweit die theoretischen Gebilde solcher Setzungen der Sinn, gegenständlich erfassen, wenn sie nur imstande sind, ohne die unmittelbar beabsichtigten Zielsetzungen zu verwirklichen, selbstverständlich auch ohne Rücksicht darauf, ob (mittelbar) die kausalen Folgen den Intentionen der Setzungsobjekte entsprechen. Objektiv kommt es darauf an, welche Kausalverhältnisse diese Setzungen in Gang bringen und wie diese sich der Totalität der gesellschaftlichen Seins auswirken. Um die dabei entstehenden ontologischen Probleme ganz klar zu sehen, scheint es uns unerlässlich, diese teleologischen Setzungen sowohl in Bezug auf ihre objektiv-strukturelle Beschaffenheit, wie in Bezug auf ihre Einwirkungen auf die setzenden Gebilde ihrer näher zu betrachten. Denn gerade hier gerieten die zahlreichen Tatsachen der Ontologie des gesellschaftlichen Seins in scharfe Widersprüche zu einigen altehrwürdigen philosophischen Traditionen, die immer wieder von den hochentwickelten bewusstseinsmässigen Erscheinungen ausgingen, diese rein psychisch, logisch, erkenntnistheoretisch isoliert betrachteten und so nebensächlich wie in ihrem Gewicht, in ihrem wirklichen Seinsgrad, als den zum Schlüssel dieser ontologischen Entzifferung unabänderlich bestimmten Objektiv angesehen bedeutsamen, die vom unsystematisierten Elemente des gesellschaftlichen Seins immer nur soviel, davon nur mit Hilfe einer teleologischen Setzung reale Kausalverhältnisse in Bewegung gebracht werden können. (Dabei kann nicht oft genug betont werden: Kausalität ist eine allgemeine dynamische Grundlage eines jeden Seins; sie beherrscht die Gebiete der anorganischen und der organischen Natur, ohne dass in diesen teleologische Setzungen überhaupt auftauchen können.) Die kausalen Verknüpfungen existieren ganz unabhängig von jedweder Teleologie; diese dagegen setzt eine durch ganz bewusste Wahrscheinlichkeit voraus: teleologische Setzungen sind nur in einem kausal determinierten Sein möglich. Denn die Verwirklichung beruht darauf, dass man mit dem einen neuen Funktionieren unter gegebenen, evidenten Kausalreihen unbedingt rechnen kann. So erfordert diese Zusammenhang von Kausalität und Teleologie auch ist, wurde er in der ganzen Geschichte der Philosophie nur von Aristoteles und Hegel und von denen auch nur fragmentarisch, nicht in allen Konsequenzen erkannt. V. H., der zweifellos größte lebende Philosoph unserer Tage, der, unerschütterlich bestimmten Grenzen, ein wirklicher Vorläufer für Seinsgebiete gehabt verwandte hat, hat die Analyse von Aristoteles wieder vor die philosophische Öffentlichkeit zu bringen. Er betonte mit Recht, dass A. einerseits die Wirksamkeit der Teleologie klar aufzeigt, andererseits an Arbeitsbeispielen aufzeigt, an der der Beziehung und der Gewalt, was ihm jedoch nicht [illegible] nicht, seine Verhältnisse überhaupt auf

23

Teleologie zu gründen. H. stellt mit voller Wucht, dass die A-sche Konzeption der Teleologie alle Prozesse „die nicht von einem Bewusstsein geleitet sind, ausschließt", was zur Folge hat, dass jede teleologische Auffassung der Natur oder des Gesellschaftsprozesses im Grunde genommen nur theologischen Charakters sein kann. Wenn nun H. die A-sche Analyse der teleologischen Setzung, die Unterscheidung von „νοῦς" und „ποίησις", durch eine Zuordnung der ersten Akte in „Zweck-setzung" und „Selektion der Mittel" ergänzt, so hat er in der Anknüpfung an den Thaenarius einen wichtigen Fortschritt erzielt, die teleologische Setzung wesentlich bereichert, indem er zeigt, dass der erste Akt eine Rückwendung vom Selbst auf das (bloss gedachte) Objekt hin hat, während der Zweite eine „rückläufige Determination" ist, da in ihm vom geplanten neuen Objekt aus die Schritte, die zu ihm führen, rückläufig konstruiert werden. (Anm. N.H. Teleologie 65/71)

Die Schwächen in H's Konzeption zeigen sich darin, dass er der Zielsetzung keine weitere Analyse unterwirft, er begnügt sich mit der antiseptischen, aber ungenügend konkreten Feststellung, dass sie vom Bewusstsein entfaltet wird in der Zukunft, auf etwas noch nicht Seiendes gerichtet ist. In Wirklichkeit hat aber die Zielsetzung eine sehr bestimmte gesellschaftliche Genesis und Funktion: sie entspringt aus den Bedürfnissen der Menschen, u. zwar nicht aus solchen im allgemeinen, sondern aus zeitgebundenen besonderen Wünschen nach einer Befriedigung; diese, die gewissen bestimmten Umstände, die bestimmten gesellschaftlich verbundenen Mittel u. Möglichkeiten bestimmen erst die Zielsetzung selbst, und es ist selbstverständlich, dass die Schätzungen der Mittel sowie die der Realisation von der Tatsache dieser Umstände vorwiegend ermöglicht wird bestimmt werden. Erst so kann die teleologische Setzung zum zentralen Schlüssel der Repräsentation des Menschen – individuell wie gattungsmässig – werden, erst so erscheint sie spezifisch-elementare Kategorie, die das gesellschaftliche Sein von jedem Natursein qualitativ unterscheidet.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Eine solche Konstruktion, die deshalb weit über jede bisher abstrakt-erkenntnistheoretisch erwägen, wird die Teilbewegung innerhalb dieses Komplexes vom Subjekt zum Objekt oder umgekehrt verlaufen lässt, ist unbedingt notwendig, wenn wir begreifen wollen, dass auch eine andere scheinbar Frage, die der Mehrzahl zugehörigkeitsbestimmte ebenfalls erst von diesem Komplex aus ihre wahre ontologisch-genetische Beantwortung finden kann. Wir meinen das Problem der Freiheit. ~~Auch hier~~ Wie in der Frage der Verhältnisse von Teleologie und Kausalität müssen hier, ebenso mit ~~anderen~~ früheren Ausführungen übereinstimmend, betont werden, dass das Problem der Freiheit nur in Komplexentwicklung zu dem der Naturgesetzlichkeit sinnvoll gestellt werden kann. Würde in der Wirklichkeit keine Naturgesetzlichkeit herrschen, so wäre auch keine Freiheit möglich. ~~Welche Produkte der Freiheit, welcher Kultur, die aus „Protest" die Naturgesetzlichkeit, freiheit ebenso wenig in einer Welt des Laplaceschen Determinismus, der Naturschreiber „Wiederholer der Sklaven" etc. Wir haben bereits wiederholt auf der „Wenn-dann"~~

Der faktische Charakter der Notwendigkeit hingegen und wenn, das Problem der Freiheit läßt sich nur dann wirklichkeitsnah und wirklich stellen, wenn man ~~ebenfalls~~ vom Sein dieses Komplexes ausgeht, von der Vermittlung seiner ~~dort~~ Funktionen, von seinem Sein als Bestandteil der gesellschaftlichen Sein. Es ist klar, daß hier nur die ~~erst~~ letzte Frage gestellt und beantwortet werden kann; der Gesamtkomplex der Freiheit kann nur an der Natur der Ethik in angemessener Weise untersucht werden. Die vorliegende Fragestellung fordert sowieso über die Klärung der Gesetze. Diese ist nun, wie der ~~faktische~~ faktische als bereits wiederholt gezeigt wurde, die im Arbeitsprozeß naturwüchsig u. permanent auftretende Alternativentscheidung. Denn man würde dann, auch ~~in seinen~~ auf der gesellschaftlichen Stufe, zu zuletzt vereinfachen, ~~reduzieren~~, würde man die Alternativentscheidung, auf die der Zwecksetzung innewohnende bezeichnen. Freilich ist die Zweckset eine Alternativentscheidung, ihre Verwirklichung, u. zwar in der geistigen Vorbereitung ebenso wie in der praktisch-faktischen ~~Vorwirklichung~~ Durchführung, selbst aber ist keineswegs ein einfacher, sondern die ~~eine~~ einfache kausale Folge ~~der in der vollzogenen~~ eines vorangegangenen Beschlusses. Für ~~Aber~~ Wie der Verwirklichung bedeutet dieser ein bestimmtes Programm, d. h. einzig realen, real bestimmten und darum bestimmten ~~bestimmten~~ allgemeinen Möglichkeitsspielraum. Es bedarf keiner eingehenden Analyse – jede ~~für die Realität dieses Gesetzes~~ Erfahrung kann es bestätigen – dafür, daß sowohl in der geistigen Vorbereitung einer Arbeit, sei ~~dies~~ diese wesentlich faktisch als ~~kpm~~ empirisch-praktisch, wie in deren faktischer Durchführung man es immer mit einer ganzen Kette von Alternativentscheidungen zu tun hat. Von der Tatsache, daß bei den Handgriffen jeweils der fünftausendste ausgeschaltet und die ~~tot~~ wenigen geopferten verworfen werden, bis zu ~~einem~~ ähnlichen Vorgang in der geistigen Planung ist diese ~~Kette der~~ eine Reihe von Beschlüssen, praktisch innerhalb des bestimmten Spielraums der bestimmten Planung, überall in vielen Gestalten wahrnehmbar. Daß dieser Prozeß im durchschnittlichen Alltag nicht jedem, ~~sofort~~ nicht immer bewußt ist ~~einleuchtet wird~~, kommt aus der unmittelbaren Arbeitserfahrung, die wesentlich darauf beruht, daß Einzelentwicklungen, die sich bereits bewährt haben, zunächst als bedingte Reflexe festen und ~~werden~~ dadurch „einbewußt" fixiert werden; genauer betrachtet ist aber jeder bedingte Reflex einmal Gegenstand von Alternativentscheidungen gewesen. Natürlich ~~ist~~ wird damit der kausale Prozeß als Effekt der teleologischen Setzung nicht annulliert, nur daß er nicht von einer einzigen teleologischen Setzung ein für allemal in Gang gesetzt wird, daß vielmehr die einzelnen Entscheidungen innerhalb der faktischen Vorwirklichung ununterbrochen differenziert, rückgängig, verbessern (oder verschlechtern), ~~in~~ natürlich innerhalb der Grundlinie, die die allgemeine Zweckset bestimmt hat. Und daß diese Struktur auch auf allen Gebieten der teleologischen Setzung die geltende ist, kann jeder in ~~seinem~~ einem beliebigen Gespräch beobachten; man muß vorher eine allgemeine Gebiet ~~Gebiet~~ haben, die man mit seiner Hilfe erreichen ~~kann~~ will,

jeder aufgesprochene Satz aber, seine Wahl oder Wortgewaltigkeit, die Reflexion, eventuell das Schweigen des Gesprächspartners etc. bringen hier zwangsläufig eine Reihe von neuen Alternativentscheidungen hervor. Dass der häufig halbstündige Traum größer, detaillierter etc. ist, als in der physischen Arbeit im engeren Sinn, wird niemand übersehen, der mit einer exp. Aufführung in über die beiden Typen der ideologischen Sätze bekannt sind.

Damit ist der „Urphänomen" der Freiheit im gesellschaftlichen Sein der Menschen in seinen bereits genannten Zügen aufgezeigt.

Es handelt sich um die Tatsache, dass sämtliche Momente der gesellschaftlich-menschlichen Lebensprozesse, soweit sie nicht einem völlig systematisch-naturwüchsigen biologischen Charakter haben (Atmen), Kausalzusammenhänge solcher Sätze an und nicht einfache Glieder von Kausalketten sind. Natürlich bleiben die Alternativentscheidungen des Menschen nicht auf dem Niveau der einfachen Arbeit stehen; wir haben es haben für eben einen Moment, dass jene ideologischen Sätze, die nicht dem Stoffwechsel mit der Natur dienen, sondern auf das Bewusstsein (auf die Alternativentscheidungen) an-deren Menschen gerichtet sind, in dieser Hinsicht dieselbe Struktur u. Dynamik zeigen. Und mag die gesellschaftliche Arbeitsteilung bis heraufs. zu den höchsten geistigen Leistungen der Menschen, noch so komplizierte Lebensäußerungen hervorbringen, als allgemeine Grundlage für alle bisher die Alternativentscheidungen im Denken. Natürlich bedeutet dies nur eine höchst allgemeine und darum abstrakte bleibende Aufhebung der Gegensätze der genetischen Gebilde wie Form sind fortlaufend umwälzenden qualitativen Wandlungen unterworfen und, sie können und sollen aber deshalb nicht aus der Uniform der genetischen als deren bloße Varianten einfach abgeleitet werden. Dass aber diese Uniformen in allen Wandlungen doch aufbewahrt bleibt, ist ein Zeichen dafür, dass es sich hier um eine elementare und fundamentale Grundform des gesellschaftlichen Seins handelt, ebenso wie etwa die Reproduktionen der Organismen bei allen diesen qualitativen Veränderungen eine solche Form des organischen Daseins ist. Wenn wir also, wie früher bisher, Wachstum und Bedeutungsbereich der höheren Erscheinungsweise der Alternativentscheidungen erst in der Ethik angemessen behandeln können, ist es doch auch hier möglich einigen Bemerkungen ganz allgemeiner Art (deren wirklichen Ausführung etwas vom Wesen) vorzunehmen. Um hier nicht von Anfang an Missverständnissen ausgesetzt zu sein, sei so gleich bemerkt: ~~ich halte~~ die philosophische Abstraktion (idealistische) Verallgemeinerung von der engen und - metaphysisch - unfruchtbaren Freiheit, halten wir für eine ~~bloße~~ leere Gedankenabstraktion. Die gesellschaftliche Entwicklung produziert immer wieder Gebiete der menschlichen Praxis, in denen das, was allgemein Freiheit genannt zu werden pflegt, von verschiedenen Inhalten erfüllt, von verschiedenen Strukturen, ~~die sich ändern~~ geformt, mit verschiedener Dynamik wirksam werdend etc. in

in Erscheinung tritt. Diese Vielheit ist aber, weder im geschichtlichen Nacheinander, noch im Nebeneinander einer und derselben Gesellschaft etwas dieserart unerhört Heterogenes: diese Vielheit, Verkörperung, gab es schon in einander über, ohne allerdings volleren Gehalt in verschiedenen (z.B. reichlichere und bewusstere Freiheit); es bleibt also bei allen geschichtlichen und gesellschaftlichen Wandlungen doch eine Vielheit alle Gegebenen, bei deren gedanklicher Behandlung der Spezifische (immer respektiert der Gleichen, Gebrauche) werden muss. Darum, wenn die sozialen Tatsachen nicht vorwiegend, muss diese Deutung und Analyse der Ethik überlassen werden, wo dieser Auftrag im Kompromiss, - im - ~~ethischen~~ kommutativen - verschiedene und Individuelle, gesellschaftlich-geschichtlich dargelegt ~~werden~~ ~~kann~~, wo also dem Pluralismus der Freiheiten, im Gegensatz zum blassen, abstrakten metaphysisch-einheitlichen Begriff der Freiheit in vielen philosophischen Systemen, entgegen bezeichnet werden kann.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Trotzdem hat - bei voller Aufrechterhaltung dieser pluralistischen Auffassung - eine allgemeine bleibende ~~ontologische~~ Betrachtung der Alternativentscheidungen doch eine ~~bestimmten~~ ontologischen Sinn. Wenn man ~~sich~~ sagt, dass die Entscheidung der Menschen, beim Steuerhelfen die Hand ebenso rechts oder nach links zu halten ebenso eine Alternativentscheidung ist, wie die Entgegen, ihren Bruder Franz Kreans Verbot zu begraben, so hat man ~~sich~~ nicht nur ~~so oder anders~~ zufällig ~~bloss~~ eine ~~bei~~ gemeinsame Eigenschaft unter sehr viel heterogenen Phänomenbereichen festgestellt, sondern etwas ausgesagt, was auf ~~die~~ bedeutsame Gemeinsamkeit hinter auftrifft. Die objektive Seite dieser ~~Zusammenhang~~ inneren Verbundenheit sehr viel heterogener Erscheinungen bildet die Wertbeziehung dieser Akte. Wir haben bereits bei Behandlung der Arbeit darauf hingewiesen, dass die Wahrheit seinsmässig natürlich gesehen oder ~~Wirklichkeit~~ Wirklichkeit oder Wirklichkeit etwas ist; ~~ist~~ eine damit bestimmte innere Beschaffenheit der Objekte im gesellschaftlichen Sein auf, die jeder Naturgegenständlichkeit völlig fremd ist, denn Grundlage der ~~von~~ gesellschaftlichen Reproduktionsprozess bildet. Alle Transformationsakte, die die Arbeit, selbst die primitivste, an den Naturgegenständen vollzieht, ~~kann~~ werden an dieser Beziehung ihres Ablaufs und dem Ergebnis in dem gesellschaftlichen Reproduktionsprozess gemessen und die Anwendung dieser Maßstäbe hat einen unaufhebbaren Wertcharakter, was zugleich die alternative objektive Polarität von Wertbejahung und Wertwidrigkeit in sich begreift. Dass den Werten unmittelbar ~~ein~~ als subjektiven Akt ~~in sich~~ erscheint, darf hier nicht irreführen; denn subjektiven Urteil, ob dieser oder jener Stein zum Schleifen anderer Steine geeignet ist, beruht auf der objektiven Tatsache des Geeignetseins; das subjektive Urteil mag in Einzelfällen an der objektiven Wertbeziehung oder Wertwidrigkeit vorbeigehen, das wahrhafte Kriterium bildet doch diese objektive Beschaffenheit. Und die

gesellschaftliche Entwicklung besteht gerade darin, dass sich in der Praxis das objektive Wertvolle durch- (sondert)
setzt. Freilich (im Sinne) Laufe von ungleichmässigen Bewegungen, freilich stets im Rahmen dessen, was das gesellschaft-
lich-geschichtliche hier etwa für die Handlungen der Menschen jeweils möglich macht. (~~Auch hier können wir~~ auf die
bemerkenswerten ~~und lehrreichen~~ Fragen des ~~objektiven Wertbeständigkeit der gesellschaftlichen Vergegenständlichungen~~ sämtlichen
näher eingehen. Es ist klar, klar.) Der Grund dieser Unaufhebbarkeit der Wertungen beruht darauf, dass ~~alle~~ sämtliche
Gegenstände des gesellschaftlichen Seins nicht einfach Gegenständlichkeit sind, sondern ausnahmslos Ver-
gegenständlichungen. Das bezieht sich einerseits auch auf Fälle, bei denen ein unverändertes (eventuell sogar un-
veränderbares) Naturvorgang ins gesellschaftliche Sein hineinspielt. Der Wind ist eine Naturtatsache, die
an sich nichts mit Wertvorstellungen zu tun hat. Die Schiffer früherer Zeiten haben aber mit vollem
Recht von günstigen oder ungünstigen Wind gesprochen, denn im ~~Pro~~ Arbeitsprocess der Segelns von Ort X
nach Ort Y, spielt Stärke und Richtung des Windes eine ebensolche Rolle, wie ~~das~~ sonst die materiellen
Eigenschaften der Arbeitsmittel, der Arbeitsgegenstände; der günstige oder ungünstige Wind ist also ein Gegen-
stand im Bereiche des gesellschaftlichen Seins (des Stoffwechsels der Gesellschaft mit der Natur), ~~die~~
Wertbeständigkeit oder Wertwandelbarkeit gehört zu seinen Eigenschaften als ~~Gegenstand~~ Moments in einem bestimmten Komplex des
Arbeitsprocesses. Dass dieselbe Wind von dem einen Schiffer als günstig, von ~~dem~~ anderen als ungünstig
bewertet wird ~~schafft~~ bringt Subjektives nicht in die Wertung ein: der Wind wird eben ~~nur~~ erst in einem bestimmten
bewertenden Prozess ~~der gesellschaftlichen~~ innerhalb eines gesellschaftlichen Vergegenständlichungsprozesses; nur ~~in diesem~~
dessen besonderen Komplexen ~~nur~~ können seine Eigenschaften wertvoll oder wertwidrig werden, in diesem Kontext
sind sie es jedoch in objektiver, nicht in subjektiver Weise

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wenn also in den Alternativentscheidungen der Arbeit das „Implicieren" der Freiheit steht, so
darum, weil sie die ersten, ~~die einzigen~~ bleibenden Akte im ganzen sind, in denen, durch die Vergegenständlichungen entstehen,
die also einerseits ihrem Sein nach etwas Anderes sind als bloss spontane Verwandlungen eines Seienden in ein An-
dersein, die deshalb ~~dort~~ Vehikel zum Entstehen von etwas werdlich ~~neuen~~ können zu etwas, das ~~f~~ das gesellschaftliche
Sein nicht nur objektiv verändert, sondern die Veränderung zum Gegenstand einer wirklichen, gewollten Setzung macht.
Das „Implicieren" besteht deshalb ~~also~~ nicht in der bloossen Wahl zwischen zwei Möglichkeiten – so etwas kommt auch
im Leben höherorganisierter Tiere vor –, sondern in der Wahl zwischen Wertquellen und Wertvorgängen, eventuell
(auf höheren Stufen) zwischen zwei Wertbegriffen, Wertarten, eben weil nicht, in einer letzten Instanz stehenden,
bloss kontinuierlich bestimmten Weise ~~nicht~~ zwischen Gegenständen gewählt wird, sondern vielmehr alter derartiger Entscheidungen

28

gefühlt werden, ob und wie bestimmte Vorgegenständlichkeiten verwirklicht werden sollen. Die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft – vom Standpunkt der menschlichen Subjekte aus betrachtet – besteht wesentlich darin, dass solche Entscheidung alle Schritte im menschlichen Leben, von der alltäglichsten bis zu höchsten, bestimmen. Gewiss ist aber wegen der Menschen diese Grundlage all ihrer Handlungen bewusst werden – das Leben in jeder Gesellschaft produziert Umstände, die diese Lage verdecken kann – irgend ein, wenn auch vielfach dumpfes Gefühl lebt doch in ihnen, dass sie ihr Leben durch solche Alternativentscheidungen selbst machen. Darum kann der Erlebniskomplex, auf den die Lehre der Freiheit beruht (wie vollständig aus ihrem ~~Bewusst~~ Lebensgefühl), darum nicht fehlen der Nachdenken über Freiheit, die Versuche dieser Verwirklichung durch die genaue menschliche Geschichte hindurch und sogar in jedem Versuch der Menschen, über sich selbst, über die Welt zur Wirklichkeit zu erlangen eine entscheidende Rolle, ebenso wie der Gegensatz, die ebenfalls im Alltag nur einmal erlebte Notwendigkeit. Diese Betrachtungen wollten nur bis zu dem Punkt führen; die ~~aufzeigen~~ bestimmen Darlegung des Problems kann erst in der Ethik erfolgen. Für als Charakteristik der heutigen Lage, ~~in der die Menschen einmal dies~~ führen wir die Freiheitsthese der Existentialismus an, die zwar mit den transzendenten Erklärungen brechen will, jedoch unverstanden ist, bis zu Transgrundlage seiner eigenen Paradoxien verwickelnden. In seinem Erstling ~~Pressen~~ Wahl (L'être et le néant) gebt Sartre, sich auf Kierkegaards Theorien stützend, folgende Bestimmung der Freiheit: „... wer sich zur Freiheit verurteilt ... in die Freiheit geworfen" (S. L. 565. ~~Eine~~ Kritik dieser Stellungnahme, die die sein müssigen Tendenzen umzuwandeln der Freiheitsentwürfe allgemeinen zugleich anerkennt und sofort in eine Apotheose der Nichts verwandelt, scheint ein über-flüssig zu sein. In seinem späteren philosophischen Werk charakterisiert Sartre, mit welchem Selbstbewusstsein der Existentialismus „als einen radikalen Protest gegen den Idealismus". Critique de la raison dialectique. 21.)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Einzelheit rasch auflösend – der von der ~~Ihm~~ rein naturwüchsigen Selbstbewegung der auf Arbeit beruhenden ökonomischen Wesenskräfte zu deren bewußten Gebrauchswerten von der gesellschaftlich nützlichen Bewußtheit der Menschen über ~~seine~~ die Gesetzmäßigkeiten der Ökonomie. Hier treffen sich in ~~der Ontologie~~ der gesellschaftlichen Sein Notwendigkeit und Freiheit nochmals, wenn eine qualitativ neue Form des Kampfes und Ringens der Prozesse einzelnen, in der nicht mehr bloß die ökonomischen Einzelakte, sondern auch deren gesellschaftliche Ganzheit zu ~~Gegenstanden~~ sich bewußt bleibender Akten zusammenfassen. Obwohl es gewiß hier sehr viele Übergänge gibt, die von der vereinzelten lebensgefährlichen Lebensäußerung (nach Aufhebung deren primitiven Zusammenfassungen) zu immer größeren Kollektivmaßstäben dieser Akte führen, wer gleichfalls eine notwendig einschneidende Folge des Gesellschaftlichwerdens der Gesellschaft ist, stellt die einheitliche Gebundenheit der gesamten menschlichen Reproduktion, auch wenn sie auf einem höherwertigen ~~ökonomischen~~ Gebiet sich verwirklicht, einen qualitativen Sprung der rasch zu ausgedehnten und umfassenden individuellen Akten gegenüber dar. Freilich kann dieser Sprung, ebenso wie der der Aufgabe, nur im Laufe einer längeren Periode faktisch vollzogen. Hier erweist der ontologische Zusammenhang von Notwendigkeit und Freiheit seine konkrete Form.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Will man ~~jedoch~~ nun die wesentliche innere Struktur u. Dynamik der Ökonomie innerhalb des gesellschaftlichen Seins auch nur annähernd adäquat begreifen, so muß man – besonders wenn wir ~~hier~~ unser Interesse ~~die Fragen~~ auf die ontologische Stelle u. Funktion der Religion und weiter auf die Theologie gerichtet ist, ~~tritt an~~ das ontologische Problem von Geschehen und Wesen im gesellschaftlichen Sein ~~so vor~~ seinem wirklichen Bestimmungsverhältnis nach ~~Bewußtsein~~ hervorheben. Es ist hier darum nicht der Ort dieses Verhältnis in den einzelnen Seinssphären näher zu untersuchen. Es handelt sich bei der spezifischen, qualitativen Unterschied, daß die Entwicklungswelt des gesellschaftlichen Seins der Auflösung der ~~ganzen~~ früheren Seinsformen ist, die ihre Aufhebung und seine Entwicklung unmittelbar bestimmen und auf diese Weise auch in der objektiven Dialektik von Geschehen u. Wesen eine bedeutende Rolle spielen, während die Natur, als Natur an sich, nicht als Terrain des Stoffwechsels zwischen Gesellschaft und Natur – der Realisierung auf sein Wesen und auf seine Geschehensweise gegenüber sich als völlig gleichgültig zeigt.

Es bleibt ein reines Erkenntnisproblem, ohne sinnvolle Folgen, ob die Beobachter der Natur bei der Erscheinung (sogar beim Schein) stehen bleiben oder bis zum Wesen vordringen. Das bezieht sich freilich nicht auf die Natur als Gegenstand der Stoffwechselt mit der Gesellschaft, jedoch auch hier kann die Erkenntnis und auch die aus der entsprungende teleologische Setzung nur auf die gesellschaftlich-menschliche Auswirkungen der Naturgesetzmässigkeiten und nicht auf diese selbst einen faktischen Einfluss ausüben. Um hier keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, müssen wir nochdurchaus auf den von uns wiederholten hervorgehobenen „wenn – dann"-Charakter aller naturwissenschaftlichen Verhältnisse, aller Gesetzlichkeiten zurückweisen. Denn bei einer absichtlich logischen oder erkenntnistheoretischen Verabsolutierung des Notwendigkeitsbegriffs beginnt in Fällen, wo die Naturerkenntnis (z. B. in experimenteller Weise) Massenzustände bringt, die in der von uns behandelten Natur nicht vorkommen, der faktische Schein entstehen, als handelte sich um der Natur gegenüber neue Phänomene. Während in Wirklichkeit nur davon die Rede sein kann, dass etwas das Experiment ein „wenn – dann"-Verhältnis aufgedeckt hat, denn wir in der von uns bis jetzt erkannten Wirklichkeit noch nicht begegnet sind; es bewegt also die reale naturwissenschaftliche Möglichkeit dieses „wenn – dann"-Verhältnisses, und es bleibt eine offene Frage, ob und inwieweit auch wie die Natur selbst ein derartiges „wenn – dann"-Verhältnis unabhängig vom Menschen produziert. Etwas Analoges bewegt die Rolle der Natur im Stoffwechsel mit der Gesellschaft. Hier können Einschränkungen in dem Wesen der Natur zutreffende unvorhersehbare gesellschaftliche Folgen zeitigen, u. zw. gleichzeitig in der Entwicklung der Produktivkräfte (Dampfmaschine usw.), wie in Teleologie (Wachsen der kapitalistischen Ausbeutung auf das Wohlbefinden der Menschen).

31

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Um nach diesem kurzen, vorgedrungenen Exkurs auf das gesellschaftliche Sein selbst zurückzukommen, können wir mit dem wichtigen methodologischen Ausspruch

21+/ Anm. Die Bedeutung dieser Umwandlung von des Processes in Dauerhaftigkeit werden wir im ~~b~~ nächsten Kapitel ausführlich verfolgen) 32 (, der „Verdauung"

von M., der sich freilich auf den ganzen Problembereich von Erscheinung u. Wesen bezieht, beginnen: „alle Wissenschaft — zusammenfallen" (Marx Kap. III/4 352) Im berühmten Kapitel über den Warenfetisch zeigt M. gewissermassen die Urstruktur der objektiven Erscheinungswelt im Gegensatz zu dem der zugrundeliegenden Wesen: „Das Geheimnisvolle — gespenstig" (Marx Kap. I 38f.) Das ist natürlich nur der ursprünglichste typische Fall für die Bewegung des gesellschaftlichen Seins, das wir vorerst nur auf dem Gebiet objektiver Praxis betrachten. Je entwickelter, je gesellschaftlicher das objektive Leben wird, desto ~~allgemeiner~~ entscheidender wird in ihm dieses Verhältnis zwischen Erscheinung u. Wesen vorherrschend. ~~Wir finden aus der Fülle des von M. dargebotenen Materials nur einen~~ Das ist durch Nicolai Hartmann mit seinem gedrängten Grundriss deutlich selbst. Nur noch ein Beispiel an, wo M. die im Kapitelanfang weitverbreitete Erscheinungsform des, angeblich, Geld bedeutenden Fehlers behandelt. Er beschliesst seine Analyse mit der ~~Feststellung~~ Charakterisierung dieses Phänomens: „Aber dies ... es ist" (Kap. I 21) Damit ist der ein wichtiger gemeinsamer Zug des Erscheinungswesens im objektiven Prozesses genau feststellbar: denn Wesen nach ist es im gesellschaftlichen Sein, vor allem auf dem Gebiet der Objektivation, ein jeder Gegenstand ~~ist~~ ein prozessierendes Komplex; dieser bietet sich aber in der Erscheinungswelt als ein fest umrissener statischer Gegenstand, als ein statisches Verhältnis dar; die Erscheinung wird hier gerade dadurch Erscheinung, dass sie den Prozess, der zu ihr führt, ~~Wesen~~ Erscheinung als Erscheinung verdeckt, ~~der die wahre Grundlage ihres Seins~~ ist für die Umwälzung verschwinden lässt. So wichtige scholastische Phänomene wie vor allem die Verdinglichung sind Produkte dieses Prozesses. Und es ist kein Zufall, dass die bürgerliche Ontologie und Philosophie gerade diese Erscheinungsweise der objektiven Gegenständlichkeit, dieses Verschwinden des Wesens, infolge des Verschwindenlassens des Prozesses mit Vorliebe hochhält. Wir wollen gar nicht von der Kantschen Erkenntnistheorie sprechen, deren Ding an sich Vertreter ein Unterscheiden zwischen Wesen u. Erscheinung prinzipiell unmöglich macht, aber auch in der modernen Phänomenologie und in der aus herauswachsenden angeblichen Ontologie müsste diese Unterscheidung rückgängig gemacht werden. Der Fr. Klammern-sehen der Wirklichkeit als Lebende bringt dieses Verschwinden rückgängig; sind doch Wesen u. Erscheinung Bestimmungen des Prozesses der Wechselwirkung innerhalb der Wirklichkeit. Wir dieses in Klammern setzen, d. h. dieses

33

Gestalt gelassen, wird dem Unterscheidung sachlich unmöglich: alles ~~erscheint~~ nennt nur in einer verdinglichten Erstarrtheit vor, auf welchem Niveau es vergeblich wäre, noch diesem Unterscheidung auch nur Ausschau zu halten. ~~Soweit~~ Das entspricht geht freilich die phänomenologische Orientierung auch fern. Heidegger begnügt sich mit der Feststellung bestimmt den Wesen der Wertsätze so: „Die Semantik -- zu Fremdheit (Anm Sein u Zeit 69) Das Geld wechselnde Geld der alten Oekonomie ist im Vergleich dazu ein lebendig bewegter dialektischer Prozess; sie begnügt sich mit der ~~Feststellung~~ Wiederholung einer fremden um Wesen aufgebauschten oberflächlichen Alltagserlebnis (echt-genetischer, Natürlich ist die Wechselbeziehung von Wesen und Erscheinung eine derart vielseitige und vielfältige, dass sie mit den eben beschriebenen Zusammenhängen bei weitem nicht hinreichend berücksichtigt worden kann. ~~Ich~~ Wir versuchen ~~nun~~, kein diesen Reichtum an Bestimmungen ein wenig sichtbar zu machen, nur einige der wichtigsten Typen an. ~~H.~~ Wir wissen, welche entscheidende Rolle in der Entwicklung (ökonomischen) die Lehre anhat spielt, ~~der~~ Prozess der stürmischen Abwehrens der Gewalt jener Antrieb, die zur Selbstregulierung dieser Vollzüge ~~und~~ gesellschaftlich notwendig ist. Dieser Prozess ~~ist~~ kann kann die gesellschaftlich-geschichtliche Bedeutung dieser Erscheinungsweise des (ökonomischen Prozesses) (wesentlichen) nicht überschätzen. Es gilt an anderer Stelle einen Überblick darüber, wie wichtige theoretische Stellungnahmen der bedeutendsten Denker; wie entscheidende praktische Stellungnahmen ganzer Kulturepoche/ aus dieser Erscheinungsweise des Geldes entsprungen. Die reale, gar nicht im geversteten Geheimnisvolle Genesis des Geldes hat M. in der Analyse des Warenverhältnisses ontologisch unzweideutig dargelegt, (als der einfache, selbstverständliche Wahrnehmbarkeit dieser Genesis ökonomischen) indem er aufzeigt, wie die Entstehung der allgemeinen Wertform ihre auf die Dauer geeignetste Verkörperung, das Geld zu einer selbstständigen Gestalt der ökonomischen Lebens verwandelt: „Geld tritt -- in der Geldform" (Anm Kap I. 36/7) Diese bisherige Unsichtbarkeit der ökonomisch realen Genesis der Werte konstituiert nun in äußerste Schärfe mit der oft im Mythischen haftenden unschlagende fetischistische Verhaftung Unübersichtlichkeit der der entsprechenden

34

Erscheinungswelt. M. gibt auch darüber eine klare Zusammenfassung, die wir trotz ihrer Allgemeinheit zitieren müssen, damit der Gegensatz der, relativen, Einfachheit der Genesis mit der Verworrenheit der Erscheinungswelt auf dem Gebiet der Oberfläche (und Beschaffenheit der Wesen) deutlicher gemacht werden kann. M. sagt: „Das Geld ist keine blass vermittelnde — Form der Felder (Anm. Roberts 928/9)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

ist weniger schlechten als oberflächlich, wenn man den Mythenschwaden der Macht des Geldes, seine verdinglichte Fetischisierung im Alltag der oberflächlichen und äusserst einfachen Welt als Vorurteil primitiver Zeiten belächelt und auf die feineren, eingeübten höheren Formen stolz berufen würde. Denn die hochentwickelte kapitalistische Formation bringt eine ähnliche ~~und~~ verzerrte Erscheinungswelt hervor, die ebenfalls von der ehrenen Praktiken und den theoretischen Wertformen dieses Prozesses ebenso wenig durchschaut wird, wie die alten Griechen die geheimnisvolle Macht des Geldes nicht zu durchschauen fähig waren. Wir meinen die alle irrsinnig Sphären entstehende und für die kapitalistische Praxis äusserst bedeutsame Verdeckung des Mehrwerts durch den Profit; die jene ~~für~~ kapitalistische Erscheinungswelt, in der der Mehrwert hinter dem Profit völlig verschwindet und die so entstehende, das Wesen des Prozesses verzerrende Verdinglichung zur unerschütterlichen Grundlage einer jeden kapitalistischen Praxis wird. M. hat auch diesen Prozess mit bewundernswerter Exaktheit beschrieben: „Der Mehrwert — gesteht der Profit" (Anm. Roberts 786/7). Wir haben es also wieder mit einer durch die eigene Dialektik der oberflächlichen Produktionen hervorgebrachten Erscheinungswelt zu tun, mit einer Erscheinungswelt, die in ihrem Gesamtsystem Wahrheit ist, beim Schein, denn sie bildet eine greifbare im greifbaren Alltag der Kapitalisten wie die unmittelbar reale Grundlage der ökonomischen Setzungen, ohne dass diese – infolge eines Bewusstseins auf einen der Wahrheit nicht entsprechenden Schein – sich als unwahrhaftige Setzungen selbst aufheben müssten. Im Gegenteil: die so gegebene Beschaffenheit dieser Erscheinungswelt ist die unmittelbare reale Fundament ihrer Setzungen, in deren reicher Reproduktion das ganze oberflächliche System sich erhalten, wachsen und bewähren kann. Auch hier kann nur die ontologisch-genetische Untersuchung der Wesen (über die ~~bloss~~ Erscheinungswelt) die Wahrheit aus Licht bringen erfassen; diese kann aber, wie wir dies bereits bei der Analyse der Arbeit beobachten konnten, doch eine unmittelbar-solche Grundtatsachen

für die beleuchtenden Sätzen der kapitalistischen Allbesitzpraxis bilden. M. ~~sagt~~ beschreibt über diesen Verhältnis in folgender Weise: „Mehrwert und — zeigen" (Anm. Kap. III. I 16) Es ist ohne weiteres verständlich, dass der hier geschilderte Berufsfeldbereich der ökonomischen Erscheinungswelt auch den ganzen, bereits oft hervorgehobenen, Problemkomplex des Durchschnittsprofitrate bestimmt, bildet doch der Verschwinden des Mehrwerts hinter dem Profit auch diese ökonomisch sichtbare Grundlage. M. ~~weist~~ deutet das hier entscheidende, erscheinungsmässig verschwindende Wertverhältnis so auf: „Die progressive Tendenz — der Arbeit" (Anm. Kap. III. I 193)

So wächst mit Notwendigkeit aus dem ökonomischen Prozess des Kapitalismus als Erscheinungswelt die Verdinglichung der gesellschaftlichen Gegenständlichkeit als sichtbare Erscheinungsweise und, natürlich deren Spiegel, im Bewusstsein der Menschen, die in dieser neuen unmittelbaren Erscheinungswelt ihre praktischen Sätzen vollziehen, die in dieser Welt leben und, deren Handlungen Antworten auf die Fragen sind, die sie aufwirft. Die Verwandlung des Mehrwerts in Profit ist dabei ein entscheidend wichtiger Fall. M. beschreibt ihn in folgender Weise: „In demselben Grade ... Erdbesitzer" (Anm. Th. ü. M. III 555) Diese Wirklichkeit setzt sich in jedem Verhältnis, der auf diesem Boden entsteht, durch. So in der verdinglicht-versteckten Form, als ob etwa die Grundrente ein Produkt des Bodens wäre; „die Rente erscheint — der Boden" (Anm. ebd 557) Indem der Mehrwert aus der Erscheinungswelt des Kapitalismus verschwindet, entstehen derartige verdinglichten Gebilde, in denen ihre objektiv gemeinsame Grundlage, eben der Mehrwert, „mehr u. mehr ... werden muss" (Anm. ebd 558

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese erscheinungsmässige Verzerrung ~~in der kapitalistischen~~, hervorgebracht durch das Verschwinden der wahrhaft hervorbringenden Prozesse, muss sich auch bei der unmittelbaren Produktion des Mehrwerts äußern zeigen. Wir wissen, dass das Wesen des ökonomischen Fortschritts, vor allem ~~dem Wesen nach~~ darin besteht, dass die zur Reproduktion des eigenen Lebens notwendige Arbeit der Werktätigen einen immer kleineren Prozentsatz der gesellschaftlich geleisteten Gesamtarbeit ausmacht. Diese wesenhafte Entwicklung fehlt, wenn auch vielfach in ungleichmässiger Weise, seit der Entstehung der Sklaverei vor sich. Und die Früchte der verschiedenen ökonomischen Formationen ist wesentlich danach bestimmt, unter welchen Bedingungen, in welchen ökonomischen Beziehungen Entstehen u. Anreicherung des Mehrarbeit (des Mehrwerts) vor sich geht. M. zeigt nun, dass es in dieser ökonomischen Entwicklung nicht nur wesenhafte Ungleichmässigkeit gibt, sondern dass die in den verschiedenen Formen entstehenden Anreicherungsweisen

dieses Verhältnis entweder offenbaren oder verdecken. Es ist interessant, dass der Feudalismus die einzige Formation ist, in welcher das Verhältnis der zur eigenen Reproduktion geleisteten Arbeit zur Mehrarbeit klar geschieden (eine Tagesarbeit tritt deut. unterscheidbar), während sowohl in der Sklaverei wie im Kapitalismus, wenn auch in gegenständlicher Weise dieser Unterschied in den Anbeutungen verschwindet. M. stellt diese Unterschiede so dar: „Die Form — Zahlungsarbeiten" (Arm Kap I 502) Auch hier ist eine objektiv wissenschaftlich durchgeführt gesellschaftlich ontologische Genese notwendig, um unter den Erscheinungsformen das echte Wesen wahrnehmbar zu machen.

Wir haben hier aus der M'schen Ökonomie nur einige der wichtigsten Problemkomplexe herausgegriffen; ihre Zahl liesse sich beliebig vermehren; wir glauben aber, dass die bisherige Darstellung ausreicht, um die wirkliche Dynamik der ökonomischen Sphäre klarzulegen, um die über sie verbreiteten Vorurteile aufzulösen. Es handelt sich vor allem darum, dass jene, die die Bedeutung der Ökonomie im Gesamtzusammenhang der gesellschaftlichen Sphäre nicht unterschätzen — eine grosse Anzahl, ja wahrscheinlich die Mehrzahl der bürgerlichen Gelehrten neigt zur Unterschätzung — jene Vorstellung vertreten ist, als wäre die Sphäre der Ökonomie in besonderer unter den Marxisten, die diese Mißdeutung entweder auf die der Produktionsverhältnisse oder auf die der Produktivkräfte gründen, ~~der~~ verfehlter Objektivität eine Art von zweiter Natur, die sich von den anderen Teilen der gesellschaftlichen Sphäre, von dem, was Überbau, Ideologie genannt wird, in Struktur und Dynamik qualitativ unterscheidet, in ihnen im Verhältnis einer strikten, ausschliesslichen gegenständlichen Gegenständlichkeit steht. (Es sei nur an die Anschauungen von Plechanow oder Stalin selbst erinnert) Unsere Darstellung war bestrebt, diese Vorurteile aufzulösen. Die Arbeit, ~~also~~ als letztes, nicht mehr zerlegbares Element der ökonomischen Sphäre besitzt ja, wie hier ausführlich dargestellt wurde, auf einer teleologischen Setzung und Verknüpfung von verschiedenen Objekten aus, zeigt, dass alle Momente, die Struktur und Dynamik der ökonomischen Sphäre hervorbringen, direkt oder indirekt auf den Arbeitsprozess zurückführbar oder von dem in Gang gebrachte, ~~aber~~ ebenfalls teleologische Akte sind. In dieser Hinsicht, unterscheidet sich die ökonomische Sphäre überhaupt nicht von den übrigen Gebieten der gesellschaftlichen Praxis, ~~die der Wesen der~~ Auch dieses nicht, was aus dem teleologischen Setzen als wesentlicher Bewegung des Prozesses notwendig folgt, dass ein jeweiliger

37

Moment (der stets) nur einzelnen Teils bildet, nur, ~~dort~~ In dieser Hinsicht ist also das ganze gesellschaftliche Sein ontologisch (als ganzes gesehen) einheitlich aufgebaut. Ein Zwiespalt in Struktur und Dynamik stellt gegenständliche Sphären heraus bei konsequentem Durchdenken der Wechselwirkung und der ~~der~~ (Ist- oder Soll- dreifachen Verzeichnis nicht halten. Selbst wenn man, ~~die These von der allgemeinen, grundsätzlichen Einheitlichkeit der gesellschaftlichen Sein akzeptierend~~ im ~~dem~~ Stoffwechsel mit der Natur und in der ~~[illegible]~~ einerseits ~~rein~~ ausschließlich unvergesellschaftlichten Prozess andererseits ~~die~~ absolut heterogenen Prinzipien verbinden wollte, käme man zu keinem befriedigenden Ergebnis. Es gibt zwar in den hochentwickelten vergesellschaften Sphären Zwischenzonen, die das materielle Handeln der Menschen der Regel nach nur sehr weit vermittelt beeinflussen, man muss aber bedenken, dass man auch in diesem Fall nur zu einer quantitativen Differenz bezüglich der Vermittlungsprozesse käme. Je entwickelter, je gesellschaftlicher eine ökonomische Formation ist, desto komplizierter ~~verzweigtere~~ Systeme der Vermittlung müssen sie ausbauen, obwohl sie alle in irgendeiner Weise letzten Endes ~~[illegible]~~ mit auf der selbstreproduktiven Allgemeinheit mit der Natur im Wechselwirkung stehen (auf den niedrigsten Stufen ~~im Rahmen determiniert zusammenhängend~~ ~~dessen beeinflusst~~ ~~bestimmt sind~~ und ~~auf~~ ihre zugleich ~~[illegible]~~ fördernd oder hemmend rückbeeinflussend beschaffen sind. In solchen Fällen ist es ebenfalls klar, dass wichtige Teile des Überbaues, es genügt zum Beispiel das Recht oder Politik, hinzuweisen, mit dem Stoffwechsel ~~mit der Natur ebenfalls~~ gewissermaßen verbunden, in einem ~~ad~~ ~~dem~~ Wechselverhältnis stehen. Die mit der Arbeit entstehenden, aus der hervorwachsenden höheren gesellschaftlichen Lebensformen sind ~~der~~ (somit wurde die) fundamentalen Bestandteile der gesellschaftlichen Sein des Menschen, ~~dass~~ ~~dieses~~ ist aber als Sein ~~so~~ (in mehrfacher und) ~~unzertrennbar~~ mit seiner physischen Existenz und diesem Reproduktionsprozess verbunden, dass eine ~~absolute~~ Zwischenwand unmöglich scheinen muss.

Das bedeutet allerdings nicht, dass die ~~Ver~~ verbindenden und vereinheitlichenden Wechselwirkungen von gleicher Stärke und Intensität sein müssten. Im Gegenteil. Sie können nicht einmal innerhalb der verschiedenen einzelnen Teile der ökonomischen Sphäre ein ständiges Prozesstempo in dieser Hinsicht haben. Die Hierarchie der Bedürfnisse als Sein äußert sich (nicht nur ~~nicht~~ lediglich) in einer permanenten Struktur- und Funktionsveränderung ~~wandel~~ der einzelnen Komplexe, sondern auch in deren Fähigkeit, der reinen auf diese Prozesstendenzen wirksamen Rückwirkungen auszuüben. Man denke an die verschiedenen, so oft gesehenen entgegengesetzten Fähigkeiten von Handels- und Geldkapital in den vorkapitalistischen Formationen und in Nebenkriegen

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Alle diese äußerst komplizierten Übergänge, die eine (scharfe) metaphysische, abgrundtiefe Kontraktion der ökonomischen Sphäre mit dem Überbau vermöglichen, besagen jedoch keineswegs, dass der Gesamtkomplex der Teleologischen Setzungen innerhalb der gesellschaftlichen Sphäre nur ein entscheidend-konstitutiver Prozess wäre. Es gibt, wie wir eben gesehen haben auch, mehr (in der ökonomischen Sphäre selbst, freilich mit bereits reduzierten Einwirkungen auf die anderen Komplexe, die entsprechend weitere Unterschiede) zu begreifen, nämlich das Wesen und Erscheinen. Wir haben ~~bereits in den einführenden Hypothesen~~ gesagt, dass man im Gegensatz zu wirklichen Vorurteilen beide als Gesetze und nicht bloss als Denkbestimmungen, als bloss gedankliche Unterschiedene zu betrachten sind. Es ist eine Aufgabe klar geworden, dass das bestimmte Seinsformen, durch eine Unzahl von Wechselwirkungen miteinander innig verbunden, mit einander verflochten eine dynamische ~~prozessuale~~ Einheit bilden, in der jedoch die bestimmten Bestimmungen dieses prozessierenden Seins sich – trotz der Verflochtenheit – sehr verschieden auswirken. Will man in der Ontologie die jeweilige ontologische Einheit und Verschiedenheit von Wesen und Erscheinen richtig erfassen, so muss man – ontologisch-einheitlich – auf die H'sche Behandlung dieses Problemkomplexes zurückgreifen. H. bestimmt schon in seiner früheren „Theoretischen Propädeutik" das Erscheinen als etwas „nicht an und für sich Seiendes, sondern in einem Anderen Gegründetes". Und er fügt sogleich als entscheidende Bestimmung der Verhältnisse von Wesen u. Erscheinen hinzu: „Das Wesen muss erscheinen" (Werke III, S. 129/5 II Abtrg. § 45). Damit ist zwischen dem Wesen und dem seinsmässigen Prozess als übergreifender Kategorie in der Wechselwirkung bestimmt ~~Wesens ausgesprochen~~. Es besteht weiter das ebenfalls seinsmässige Verhältnis zwischen beiden darin, dass das Erscheinen wegen Notwendigkeit aus dem Sein der Wesens entspringt und muss. Die dynamische Einheit beider beruht darauf, – das ist freilich nicht voller Klarheit in dem bloss allgemeinen ontologischen und nicht bewusst auf das gesellschaftliche Sein gerichteten Betrachtungen H's noch nicht mehr enthalten –, dass die Einheit beider im gesellschaftlichen Sein aus der Entstehung aus (beiden) teleologischen Setzungen fundiert ist, u. zwar so, dass in jeder derartigen einzelnen Setzung der ökonomischen Sphäre Wesen und Erscheinen miteinander gesetzt sind, erst wenn die im Bereiche gesetzten Kräfte abprüfen sich

Im Fortwandeln aber gesonderte Seinskomplexe entwickeln und bei Fortbestehen der permanenten Wechselwirkung (mit besonderen Phänomenen) sich – in wechselnder, relativer – verschwindender abtrennen. H. hat in genialer Weise die allgemeinsten Züge dieser Divergenz innerhalb einer lebendigen Zusammengehörigkeit bestimmt, wenn auch eine Ontologie der naturwissenschaftlichen Erkenntnis einige bedeutsame Korrekturen an seinen Bestimmungen vielleicht wird vornehmen müssen. H. auch hier. Er sagt: „Das Reich — der erscheinenden Welt" (Kunst IV 145). Wie leider so oft bei H. wird ein entscheidender ontologischer Tatbestand nicht in seinem ontologisch objektiven Anspruch festgestellt, sondern erkenntnistheoretisch (logisch-subjektivistisch) (Erlebnis) aufgedrückt. Was H. eigentlich meint, kommt klarer u. plastischer zum Ausdruck, wenn die Erscheinungswelt mit der des so charakterisierten Wesens kontrastiert wird. H. ~~führt die Identität~~ gibt von dieser Identität und nicht Identität im Verhältnis von Wesen und Erscheinung ~~von solchen~~ das folgende Bild: „Das Reich — bewegenden Form" (Kunst IV 146) ergänzend ~~kontrastiert~~ sei hier bemerkt, dass H. ~~es~~ hier das Reich der Wesen als Inhalt seiner ontologischen Charakterisierung als an der früheren Stelle, obwohl die Bestimmung der beiden Komplexe, die wesensmässig ineinander verwebt in einem Reflexionsverhältnis stehen, dennoch ~~eine~~ ~~speziell~~ aus der Allgemeinheit formell auf deren spezifische Komplexbeziehung bezogene Reflexionsbeziehung (Inhalt-Form) ebenfalls aus den entscheidenden ontologischen Zusammenhängen logisch-erkenntnistheoretisch vorgeht. Die Erscheinung ~~ist~~ kann nur die Form des Wesens, wie dieses nicht blos die Form jener ~~ist~~ sein. ~~Beide~~ Jeder im streng ontologischen Sinne. Dieser Komplex ist naturgemäss der Form seines eigenen Inhalts und diese Verknüpfung ist dementsprechend ohne von uns zusammen mit einbezogenen Inhalt-Form-Verhältnisses.

MTA FIL. INT.
LUKÁCS ARC.

Die Naturwahrheit, solche Einwände gegen H's Formulierungen zu erheben, ändert aber nichts daran, dass in ihnen die entscheidenden Züge der Differenz innerhalb der unzertrennlichen Einheit doch grundsätzlich richtig erfasst ist. Um zu dieser ~~zu kommen~~, damit zu übergehen muss vor allem die H'sche Adjektive „ruhig" in der Charakteristik der Wesen auf seine

echt

Ontologische Beschaffenheit zurückgeführt werden. Als erste, relative Annäherung an den Tatbestand muß festgehalten werden, daß das „richtige Abbild" nur ein [illegible] Letztes der im Wesen waltenden, seine Wesenhaftigkeit ausmachenden Gesetze enthüllt, zugleich jedoch seine ontologische Dynamik allerdings nur ein [illegible] Stadium annähernd. Denn die „Ruhe" ist zwar ein Kennzeichen der, der verwirklichten Eigenschaften der abwaltenden Prozesse, jedenfalls jedoch ein Abbild der Kontinuität seiner Tendenzen, gesetzmäßigen Proportionen, Formen seiner Komponenten etc., zusammengesetzt, es verhält sich jedoch zugleich, daß es sich daher seinem Wesen primär um einen realen Entwicklungsprozeß handelt. Daß diese Kreislaufgesetzmäßigkeit bis (der vor allem) ausgesprochen Natur viel weniger, stärker wirkt, ist selbstverständlich, da im gesellschaftlichen Sein der historische Charakter einer jeden Gesetzlichkeit, seine Genesis und sein Absterben in einer qualitativ ganz anderen Prägung sehr stark durch menschliche Handlungen bestimmt, verursacht die menschlichen Reaktionen auf die gesellschaftliche Sein eine ontologische Bedeutung erlangen. Die Lehrsätze der H'schen Bestimmungen hängen also mit dieser Allgemeinheit, mit diesem Umfassenden Wesen und Ziehen im Bereich des gesamten Seins zusammen. Im gesellschaftlichen Sein ist dieselbe der „richtige" Charakter der Wesens nicht, weder als eine fundamentale Kontinuität jener Prozesse, die die fundamentalen Bestimmungen ausmachen. Diese Kontinuität beruht ontologisch darauf, daß hier in der von den menschlich-teleologischen Setzungen, die die kausalen Reihen des gesellschaftlichen Seins ununterbrochen in Gang halten und in Bewegung erhalten, immer, in überwiegenden Weise die objektiv-kausalen Momente herrschend sind, daß das uns bereits längst bekannte Prinzip des Hervorgehens der Resultate über die gesellschaftlich-menschlichen Intentionen der Setzungen eine dominierende Rolle spielt.

41

ARTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Denn beleuchten wird dies sichtbar in der Tendenz zur permanenten Abnahme jener Arbeit, die zur Reproduktion der menschlichen Existenz unumgänglich notwendig ist, im Vergleich zur Gesamtarbeit die im Verlauf der gesellschaftlich-geschichtlichen Entwicklung tatsächlich zu verrichten unsterblich ist. Die Unumkehrbarkeit dieser Tendenz entspringt aus dem Moment der Neuen, das die Arbeit als teleologische Setzung entbergend charakterisiert. Auch dieser Seite hat einen dynamischen Charakter, indem seine Wirksamkeit in der teleologischen Setzung nicht bloß in die jeweils einzelnen Momente der Verwirklichung zur Geltung kommt, sondern gerade dadurch vermittelt nur permanent wirksame Ausläufer von Neuem entwirft. Das ontologische Wesen solcher Neuen, mag seine technische Beschaffenheit noch so schwach oder scheinend vielfältig sein, besteht immer in einer derartigen Reduzierung der zur unwandelbaren Reproduktion der Arbeitenden gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit, in der Freisetzung von Arbeitsleistungen und Arbeitsergebnissen von allgemeinen gesellschaftlichen Bedeutung. ‡

Die dieser Entwicklungslinie der Arbeit folgt, verwirklicht damit eine dadurch bewirkte vergegenständlichte überlegene Zunahme des Gebrauchswertes, das anwachsende Zurückweichen der Naturschranke, der immer stärkere Gesellschaftlichwerden der Gesellschaft, ein Prozeß, den wir in anderen Zusammenhängen bereits wiederholt beschrieben haben, andererseits eine überlegene Wachstum der einzelnen Gesellschaften, die die ununterbrochene Intensivierung der aberwachsenden Wechselbeziehungen, die zwischen ihnen entstehen, das immer bedeutendere Gepräge dieses von Kapitalismus geschaffenen Weltmarkts erhält, der aber schon seit langem unumstößliche Zeichen einer gewaltigen quantitativen und qualitativen Wachstumsrichtung zeigt.

Wenn wir nun diese drei, untereinander eng verbundene Entwicklungsreihen, mit Recht

42 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

als eines einheitlichen ~~Prozess~~ Betrachten, so können wir in einem zweiten Zuge ~~unternehmen~~, in dem die relative, freilich auch unfehlende Berechtigung H's, das Wesen als Prinzip der Ruhe und Einheitlichkeit im Gegensatz zur unruhig bewegten Vielgestaltigkeit der Erscheinungswelt ~~zu bestimmen~~ zu ~~behaupten~~ zu behaupten. Hier ist Licht Trotz. Während nämlich ~~sonst~~ unter der gesellschaftlichen Erscheinungswelt das Bild einer unversöhnlichen Zerrissenheit, einer Kettung von gewaltig einwirkenden, unvergleichlichen, (heterogenen) unterschiedlichen widerspruchsvollen Gebilde, einen immer wieder ungleichmässigen Prozesses zeigt, während zwischen in ihren Wandlungen wie Erstarrungen dem wirklichen Walten eine, wenn auch bisweilen allmählige, ~~f~~ aber offensichtlich potential unbestimmte Ruhe zu lauern vielleicht scheint, zeigt die Welt des Wesens (~~eine~~ (Welt) tendentiell eindeutig bestimmte Richtungen, und zwar (ochenemische) in einer Weise, die diese sehr wichtige Unabhängigkeit von den Schwankungen der Erfahrungen zeigt. Die H'sche „Ruhe" versteht sich ihrer ~~sehr~~ hohen Wirklichkeit, die Prozessartigkeit der ~~Wesenstätigkeiten Prozesse~~ dieses, wird aber dennoch auf ~~das~~ fundamentalen Unterschiede, zu Gegensätzlichkeiten der Sphären von Wesen und Erscheinung hin in einer Differenz nur, bei aller Kraft der H'schen Stundenrichtung festgehalten werden; will man ihr einer Erkenntnis bringen, die das echte Sein der Oberenwirklichkeit innerhalb des gesellschaftlichen Seins ergreifen erfassen ~~will~~ Freilich muss dann noch ein ergänzender (nicht aufhebender) Verbindung hinzugefügt werden. Die grössere Unabhängigkeit der Bewegungen innerhalb der gesamten Wesensgebiete von den Selbstentfremdungen verleiht deren Sein einen gewissen „natürlichen" Charakter, wenn man – ebenso häufig wie vieldeutig – von der Gesellschaft als einer „zweiten Natur" sprechen, so wird zumeist gerade diese ~~auch~~ hier Selbstunabhängigkeit gemeint. Damit ist, bei heraushebender abstrahierender Konzentrierung, eine wirkliche Eigenschaft dieses Seins getroffen. Man darf aber dabei nie vergessen, dass ~~zwar~~ eine solche ~~diese~~ Unabhängigkeit von den bewussten Akten, ~~doch~~ dennoch diese (als eine 43 sinnmässigen Grundlagen voraussetzt, dass also das gesellschaftliche Sein, auch in der Form seiner bockenden und neuten Objektivität, vorzüglich wenigstens die volle Selbstunabhängigkeit der Akte

besitzen kann. Die jedenfalls bleibende Fruchtbarkeit dieser „naturhaften" Objektivität ist allerdings, bei kurzsichtigen hinreichenden Abgrenzungen von jeder Naturanalogie, zugleich eine Garantie erhabenster Gegen den Freiheitswurzelkeim, welch bei Hegel vorhandener Versuchung einer Realteleologie in der Menschheitsgeschichte. Im entstehenden Weltteleologischen, wie beunruhigendem Umwalzen erweist sich diese Sphäre der Wenn tatsächlich als eine Art von „zweite Natur". Der qualitativ ausschlaggebende Unterschied zeigt sich darin, dass die zweckmässige Fundiertheit auf wesentlich teleologische Tätigen in der allgemeinen „wenn – dann" Beschaffenheit der Geistmässigkeit ~~sich dadurch deutlich, dass diese~~ ihren Tendenzcharakter, der Fortdauerstetten als Tendenz mit der ihren unvermeidlichen Stillwerdegen äussern muss.* Der weltteleologische Charakter des Gesamtprozess bekundet ebenfalls dieses „wenn – dann" Wesensmerkmal der Zweckmässigkeit. Wären die Äusserungen eines auf Vollendung gerichteten zweckmässigen Prozesses, so könnten darin keine Abweichungen, keine Fehlgeburten der Entwicklung vorkommen. Aber gerade H. hat gezeigt, dass jene Formationen, die er als asymptotische Proportionalitätsverhältnisse bezeichnet, in allen entscheidenden Bedingungen die Zähigkeit von Fehlgeburten zeigen, ja nur von solchen, in denen die hier geschilderten grundlegenden Tendenzen der Objektivität sich bis zu einem gewissen Grad entfalten können, dann aber hemmende Momente sind das so Erreichte in der Form der einfachen Reproduktion immer wieder neu zu erzeugen, niemals aber sich zu qualitativ höheren Stufen zu erheben. (Zum ~~Das~~ zu den Versäumnissen des Marxismus in der Stalinschen Periode gehört auch, dass die objektiverende Vergangenheit der asiatischen und afrikanischen Völker nie untersucht wurde, zu dem ~~obwohl~~ heute vermutlich wahrscheinlich etwas Brauchbares über die diese Entwicklungsgesetzlichkeiten wenn ~~bestimmen~~. Da nun in der Konfrontation entwickelter, gesellschaftlich-allgemeinerer Formen mit solchen ~~einem entwickelten~~ Ländern ~~von asiatischen Produktionsverhältnissen ebenfalls~~ neue, wesentlich-materialistisch zu erforschende objektiverende Tendenzen entstehen, kann der heutige Marxismus über diese Entwicklungsproblematik unserer Zeit nur wesentlich Begrenztes aussagen.)

44

Archivum MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Die Erkenntnis der ontologischen Eigenart der Wesenssphäre in der Schematik darf sich aber niemals im Vorstellen verstricken, als handelte es sich hier um eine in sich abgeschlossene Welt, die zwar andere Sphären entscheidend bestimmt, ohne jedoch selbst dieser im Verhältnis der realen Wirklichkeit zu stehen. Das bezieht sich vor allem auf die Erscheinungswelt. Wenn wir auch hier, wie mit Recht überall, von der ontologischen Genesis ausgehen, so müssen wir ~~gleich~~ stets deutlich im Klaren sein, dass sie beide seinsmässig und in gleicher Weise die Produkte derselben ~~ontologischen~~ teleologischen Setzungen sind. Es wäre eine glatte Unmöglichkeit sich vorzustellen, als könnte es bestimmte Arbeitssetzungen geben, aus denen die Wesenssphäre sich synthetisiert und von denen verschiedene ~~besondere~~ Arbeitssetzungen, die die Grundlage der Erscheinungswelt bilden. Nun: Es muss jedem sofort einleuchten, dass es ins gesellschaftliche Sein überhaupt einbettenden nur einen Arbeitsprocess gibt; dessen Elemente immer und überall die einzelnen Arbeitsakte der einzelnen oder zur Kollektivarbeit verbundenen Menschengruppen bilden. Aus diesen an sich einheitlichen Arbeitssetzungen entstehen sozusagen und untrennbar Wesen und Erscheinung der jeweiligen Schemenwelt. Diese Einheit in der Zweiheit oder Zweiheit in der Einheit ist aber seinsmässig nicht im geheimnisvoll. Wir wissen aus der Analyse der Arbeit, dass der teleologische Setzungsakt unverwechselbarerweise niemals bloss das ins Auge Gefasste verwirklicht (vergegenwärtigt, dass die Setzung nicht eine geschlossene ist), sondern ohne Ausnahme auch anderes und mehr. Die Arbeit beim ja, gerade indem sie das Modell einer jeden Praxis bildet, die fundamentalen Situationen einer jeden menschlichen Praxis nicht entgehen, in einer bewusstseinsmässig nie völlig erkannten Lage zum Handeln veranlasst, eventuell gezwungen zu sein. Der In-Bewegung-setzer von Kausalreihen, deren Bedeutung, Wert etc. über den setzenden Akt hinausgeht, ist der Kennzeichen einer jeden teleologischen Setzung. Dieses Hinausgehen ist selbst ein äusserst bemerkenswertes Phänomen, das sich in allen Gegenständlichkeitsfragen der Prozesse und seiner Produkte äussert, das aber in dieser unendlichen Vielfältigkeit seine seinsmässige Einheitlichkeit bewahrt. ~~Daraus folgt die eine grosse gewissermassen selbstverständliche Tatsache~~, die wir Wesen und Erscheinung wären in ihrer seinsmässigen Dialektik unmöglich, wenn sie nicht auf einer solchen fundamentalen

Einheitlichkeit an Genesen entsprungen und deren Einheitlichkeit dynamisch bewahren

Um ein oft hervorgezogenes Beispiel anzuführen: der Weizen des Durchschnittsprofitrate (Leben der) bildet die im Process einer Ernte entstehende Entität der Produktivkräfte (Leben der Anteile der zur Reproduktion der Arbeiter notwendigen Anteils innerhalb der Gesamtarbeit), der fundamentale Leben der Profitrate selbst ist die ueberwiegende Erscheinungsweise dieses Wesen herstellenden Processes. In diesem Fall, wie auch in jedem anderen, ist es evident, dass es lediglich willkürlich und zufällig ist, was zum einen Einheitlichen verbindet und was zum anderen als etwas völlig andere als dieses trennbares behandelt. Freilich ist das Wesen und Erscheinung von einander abgrenzbar und überhaupt scheidbar, ~~nicht klar~~ eine verschiedene Betrachtungsweise gedankenlich ~~in einander~~ ~~F~~ ~~bereit~~ ~~vorhanden~~ Momente. Die Entstehung der Produktivkräfte ist ebenso eine reale Tendenz der Processe wie der Leben der Profitrate, beide werden ~~da aufgewiesen~~ ~~existent~~ in denselben Gegenstandsbereichen der Processe ersteht. Was sie bei dieser Gegenstandseinheit unauflösbaren Einheit der Processe doch willkürlich trennt, was das eine zum Wesen, das andere zur Erscheinung macht, ist die Art der Bezugnahme auf den Process in seiner bestimmbaren Gesamtheit einerseits und auf sein bestimmtes, ueberwiegend = ~~gesellschaftlich~~ historisches hier ist nun andererseits ~~Fol~~ ~~Absolute Trennungen innerhalb der Einheitlichkeit bilden sich~~ Es wäre ebenso falsch die dauerhaften, allgemeinen Züge der Processe blosse als gedankliche Verallgemeinerungen von ~~ist~~ stets einmalig-besonderen Wirklichkeiten zu fassen, wie ~~als dieses~~ jenen eine von der natürlich immer einmaligen Verwirklichung unabhängige, „höhere" Sein zuzusprechen. Man muss stets darüber im Klaren sein, dass sowohl Allgemeinheit wie Einzelheit (~~in ihrem Relief wie besondere Einheit~~ und natürlich auch Besonderheit) ~~primär~~ ontologische ~~Charakter~~ Kategorien der Gegenstände und Processe selbst sind, dass sowohl die Verallgemeinerung wie die Vereinzelung primär reale Processe bilden ~~sind~~, deren Ergebnisse in den entsprechenden Gedankenbildern nur nachvollzogen werden.

Es wäre aber leichtfertig aus der hier ~~real~~ sinnmässig vorhandenen Konstellation, dass nämlich das Wesen ein Vorherrschen der Allgemeinheit zeigt, während die Erscheinung eine Bewegung auf das Einzelne und Besondere hin zu nimmt, die Folgerung zu ziehen, als sei in diesem Verhältnis die wahre Beziehung des Wesens zu seiner Erscheinung endgültig ausgesprochen. Vor allem: ~~und~~ Allgemeinheit und Einzelheit sind ~~auch~~ Reflexionsbestimmungen, d.h. sie treten an jeder besonderen Konstellation polar-simultan auf: ~~in jedem~~ Gegenstand

46

ist immer zugleich ein allgemeiner u ein konkreter. Deshalb muss die Anschauungswelt, obwohl sie auf das Wesen als Allgemeines bezogen eine Welt der bewegten Einzelheit vorstellt, ebenfalls diese ergänzen Allgemein- dauernd heiten sozusagen hervorbringen. Sind ja die meisten Allgemeinheiten in der bürgerlichen Ordnung mehr wirtschaftlich gesellschaftlich fixierte, wie die Allgemeinheiten des Wesens sich immer wieder auch als Einzelheiten zeigen. Dann Verallgemeinerung der spezifischen Gegenständlichkeiten der Anschauungssphäre; lägen unerlässlich nicht Erlebnisse, wenn die prinzipiell antizipierende Einstellung des Vergleichens, der Abstraktionsmöglichkeit nicht ein entsprechendes Anschauungsleben auf dieser Stufe verschwenden würde.

~~Die Allgemeinheit Charakter der Wesen der Analogie gegenüber hat aber einen eigenartigen, besonderen Charakter. Das Wesen, wovon wir hier im Hinblick auf die Ordnungen sprechen, hat eine Art von ganz allgemeiner Allgemeinheit. Es ist nicht, wie selbstverständlicherweise überall vorkommt, das Allgemeine.~~

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das Allgemeine eines Einzelnen zu sein, kann also eine Reflexionsbestimmung von Gegenständlichkeiten innerhalb eines Komplexes, kann aber auch eine solche zweier Komplexe zueinander ~~zu bedeuten~~. ~~In diesem~~ Fall, der gerade ~~der von~~ uns jetzt beschäftigt ist, ~~kann der Verhältnis~~ hat Goethe in seinem Briefe u seinem Gedicht „Dauer im Wechsel" ~~schon~~ Gehaltreich und wertbestimmend dargestellt.

Obwohl oder gerade weil er dabei unser eigentliches Problem gar nicht berührt, ist der Bold, hier er gibt, sehr geeignet, das Spezifische daran zu erhellen. Goethe zeichnet poetisch, aber anschaulich sehr genau die Umrisse zweier Verhältnisse, die formal ~~so dass~~ von einander sehr nahe kommen, ~~[illegible]~~, der besonderen Art dieser Prozesshaftigkeit nach sich scharf von einander unterscheiden, nämlich das Verhältnis von Dauer u Wechsel in der Natur und ~~in~~ in der menschlichen Persönlichkeit. Im ersten Fall muss allerdings, für die phänomenologische Behandlung sogleich ein Vorbehalt gemacht werden: Goethe scheint über die Natur an sich zu sprechen, in Wirklichkeit ~~wissen~~ bestimmt er aber bloss das Verhältnis ~~[illegible]~~ der organischen Wachstums, vermittelnd zweier Stufen, zu seiner Umwelt, die bereits hauptsächlich unorganischen Charakters ist. Aus ~~dieser~~ solchem Wechselverhältnis entsteht, besonders auffällig in der Pflanzenwelt eine zyklusartige Bewegtheit, die, aber auch bei in bestimmten Teilen der Tierwelt (bei niederen Insekten z.B.) den Prozess des Lebens als Zyklus solcher ~~sich~~ stets wiederholenden Änderungen in der Natur (z.B. Jahreszeiten) bewirkt. Wir haben es also mit Prozessen zu tun, in denen die unauflösbare Verflochtenheit zweier Sphären, – zwei Opposition

47

und seine Umwelt – als Dialektik von Dauer und Wechsel zum Ausdruck bringt. Seiner Weltanschauung entsprechend schildert Goethe daraufhin das Erleben des menschlichen Lebens auf der Höhe seiner Mannigfalt Selbstgefühlt hat. Auch hier ergibt sich eine Bewegung – allgemein gesprochen – zyklischen Charakters, es handelt sich dabei gedacht nicht mehr um die Wiederkehr zyklischen Bestimmungen desselben Komplexes, sondern um die, selbstgeschaffene von abgeschlossenen Menschliche, gewollte, wie etwa in dem Wechselbereich von Pflanzen und Jahreszeiten, oder zusammenhängende Verknüpfung von Anfang und Ende, der gesamten ganzen Lebens seiner Gewohnheiten, die an sich durch die Natur des Menschlichen Organismus unaufhebbar gegeben sind, in der Entwicklung des Menschen einen eigenartigen Formungsprozess unterworfen werden; „Laß den Anfang mit dem Ende/ Doch nur eins zusammenziehen" ruft Goethe hier; eine Hauptthese seines Werkes prägnant formulierend, die er im Prosa so ausgedrückt hat: „Der ist der glücklichste Mensch, der das Ende seines Lebens mit dem Anfang in Verbindung setzen kann" (Hamm. I 248) Hier ist die Dauer bereits ebenso in wiederholten Menschen Gesetzte, Ergebnis einer bewegenden (wenn auch bewusstes notwendig bewusst) Rede von durchgeführten Alternativentscheidungen innerhalb eines ganzen Lebens. Sowohl der biologische Ablauf des Lebens, wie seine von gesellschaftlichen ~~und~~ vergesellschaftet biologischen Bestimmungen, wie die gesellschaftliche Umwelt dieses Leben bilden jenen Komplex, dem diese Stätigkeit als Kontinuität im Selbstwerden der Persönlichkeit/ fortwährend, dauernd stattfindend gegenüberstehen. Das Ergebnis ist eine bestimmte reale Lebensform, die aber gerade in ihrem Sein ~~Rechtes~~ und zugleich sinnmäßig ~~ein Rechtes~~ etwas Wertvolles ist.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die Unterschiede, die diese Komplexe von dem hier behandelten trennen, ergeben die Möglichkeit dieses in seinem echten Ergebnis klar herauszustellen. Vor allem handelt es sich in unserem Fall um ein Reflektierverhalten innerhalb eines ~~von~~ gesellschaftlichen Komplexes; Dass es dabei im Fundament, in der Arbeit um einen Stoffwechsel mit der Natur handelt, ändert daran nichts Wesentliches, denn, eben durch die Arbeit wird die Natur selbst gesellschaftlich vermittelt, während ihren Gehalt, Wachstum, Lebensende im zweiten von Goethe behandelten Fall bei allerdings Vergesellschaftung dieser Formen, Erzeugnisse durch Naturprozesse über bleiben ~~wurden~~ schwerer Freilich ist es kein Zufall, dass das Gebiet der Wesen, die Verhältnisse der Dauer im Wechsel, eben jener ist, in welchen die Kategorien dieses Stoffwechsels eine Allgemeinheit über die der rein gesellschaftlichen Bereich haben. Denn allein in

37+ (Nur so, wie z. B. in den asiatischen Produktionsverhältnissen die Erdbeugesphäre Bedingungen für diese permanente Erhöhung der Produktivität schafft, bedeuten ihre zyklischen Momente der Gesamtprozesse wieder. U. sprechen von „selbstjemmpfen --- aufbauen. (Lenin Werke I 323.))

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

49

Dieser Gebiet wendet sich der im Wesen der Arbeit begründete Prinzip der Neuen, relativen Gesellschaft und den Verhältnissen entsprechend welcher entgleitet auf. Je verwickelter die klassenlosen Lebensbedingungen werden, d.h. je entfernter sie auf diesen Prozeß der Arbeitsprozeß der Arbeit einwirken, desto stärker treten jene Faktoren in den Vordergrund, die in diesem Entwicklungsgleichmäßigkeiten (auch Stagnationen, Rückfälle etc) hineintragen. Der dialektische Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur im Gegensatz in seinen verwickelteren Formen, ist also der Grund für die Unvorhersehbarkeit der Wachstums der Produktivkräfte; freilich bloß in einer wahrscheinlichen Trendlinie betrachtet. Wir erhalten also hier, nicht wie bei den vorhergehenden dargestellten Fällen als Wesen, als Dauer im Wechsel keines Prozesses mit Anfang und Ende oder gar hier mathematischer Wiederholung ~~von Anfang und~~, sondern eine – wahrscheinlich – permanent auftretende Trendlinie. Es ist leicht verständlich, daß ~~daraus~~ aus dieser Lage oft die fetischisierende Folgerung gezogen würde, daß ~~eine solche~~ diese Entwicklung eine „naturhafte" notwendige ist, wo doch hier analogische Grundlage gerade das Herausbrechen der Menschen aus der Natur, sein Menschwerden, sein Gesellschaftlichwerden infolge der Arbeit ist. Auch für diese Entwicklung gilt also ~~das~~ der von uns oft angeführte Satz v. M: die Menschen machen ihre Geschichte selbst.

Freilich müssen täglich hinzugefügt werden: aber nicht unter selbstgewählten Umständen. Denn so sehr das Allgemeinste Wesen der Arbeit, die teleologische Setzung, der Stoffwechsel mit der Natur als fundierendes Prinzip – an sich betrachtet – ~~das~~ sich selbst gleich bleibt und (prinzipiell) seinen Grundcharakter nicht zu ändern vermag, so sehr kann er sich gesetzmäßig nur im gewissen bestimmten hier et nunc des gesellschaftlich-geschichtlichen Seins verwirklichen. Dieses hic et nunc ist anfangs überwiegend ~~stark~~ (natürlich bestimmt, mit der Entfaltung der (Arbeitsteilung) gesellschaftlichen) jedoch, die notwendig aus der Arbeit entspringt, wird es immer gesellschaftlicher, einerseits durch die Formen, die die gesellschaftliche Arbeitsteilung jeweils aufnimmt und fixiert, andererseits durch die Entwicklung der Fähigkeiten der Menschen, die aus dem Arbeitsprozeß, im weitesten Sinne entspringen, die sowohl von dem Verwirklichungssystem der gesellschaftlichen Arbeitsteilung bestimmt werden wie auch hinwiederum auf diese bestimmend einwirken. Dadurch ~~der~~ immer mehr den ganzen Lebenszusammenhang der Menschen umfassenden Systems der nicht selbstgewählten Umstände kann aber ebenfalls nicht unabhängig von der menschlichen Arbeitstätigkeit

(werklich und wirksam werden. Das Zurückwenden der Naturschranke verstärkt im dasselben Verhältnis der aktiven Anteil der menschlichen Praxis an diesem System, indem (in permanenter Wechselwirkung) diese Aktivität ein immer stärkeren Einfluss auf Formen und Inhalte der Natur verwirklicht und gebildeten Komplexen ausübt, zugleich jedoch in allen diesen Bestimmungen von der selbstgeschaffenen Gesellschaftlichkeit als sozialer „Aussenwelt", als realem Spielraum einer jeden Tätigkeit bedingt bleibt. Diese vielfältigen, untereinander heterogenen Kräfte u. Tendenzen verdichten sich auf diese Weise zu „Formationen", die (Naturzusammenhänge) werden und vergehen, in denen das, was Hegel im Gegensatz zu Wesen, Goethe Wechsel im Gegensatz zu Dauer nennt, (Platzhalter zum Ausdruck kommt. Wenn Hegel in der Bestimmung der Erscheinungswelt die + Selbstständigkeit, dem Wesen gegenüber besitzt, so kommt er auch in einem weiteren Zusammenhang (diese vielfache unhaltbare Wirklichkeit) den wahren Tatbeständen in der Wirklichkeit der gesellschaftlichen Seins sehr nahe. Er hebt mit Recht hervor, dass die Erscheinung, wie wir gesehen haben, ~~und einen~~ eigenen Inhalt gegen den Inhalt des Gesetzes (~~des Wesens~~) hat, dass sie eine „unruhige" Form besitzt, die ~~der~~ dem Gesetz selbst bewegende und fremd bleiben muss enthält. ~~So schreibt Hegel: „die Erscheinung ist daher — bewegende Form" (Werke III 146)~~ Hegel hat damit wohl erkannt, dass das Gesetz der Erscheinung durch diese seine eigenartige, vom Wesen selbst Fremdheit gerade in seiner Bestimmtheit, Bewegtheit, Einmaligkeit durchaus unterschiedenen Phänomenen das eigentliche Gesetz der Tatsächlichkeit in ihrer Unmittelbarkeit ist. Wenn bei der Andersheit dem Wesen gegenüber – so wie früher beim Wesen die Ruhe – ihren Überbestand zum Ausdruck kommt, so hat dies seinen Grund in der idealistischen Grundlagenrichtung Hegels. Hegel hat gerade für dieses Problem die idealistische Lösungsrichtung Hegels scharf hervorgehoben; nachdem er Hegels Verdienst, das darin erblickt, dass er, die Selbsterzeugung des Menschen als einen Prozess fasst – dass er also das Wesen der Arbeit fasst und den gegenständlichen Menschen, welchen, weil wirklicher Mensch als Resultat seiner eigenen Arbeit begreift", fügt er kritisch hinzu: „Die Arbeit, welche Hegel allein kennt und anerkennt, ist die abstrakt geistige" (Marx, M. III 156/7) alle + weiteren Bestimmungen Hegels entstammen aus der Erkenntnis der Arbeit als Grundlage des Seins und der Entwicklung des Menschen; alle Übersprünge und darum Fehlbestimmungen aus dieser hier unbewusst-spontanen gedanklichen Verwandlung von realen Gestalten Geistes wie in der konsequenten Interpretation Hegels auf die wirkliche Arbeit zurück, so wird damit der Neue, der Andere,

51

das dem Wesen gegenüber selbstständig scheinende nicht gewaltsam aufgehoben, es wird bloss an seine richtige Stelle in der Totalität des Wechselbereichs zum Wesen geführt. Die Rede des Wesens verwandelt sich in der einen solchen (entgegenen, vom Schein nicht verfälschten) Einsicht in die lebhaftige fortdauernde Ursprünglichkeit, die sein Schicksalhaftes im Gesamtprozess der Entwicklung der gesellschaftlichen Seins zeigt, die Selbstständigkeit der Erscheinungswelt dürftig ist dann, dass sie eine - relative - Selbstständigkeit innerhalb des Wechselbereichs mit dem Wesen besitzt, aber niemals bloss dessen rechnerisch hervorgebrachte Folge sein kann; diese Selbstständigkeit ist aber nur äusserlich im Rahmen des Wechselbereichs mit dem Wesen vorhanden, als Spielraum, freilich aber weitaus grossenordnungsmässig und wirksamer, aber doch nur als Spielraum der Selbstentfaltung innerhalb eines Wechselbereichs, in der das Wesen die Fähigkeiten der abgrenzenden Elemente besitzt. Die Feststellung dieser entgegenen Tatbestände hat (wichtige Folgen) nach zwei Seiten. Einerseits muss man mit dem rationalistischen Verstand sagen, als würde die Einmaligkeit, die vielfältige Besonderheit der Gegenstände der Gesellschaft, die Erscheinungswelt, auch scheinend ausmachen, das durch eine Erdgeschichte zwingend zurückführbar ist auf den Begriff, auf Verursachung durch anderes ausschliessen würde, als wäre die bunte Tatsächlichkeit der gesellschaftlich vorhandenen Welt etwas letztes schlechthin, nur in sich selbst Begründetes. Zweitens wäre auch der entgegengesetzte Verstand der vulgären Materialismus (auch wenn er sich dialektisch nennt) abzulehnen, als wäre jedes einzelne Element der Erscheinungswelt eine direkte Folge des Wesens, aus dessen Gesetzlichkeit bis in die Einmaligkeit hin unfehlbar kausal ableitbar. Ein noch so allgemeines Verständnis für den hier geschilderten Sachverhalt zwischen Wesen und Erscheinung zeigt die völlige Hinfälligkeit beider Anschauungen. Es ist unschwer einzusehen, dass der Spielraum, der durch Wechselbereich zwischen Kategorien dem Spielraum, der in dem einem entstehen, unmöglich sich zu einer völlig aufrechtstehenden, selbstgestellten Eigengesetzlichkeit erheben kann; dass eine etwas relative Selbstständigkeit wenn sie tatsächlich (wie die jeweiligen Spielräume) entstehen kann, innerhalb der jeweiligen Spielräume vorhanden ist, hebt deren entscheidende Determiniertheit durch die Prinzipien und Gesetze, die den Spielraum lenken bestimmen, keineswegs auf. Gerade dadurch wird aber die derzeitige, jeweilige konkrete Bestimmtheit der einzelnen Momente der Erscheinungswelt, deren zwischen Kausalverhältnisse durch die Wesensgesetze ebenfalls im Sinne Wechselwirkung möglich. Das Wesen bringt mit der Erscheinungswelt die in ihr entstehenden „freien" Spielräume hervor und deren Freiheit kann nur eine innerhalb der feststehenden der Spielräume

52

Wie diese Wechselwirkungen sich im gesellschaftlichen Sein vollzieht zwischen Wesen und Erscheinung werden, kann erst dort behandelt werden, wo die Probleme der Ontologie eingehend untersucht werden. Es ist aber doch wohl ~~sicher~~ schon hier darauf hinzuweisen, was ~~schon hier kann~~ früher bereits angedeutet wurde, dass nämlich auch die allgemeinste Form der Wechselwirkung zu seiner bedeutenden Verwandtschaft in der Erscheinungswelt – auch in der scheinbar verwaschenen und erst recht in der vorwissenschaftlichen Praxis der im Vorhandensein einer Möglichkeit, einer bedeutenden Möglichkeitsspielraum stehlt

53
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

möglich sein. Der flüchtige Blick auf die Geschichte der ökonomischen Formationen kann
diesen Tatbestand bewahrheiten. Es ist ebenso einleuchtend, dass Existenz, Blüte und Verfall
von Athen und Sparta, Rom ~~und Alexandria~~ die Sklaverei als Basis voraussetzten, wie ~~es~~ dass jede
von ihnen eine eigenartige, von den anderen Gesellschaften verschiedene Geschichte haben musste;
und dass diese Konstellation im Kapitalismus für England, Frankreich, Deutschland dieselbe
Struktur der Abhängigkeit vom Wesen und von Eigenart in der Erscheinungsweise zeigt, bedarf
nicht erst langer Beweise.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wenn damit das allgemeinste Verhältnis zwischen Produktivkräften und Produktionsverhältnissen aus der ~~speziellen~~ allgemeinen Dialektik von Wesen und Erscheinung auf dem Gebiet der Ökonomie beleuchtet wurde, so bedarf diese Feststellung, im Interesse der Probleme der Ideologie, die wir hier zu erhellen trachten, noch einer weiteren Ergänzung. Wir haben wiederholt darauf hingewiesen, dass je ausgebreiteter die gesellschaftliche Arbeitsteilung, je gesellschaftlicher dementsprechend die Gesellschaft selbst wird, desto zahlreichere und kompliziertere Vermittlungen ~~sind~~ werden nötig, um den Reproduktionsprocess im normalen Gang zu halten. Wie sich das in der Ökonomie ~~sich~~ durchsetzt, konnten wir an vielen Beispielen wahrnehmen und es ist eine banale Selbstverständlichkeit, wenn wir hier aussprechen, dass der ökonomische Reproduktionsprocess von einer bestimmten Stufe ab, auch objektiv nicht ~~auf diesen Stoff unsere Dialektik~~ auf die hier auftauchenden
bestimmten und wesentlichen Probleme auch nur anzudeuten, ist offenbar, dass wir damit
auf das Gebiet der Ideologie, der Ideologie zu sprechen gekommen sind. Was darüber jetzt
~~zu sagen ist~~ gesagt werden kann, ist höchst einfach. Obwohl der Menschen noch Mehrarbeit, (bewusstseins ~~auf~~
Mehrwert) eine zentrale Tatsache der gesellschaftlichen Geschehens war und ist, ist es ebenso
selbstverständlich, dass ~~es~~ er sich real immer zu allem nur gewinnen kann die Sphäre der Erscheinungswelt
~~real verwirklichen~~ durchsetzen kann. Der von der gewerblichen ~~Gesellschaft~~ Entwicklung der Produktivkräfte gewährte Spielraum ist
der allein treibende Schauplatz, ~~der~~ er immer real möglich Objekt und Subjekt
die Praxis des Menschen. Es ist also ~~ontologisch~~ klar, dass die nicht ökonomischen, der
gesellschaftsorganisierenden Tätigkeit, deren Sinne u. Ziele den Menschen bildet – u. nicht ~~vielleicht~~

54

der gewerblichen u. politischen hervor (Aus Zur Kritik [!]) – sich unmittelbar an die Erscheinungswelt der sehenswerten Sphäre anschließt. Diese Verbindung ist so intim, daß man es in manchen Einzelfällen gar nicht leicht wäre, festzustellen, wenn der Inhalt der hier entstehenden teleologischen Setzungen sehenswert (sehenswürdig) ist, wenn er über das rein menschlich (sehenswürdig) ist; in den meisten Fällen werden diese sich auf ein gleichzeitiges in Gegensätzen beider Komplexe auf eine Formung der sehenswerten Erscheinungswelt (die natürlich ebenso eine Aufbewahrung wie eine Weiterbildung oder eine Zerstörung zum Inhalt haben kann), die von diesen unmittelbaren Bedürfnissen ausgeht, unmittelbar auf ihre Formung ausgeübt, dabei aber gleichzeitig in ihrer Intention ~~mehr oder weniger~~ doch auf die Wesensphäre hinweist gerichtet ist. Es handelt sich also nicht nur formell so auch um teleologische Setzungen wie in der sehenswerten Sphäre selbst, aber auch die Inhalte der Setzungen decken sich oft auf weiten Strecken ~~sehr weitgehend~~. Es wäre aber fraglos verfehlt, wie unsere späteren Darlegungen detailliert zeigen werden, zu glauben, daß nun etwa die Grenze zwischen sehenswerter Basis und teleologischem Überbau gänzlich unverschwindend wäre. So schwer in Einzelfällen diese Grenze genau zu ziehen ist, sie existiert in der Wirklichkeit und hat sehr weitausgreifende ~~gewaltige~~ Folgen für die Beschaffenheit der gesellschaftlichen Sein. Was die bisherige Analyse klar stellen wollte, ist vor allem dessen fundamentale Einheitlichkeit, daß die Einheitlichkeit sensuosesten letztlichen seien „Elemente", seien bewegenden alten Kräfte. Es ist von höchster Wichtigkeit einzusehen, daß gesellschaftlich Relevantes geschehen kann, dessen Inhalt rein teleologische Setzungen der Menschen wären. Natürlich gibt es Naturbetrachtungen etc., jedoch von den Urzeiten der Eisratsperioden bis zum Erdbeben in Lissabon gehen sie in die Geschichte der gesellschaftlichen Sein infolge der – teleologischen – Setzungen verwebbleibten – Realkom der Menschen auf sie ein. Auch hier bewährheitet sich, daß der Mensch ein antwortender Wesen ist, was ja nur eine auf das Selbstbewußtsein zentrierte Fassung der M'schen These, daß die Menschen ihre Geschichte selbst machen; aber nicht unter selbstgewählten Umständen. Diese Feststellung geht aber über die blaß formelle Bestimmung, daß

die teleologischen Setzungen die letzten, fundamentalen „Elemente" des gesellschaftlichen Seins sind, hinaus. Denn die teleologische Setzung beinhaltet zugleich die ~~Prämisse der~~ Tatsache, dass in jeder solchen Setzung das ideelle Moment dem Ausgangspunkt bilden muss. Wenn hier zugleich der Vorbehalt auftaucht, dass es ja ~~nur~~ bloss ~~an~~ hemmend, weder formell noch inhaltlich, einen autonomen Charakter haben kann, sondern nur eine Antwort auf Fragen ~~entwirft~~ verlängert, die das gesellschaftliche Sein und das von dem vermittelte, zum Gegenstand eines Stoffwechsels mit dem gewandte Natursein aufwirft, so muss zugleich hinzugefügt werden, dass eine vom Sein verursachte Bedrohung, Erzwingungsmöglichkeit in, ~~der~~ unmittelbarem Ansich dieses Sein noch lange keine Fragen ~~stellt~~ ist. Um auf den Wind mit Aufwerfen von Segeln „antworten" zu können, ist abermals die Einstellung, das gewahrende Wahrnehmen der ~~ideellen~~ ideellen Momente vonnöten. Erst deren vermittelt die realisierend auflösenden Tatsachen des Natur- (und später der Gesellschaft) in beantwortbare und beantwortendes Fragen der gesellschaftlichen Sein, primär der gesellschaftlichen (arbeitsmäßigen) Reproduktion des Menschen selbst. Auch die hochentwickelte organische Natur kennt nur – eventuell bewusstseinmässig gelenkte – Reaktionen auf die Begebenheiten der Umwelt. Frage und Antwort setzen eine ideelle Bearbeitung dieser Tatbestände voraus, die erst in der Arbeit entsteht, und deren Universalwerden (allmählich – zugleich spürbarbleibend) – das gesellschaftliche Sein, die neue Form der Reproduktion mit seinem arbeitsmäßigen Fundament als Leitender setzt. Bevor wir also auf die Probleme der Teleologie eingehen können, müssen wir einen Blick auf jenen Prozess werfen, in welchem die Fragen und der Antworten gesetzmässig entstehen 56

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Zur Ontologie des sozialen Moments

Unsere bisherigen Darlegungen führten vor allem zu dem Ergebnis, daß in ~~bezug auf~~ seiner ~~die~~ fundamentale ontologische Struktur das gesellschaftliche Sein etwas Einheitliches darstellt: seine letzten „Elemente" sind die teleologischen Setzungen der Menschen, die in dieser grundlegenden seinsmäßigen Beschaffenheit innerhalb und außerhalb des sozialen Gebietes keine prinzipiellen Unterschiede ~~zu~~ Aufweisen. Natürlich bedeutet diese Feststellung keine Gleichartigkeit dieser Setzungen. Es wurde in anderen Zusammenhängen wiederholt darauf hingewiesen, daß ~~etwa~~ Setzungen, die unmittelbar auf den Stoffwechsel zwischen Gesellschaft und Natur gerichtet sind, sich im wesentlichen ~~sowohl~~ subjektiven wie objektiven ~~unterscheiden sich~~ von jenen unterscheiden, deren Intention direkt die Veränderung des Bewußtseins anderer Menschen ist; auch diese können qualitative Unterschiede zeigen, je nachdem wie weit die Vermittlungen sind, die die bewußtseinsverändernden Bewußtseinsänderungen mit den direkten Reproduktionsproblemen der Menschen verbinden und was der Inhalt dieser Änderungen ist. Auf die Wichtigkeit dieser Differenzierungen wurde schon bis jetzt mehr als einmal hingewiesen und wir werden später noch auf dieses heute wichtigen Problemkomplex zurückkommen müssen. Aber die große Wichtigkeit, hier so differenziert wie nur irgend möglich zu unterscheiden, kommt die Gemeinsamkeit der allgemeinen Grundlagen, nicht aus der Welt schaffen. Dabei geht es nicht nur um die Verschiedenheit der Setzungen nach ihrer Einzelstruktur ~~betrachtet~~, sondern vor allem darum, welche Differenzen sich ergeben, wenn wir von jenen Gruppierungen ~~beobachten~~ die sich im naturwüchsigen Gesellschaftsleben je eines Typus solcher Setzungen ergeben, die dann in weiteren Folgen für die Wechselwirkungen so entsprechenden sozialen Folgenreihen sichtbar werden. Und diese Erkenntnis ist für die Bestimmung von ontologischer Basis und ideologischem Überbau von entscheidender Bedeutung. ~~Der Unterschied der Reaktion von Naturwirksamkeit und~~

57

~~Neben der~~ Freiheit, ~~der und sein~~ dessen (Wesselbegriff) historisches, ~~im Gegensatz bleibt ist~~ 43
ein zentraler Problem von M. ~~ein~~ „~~dieser~~ ontologische Gesetz" dieser Verhältnisse, enthaltene bereits im bloßen Faktum
der Arbeit ~~enthält~~ enthalten, ~~dem~~ der Verzweigungen und Verfeinerungen, ~~dem~~ der einzelnen Funktionswandel
in der Analyse von Objektivation und Aneignung spezifisch sichtbar zu machen sind. Andererseits
ist dieser Komplex der gesellschaftlichkeit dem Wesen seines Seins nach historischer Cha-
rakter. Wie die Arbeit selbst ~~der~~ als entscheidender ~~Kern~~ Motor der Menschwerdung der Men-
schenwelt eine feste Tatsache sind, sondern ein historischer Prozess ist, so müssen alle nach
so variierten, scheinbar noch so selbstständigen, in Wirklichkeit weit vermittelten und
zu einer relativen Selbstständigkeit entwickelten Momente der Menschentwicklung immer als
~~flüssige~~ bewegte Stadien des historischen Prozesses dieser Menschwerdung ~~betrachtet~~ angesehen worden.
[Wir haben bereits oft auf den entscheidenden weltanschaulichen Gesichtspunkt der
M-en hingewiesen, dass alle bewußtseinsmäßigen Formen des gesellschaftlichen Seins aus den
primitiven Formen dieses (Gesetzes) zweckmäßigen ~~abgeleitet werden~~ abgeleitet und entsprungen sollen; nun aber
darum, ~~wie~~ das M. gleich zum Anfang des „Kapital" (das jetzt zuerst) aus der inneren Dialektik der
historischen Entwicklung der Warenverhältnisse ~~entstehen läßt~~ entstehen lässt. So müssen wir auch hier
vorgehen und zu zeigen versuchen, worin die seinsmäßigen Voraussetzungen und Folgen des
teleologischen Setzens in dem Aufgespanntsein, in der Arbeit bestehen, um von dort aufsteigend
das Wesen der Vermittlungen, Verfeinerungen etc aus der Entwicklung der Sache selbst zu be-
greifen. Über diese Frage ist im Kapitel über die Arbeit schon einiges ausgeführt worden,
~~hier~~ jetzt kommt es darauf an, das dort bereits Klargelegte in Bezug auf unser gegenwärtiges
Problem weiter zu konkretisieren. Zuallererst muss darauf aufmerksam gemacht worden,
dass G. mit Recht die Entstehung der Sprache als einen mit der der Arbeit verwobenen Pro-
zess auffasst und die Sprache, wie ersichtlich, daraus ableitet, dass infolge der Arbeit
die Menschen einander etwas zu sagen haben (Anm. G. V.d. 446) Dieser neue Inhalt und dem
entsprechend die neue Form, der neue Modus der Kommunikation entspringt genau

58

jenem neuen Komplex der menschlichen Verhaltens zur Wirklichkeit, seiner neuen Re-
aktionsart auf sie, den wir früher so charakterisiert haben, dass der Mensch ein reaktionsfähiges Wesen ist. Wir haben in diesem Zusammenhang beiläufig angedeutet, dass die Antwort immer eine Frage voraussetzt; diese jedoch in ursprünglicher Gemäßheit der Aussenwelt unmittelbar gegeben ist, diese Grundlage bildet immer eine bestimmte Einwirkung auf den Menschen seitens der ihn umgebenden Wirklichkeit (Natur, aber auch gesellschaftlich), diese müssen aber, einer schnellen Transformation unterworfen werden, um die zu beantwortende Frage vor dem Menschen zu stellen, um in ihm die biologische Lösung auszulösen.

MTA FIL. INT.
LUKÁCS ARC.

Es ist klar, dass eine derartige, diese Vorbereitung erfordernde Reaktionsweise auf die Wirklichkeit eine lange Vorgeschichte haben muss. Diese begann, wie wir wiederholt gezeigt haben, mit den Reizen, die die Umwelt in einem Organismus auslöst, die diesen veranlassen, physiologisch oder chemisch zu bestimmten Reaktionen veranlassen. Die der Entwicklung der Organismen immanent innewohnende Tendenz nimmt zu einer immer abgestuften Anpassung, zur Steigerung der Möglichkeiten einer bestimmten, geschlossenen, autogenetischen und phylogenetischen Reproduktion bringt eine ständig zunehmende Differenzierung der Reize durch eine Differenzierung von Aufnahme- und Reaktionsorgane im Organismus hervor. Es ist nicht unsere Aufgabe diesen Prozess auch nur skizzenhaft zu schildern – und der Schreiber dieser Zeilen besitzt auch keine Kompetenz dazu – er bemüht sich darauf anzukommen, die Kluft anzudeuten, die die Hauptformen dieser Entwicklung von den primitiveren menschlichen Arbeitsleistungen trennt; diese Kluft konnte nur durch den Sprung, das Entstehen der Sprache überbrückt werden. Gerade die Experimente, die mit höherentwickelten Tieren gemacht wurden, die Beobachtungen der Reaktionsfähigkeiten jener Tiere, die jenen Zusammenhang mit dem Menschen zeigen, zeigen diese Kluft in der krassesten Weise. Nachdem die Tiere in eine Umgebung der Lebenswelt versetzt wurden, in der sie wieder für diese Welt selbst in Fragen nach sich vor Fremden selbst in schlechten Gewohnheiten brauchen, kann der Mensch ihnen

Metzinger sogar komplizierte neue Verhaltensweisen hervorgen, kann ihnen „Fragen" stellen, ~~auf~~ welche sie, nach kürzeren oder längeren Übungen, oft mit großer Geschicklichkeit ~~anbot~~ „beantworten" können, niemals wird aber Tier von sich selbst Situation Zustand in einer echten ~~wirklichen~~ Frage ~~konnte~~ verallgemeinert, um auf sie selbstständig eine Antwort zu finden (Affen können Kisten aufeinanderschichten, um eine Banane zu erreichen, aber die Kisten sind vom Menschen fertig in den Käfig gestellt worden etc.) Naturhaft ~~ist~~ sind auch diese Ergebnisse höchst lehrreich. Sie zeigen, daß bestimmte höhere Tiere bei ihnen latente Möglichkeiten zur Differenzierung ihrer Reaktionen auf ihre Umwelt ~~besitzen~~ besitzen haben, die in einem Zustand der Lebensfähigkeit, der diese Möglichkeiten frei werden lässt, sich in äußerst wirksamer Weise verwirklichen ~~weit entfalten~~ konnten. Der Sprung jedoch, der den arbeitenden Menschen von der auf die Umwelt im Rahmen der ~~Natur~~ noch so hoch gesteigerten biologischen Möglichkeiten reagierenden Tier trennt, bleibt doch ein qualitativer, durch Arbeit in welt adäquat erfaßbarer Sprung.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die Erkenntnis ~~solcher~~ der so stabilen gewordenen Möglichkeiten und Schranken der biologischen Reaktionen auf die Umwelt kann also jenen Sprung, den Arbeit und Sprache vorstellen, nicht erklären, wohl aber bringt sie uns in die Lage, den Spezifischen an diesem Sprung bedeutet eben, daß der arbeitende und sprechende Mensch, ohne aufzuhören ein biologisch ~~bestimmter~~ Organismus zu sein, Tätigkeiten entwickelt, deren wesentliche Beschaffenheit mit keiner Naturkategorie erfaßt werden kann. Wir haben bereits bei Behandlung der Arbeit sehen können, daß ~~in einer Durchführung~~ dabei sie sich sowohl subjektiv wie objektiv Zusammenhänge, Prozesse, Gegenständlichkeiten etc. entstehen, die der Natur gegenüber einen qualitativen Neuen vorstellen, wobei freilich immer davon festgehalten werden muß, daß all diese Neue nur durch ~~Neue~~ möglich ist, wenn ~~das~~ es das Gesetzes der Natur ~~entspricht~~ in seiner Kombinationen verwirklicht.

60

Die Arbeit zeigt so einen doppelten Aspekt: einerseits ist sie (in außerordentlicher Unabhängigkeit von der Willkür) an die Naturgesetze gebunden, andererseits bringt sie durch Anwendung (Nutzung) dieser Gesetze

46 + (Es wäre interessant, die menschlichen (bimatis mens) Verhältnisse in der Periode der blossen Sammelns, also vor der Herrschaft der Arbeit im eigentlichen Sinne mit denen der höheren Tiere vergleichen. Hier bimatis eventuell auf den „Abspring" zum Herrschen am Leben fallen)

61

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

etwas der Natur gegenüber Gleichbares Neues hervor. Das bedeutet, dass in der Gesellschaft die Wechselbeziehung zwischen Organismus und Umwelt durch einen Zwischenstoffwechsel hergestellt wird, mit der Entwicklung des Bewusstseins, das die Fähigkeit erhält, die vom Reiz unmittelbar verwandelte auszuführende Reaktion durch solche Vermittlungen effektiver zu machen. Die Zwischenschaltung also das unmittelbare Verhältnis zwischen den Bedürfnissen des Organismus und seinen Befriedigungsarten in ein Vermittelteres ~~ist~~ (3) gewinnt (2) zum Verständnis dieses Phänomens (1) reicht, einfach in der Arbeit das zwischengeschaltete Element zu erblicken. Das ist keineswegs falsch, ist gegenüber dem Urphänomen selbst, muss jedoch um in seine Bestandteile zerlegt werden, denn die verschiedenen Momente, deren Zusammenwirken erst den komplexen Arbeitsprozess ergibt, haben verschiedene, heterogene Funktionen, die bestimmt werden müssen, damit die bereits bereits Tätigkeit klar ans Licht treten zu können.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das Bedürfnis hält den menschlichen Organismus ursprünglich mit dem Tierischen, indem jedoch, wie dies d. Wiederholt hervorhebt, ihre Befriedigung aufhört lediglich unmittelbar zu vollzogen zu werden, ~~sich die Aktion~~ d. h. unmittelbar (Ausdruck eines biologischen Spannungszustandes), die Abläufe in ihren Vermittlungen zu leiten, erfährt sie sehr wichtige Veränderungen. Erstens entspringen unmittelbar aus dem Bedürfnis Erwägungen oder Abstraktionen, ideologische Setzungen, die zwar letztlich auf die Befriedigung gerichtet sind, (mit dem nicht unmittelbar verknüpft sind) unmittelbar jedoch nicht aus dem Bedürfnis folgen und deshalb auch zur Befriedigung ganz anderer Bedürfnisse verwendet werden können. Angenommen z. B. der Frau hätte ursprünglich dem Bedürfnis der Abschreckung wilder Tiere gedient; einmal verbunden kann sie auch zum Kochen, Backen etc verwendet werden, ~~wäre~~ seine Grundlage muss, aber auch hier nicht stehen bleiben, sie kann sich auch auf Herstellung besserer Waffen, Werkzeuge etc ~~umgewandelt werden~~ erstrecken. Die Vermittlung in der Bedürfnisbefriedigung kann aber zu einer grenzenlos schwankenden Aufbruch im Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur führen ~~erfolgen~~. Der biologische Weg dagegen bei den Tieren bleibt

eingeleitet an ~~solche~~ seine ursprünglichen (Fauchbrennen) Gebäuden; selbst wenn eine feinere Bearbeitung entsteht, wie bei der Flaring-„Fabrikation" der Brenner, bleibt dieser im Prozeß nur ein Rezeptakt, folglich wie abgeleitet ein nicht auswirkbarer biologischer Vorgang. Zweitens wirkt jedes neue Mittel der Bedürfnisbefriedigung auf ~~dasselbe~~ das Bedürfnis selbst modifizierend zurück; mit einem einmal entstandenen Wandel ~~wurde~~ kann das ursprüngliche Bedürfnis, rasch oder langsam, (in der) je nach Entwicklungstempo der jeweiligen gesellschaftlichen Produktion vollständig verschwinden oder bis zur Unkenntlichkeit modifiziert werden. Drittens erhält es diesem serial-dynamischen Zusammenhang die (Bedürfnis ~~selbst~~ zwischen real Möglichkeit der) einen immer ausgeprägteren gesellschaftlich-objektiven Charakter. Indem die Bedürfnisbefriedigung zur Kommunikation ~~wird~~ entwickelt, indem der Warenverkehr die Bedürfnisbefriedigung vergesellschaftet, kann nur ein „zahlungsfähiges" Bedürfnis seine Befriedigung erlangen. Das natürliche, biologische Bedürfnis bleibt natürlich in ~~den~~ menschlichen Organismen vorhanden, es kann aber nur ~~durch~~ ~~Vermittlung~~ von gesellschaftlich-objektiven Bestimmungen vermittelt ~~eine Befriedigung~~ tatsächlich ~~real~~ befriedigt ~~werden~~ ~~erlangen~~.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Der hier untersuchte, zwischen Bedürfnis und Befriedigung eingeschaltete objektive Prozeß ~~wird~~ wird bereits ~~klar~~ deutlich darauf hin, was die von uns hervorgehobene „Frage" im Prozeß der Arbeit sinnmäßig bedeutet. ~~Vergleicht~~ Denkt man an die Nahrungsaufnahme eines belebten Tieres, so ~~ist es klar~~ zeigt sich, daß sowohl bei den pflanzenfressenden wie bei den fleischfressenden eine kurzwährende Entfernung dem bereits (relativen) (instinktmäßig) Zustand vorangegangen sein muß; diese bewegt sich jedoch, auch wenn vom Jagen der Beute die Rede ist, ~~nur~~ innerhalb des Bereiches ~~auf der Linie~~ der biologischen Bedürfnisbefriedigung. ~~Sprechen wir~~ Tut jedoch von dem primitiven Feuergebrauch des Menschen die Rede, so ist es evident, daß weder das ~~das~~ Feuer, unmittelbar genommen, die Fähigkeit zum Kochen oder Braten, noch das ~~das~~ Fleisch oder Pflanze die ~~die Möglichkeit~~ eine Tendenz auf ~~zu~~ Gekocht- oder Gebratenwerden unmittelbar ~~vorbereiten~~ ~~hat~~ enthält ist und die Entwicklung, die diesen Prozeß vermittelt,

müssten erst recht vom entwickelnden Menschen selbst geschaffen werden. Diese Kombination ist also eine Synthese aus natürlich vorhandenen Elementen, die durch diesen Fortschritt eigens umgestaltet werden müssten. Die Eigenart der hier entstehenden Neuen ist gerade in seinem entstehenden Prozeß der Modellfall für jede Art von Abstraktion, indem die Kombination der realen und idealen Momente bei allem Vorschwebendem, die sie auf entwickelten Stufen der Praxis auch zeigen mögen, in den Grundlagen sich erhält. Die sinnmäßige Konkretheit der realen Momente zeigt sich darin, daß – um z. B. mit Hilfe von Feuer, Fleisch, Bratspieß etc eine menschliche Nahrung hervorzubringen, die abgeleiteten, an sich vorhandenen, vom Menschen selbst vollzogenen Umarbeitungen Eigenschaften, Verhältnisse etc dieser Gegenstände richtig erkannt und richtig angewendet werden müssen. Freilich zeigt bereits der Ausdruck „richtig" die Doppeltheit dieses Verhältnisses an: die an sich seienden Eigenschaften der Realien müssen richtig erkannt werden, d. h. die menschliche Praxis muß all das in diesen in Gang setzen, wodurch sie die Teleologische Setzung verwirklichen können. Der arbeitende Mensch muß also mit seinem Denken zu diesem Ansichsein nicht nur vordringen, er muß vielmehr jene unmittelbar überhaupt wahrnehmbaren Eigenschaften, Verhältnisse etc an diesen entdecken, die sie zu geeigneten Mitteln für seine Zielsetzung machen. Ein Stock z. B. hat an sich eine Eignung dazu, als Bratspieß verwendet zu werden, sein Ansichsein würde aber diese Eignung von sich aus niemals verraten können. Um deshalb von den an sich seienden Gegenständen, Prozessen etc eine „Antwort" der Realität auf den Rechenschaft, das die teleologische Setzung in Bewegung bringt, erhalten zu können, muß dem eine vernünftige, auf diese welchen Zusammenhang gerichtete „Frage" vorangehen. – Freilich nicht in einem teleologischen Sinn, sondern zugleich notwendig zu zu Setzen – Die Antwort enthält in diesem unmittelbaren realen Sein die Möglichkeit, Nahrung für den Menschen zu werden, der jedoch kennen muß, als Bratspieß in der Hand des Menschen zu dienen. (noch so gerade Zweig

64

Infolge einer solchen Bewegung der „Frage" zur „Antwort" entsteht in der Arbeit,

im gesellschaftlichen Sein überhaupt, die diese Seinsstufe charakterisierende, für sie unentbehrliche Verbindung ~~eint~~ von realen und ideellen Momenten. Es kann dabei nicht ~~oft~~ nachdrücklich genug betont werden, dass in dieser Vereinigung ~~das~~ als Reelles ~~die~~ das überwiegende ~~Problem zu bewirken~~ Element bildet: nicht kann in Fetischlagerungen Setzungen wirksam werden, deren Gewichtslage nicht die reale Beschaffenheit der Seins bilden würde; das Ideelle ~~kann~~ muss das Reelle nur in die Bewegung setzen, kann ~~es zu~~ aus dem solchen ~~Fluch~~ hervorrufen, was sich in seinem naturhaften Sein von selbst nicht verwirklicht hätte, aber all diesen Freiheiten von realen Möglichkeiten im Ansichsein muss in ihm – unabhängig von jeder fetischartigen Setzung – als reale Möglichkeit bereits vorhanden gewesen sein. Das materielle Ansichsein der Natur kann also – als Ansichsein – keine Änderung durch welche Setzung immer erfahren. Diese Priorität des Realen wird ~~dadurch~~ beibehalten in ~~seiner~~ Unbedingtheit das Reich der Natur. Das gesellschaftliche Sein tritt nur insofern daraus heraus, als für ihre Gegenstände, die ~~bereits~~ aus ~~dem~~ seinem Stoffwechsel mit der Natur entstehen, der eben geschilderte Auslösungsprozess ebenfalls eine unabdingbare Voraussetzung bildet. Indem die Naturgesetze im Bereich des gesellschaftlichen Seins – ohne den Wert zu verändern, – auch andere Gegenstände, ~~Bewegungen~~ Bewegungen ~~sie~~ hervorbringen können als in ihrem reinen Ansichsein, indem sie in offenbar wesentlicher Weise im Verhältnis ~~zu Gesetzen~~ zu ihnen stehen, die der Natur von sich aus nie produzieren hätte, entsteht mit der gesellschaftliche Sein als eine engere Seinsform.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Was ist nun aber dieses ideelle Moment? Als ~~Gewalt~~ bewegende Kraft, Neues schaffende Kraft des gesellschaftlichen Seins eben die leitende Substanz jener materiellen Bewegung der Arbeit, die im Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur an der diese Veränderungen, besser gesagt diese Verwirklichungen von ~~bis~~ realen Möglichkeiten vollzieht. Hier wirkt die materielle Kraft der Arbeit auf das materielle Dasein der Natur ein (ob es sich um die unmittelbar-menschliche Kraft der Arbeit oder um ein Werkzeug, Maschine „tote", aufgespeicherte ~~und~~ unmittelbar-menschliche Arbeit handelt, ändert ~~an~~ seinem Wesen nichts an dieser Sachlage). Unmittelbar ~~tritt~~ wird ~~man das~~ auch hier aus der materiellen Welt ~~nicht aus~~. ~~Und wenn man es auch nicht~~ Das ist auch unmöglich, kann es ~~verlassen~~ überhaupt oder gar verlassen.

denn wer sich nicht – direkt oder noch so weit vermittelt – materiell ~~nicht~~ verwirklichen kann, ist auch nicht. Das bestimmt aber bloss den realen Spielraum des ideellen Moments innerhalb des gesellschaftlichen Seins; ausserhalb dieses ist es nicht vorhanden, innerhalb seines Bereiches ist es aber die unverzichtbare Voraussetzung von allem, was gesellschaftlich existiert. Wir haben ~~doch~~, um auf diesen nicht immer anerkannten Tatbestand die Aufmerksamkeit der Leser zu lenken, gerade in Bezug auf die alltägliche Sphäre zu zeigen versucht, dass ~~unter~~ aller, was in der Geschichte, ideelle Momente zur Voraussetzung hat. Das soeben Ausgeführte steht damit in keinem Widerspruch, denn das Spezifische des gesellschaftlichen Seins besteht eben darin, dass die materiellen Wechselwirkungen in ihm von teleologischen Setzungen ~~vom~~ ausgelöst werden und diese können nur als Verwirklichungsversuche eines ideell gesetzten Zieles in Wirksamkeit treten. Das ideelle Moment kann diese Rolle in den teleologischen Setzungen nur darum spielen, weil in ihm nicht nur die Zielsetzung selbst weitgehend konkretisiert wird, sondern auch alle realen Schritte ihrer Verwirklichung zuvor gedanklich fixiert werden müssen, bevor sie in der realen ~~physischen~~ materiellen Tätigkeit ~~Aktionen~~ der die Arbeit vollziehenden Menschen zu materiell-praktischen Aktionen werden können.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wie wir gesehen haben, wird das bei der Wesen ~~das~~ in sich unüberwindliche Macht der materiell, real Seienden niemals ~~den~~ vom ideellen Moment auch nur angetastet ~~überwunden~~; dieses kann die Gesetze der materiellen Wirklichkeit nur ~~niemals~~ so beherrschen, indem ~~dass~~ er sie erkennt, ~~und~~ als unbedingt herrschend anerkennt, um ihnen aber ~~andere~~ Tendenzen, Kombinationen etc. entdeckt, mit deren Hilfe aus diesem gesellschaftlichen Selbstwirken gewissermaßen anderes entstehen kann, als in dem, ausschließlichen Fortbestehen ohne diese Zwischenschaltung der teleologischen Setzung geschehen würde. (Bei Unbeeinflusstheit des Wesens wird eine wirksame Auslese u. Variation aus der Gesetzlichkeit zustande gebracht.) Das entscheidende Neue an dieser Zwischenschaltung (in der Sphäre des gesellschaftlichen Seins) ist also, dass im Bewusstsein des Menschen ein der objektiven Wirklichkeit entsprechendes Abbild entsteht, ~~in~~ dessen nähere Analyse, dessen immer differenzierteres Verwirklichungsmittel der teleologischen Setzungen ~~vielen~~ Setzungen auf die Wirklichkeit die materielle Praxis, die erst möglich macht. Dieses Abbild; diese Wider-

Spiegel der Wirklichkeit im Bewusstsein des Menschen hat also eine ~~selbst~~ unmittelbare Selbstständigkeit im Bewusstsein erhalten, steht diesem als eigenes und eigenwertiges Gegenstand gegenüber, wodurch erst eine derart unerlässlich gewordene Analyse, ein fortlaufender Vergleich dieser Ergebnisse mit der Wirklichkeit selbst entstehen kann. Die teleologische Setzung erfordert so mit ~~also~~ eine bestimmte Distanz des Bewusstseins zur Wirklichkeit, eine ~~Fixierung~~ Setzung der Verhältnisse des Menschen zur Wirklichkeit (des Bewusstseins) als Subjekt-Objekt-Beziehung. Das Neue tritt vor allem auf der Objektseite auf. Der Mensch löst ursprünglich physikalisch-chemische Reaktionen im Organismus aus. Wenn diese sich differenzieren, als Bild, Schall etc. gesondert wahrgenommen werden, müssen sie sich ~~noch~~ weder vom seienden Gegenstand noch vom wahrnehmenden Organismus in einer hier gesetzten Selbstständigkeit ablösen; sie bleiben als Momente im Reproduktionsprozess des Organismus, der dann durch einen fortwährenden Wechselbezug zu seiner Umwelt eingebettet; in diesem Sinne könnten wir wiederholt sagen, dass ~~das~~ ein in solchen Zusammenhängen entstehendes und fortbestehendes Bewusstsein ein Epiphänomen des realen, biologischen Reproduktionsprozesses ist. In der teleologischen Setzung der Arbeit erlangt ~~wird~~ aber das ein Bewusstsein entstehende Abbild der objektiven Wirklichkeit eine wertgeleitete Unabhängigkeit. Im Subjekt löst er sich vom unmittelbar gegebenen Anlass, der seine Wahrnehmung, das Denken mit dem biologisch auslöst, immer entschiedener ab, ~~u~~ reproduziert in steigendem, in immer differenzierterem Ausmasse das Abbild des Gegenstandes (im weitesten Sinne genommen), so wie er wirklich, an sich, unabhängig von den Bedürfnissen, die den Menschen vital mit dem verknüpfen, ist. Die durch die teleologische Setzung bewusst ~~und~~ gewordene und deswegen ~~im~~ ~~strengen Sinne~~ genommen allein eigentliche Praxis kann also nur dann entstehen, wenn das Bewusstsein des Handelnden ~~sich von der seinen~~ seine biologisch unmittelbar gegebenen Gebundenheiten überhält ~~überwindet~~, die ~~in~~ aus seinen ~~biologisch~~ vitalen Wechselbeziehungen zu seiner Umwelt entspringen und sich bewusstseinsmässig ~~als Gewohnheiten~~ als unterbrochene Reaktionen auf diese festigen. ~~Im~~ Das ~~so~~ ~~fortbestehende~~ vorwissenschaftliche Bewusstsein verknüpft nämlich, ~~wie~~ oft mit anderen erlebbaren Fernhalten im Detail, eine bestimmte Erscheinungsweise in der Umwelt

mit einer bestimmten, zunächst ~~sehr~~ reflexhaften Reaktion auf sie; man denke etwa an die Sprache, die jede Tierart etwa bei sich in der Luft herbeirufenden Raubvögel geben. Wenn aber auch Tiere und Kinder auf diese Sprache noch so prompt und zweckmäßig zu reagieren pflegen, so folgt daraus keineswegs, daß sie einen ~~Begriff~~ Begriff darüber hätten, was der Raubvogel an sich ist; erst vielleicht einmal, ~~dann~~ sobald sie dies in einer völlig anderen Situation überhaupt erkennen würden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Gerade diese Gebundenheit der ~~Apperzeption~~ Auffassungsfähigkeit (bewußtseinsmäßigen) an ~~den~~ ~~die~~ ~~von~~ ~~Erlebnis~~ in häufig und mit vitaler Wirklichkeit auftretenden ~~Ereignissen~~ Einwirkungen der Umwelt wird in der Arbeit und in der Sprache überwunden. Die primitivste Arbeit setzt gegenüber eine Loslösung der Apperzeption der als Arbeitsgegenstand, Arbeitsmittel etc. verwendeten Objekte aus ~~den~~ ~~Gebunden~~ solchen Relationen, wie oben geschildert, vor sich. Um in der Arbeit gebraucht werden zu können, müssen diese Gegenstände mit einer gewissen Vielseitigkeit, in deren Relationsfähigkeit in mannigfachen Relationen erkannt werden, d. h. – tendenziell – das Ausgesetztsein der Dinge in ~~bestimmten~~ bestimmten ~~wesentlichen~~ wesentlichen ~~abgehobenen~~ Bestimmungen. Darauf entspringt ein ~~sporadisches~~ sporadisches und für sehr lange Zeiten sicherlich nicht bewußt vollzogener Abstraktionsprozeß. Soll z. B. ein Stein zum Schneiden gebraucht werden, so tauchen allgemeine Bestimmungen wie Härte, Schleifbarkeit etc. auf, die bei Steinen unmittelbar, äußerlich aber verschiedenen vorhanden sind und bei sehr vielen ähnlichen fehlen können. In der allerprimitivsten Arbeit müssen also Vorallgemeinerungen, Abstraktionen verschiedener Art vorausgehen (vorhanden). ~~Das~~ Ob der diese Akte vollziehende Mensch auch nur eine Ahnung davon hat, daß er Abstraktionen vollzieht, tut nichts zur Sache; hier gilt das von uns oft angeführte Wort: „Sie wissen das nicht, aber sie tun es." Sie tun es aber nicht jeder für sich allein, sondern gesellschaftlich. Der primitivst bearbeitete, ja selbst der zur Arbeit aufgelesene Stein ist bereits ein Gegenstand in der Welt für die Welt oder gesellschaftlichen Sinn: jeder kann ihn gebrauchen. ~~Das ist eine~~ Das wird hier zu der Gegenstandswirklichkeit selbst mitgesetzte Eigenschaft, die ~~dem~~ die der Naturgegenstände in ihrer ~~er unterscheidet~~ sich von den ~~dadurch~~ (gerade) reflexhaften ~~von den~~ Gegenständen der Orientierung, nach deren Gleichmäßigkeit sie bestimmt. Von diesen Gleichmäßigkeiten ist ihre gesellschaftliche Brauchbarkeit zu folgen ~~den~~.

(Was wahrscheinlich ~~der~~ dem Bewußtsein Bewußtsein nicht auftritt) ist die gesellschaftliche Gegenstandswirklichkeit ist ein immer eine allgemeine

54 + Sprachlich, sage ich: Du sollst nicht stehlen (oder ein anderes Verbot)), (also ~~[illegible]~~) ein gesellschaftsmäßiges Verhalten in der Gesellschaft; (der reine Sozial auf der Sprachebene verlangt klar die Übergangs, dass bestimmten Teile einer bestimmten Struktur für ein ganz bestimmtes Zeitprogramm) [Der klassische Sozial, ebenso] 69

ganzen, die [illegible] an diesem Gebäude teil und ohne ihn als solche garnicht zu existieren, gewissermaßen gleichsam zu werden vermochte. (Das der Arbeitsprozeß der Organe ebenso „verselbstständigt" [illegible] die Dinge, verhält sich von selbst)

Dieser spontane ~~Abstraktion~~ Prozeß der Verallgemeinerung objektiviert sich parallel mit ~~dieser~~ seiner Universalität in der Arbeitspraxis „theoretisch" in der Sprache. Es ist evident, daß auch das einfachste, allbegriffliche Wort eine Abstraktion ist; ob wir „Tisch" sagen oder „gehen" in beiden Fällen können wir nur das Allgemeine an den Gegenständen, Prozessen etc. sprachlich ausdrücken; gerade zur Spezifizierung brauchen wir, oft höchst komplizierte, syntaktische Operationen, denn gerade das einfache Wort drückt immer nur eine Verallgemeinerung aus. Wir haben (in früheren Zusammenhängen bereits) darauf hingewiesen, wie sich diese eigentliche Sprache von jener Sprache unterscheidet, die die Tiere in verschiedenen Lebenslagen einander zu geben imstande sind; die Sprache erst im gesellschaftlichen Leben der Menschen, bei zu dessen bestimmten entwickelteren Stufen eine bestimmte Rolle. Jedoch: Sprache sind nur strukturierte Gebilde, Wörter nicht; Sprache bezweckt nur, ein ganz bestimmtes Verhalten in einer genau bestimmten Lage, Worte dagegen haben, gerade infolge ihres abstrahierenden Charakters eine universelle Anwendbarkeit und drücken, indem sie gewissermaßen nur den allgemeinen Beschaffenheit eines Gegenstandes aus, enthalten deshalb auf dieser Ebene noch keinerlei Aufforderung zu einem bestimmten Verhalten. An sich äußert sich (der Bewußtsein) in der sprachlichen Aussage nur das gedankliche Fixieren eines Tatbestandes, verursacht ~~von~~ dem sekundär (Schreiben, die sinnmäßige Fixierung auf der Worte ist sprachlichen Ursprungs) unabhängig von der menschlichen Tätigkeit nehme dazu. Die Aufforderung dazu erfordert bedarf spezieller sprachlicher Ausdrucksformen, die, eben weil sie auf Objektivation ausgerichtet sind, über den bloßen Sprachgebrauch hinausgehen. Natürlich ist auch diese Beschaffenheit der Sprache das Ergebnis eines gesellschaftlich-geschichtlichen Prozesses. Die allerersten Schritte auf diesem Wege sind uns unbekannt und es ist zu befürchten, daß sie uns auch unbekannt bleiben werden. Die Archäologie hat über die Entwicklungsgeschichte der Werkzeuge bereits ein großes Material zusammengetragen und konnte darüber hinaus durch Datierung, durch

70

55/f oder Werken einer größeren Abstrahlbarkeit, wie
Getreide, Obst

der Kunstberechnungen zugrunde,
die Frankel auf sich verallge-
meinert sind.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

71

Entstehung von Reihenfolgen, durch Analyse der Arbeitsweise, Arbeitsteilung etc, die Entwicklungshöhe und Entwicklungsrichtung der Werkzeuge verraten, sehr viel aus der Geschichte der Arbeit erhellen. Dazu kommt, dass die menschlichen Fähigkeiten ebenfalls nicht wenig über den Transformationen des Menschen in dem durch den Entwicklungsprocess der Arbeit ans Licht bringen (Gehirnentwicklung des Menschen im Zusammenhang mit der Geschichte der Arbeit, der Werkzeuge) [Aber die Anfänge der Sprache können wir heute derartige Dokumentensammlung bestehen. Wo die Ethnographie primitive Sprachen untersuchen kann, sind die Anfangsstadien schon längst in Vergessenheit gesunken. Trotzdem so glauben wir, könnten wir die Entwicklungstendenzen der Sprache viel mehr als heute kontrollieren, wenn man die echten Trendlinien der Wandlung, an der Hand des Wachsens der Produktivität der Arbeit verfolgen würde, statt aus den Mythen der Vergangenheit und Gegenwart (neue/alte) die Mythen in die Urzeit zu projizieren. Diese Trendlinien sind bereits aus dem bisher bekannt gewordenen Material entzifferbar: die Bewegung der Wortformen von einem Vorstellungsniveau (Veränderlichkeit einer bestimmten Lage mit dem bestimmten Zustand des Sprachschatzes und -abgleichs) zu der Stufe der Begriffe klar kommen z. B. beobachten, wie aus solchen Farbenvergleichen Vergleichen: „wie kein Rabe" etc allmählich mit dem Absterben Wort und Begriff des Schwarzen entstehen, wie aus der Konjugation die Gebräuchlichkeit an die Art, Zahl (etc immer verschwindet und sich auf eine abstrakte Allgemeinheit zurückzieht (Der Duden und seine sprachlichen Abversteinungen weisen noch heute auf solche Übergänge hin)

Uns interessiert hier nur das ontologische Problem, das in solchen Entwicklungen verborgen ist. Dieses besteht darin, dass sowohl in der Arbeit wie in der Sprache der Mensch als fortschreitende Kraft der neuentstehenden Lebensform, des gesellschaftlichen Seins zum Ausdruck kommt. Werkzeug wie Arbeitsprocess, Wort wie Satz

72

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

sind dynamische Momente, ~~der Hervorbringers~~ der Prozesses, in welchem der Mensch – ~~ohne~~ ohne die biologische Determiniertheit seines Lebens je verlieren zu können – ~~in einem~~ eine (neue) eigene Lebensform, die der Gesellschaft selbst sich aufbaut. Der Akzent liegt auf der Aktivität. Der Mensch, ~~so~~ ist das einzig existierende Wesen, das – im steigenden Maße – die Bedingungen (gesellschaftlich gewordene) seines Wechselwirkung mit seiner Umwelt selbst hervorbringt und hervorentwickelt. Die Instrumente dieser Aktivität müssen deshalb so beschaffen sein, dass mit ihrer Hilfe die Naturkräfte (Kräfte und Naturgesetzlichkeiten) in einer neuen Weise, den so entstehenden Zielen entsprechend ~~in neue Wege~~ auf in Bewegung gebracht werden können. Das ist bei allen, subjektiven wie objektiven, Momenten der Arbeit bereits dargelegt worden. ~~Freilich noch in~~] Wenn wir nun ~~über~~ ~~die~~ dort noch unvermittelte ~~entstehende~~ Allgemeinheit ~~überwinden~~ überwinden wollen, müssen wir ~~sich~~ von den ~~dort~~ damals festgestellten ontologischen Tatsachen ausgehen und zwar vor allem davon, dass es sich dabei um Komplexe überall, subjektiv wie objektiv handelt, ~~u. zwar um solche~~, in denen die biologische Seite und die von der in Bewegung gebrachten Naturstoffen von Naturobjekten und -prozessen wieder ~~sozusagen~~ seinen ~~in der Realität~~ ein-trennbaren einheitlichen neuen Komplex bilden. Allerdings – und das unterscheidet sie wesentlich von den Komplexen, die in der biologischen Wechselwirkung zwischen lebenden Organismen und ihrer (anorganischen und organischen) Umwelt entstehen – (dass sie ~~sie~~ sich selbst, alle seine Momente jederzeitig objektiviert und dadurch verselbstständigt) werden können, ohne dadurch die sinnvolle Einheit des prozessierenden Komplexes ~~unmittelbar~~ faktisch aufzuheben. Um die Ergebnisse einer solchen Analyse ~~der~~ seiner Momente ~~der Komplexe~~ wieder ~~zu Wirklichkeit~~ ins Sein zurückstellen, bedarf es einer ~~Wiederholung~~ biologischen Setzung, die einen neuen (~~veränderten~~ abgewandelten oder völlig umgestalteten) Komplex entstehen lässt, der sich freilich, ~~obg~~ in seiner ~~totalen~~ Totalität (absolut/allgemeinen) ontologischen Beschaffenheit vom ~~im Grundsätzlichen~~ veränderten alten prinzipiell nicht unterscheidet. ~~[um die Komplexe synthetisch zu erfassen]~~ Es werden also vom Bewusstsein als Vorbereitung der biologischen Setzung analytische und synthetische

73

Akte vollzogen als deren Ergebnis die neue teleologische Setzung die früheren entweder zurückhält oder modifiziert oder radikal neu gestaltet. Analyse wie Synthese sind nun Produkte des Bewusstseins, nicht Kennzeichen realer Momente jener Prozesse, den die teleologische Setzung in verschiedener Weise zu beeinflussen versucht. Sollen sie als deren Grundlage fungieren, so müssten diese Ergebnisse der Bewusstseinsfunktion jener Komplexe, die sie zu erfassen versuchen, entsprechen. Sie müssten also deren wirkliche dauernden Momente (wenn auch über die bewusste Abbildung hinaus) – ~~der Wesen~~ verstehend – wesentlich abbilden. ~~Diese Abbildlichkeit~~ zeigt nun neue und wesentliche Züge, die festgehalten werden müssten, will ~~da~~ man das gesellschaftliche Sein in seiner spezifischen Seinsartigkeit angemessen erfassen. Erstens zeigt dabei sich die Primarität des Seins darin, dass die teleologische Setzung nur dann verbleibt, nur dann zu einem Element des gesellschaftlichen Seins werden kann, wenn sie die wesentlichen Momente jenes Seins ~~Wirklichkeit~~, – die sie zu verändern sich anschickt, annähernd adäquat erfasst und unabänderlich. Vor der zum Schreiben etwa ~~angemessenen~~ geeignet beobachtete Stein wird zum adäquaten Element der Arbeit, des Produktions, des gesellschaftlichen Seins. Gelangt die Formung nicht, so bleibt der Stein ein Naturgegenstand; ~~spielt~~ kann also ~~also~~ am gesellschaftlichen Sein nicht ~~entstehen~~ teilhaben. Hier zeigt sich jedoch die Struktur der inneren Seinsform des gesellschaftlichen bedeutsam ~~deutlich~~. Denn das ~~auch die~~ wesentliche Produkt ~~Bewusstsein~~ der Arbeit bleibt zwar ein bloßer Naturgegenstand, kann kein gesellschaftliches Sein erlangen, der Prozess seiner Herstellung hat aber trotzdem einen – negativen – gesellschaftlichen Charakter: es ist ein Aufwand an menschlichem Energie, der vertan wurde. Da tritt wieder eine neue Kate-

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

gorie der gesellschaftlichen Seins – Kategorie im ~~[illegible]~~ Leben Sein als Daseinsform, Existenz be-
stimmt – ans Tageslicht: die Produkte der Arbeit sind in objektiv sinnvollerweise
wertvoll oder wertwidrig (mit den sich objektiven, verbindenden Übergängen). Der Wert,
die von dem hervorgehobenen subjektiven Bewerten, Wertsetzen, Wertbegehren oder (objektiven)
Wertvorstellungen sind also nicht Ergebnisse einer hochentwickelten menschlichen Kultur, die
aber dem „Naturdasein" der Menschen unabhängig bleiben müssen, zu diesem im Verhältnis
eines unüberbrückbaren Gegensatzes stehen, wie es die idealistische Theologie darstellt.
Sie sind vielmehr zwangsläufig notwendige Bestandteile des Menschseins, seines Gesellschaftlichkeit und über-
haupt und halten zum ~~[illegible]~~ als Momente der Arbeit seinen solchen Gegenstand zu bleiben ~~[illegible]~~ menschlichen Exis-
tenz, die ~~[illegible]~~ kennen objektiven ~~Wert~~ ~~[illegible]~~ bestimmt. Da im
Dasein des Organismus, in seinem Reproduktionsprozess die Momente der (Produkt)
Günstigen und Ungünstigen naturwüchsig auftreten, können hier vorbereitende Über-
gangsformen natürlich festgestellt werden. Der Sprung jedoch, der das Fähbum
der Arbeit vollzieht, ~~[illegible]~~ löst erst dieses Moment aus dem biologischen Re-
produktionsprozess heraus, macht aus ihrem Gegenstande der Bewusstsein, der bewusstsein Praxis
das im ~~Bewusstsein~~ eine relative – relative hohe – Selbstständigkeit dem Subjekt gegen-
über erhalten und gerade in dieser Selbstständigkeit seine Praxis (unmittelbaren
entscheidend beeinflussen können. Für unsere gegenwärtige Betrachtung ist daher
das Moment der Überzeugung mit der entsprechenden Wirksamkeit der aus-
schlaggebende. Nicht aus der Wertsetzung entsteht ~~auf diesem Niveau~~ ~~dem~~ der Wert,
sondern aus der ~~Objektivität~~ objektiven Wirksamkeit, aus der objektiven Lebensfähigkeit der Werte als Pro-
dukte der gesellschaftlichen Arbeit erwachsen die subjektiven wertbezogenen Reaktionen auf ihr
Vorhandensein oder Fehlen, auf den Prozess, der Gelingen oder Versagen herbeiführt.
Wie dessen Strahlen, bei unterschiedlichen Modifikationen in den höheren Wertbereichen

75

durch erhalten bleibt, kann erst in der Arbeit dargestellt werden.

Hier kommt er auf die ~~Erkenntnis~~ Konstitution einer andern Seite dieses Phänomens an, auf die Bedeutung der so entstehenden Bewusstseinsformen zur objektiven Wahrheit und ins engsten Zusammenhang damit auf die dadurch entstehenden neuen Bewusstseinsformen überhaupt. Mit der Arbeit, in ihr verbinden die menschlichen Handlungsweisen ihre Gebundenheit an einzelne bestimmte Situationen, ebenso wie ihre Produkte auch von der ursprünglichen Verwendungsweise immer losgelöst werden können. Mittel derselben oder entsprechend modifizierten Handgriffen können immer Verschiedenes hergestellt ~~werden~~ und auch die Werkzeuge können in immer vielseitigeren Weise verwendet oder differenziert werden. Diese Tatsache, eng verbunden mit der Möglichkeit einer wachsenden Vervollkommnung der Arbeitsprozesse und ihrer Produkte, indem die Erfahrungen einer bestimmten Herstellungsweise durch Verallgemeinerung ihrer Grundlagen, durch Neuarbeitsweisen solcher Arbeitsmittel auf vollkommenere neuen Gebiete fruchtbar ~~und~~ nutzbar gemacht werden können. (Es ist klar, dass dabei die oben erwähnten an sich heterogenen, aber tatsächlich aneinander gebundenen Bewusstseinsarten der Analyse und der Synthese fortlaufend und stetig vervollkommnet zur Geltung gelangen) All dies hat im Bewusstsein des proletarischen Subjekts ein Selbstständigwerden der Wahrheitsabbilder zur Folge und zur Voraussetzung. Dieses Selbstständigwerden beruht ~~zwar~~ ~~selbstverständlich~~ nicht ~~darauf~~ auf (Selbstständigkeit des Bewusstseinsinhalts von seinem entsprechenden Gegenstand +, von den Nahrungsgegenständen, von denen Geräten, von den objektiv möglichen Verfahrungsarten der Subjekte in der Praxis ~~[illegible]~~ im Gegensatz. Diese Objekte stehen dem Subjekte gegenüber in bester Unveränderlichkeit dem Anschauen gegenüber; das andererseits ~~kann~~ muss sich das Subjekt der Praxis vor diesem Anschauen bedingslos unterwerfen, es möglichst unbefleckt von subjektiven Vorurteilen, von Projektionen der Subjektivität ins Objekt etc. zu erkennen versuchen, es entdeckt jedoch gerade auf diesem Weg jene bis dahin unbekannten Elemente am Objekt, die seine Verwandlung in Arbeitsmittel, Arbeitsgegenstand etc. zu ermöglichen, das dem Stoffwechsel zwischen Mensch (Gesellschaft) und Natur, ins Leben rufen. Die ~~[illegible]~~ Theorie einer solchen Prozesskette der Ausdehnung der Menschheit, die Produktionen der Natur (Unvorsichtigkeit)

76

beruht gerade darauf, dass eine erfolgreiche Arbeit (Praxis) nur möglich ist, wenn das Bewusstsein die Gegenstände der Aussenwelt so wahrnimmt, so gedanklich abbildet, erfasst, wie sie sich ~~sind~~ zum entspricht. Der naturbedingte Widerstand gegen diese elementare und unaufhebbare Bemühen des Menschen um Welt, die den umgibt, auf die er einwirkt, stammt nicht zuletzt aus der wechselseitigen Entfremdung theoretischen Entstellung dieses Verhältnisses, die ~~in~~ durch das nicht bloss hochst komplexen und komplizierten Abbildungsprocesses eine Art Photographieren der Gegenstände durch das Bewusstsein ~~macht~~ verwandeln will. Bei M. ist aber nie davon die Rede.

Jene ~~th.~~ frühe Kritik der F-schen Mat-ie ist bereits darauf hinzentriert, dass ~~dass~~ bei ~~dem~~ ~~dem~~ diesem Verhältnis nicht nur Sache d. Praxis gefasst wurde, bloss als „Anschauung", „nicht „sabjektiv" (Aus V 533). Was bedeutet aber für den ~~einen~~ komplexen Subjekt-Objekt-Prozess der Begriff dieser Subjektivität? Kurzweg das Leugnen jener richtigen, mit dem Objekt übereinstimmenden Abbildlichkeit von der hier die Rede. Dies ist gegen Genesis (wäre nur dahin ergänzt werden, dass ~~in~~ zusammenhängend nicht einfach von einer Anschauung, von einer praxis-bewusstseinsmässigen Rede-Hinnehmen der Objekt- der Rede ist, dass vielmehr ~~das~~ dem Subjekt dabei eine aktive, initiative Rolle zukommt: ohne teleologische Setzung, ~~ohne~~ ~~fortwährenden~~ keine ~~th~~ richtige, praktisch bedeutsame ~~äusserliche~~ Wahrnehmung, Abbildung, Erkenntnis der Objektwelt. Erst die auf die Veränderung, auf den Gebrauch der Objektwelt gerichtete teleologische Setzung bringt jene Auswahl aus der extensiven wie intensiven Unendlichkeit der Naturgegenstände und -prozesse hervor, die ein Verhalten der Praxis zu ihnen ermöglicht. Natürlich bleibt dabei das Anschsein unverändert bestehen, es ~~wird~~ sieht aber kein wahrnehmbares Verhalten zur Objektswelt, dessen Fortbrauch auf diese veränderte ~~unmittelbare~~ Unmittelbarkeit ~~sein könnte~~ beschränken würde. Die teleologische Setzung ~~schafft~~ bringt nicht nur eine Bevorzugung, eine Auswahl im Abbildlichen hervor, sondern ~~auch~~ ~~dieses~~ – und darüber hinaus – ein bestimmtes Gerichtetsein auf jene Momente des Anschseienden, die durch sie in die gewünschte Relation, in den ~~das~~ geplanten Zusammenhang etc. gebracht werden können sollen. Dieses Gerichtetsein ~~ohne~~ ist als bestimmtes Verhaltensweise ~~ist~~ bei ~~jeder~~ ~~jeder~~ den verschiedenen teleologischen Setzungen ~~eine~~ verschiedener Gesicht, und zwar nicht bloss für die ~~dem~~ denkende Erkenntnis, in der eine solche Setzung deren bewusstseinsmässigen Gegenstand nicht erreicht, sondern für jede Wahrnehmung, jede Beobachtung,

77

deren Ergebnisse das denkende u. erkennende Bewusstsein äußerlich und nur hinsichtlich der Form zusammenfasst. Im selben Wald weiß der Jäger, der Holzfäller, der Pilzsammler etc. rein spontan (freilich oft in der Praxis ausgebildet) qualitativ völlig verschiedene Wahrnehmungen; ~~Der Schwarzen der Farbe~~ obwohl das Antlitzsein der Wälder keinerlei Veränderung erfährt. Es verändert sich bloß der Aspekt, von dem aus die in ~~und deren Struktur~~ halbfertige und formelle Auswahl der Abbildung stattfindet. Und man ~~hat~~ darf auch hier nicht das Mechanismusbedürfnis mechanistisch überwinden wollen: nicht relevante Momente werden aus dem Gesamtbereich der Wälder ~~isoliert~~ ins mechanisch anwendungsfähige herausgerissen; es entsteht vielmehr eine Sicht in der Weltverfehlung, ein Abbild der Wälder als komplexer Tatsachen, jedoch sub specie der jeweiligen beabsichtigten teleologischen Setzung und des von der dichtenden Verfassung. Es entsteht also keineswegs eine Aufhebung der Abbildlichkeit, vielmehr bloß eine Verschiebung der Wirklichkeitsaspekte innerhalb dieses Bereichs: jene Momente, die für die teleologische Setzung belanglos sind, werden nicht bloß weglassen, Genauigkeit, Farbe, Vagheit etc. weggenommen, während die ausgewählten ~~die~~ dieser Spielraum lebendiger ~~Momente~~ sich zu einem sich verklärenden Hintergrund ~~vorlagen verringern~~ zusammenschließen. Trotz dieser durch das Subjekt provozierten Ordnung im Abbild, ~~die für den~~ dem stündigen Hervorbringen Auswahl, (~~wenn sie der Auswahlen der Sportler trifft~~) der Wirklichkeit, bedeutet jede solche Verfremdung der Abbilder zugleich einen Schritt ~~der~~ zur größeren Annäherung an das Original. Die dialektische Lehre der Abbildlichkeit ist eine Dialektik ~~dieser~~ der Verwirklichung: sie zeigt jene Dynamik auf, die in der Wechselbeziehung von Subjekt und Objekt der Praxis, ~~bei~~ in welcher aus der extensiven und intensiven Unendlichkeit (zugleich ~~und~~ der Genesis) ~~der~~ jene Momente ~~jener~~ selbstständig erkennt und in Bewegung gesetzt werden, die die teleologische Setzung zur Verwirklichung führen. Damit ist die (~~immer bewusstseinsmässig~~) mechanistische Konzeption der Abbildlichkeit wahrlich wie Theorietod ~~widerlegt~~ beziehungsweise, keineswegs jedoch die allgemein materialistische Abhängigkeit der Setzung vom Antlitzsein der Wirklichkeit. ~~Es entsteht nämlich~~. Der Unterschied zwischen beiden besteht „nur" darin, dass die mechanistische Theorie der Widerspiegelung

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

eine rätselhafte Fähigkeit des Menschen vorausetzt, seine Umwelt vermittels seiner Sinne photographisch adäquat zu ~~reproduzieren~~ gewinnen, wiederum die dialektische Auffassung, wie sie nicht weiter ist als eine Reproduktion jenes Prozesses, der in der Arbeit, in der sich jedesmal abspielen muß. Sie selbst (, ein Begriff zu werden) in sich alle Widersprüche, die diesem Prozeß so schicksalhaft wichtig für das Menschwerden des Menschen gemacht hat. Die Priorität der Materiellen wurde zum ~~zu Ende~~ sich ~~[illegible]~~, wie wir bereits gesehen haben, im Alternativcharakter des Fetischcharakters der Lebens zu allem: sie kann erfolgreich oder vergeblich sein, und die primäre Voraussetzung, der fehlende Bewußtsein darauf, ob die ~~[illegible]~~ Wahrnehmung, die aus der hervorwachsende Beobachtung, die diese ordnende Bewußtheit als einheitlich gewordenen ~~[illegible]~~ theoretisch-praktischer Akt auf das Ansichsein der Gegenstände unmittelbar auftrifft. Freilich wurde dieses Beobachtungsobjekt, abstrakt allgemein genommen, noch nicht die Kategorie des Arbeitsobjekts vor Darstellung bringen. Denn jede Wechselwirkung zwischen einem ~~dem~~ Organismus und seiner Umwelt setzt seine ~~sein~~ dem Ansichsein beider angemessene Realitätsweisen voraus. Wir haben aber bereits gesehen, daß wo, wie bei den höheren Tieren, eine Art Bewußtsein diese Realitäten repräsentiert, im praktischen Prozeß doch keine wie hier gesondertes Selbstständigkeit des abgebildeten ~~abgebilden~~ Gegenstandes im Bewußtsein, ~~besteht~~ vorhanden ist. Dieses reduziert seine Funktionen auf ~~wenige~~ wenige (auslösende) jenes Tier-Realitäten, die eine bestimmt deutlich bestimmte Vibration auslöst. Die Experimente in der Gestaltpsychologie ergeben ein gewisses Bild vom Wie des Entstehens solcher Realitäten, von den mannigfachen Versuchen, die früher oder später zu einem richtigen Verhalten führen können (nicht müssen). Das Lebensziehe ~~dessen~~ an einem ist nicht nur der Prozeß dieses Findens und seiner Einübung, sondern darüber hinaus, daß die Aufgabe nicht nur vom Tier selbst gestellt wird, sondern, in den Experimenten von den Menschen, in der ~~Wahrheit~~ Natur von den Veränderungen in der Umwelt. Beim arbeitenden Menschen dagegen ~~wird~~ ist gerade die Aufgabe ~~vom~~ unmittelbar ein ~~der~~ Produkt des Bewußtseins ~~Subjekt~~ ~~gestellt~~ ~~selbst~~.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

63 f. Wir haben früher gezeigt, eine wie große Rolle die Sprache infolge der Verallgemeinerung der Sprachelemente Abbildbarkeit durch die Verwendung, durch das Benennen von Synetaxeln und Precaten spielt. 80

Erst dadurch kann jenes (Verhältnis Subjekt-Objekt) in der teleologischen Setzung entstehen, von welchem soeben die Rede war. ~~Die~~ Hier bis jetzt geschilderte aktive Rolle erschöpft keineswegs das hier zutagetretende Neue. Dieses zeigt sich vielmehr vor allem darin, dass das so vom Subjekt so produzierte, sachlich als Freiheit ~~entstandene~~ entstandenes, aber in seiner Gesamtheit „photographische" Abbild im Lebensprocess des Subjekts eine Selbstständigkeit erlangt. Das Abbild der Gegenstände fixiert sich im ~~Bewusstsein der~~ Menschen als ein Gegenstand des Bewusstseins, der ~~sich~~ einerseits vom äußeren Anlass in der abgeschlossenen Wirklichkeit ~~losgelöst~~ aus gesehen betrachtet werden kann und ~~im Hinblick der Fälle~~ oft auch ~~so~~ betrachtet ~~gesehen~~ wird, andererseits steht er zum Bewusstsein selbst im Verhältnis einer weitgehenden Selbstständigkeit, er ist ein Gegenstand für das Bewusstsein, dessen Anwendbarkeit auf unwiderleben sehr verschiedene Fälle erwogen ~~wird~~, dessen Richtigkeit, Vollständigkeit, Brauchbarkeit etc immer wieder überprüfungen unterworfen wird und das Ergebnis dieser Nachbetrachtungen des Abbilds entscheidet darüber, ob die zukunftigen teleologischen Setzungen einfach Wiederholungen der bereits vollzogenen sein werden oder ob eine mehr oder weniger modifizierte teleologische Setzung, oder sogar eine völlig umgestaltete zur Grundlage der späteren Praxis wird.

Die Wirklichkeit dieser neuen Bewusstseinstatsache, dieser Änderung von Struktur und Funktion des Bewusstseins kann unmöglich ~~gewissermaßen~~ gewissermaßen bestritten werden. Denn das menschliche Verhalten zur Außenwelt, das wir bereits so umschrieben haben, dass erst hier ein Subjekt-Objekt-Verhältnis im eigentlichen Sinne entsteht, kann nur darin in seiner konkreten Eigenart begriffen werden, wenn diese Gedoppeltheit der Objektwelt, ~~in~~ diese Zerlegung in reale Objekte und ~~Bewusstseinsabbilder~~ deren Bewusstseinsabbilder in dieser wechselnden Dynamik eine Struktur erhält und hierzu ~~setzt~~ kann Selbstständigkeit, Kompliziertheit, Gesetzmässigkeit etc der Objekte ~~für das~~ Subjekt nur dann verstanden werden,

81 MTA FIL. INT. LUKÁCS ARC.

wenn diese Selbstständigkeit des Abbilds entsteht. Vor allem kann sich nur im bewusstseinsmässigen Aufbau des Objekts in der sich wechselnden Vielfältigkeit für das Subjekt als einheitlich Seiendes im bewusstseinsmässigen Aufeinanderbeziehen der sehr verschiedenen Erscheinungsweisen etc., also als Resultat eines analysierenden und synthetisierenden Gedankenprocesses sein wahres Sein für das Subjekt gesetzmässig offenbaren. Das Selbstständigwerden des Abbilds ist somit die Voraussetzung für das bewusstseinsmässige Erfassen des Objekts in seiner differenzierten identitätsstiftenden Identität mit sich selbst. Die oft ausserordentlich feinen und differenzierten Reaktionen der Tiere auf einen sich ändernden Umwelt beziehen sich immer auf die konkrete Situation, auf eine konkrete, situationsbedingte Bewegung eines solchen Phänomens zu den selbstverständlichen Bedingungen der betreffenden Organismen. Sie beziehen sich jedoch nicht, wie wir gesehen haben, auf die Gesetzlichkeit der Gegenstände. Ganzheit, ein Tier z.B. das einen Rauchfangkehrer in der Luft mit unfehlbarer Präzision erkennt, und darauf richtig reagiert, dieses es ~~einen völlig anderen Situation überhaupt identifizieren könnte~~ es ist z. B. fraglich, ob. Die von ihm geschilderte Selbstständigkeit des Abbilds geht aber gerade darauf aus, von den allerverschiedensten Erscheinungsweisen zur Selbstheit eines Objekts mit sich selbst, zur objektiven Einheit der Erscheinungsweisen, seiner Eigenschaften vorzudringen. Die Arbeit, diese Weiterentwicklung, diese Vervollkommnung wird nur dadurch möglich, dass dem teleologischen Setzen eine immer präzisere und reichhaltigere immer verfeinertere Fähigkeit an solchen Begriffen über die Dinge und Processe der Wirklichkeit zur Verfügung steht, denn nur so kann die teleologische Setzung diese als Arbeitsmittel, als Arbeitsgegenstände etc. erfassen und gebrauchen und verwalthantieren.

82 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Wenn wir Begriff sagen, haben wir zugleich von Wort und Satz gesprochen. Das

simultane Entstehen von Denken und Sprache hat hier seine ontologisch-genetische Grundlage. Wo Ursprung bei-
spielsweise Heidegger sagen, benennt dieses ein fundamentales Moment der Gesellschaftlichkeit Seins
zum Vorschein; mit dessen allgemeinem Charakter wird uns hier etwas detaillierter befassen
müssen: die Vergegenständlichung des Objekts und die Entäußerung des Subjekts, die als einheitlicher
Prozeß die Grundlage der Welt von menschlicher Praxis u. Theorie bilden. Dieser Problemkomplex hat in
einem Tal der neueren ~~modernen~~ Philosophie eine zentrale Stelle eingenommen, indem er ~~da~~ ~~vor~~ als Grundlage
der Entfremdung behandelt wurde. Eine Zusammenhang, sogar ein sehr innriger ist hier ohne
Zweifel vorhanden: die Entfremdung kann nur aus der Entäußerung entspringen; wie die
Struktur der Form dieser ~~gerade~~ ~~hervorgerufen~~ ~~wurde~~ in Wechselwirkung rückt, kommen bestimmte Arten ~~bestimmen~~ (jedoch überhaupt nicht ~~vorkommen~~ aufdrängen
Man darf jedoch, wenn man an diesen Problem herantritt, nie vergessen, daß die
~~die Tatsächlichkeit~~ Sinnmäßig der Ursprung der Entfremdung aus der Entäußerung keineswegs eine
eindeutige und unbedingte Wechselwirkung beider Sachverhalte bedeutet: ~~die~~ bestimmte Formen der Entfremdung können
zwar nur aus der Entäußerung entstehen, dies kann aber sehr wohl ~~sich~~ sich und wirken,
ohne ~~sich~~ Entfremdung hervorzubringen. ~~Die~~ Die in der modernen Philosophie so weit
verbreitete Identifikation ~~stammt~~ stammt von Hegel. Gegen ~~den~~ seine Auffassung schreibt M. in den „Ökono-
misch-philosophischen Manuskripten": „Nicht das ... Entfremdung" (Marx MEW III (93) Wenn also der junge
M. von vielen Gesichtspunkten ~~der Vorläufer~~ als „modernster" Tendenzen betrachtet wird, so
beruht es sich um ein Mißverständnis: die Hegelsche Konzeption von Entäußerung
und Entfremdung erscheint nicht als Philosophie der jungen M. (im ~~für~~ ausgeprägten Gegen-
satz zu seiner späteren Entwicklung), obwohl M. selbst ~~ebenso wie später~~ diese Hegelschen
Idealismus ebenso scharf, wie später ablehnt. Um das Problem selbst (Folgerungen der ~~aus den~~
aus diesem verzerrten Zustand auf seine wirklichen Fundamente zurückzuführen, halten wir
es für vorteilhaft, die Frage nach der Entfremdung vorläufig auszuklammern (unter welcher

83

Kopeczi

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

ist sowieso dieser Frage gewidmet) und uns zunächst auf die H'sche Kritik der Entäußerung zu beschränken. Hier ist die H'sche Hegelkritik ~~sehr~~ höchst treffend und radikal. Wenn H. den Standpunkt vertritt, dass die Gegenständlichkeit aus der Entäußerung entsteht und bloß wahre und echte ~~Aufhebung~~ Vollendung nur eine Aufhebung ~~der~~ jener Gegenständlichkeit ~~ist~~ seinsmäßig, so stellt H. dieser Auffassung die anthropologische Ursprünglichkeit der Gegenständlichkeit gegenüber: „Ein Wesen ... ein Unwesen" (Anm. Ms (61) Der Prozess also, dem der H'sche Idealismus als Gegensatz der Gegenständlichkeit (und dementsprechend – als Setzung und Bejahung – als Rücknahme der Gegenständlichkeit ins Subjekt) aufbaut, spielt sich in der Wirklichkeit, ~~aber~~ und ~~d.h.~~ bei H. (in einer eigenartig bereits gegenständlichen Welt als Reaktion ~~gegen~~ realer, d.h. gegenständlicher Wesen auf eine primäre, unaufhebbare gegenständliche Wirklichkeit ab. (Anm. ebd 140) Der dynamische Gegensatz der gesellschaftlichen Seins zur Natur, aus der es hervorwächst, mit der es nur in unaufhebbarer Wechselwirkung existieren kann, wirkt ~~drückt~~ sich deshalb nicht nur der H'schen Gegenüberstellung von entäußerter Gegenständlichkeit und deren Aufhebung durch Rücknahme in das Subjekt aus, sondern darin, dass der auch als bloßes Naturwesen bereits gegenständliche Mensch in seinen aktiven, bewussten, gattungsmäßigen Wechselbeziehungen zur Naturgegenständlichkeit in der Arbeit zur Vergegenständlichung dieser Gattungsleben fortschreitet. (Anm. ebd 89) Mit der Vergegenständlichung ist eine objektive Grundkategorie des gesellschaftlichen Seins entstanden, die gleichzeitig ~~eine~~ Identität jedes Seins (die bestimmte ontologische Gegenständlichkeit überhaupt) und die Nichtidentität in der Identität (Vergegenständlichung in Gesellschaft versus bloßer Gegenständlichkeit in Natur) zum Ausdruck bringt. Was wir im Kapitel über die Arbeit Vergegenständlichung im Gegensatz zur Wirklichkeit vereinfacht formuliert haben, um auf dieser anfänglichen Stufe kein dort unlösbares, ja adäquat gar nicht aufzuwerfendes Problem aufzuwerfen, erhält erst hier einen präzisen philosophischen Ausdruck. Dieser ontologische Sinn jedes vergesellschaftlichten Seins gegenüber drückt sich am prägnantesten darin aus, was wir in unserem

84 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

vorangehenden Betrachtungen über die Bewegung von Arbeit und Fetisch aufgeführt haben. Die Gegenständlichkeiten der Waren bilden als solche die Grundlage eines Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur. Dabei ist es unerläßlich, daß ihr Antrieb fortlaufend, eine stetigende Masse, immer wiederkehrend in ein Fetisch umgewandelt werde. Dieser Prozeß vollzieht sich durch eine teleologische Tätigkeit im Verfahren der Arbeit und deren Naturgegenstand selbst wird zwar ~~in diesem Fetisch~~ umgewandelt, es hängt zwar von seinen Gegenstandlichkeiten ab, ob der betreffende Prozeß an ihm vollzogen werden kann, aber die allgemeine Gegenständlichkeit bedeutet das ~~dass~~ eine bloßen Anderswerden, eine neue Form der Gegenständlichkeit, die als solche in der selbst gewandelt angelegt ~~ist~~ der gegenüber sie valky gleichgültig bleibt ~~ist~~ (selbst der Ausdruck Gleichgültigkeit ist in anthropomorphischer Form der wahren Zustand angemessen auszudrücken) Jeder Arbeitsprodukt ist jedoch dazu vergegenständlicht, um für gewisse Zwecke gebraucht werden zu können. In der Vergegenständlichung, die es durch die Arbeit erfahren hat, ist es für gewisse Zwecke brauchbar geworden, d. h. sein Fürsichsein bildet nunmehr ein Moment seiner materiellen Beschaffenheit. Durch die Vergegenständlichung eines Gegenstandbereiches hervorgeht sich der Fürsichsein als Eigenschaft der vergegenständlichten Objekte. Das Subjekt muß also keine stoffverändernde Analyse und Synthese an ihm vollziehen, um den Zweck an ihm zu erfassen; dass dies in weiteren Fällen erlernt werden muß, hat mit dieser Frage nichts zu tun.

MTA. FIL. INT.
Lukács Arc.

Auf einen anderen, ebenfalls wichtigen ontologischen Aspekt dieser Lage hat Lukács bereits erwähnt, allerdings ohne zu wissen, daß von der die Rede ist, gerade H. hingewiesen. In der Analyse der Reflexionsbestimmungen macht er auf den ausgesprochenen Vorschreibecharakter der Bestimmungen Form-Inhalt und Form-Materie aufmerksam. Er stellt vorerst diese Stelle im System der Gegenständlichkeitsformen fest: 85 der Inhalt hat zur Grundlage ein Form-Materie-Verhältnis seines Gegenstandes (Wissenschaft der Logik IV 86) und dieses Verhältnis ist ein festes. H. glaubt hier sein logisches Bedürfnis zu befriedigen — es soll die Kategorie der Grundlage herausgearbeitet werden —

er enthüllt aber (allerdings – wie so oft –) einen wichtigen Zusammenhang, u. zw. gerade den zwischen Natur-Sein und gesellschaftlichem Sein, indem er den hier herrschenden gesetzlichen Wesenszug des Inhalts der Naturbasis von Materie und Form gegenübergestellt, indem er in der „Tätigkeit der Form" als „die engere Tätigkeit der Materie selbst" bestimmt. Daraus ergibt sich, dass die Bewegung der Materie den Ursprung dieser Form bedeutet, worin das einzige Anderswerden und zugleich Identischwerden der Natur, bzw. der Materie-Form-Bereich, [Anm. ebd 85] nun Ausdruck kommt, wogegen im Bereich der Form-Inhalt-Bereich, der diese als Inhalt gleich (Materie und Form) in sich trägt, gerade der gesetzte, nicht aus der unmittelbaren Bewegtheit spontan entspringende Charakter der Form das entscheidende ist. M. beobachtet die sich hier ergebende Verschiedenheiten so scharf, dass er auch darauf aufmerksam macht, dass der Vorwurf der Formlosigkeit nur im Form-Inhalt-Verhältnis auftaucht – die Gegenwärtigkeit jeder Materie ist eine Selbstverständlichkeit – hier jedoch bereits als Wertbegriff, was die gesetzte Wesensart nach Marx von einer anderen Seite beleuchtet: „Formlosigkeit bedeutet nicht die Abwesenheit der Form überhaupt, sondern nur den Nichtzusammenhang der „reichen Form" (Anm. VII 265 Eng. S. 133 Zusatz). Es unterliegt keinem Zweifel, dass damit das Form-Inhalt-Verhältnis eines jeden Arbeitsprodukts, eines jeden materiellen Vergegenständlichens genau bestimmt ist. Man darf aber dabei nie vergessen, dass alle teleologischen Setzungen idealer Art dieselbe Struktur zeigen. Während in der Kommunikation durch Signale ins Leben der Tiere noch das Materie-Form-Verhältnis als Wechselbeziehung zwischen Organismus und Umwelt im Ausdruck gelangt (wobei sich gesellschaftliche Signale ebenfalls gesetzte), ist in der Sprache der Sprache, bis hinauf in die einzelnen Wörtern das gesetzte Verhältnis von Form u. Inhalt das vorherrschende Prinzip. Sprache ist also nicht nur ein gedanklicher Abbild von Gegenständlichkeit, sondern zugleich damit eine bewusstseinsmässige Vergegenständlichung. Das zeigt sich nicht nur im spontanen Wortgebrauch eines jeden sprachlichen Ausdrucks, der naturwüchsig sich immer innerhalb der Alternative von richtig oder unrichtig bewegt, sondern auch darin, dass der Inhalt (gleich Form-Materie-Verhältnis) sich immer höher über die realen Form-Materie-Verhältnisse erheben kann, ohne seine Gegenständlichkeit (Wahrheitsfähigkeit), die Möglichkeit

welcher Ausdruck zu sein, zu verleiben; man denke eben an Alltagsleben an Abelrechtsen wie Möbel, Getränke, Obst etc., wo deren Inhalt doch immer eindeutig die vergegenständlichende Leistung von Form u. Material aufbewahrt ~~und~~, ja weiterbildet, den Prozess der Vergesellschaftung der Menschen durch ~~die~~ gedankliche Abbildung der Ausdehnung des vergegenständlichten, nicht mehr blosse gegenständlichen Welt in und für die Menschen weiterzutreiben verhilft. Je höher entwickelt diese gedanklichen Formen, Momente, Gewohnheiten etc der teleologischen Sphäre sind, desto ausgeprägter äussert sich ihr vergegenständlichender Charakter.

Mit diesem nur: Herrschaft-erlangen der Vergegenständlichung als Zentralkategorie der auf teleologischen Setzungen beruhenden gesellschaftlichen Seins sind alle rationalistischen Vorurteile, die aus der Hegel-schen Konzeption der Entäußerung stammen, widerlegt. ~~Es muss~~ Gerade bei der unbedingten Bejahung derselben rechtfertigen Stellungnahme kann und muss doch die Frage auftauchen, ob darin, was H. mit der Entäußerung zu erfassen versuchte, nicht doch auch ein realer Moment des Prozesses mitgemeint ~~enthalten~~ ist, dessen klarer Herausarbeitung unter Bold dieser Lage ~~zugleich~~ vielseitiger ~~und~~ als bisher, ~~oder~~ ohne ~~an~~ seiner Gerechtigkeit, die wir gerade der rechtfertigen Hegelkritik von M. verdanken, machen könnte, irgendwie anzutasten. Man muss dabei immer davon ausgehen, dass die Vergegenständlichung, deren ~~das~~ objektivierte und darum real abgeleitete Wesen die Grundlage des gesellschaftlichen Seins, real einer jeden gesellschaftlichen Praxis ausmacht, zugleich ein Fremdes davon eine Tätigkeit gesellschaftlichen Subjekts bleibt, die – gerade in dieser Tätigkeit – nicht nur auf die gegenständliche Welt vergegenständlichend wirkt, sondern zugleich, ein Fremdes davon, der eigene Sein, als Vergegenständlichtes, ~~auf die se~~ setzende Subjekts ~~sich~~ umformend sich ~~auswirkt~~. Wir haben wiederholt darauf hingewiesen, dass nach M. der letztlige Rechtsgrund einer Individuums von dem Rechtsgrund seines Bezuges zur Welt abhängt, eine Auffassung, die mit dem Selbstbild des reifen Goethe wesentlich zusammenfällt. Davon kommt ebenfalls auf von uns schon

INTA FIL. INT.
Lukács Arc.

bewußtes fundamentales Objekt der gesellschaftlichen Sein zum Ausdruck, dass natürlich sowohl die Tätigkeit der Gesellschaft in diesem historischen Reproduktionsprocess, andererseits das Sein sich aus der blossen Einzelheit zur Individualität entwickelnde Mensch die beiden Pole ~~sind~~ bilden, deren Wechselbeziehung die wesentliche Charaktereigenschaft dieses Seinskomplexes zum Ausdruck bringt, indem gerade davon die welt mehr stumme Wesen der Menschengattung sich ~~offenbart~~ hier wird. Wenn wir nun die von M. erwähnten Beziehungen näher betrachten, so wird es klar, dass diese unmöglich als etwas dem Menschen „Äußerliches" aufgefasst werden dürfen, denn ~~das~~ seine „Innerlichkeit" ~~der Mensch~~ schafft, äußerlichstes gegenständlich gegenüber stehen ~~wurde~~ hängte. Da alle Äußerungen des Menschen, von ~~der~~ elementaren Fundamenten wie Arbeit und Sprache angefangen bis zu ~~den~~ den ~~seinen~~ konkretesten Objektivationen immer teleologische Setzungen sind, ist das Subjekt-Objekt-Band, als das typische Verhältnis (naturverknüpfende) des Menschen zur Welt, zu seiner Welt eine Wechselbeziehung, in welcher das Subjekt auf das Objekt, das Objekt auf das Subjekt äußernd, keine hervorbringend permanent einwirkt; in welcher weder das eine noch das andere Komponente (unabhängig isoliert, vom jeweiligen getrennt, also) ~~be-~~ ~~griffen werden~~ existieren kann ~~könnte~~. Das ~~geschieht~~ wird jedoch ~~sowohl~~ im ~~vom~~ Vulgärmaterialismus wie zumeist in der bürgerlichen Philosophie verwischt. Ob man den Menschen einfach als „Produkt" seiner gesellschaftlichen Grundlagen erfassen will oder etwa mit Gewalt von seinen „zahllosen" „Unendlichkeiten", mit Hervorheben von seiner „Innerlichkeit" ins Dasein ~~spricht~~ ausgeht, ist ontologisch gleichermaßen ohne Grundlage ~~absurd~~. Wenn wir dagegen ~~von der~~ auf die seinmäßigen Unterschiedlichkeit dieses beiden – gerade in dieser unmittelbaren Heterogeneität – ~~entstehenden~~ zu einem gehörigen Pole der gesellschaftlichen Sein ~~sprechen~~ hinweist, wird es deutlich, dass jeder Akt der Vergegenständlichung der Objekte der Praxis zugleich ein Akt der Entäußerung seines Subjekts ~~sein wurde~~ ist.

Es kann hier unmöglich unsere Aufgabe sein, das historisch ständig, ~~wie~~ auch der Qualität nach, ~~sich~~ wandelnde Verhältnis von Vergegenständlichung und Entäußerung auch nur in seinen Grundzügen

88

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

+ Gerade hier die vergegenständlichte Arbeit umformende Rückwirkungen auf die Subjekte haben müssen.

Unseren in selbstständigen Versuchen stehen dominierend in den Anfängen die Komponenten der Vergegenständlichung. Obwohl es bestimmt anzunehmen ist, dass gewisse Unterschiede, wie Geschicklichkeit, Erfindungsgabe etc. schon auf den primitivsten Stufen auch Produkte materieller Spuren der sich entäußernden vergegenständlichenden Subjektivität gezeitigt hätten, war es aber eine lange, vielfach ungleichmäßige Entwicklung nötig, um die Entäußerung universell zu einer bestimmten Selbstbewußtheit zu erheben und andererseits diese eine Rolle im Gesamtprocess zu ziehen, die nicht einfach mit der schon auf der Stufe der bloßen Gattung auftretenden einfachen (Wechselseitigkeit, objektiven) oder Wortwechselheit (Geschicklichkeit, Ungeschicklichkeit) zusammenfällt, sondern bereits die wirkliche Entäußerung eines wirklich (freiheitlich, gesellschaftlich relativ) vorhandenen Individuums ist. Um hier ~~wie überall~~ bei dem primitiven Phänomen zu bleiben, können wir in der materiellen Arbeit selbst von sehr frühen Zeiten ~~an~~ beginnend fast bis in unsere Tage hinein an den einfachen Arbeitsprodukten oft „das Plus" (die Persönlichkeit) ~~des Menschen~~ unserer Produzenten erkennen. Erst die Desanthropomorphisierung der Arbeit, die mit ~~der~~ einer an sich noch nicht konsequenten Form, mit der Arbeitsteilung in der Manufakturperiode beginnt, lässt zunehmend den Moment der Entäußerung an den Produkten verschwinden. Freilich auch hier (nur Tendenzstell ~~oft~~ ~~vorwiegend~~), denn, wenn auch der objektive Anteil ~~Bedeutung~~ der Entäußerung in der letzten, von Einzelarbeitern gefertigten Dienstleistungen zu verschwinden pflegt, kann die generelle Phase, ~~der~~ sein „Stil" doch den Stempel einer Entäußerung zur Anschauung bringen (eines Produktentyps). Auch in der Sprache drückt sich das Ungleichmäßige dieser Entwicklung, freilich in einer sehr verschiedenen Weise aus. Der Gesellschaftlichkeitswandel, die wachsende Integration bringt hier keine desanthropomorphisierende Umformungen hervor ~~bringen~~; was freilich schafft die zunehmende Vergesellschaftung oft ganz entsprechende Sprachschablone etc., zugleich nimmt aber auch der individuelle Entäußerungscharakter der Sprache zu. Es wird immer möglicher, Menschen an

89

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

dieser Wortwahl, an ihrem Wortschatz, an ihren syntaktischen Wendungen etc zu erkennen, als Individualitäten zu erfassen als ~~der~~ auf früheren Stufen ~~möglich war~~ Es ist natürlich unmöglich eine ganz genaue Grenze zu ziehen, ~~wo die Primitivität~~ wo in den einheitlichen sinnmässig Formen wie Vergegenständlichung und Entäusserung, dieser oder jener der Rolle der überprüfenden Momente zu benennt zwischen Lebensgebieten

Denn es ist ja ein sinnmässig einheitlicher Prozess, in dem simultan die Vergesellschaftung der Gesellschaft, die Aneignung der Menschheit zur realen Gattungsmässigkeit im entwickelnden Sinn und die Erfüllung der wirklichen Individualität vor sich geht. Die Trennung von Produktion oder allgemein gesprochen von artmässigen Lebensäusserungen auf der einen Seite und von Ausdrucksformen ~~der~~ ~~von~~ der Menschen in Tätigkeiten, die nicht unmittelbar und direkt auf die eigene materiell-gesellschaftliche Reproduktion gerichtet sind auf der anderen Seite ~~wenig~~ bringt keine genaue begriffliche Scheidung zustande. Denn es sind vor allem, die allerdings aus dem Stoffwechsel mit der Natur herausgewachsenen Naturwissenschaften, die die Dreiteilungsvorstellungen am folgenschwersten durch führen, und gerade dann kommt die überwiegende Tendenz der Vergegenständlichung der Entäusserung gegenüber in der überwältigenden Weise zu Falle. Anm. Man darf dabei freilich nicht vergessen, dass selbst mathematische Operationen, Arrangements von Elementen einen – allerdings nur für gewisse Fälle kaum wahrnehmbaren – gegenständlichen Charakter haben können. Das Moment der Entäusserung ist also auch hier nicht gleich Null, sein Wert beschränkt sich nur auf einen sehr eingeschränkten Bereich) Andererseits muss man auch daran denken, dass diese Entäusserung als Ausdruck einer Persönlichkeit wahrnehmbar und werden kann, wenn sie sich nicht irgendwie vergegenständlicht; ohne nicht entäusserten also seienden Gedanken, Gefühle etc der Menschen sind blosse Möglichkeiten; was sie real bedeuten ~~in Wirklichkeit sind~~, erweist sich erst im Prozess der Vergegenständlichung, ~~der Entäusserung~~.

Die Feststellung dieser Identität, als die der Identität einer Vielfältigkeit von Vergegenständlichung und Entäusserung wäre aber unvollständig ohne eine Klärung ihrer Verhältnisse zur Wirklichkeit.

Denn Ontologisch angesehen ist diese Frage höchst einfach: Wesen entstehen erst durch die Vergegenständlichung, Entäusserung; die einfache Gegenständlichkeit ist prinzipiell wesenindifferent, ~~ist~~ nur indem sie

insofern wie im System der Vergegenständlichen-Entäußerungen einbezogen wird, kann sie einen Wert erhalten, z. B. wenn ein Stück Natur für die Menschen zur Landschaft wird; dass dieses Gesetztsein ihre natürliche Basis in den real gegenständlichen Momenten des betreffenden Naturstücks hat, versteht sich von selbst, hebt aber deren Tatsächlichkeit nicht auf: Bei hohen Berge hat es längst gegeben, bevor eine bestimmte gesellschaftliche Entwicklung sie im gesellschaftlichen Sinne zur Landschaft gemacht hätte. Es wäre jedoch ganz verfehlt nun in diesen Sachverhalten selbst etwas Wertbafte zu erblicken. Diese sind einfache Momente des gesellschaftlichen Seins und darum können sie ebenso wertbaft wie wertwidrig sein; sie sind also notwendigerweise mit einem Bewertetwerden verbunden, dessen Ausfall jedoch von einem bestimmten Gesellschaftsgrade abhängt und einen Sachcharakter – innerhalb des gesellschaftlichen Seins – nicht antastet; ja man kann sagen: nur weil jede Vergegenständlichung-Entäußerung an sich einen Bestandteil des gesellschaftlichen Seins bildet, läßt sie notwendigerweise sowohl mit einem bewertenden Bewertetwerden auf.

Die Behandlung dieser Frage muß also glaubwürdig dann aufgehen, dass Vergegenständlichung und Entäußerung Produkte analogisch eines einheitlichen Aktes sind, dass aber ihre gesellschaftlich-funktionelle Unterscheidung nicht bloss der Ergebnis einer jedenfalls Analyse ist, dass vielmehr diese nur deswegen möglich wird, weil in dem Unterscheidungsmomente der beiden Momente des einheitlichen Aktes reale ontologische Differenzen zu Tage treten. Wir sagten: der Wesen liegt darin, dass in der an sich einheitlichen Subjekt-Objekt-Beziehung, die ihrer Einheit zugrundeliegt, die Vergegenständlichung eine Veränderung der Objektsphäre in der Richtung auf deren Gesellschaftlichwerden bewerkstelligt, wohingegen die Entäußerung das Verhältnis der Entwicklung des Subjekts in derselben Richtung fördert. Nun ist das Gesellschaftlichwerden des Objekts ein weiterer homogenerer Prozess als der des Subjekts. Der noch so primitive geschliffene Stein der Urzeit tritt ebenso entschieden aus der bloßen Naturgegenständlichkeit heraus wie die hochpräzisionierte Maschine. In diesem fundamentalen ontologischen Sinne ist der Sprung aus dem Natursein ins gesellschaftliche Sein ein einmaliger und endgültiger; daraus folgt bereits, dass die entwickelten Formen, welche weiterhin ontologisch gleichgültig wären; sie sind im Gegenteil von höchster Relevanz für die Tatsächlichkeit der sich entwickelnden Gesellschaft. Deshalb haben die Entwicklungsfolgen, die Entwicklungsetappen etc der Vergegenständlichungen

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

entscheidenden Urteil an der wesenhaften wie wachsenmäßigen Veränderung des gesellschaftlichen Seins.
Das ändert aber an der fundamentalen Tatbestand, dass die Vergesellschaftung als seinsverändernder Akt in dem prominenten Sinn bereits seine ontologische Beschaffenheit erlangt hat, der die Art sein verwandt von seinen allgemeinen Anteilsein die Rede ist, sich bereits hier, in endgültiger Weise offenbart. Folglich handelt es sich um die Entäußerungen. Der Entstehung wirft erst das Problem der Menschwerdung des Menschen, das seiner Gattungsmäßigkeit unter nicht mehr stummer Gattung auf. Das Hinausgehen über die Stummheit der Gattung bedeutet aber, dass diese Ontologisch sowohl an sich, wie darüber hinausgehend für sich seinend sein kann; die stumme Gattungsmäßigkeit der Natur bedeutet dagegen nur ein Anteilsein. Wohl ist auch hier ein ähnlich endgültiger Sprung zwischen Natur und Gesellschaft vorhanden. Denn die Entwicklung der Menschheit vom Anteilsein der Gattung in diesem Fürsichsein ist ein Prozess, der sich in den Menschen, in jedem einzelnen Menschen, als Trennung, als innere der partikulären Blos Menschen von jenem, in welchem – und sei es noch abgeholt) so primitiv, noch so verhüllt – das Fürsichsein der Gattung zum Existieren ringt. Die Endgültigkeit des Sprungs zeigt sich darin, dass auch der partikulare Mensch gattungsmäßig ist, seine noch blass anteilsmäßige Gattungsmäßigkeit sich bereits in beschriebenen Akten äußert, zwar nicht mehr blass eine beschränkte Zugehörigkeit zur Gattung des Einzelexemplars ist. Das drückt sich zwangsläufig in dem Vorgegenständlichgehalten aus, in denen der Mensch bewusst etwas Gesellschaftliches hervorbringt, wenn auch ohne eine Bewusstheit darüber, dass er das tut und tun muss, wie der M. wiederholt für die allgemeine, durchdringende gesellschaftliche Tätigkeit der Menschen aufgezeigt hat. Indem nun auch jede solche Tätigkeit auch Teilen sprachlichen Ausdruck erhält, beginnt sich die in der vollzogenen Vergegenständlichung zugleich als Entäußerung aus, d. h. sie erlangt, selbst auf noch so anfänglicher Stufe, auf noch so niedrigem Niveau nicht den Charakter einer Selbstobjektivierung des Subjekts. Die Zwecke, Gefühle, Gesinnungen, Tätigkeiten etc eines jeden Menschen (für den selbst in potenter oder negativ bewerteten Vergegenständlichung werden), die infolge dieser elementaren Gesellschaftlichkeit, dieser elementaren Gemeinsamkeit unter den Menschen (bei allen Verschiedenheit), die von Anfang an bestehen – auf die späteren beschriebenen Seinsformen des Subjekts ein wirken.

MTA FIL. INT. Lukács Arc. 92

Mit alledem ist jedoch bloss der partikulare Mensch entstanden, freilich bereits als sprunghafte Trennung von der bloss biologischen, stummen Gattungsmäßigkeit der Lebewesen in der Natur. Die neue Gattungsmäßigkeit

kann ~~kommt~~ aber hier, als zerwirklichbare Wirklichkeit, nur in ihrem Antrieb deren zum Ausdruck kommen. Sie enthält zwar als Möglichkeit (wieder: im Sinne der aristotelischen Dynamis) eine Entwicklung auch auf das Fürsichsein des Gottes, hier aber tritt die Ungleichmäßigkeit der Entwicklung in einer ganz entgegengesetzten Weise zu tage. Wir wissen: die Ungleichmäßigkeit dominiert sämtliche kausale Ablaufprozesse in der Gesellschaft, indem sie die Verwirklichungsformen der kausalen Wesensnotwendigkeit ~~(im einem zweckt teleologischen Prozess)~~ den Verschiedenheiten im konkreten Gewordensein der Umstände entsprechend, variiert. Dabei darf nicht übersehen werden, dass in solchen Ungleichmäßigkeiten der Entwicklungen, allgemein gesprochen, der zum Vorschein gelangt, was in der ~~dem~~ ~~die~~ ~~Ge~~ gesamtprozess ~~entwicklung~~ rein kausalen Charakter ist und, obwohl von teleologischen Setzungen ganz gebracht, in dieser Tatsächlichkeit keinen Schatten einer Teleologie kennt, dann dementsprechend die Ungleichmäßigkeit als gesellschaftlichen Resultaten im partiellen Tatsächlichen entstehen und der sinnmäßige Ausdruck der Konkretheit er nur durch das Medium dieser Teiltatsächlichkeiten hindurch – in ihrem Wechselverhältnis, auf ~~entwickelt fortgeschrittener Stufe~~ st tendenziell fortschreitender Stufen – zur Gesamtheit – zum Ausdruck gelangen kann. Die Entäußerung ~~ist~~ trägt jedoch, bei all ihrer Gesellschaftlichkeit, dem Wesen nach ~~noch~~ auch noch einer Einzelheit, der Objektivation ~~der~~ ~~eine~~ ~~Seite~~ einer Einzelheit und zugleich eine rückwirkende Kraft – durch diese Objektivation vermittelt – auf die Entfaltung der Individualität der Menschen in der Gesellschaft. Diese sinnmäßige Beschaffenheit der Entäußerung schafft spontan eine Vermehrung jener bewegenden und vermittelnden Medien, deren (veränderte) relative, aber konkret wachsende Unabhängigkeit, deren so entstehende Heterogeneität gegenüber zu einer Steigerung des Moments der Ungleichmäßigkeit in der Entwicklung führt. Daher versteht es sich von selbst, dass ~~es sich~~ auch hier von ~~irgend~~ keinerlei ~~im~~ teleologischen Tendenzen in der Entwicklung ~~handelt~~ die Rede sein kann. Die Ungleichmäßigkeit entsteht ja gerade aus der Kausalität, wenn diese eine bestimmte, tendenzielle Richtung hat, die sich spontan, ~~in vor~~ unter mehr oder weniger heterogenen Umständen ~~Fehlern etc~~ durchsetzen ~~abspielt~~. Die ~~unlösbare~~ relativ abstrakte Gebundenheit ~~Die~~ der Entäußerung, ~~an deren äußeren Akt~~ wären lässt zwar alle von ihr in Gang gebrachten Kausalverläufe in die gesamtgesellschaftliche Entwicklung münden; sie ist aber insofern unlösbar an den Akt der Einzelheit, die sie hervorbringt, gebunden, als sie unfehlbar auf deren Sphäre zurückwirkt und zum entscheidenden Faktor ~~zum~~ seiner Entwicklung als ~~zu~~ Individualität in jedem Sinne, nach Intensität, Vielseitigkeit, Tiefe, Qualität etc., wird. Infolge dieses unaufhebbaren Moments dieser Sphäre wird in der ~~die~~ Entäußerung die Ungleichmäßigkeit dieser eigenen Entwicklung anderen im Vergleich zu

93

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

gesellschaftlichen Prozessen gleichzeitig verstärkt erscheinen.

Wenn wir auf alle Verhältnisse wiederholen, die jegen eine Lokalisierung der Entäußerung sowohl auf Erde wie auf der Gesellschaft (Chaffen dieser Entwicklung sprechen, ist es doch unvermeidlich eine Bemerkung darüber zu riskieren, wie sie sich außerhalb der materiellen Reproduktionsprozesse der Gesellschaft ausnimmt. Das eben hervorgehobene Element der Rückwirkung auf die Individualität des Schaffenden ist nicht erst dadurch ins wirkliche Licht, erhält seine Stelle in der Entwicklungsdynamik der gesellschaftlichen Prozesse. Wir werden erst im weiteren Abschnitt über die Ideologie im außerhalb mit diesem Problem auseinandersetzen, dessen Fundamente freilich schon hier jetzt wiederholt festgestellt wurden, dass nämlich die gesellschaftliche Entwicklung das Auftreten der Wirksamkeit der Notwendigkeit, als reale Form der gesellschaftlichen Seins hervorbringt, dass aber ihr Fürsichsein vom objektiven Prozess nur als Möglichkeit produziert werden kann, und zwar sowohl auf allen Stufen, wo das jeweils erreichte Ansich ~~auf der~~ relativen Fürsich ~~wird~~ (oder nicht wird), wie in den Perioden der großen Wenden, die objektiv nur ~~übergangt aus dem~~ Reich der Freiheit. Wir werden im dort außerhalb mit den Anschauungen von M. über diese Frage auseinandersetzen. Jetzt kann nur soviel bemerkt werden, dass dieser Möglichkeitscharakter im Sinne von M zugleich ein Außerhalb der Sphäre bedeutet, in der die materielle Reproduktion der Menschengattung stattfindet. Diese wird als Reich der Notwendigkeit immer die Basis für das Was und das Wie solcher Möglichkeiten bilden, die ~~total jedenfalls~~ von der langsamen gesellschaftlich-geschichtlich ohnmächtig, prinzipiell wenig elastischen Gedanken oder Gefühle Menschen machen. Diese absolute und unaufhebbare Gebundenheit hat aber einen rein negativen Charakter; das Herausheben der real gesellschaftlichen Objektivität von Setzen (Entäußerungen), die eine solche Fürsichsein, eine solche klare Fähigkeit im Sein, die realisierende Möglichkeit in-bestimmen. Die positiven Determinationen ~~jedoch~~, die Situationsgebundenheit so ~~unterscheidet~~ angelegter Setzungen kann jedoch nie mehr bestimmen, als einen Spielraum von Möglichkeiten. ~~Und~~ Dieser Spielraum ist prinzipiell unterschiedlich weit und zugleich ebenso außerordentlich vieldimensional. Wir haben bereits hervorgehoben, dass das Fürsichsein der Menschengattung objektiv ~~auf~~ beide Pole des gesellschaftlichen Seins ~~gerichtet ist~~ bezogen ist, ebenso auf eine bestimmte Beschaffenheit der Gesellschaft als Totalität ~~betrachtet~~ wie simultanerweise auf Inhalt, Art etc wie ~~sie~~ die einzelnen Menschen ~~ihre~~ der Partikularität ohne wirklich ~~wenden~~ können", was wiederum der Rahmen, dem Niveau etc real überhaupt sehr

vielgestaltig beschaffen sein kann und in der Wirklichkeit auch sein muss.

Jedoch auch ein so grosser, unmittelbar sogar unbedrohlich erscheinender Möglichkeitsspielraum ist keineswegs etwas real Seinsmächtiges. Sein dass der Mensch, wie wir wiederholt ~~bemerkten~~ sehen konnten, ein Entwerfendes Wesen ist, schafft hier deutliche Grenzen, wenn dies auch nur deshalb, eigentlich ~~und~~ schwerer als sonst im wirklichen Leben. Auch wenn wir (blass) vorläufig auf die Verwandlung der partikularen Menschen in den Gattungsmenschen und selbst Individualität beschränken, ist es klar, dass die vom gesellschaftlichen Leben geschaffenen Hindernisse und die in ihm - eventuell negativ - ~~aufgestellten~~ ~~produzierten~~ entworfenen Perspektiven dieser Verwandlung produzierten bereits ein höchst bestimmtes Feld Kräftefeld der Möglichkeiten; selbst die praktisch völlig unrealisierbaren, rein utopischen Visionen einer Verwandlung ~~der~~ ~~von~~ ~~von~~ von dem Menschen wirklich angenommenen Entäusserungsmöglichkeiten sind in dieser bestimmten Richtung bewegend ~~bewegt~~ unbestimmt vielfältig, wie man das abstraktiv vermuten würde. Die gegenstehenden Kräfte sind einerseits jene von der objektiven Entwicklung selbst gestellten „Fragen", auf die die Entäusserungen als Antworten ~~gegeben sind~~ gegeben werden, andererseits – in enger Zusammenhang damit – die bestimmte Verwachsenheit von Vergegenständlichung und Entäusserung; diese letztere bringt, trotz der Elastizität ihrer Auswirkungen eine ~~eine~~ Tendenz der bestimmt Möglichkeiten als (Auswahlprinzip) (spontane) in dieser Kräftefeld hin ein. Rein psychologisch und gar logisch sind unterschiedlich viele denkbare Möglichkeiten vorhanden, damit aber eine Entäusserung ~~ihre Wirkung~~ als solche ~~auftreten~~ irgendwie wirksam bestimmt werden könne, muss sie sich innerhalb der oben angegebenen Schranken bewegen, sonst ~~wirkt~~ erscheint sie als pathologisch, d. h. gesellschaftlich irrelevant ~~überhaupt nicht~~. Betrachtet man also die Entäusserung des ~~menschlichen~~ Subjekts in dieser gesellschaftlich gebrauchten, in der Gesellschaft verwirklichten, auf die Gesellschaft einwirkenden Einzelheit, so wird ihre grosse Bedeutung für die Entwicklung der Gattung klar: erst dadurch, dass der Mensch ~~nur~~ durch seine ~~in der~~ Entäusserung ~~an~~ als Individuum gesellschaftlich tätig sein kann, kommt in diesen, in ihrem inneren Zusammenhang, ~~dass sie sämtlich~~ Aufbau und Inhalt als Ausdrucksformen seiner Person ~~sind~~, die dort seines ~~inneren~~ echten Verhältnisses zur Gesellschaft, in der er lebt, zum Ausdruck. Ob die Vergegenständlichungen seiner ordnungsmässigen und ausserordentlichen Praxis sein Wirken zur Individualität fördern oder hemmen oder gar total verhindern, ist ein entscheidendes Problem für die ~~der~~ Bewährung von Mensch und Gesellschaft und damit für jede der ~~von~~ Einzelnen zur Gattungsmässigkeit. Im folgenden Kapitel werden wir uns eingehend mit dieser Frage beschäftigen; das heute so beliebte Problem der Entfremdung wird ~~ist~~ nur von hier ausgehend verständlich ~~lösbar~~. Hier muss nur, vorwegnehmend, hier darauf hingewiesen werden, was früher in höchster Allgemeinheit bewiesen wurde, nämlich darauf, dass die Entäusserung nur eine

unvermeidliche generelle Form einer jeden menschlichen Tätigkeit, dass der deshalb notwendigerweise immer ein Minimum an Vergesellschaftetsein der Personen zu seinem Grunde liegt, dass aber diese Gattungsmässigkeit nicht nur ein sich bewegendes Moment der Menschwerdung der Menschen ist, sondern gerade zu jener, der dem Entwicklungsprozess zu entstehenden verhilft. Alle objektiven oder anderen Bedingungen der „Rechte der Freiheit", des Aufsatzes der eigentlichen Fähigkeiten der Menschheit können nämlich vorhanden sein, sie bleiben aber bloße Möglichkeiten, wenn die Menschen noch unfähig sind, in deren Entäußerungen eine echte, positive, individuelle und klare aber formelle-partikuläre Gattungsmässigkeit zum Ausdruck zu bringen. Da sich diese Entwicklung sich in den Einzelmenschen abspielt, pflegt der Vulgärmaterialismus dessen mit verschiedenen Tatsachenfragen abzustehen. Über die M. u. E. haben darüber ganz anders gedacht. E. ~~macht darauf aufmerksam~~ sagt über gesellschaftliche Praxis im Allgemeinen: „Aber davon, dass die einzelnen Willen — nicht das erwecken — zu setzen sind" (Brief 375) Im hier behandelten Fall, wo gerade von der inneren Entwicklung der Menschen zu einer selbstgesetzmässigkeit, zu deren ablaufen Laufwende und Entfaltungsweisen die Rede ist, gilt dies in einer noch entscheidenderen Weise. Wir werden im Folgenden gerade jenen gesellschaftlichen Medium zu charakterisieren versuchen, durch dessen Vermittlung die einzelnen Entäußerungen unmittelbar gesellschaftlich werden können. Dieses Medium, das Alltagsleben der Menschen wird eben in seinem jeweiligen gerade unmittelbar vor den Entäußerungsakten, der an ihm beteiligten Menschen bestimmt. Indem diese letzte die Privatheit der Menschen objektivieren — auch wenn die Objektivation eine bloss sprachliche ist — entsteht sowohl für den sich entäußernden Menschen wie für die Umgebung, in der er sich entäußert, ein mehr oder weniger deutlich umrissenes Bild seines persönlichen Wesens, das, auch wenn es sich in stündigen Widersprüchen bewegt, doch eine Kontinuität sowohl für ihn selbst wie für diese seine Umwelt zustande bringt. Natürlich schafft neben dem biologischen Prozess der Reproduktion der Organismus einen besonderen Prozess. Jedoch erst durch die Objektivation hat die Entäußerung die Tendenz, sich oberste Einheit sich in jedem Menschen zu einer Fähigkeit, zu einer kontrollierbaren, kritisierbaren, regulierbaren relativen Kontinuität der Selbstverwirklichung und deren Selbsterkenntnis zu verdichten. Diese steht neben in der gesellschaftlichen Arbeit im Mittelpunkt

96

der menschlichen Lebensführung, sie ist aber nur infolge dieser Objektivierung überhaupt möglich. Subjektive bleibende, nicht objektivierte Gedanken, Gefühle etc können nur — wie bei den mit Bewusstsein funktionierenden Naturorganismen — eine Kontinuität an sich haben. Erst durch die Entäußerung

objektivieren sich alle Lebensäußerungen für den Menschen selbst, der sie erlebt, ebenso wie für seine Mitmenschen. Erst durch diese Objektivation erhalten ~~sie~~ beide eine gesellschaftlich-menschliche Kontinuität, sowohl für den sie vollziehenden Menschen selbst als für die, ~~die von ihnen berührt werden~~ mit denen er in Berührung kommt; erst in dieser Kontinuität entsteht die Persönlichkeit des Menschen, als substantieller Träger dieser Aktivität, wiederum sowohl für sich selbst wie für andere. Die Komplikationen, die daher entstehen, können hier nicht näher fortwährend gezeigt werden. ~~Hinzusetzt~~ Sie gehören in die Ethik. Genug allgemein gesprochen: betrachtet jeder einzelne Mensch bestimmte einmalige Setzungen als seine Charakteroffenbarung, andere als zufällige Reaktionen auf äußere Umstände, als nicht freiwillig, aufgezwungene etc.; andererseit vollziehen die anderen Menschen, die mit ihm zu tun haben, an seinen Äußerungen eine ähnliche Auswahl. Dass beide ~~viel~~ Distanzierungen hervorbringen, dass jeder Mensch unfähig geworden kann, in denen er völlig anders handelt, als seine bisherigen Vorstellungen über sich selbst es vermuten lassen hat, dass solche Unterscheidungen für andere nicht leicht möglich sind, resp. nur, dass die Menschen bemüht sind, nach innen wie nach außen, unstäter und sicherer bleiben müssen, als die Erhaltung der Menschen über das Maß, mit dem sie in ihrem Arbeitsprozess zu tun haben. Die so entstehende Unsicherheit in der Beurteilung kann (nur ontologisch adäquat) begriffen werden. Die biologisch fundierte Kontinuität (und physio-psychologisch) des Menschen der Menschen, ~~ist~~ leitet aus einer natürlichen Identität an sich, könnte also, ~~wenn~~ sofern sie sinnvollerweise isolierbar wäre, ebenso begriffen werden wie jeder Naturphänomen (Verhalten der Tiere). In dem ~~Verfolge~~ auf Grund der Entäußerungsakte entstehenden Allgemeinlebens baut sich jedoch ~~darauf~~ eine Kontinuität anderer Charaktere auf, deren fundierende Akte teleologisch (vergegenständlichend = entäußernden) Charakter sind, so dass die Substanz, die sich hier in der Kontinuität des gesellschaftlichen Lebensprozesses erhält, einen wertbaren Beschaffenheit haben muss. Wir sprechen – in dieser Allgemeinheit mit Recht, nur in den benannten Grenzfällen mit großer Unwahrscheinlichkeit – dem einen Menschen eine Substanz zu, während wir bei dem anderen gerade ~~seine~~ die Substantialität seines Wesens bezweifeln oder leugnen. Solche Urteile, mögen sie in benannten Fällen noch so oft unfehlbar sein, haben insofern eine ontologisch ~~mehrere~~ begründeten Ausgangspunkt ~~Grundlage~~, als die echt menschliche Substanz, die Substanz eines wesentlichen Charakters keine Vorbürgschaft ~~ist~~, sondern das Produkt des Menschen selbst ~~ist~~, der dynamische ~~Complex~~ Gesamtergebnis seiner Entäußerungsakte. So sehr alle Umstände, unter denen er handelt, auf die er Antwortet, nicht von dem der Mensch

97

selbst hervorgebracht ~~wird~~ werden, sondern von der Gesellschaft, von deren Stoffwechsel mit der Natur, so sehr die psychischen und physischen Anlagen des Menschen gegeben und nicht von ihm geschaffen sind, ~~so~~ ergibt doch das Zusammenspiel all dieser Faktoren für den durch sie Fragen, auf die er – in Alternativentscheidungen, also bejahend oder verneinend oder sich enthaltend – selbst die Antworten erteilt. Die Kontinuität, die also seine Entäußerungsabläufe bilden, ist in dieser Hinsicht das Produkt seiner eigenen Tätigkeit, seiner eigenen Entscheidungen, wobei es wahrscheinlich ist, dass jede solche einmal gefällte Entscheidung für den Menschen, der sie vollzieht, nach ihrem Vollzug zu einer ~~Fati~~ ebenso unabänderlichen Tatsache seines Lebens wird, wie jedes von außen determinierte Faktum seines Lebensweges. In seinen darauf folgenden Entäußerungsabläufen knüpft er – ~~bewusst oder vorbewusst~~ bewusst oder nicht bewusst – auch an diese an, freilich wiederum in Alternativentscheidungen, indem er diese entweder als etwas Fortzusetzendes bewertet oder im Gegenteil es als aus seiner Lebensentwicklung zu entfernen, auszulöschen bestrebt ist. (Zwischen diesen beiden ~~Extremen~~ Polen gibt es natürlich in der Praxis (konkreten) eine Viel~~vielfalt~~zahl von Verwirklichungsstufen.) Die allgemeine These der Ll'en, dass die Menschen, unter nicht selbstgewählten Umständen, aber ihre Geschichte selbst machen, gilt also nicht nur für die Menschheit im ganzen, nicht nur für die sie bildenden gesellschaftlichen Komplexe, sondern (für auch) jeden Einzelmenschen ~~in~~ das Leben eines. Damit ist wieder das säkular-philosophische Problem der Freiheit berührt. Ohne hier in der Lage zu sein, das Problem selbst ~~zu behandeln~~ näher einzugehen, muss ~~sie~~ ~~auch hier~~ auch darauf hingewiesen werden, dass es nur mit Hilfe seiner ~~auto~~ ontologischen Genesis vernünftig gestellt werden kann. Wir haben gesehen, dass die Vergegenständlichung Aktte der Arbeit jeweils Alternativentscheidungen als ~~seinsmäßiges~~ dem Fortsetzungsmoment vorausgehen. ~~Die~~ Neue so allgemeine Phänomenbeschreibung überschreitet über die Art der Entäußerungskomplexes innerhalb dieser Akte zeigt, nicht nur die Notwendigkeit solcher Alternativentscheidung, sondern zugleich ihre neue, für die ~~Natur~~ immer Gesellschaftlichwerden der Gesellschaft ausschlaggebende Funktion: ihre Rückbezogenwerden ~~Gerichtet sein~~ auf den setzenden Menschen selbst, auf das Subjekt der Alternativentscheidungen in der Vergegenständlichung. Dabei lässt sich auf dieser Stufe der Untersuchung zweifellos feststellen: ~~erstens~~ vor allem, dass diese Akte über ~~den~~ dem einmaligen-praktischen Gehalt hinausgehen zu pflegen. Denn bei dem scheinbar rein auf Vergegenständlichung angelegten Arbeitsakten ins engere Sein taucht unvermeidlich das Moment der Entäußerung auf: indem der Arbeitende seine Arbeit bewerkstelligt, beurteilt er auch sein eigenes Verhalten dabei, die ~~sein~~ Geschicklichkeit seiner Bewegungen etc., und indem er diese bewertet, überprüft, bewegend etc., vollzieht er das immer wieder, ~~[illegible]~~

in ~~der~~ von den Vergegenständlichung scheinbar scheinbar verschwindenden, in Wirklichkeit nicht verschwindenden Abtrag der Entäußerung. Das Neue in dem von uns jetzt behandelten Problemkomplex besteht klar darin, dass dieser sich auf das Verhältnis der ganzen Menschen in seiner Tätigkeit, auf seinen Charakter bezieht, während bei den entsprechenden Rückwirkungen auf das Subjekt in der eigentlichen Arbeit – in der Mehrzahl der Fälle – nur von der Konstitution einzelner Verhaltensweisen die Rede ist. Dieser Gegensatz lässt sich aber bei näherer Betrachtung nicht als ausschliessender halten. Denn einerseits kann sich die Entäußerung in der Arbeit auch auf den Gesamtcharakter des Menschen beziehen, z. B. auf Behaviorismus bei schwierigen Lagen, auf Fleiß, auf Mut in der Jagd ~~auf~~ gefährlicher Tiere usw. und Andererseits gibt es Grenzfälle im Alltagsleben des Menschen außerhalb der eigentlichen Arbeit, in denen die Entäußerung nur eine spontane Fachmethode spezifischer Verhaltensweisen hervorruft. Auch hier ist also die Grenze ebenfalls keine metaphysisch exakt zu ziehende, obwohl sie der Grundtendenz nach zweifellos vorhanden ist, indem auf verschiedenen Lebensgebieten in den ontogenetischen Altern der Menschen für die Mehrzahl der Entäußerungen hier das Element der Vergegenständlichung, dort das der Entäußerung eines übergeordneten Charakters überwiegt. Die genaue Grenze kann aber wegen der unlösbaren Verbundenheit dieser Akte, trotz und wegen dieser Verschiedenheit, nirgends tatsächlich vorhanden sein.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die vielfachen Verwirrungen, die beim Begreifen dieses Problemkomplexes entstehen, haben einen Grund darin, dass der Verstand, auch der wissenschaftliche, ja dieser oft in entschiedenster Weise auf ~~eine genaue~~ Grundlage der gegebenen begrifflichen Trennbarkeit auf eine gewaltsame Trennung der Untrennbaren drängt. Das ist bereits auf den elementarsten Stufen der Fall, wo die wahren Verhältnisse trübbarer sind, als bei entwickelteren, komplizierteren, durch gesellschaftliche Arbeitsteilung auf Kooperation aufgebauten Gebieten. Wie oft wird bei der Arbeit das Element der Entäußerung und erst recht bei den Lebensformen, die nicht unmittelbar durch Stoffwechsel mit der Natur bestimmt, das der Vergegenständlichung ignoriert und damit die Beschaffenheit der falsch abstrakt verselbständigten Akte verzerrt. Auf je höherer Stufe der gesellschaftlichen Arbeitsteilung wir uns dabei befinden, desto deutlicher zeigt sich diese Entstellung infolge der ~~Trennung~~ Verselbständigung der Untrennbaren. Ich verweise nur auf die so oft zuletzt in neuerer Zeit z. B. von M. W. in den Mittelpunkt der ethnologischen Betrachtungen gestellte Dilemma von Fruchtbarkeit und Folgerichtigkeit. Für jeden, der unseren bisherigen Analysen verfolgt hat, ist es klar, dass es sich dabei nur um die mechanisch-metaphysisch vollzogene ~~abstrakte~~ äußerlichkeitsmäßige Entgegensetzung von

Entäußerung u. Vergegenständlichung in den ästhetischen Akten hervorhebe, kann, dass in jenen extremen Fällen, in denen für das eine Moment sogar zu verschwinden scheint, das nur ein (aber selbst) Sehen ist. Selbst ein so ~~ex~~ fanatischer Vertreter der ausschließlichen Relevanz der Genung, wie Kant, ist gezwungen, sobald er auf nur einigermaßen bedeutende ästhetische Phänomene zu sprechen kommt, die ~~genung~~ Folgen durch eine Korrektur in die ästhetische Dialektik wieder einzuführen. ~~Kant~~ Kant hat, infolge seiner spontanen Wahrnehmungstheorie, ohne das Problem in seiner eigentümlichen Eigenart klar zu sehen, auf die Fragwürdigkeit dieser Entgegensetzung entschieden hingewiesen (Krit. Rpk. S. 118). Vielleicht noch auffallender ist die ebenfalls häufig aufbauende Konstruktion von Kunst als Ausdruck (Entäußerung) der Persönlichkeit und als vom Schöpfer losgelöste selbstständige Objektivität (Vergegenständlichung). Bei näherem Zusehen erwartet er sich aber bald, dass künstlerisch nur Persönlichkeitsentäußerung ~~manifestieren~~ unbedacht in Betracht kommen könnte, die als Vergegenständlichung der ästhetische Wert des Kunstwerks erweckt und (zugleich) es ~~keine~~ Dieser Gegensatz spielt aber doch immer wieder in den verschiedensten ästhetischen Erörterungen und ist ein starkes Hindernis ~~e~~ für die Bestrebungen, die Ästhetik als organischen Bestandteil in der Entwicklung der Menschheit zu einer (Menschengattungs) (Fortschrittswissenschaft) zu begreifen und damit zu einem gesellschaftlichen Verständnis der Individualität und zugleich zu einer wissenschaftlichen der Gesellschaftlichkeit zu gelangen. Das ontologische Bestehen dieser Zusammengehörigkeit von Vergegenständlichung und Entäußerung schwebt bisherige Konflikte zwischen ihnen natürlich ~~nicht~~ keineswegs aus. Diese können sogar, wie wir im vorigen Kapitel sehen werden, wie es in der Grundlage der Ästhetik sattsam bewiesen wird, zu typischen Charakterzügen bestimmter Personen emporwachsen. Die so entstehenden Konflikte erhalten jedoch ihre Tiefe und Schärfe gerade aus der ontologischen ~~Tatsache~~ Einheit beider als Momente eines und desselben Prozesses. Es ist ~~kein~~ das ein häufiger Fall in der gesellschaftlichen Entwicklung, dass gerade die Widersprüche zusammengehöriger Momente die gewaltige und folgenreiche Konflikte auslösen.

Die Vergesellschaftung der Gesellschaft, das Zurückweichen des Naturzustandes vollzieht sich materiell- und vielfältig durch (die Akte) das gesellschaftliche Zusammenspiel der Vergegenständlichungsakte. Je mehr Gegenstände und Bewegungen aus ~~den~~ Gegenstände in Vergegenständlichungen verwandelt und in ihre Sphäre ~~verwandelt~~ einbezogen werden, desto entschiedener ist der Mensch aus dem Naturzustand herausgetreten, desto mehr ist sein Sein ein gesellschaftliches, ein der Tendenz nach menschliches. Wenn wir hier den Vorbehalt der Tendenzhaftigkeit ~~hervorheben~~ hervorheben, so tun wir es nicht als Konzession an jene – unseren Erachtens falschen – Anschauungen,

§3 + (Daß die Menschen bei sich und bei anderen bestimmte fortschreitende Verhaltensweisen als biologisch funktional beurteilen, ändert nichts an diesem anthropologischen Tatbestand)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

101

die in der Ungleichmäßigkeit dieser Entwicklung, in den nur allzu häufigen Rückfällen in Zustände, die man mit Recht als unmenschliche bezeichnet, Entwicklungsfortschritte zu erblicken, die dann Fortschritt zum Entstehen der Menschengattung (wenn auch zeitweilig - vielfältig machen) ~~verursachen~~. Diese Entwicklung ist objektiv notwendig, unwiderstehlich, trotzdem nur insofern, als vom Gesichtspunkt der gesellschaftlichen und in der der Menschheit die Rede ist. Die Alltagssprache (und die Bewegungen der Weltanschauungen der Alltagsmenschen) gebraucht, dem Ersuchen nach Bewertung, ~~nicht ohne~~ zur Charakterisierung solcher Erscheinungen Termini wie „Tierisch", „unmenschlich" etc. Wenn man aber diese Phänomene unbefangen betrachtet, so müssen wir sehen, dass es sich um einen klassischen biologischen Ausdruck handelt (ontologisch klar). Nehme etwa die Grausamkeit; sie ist gesellschaftlich-menschlich, nicht tierisch. Tiere kennen Grausamkeit überhaupt nicht; wenn der Tiger etwa eine Antilope zerreißt und zerfleischt, so wendet er keine derselbe biologisch-gattungsmäßige Notwendigkeit mit welcher dieser selbst und dabei lebende Pflanzen zermalmt, „friedlich", „unschuldig" grast. Die Grausamkeit (und mit der jede Art von Unmenschlichkeit, sei sie klar gesellschaftlich objektiv oder auch ins Subjekt als Gefühl ~~etc~~ eingedrungen) ~~ist~~ ~~liegt in der~~ entspringt ausschließlich aus Durchführung teleologischer Akte, gesellschaftlich bedingter Alternativentscheidungen, also aus Vergegenständlichungen und Entäußerungen der gesellschaftlich handelnden Menschen. Diese Akte können aber nur dann (entstehen und gesellschaftlich wirksam werden), wenn sie - direkt oder indirekt, aus unmittelbarer (menschlicher) beobachtbarer Notwendigkeit oder als Versuche der praktischen Beantwortung einer ~~mehr~~ vielfach entgegenstehenden beobachtbaren Alternativsituation da - von der beobachtbaren sozialen Entwicklung im Leben gerufen werden. Der Neuaufschwung der Sklaverei in der Neuzeit, die „ursprüngliche Akkumulation" sind ebenso Beispiele für die erste, wie etwa die Hitlerzeit für die zweite Variante. Die Anerkennung dieser gesellschaftlichen Zugehörigkeit zur Menschheitsentwicklung soll natürlich das gesellschaftlich-menschliche Rechtfertigen und Ablehnung solcher Phänomenen gegenüber nicht abstumpfen. Denn ~~diese~~ diese Erscheinungsformen gehören ebenso notwendig zur Entstehung der Menschengattung an sich, wie sie zu überwundenen Kindheitsstufen ihres Fürsichseins bedeuten. Die richtige ontologische Einstellung in die (objektiven/sublimen) Zusammenhänge zeigt erst den realen Spielraum für die gesellschaftliche ~~Verhinderung~~ Verwendbarkeit solcher Erscheinungsformen: wäre etwa die Grausamkeit ein Attribut unserer Entstammung aus dem Tierreich, so müsste man sie, als biologische Gegebenheit eventuell ebenso hinnehmen ~~wie~~, wie (Geburt ~~oder~~ die Notwendigkeit von) und Tod des Organismus. Als Konsequenz teleologischer

Letztere gehört sie in die große Reihe jener Phänomene der Menschheitsentwicklung, die mit ihrem Sein selbst Wege und Abbrüche ihrer Überwindbarkeit (gesellschaftlich setzen – in der Form der Möglichkeit –)

Für die Zwecke, die wir hier verfolgen, dient ihnen Beispiel nur als Beispiel; das dabei ausschlaggebende Moment ist die gleich simultane Verbindungsart und Superiorität von Fettgemischen an sich und für sich kann nur in der Arbeit angemessen dargelegt werden; wenn wir im nächsten Kapitel einige Aspekte dieses Problemkomplexes berühren werden, so bedeutet das noch nicht, dass er im Rahmen einer allgemeinen Ontologie der gesellschaftlichen Sein angemessen begriffen werden könnte. Worauf es jetzt für uns ankommt, ist die Tatsache von Vorgegenständlichkeit und vor allem der Entäußerung im ontologischen Gesamtbild der gesellschaftlichen Sein. Darum müssen wir sie jetzt als Bestandteile eines – leider auch von M-ten – wenig beachteten Gebiets in Auge fassen, als Bestandteile der menschlichen Alltagslebens. Wenn man, wie dies für die Erforschung von Gebräuchen und auch generell historischen Tatsachen methodologisch verständlich ist, die allerallgemeinsten, die prägnant typischen Verhältnisse Zusammenhänge der objektiven Entwicklung und der Reaktionen der Massen auf sie bevorzugt, entsteht – trotz der lehrreichen und erhellenden prinzipiellen Darlegungen von M. selbst – in vielen Fällen der Anschein einer allzu geradlinig-einfachen Verknüpfung, wovon sowohl der Vulgärmaterialismus wie die bürgerliche Kritik des M'ts, jeder in seiner eigenen Weise, profitiert haben. Wir haben hier bereits wiederholt hervorgehoben, dass diese besonderen Faktoren im Sein, im Leben eines jeden einzelnen Menschen eine (bestimmte, an Wechselwirkungen, an Widersprüchen reiche,) Verknüpfung erfahren. Im nächsten Abschnitt dieses Kapitels, der das Problem der Ideologie behandelt, werden wir die spezifischen, für die ontologisch-sozial-historischen Gesetzmäßigkeiten ausschlaggebenden Bestimmungen, die hier im Dasein treten, zu analysieren versuchen. Jetzt sind wir noch um eine Stufe von dem bestimmten Bewandtnisganzheit entfernt, aber gerade dadurch wird es möglich, diese weitere, vielschichtige, fürchterlich-verwickelte Lebensart etwas deutlicher zu beleuchten, die Sphäre des Alltagslebens der Menschen, natürlich nicht in seiner extensiven wie intensiven Totalität, sondern bloß auf die uns hier spezifisch interessierenden Momente bezogen.

103

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wir haben früher allgemein angedeutet, wie die Art der teleologischen Setzungen auf die sie ersetzende

Person

85+ (Es gibt vielfach Urbarien-Auszüge derselben, wie Kalbergyüber „getäuben" sind, d.h. wo ihre Wirksamkeit von „Oben" nach „Unten" fertig)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc. 164

zu rechnen. Dabei darf man allerdings nicht bei dem – künstlich isolierten – Einzelmenschen stehen bleiben. Denn ontologisch aufgefasst ist er als solcher, als „der" Mensch der Prozalgie, lediglich Leiter der das Produkt einer Abstraktion: Konkret angesehen arbeitet er irgendwo und, seine Arbeitskraft abgebend, setzen ein Kollektiv voraus und münden in das Leben dieser Kollektive; als Mitglied einer Familie lebt und wirkt er in dieser Gemeinschaft, erwirbt ab er erzeugt oder erzogen wird u. s. w. u. s. w. Das reale Leben der ~~ersten~~ Menschen spielt sich nicht nur ~~vorwiegend~~ allgemein, zumeist mehr oder weniger weit vermittelt in der Gesellschaft ab hat; ihr unmittelbares Leben hat als Terrain ~~eine Phase~~ eine Gruppe solcher kleiner Gemeinschaften. Freilich wäre es einseitig und die wesentlichen Tatsachen entstellend nun, wenn (diese Verständlichkeit der Menschen) ~~es~~ vom Leben der Ganzen zu isolieren, wie dies zuweilen in sozialpsychologischen Einzeluntersuchungen geschieht ~~[illegible]~~ auf niederen Stufen der Vergesellschaftung es natürlich häufig vorgekommen, ja war für einen großen Teil der Gesellschaft der normale Zustand; es gab z. B. matriarchalische Dörfer, ~~ja~~ sogar Kleinstädte, die von den größten Ereignissen ihrer Umwelt spät oder aber überhaupt nicht, ~~Informationen erhielten~~ erfuhren. Der Gesellschaftscharakter der Gesellschaft besteht nicht zuletzt darin, dass dieser Zustand aufhört, dass ein ununterbrochenes Auf- und Abströmen der Menschen, Stellungnahmen etc. die ganze Gesellschaft processierend durchdringt. Die außerordentliche Bedeutung des Alltagslebens für das Verstehen (besteht ~~für~~ in der Reproduktion des Ganzen) gerade darin, dass einerseits ununterbrochene Ströme vom Zentrum in die Peripherie dringen, sie ~~mit~~ in die Lösungsversuche der größten Probleme der Gesamtgesellschaft ~~bekannt~~ einbauen ~~machen~~, Reaktionen auf diese in Form auslösen, dass andererseits nicht nur diese Reaktionen ins Zentrum, in ganze Gesellschaft zurückfließen, sondern zugleich da mit ~~denen~~ jene besonderen Probleme, die die besonderen, lokalen Gemeinschaften beschäftigen, als Stellungnahmen zu ihnen entscheidend „nach Oben" vorbringen ~~werden~~ machen. Wir haben dabei den heute fest zum Fetisch gewordenen Ausdruck „Information" nicht klüglich vermieden. Denn die Information wird erst zu einem gesellschaftlichen Faktor, wenn sie Stellungnahmen auslöst; Tatsachen, die einfach zur Kenntnis genommen werden, haben eine solche Bedeutung höchstens potentiell, als eventuelle Auslöser späterer Stellungnahme.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

105

Diese Wechselströme von Stellungnahmen scheinen uns daher das wichtigste Problemkomplex des Alltagslebens zu bilden. Über die Einwirkungen, die vom Zentrum in die Peripherien gehen, geht es nicht ab zu untersuchen. Ganz unerforscht ist dagegen die entgegengesetzte Bewegung geblieben, weil hauptsächlich der Wechselwirkungscharakter

der Gelehrtenstand sehr dazu neigt, solche Werke er für als unerheblich zu betrachten, zu glauben, daß alles was „Unten" gedacht, empfunden, erlebt etc wird, nur eine Auswirkung der Impulse von „Oben" sein könne. Ohne hier darauf eingehen zu können, daß z. B. für die Künste, die sich als Bedürfnisse, als roh, blos lebensnahe aufgedrängte Probleme, primitive Elemente und Tendenzen (Impulse) ursprünglich oft eine große Rolle gespielt haben, möchte ich hier nur darauf hinweisen, was sich gewaltig in Werken deutlich ausspricht wenn (Arm Europa!), dass nämlich solche alltägliche problematische Stellungnahmen zu den durch bewegenden Fragen ununterbrochen von „Oben" nach „Unten" und von „Unten" nach „Oben" hin und herfließen und dass deshalb nicht nur die fördernde Wirkung halbausgesprochener Bedürfnisse für die weltbegehrenden Objektivationen des gesellschaftlichen Lebens weitaus wichtiger, als man es gewöhnlich zu nennen pflegt, sondern auch das durchschnittliche Alltagsleben weit stärker von bestimmten – wertvollen oder wertvernichtenden, fortschrittlichen und reaktionären – Objektivationen durchsetzt ist, als die direkte Kenntnis dieser „Geschichte" es auch nur vermuten lässt. Wenn man sich eventuell darüber wundert, wie solche Kenntnisse, auch in wenig fortgeschrittenen Gesellschaften rückständig bleiben können, so ist darauf die Antwort einfach: auch der bedeutendste Denker, Politiker, Künstler etc lebt privat ein Alltagsleben, dessen Probleme, Nacht Küche, Kinderstube etc unaufhaltsam auf den einströmenden Ton ihm gegenwärtig werden und Entscheidungen, auch freiheitlicher Art, in der hervorrufen. Durch tägliche Erscheinungen seines Alltags, [U. macht auf diese Frage aufmerksam, indem er erwähnt, dass man den Ökonomen nun Vorwurf zu machen pflegt, dass sie die ~~Probleme als Selbstzweck~~ einzelnen Moment ~~behandeln und die Distribution als gleichwertigen Faktor vernachlässigen~~ isoliert in ihrer Gesamtheit erfassen als wenn Er sagt weiter: „~~Diesem Vorwurf~~ derselbe – gedrungen sei" (Arm Robertus II) Man würde die Bedeutung dieser Beobachtung unterschätzen, wenn man sie einfach als eine Kritik der falschen Vorstellungen über Ökonomie, unserhalb der ökonomischen Wissenschaft, auffassen würde. Wir glauben, wenn U. hier von Wirklichkeit, im Gegensatz zu den Lehrbüchern spricht, meint er die allgemein verbreiteten Anschauungen des Alltags, hervorgerufen von der unmittelbaren, massenhaften, alltäglichen Erscheinungsweise der Ökonomie der Kapitalismus, die unbesehen, unüberprüft und in die „Lehrbücher" übergehen. Das Phänomen selbst hat eine sehr große Verbreitung in allen Wissenschaften. Man pflegt es ja aber nur bei geschichtlich weit zurückliegenden Etappen zu bemerken + und dann überlegen sie auf sie herabblicken. Wenn z. B. die Griechen

106

ARTA FIL. INT.
Lukács Arc.

sen dem verschiedenzeitlich fortschreitenden (innerhalb der Länder / in der einheitlichen Weltlichkeit) und in der Stoffwelt, außerhalb der Länder sprachen, so lag dem ein weitverbreitetes, der ganze Alltagsleben durchdringendes Material an Beobachtungen zu Grunde über die unübersehbar vielfältige, von Zufällen durchdrungene, chaotische Welt hier unten (oberhalb) die einfache, klare, gesetzmäßige Fortschrittlichkeit dort oben. Dieses Übergewicht der Unmittelbarkeit des Alltagslebens war so stark, dass es gewissermaßen als apriori für alle Vorstellungen über diese fehlende Fortschrittlichkeit, dass auch die Gelehrten bei ihrem wissenschaftlichen Unterfangen von diesem Dualismus als von einer Grundtatsache der Weltlichkeit ausgingen. Überhaupt stellt die Sache mit dem Problem der Bewegung, wo selbst ein Aristoteles von der Vorstellung einer ewigen Bewegung nicht loskam; er ~~war~~ ring mit diesem Problem, stellte eine an sich scharfsinnige Hypothese nach der anderen auf, kam aber nie dazu der fraglichen positiven gegenüber Zweifel ~~laut werden~~ zu hegen. Natürlich beruhen beide Vorstellungen letzter Ende auf der Entwicklungsstufe der damaligen Produktivkräfte; diese bestimmten eine ~~bestimmte~~ entsprechende Art des Stoffwechsels mit der Natur, dessen Einflüsse dann ~~[illegible]~~ das Alltagsleben und seine Vorstellungswelt durchdrangen, so dass eine bestimmte Beschaffenheit der Welt den Menschen als unbezweifelbare Wahrheit über sie galt. Erst eine grundlegende Verwandlung des Stoffwechsels mit der Natur eröffnete ~~[illegible]~~ den Weg zu einer Kritik solcher in im Leben tatsächlich wurzelnden Anschauungen, die zumeist ~~aus~~ zutreffend (auf wachsendem Bewusstsein der Menschen des Alltags in den Anfängen der Wissenschaft) feststellen. Man denke daran, wie schwer die Naturwissenschaft mit der Renaissance mit den Aristotelischen Anschauungen kämpfen musste, wie schwer ~~es~~ diese aus dem Bewusstsein der Menschen verdrängt wurden; noch im 18. Jahrhundert war die Vorstellung von der Gesetzmäßigkeit der astronomischen Universums in weiten Kreisen so fest, als ob die „Weltäther" von Gott aufgezogen und so (in Gang gehalten worden wäre. – dann allerdings streng gesetzmäßig –)

Entwicklung in dieser Art sind hinreichend, wie allgemein dargestellt, immer Angelegenheit der Wissenschaft. Selbstredend bleibt ~~die Rolle~~ der Stoffwechsel mit der Natur, ~~das~~ aus der ~~entstehenden~~ entstammenden wichtigsten Grundlage der Naturzusammenhänge. Die Naturen in den Fundamenten Wandlungen auf diesem Gebiet, die entstehenden Elemente im Erhaltungsbestreben oder Sich-verändern solcher Anschauungen. Wir glauben aber, dass die Veränderung weit so geradlinig, so einfältig verläuft ~~ist~~, wie sie zunächst erscheint. Natürlich wirken die hier erzielten Ergebnisse auf stark die „Weltanschauung" der Alltags ein, wie sie jedoch, als gedankliche Vorausetzung in den Vorgegenständlichungen im Stoffwechsel mit der Natur verbaut worden, darauf heißt „Welt" und „Weltanschauung" der Alltags einen großen Einfluss. Es

107

ATA FIL. INT.
Lukács Arc.

ist selbst, denn in der Arbeit selbst und erst recht in der aus der heranwachsenden Wirtschaftsform die einzelnen Vorgegenständlichen sehr bald ihre Stoffarbeit als einzelne Setzungen verlieren ~~müssen~~ und sich in gewisse Zusammenhänge, in Systeme ~~sich~~ zusammenfassen ~~müssen~~. Das ist nur infolge ihrer ~~wegen der~~ sehr oft gebildeten möglich verallgemeinernden und objektivierenden Wertvorrat möglich und notwendig. Und dass die so entstehenden Systeme für die Praxis fördernd ~~sind~~ werden, verstellt sich überhaupt von selbst. Man würde jedoch den Grundcharakter dieser Setzungen verkennen, wenn man in diesen ihren Funktionen etwa Sp. erblicken würde, der nur ~~für~~ in deren besonderen Gebiet nur fällig gelangt. Umgekehrt; es liegt im Charakter aller derartiger ~~dieser~~ Setzungen, schon in dem der Sprache, dass sie sich überall in ~~dieser~~ solchen Rechnungen auswirken müssen. Folglich haben die Vorgegenständlichen und die mit ihnen verknüpften Entäußerungen eine ähnliche Wirkung auf das Alltagsleben wie auf den Stoffwechsel mit der Natur, nämlich den der Verallgemeinerung, der Systematisierung, des gedanklichen Ordnens der ~~ent~~ faktisch und erlebnishaft relevanten Umwelt ~~welt~~ gebäudes der Menschen zu einer „Welt", deren gedankliche und gefühlsmäßige Erlebnis im Bewusstsein der Menschen den Charakter einer „Weltanschauung" erhält (Wir setzen beide Ausdrücke in Anführungszeichen, um darauf aufmerksam zu machen ~~hinzuweisen~~, dass jede ~~einzelne~~ objektive nur einen Ausschnitt aus der echten Gesamtwelt des Menschengeschlechts bildet ~~und~~, während diese sowohl aus demselben Grund wie mehr oder weniger zufällige infolge der Anthropomorphie des Alltags die Kennzeichen einer Weltanschauung nur beinhaltet, nur tendenziell ~~bisher~~ verkörpern kann) Bei allfällig beiden Original wie Abbild eine zunächst ausgeprägtere Weltbeständigkeit, selbstredend wobei je nach Perioden, Klassenschichten etc die „Welten" sehr verschiedene Extensität, die „Weltanschauungen" sehr verschiedene Allgemeingültigkeit an die abgebildete Wirklichkeit ~~besitzen~~ haben können und müssen. Die „Welt" des Alltags unterscheidet sich von der der Arbeit vor allem dadurch, dass in ihr die Entäußerungsaspekt der Setzungen eine extensiv wie intensiv viel größere Rolle spielt. ~~Es~~ Die Persönlichkeit des Menschen ~~prägt sich~~ prägt sich abgeblasst ~~sich~~ vor allem in der Praxis der Arbeit, es gehört aber zum Wesen des menschlichen Lebens, dass die Tendenzen zum Fortschritt, zum Selbstbewusstsein, der Regel nach, sich in der Sphäre des Alltags (des Tätigkeitsbereichs der ganzen Menschen) in ausgesprochener Weise zur Geltung gelangen. Dazu kommt, diese Tendenzen allgemein verstärkend, in ihrer Folge eine ~~grössere~~ verstärkte Problematik ein-

108

führend, dass die Kreise der objektiven Tatsachen an den menschlichen Setzungen im Alltagsleben viel schwächer viel unsicherer ist, als in der Arbeit selbst. Das hängt mit der im längst bekannten Tatsache zum Unterschied der Setzungen im Stoffwechsel mit der Natur von denen, die Äußerungen im Verhalten anderer Menschen bezweckten.

Diese gewaltsame Kontrolle im „Widerstand der Materie" hat aber die wichtige Folge, daß falsche Anschauungen, Vorurteile, Überschätzung der Wirklichkeit etc. im Alltagsleben viel langlebiger sein können als in der Arbeit selbst. Keine Werkzeug z.B. würde die Behandlung überstehen, die in vielen Familien Frauen und Kinder, mit welchen sie zu tun haben, doch durchhalten. Es bleibt eben ein prinzipiell antiteleologischer Unterschied da zwischen, ob das Objekt der Setzung bloß als Gegenstand oder Fungiertes oder Reproduziertes (mit Vergegenständlichung auf Vergegenständlichung) (Entäußerungen) reagiert.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Dieser Unterschied darf jedoch nicht einseitig übertrieben werden. Vor allem muß man bedenken, worauf schon wiederholt Bezug genommen wurde, daß die exakte Realität der Gegenstände auf diese richtige oder falsche Behandlung (aufsteht) das objektiv unverkennbare Arbeitsziel reduziert erscheint. Was der Arbeitende noch darüber hinaus über die Arbeitspraxis hinausgehend denkt, hat darauf keine Einwirkung. Darum können magische etc. Vorstellungen, die die Arbeitsprozesse anfänglich begleiteten, vielfach sich noch Jahrhunderte hindurch als Gewohnheiten erhalten. Sobald der Geist der Arbeit im strengen materiellen Sinn verlassen wird, entsteht eine Lage, die mit dem Alltag außerhalb der Arbeit sehr große Ähnlichkeit hat. Ja soweit die Objekte solcher in der Wirklichkeit nicht fundierten Setzungen Nichtgegenstände sind und nicht bloß Vorstellungen; wie vorwiegend im Alltag, ist der „Widerstand" noch schwächer; bei diesen können sich pflegen bei Veränderung der Umstände Auflehnungsreaktionen gegen traditionelle, unfundierte Setzungen entstehen, während jene solchen gegenüber völlig neutral bleiben. Das Wahrnehmen dieser gemeinsam. Zudem ist aus doppeltem Grunde unrichtig. Erstens, weil, wie wir ebenfalls wiederholt schon konstatierten, jede menschliche Praxis sich unter Umständen vollzieht, in denen das setzende Subjekt zu einer Alternativentscheidung gezwungen ist, obwohl es dieser Voraussetzungen, Folgen etc. prinzipiell nicht vollständig zu übersehen fähig sein kann. Und die infolge der Vergegenständlichungen, Entäußerungen Charakter der menschlichen teleologischen Setzungen die konkreten Entscheidungen nicht bestimmt, situationsgebunden sind, wie die Aktivitäten der mit Bewußtsein funktionierenden Organismen, sondern ihrem von Anfang eine Tendenz zur Verallgemeinerung innewohnt, die spontan notwendig in die Richtung drängt, die Einzelaktion als Moment einer „Welt" bewußt zu machen, kann das Bewußtsein der so handelnden Menschen (in den normalen, besonders) wiederholenden Fällen unmöglich bei einer einfachen Feststellung einer Unternehmung stehen bleiben, sondern muß verstehen, sie um jeden Preis in seine „Welt" gedanklich einzufügen. Dass dies Anfangs und noch lange Zeit hindurch vorwiegend

in einer magisch-mystischen Weise vollbracht würde, hat vielfach zu falschen ontologischen Interpretationen geführt. 20

Wir wollen hier nicht auf die Kritik solcher Anschauungen, einerlei ob sie zu einer mechanisch-stofflichen Entgegensetzung von magischen und wissenschaftlichen Prozessen führen oder zu einer schleichenden Verherrlichung primitiver Bewältigungsversuche der Wirklichkeit von magischer Art, handelt näher eingehen. Allgemein ontologisch davon festgestellt werden, dass infolge der extensiven und intensiven Unendlichkeit der Objektwelt dieser Horizont des Unbekannten eine jede Praxis, auch auf entwickelter Stufe umgibt, dass also das allgemeine Problem dieser Allgemeinheit bewahren muss. Diese Allgemeinheit gründet sich nicht darauf, dass jeder der Menschheit aufgegebene Problem immer als Unbekanntes, auf den im Lauf der Zeit annähernd vollständig beantworteten, sich ursprünglich präsentiert, und die erste Annäherung erfolgt immer mit dem Versuch, es mit Hilfe von Analogien aus der bereits gedanklich bewältigten Welt in sich als mögliches Bekanntes einzufügen. Dass das ursprüngliche naive Analogisieren immer wieder zum Erkenntnis von Kausalzusammenhängen führt, ergibt den ungeheuren Fortschritt der menschlichen Erkenntnis, hebt jedoch die ontologische Grundtatsache nicht auf.

Das entscheidende gedankliche Instrument dieser Prozesse ist das Desanthropomorphisieren, besser gesagt, die desanthropomorphisierende Tendenz im menschlichen Denken. Diese entspringt aus dem Vorgegenständlichkeitscharakter von Arbeit (und Sprache), aus dem Herauswerden durch Kündigung der Situationsgebundenheit der tierischen Reaktionen auf eine Umwelt. Wie immer in solchen Fragen bevorzugen pflegt man diese Tendenz erst auf einer entwickelteren Stufen (z. B. Mathematik) zurückzuführen und anzuerkennen. Wenn wir dagegen auch um diese Frage ontologisch genetisch herauszuführen versuchen, so müssen wir feststellen, dass die Tendenz zum Desanthropomorphisieren schon dort eintritt, wo der Mensch an den Gegenständen seiner Praxis (seiner Vergegenständlichungen) die eine Unabhängigkeit ihrer Beschaffenheit, ihrer Eigenschaften, Zusammenhänge, Verhältnisse etc von seinem Bewusstsein, von seinem Wissen, Wollen etc entdeckt. Dass dies in der anfänglichen Arbeit, ohne eine Selbsterkenntnis der eigenen Tätigkeit entsteht, ändert am Tatbestand selbst nichts, bestätigt nur die von uns vielfach angeführte Ansicht von M, dass die (praktisch-sinnliche Bewusstwerdung sich) vollführen, ohne zu wissen, was sie tun.

110
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Desanthropomorphisieren setzt, wie wir gesehen haben, Vergegenständlichung voraus. D. h. die desanthropomorphisierenden Akte erhalten immer wieder eine vergegenständlichte Form, die diese weitere Anwendung, diese gedankliche Weiterentwicklung erst ermöglicht. So entstehen in Mathematik, rationeller Technik, Logik etc ganze Gedankenapparaturen, mit deren

Alt. Goethe sagt wohlig: „Der Mensch muss bei dem Glauben verbleiben, dass das Unbegreifliche begreiflich sei; er würde sonst wohl gewahren" (Gesp. 7. 1. XXXIII 70

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.
110

Hilfe immer größerer Gebiete der desanthropomorphisierenden Erkenntnis unterworfen werden können. Daß in dieser Hinsicht ungeheure Fortschritte erzielt worden sind, wäre lächerlich zu bezweifeln. Es ist aber doch wahrscheinlich auch (An diesem Tatbestand mit einer ontologischen Kritik heranzutreten. Und wer mit der Kritik der Illusionen, als ob die Erfindung, die Technik welche Anwendung der ihm erschlossenen Gedankenapparatur bereits eine Garantie für den Vollzug solcher Apparaturen als desanthropomorphisierendes Abbild bilden würde. Dass solche Apparaturen (selbst sie und für sich die von ihnen abgebildeten Figurenkomplexe desanthropomorphisiert ist freilich nicht zu leugnen. Es muß aber zugleich ergänzend hinzugefügt werden, dass dies sich nur auf die Durchführungsweise der Aktes bezieht, der Akt selbst bleibt – dieser technischen Vorzüge zum Trotz – ein anthropomorphisierend bleibender oder wenigstens wesentliche anthropomorphisierende Bestimmungen als unentbehrliche Bestandteile aufbewahrend. Man denke etwa an den ontologischen Gottesbeweis. Er ist – rein logisch betrachtet – Die Geschichte der menschlichen Denkens produziert unzählige Beispiele dafür, wie sich aus desanthropomorphisierend gewonnenen Elementen ein anthropomorphisierendes Gedankengebäude entdeckt aufbaut) bereits aufgebaut. An der Kernhaftigkeit der Logik ändert es nichts – nur verschafft es seine gesamte Verwendung – dass denn Sein ontologisch falsch (anthropomorphisierend) ein Wertcharakter, und dementsprechend eine Wertskala der Vollkommenheit zugesprochen wird. Noch deutlicher ist der von uns bereits hervorgehobene weltbildende Beispiel der Astrologie. Hier ist die ganze „Technik" desanthropomorphisierend, sowohl die astronomischen Beobachtungen wie der mathematische Ausdruck der Zusammenhänge, die sich aus ihnen ergeben. Anthropomorphisierend ist „bloß" die fundierende Annahme, dass zwischen dem Schicksal des Einzelmenschen und dem gewaltigen Spiel der Sternenwelt überhaupt ein Zusammenhang besteht. Diese „Kleinigkeit" reicht aber dann aus um die ganze mathematische Apparatur der Astrologie in den Dienst eines ganzen anthropomorphisierenden zu stellen. Das bloße Ausarbeiten von desanthropomorphisierenden Gedankenformen reicht also keineswegs dazu aus, das menschliche Denken in desanthropomorphisierende Bahnen zu lenken. Erst wenn die zentrale Fragestellung, die sich auf das Erfassen von etwas bis dahin Unbekanntem richtet, eine Intention auf die wirkliche, sinnvolle Beschaffenheit des Objekts besitzt, kann im Gesamtakt das anthropomorphisierende Suchen nach Analogien wirklich überwunden werden. Dazu ist jedoch eine ontologisches Überprüfen der zentralen Fragestellung unerlässlich. Das ist aber ein sehr komplizierter, ungleichmäßig verlaufender Prozess. Auch hier kommen, gerade in der

112
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

92 + Ebenso wenig wie Descendenzspekulationen ~~macht~~ von den Prinzipien der Entwicklung des Menschen zum Menschen entfernt, kann Gegenstandsbegriff zur Menschlichkeit bildet, wie dies von Sprachenderiver oft behauptet wird, sondern nur Spiegelbild aus der wechselseitigen Bedingung und Verhältnis zum Menschwerden des Menschen ist

113

Ungleichmäßigkeit der Entwicklung zum Vorschein, dass die Entwicklung, obwohl sie bei aller Ungleichmäßigkeiten wenigstens als Tendenz, in einer Trendlinie eine bestimmte Richtung hat, keineswegs teleologischen Charakters ist. Das hat in der jetzt zu behandelnden Frage zur Folge, dass einerseits Momente, die in der Aufstiegsbewegung eine entscheidende Rolle spielen, unter bestimmten Bedingungen (wie wir eben gesehen haben) zu hemmenden Faktoren werden können und dass andererseits derselbe Entwicklungsprozeß Kräfte freisetzt, die die generelle Entfaltung der Trendlinie behindern, ja stören oder hemmen können, die aber vom Volkskörper der Gesamtheit der Menschen nach dem Sein und der Weise der Arbeit dem Sein nach zu den wirklichen Fördern dieses Entwicklungsprozesses gehören. Und damit sind wir zum zweiten Punkt unserer Darlegung gelangt. Wir haben bis jetzt die Vergegenständlichungsakte der Menschen nur als solche, nur in ihren objektiven Auswirkungen verfolgt; diese sind jedoch, wie wir wissen, zugleich, in untrennbarer Weise auch Akte der Entäußerungen, die sich in diesem Objektivierungsprozeß auf das Subjekt der Setzenden rückwirken. Der Menschengeschlecht besteht eben aus einzelnen Menschen; ihre Reproduktionen sind also nicht bloß eine allgemeine gesellschaftliche, sondern zugleich und vor allem unmittelbar die der einzelnen Menschen. Die wirkliche Reproduktion der Einzelnen unterscheidet sich nun von der biologischen der bloßen Organismen, darin, dass sie sich auf Grundlage von teleologischen Setzungen vollzieht, sondern auch in deren Folge darin, dass diese Setzungen eine auf die Ausbildung des Subjekts rückwirkende Kraft haben, dass der Subjekt als vergesellschaftetes Subjekt in diesem Prozess zu sich kommt, und so sich zum entscheidenden Faktor für die Entwicklung der fürsichseienden, nicht mehr stummen Gattung ausbildet. Vom Standpunkt der vorgerückten jetzt betrachteten Frage entsteht damit aber eine weitere Komplikation. Denn zwischen Anthropomorphisierung des Denkens und Ausbildung des Subjekts zur Persönlichkeit besteht zusammenhängend unmittelbar – ein Widerspruch. Goethe hat eine darauf aufmerksam gemacht, dass wir nie wissen, wie anthropomorphisierend wir sind. Allerdings zeigen sich dabei, sobald man den Wesen der Frage nachsinnt, auch Gegensätzendenken. Die wichtigste wird sichtbar, wenn man bedenkt, dass der besten Gegensatzpaare: Denkanthropomorphisieren und Anthropomorphisieren Objektivität und Subjektivität ~~sich keineswegs decken. Es ist daher besonders wichtig klar zu sehen, dass keineswegs ein Synonym für~~ Wie diese anthropomorphisierende Begriffe, Kategorien in den Dienst einer Tendenz gestellt werden können, haben wir soeben beobachten können. Und

114

einfach ist es auch durchaus möglich, dass man mit nicht denanthropomorphisierenden Kategorien eine

Objektivität in der Abbildung und gedanklichen Bearbeitung der Wirklichkeit erreichen kann. Jenes wäre ja eine unmögliche Orientierung im gesellschaftlichen Sein unmöglich. Denn es gibt nur in dem Zusammenhange, vor allem in der Abstraktion, die am adaequatesten in mathematischer Form ausgedrückt werden können, aber andererseits auch hier eine angemessene (dem Gegenstand) Anwendbarkeit engere Grenzen als etwa in der Physik, andererseits ist daher der Imperativ der permanenten Berücksichtigung auf die Qualität, auf die gesellschaftlich-gedankliche Besonderheit viel stärker wirksam als bei reinen Naturphänomenen. Objektivität ist eben eine Intention der Denkens auf das durch subjektive Zutaten, Projektionen etc. unverfälschte, wo die Qualität ebenso fehlt wie die Quantität, Antlitz des Gegenstandes und dessen Zusammenhänge. Die Art dieser Verwirklichung hängt also von der Beschaffenheit des Gegenstandes, dessen Antlitz sein erfasst werden soll, ~~strikt~~, von der Angemessenheit der Schlussart an diese ab.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Es ist also ohne Weiteres klar, dass Vorgegenständlichende Akte anders ausfallen müssen, wenn sie auf bloße Gegenstände und nicht auf Vorgegenständlichen gerichtet sind. Diese Differenz verschärft sich noch im Allhaften, wo an jedem Vorgegenständlichgrad ~~sich~~ seine entdeckungscharakterbedeutsam, wird. Denn es kommt dabei nicht ~~bloss~~ darauf an, wie er auf die menschliche und gegenständliche Umwelt wirkt, sondern auch darauf, ob und wieweit ~~der~~ die innere wie äußere persönliche Existenz der Betreffenden stärkt oder schwächt, fördert oder hemmt ~~etc~~. Damit ist ein wichtiger Unterschied ausgesprochen, er darf aber auch diesmal nicht durch einseitige Übertreibung ~~bis zur Sinnlosigkeit~~ verzerrt werden. Denn umgekehrt muss man gleich feststellen, dass jeder vorgegenständlichende Akt auch der in der Arbeit letzten Endes durch Bedürfnisse, Interessen etc. auslöst wird, was ihn als fördernder Element der gesellschaftlichen Sein charakterisiert, ist nicht das Fehlen eines Interesses, sondern dass ~~ist das~~ dieses Interesse – ~~was Interesse~~ im ~~stark~~ optimalen bewegt werden zu können – den Arbeitsakt zwar in Gang ~~bringt~~ setzt, jedoch während seiner Vorbereitung und Durchführung suspendiert werden muss. ~~Ebenso~~ Natürlich kann auch bei Akten des Alltagslebens, auch wenn in ihnen die Entäußerung überwiegt, diese Struktur nicht vollständig ~~fehlen~~ abhanden kommen. ~~Bei~~ Auch mit jedem Akt der Entäußerung wird die Verwirklichung eines bestimmten Zweckes beabsichtigt, ~~um~~ weshalb auch die Suspension der Interessen ~~aus~~ zu Vorbereitung und Durchführung nie ganz, nie dem Prinzip nach fehlt ~~fehlt~~ darf kann. Vorausgesetzt dass ~~es sich~~ nicht von ~~um~~ Handlungen rein pathologischen Charakters die Rede ist. M. pflegte zu sagen: 115

Man muss kein Schuster sein, um zu wissen, wo einem der Schuh drückt; ~~dass~~ es ist klar ausgesprochen ~~ist~~, dass das hier entdeckende Entscheidende, ~~der~~ wesentliche die Suspension der unmittelbaren Bedürfnisse ~~besprochen~~ ist, um diese auf dem Umweg der vielfachen Einschätzung der Objekte – ~~auf~~ auch aber dieser wissenschaftlichen oder fachlichen Erprüfung –

steherer. Befriedigung zu bauen. Natürlich sind dabei die Unterschiede ebenfalls wichtig; während die Suspension der Bedürfnisse in der Arbeit zur Entwicklung erhabener Wertgebäude führte, entstehen, z. B. in der Menschenbeziehung die Alltagsleben, besonders ~~vereinzelt~~ aufgehäufte, konzentrierte, eingeübte persönliche Erfahrungen, während dort, bei Strafe des Untergangs der ganzen Sitte, diese Suspension eine vollständige sein muss, wird sie im Alltagsleben ununterbrochen durch Affekte, die bis zu Leidenschaften erstarken könnte beiseitegedrängt.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Aber auch diese, an sich gesellschaftliche Gegenstände vereinfacht (~~die~~ wenn wechselseitig verallgemeinert) den Intellekt in einem Ausmaße, ~~dass~~ leicht ein ~~Vor~~ besonderer der natürlichen Menschen herbeiführen kann. Wir meinen die schroffe, ausschließende Konstellation der ~~Einbeziehung~~ angemessenen Gebrauchen der unterscheidenden Objekte ~~und~~ omit der Interessen, Affekte, die diese Gestalten zu treiben pflegen. Man kann ~~nämlich~~ das Verhalten zu Gegenständen und Vergegenständlichungen in nicht ausgeartet Fällen ~~von~~ dieser Einheit nicht einfach gleichsetzen. Die absolute Suspension der Affekte ~~to~~ kann wir in Fällen ~~nur~~ das reine zum Ausdruck gelangen, wo für die Arbeit (und für die Art der entwickelnden Wertgebäude) ausschließlich das Anstehen der Gegenstände in Betracht kommt. Leben in der Ökonomie, wo verschiedene Gegenstände, etwa als mögliche Rohstoffe einer zu kämpfenden gedenklichen Vergegenständlichung unterworfen werden, sind (Affekte, Interessen und dergleichen) nicht mehr ausschließbar ~~von vornherein~~ einem von Plänen von Setzen. Und je gesellschaftlicher diese Akte werden, desto weniger bewährt die Suspension der Bedürfnisse, deren absoluten Gewalten. Bedürfnisse, Interessen, sogar Leidenschaften etc können dann eine große, ~~es~~ wieder sogar eine direkt positive Rolle spielen. Die vollständige „Interessenlosigkeit" der Gelehrten ist in einer allgemeinen Doktrin ~~von~~ (Kanon) der Rechtsverbindlichkeit. Die Leidenschaft, eine ästhetische Formwirkung zu entfalten oder als fortschrittliche Gewalt zu setzen, ~~die~~ es damit ein verbindliches (ein Rechtsgebiet, eine Staatsform), positiv oder negativ Bewertung der historischen Vergangenheit etc kann und (ein wissenschaftliches Wahrheiten ans Tageslicht fördern, an denen der abstrahierende Objektivismus (dogmatische) bloßer Gegenstand. Lenin spricht mit Recht darüber, dass die zu ~~entfaltende~~ zum Ausdruck kommende Partei-lichkeit eine höhere Vorzug der Objektivität verwirklichen kann als ~~jener~~ der pure Objektivismus (Lenin L. Werke XI, 351). ~~Es ist nicht hier der Ort~~ die wissenschaftstheoretische Seite dieser Lehre weiter fruchtbaren Problemkomplexen näher auszuarbeiten. Diese Widerspiegelung ~~wird~~ in der gesellschaftlichen Verhältnissen, Prozessen etc muss aber wenigstens in einem allerallgemeinsten Umrissen vor uns stehen, wenn wir die Lage des Menschen im Alltag, seine „Welt", seine „Weltanschauung" einigermaßen begreifen wollen. Dass solche als ~~ein~~ unmittelbares Massenwelt ~~und~~ wie geistige Umwelten der Praxis in einem Leben, das von Vergegenständlichungen

geordnet ist, weisen wir bereits. Das Allbegleben hat dabei als besonderes Kennzeichen, dass die Bewegung von Theorie (von Bewusstseinsmässigen Vorbereitung der Praxis) und Praxis ~~an~~ einen unmittelbaren Charakter hat, jedenfalls alle anderen Lebensgebieten an Unmittelbarkeit übertrifft (Anm. Engels I) Das bewirkt – zugleich als Voraussetzung und Folge – aufs Engste damit zusammen, dass das Allbegleben ~~der~~ eine Gebiet ist, in welchem jeder Mensch seine persönlichen Daseinsformen unmittelbar ausbildet, nach Möglichkeit durchsetzt, ~~an welchem~~ wo ~~vielfach~~ die Gelingen oder Scheitern dieser Lebensführung entscheidend wird. Das hat zur Folge, dass in allen Vergegenständlichungen im weiteren Menschen – äusserlichkeit – liegen denn ~~d~~ Entäusserungsbegriffe eine ~~größere~~ Bedeutung als sonst ~~Rolle~~ zubemisst. Daher viele ~~Entschlüsse~~ Beschlüsse werden nicht danach gefällt, ob der Betreffende die eben vorliegende Vergegenständlichung für sachlich richtig hält, sondern danach, wie weit ob und sie in jenem System von Entäußerungen organisch einfügbar ist, das der betreffende Mensch ~~so~~ für sich selbst aufgebaut hat. Auch hier muss ~~vorhanden~~ ~~der~~ um doppelter Vorbehalt gemacht werden: einerseits werden die Menschen diese Herrschaft der Entäußerungen – im Durchschnitt des Allbegs – über die Objektivität der Vergegenständlichungen – soweit treiben, dass sie dabei ihre Existenz aufs Spiel setzen, andererseits entsteht in den meisten Kampfsituationen eine Verschiebung innerhalb des Bewusstseins, indem der Mensch der Regel nach ~~der Regel nach~~ der seiner Lebensführung Zusagende für objektiv ~~richtig~~ richtig, der der Widersprechende für objektiv falsch hält. Auf die unendliche Zahl der ~~so~~ daher entstehenden Variationen, Abzweigungen etc können wir hier nicht eingehen. Es muss nur begriffen werden, dass diese durch die Entäußerungsrichtung vollzogenen Transformationen bewirken sich auf unmittelbar persönliche Beschlüsse beschränken, sondern vorwiegend eine vorallgemeinernde Tendenz besitzen, die ~~in der Mehrzahl der Fälle~~ auch der reinen Persönlichkeit ~~ein~~ in eine persönlich vollzogene Verwirklichung allgemeiner Gesetze, Normen, Tendenzen etc ~~betrachten~~ in verwandelt sind. In anfänglichen Gesellschaften beherrschen ~~das~~ eine vorallgemeinernden Gedankengänge unmittelbar die gesamte Lebensführung aller dieser Mitglieder; ~~der~~ erst wenn das zunehmende Wachstum der gesellschaftlichen Arbeitsteilung die Bewegung der Menschen ~~variabler~~ mannigfacher und zu den gesellschaftlichen Prozessen vielfältiger und verwickelter macht, wenn infolgedessen das ~~Persönliche~~ Individuelle an den Menschen immer entwickelter und für ihre Praxis immer massgebender wird, entstehen in immer gewaltigerer Weise die eben angedeuteten Spannungen. In diesen Widersprüchen äussert sich der gesellschaftliche Charakter dieser Entwicklung zur Individualität: die Individualität kommt in ihren Entäußerungen nur dann eine Selbstbetätigung, auch für sich selbst und erst recht für in dieser Umwelt, finden, wenn sie die in ihnen unterhaltene Selbstbejahung ~~als~~ zur Repräsentation einer von der herrschenden Gesellschaftlichkeit, gesellschaftlichen Strömung etc ~~vollzieht~~ erhebt. Das muss natürlich nicht unbedingt ~~in~~ eine Zustimmung zum jeweiligen gesellschaftlichen Status quo ~~zum Ausdruck bringen~~ sein; die Bewegungen der 18-ten u 19-ten Jahrhunderts, die Existenzkämpfen, die Beatniks der 20-sten verneinen ~~dieser~~ ihre Symptome (immer – gleichgültig ob bewusst oder nicht bewusst – von einem gesellschaftlichen selbst verallgemeinernden Standpunkt aus. Die „Welt" und die „Weltanschauung" des besonders sich entäußernden Individuums ist wahrhaft

117

vom Inhalt, von der Rolle dieser Entäusserung bestimmt. Wiederum nicht als ob sie nun von sich aus eine „Welt" schaffen könnten, sondern weil sie als entwertende Wesen in ihrer Entäusserung ~~von den Bedürfnissen dieser Entäusserung~~ ~~vollständig aufgehoben~~ / zu den zukünftigen Existenzformen der gewissen Gesellschaft / im Namen der Bedürfnisse so lange ergänzend oder verneinend Persönlichkeit, ~~für die Persönlichkeit entscheiden~~ : (ihrem Allgemeinen)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Dabei entsteht in dieser Wechselwirkung von Mensch und Umgebung eine eigene Vermischung von Sein und Wert. Der ~~spezifische~~ Seinscharakter des Werts gehört zu den ~~Bestimmungen~~ Kategorien der gesellschaftlichen Sein die am späteren adäquat erkannt wurden. Die selbsterzeugte gewordene Wirklichkeit hat vielfach die Tendenz, ~~es~~ die Werte zu substantivieren, in der Form des erstarrenden Alt und nicht das die Sache auflösende gewordene gesellschaftlich seiende Objekt anzuerkennen; wie oft, wie häufig in der Philosophie doch geschehen, ~~entsteht diese Ar~~ der seiende Charakter ~~jetzt, der Sein~~ (der Werte ~~vom~~ Transcendenten ~~Charakter~~ abstrahiert bejaht. In der Unmittelbarkeit des Alltags entsteht ~~dagegen~~ die Tendenz, Sein (Gegenständlichkeit wie Vergegenständlichung) Ontologie und Wert zu verschmelzen, woher diese spontane Tendenz der Interpretation im transzendierten Auffassung der Werte durch Religionen und idealistischen Philosophien eine gedankliche Stütze zu finden pflegt. Infolge der erstarrenden Unmittelbarkeit im Alltagsleben ~~der~~ ~~diese Verschiebung in der Umwelt sich~~ entsteht aus dieser Mischung von Sein und Wert eine unauflösbare ~~Für~~ scheinende Grundlage des Lebens, in welcher sich beide Komponenten gegenseitig stützen und auch eine Seinsaufstützung durch ~~dieses~~ in Gefühlen, Erlebnissen etc erhalten. Wenn die Gesamtheit der Wertsphären solche Fertigkeiten, wie z. B. sublimierte und supersinnliche Welt einfach als ~~etw~~ von ~~dieser~~ Fertigkeit der Erkenntnis überhaupt Vorurteile behandelt, so hat dies vom Standpunkt einer streng fachlich begrenzten Wissenschaftlichkeit eine bestimmte Berechtigung. Wenn wir jedoch dieselbe Entwicklung im Rahmen der Lebensentwicklung der gesellschaftlich lebenden Menschen betrachten, so muss man auch bei dem, was unwissenschaftlich als reines Vorurteil, als bloss Irrtum etc ~~erklärt~~ bezeichnet wird, sich an den Wert von M. concentrieren ~~gewandt werden~~; auch die Vorurteile sind nicht aus den Lebensbedingungen in die Wirklichkeit, sondern aus der Wirklichkeit in die Lebensbedingungen gedrungen. Dieses Eindringen hat zwei verschiedene an sich unabhängige, in der gesellschaftlichen Praxis jedoch ununterbrochen aufeinander einwirkende Faktoren. Der eine ist selbstverständlicherweise der aus den ökonomischen Verhältnissen hervorwachsende, seine Bedürfnisse beantwortend empfindende Fortschritt der Wissenschaft selbst. Man darf dabei jedoch nie vergessen, dass er sich nie in einem gesellschaftlich luftleeren Raum abspielt, d. h. es gibt immer

118

wieder Hypothesen, mit deren Hilfe die dringlichen Fragen praktisch gelöst werden können. Es ist jedoch –
gerade in den vielen ontologisch entscheidenden Fragen der Weltkenntnis – eine häufig wiederholtendes Fall, dass es mehrere Erklärungs-
möglichkeiten für ein bestimmtes Phänomen bezüglich gibt, die ihre Verwirklichung und damit eine praktische An-
wendung in gleicher (oder fast gleicher) Weise ermöglichen und darum formal betrachtet – als gleichwertig angesehen werden können.
Sie unterscheiden sich jedoch in doppelter Hinsicht: einerseits in Bezug auf die Folgen einer bloßen oder größeren
Unklarheit der Phänomene für die Praxis bemerkbar zu machen, andererseits darin, ob und wieweit sie mit jenen
Lebensverhältnissen übereinstimmen, die aus gesellschaftlich-menschlich oft aber verschiedenen Gründen, die „Welt" des Alltags
Leben der Menschen auf dieser historischen Stufe unterstützen oder untergraben. Man denke daran, dass in der
Spätantike die heliozentrische Astronomie bereits als wissenschaftliche Theorie auftrat. Sie blieb aber der
geozentrischen gegenüber, eben wegen dem Widerspruches zwischen Alltag und „Welt" des. Dieser Widerstand – gegründet
auf das ontologisch klar eingeholdete Gefühl der fraglosen Gebundenheit der Menschen in einem Kosmos, dessen
Mittelpunkt unsere Erde ist – erwies sich als so stark, dass, als reale Bedürfnisse der gesellschaftlichen Praxis
das heliozentrische System entschieden auf die Tagesordnung gestellt haben, führende Vertreter der Bestehenden, wie
der Kardinal Bellarmin, den Standpunkt einer doppelten Wahrheit vertraten: in der astronomischen und weiter-
schaftlichen Praxis den heliozentrischen als brauchbaren Werkzeug zu akzeptieren, zugleich aber für die ontologische
„Welt" des Alltags (wozu dann Wesen auch die Religion gehört) weiter die Erde als Mittel-
punkt des Kosmos zu betrachten. Die Stärke dieses Widerstandes wird sodann leicht sichtbar, wenn man es
Pascal bedenkt, der die ontologischen Folgen für das menschliche Leben scharfsinnig aufdeckt, wenn man bedenkt
Betrachtet zudem, dass um die Jahrhundertwende so bedeutende Wissenschaftler wie Galilei in ausgesprochener
Weise und Poincaré praktisch-faktisch den Standpunkt des Kardinals Bellarmin vertreten.
Das ändert natürlich nichts an den faktisch-wissenschaftlichen Ergebnissen; im gegebenen Fall, an denen der
Physik. Wahl aber sehr viel daran, wie diese, mit der verdienten Ausnahme, die sie zum ontolo-
gischen Bereichen, auf das Denken des Alltags einwirken; eben weil sie Bedürfnisse befriedigen, die aus
dem Boden des dieses Alltags hervorgewachsen sind, die wiederum ihrerseits darauf rückwirken, wie die Wissen-
gesellschaftlich-funktionalisch gewachsenen schaften eine engere wissenschaftliche Methode und deren Resul-
tate ontologisch auslegen. Denn hierbei zwischen den unwissenschaftlichen Anlass selbst und dessen dessen selbst
interpretieren in Bezug auf grosse Unterschiede, ja scharfe Gegensätze ent-
können, bietet Lenin bereits hinweist, indem er auf die Differenzen hinweist, die bei bedeutenden Naturforscher

INTA FIL. INT.
Lukács Arc.

immer wieder aufbrechen, einerseits wenn sie unmittelbar mit den Gegenständen (realen) dieser Wissens
schaft konfrontiert sind und andererseits wenn sie der Methode und den Vorgehensweisen dieser Fächer einen allgemeinen Rahmen, letzten Endes ontologischen Charakter
durch in ihren verleihen (Ebenda L. XIV 150) Soweit man ~~sich klar ist~~ klar von der Einzelwissenschaften ~~die Rede~~ spricht
~~ist~~, könnte man die ~~Lebenden~~ lebenden Aussprüche einfach ignorieren, da sie ja den Gang der wissenschaftlichen
Untersuchung selbst nicht stören (Ebenda Wie weit dies wirklich der Fall ist, könnten nur Fachleute selbst, die
einen offenen Sinn für das Sein haben, entscheiden. Es ist jedenfalls ~~von~~ interessant, dass ~~sein~~ Sein
auf den Zusammenhang von Übergang der ~~sein~~ seiner wissenschaftlichen Methode und Vorstellungsart (siehe
zumindest Verhalten) des physikalischen Seins in der Physik aufmerksam gemacht hat ebd 311 ff) Für
uns ist nur jene Seite des Problemkomplexes von Interesse, ~~da~~ in der die sinnmässigen Zusammenhänge zwischen
„Welt" und „Weltanschauung" des Alltags einerseits und dem Weltbild der Wissenschaften (modernen) zum Ausdruck
gelangen. Unabhängig also davon, wie nicht diese Aussprüche seine bewusst-praktische wissenschaftliche
Tätigkeit beeinflussten, ~~sind~~ scheint uns die folgende Deklaration Heisenbergs ~~von grosser~~ für unsere ~~diese~~ Frage bedeutsam zu
sein: „Wenn man 17 ... wiederfindet ... auch in den ... sich selbst" (Ebenda Heisenberg 17/8) Es ist klar, dass
solche Aussprüche nicht mit einer Methodologie ~~oder einer~~ realer echter physikalischer Probleme zu tun haben, ~~sie~~ ~~sind~~ Inhalt ist
~~enthalten~~ eine philosophische Verallgemeinerung, deren reale Basis bestenfalls subjektive Reflexionsergebnisse in
der Praxis eines Gelehrten sein können. Denn ob die untersuchte Naturwelt einen wahrnehmungsmässigen
oder naturwissenschaftlichen Charakter hat, kann auf die Frage nach einem Antikosmos keinen Einfluss haben; so
viel bedeutet Neues die Abempfindung der Wissenschaft gebracht hat, so wenig konnte sie das ontologische Verhältnis des
menschlichen Subjekts zur objektiven Naturwirklichkeit ändern.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese Selbstverständlichkeit hört auf Selbstverständlichkeit zu werden, wenn sie auf „Welt" und „Welt-
anschauung" des ~~sog~~ Alltags in der Gesellschaft der Gegenwart bezogen wird. Hier wirft nämlich die
überall herrschende Manipulation eine ganze Reihe von Verhaltensfragen für das Individuum auf, die am
glattesten beantwortbar werden in einer „Weltanschauung", wonach der es eine objektive Wirklichkeit
überhaupt nicht gibt, prinzipiell nicht geben kann, da das was frühere zurückgebliebene Zeiten so nannten,
nichts ist als ein Produkt der erfolgreichen Manipulation. ~~Es~~ Es ist ~~gleichsam~~ der Mensch als
allein existierendes, allein wirkliches Subjekt, die alles befähigt zu manipulieren vermag und zugleich als ein
passives Material der geplanten Allmacht. Das Verschwinden der objektiven Wirklichkeit ist die Voraussetzung

für dieses Scheuklappen eines jeden Subjekts zwischen Alles oder Nichts, zwischen Allmacht und Ohnmacht. Ist 99
dem Verschwinden der objektiven Wirklichkeit, der einzigen Bedingung für ein wirkliches Handeln, wodurch jedes Fab-
fehlt ein echtes Sein, eine echte Selbstständigkeit erwarten lässt, muss notwendigerweise eine solche (allen) unreife
Haltlosigkeit in den Bereichen des Alltags entstehen, diese Lücken nun spontan nach einer „Weltanschauung"
in der diese Haltlosigkeit als natürlich-notwendiges Verhalten „der" Menschen zu „der" Wirklichkeit erscheint. Na-
turgemäß haben die reaktionären, theoretischen wie praktischen Resultate die wissenschaftliche Fragwürdigkeit der modernen
Mystik begründet. Dass sie aber auf die ganze Intelligenz dieser Periode – je weniger sie die reaktionären Zusammenhänge
beurteilen konnte + konnte mehr – eine derart faszinierende Wirkung ausübte beruht darauf,

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die ~~Personalunion~~ Personalunion der ~~D~~ bedeutenden Gelehrten mit den Massen, modernistisch-neopositivistischen Leugnen
~~Land Landwirtschaft im Bereich der~~
~~der Objektivität~~ der Sein gibt solchen Erklärungen eine allgemeine gesellschaftliche Bedeutsamkeit; umso mehr als lebensblind
Heisenberg nicht der einzige Gelehrte von Weltruf ist, der mit ~~solchen~~ derartigen Anschauungen hervortritt, ein
scharfer Gegensatz zwischen unterschiedlichen Generationen, etwa ~~zu~~ Bohr, Born oder Planck. Diese Bedeutung ~~liegt~~
[(man denke an zahlreiche Äußerungen ~~etwa~~ Einsteins)] entsteht davon, dass ~~sich~~ in ~~der~~ solchen Stellungnahmen die Verknüpfung
von „Welt" und „Weltanschauung" der Alltags mit der bisher weltanschaulichen Wirkung der Wissenschaft
in doppelter Hinsicht zum Ausdruck kommt. Einerseits wirken sich nur die Ergebnisse der wissenschaftlichen
Entwicklung nicht in ihrer immanenten Wissenschaftlichkeit aus, sondern durch verschiedene Interpretationen,
~~wodurch die~~ ~~in der~~ – es verallgemeinerten – Gehalt ~~einen Anschluss~~ sich an die bestimmte verschiedenen Schichten ~~gewinnt~~,
dieser der Schein (und die Äußerung) eines echten wissenschaftlichen Bewusstseins verleiht, andererseits
darauf ~~an~~ man solche Manifestationen von bedeutenden Gelehrten wieder ~~nicht~~ als ~~von~~ blosse subjektive Ansichten ~~aus-~~
~~legen~~, noch weniger ~~zu~~ als ein unfehlbares Anzeichen an Konkretisierungen auslegen; es handelt sich
viel mehr darum, dass auch ~~diese~~ solche persönlichen Weltanschauungen ~~die hier zum Ausdruck gelangen~~, aus
dem selben Boden entsprießen, ~~die~~ der die „Weltanschauungen" des Alltags entstehen lässt, der zugleich die gesell-
schaftliche Grundlage der weit verbreiteten modernen Mythosphäre bildet. Es wäre eine Blasphemie der
Mysterien Einsteins mit Hochstapelei à la Spengler auch nur in einem Atem nennen, das jedoch, was als „Weltanschau-
aus der Relativitätstheorie eine allgemeine Verbreitung fand, ist ebenso ~~das~~ ein 121 ~~gehört~~ ~~als~~ ~~ein~~ ~~eines~~ ~~bestimmten~~ ~~gesellschaftlichen~~ Symptom jener
weiten Entwicklungstendenz ~~die~~ wie der „Untergang des Abendlandes" ~~hervorgebracht hat~~ selbst. Wenn hier von

einem gemeinmenschlichen gesellschaftlichen Bedürfnis; von einer Art von sozialem Auftrag die Rede ist, so darf dieser doch nicht in einer vereinfachten Formel fixiert werden. Das Bedürfnis ist vielmehr ein außerordentlich vielfacher und komplexer; wenn seine Grundtendenz auch – letzten Endes, aber nur letzten Endes – in eine bestimmte Richtung drängt. Diese ist von der Stellung des Individuums im gegenwärtigen Kapitalismus bestimmt; die allgemeine fürsorgende Manipulation macht aus dem (gleichzeitig) einen isolierten Menschen, der wenn freier, doch nur infolge seiner Isolierung allen Dingen, deren Familienmitglied er bleibt, dann einer unübersichtlichen Welt der Seins gegenüber steht und jeder Menschen in einem widerstandslosen Nichts der Allmacht der Manipulation gegenüber. Es ist nicht hier der Ort die vielfachen Abwandlungen zu schildern, in denen sich dieses so tief verhängnisvolle Weltgefühl äußert und in einem Zusammen von abstrakter Allmacht und konkreter Ohnmacht der einzelnen Problem ist dieses Zusammen von abstrakter Allmacht und konkreter Ohnmacht der entscheidend wichtige Motiv. Dieses drückt sich einerseits in den verschiedenen philosophischen Versuchen aus, das Sein der Seins gedanklich zu ausfüllen, andererseits in dem Kontakt, der dabei zwischen einer solchen „Nebelmetaphysik" und wichtigen Tendenzen der modernen Therapie entsteht. Da die überlieferte Ontologie an der religiösen kaum jemand mehr wirklich glaubt, eröffnete das Vorrecht des Seins die Möglichkeit, der religiöse Bedürfnis von heute so zu fassen, dass zum Einklang mit der wiederholten Wendung im Nichtsein des Seins. Dieses Bündnis, ist schaft zu Tage treten. (Man denke an Teilhard de Chardin und Gabriel Marcel). Dieses Bündnis ist so stark, dass auch der heute als modern geltende Atheismus sich im Wesentlichen ein religiöses Bedürfnis zu befriedigen berufen fühlt, nicht das Bedürfnis der Religion, wie in den letzten vergangenen letzten Jahrhunderten.

MTA-FIL. INT.
Lukács Arc.

Für unsere gegenwärtige Untersuchung sind nicht die besonderen Details und Nuancen in diesem Zusammenhang das wesentlich Interessante, sondern der Strom, der vom manipulierten Alltag in die Hinterhöfen der chaotischen Wissenschaften und von dort zurück in den Alltag drängt, die Unverbindlichkeit der Urteile in solchen derartigen Anschauungen in der intellektuellen Elite; das Fehlen einer konstruktiven Gegenstellung solchen Tendenzen gegenüber. Die auffallendste Tatsache ist – und daher lohnt es sich für einen Augenblick betrachtend stehen zu bleiben – dass die Geburtstheorie in dieser Frage keine Einwände erhält, ja im Grunde genommen diese Tendenzen weit mehr unterstützt als durch Kritik zu hemmen versucht, ja wurde. Der scheint jedoch nur für jene „Praxis" zu sein, die diese Funktionen in der Vergangenheit nicht vorgeführt

122

~~321~~ 1014. Dazu müssen aber eine solche Einstellung fördernde Tendenzen im Alltag selbst vorhanden sein. Ihre Entstehung und Entfaltung bestimmt die gewisse ökonomisch-soziale Beschaffenheit der Gesellschaft. Und bei der unmittelbaren Unvermittelthheit von Theorie und Praxis im Alltag spielen dabei nicht nur die feindamentalen Gesetzmäßigkeiten, sondern auch das Vorbildhafte (gewisse) von Wissen und Erkennen eine grosse Rolle. Die unmittelbare Praxis reagiert auf die Gegebenheit, und nicht ohne Berechtigung, da diese ebenso die unmittelbare Realität repräsentiert. Da wir früher auf diese Divergenzen unmittelbar von der Objektivität selbst hingewiesen haben, wenn wir hier auf die zweiten Objektivität und Wirklichkeit eingehen. Die so oft entstehenden falschen Ontologien haben hier gewissermaßen ihre Grundlage.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

123

und darum recht bemerkten, dass die Erkenntnistheorie im Allgemeinen die jeweilig herrschende Methode der Wissenschaften ihrer Zeit unkritisch zu bemeisteren pflegt und deshalb – als Grundlage ihrer Erkenntnistheorie – eine ~~ontologische~~ zeitmässige Ontologie fingiert, die geeignet zur bürgerlichen bemeisterten Erkenntnisweise eine Basis zu schaffen. Man denke nur an Kant. Sehen die methodologische Ausgangsfragen: „– wie sind sie möglich?" zeigt diese Strömung der Methode an. Wenn man sich an die wesentlichen Fragestellungen wendet, so sieht man, dass er bloss „Dinge an sich" rechtfertigend von dessen Unabhängigkeit vom Bewusstsein ausgeht, um dann diese Feststellung die logisch möglichen, aber ontologisch völlig unbegründeten Folgerungen zu ziehen, dass es deshalb unerkennbar sei; zwei wesentliche Momente hat klar gesehen, dass die Unerkennbarkeit sich nur auf die Lehre – von jeder Gesetzmässigen Verbindung abstehende, sich auf das bloss Vorhandene zurückziehende – Erkenntnistheorie bezogen werden kann. Sobald das Ding wesentlich gesetzmässiger Inhaltlichkeit, z. B. Eigenschaft, heißt dies aus der Abstraktion stammende Unerkennbarkeit auf (Ken. K. IV 121ff.) Und auf der anderen Seite ist das Monopol auf Produktivität der Bewusstseine in der Konstruktion der Erscheinungswelt wiederum nichts weiter als eine abstrakte Verabsolutierung dessen, dass seine Fähigkeiten im Verhältnis zum Sein mehr ist als ein passives (photographisches) Abbilden; die Beziehung auf die Erscheinungswelt ist eine logische Folge dieser abstrakten Überspannung der Produktivität. Aus der Kombination beider Abstraktionen entsteht wieder eine logisch (nicht ontologisch), die Gegenwelt aufschlüsselnde der sensiblen und erkennenden Welt, deren abstrakte Unerkennbarkeit K. ebenfalls durchschaut hat. Eine nüchtern-ontologische Kritik kann also unschwer ~~jene~~ darin gelangen, was die exklusive Verbindung der Erkenntnistheorie notwendig verdächtig; zu einer ontologischen Kritik der jeweiligen Wissenschaft, deren Methode und deren Resultate, indem sie diese mit dem Sein selbst konfrontiert, statt diesen aus den Bedürfnissen der Wissenschaft abstrakten abzulesen."+

Eine echte ontologische Kritik fehlt in unserer Gegenwart. Wie bereits früher dargestellt, ist K. H. der einzige, der sich auch mit Erfolg mit der Ontologie des Naturseins auseinandergesetzt hat. An diese Frage, nach Bedeutung und Belang hervorgewogen (– gewollt oder ungewollt –), Bei aller Vorsicht, bei aller prinzipiellen Urteilsenthaltung in bestimmten Fachfragen zeigen seine Darlegungen, dass das Eindringen der Ontologie des Alltags in die Naturwissenschaften viel weiter geht als jene wissen, die die phänomenologischen Interpretationen auch der Betätigungen, auch der Fähigkeiten für die Sache selbst für völlig belanglos betrachten. Gewiss hat H. ist jene Dialektik zwischen Phänomenologie und Wissenschaft, die nach hier Herbeiführung, ~~und bei~~ ~~wieder~~ manchen jenseits herrschenden Betrachtungen über einer einzelnen wichtigen Problemes doch zu einer abrückenden Annäherung der Phänomenologie den Wissenschaften gegenüber führte, ~~aufgehoben~~ überhaupt ~~ab~~,

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

, dass aber die Philosophie keineswegs darauf verzichten ~~muss~~ darf, die Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung kritisch zu betrachten. Das Sein bildet dabei den archimedischen Punkt: Es kann ~~wird~~ also nicht mehr – wie noch so oft bei S – eine letztlich ontologische Behauptung in der Wissenschaft unfreiwillig mit Begriffsforderungen der Philosophie konfrontiert werden, sondern es wird, wenn etwas vom Physikalischen die Rede ist, eine Konfrontation des physikalischen Seins selbst mit den wissenschaftlichen Aussagen in der Physik selbst erfolgen, die Philosophie kann und muss nur fordern, dass jede Wissenschaft mit der Kategorie des Seins, dessen Gesetze sie aufzudecken versucht, nicht in Konflikt gerate. H. hat wie wir wissen sehr häufig auf die Bedeutung der interpretatio recta des vom Alltag über Wissenschaft zur Philosophie führenden Konzepts zur interpretatio obliqua von Erkenntnistheorie und Logik hingewiesen, wenn er auch, wie wir das seinerzeit dargelegt haben, in dieser Frage nicht immer konsequent verfahren ist. Da wir H.'s ontologische Prinzipien bereits behandelt haben, können wir uns auf einige besonders krasse Fälle beschränken. Wenn wir uns die früher angeführten Aussagen von Heisenberg erinnern, ist es nützlich, hier das ontologisch nächstliegende Bild H.'s über die Stellung der Forschung zum Sein zu stellen: „Der experimentierende Naturforscher – Erst der Aufnahmen" (H. Ontologie 163. Auffallend ist hier die Übereinstimmung zu der von uns früher angeführten Ansicht Z.'s. Der Gegensatz wurde hierzu sehr früher vielfach bemüht. So auch von erkenntnistheoretischer Seite, wenn etwa Rickert sich darüber beklagt, dass die Naturforscher nicht bloss" (d.h. erkenntnistheoretisch denken, sondern „naive Realisten" sind (Der Gegenstand d. Erkennens, Tübingen 1928 (116)), wobei er dieses Verhalten, im Gegensatz zum „bewussten" (erkenntnistheoretischen) der Philosophen als eines aus „Leben" bezeichnet) × Das sich bezieht sich jedoch eben auf die Naturforscher alten Stils, die der neuen Gedankenentwicklung verhaftet sind, dass sie zu erkennen erwarten ~~genau~~ unterscheiden zwischen Gegenstand und Gedanke. Die Gegenstände als „ältester Teil der Physik" und die „grosse Sache" Newtons ist in seinen Augen der „Auffassung – erkennt wurde" (H. Einführung in die Weltbilder 121 ü 143) Wenn demgegenüber H. – freilich mit der Konzeption des „idealen Seins", die wir für unrichtig halten – auf den ontologischen Charakter betrachtet Möglichkeitsbestimmten physikalischen Theoremen hinweist, so von einer realen Tatsache ausgeht und hierin eine Subjektivierung verfällt. Ganz anders ist die Lage, wenn das Problem ontologisch verallgemeinert wird (Die Gleichzeitigkeit ist ontologisch

125

eine unaufhebbare Tatsache; ~~[illegible] davon ob sie messbar ist, gleichwohl ob das, was die Uhr bewirkt [illegible]~~ „mit den Grenzen der Konstituierbarkeit hat sie nichts zu tun" (Anm. H. Valpelt 23/6). Die ontologische Kritik H's richtet sich also nicht gegen die Lösungsversuche im speziellen ~~Urteilen~~ Falle der Physik, die bei der Messung der Lichtgeschwindigkeit ~~im obigen Fall~~ angewendet werden, lehnt gegen ihre ontologische Verallgemeinerung, wonach der objektiv-reale Ablauf der Zeit, der Uhrzeiger entsprechend schneller oder langsamer würde. Man vergesse aber nicht, dass gerade der einer der Motive war, weswegen die Faszination der Relativitätstheorie berückte. Wir wollen garnicht von H. der Liberalität sprechen, wo, bei wirklich bedeutenden Lebensfragestellungen, der Unterschied von subjektiver und objektiver Zeit durch denunciation hervortrat, wenn der Gegner selbst sie (in gedanklich) verworfen gewesen war. ~~Aber auch die~~ Philosophen ~~[illegible]~~ glaubten, bei Gewissen, die darin etwas spezifisch „Modernes" entdeckten, ~~[illegible]~~ ~~diese Gewohnheit benutzt in einem~~ Motiv zur Verstörung der liberalen Formen. Der Geschichtsablauf besonders „zutiefst" erfahren zu können, wenn sie ~~[illegible]~~ eine dramatische auf eine Einsteinsche Ontologie präzedierten. So z. B. Ernst Bloch, der in die Geschichte eine Riemannsche „Zeit (Riemann ist die grosse Autorität für Einstein in der ontologischen Relativierung des Raumes) einführen will, wonach – in ausdrücklicher Polemik gegen Hartmann – etwa zwischen Praehistorie und spätester Geschichte eine erst stetig verlaufende Natur und Geschichte ein qualitativer Unterschied der rascheren oder langsameren Zeitablaufs bestehen. (Anm. E. Bl. Fortschritt 32/3) Hier ist ~~es~~ eine Ontologie der gegenwärtigen Allzeit, die aus physikalischen Theorien eine so wichtige Frage auch sei, kann auf eine Detailuntersuchung ~~hier~~ nicht näher eingegangen werden. Neue Philosophie, der Prozessgedanke (ontologischer) der Entelechien im Kapitalismus der 20-ten Jahrhundertwende entsprechend, schuf, handgreiflich erfahrbar

ARTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Denn ~~um~~ uns ~~kann~~ es ausschliesslich auf der Aufgabe der Wechselwirkung zwischen Allzeitgedanken und wissenschaftlich-philosophischen Theorien eines Zeitalters an. Wir haben an seiner Stelle die Unvollkommenheiten und Widersprüche der im ~~hier Allgemeinen~~ Prinzip so friedlichen Lehre Kant's von der interitus recta aufzeigen, wir haben sie verworfen, dass sie an dem – gerade ontologisch höchst widersprüchlichen – Problem des Gesetzes schlechthin vorbeigeht. ~~Erst~~ In diesem Zusammenhange zeigen sich die verhängnisvollsten Folgen ~~dieser~~ seiner falschen Einstellung, denn erst die Gesetze kann die ontologisch bestimmten Formen, Bewegungsrelationen, Strukturen etc. einer bestimmten Seinsart in ihrem bestimmten Gesetzesinhalt aufzeigen und dadurch zu einem spezifischen Gesetzmässigkeiten verdichten, während das Ausgehen vom bereits Fertigen, in seiner Art Entwickelten oder gar Vollendeten leicht darauf führt, dass nicht mehr die besonderen Seinsarten, sondern eine begriffliche Typen allgemeiner entwickelt und zur Konstruktion gebraucht werden. Damit verschwinden auch jene gesellschaftlichen geschichtlichen ~~Urtatsachen~~ Tatsachen, die in einer bestimmten Periode eine bestimmte

126

– ontologisch wahre oder falsche – Anschauungen zur Herrschaft im geistigen Leben machen oder verstärken und widerlegen.
Die allgemein gesellschaftliche Seite dieser Probleme werden wir im nächsten Abschnitt dieses Kapitels (Teleologie) ausführlicher behandeln. Hier kommt es vor allem auf die Kräfte an, die die „Weltanschauung" der Einzelmenschen in seinem Alltagsleben bestimmen; wobei man nie vergessen darf, daß jede gesellschaftliche Strömung die Synthese (freilich nicht die mechanische Summe) von Einzelsetzungen einzelner Menschen ist. Welche Kräfte hier wirken und wie sie es tun, ist deshalb, wenn auch in verwandelt vermittelter Weise, auch ein allgemeiner gesellschaftlicher Problem. Diesen Umstand hat H., aus Gründen, die seinerzeit aufgezählt wurden, vollständig ausgeschaltet gelassen. Dadurch sind seine in viel mannigfacher Hinsicht sehr bedeutsamen Ausführungen im Sand verlaufen.

INTA FIL. INT.
Lukács Arc.

H. hat diese Frage sehr klar gesehen. Er schreibt gelegentlich an E. über Darwin: „Mit dem Darwin – [illegible] – [illegible]" (Ann. H.-E. Bw. III 77/8) Sowohl H. wie Er sind weit entfernt davon, durch Feststellung dieses Zusammenhangs, die wissenschaftliche, ja die ontologische Bedeutung Darwins zu unterschätzen. E. schreibt nach seiner Lektüre Darwins an H.: „Die Teleologie war nach einer Seite hin noch nicht liquidiert gemacht, das ist jetzt geschehen" und nicht viel später schreibt dieser: „Obgleich grob empirisch entwickelt, ist dies das Buch, das die naturhistorische Grundlage für unsere Ansicht enthält" (Ann. Bw. III 147/8 533) Vom ontologischen Standpunkt der Einschätzung des Zusammenhangs zwischen „Weltanschauung" des Alltags und wissenschaftlichen Theorien besteht zwischen diesen Aussprüchen kein Widerspruch. Unsere Meinung als im ersten Brief die Frage nach der geistigen Genesis des Darwinschen Weltbildes in einer westfremden Weise aufwirft; es stellt die, übrigens von D. selbst anerkannten, Anregungen durch Malthus (und vor allem durch die schematische Weltlichkeit des Kapitalismus) einfach fest. Wertfrei bedeutet hier natürlich nicht das einfache Feststellen eines Zusammenhangs wie in den Naturwissenschaften, sondern bloß, daß derartige Wechselwirkungen zwischen Alltag und Wissenschaft (auch Philosophie und Kunst) je nach den Umständen, je nach Periode, Persönlichkeit etc sowohl wertvolle wie wertzerstörende Folgen haben können. Das Ausgangsthema D's durch Malthus hat für sich im Großen-Ganzen auch wertvolle Konsequenzen gehabt, indem das bellum omnium contra omnes D. den Blick für bestimmte Naturerscheinungen geschärft hat. (Es ist nicht hier der Ort zu untersuchen, ob dabei nicht ebenfalls Übertreibungen, Entstellungen etc entstanden sind.) Jedenfalls hat H. bei Gelegenheit einer Schrift von F. A. Lange

127

die für die Wirklichkeit ungewöhnlich ist Seite dieses Zusammenhangs hervorgehoben, da ~~[illegible]~~ Kenner der Versuch

Macht, die ganze Geschichte unter ein einziges großes Naturgesetz zu subsumieren", nämlich unter

dem des „Kampfes ums Dasein", wodurch, nach M, eine blasse Phrase entstanden (Anm. Kirchmann 75)

Es kommt also für den M-en darauf an, diese Wechselbeziehung in ihrer gesellschaftlichen Konkretheit zu er-

fassen und ontologisch zu kritisieren. Erst bei einer solchen konkreten Analyse der konkreten Lage, wie

L. zu sagen pflegt, kann der wahre Gehalt, der unmittelbar nur individuell ist, da er ~~aus der Bewegung~~ die Reaktion

einer Person zu einem objektiven Problemkomplex ausdrückt, (er aber auch täglich – und zugleich der An-

spruch auf Objektivität erhebt (schon wegen seiner Entäußerungsbeziehung), in seiner echten Konkretheit her-

vortreten und sich als wertvoll oder wertwidrig erweisen. Die Klassiker der M-en haben deshalb

auch ein Gefühl zu den Gegegenen, diese Zusammenhänge als sehr komplexe, als höchst ungleichmäßig

aufgefasst. Es ist z.B. charakteristisch, dass L, im Umkreis der Angriffe kritischer Wissenschaftler,

wo er Gelegenheit hatte jeden Idealismus in der Naturinterpretation bekämpfte, an Garbi einen

Brief schrieb, in dem er zugab, dass ein Künstler auch aus einer idealistischen Philosophie positive

Impulse erhalten könne (Anm. L. u. G. 96). In der Bewegung von Theorie und Kunst tritt naturgemäß

diese Ungleichmäßigkeit am Fragmentarischen hervor, sie ist aber auf allen Gebieten unvermeidlichen Denkens

und Erlebens wirksam.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Es kommt also auf eine kritische Klarheit in der Analyse der intentio recta zwischen

Alltagsleben und höheren Objektivationsformen der gesellschaftlichen Aktivität des Menschen an.

Die ursprüngliche Form der intentio recta: ~~ist die~~ zeigt sich in der Arbeit. In dem Stoffwechsel mit der Natur wird

der Mensch nicht nur ein gesellschaftliches Wesen, schafft nicht nur mit Hilfe der Vergegenständlichung und Entäußerung

ein gemeinsames Medium der gegenseitigen Verständigung, der Aufspeicherung und Mitteilung der Erfahrungen, sondern vollzieht

~~das~~ alldies in einem praktischen Kosmos, in welchem das Objekt der Praxis ununterbrochen eine praktisch-ontologische

Kritik an den ~~von~~ über sich vorausgehaltenen Vorstellungen und Begriffen des Menschen ausübt. Wenn nun

diese Form der Praxis nicht nur das allgemeinste Modell dieser Verwirklichung bildete, sondern sie hin-

sichtlich ~~auf~~ für alle Gegenstände (d.h. zu erbauende), ~~der~~ denen Menschen und die gesellschaftliche Arbeitsteilung dem Menschen aufgegeben ~~Fälle~~ ist, so

128

könnte hier gar kein Problem sein. Wir haben aber bereits bei der Analyse der Arbeit gezeigt, dass dem nicht so

sein kann, da die ~~Entwicklung der Seele~~ unfehlbare Richtung der Arbeitsobjekts an den Vorstellungen ~~des~~ des

Arbeitenden Subjekts nur in Bezug auf das unmittelbare Arbeitsziel diese Unfehlbarkeit besitzen kann.
Auf weitere Verallgemeinerung gibt auch der Arbeitsprocess nur unsichere Antwort. Die Evolutionstheorie hat, die sich
von der Arbeitstheorie (Dynamik der) abstrahirt sich verselbstständigte hat, wieweit sie bereits auch neue, selbst-
ständige Evolutionsmethoden und Kontrollmethoden ausarbeitet. Hier tritt nun das Problem der ontologischen
Kritik in den Mittelpunkt. In der griechischen Philosophie mit einer kohärenten und faszinierenden Spontaneität, gegen deren
Höhe selbst die platonische Ideenlehre nicht aufkommen konnte. Liest man diese Kritik bei Aristoteles,
so sieht man bereits in der Einfangfrage: ob die Wesen von dem gesondert existieren, dessen Wesen sie sind,
die ontologische Vorbereitung zur Antwort: „Wie könnten also die Ideen, wenn sie das Wesen der Dinge sind, von diesen gesondert existieren?" (Meta Aristo-
teles Übersetzt. 4.9. 43) Dies ist wohl hier vom innerphilosophischen Dis kursiven weder mit Angesichtspunkten aus diesem
immanenten Gedankenapparat, es ist bereits die intentio recta der Wiederkehrenden der, die vom Alltagsleben aus zu diesem
erneuten Gedankenablauf, von dem Sein kontrollierten Vollzuges drängt. Natürlich ist es hier unmöglich,
die Gesichtspunkte dieses Verhältnisses auch nur einigermassen detailliert zu verfolgen. Es wird aber offenbar sein, dass
die Herrschaft des Christentums, der gerade ein Alltag der Menschen durch eine transcendente Ontologie,
die das Heil dieses Lebens zu garantieren verspricht, dies weil er gewissen Boden für eine
ontologische Kritik der intentio recta des Alltags zustande bringt. Bereits seit der Renaissance steht
die alltägliche Bewegung im Leben viel im Vordergrund, und man kann in diesem Emancipations-
prozess von Machiavelli bis Hobbes die verschiedensten Ansätze in dieser Richtung beobachten (kompliziertes
Dem kontemplativen und – soweit das überhaupt gesellschaftlich – gesellschaftlich möglich war – theoretischen
Vorteil in diese Richtung findet man aber in der Ideenlehre von Bacon. Bacon wird in der Ge-
schichte gewöhnlich von allem als Verkünder der induktiven Methode behandelt. In der Ideenlehre behandelt er
sie als eine Entgegensetzung, um Anderes, um Höheres. B. geht davon aus, dass die Wahrheit „feiner", komplizierter, vielfältiger
ist, als die unmittelbaren Daten sowohl unserer Sinneshabitus wie unserer Denkapparatur; er interessiert
hier darauf, was die spätere Dialektik als extensive und intensive Unendlichkeit der Gegenstandswelt bezeichnet hat und worauf
sie mit dem prinzipiellen Ausschaltungsschema einer jeden Intention reagiert hat. Bacon stellt aber ganz am Anfang
dieser Prozesses, stellt nur die Primitivität der unmittelbar basierten Ansätze sehr klar, noch klarer, dass die
Überbewertung Gedankenapparaturen sehr häufig, gerade indem sie rationalen Schein folgt, an diesem komplizierten
Gegenstandsraum der Wahrheit verzweifelt. Während aber sich später einer auf Ansätze der bis dahin sich
bewährten wissenschaftlichen Methoden basierten Evolutionstheorie die allgemeine Fähigkeit zusprechen wird, den

129

Erkenntnisprocess und seine Ergebnisse bewußt zu überwinden (was/ welfach, seit Berkeley zuerst dann bewußt werden konnte, die noch lebendigen, wirksamen, gebildeten Momente der relativgrößen Weltbilder ~~ist~~ ~~aus~~ dessen Gedankenlich zu verteidigen), konfrontiert Bacon die wissenschaftliche Tätigkeit der Menschen mit ~~seinem~~ eigenen Leben u. Denken im Alltag. Daher entdeckt er im ~~Menschen der Alltags~~ Denken des Alltagsmenschen ganze Systeme von Vorurteilen, die er Götzenbilder (Idola) nennt, die das unbefangene, produktive Gegenüberstehen von Mensch und Natur im Erkenntnisprocess zu verhindern, ja völlig zu verwirren imstande sind. Die Kritik der Idola soll also ~~in~~ ~~erste~~ dem Menschen selbst diese Erkenntnishemmungen überwinden (Anm. Buch I Aph. 38. - 93) Bacon gibt auf dieser Grundlage eine Typologie solcher „Idole", ihrer Ursprünge und ihrer Wirkungsweise. Heute lohnt es sich nicht mehr, diese berühmten Momente seiner Methode ~~bis~~ im Einzelnen zu analysieren. Er stand eben am Anfang der neuen Entwicklung, was so viel bedeutet, daß nicht nur die Methoden der wissenschaftlichen Erkenntnis, sondern vor allem, das Wesentliche ~~am~~ Bestimmende des Alltagslebens sich radikal grundlich, qualitativ verändert haben. M. hat diese Verlaufsvorstellung B's in seiner Balzac-Rezension prägnant in seiner Primitivität treffend beschrieben: „Le Roc ... Menschen an" (Anm. M. IV 305) Im folgenden wird auf seine Konsequenzen hingewiesen. (Über den Glauben der Natur in Bezug auf den ganzen Menschen zeigt deutlich an, daß hier vom Alltagsleben der Menschen, von derjenigen hier entstehenden persönlich-subjektiven Leben die Rede ist. Und die Typologie der Idola wird so sichtbar, daß B. selbst noch zwischen rein persönlichen, durch falsche Wissensvorbilder angezogenen und gesellschaftlichen Götzenbildern unterscheidet ~~und~~ verwirrt, noch nicht imstande ist, den Einzelmenschen der Alltagsdenkt als Gesellschaftswesen zu begreifen. Dazu ist, jahrhunderte später, auch M. noch fähig) So ist eine ontologische Kritik des Alltagslebens, seines Einflusses auf das wissenschaftliche Erkenntnis und sein Beeinflußtwerden durch sie erst durch den Marxismus möglich geworden, obwohl sie in ~~dessen~~ seiner Methode ~~nur~~ bereits implizite enthalten ist. Die Erinnerung an die bedeutenden Vorläufer scheint uns deshalb wichtig zu sein, schon auch hier sichtbar wird, daß die Bedeutung der M-en nicht auf ~~seinen~~ radikalen Bruch mit bestimmten metaphysischen und idealistischen Tendenzen der bürgerlichen Philosophie beschränkt werden darf, wie das die Periode St-Sidanow verleumdete, sondern, um L's Ausdruck zu gebrauchen, daß er „den Stoff aller ... verarbeitete" (Anm. L. XXV 510) So steht die Sache auch für unser gegenwärtiges Problem, das, obwohl es selbst noch keine Lösung für dafür bietet, wenn Ideologie ist und wie sie funktioniert, doch auch dafür eine gesellschaftliche reale Möglichkeitsbasis schafft und damit der sinnmäßig Aufdecken und Verstehen wesentlich zugänglicher macht.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

sein, denkt auf dem Problemkomplex hin. Die Fähigkeit über sie hinauszugehen bedeutet jedoch keinen Fortschritt. Denn weder die ethische Entwicklungsrichtung, die die Ideologie aus einem abstrakten Wahrheitsideal – der sehr wohl selbst ideologischen Charakters sein kann – meint, noch der vulgäre Klassenkampf, der aus diesem weitgehenden Problemkomplex ein Instrument der publizistischen Klassenjagd gemacht hat, können in einem echten Begriffen der Ideologie Erst die, freilich sehr abgewandelte, Idee bewahren. Deswegen sind wir von der ausgegangen, wozu, dass man über sie hinausgehen muss.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

3

Das Problem der Ideologie

Gramsci spricht einmal (Anm Gramsci 48) von der Doppelbedeutung des Ausdrucks Ideologie. Bei seinen Ausführungen müssen wir freilich bemängeln, dass er die naturwissenschaftlich-materialistischen Vorstellungen einseitig konstruiert. Er hat aber trotzdem den Verdienst, die ständig schwankende Doppeldeutigkeit dieses so weitgehenden Terminus klar ausgesprochen zu haben. Es ist falsch, wenn er verfällt dabei sofort in eine konventionelle Abstrahierung. Es ist zwar einerseits richtig, dass die klassischen Werke der Ideologie die aus einer aberrierenden Basis notwendig entstehenden, jedenfalls Ideen enthalten, andererseits ist es aber abwegig, den, der eine gesellschaftlich wirksame Weltanschauung repräsentiert, ausschliesslich als einen Ideologen zu sehen. Vor allem: solange irgendein Gedanke bloss der Ausdruck einer Einzelnen ist, was der Gedanke noch so wertvoll oder wertwidrig sein kann, ist er noch nicht Ideologie, nicht als solche zu betrachten. Nicht einmal eine verschlüsselte gesellschaftliche Verbreitung ist unterstrichen einer Gedankenkomplex, der in Ideologie zu verwandeln. Dazu ist eine sehr genau bestimmte gesellschaftliche Funktion notwendig, die M. so beschreibt, dass er die materiellen Umwälzungen der ökonomischen Produktionsbedingungen genau unterscheidet von „den – den ausgeführten" (Anm Zur Kritik LV–LVI) Dass M. an dieser Stelle von ökonomischen Umwälzungen spricht, darf uns nicht davon abhalten, seine Bestimmung auf die Totalität der gesellschaftlichen Lebens, auszuweiten. Es gibt ja bei M. keine wirkende eine chemische Mischung, die die Grenzen sozialen Kreises vom normalen Fachbe-

121. + Diese Dehumanisierung aller menschlichen Äußerungsweisen durch das hic et nunc der gesellschaftlich-geschichtlichen Gegebenheiten hat zur notwendigen Folge, daß eine jede Realisierung des Menschen auf-einer entsprechend-neuen Umwelt zur Teleologie werden kann (unter bestimmten Umständen)

Diese unvermeidliche Möglichkeit zur Teleologie besitzt zunächst da darauf, daß sie im Fetisch (und wegen Fetischen auch dieser Form) unentfaltete Zeichen dieser Gesetze in sich bewahrt. Ob diese Zeichen, eventuell bis zur Unerkennbarkeit verblassen, oder prägnant wirksam werden, hängt von ihrem – zweifachen – Fortschreiten im Prozeß der gesellschaftlichen Verflechtung ab.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

134

121. + Diese Determiniertheit aller menschlichen Äußerungsweisen durch das hic et nunc der gesellschaftlich-geschichtlichen Gegebenheiten ~~in ihrer Entstehung~~ hat zur notwendigen Folge, daß eine jede Reaktion der Menschen auf diese ostensiv-soziale Umwelt, zur Schlacht werden kann unter bestimmten Umständen.

Diese unverwechselbare Möglichkeit zur Schlacht beruht zunächst darauf, daß in ihrem Inhalt (und in vielen Fällen auch deren Form) ~~real~~ unvertilgbare Zeichen dieser Gesellschaft in sich bewahrt. Ob diese Zeichen, eventuell bis zur Unerkennbarkeit verblassen, oder prägnant wirksam werden, hängt von deren - zugleich - Fortbestehen im Prozeß der gesellschaftlichen Verflechtung ab.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

BR

Ebenen der ökonomischen Reproduktionsprozesses unübersteigbar trennen würde. Die Ü'sche Ökonomie zeigt im Gegenteil, daß z. B. der Kern der beiden Normalen Formen der Warenaustausches, in W–G–W bereits die Möglichkeit der Krise enthalten ist; welche zusätzlichen Faktoren noch hinzutreten müssen, damit aus der Möglichkeit der Wirklichkeit werde, ist in diesem Zusammenhang für uns nicht wichtig. Worauf es ankommt ist, daß die ökonomische Struktur und Dynamik einer Formation – jedoch nur letztlich – auf letztlich spezifische Verhältnisse zurückzuführen ist, die eine gewisse Variabilität von Struktur und Dynamik nur dann entstehen lassen, wenn sich im gesellschaftlichen Sein der Übergang zu einer Formation in die innerhalb dieser Formation vollzieht. Wir glauben daher das Recht zu haben, das Wesen der Ü'schen Betrachtung auf den Übergang der FC gewaltigen Formation anzuwenden und in der ideologischen Form die Mittel zu erkennen, mit deren Hilfe die Probleme, die diesen Übergang erfüllen, bewußt gemacht und ausgetragen werden. Wird das Problem so gefaßt, so zeigt sich zugleich, was die ontologische Bedeutung und Eigenart der bereits von Gramsci erwähnten Ideologie begriffen verbindet. Ideologie ist vor allem jene Form der gedanklichen Bearbeitung der Wirklichkeit, die darauf dient, die gesellschaftliche Praxis der Menschen bewußt und absichtsvoll zu machen. So entsteht die Notwendigkeit und Universalität der Kampfsituation des gesellschaftlichen Seins ideologisch zu bewältigen; in diesem Sinne hat jede Ideologie den sozialen Gewebecharakter: sie entsteht notwendig aus dem gesellschaftlichen hic et nunc der in der Gesellschaft gesellschaftlich handelnden Menschen. Dennoch in einer davon unterschiedenen Weise ist die Ideologie ein Mittel des Kampfes (sowohl), der jede Gesellschaft, wenngleich der „Vorgeschichte" der Menschheit charakterisiert. In diesem Kampf entsteht eben auch die historisch so wichtig gewordene negative Bedeutung der Ideologie. Die sachliche Unvereinbarkeit der gegeneinander streitenden Ideologien nimmt im Lauf der Geschichte die verschiedensten Formen auf, sie kann als Ausdruck von Tendenzen, von religiösen Überzeugungen, von weltanschaulichen Theorien und Meinungen erscheinen usw., vor allem aber immer vor allem Kampfmittel, die zu entscheiden vermag, wenn die Frage wird: „Was tun?" sein, und für das Gegenüber

133

= sieben
ist der soziale Inhalt der „Was Tun?" ausschlaggebend; die Mittel der Begründung dieses Ursprungs auf Leitung der gesellschaftlichen Praxis bleiben sekundär, deren Mannigfaltigkeit, Beschaffenheit etc. Acts von gesellschaftlichen hic et nunc der Kampfes, der Ort der „Was Tun?" in dem Zusammenhang. Die Damit ist aber klar nur die zentral bestimmende Komponente der Ideologie beschrieben. Die meisten Anhänger wie Gegner der Ideologienlehre irren dort, wo sie diese Komponente als alleinige Bestimmung der ideologischen gelebten Handelns und seiner theoretischen Begründung der im ideologischen Kampf entstehenden Komplexe betrachten (~~oder als allein ausschlaggebende~~). Denn es handelt sich dabei um der Wirklichkeit nur um den überprofane Element eines dynamischen Komplexes, aber doch nur um eines seiner Elemente und dieses kann ~~ohne Ende~~ nur innerhalb seiner Funktionen Funktionszusammenhangs in der Totalität des Komplexes selbst begriffen werden. Aber gerade dies ist, ~~von dem~~ wenn eingelebte Gegner und dogmatische Verteidiger der Ideologienlehre funktionsmäßig verborgen.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Diese Totalität ist die jeweilige ~~Ge~~ Gesellschaft als widerspruchsvoller Komplex, die ~~zugleich das Objekt~~ in der Praxis der Menschen ~~vorstellt~~ dadurch Objekt und zugleich ~~die~~ die (Basis allen realen) Acts Handelns bildet. Diese beiden realen Aspekte der Totalität – real, weil sie nicht ~~ein~~ eine Gegenstände der ~~Kontemplation~~ Wahrnehmung d. Wirklichkeit sind ~~gedacht~~ ~~der Bewusst-~~ ~~sein~~ werden, sondern in primärer Weise als ~~die~~ Grundlagen der Praxis im Komplex ~~deren~~ solcher Akte ~~ist~~ verschiedener Rollen spielen – bilden natürlich ~~von sich~~ von diesen in jedem Handeln eine unbewusste Einheit, nur infolge dieser Funktionen in ~~der~~ verschiedenen ideologischen Leistungen, ~~als Angriffspunkt und als Ziel~~ werden ~~werden~~ aus ihrer selbstständigen verschiedenen Komponenten im Inhalt der Leistung heraus ~~not~~ dementsprechend sowohl die antiideologische Einheit wie die Verschiedenheit ~~der Stellen~~ der verschiedenen Funktionen zur Geltung zu kommen in der Weise, dass der Mensch in einer bestimmten ~~in~~ konkreten Lage der Wirklichkeit, deren Veränderung ~~zu~~ zum Ziel seiner Tätigkeit sowohl Handeln macht; ~~Die~~ Verändern muss hier in einem ~~in~~ äusserst allgemeinen Sinn gesehen werden, dass auch die Verteidigung des jeweiligen status quo darunter mitverstanden wird, ~~wenn~~ Dann gelangt gerade in dieser Allgemeinheit, der konkrete Gesichtspunkt hic et nunc der Tätigkeiten zum Ausdruck ~~gelangt~~, denn die Absicht, den status quo zu verteidigen ~~kann~~ wird ~~nur~~ als Absicht einer ideologischen Leistung ~~wo~~ evet dann auftreten, wenn dieser von innen oder außen als bedroht erscheint,

wenn er also jeder als möglich ~~[illegible]~~ verschiedene Veränderung betrachtet werden soll. ~~[illegible]~~ ~~man eine so entstehende [illegible] Ihm ein solcher einfacher Beispiel zeigt, wie entscheidende Setzen ideologischen Art über jene Fernen hin~~ So allgemein diese Lage hier auch gefasst werden mag, zeigt sie deutlich, dass die Bedrohung des status quo unmittelbar nur durch Handlungen von Menschen möglich ist, dass deshalb die nur seiner Vorstellung im Leben gewissen teleologischen Setzungen eine Wirkung auf Menschen beabsichtigen, also zu jenem Setzungstypus gehören, mit denen wir uns schon in unserer Idealanalyse beschäftigt haben.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese gemeinsame Struktur rechtfertigt nachträglich unsere zugleich breite und abstrakte ausgefallenen Erörterungen. Die Rechtfertigung liegt darin, dass nur durch eine, wenn auch noch so abstrakte Analyse der Gesamtstruktur jener teleologischen Setzungen, die in anderen Menschen den Zweck entsprechende teleologische Setzungen hervorzurufen beabsichtigen, ein ontologisches Fundament (Gesetzmässigkeit) nicht zur ~~[illegible]~~ Erkenntnis zur Verhinderung jener vulgär-naturalistischen Vorstellungen möglich ist, die in der Ideologienlehre das Handeln der Menschen nach ihren Interessen verzerrt gestalten. Der abstrakte Charakter unserer Betrachtungen liess natürlich nur die allerallgemeinsten Strukturen zum Licht treten, denn die Gesellschaftlichkeit des so handelnden Menschen war zwar die Verwirklichung einer jeden (stillschweigende) Teleologie, einer jeden allgemeinen ~~[illegible]~~ strukturellen Grundlage im Erlangen oder Verfehlen der Zielet, im Aufwachsen auf die Wirklichkeit oder im Vorbeigehen an ihr; diese Gesellschaftlichkeit kann aber erst jetzt, wo die gesellschaftliche Praxis als gesellschaftliche Praxis unmittelbar im Mittelpunkt der Untersuchung rückt, mit grösserer Bestimmtheit klargemacht werden. Um diesem Zweck Genüge zu tun, müssen wir einsehen, dass die abstrakte Idealanalyse, so sehr sie auch völlig andere Wege geht als die erkenntnistheoretische, doch bei der Analyse der Richtigkeit oder Falschheit einzelner Setzungen (und deren ~~[illegible]~~ allgemeinen strukturellen Ursachen) stehen bleiben muss. Richtigkeit oder Falschheit machen aber eine Aussage

bewußtseinsmäßige des Handelns, das sie auslöst, noch macht sie zur Ideologie. Weder eine individuelle, richtige oder falsche Einsicht, noch eine richtige oder falsche wissenschaftliche Hypothese, Theorie etc. ist an und für sich eine Ideologie. Erst indem sie zum Theoriebehelf oder Verhaltensschema zum Austragen gesellschaftlicher Konflikte verwendet wird, wegen dieser Größere oder Kleinere, tatsächlich haltbare oder eingebildete sein kann, wird sie in einer Ideologie werden. Das ist gewöhnlich äußerlich einzusehen. Die heliozentrische Astronomie oder die Entwicklungslehre im Bereich der organischen Lebens sind wissenschaftliche Theorien, die wegen sachlich oder falsch sein können. Diese Bejahung oder Verneinung macht an sich noch keine Ideologie aus. Erst als nach dem Auftreten Galileis oder Darwins die Stellungnahmen zu ihren Anschauungen zum Kampfmittel zum Austragen gesellschaftlicher Gegensätze wurden, sind sie – in diesem Zusammenhang – zu Ideologien geworden. Der Zusammenhang deren Wahrheit oder Falschheit mit dieser Funktion als Ideologie spielt natürlich in der bewußten Analyse der jeweiligen bewußten Lage – auch ideologisch – keine wichtige Rolle; ändert aber, solange von gesellschaftlichen Kontroversen die Rede ist, nichts daran, daß sie als Ideologien (zumindest auch als Ideologien) zu betrachten sind. Eine Farbtonumschlag aus Progressivität in Reaktionäre verändert diesen sozialen Status der Ideologien nicht auf; die gesellschaftlichen Anhänger Herbert Spencers machten aus dem Darwinismus ebenso eine Ideologie wie die reaktionäre Gesellschaft der „Sozialdarwinismus" in der imperialistischen Periode.

Diese Einsicht in 3 Funktionen 2 zu 1 Wesen der Ideologie führt insofern wieder zu dem Gesagten zurück, als in diesem die oben angedeutete Doppelfunktion der sozialen Tatsächlichkeit wieder sichtbar wird; es ist diese Tatsächlichkeit, deren jeweilige Entwicklungsbahn, deren Ja aus den einander widersprechenden Entwicklungsrichtungen im Menschen – den wir sehen

136
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

früher als antwortender Wesen charakterisiert haben – jene Problematik, die eventuell darum als Ideologie erscheinen, ~~vor allem~~ äußerlich. Der Prozeß ihrer Aufwerfung und ihrer Lösung mag, im unmittelbaren Sinn, sogar kein wesenschaftlich sein; dem widerspricht jedenfalls keineswegs, daß die Möglichkeit einer Problemstellung und Lösung, gerade in dieser spezifischen Besonderheit, nur auf dem Boden des damals gewordenen hic et nunc überhaupt aufmerksam werden kann. ~~Für~~ Die Verwandlung ~~der~~ wissenschaftlichen Gedankens in Ideologie entsteht nun in der Wirkung, die er auf denselben hic et nunc ausübt; diese mag eine durchaus beabsichtigte sein, müßte es aber nicht ~~sein~~, das Hinüberwachsen eines Gedankens ins ~~eine~~ Ideologische ~~kann~~ eine Weg durch viele Vermittlungen geht, auch so, daß erst ~~der~~ im Vermittlungsprozeß die Umwandlung zur Tatsache wird. Der ~~erste~~ bekannte Satz von Lenin von Ideologie ist also weiter als der der ~~eigentlich~~ übrigen Ideologien; er besagt nur soviel, daß das gesellschaftlichen Sein nicht vorbestimmen kann, dessen Entstehung ~~dieses~~ dieses nicht ~~vorgeprägt~~ entscheidend vorbestimmt wäre. Diese scheinbare Tatsächlichkeit bewährt sich auf jeder Stufe, auf jedem Gegenstand, sofern er dieser Sphäre angehört, sie schließt also beim Menschen ~~selbst~~ ~~sie~~ als Lebewesen, die biologische Determiniertheit keineswegs aus, ~~auch~~ nämlich in jenen Lebensäußerungen, die nicht, die wesentlich biologischen ~~Bedingungen~~ Bedingtheiten sind. Es ist aber, wie wir gesehen haben, ein Gesetz der gesellschaftlichen Entwicklung, daß diese Bestimmtheit zwar die selbige ~~immer~~ immer wieder vorhandenes bleibt, dann sie aber immer so stärker vergesellschaftet wird, daß der Gewohnheitsmensch immer entschiedener ~~Wesen~~ als vorwiegend gesellschaftlich determiniert erscheint. So geht es von der Ernährung, vom sexuellen Akt angefangen bis zur abstraktesten Gedankenäußerung, immer Bestandteil der gesellschaftlichen Sein, dessen bestimmter Gewohnheitscharakter von den gesellschaftlichen Umständen seiner Entstehung nicht wesentlich mit bestimmt wäre. ~~Das ist~~ So viel und nicht

137

mehr besagt, das bekannte allgemeinste Bestimmung der Schelogie. Das ist bekanntlich recht wenig; ~~Dieses Bekanntsein ist für~~ denn es scheint allzu allgemein (= Grundbestimmung = Selbstverständlichkeit) zu sein. Der Wahrheit steht darum die Höchste, die einzige mögliche für jen Menschen als gesellschaftliches Wesen: die universelle Menschlichkeit ~~der Menschen~~ als gesellschaftliche Wesen sowohl der Menschen selbst wie all seiner Lebensäußerungen. Diese Universalität haben wir ~~bereits~~ früher an einzelnen, entscheidenden Tatsachen des gesellschaftlichen Lebens beobachten können. Indem wir bereits ~~in so~~ fundamentalen Tatsachen des gesellschaftlichen Lebens, die Erstarrung und Spaltung als deren unerlässlicher fundamentaler Bestandteil festgestellt haben, haben wir die Vergegenständlichung und eine solche Determiniertheit schon formell ausgesprochen. Denn ~~die~~ Vergegenständlichung wie Entäußerung haben wir als alle wichtigen gesellschaftlichen Kategorien unser Doppelcharakter: einerseits ~~ist es~~ bestimmte wie alle Lebensäußerungen, ~~unter~~ unvermittelt und darum verallgemeinerten Wesen, andererseits und zugleich konstituierend ~~für~~ ~~das~~ deren gesellschaftliche Gesamtheit. Einzelheit. Einzelheit ist freilich eine allgemeine Kategorie der Gesellschaft aller Dinge und Prozesse, und der Mensch ist selbstverständlich auch in diesem Sinne ein Einzelner; man denke an die Fingerabdrücke, die vorausweisen in ~~die~~ ihrer Einzelheit ebenso verschieden sind, wie etwa die Blätter einer Pflanze. Die Einzelheit auf gesellschaftlichem Niveau ~~[illegible] Entäußerung~~ ~~ist~~ ~~auf Niveau der gesellschaftlichen Sein~~ ist eine bewußtseinsmäßige Form, in welcher eine persönliche Eigenheit zum Ausdruck kommt, die die besonderen biologischen Sätze, die die Realisierung auf solche anderer regelnd. Die so entscheidende Eigenheit der Person hat dementsprechend ebenfalls einen äußerstenen einheitlichen objektiven Doppelcharakter. Einerseits weist sich die gesellschaftliche Einzelheit des Menschen, ~~die~~ sein Charakter als Person dessen, was er auf jene Alternative, die ihm das Leben stellt, reagiert; die Anknüpfungen, die diesen Entscheidungen an dem vorausgehen, sind nur für das Gesamtbild dieser seiner Einzelheit ~~niemals~~ niemals gleichgültig; jedoch, sowohl von innen wie von außen, ist ~~sie~~ sie durch die Zufälligkeit von Wahlentscheidungen,

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Worin aber der wahre Wert der gesellschaftlichen Entwicklung, der Persönlichkeit, am Menschen äußert. Andererseits übel zugleich sind aber sämtliche Alternativen, in denen der Mensch seine Entscheidungen trifft, Produkte jener gesellschaftlichen Sphäre, in dem er lebt und zu werden hat; es sind jedoch nicht seine die Fragen, auf die er zu reagieren hat, von dieser gesellschaftlichen Umwelt gestellt, auch jede solche Frage hat immer einen bestimmten gesellschaftlich determinierten Möglichkeitsraum von jeder Antworten. Der Mensch ist aber Person, indem er selbst die Möglichkeiten Überlegen dieser Möglichkeiten fällt. Er kann sogar bei echter Orientierung eine von keinem Zweifel gebrauchte Antwort ~~geben~~ finden, aber auch diese erweist sich immer als verkürzten Bedeutungsraum dieses Spielraums. Je beschränkter, je weiter verzweigt dieser Spielraum ist, desto entwickelter ist die Gesellschaft, je größer der verwendungsbezogene Anteil der Antwortenden, desto entwickelter kann eine Person lebbar werden. ~~Man sagt, dass der Mensch ... Bewußtsein abhängt~~ (Anm. II S. 26)

Es ist eine modernen Oberflächlichkeit aus der Tatsache, dass sich der Mensch selbst die Antworten trifft, auf eine Unabhängigkeit des Menschen von der Gesellschaft zu schließen ~~zu folgerichtig~~. Wohl kann sich der Mensch unter bestimmten gesellschaftlichen Bedingungen vereinsamen, aber dies selbst, ebenso wie seine diversen Reaktionen sind durch jenen gesellschaftlichen Charakter (Anm. Probleme 6.) Es ist eine unsinnige Gedankenspielerei darüber zu phantasieren, ob etwa die Person ~~die~~ geschaffen der Menschen mit Hilfe von Bombenwaffen, Hüttenfeuern, Körnern. In diesem Sinne kann gesagt werden, dass Person sein, eine persönliche Leistung zu vollbringen und auf die gesellschaftlich-geschichtlichen Prozesse entsprechend zu reagieren, zwei zusammengehörigen Seiten desselben Komplexes sind. Und einen gewissen Vorwurf, es ausgesprochen, je entwickelter die Persönlichkeit, je größer der von der Gelegenheit, desto mehr. M. sagt wahrlich, dass der wirkliche geistige Reichtum des Individuums ganz von dem Reichtum seiner wirklichen Beziehungen abhängt" (Anm. II S. 26) Es ist sicherlich sinnmäßig falsch, den Gesichtspunkt vom Gesellschaftlichen zu trennen und, wie dies oft geschah und geschieht, den einen gegen den anderen zu verneinen. Aus der Tatsache, dass

Geschichte und Soziologie getrennte Lebensbereiche besitzen, fehlt noch lange nicht, dass im Entwicklungsprozess der Menschheit Geschichte und Gesellschaft ~~von einander~~ gegenüber selbstständige Fakten bzw. Bereichen. Vom Allgemeinen bis hinauf zu den höchsten Objektivationen der Menschengeschichte gilt überall das hier skizzierte Doppelbestimmung. In der ~~[illegible]~~ zeigt sich, was unter Ontologie im weitesten Sinne des Wortes zu verstehen ist, nämlich dass das Leben eines jeden Menschen und demzufolge allerdings alle seine Leistungen, sein Tun, sein Denken, Empfinden, Handeln etc. von jenem gesellschaftlichen Sein bestimmt sind, in dem das betreffende Individuum lebt und wirkt. [Das ist eine sehr wichtige Erkenntnis, die Grundlage einer jeden Wissenschaft über die Gesellschaft. M. sagt: „Es ist nicht ... Bewusstsein bestimmt" (Marx Zur Kritik I V) Sie geht aber in solchem Allgemeinheit, eine verschwommene, relativ undeutliche Vorstellung über die reale gesellschaftliche Bedeutung, die einzelnen Erscheinungen, Kenntnissen etc. dieses ungeheuren Gebiets zukommt. Um hier zur Klarheit zu gelangen, müssen wir zu einer gesellschaftlichen, ergänzen aber die Bestimmung der Ontologie zurückkehren. Nach M. besteht, schon darum, dass die Menschen mit Hilfe der Ontologien die gesellschaftlichen (wie wir gesehen haben) Konflikte, deren letzte Grundlagen in der ökonomischen Entwicklung zu suchen sind, bewusst machen und austragen. Wir werden sehen, dass die Analyse dieses ungeheuren Gebiets zugleich der Schlüssel zum Verständnis der weiteren ergibt, vor allem indem sie die realen sozialen Verbindungen zwischen beiden aufdeckt.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die gesellschaftliche Existenz der Ontologie schon lässt deren gesellschaftliche Konflikte zurück, die ~~[illegible]~~ natürlich in deren primären Form, d.h. ursprünglich sozial ausgetragen werden müssen; die aber in jeder Gesellschaft bestimmte ~~[illegible]~~ spezifische Formen zu diesem Zwecke ausbilden: eben die bestimmten Formen der jeweiligen Ontologien. Natürlich sind die unmittelbaren ~~primären~~ Träger einer jeden gesellschaftlichen Aktivität, also auch der Konflikte, die einzelnen Menschen. Unmittelbar erscheinen deshalb ~~also~~ auch alle Konflikte als Interessenzusammenstöße zwischen Einzelnen

120 φ, wodurch, wie wir sehen werden, der Begriff der Ideologie – ohne das bisher Ausgeführte aufzuheben – eine bestimmte Erweiterung erfährt und das Genesen erscheint ebenfalls in einem etwas modifizierten Licht.

141
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

129, + ebensowenig wie die Frage, ob der Inhalt der gesellschaftlichen Tatsachen, Funktionen der Zeit ~~die~~ entspricht oder im Widerspruch zu ihnen steht, ob die Setzung, die in den Kunstwerken und deren Gruppen der Ideologien bestimmte Handeln leitet aufrechthält oder beunruhigend etc. ist. Diese Gesichtspunkte sind für die gesellschaftlich-geschichtliche Verknüpfung Bestandteile einer Ideologie von ausschlaggebender Bedeutung, bilden aber ~~nicht~~ kein bestimmendes Merkmal der Ideologie im Allgemeinen

142

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Menschen, beziehungsweise zwischen dieser und Menschengruppen oder zwischen zwei derartigen Gruppen.
Es ist daher klar, dass diese Gruppen in den gegebenen Fällen dadurch entstehen, dass die Lebensbedingungen der sie bildenden Einzelmenschen derselben oder stark hervorgerufene sind und der Lebensinteressen anderer Gruppen gegenüber gegensätzliche Gegensätze zu einander bedingen. In dieser Lage ist gewissermaßen der allgemeine Modell für die Entstehung der Ideologien enthalten, denn diese Gegensätze können in der Gesellschaft nur dann wirksam und allgemein anerkannt werden, wenn die Mitglieder der einen Gruppe sich selbst davon überzeugen können, dass ihre Lebensinteressen mit den wirklichen Interessen der Gesamtgesellschaft zusammenfallen, dass also jeder, der diese Interessen vertritt, zugleich für die Gesamtgesellschaft Wirkliches verwirklicht. Ob dies nun mit dem Mittel der Überzeugung, mit offener oder verstellter Gewalt geschieht, ergibt wichtige Nuancen, ist aber für die Bestimmtheit der Ideologien + nicht ausschlaggebend. Die Hauptfrage ist demnach, dass das Entstehen solcher Ideologien Gesellschaftsstrukturen voraussetzt, in denen verschiedene Gruppen mit entgegengesetzten Interessen wirksam sind und bestehen, diese der Gesamtgesellschaft als allgemeine deren Interesse aufzudrängen. Kurz gefasst: Entstehen und Vorherrschaft von Ideologien erscheint als der Kernproblem von Klassengesellschaften.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Das ist unerfüllbar wahrhaftig; ein Allgemeines, aber doch nur ein Allgemeines. Wir haben früher, nicht ohne Grund, darauf hingewiesen, dass die Interessen, naturwüchsigerweise zwar von der gesellschaftlichen Struktur bestimmt sind, diese Bestimmung kann aber nur dann zu einem Motor der Prozesse werden, wenn die einzelnen Menschen diese Interessen als die ihren erleben und im Rahmen der für sie lebensnotwendigen Bewegung in anderen Menschen durchsetzen und verwirklichen. Der Übergang von diesem grundsätzlichen zum aber gesellschaftlichen Gruppenprozess und Gruppenideologie ist leicht vollziehbar. Es zeigt sich jedoch zugleich, dass es auch in einer Gesellschaft, die noch nicht von Gruppeninteressen beherrscht wird, ein Wirksamkeit treiben kann. Wenn wir an die Jäger- und Sammelperiode der Menschheit denken, so ist hier noch kein Eigentum an Produktionsmittel, keine Ausbeutung der Menschen durch andere Menschen, keine Klassenwirklichkeit, möglich Friedlich soll dieser Zustand nicht zu einem „goldenen Zeitalter" stilisiert werden; man muss nur einfach verstehen, dass alle Bestimmungen der gesellschaftlichen

143

130

Es darf aber dabei auch eine ~~bestimmte~~ andere Eigentümlichkeit der Sammelperiode nicht vergessen werden. Gerade weil in der die Arbeit im eigentlichen Sinne nur gewissermassen bloss am Rande auftritt (Herstellung von Jagdinstrumenten), weil eine solche Arbeit noch nicht die entscheidende Lebensbasis der gesamten Gesellschaft bildet (wie in der Periode von Landwirtschaft und Viehzucht), weil besonders die Jagden auf gefährliches ~~Tier~~ Wild ganz andere Realbedingungen der Gleichheit erfordert, entstehen die von diesen Gebieten erfordernten Verhaltensweisen zumindest gleichzeitig mit denen der Arbeit; denn gesellschaftlichen Gewicht noch sogar früher und stärker. Wir denken daher vor allem an Tapferkeit, Standhaftigkeit, wenn nötig Selbstaufopferung, ohne welche eine Jagd, im Sinne wie sie in der frühen Steinzeit noch wirklich üblich war, ~~dann~~ unmöglich wäre. Da diese Eigenschaften, als Tugenden der herrschenden Klassen später sogar wichtige Teile der Schablonen wurden, ist es nicht zufällig, an diese Entstehung in der Sammelperiode, in der vor der Entstehung von Klassen zu erinnern und hervorzuheben, dass Verhaltensweisen, die später (jahrtausend, menschliche Jahre) darauf auch idealisierte Formen erhielten, ursprünglich aus dem damals möglichen gesellschaftlichen Reproduktionsprozess, aus der Jagd als Form des Sammelns organisch herausgewachsen sind.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Lust
v. die eine Klassengesellschaft hervorbringen, auf dieser Stufe noch nicht vorhanden sein. Unterschied. Andererseits darf diese
– in Gebrauchswert-totalen Sinne – also primitiver Zustand nicht durch logische Verallgemeinerung der Begriffe der
Primitivität übertrieben und verzerrt werden. Denn die Primitivität bezeichnet (der Ausdruck) hier einerseits das Niveau
der Arbeit, als Gesellschaftlichkeit (anfänglich noch tief naturgebunden), andererseits das Niveau der Produktivkraftentwicklung
(, der aber noch nicht das Niveau der Produktivkraftentwicklung) Beherrschen der Natur; andererseits das der Menschen, dessen Bereich
zur Wirklichkeit noch nicht jene Vielseitigkeit und Vielfältigkeit entwickelt haben, die bereits in den anfänglichen Klassengesellschaften vorhanden ist. Sammeln, Jagd, Fischerei beinhalten
noch keine Verwandlung der Natur (also den eigentlichen Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur); sie knüpfen – in dieser Hinsicht noch ebenso wie die Tiere – an das jeweils vorhandene Natur zu stets
an, um deren Produkte zum Erhalten und zur Reproduktion der eigenen Dasein zu verwenden. In dieser
Hinsicht ist dieses lange Stadium der Anfänge jenseits der Menschheitsentwicklung – der Mensch im unserem Sinne
vollzieht sich erst durch
entwickelt auch biologisch im langen Abschnitt dieser Periode – Tatsächlich „primitiv", bloss „natürlich"
verwirklicht sich
Allein wenn sich aber dabei auch der vergegenwärtigen, wenn die Menschen dieser Zeit über die
bloss Naturhaftigkeit seines Daseins hinausgingen und Gordon Childe fehlt eine, sehr vorsichtige und
konkrete Beschreibung dieser Periode (Menschen G. Ch. 54/75) Es kann nicht unsere Absicht sein,
diese Zustände auch nur andeutend zu umschreiben. Es genügt darauf hinzuweisen, dass die Men-
schen in dieser Zeit bereits gelernt haben, das Feuer zu beherrschen, Werkzeuge aus Stein (später auch
aus Knochen) herzustellen, die sich allmählich immer vollkommener wurden, und bei Boots, Speer-
schleuder etc. sehen die ersten Ansätze zu Maschinen mühsam entwickelten; sie lernten bei der Jagd die
kollektive Zusammenarbeit, die Anwendung von Listen, die ebenfalls bereits bewusste Planung voraussetzen (Fallen etc.)
Für unser Problem ist dabei entscheidend, dass dies alles nur vergegenständlichte Form
verwirklicht wurde. Der Reichtum dieser elementaren Gesellschaftlichkeit zeigt sich aber viel
weiter aus, als die materiellen Dokumente zeigen können. Denn z.B. das Sammeln von Pflanzen
setzt eine Kenntnis sowohl der Naturkräfte wie der Gattungen voraus, und diese Kenntnis beinhaltet bereits
einen überaus reichen Wortschatz, denn eine menschliche Fixierung der Erkenntnisse erfolgt immer auf
dem Wege der Vergegenständlichung; dasselbe bezieht sich auch auf die Kenntnis der Arten, Gewohnheiten,
Lebensweise der Tiere etc. Man darf also den Gesichtskreis (und damit Gedankenwelt) eines „primitiven" Menschen nie

145

unterschätzen; natürlich darf man ebensowenig in kritikloser Überschätzung der hier ~~vorhandenen~~ Ursprünglichen, weil aus selbstbewußter Differenziertheit die vorhandene weibliche Primitivität übersehen, wie dies ~~bei~~ im extremen abiszendenten Strukturalismus vorzukommen pflegt. ~~Wichtig bleibt~~ Entscheidend ist bleibt, denn bereits im primitiven Zustand jede Tätigkeit einer entäußerten Form aufnimmt, daß der damit, wenn auch noch so weit blaß empirisch-pragmatisch erfaßte Lebensinhalt viel früher und differenzierter ist, als man es auf Grund der blassen ~~unmittelbaren Existenz~~ Vorhandensein von materiellen Arbeitsinstrumenten etc unmittelbar ~~glauben~~ vermuten würde. Dazu kommt, daß die entäußerte Form der wechselnden Kommunikation, d. h. die teleologische Setzung, die ~~auf~~ das Verhalten der Mitmenschen bestimmen sollen, bereits allgemein verbracht sein müßten; weder Sammeln noch Jagd wäre sonst möglich gewesen. Daran ändert nichts, daß auf dieser Stufe weder Gegensätze von Gruppeninteressen und die zwischen ~~Individuum~~ der Einzelmenschen und gesellschaftlichen Umwelt ~~noch vorhanden~~ ~~Möglich~~ waren. Es müßten klar allgemein anerkannte Handlungsweisen entstehen, um solche (aufgetauchten nur Allgemeinheit u. Permanenz gebracht konnten) Konfrontationen, die mit deren verknüpften Lebensäußerungen (Verhalten der Beute etc) zu regeln. Die eine Seite der späteren Ideologie muß also vorhanden sein: ~~die~~ eine fixierte gesellschaftliche Verallgemeinerung der Normen des menschlichen Handelns, auch wenn diese sich noch nicht antagonistisch Kampf von Gruppeninteressen durchsetzten. Ohne ~~über~~ solche Anfänge weisen dieser Stufe zu können, können wir aber doch keine irgendwelchen Konflikte zwischen der Gemeinschaft und einzelnen ~~das jeder~~ gesellschaftlichen Bewußtsein als völlig gleich ~~vorzustellen~~ einzunehmen, wäre ~~sein~~ unterstellende, Voraussetzung ~~setzen wäre~~. Solch eine Entwicklung, und sie sei noch so „primitiv", noch so steinzeitlich gebunden, setzt ein ~~solches~~ Verhalten der Menschen voraus, in dem bereits die ersten Ansätze zu einer teleologischen verbunden ~~sind~~ ~~waren~~, da ~~man~~ dabei notwendigerweise dem Einzelnen für sein zukünftiges Verhalten als Einzelmenschen allgemeingesellschaftliche Normen vorgeschrieben, positive und negative Verhalten einer solchen Verhaltens eingeprägt werden. Diese Vergesellschaftung des Einzelverhaltens wirkt unmittelbar als erworbene Gewohnheit, man darf sie daher nie vergessen, denn sie ~~auch~~ auch auf primitivster Stufe der Menschheitsentwicklung ein Produkt (teleologischer Setzung) durch verschiedene Entäußerungsformen funktionieren sein muß.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das gesellschaftliche Hervorbringen der Fundamente der Teleologiebildung beschränkt sich jedoch nicht auf das bisher Dargestellte. Wir haben im früheren Zusammenhang auf die unaufhebbare Grundsituation einer jeden menschlichen Praxis hingewiesen, nämlich dass jede Entscheidung, die ein Handeln hervorruft, unter Umständen erfolgt, die der die teleologische Setzung vollziehende Mensch (niemals völlig gedanklich vorwegnehmend) zu überblicken und darum zu beherrschen imstande ist. Es bedarf keiner eingehenden Erörterung, dass in den anfänglichen Stadien dieses Umstandes der Unerkennbarkeit in qualitativen Ausmaße gegeben sein müsste, als jede Hypothese. Zu diesen Grundsituationen der Praxis gehört aber noch, dass – bei Strafe des Untergangs – durch irgendwie gehandelt werden muss. Da es nun zum Wesen der menschlichen Praxis in solchen Lagen gehört, dass sie bewusst teleologische Setzungen, ~~auf Grund~~ der anfangs, mit Hilfe von Vorgegebenheiten, ~~Erfahrungen~~ Fernwirkungen vollzogen wird, muss gerade in dieser Periode der Praxis auf den Schwellen der Bewusstheit der Nichtgewusstheit, Nichtwissbarkeit eine höchst unheilvolle Rolle spielen.

Es geht dabei eine gedoppelte, in sich widerspruchsvolle Entwicklung vor sich. Einerseits wird durch Erhaltungen der Arbeit dem Nichtgewussten immer mehr Terrain abgewonnen. Auch hier darf man den Begriff der Arbeit nie zu eng fassen; neben alledem, was die unmittelbare Arbeit aufdeckt, entstehen z. B. aus Anhäufungen von Beobachtungen bei den grundlegenden Beobachtungen z. B. die ersten astronomischen Kenntnisse. Andererseits gibt es eine Umwelt der Taten, die auch hier die weitest gefassten Verallgemeinerungen von Arbeitserfolgen als unzulänglich erscheinen muss. Da man jedoch mit dem unumgänglichen in jeder Praxis rechnen muss, wird sie mit Projektionen aus den bekannten Gebieten bevölkert und damit scheinbar gedanklich beherrscht. Natürlich unterliegt auch diese Lebenspraxis historischen Wandlungen; vieles, was anfangs nur durch – eventuell ganz willkürliche – Projektionen scheinbar erfasst wurde, kann im Laufe der Ausbreitung von Erfahrungen zu einer wirklichen Erkenntnis werden, indem die Projektionen immer mehr durch echte Objektivierungen ersetzt werden. Freilich: kann klar, mehr aber nicht, dann

147

es darf nie vergessen werden, dass Umfang und Gehalt der Erfahrung sich niemals von der Beschaffenheit der gesellschaftlichen Seins völlig loslösen können. Das, was wir Prognosen nennen, ist immer ein zeitlich objektiv erkenntnismäßig für alle im Vergleich zu echten objektiven Erfahrung, ist aber immer das für alle einer bestimmten gesellschaftlichen Entwicklung. Das was wir früher als Antologie der Allfage bezeichnet haben, ist stets ein Synthese beider Arten im Versuch, die von der Wirklichkeit gestellten Fragen zu beantworten. In dieser Synthese verbinden sich echte Erfahrung und Prognosen zu einer widerspruchlosen dialektischen Einheit, in der eine jede Tendenz bestimmend auf die andere einwirkt. Die Realität, bereits wissenschaftliche ~~Erkenntnis (z. B. Gehirnarbeit, geometrie) können zu Urteilsgebieten der~~ ~~Wir wo~~ Wir wissen über diese Gedankenbereiche der ersten Anfänge natürlich so gut wie garnichts. Wo Archäologie und Ethnographie dokumentarisch auf sogenannte Anfänge hinweisen können, handelt es sich bereits um viel höhere Entwicklungsstufen. Trotzdem glauben wir, dass es möglich ist, von solchen Erkenntnissen auf diese Denkformen der Anfänge, die wir für die gesellschaftliche Umwelt der Denkens und Handelns gewisse bestimmte Anhaltspunkte besitzen, Rückschlüsse zu ziehen, freilich höchst allgemeine, die nie den Anspruch erheben, das bestimmte Gesicht dieser Anfänge aufzufinden zu treffen. Das bedeutet erstens, dass die oben angegebene Doppelwelt in der Beurteilung der Wirklichkeit nie zwei genau getrennte Sphären vorstellt, dass vielmehr hierdurch die eine Tendenz unversehens in die andere, scheinbar radikal entgegengesetzte umschlagen kann. So wird später unter bestimmten Umständen die Hebbernahl zum gesetzlichen Instrument von Bestehen, die ohne jede objektive ~~wissenschaftliche~~ Grundlage das radikal Unerkennbare zu bewältigen versuchen (Astrologie), so können wiederum aus diesen exzentrischen Wesen rein wissenschaftliche Tendenzen objektiv wissenschaftlich wertvolle Entdeckungen entstehen (Geschichte) entstehen. Wenn dieses permanente Gegeneinander sich durchdringen auch auf höheren Entwicklungsstufen möglich ist, so können wir mit (– wie die angeführten Beispiele zeigen –) gewisser Wahrscheinlichkeit behaupten, dass es auf niedrigeren noch viel intensiver

148

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

gewesen ist.

Der Grund dazu ist ein permanent wirksamer. Da das Leben eines jeden Gesellschaftsmitglieds in einem – lebbaren – einheitlichen Wirklichkeitsbereich ~~sich~~ vollzieht, da das Leben eines jeden einzelnen Menschen in ihr ein einheitliches Sein ~~bildet~~ bildet, entsteht überall mit Notwendigkeit das, was wir früher die Ontologie des Alltagslebens genannt haben, in welcher sich alle für die Reproduktion des Lebens – der Einzelnen wie deren Vereinigungen – gesellschaftlich notwendige Tendenzen sich zu einer unmittelbar einheitlichen Einheit zusammenfassen. Die gedankenhaft-gefühlsmäßigen Die Gedankenhaftigkeit zeigt, dass, soweit diese Ontologie ~~durch~~ von fundamentalen Tendenzen der Gesellschaft getragen wird, ~~prallen sich~~ oft unüberschreitbare Wahrheiten, die der unmittelbaren Erfahrung, von diesem Wall der Ideologie nicht- und wirkungslos ab, in anderen Fällen, wo sie wollen, dass hier eine ~~diese~~ Unterscheidung ~~bereiten~~ finden, ~~sind~~ erlangen sie plötzlich eine Vorwärts revolutionierende Wirkung ~~Stehen selbst~~ ins Zentrum der Alltagsontologie einer Periode. Die Gedankenhaftigkeit zeigt ebenfalls eine – isoliert betrachtet – ~~zu an Stärke~~ zu unterschätzende Rolle in diesem eigenartigen Kampfe, so dass (wenn man der allerersten Unbestimmtheit, dass die Analyse der Ge-Schultern ~~Schaffenskraft~~ bloßen Einwirkungen der ~~der~~ Gebundenheit zu dem Wesen der vorsichtigen Lesens kann, so darf man ~~folgend~~ ~~richtig~~ annehmen ~~kann~~ ~~darf~~, dass ~~die~~ für die Aufgabe der Alltagsbetrachtung eine ~~die~~ Vorbereitung jener Kenntnisse in diesem Kampfe besteht ~~gibt~~, ~~so~~ die der Unbekannten ~~Unbekannten~~ ~~bere~~ mit Hilfe der Tragweiten jener Kenntnisse, die aus der realen Bewältigung der Umwelt ~~und~~ bekannt ~~wurden~~ ~~stammen sind~~ und in ~~entäußerten~~ vergegenständlichten Objektivationen dieser stets gegenwärtig waren, zu beherrschen versuchen. Mit einer solchen post festum Betrachtung ist es ~~nicht allzu schwer~~ vielleicht möglich, den Gemeinsamkeiten solcher Tragweiten in einer Allgemeinheit – freilich nicht bewusst – ~~zu~~ sich aber anzueignen ~~sich zu verfügen~~ ~~wünschen~~. Die primäre Rolle spielt dabei das analogische Denken. Es scheint bisweilen unwahrscheinlich, dass es am Anfang der gedankenhaften Bewältigung der Welt stehe, ja als Ansatz zum Erfassen der Objekte niemals völlig ausschaltbar ~~ist~~ bleibt. Allerdings ist diese

Wirklichkeit qualitativ verschieden, je nach dem Lebensniveau, worauf er angewendet wird. In der Arbeit zeigt sich an den Ergebnissen sofort, ob eine Analogiebildung (etwas in der Wirklichkeit entspricht ~~und~~ und wieweit) oder nicht. Hier (, der solch materielle Folgen hat,) ist also die Genalogie ~~oder Kategorie~~ wirklich ein Sprungbrett zur Bildung von neuen Kategorien, die wirklich den Verhältnissen, die Zusammenhänge etc der materiellen Welt zum Ausdruck bringen. Dass auch dieser Prozess oft jahrtausendelang, ja jahrtausende dauert und auch noch heute bis heute nicht abgeschlossen ist, zeigt, dass es sich hier um eine derjenigen Form der gedanklichen Widerspiegelung der Wirklichkeit handelt. ~~und~~ Daraus ergibt sich zwangsläufig, dass überall, wo infolge des Inhalts der Widerspiegelung keine derartige unmittelbare Kontrolle möglich ist, wo erst eine bestimmte Ontologie der Alltags das bloss Formale an den Analogien aufdecken konnte, dieser Prozess noch langwieriger sein muss. Ebenso evident ist es auch, dass je weniger der Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur (deren abgeleitete Gesetzmässigkeiten dazu verhilft,) mit wachsender Annäherung aufzudecken, die Rolle der Analogie desto ausschlaggebender sein muss. Effekt der Analogie ist aber nur noch ein formales Mittel der Wirklichkeitserkenntnis bezeichnet. Ihr Inhalt ist, je nach dem Wandel der Ontologie des Alltagslebens, grossen Veränderungen unterworfen. Mit der Entstehung einer Vorstellung ~~und~~ der Ontologie des Alltags schieben ganze Gebiete aus dem Bereich der Analogisierens aus, so vor allem die Analogien zwischen Ich und Aussenwelt. Man darf aber dabei nie vergessen, wie langwierig, wie reich an Rückfällen solche Klärungsprozesse in der Geschichte war, wie sehr solche Analogien/dieser Art im spontanen Alltagsleben noch immer eine Rolle spielen, freilich ohne bereits das allgemeine gesellschaftliche Weltbild überall entscheidend beeinflussen zu können. Dieses Analogieverfahren tritt jedoch nicht klar in zu ~~Gegenstand~~ deutlicher Offenbarung auf. Bestimmte spezifische Momente des menschlichen Lebens erhält können nämlich eine selbstständige Gestalt erhalten und so vermittelt die Grundlage zum analogisierenden Weltauffassen ergeben. Wir haben ~~nur~~ klare – an wichtigen Beispielen wie Leben, Tod, vollkommenes Glück etc vorbereitend – inbesondere die Kategorie der Teleologie hervor. Diese

hat sich bis ins 19-te Jahrhundert bis zu M. u. Darwin als abgeschlossene Vorstellungsgewohnheit gehalten, obwohl sie bloss eine analogisierende Projektion des Arbeitsprozesses in die Natur war. Die Aufgabe bestand unbegrenzt weitergehend, aus denen es aber hier, nur darauf an, solchen Sinnzusammenhang zu beweisen, dass alle Elemente der Ideologie in irgendeiner Weise auf vielen schon den allerersten Anfangsstufen der gesellschaftlichen Entwicklung vorhanden waren, dass die Entstehung der gesellschaftlichen Gegensätze, die nunmehr ideologisch ausgetragen wurden, nicht für das neue Bedürfnis ein vollkommen neues Instrument schaffen mussten, sondern ein reiches Erbe dieser Mittel verfügbar, das sie selbstredend den neuen Aufgaben entsprechend umarbeiten. Für Wirtschaftsbau ist freilich diese Situation noch eindeutiger. Denn sogar die Funde zeigen, besonders in den Gräbern, dass auch die noch nicht klassenmässig gegliederte Gesellschaft spezifisch ideologische Probleme aufwerfen und zu lösen gezwungen war. Und noch deutlicher tritt der rein Ideologische – freilich erst am Ende dieser Periode, aber noch vor dem Übergang auf Produktion im engeren Sinn, auf Agrikultur und Viehzucht – in den Felsenmalereien auf, die so deutlich dafür zeugen, dass Gesellschaften dieser Art, wenn günstige Umstände einen relativen Wohlstand und damit eine bestimmte Musse hervorbringen, sogar hochwertige ideologische Produkte hervorbringen können.

Man kann also zusammenfassend sagen, dass manche Arten des Hervorbringens von Ideologien auf die ersten Anfänge der gesellschaftlichen Entwicklung zurückgehen. Das widerspiegelt dem Wesen nach, dass die eigentlichen Probleme der Ideologie, die aus den Klassenkämpfen entsprungen, erst ergebnisreiche Produkte späterer Zeiten sind, verlangt aber, dass die ihre gesellschaftliche Funktion und deshalb ihre Genesis und Wirkungsweise bestimmt werden, ~~als bisher geschah~~. Das Grundproblem, die Austragung von Konflikten der Menschen in der Gesellschaft bleibt freilich unverändert der Zentral Punkt, es zeigt sich jedoch dass der gesellschaftliche Umkreis, ~~besser grösser~~ ~~als ganzer der~~ der Ideologie nicht unbedingt und ausschliesslich auf Konflikte dieser Art beschränkt bleiben muss. Wir haben in dieser Betrachtung bereits auf einen Punkt hingedeutet: auf das Verhältnis von Einzelmensch u. Gesellschaft. Solche Konflikte treten auf entwickelten Stufen sehr häufig auf, man darf jedoch bei dieser Behauptung nie vergessen, dass sowohl sie wesentlich relevante sind, erlangen sie diese Bedeutung als etwas wechselnde Erscheinungsformen objektiv gesellschaftlicher Klassenkämpfe. In

, so wie wir es am Eingang dieser Gedankengänge angedeutet haben

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

primitiven Gesellschaften ~~treten~~ Erscheinen sie nur latent auf; indem die Unentwickelbarkeit der Einzelpersönlichkeit primär von den Produktionsverhältnissen bestimmt, durch Tracht, Erziehung etc in einer gesellschaftlich ~~vorgeschriebenen~~ vorgeschriebenen Gleichförmigkeit relativ gestärkt wird. Dagegen darf ~~nicht~~ ein anderes Kampfmittel nicht vernachlässigt werden: die ~~ständige Bedrohtheit~~ ständige Gefährdetheit der Gesellschaft durch die sie bildenden Einzelinteressen durch die nicht beherrschbaren Kräfte ~~der~~ der Naturumgebung. Es ist deshalb nur allzu verständlich, dass im Denken von ständig bedrohten, in einer unübersehbaren Umwelt lebenden Menschen ~~die Tat~~ die abgehobenen hilflosen Analogien, abgehobenen unbegründbaren Projektionen in die Wirklichkeit eine außerordentlich große Rolle ~~gespielt~~ spielen mögen. ~~haben~~

[Es hat auch in bürgerlicher Frühzeit der Inhalt der so entstandenen Ideologien „ürtümlichen Bildsinn" genannt (Anm. Eng. Pr. 384) und hat sich gewundert ~~diese~~ für alle ~~diese~~ seiner Erscheinungen ~~formen~~ / dieser Art „oberflächliche Ursachen zu suchen". Soweit er darunter ~~die~~ eine generelle und determinierte Abkehr ~~von~~ gegen bestimmte ~~Er~~ oberflächliche verwirrende Einzelformen versteht, hat er zweifellos recht. Das ~~Bewußt~~ bezieht sich jedoch nicht auf die Art der Ideologie allein. ~~Das~~ Das allgemeine oberflächliche Wesen einer Gesellschaft prädiziert niemals und alle konkreten Erscheinungsformen seines Daseins und seiner Entwicklung in ~~einer~~ der Form einer einsetzbaren ~~er~~ einzelnen dialektischen Determination, die man in einer – quasi logischen, quasi naturwissenschaftlichen – Weise aus seiner Unterwürfigkeit ableiten könnte. Es hat in ~~seiner~~ der letzten Phase seiner Wirksamkeit ~~versucht~~ versucht quasi Verdienste um den Begriff zu erwerben, indem er in der ganzen sozialen Erscheinungswelt waltende Zufälligkeit und Ungleichmäßigkeit dem aufgewiesenen „Ableiten" lediglich gegenüberstellte. (Anm. Es genügt auf die von ihm postulierte Zufälligkeit im Entstehen von Premieren als Grasmacht hinzuweisen. ebd 385) Er übersieht in der Folge angeführten sehr treffenden Formulierung auch den historischen Charakter der so entstehenden ideologischen Entwicklung, indem er darauf hinweist: „Die Geschichte ~~...~~ Blödsinn" (Anm. ebd 384) Das Bedenkliche an seiner Formulierung ist klar, dass er keine einsetzbare wissenschaftlich-oberflächlich-ideologisch-lehrhaft ~~ideologisch~~ = lehrhaft an den Problemen der Ideologie vorübergeht. Das, was er aufzeigt, ist nur ein unwichtiger ~~Teil~~ Moment der gesamtwirklichen Wirklichkeit. Hinzu kommt klar der ständige Kampf der Wissenschaft gegen solche ~~die~~ Ideologien ist ein bedeutsamer Faktor in der Wirklichkeitsentwicklung, aber dieser Kampf ist auch ein – gerade gesellschaftsideologisch – ~~unwichtiger Moment~~ bedeutsamer Bestandteil der Ideologieproblematik selbst. Im Kampf der Ideologie" – auf entwickelter Stufe: im ~~Kam~~ ideologischen Kampf der Klassen –

152

spielt nämlich die Entlarvung der einen Ideologie durch die andere keine geringe, zuweilen ausschlaggebende Rolle. Dass dabei die feindlichen Ideologien überwiegenderweise ~~als reaktiv~~ wegen ihrer Weltanschauung mit der Religion, mit den Traditionen etc bekämpft werden, dass die in ihren enthaltenen wissenschaftlichen Tendenzen oft den Hauptangriffspunkt bilden, ändert nichts daran, dass in der Geschichte der ideologischen Kämpfe die E'sche Charakteristik für die fortschrittlichen Tendenzen) wegweisend richtig ~~ist~~ bleibt.

MTA FIL. INT. Lukács, Arc.

Sie wird (was fortschrittlich als Erbe und Tradition dessen, was Ideologie ist, erst) infolge ihrer ~~dann~~ ~~wegen~~ wegweisend erkenntnistheoretischen Charakters. Dass die überwältigende Mehrheit der Ideologien auf Voreingenommenheit beruht, die einen, ihrer erkenntnistheoretischen Kritik, besonders wenn sie in einer weiten Zeitspanne gesehen, nicht standhalten können, ist sicher richtig. ~~Sie ist~~ Es handelt sich aber dann um eine Mehrheit der falschen Bewusstseins; jedoch auch ~~ist~~ gibt es viele Verwandtschaften ~~zu~~ des falschen Bewusstseins, die sie in Ideologien geworden sind, zweifellos ist das Ideologiegewordene keineswegs notwendigerweise einfach mit falschem Bewusstsein. Was Ideologie wirklich ist, lässt sich deshalb nur aus ihrer sozialen Wirksamkeit, aus ihrem sozialen Funktionieren beurteilen. Gr. hat bereits in seiner Dissertation – noch ohne historische materialistische Begründung – das hier vorliegende Grundproblem dem Wesen nach richtig gesehen. Immerhin einer scharfen und scharfsinnigen Kritik der ontologischen Gottesbeweise (auch seiner Kantischen Kritik) folgt er ~~aber~~ dann stellt er die Frage: „Hat nicht der alte Moloch gebrüllt? War nicht der delphische Apollo eine wirkliche Macht im Leben der Griechen?" (Anm. I. S. 80) Damit ist ein grundlegender Tatbestand der Ideologie getroffen. Moloch oder Apollo können erkenntnistheoretisch als „Phlogiston" charakterisiert ~~werden~~, ~~wenn~~ für in der Ontologie des gesellschaftlichen Seins figurieren zu dürfen als real wirksame – ideologische – Mächte. Selbstredend ist mit diesem Kontrast der echte Gegensatz noch lange nicht getroffen. Denn die Ideologie kann nur dann zur Macht zu einem realen Faktor im Reservoir des gesellschaftlichen Seins werden, wenn der Gesellschaftsorganismus zu dem notwendigen Erfordernissen der Entwicklung der Menschheit hervorgebracht ist. Und wie die Geschichte zeigt, gibt es auch innerhalb einer solchen Konvergenz Gebilde, deren Wirksamkeit jedoch nicht der erkenntnistheoretischen Kritik standhalten, und nicht der gesellschaftlich-geschichtlichen Perspektive ist, sondern unbedingt die bewegende Kraft bzw. Impuls für eine gerade Fallegie Antwort auf Fragen, die aber das gewaltige Gesellschaftsorganismus

153

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

ad 139. T

M. hat auch viel später im „Kapital" über die Religion im Zusammenhang der Entwicklung der Produktivkräfte, bei Forderung einer selbst gesellschaftlich fundierten Geschichte der Technologie, etwas ausführlicher gesprochen. Obwohl er hier nur die Religion erwähnt, ist es nicht allzuschwer das nachbudapesterische Ergebnis seiner Ausführungen auf den Sklavenaufstand allgemeine Sklavenproblem anzuwenden. Er sagt: „Es ist in der Tat ... Aberglaube" (Kap. I 336. Anm.) Wir glauben, dass bei einer solchen wirklich echten Erklärung der gewaltigen historisch aufhebenden Sklavenjagd" das, was wir Ontologie der Alltagslebens genannt haben, eine entscheidende Rolle als Vermittlung zwischen der ökonomischen Lage und der aus der entsprungenen Sklavenjagd spielen muss. Damit löst sich das

ad 139 (Fortsetzung) „Rätsel", das aus der erbarmungslosen Sklavenjagd von G. zu folgen scheint, nämlich wie Menschen auf Grundlage einer „blödsinnigen" Sklavenjagd doch weitgehend clevere Fuchsessen gemäss, also vielfach bewusstlos handelten, ganz auf. M. zeigt auch, dass, gerade auf dem Boden dieser, was wir Ontologie des Alltagslebens genannt haben, auch in der kapitalistischen Gegenwart ein „Blödsinn" als sklavenjagende Form eines sonst rationalen Handelns entstehen kann. Er stellt fest, dass das Verhältnis der Feldherrn, als eine Teils des Menschenrests, zum Boden irrational ist; es ist, sagt er, „als wollte man vom Verhältnis eines Fürstenhofes zum Dachwasser der Erde sprechen." Und er erklärt, gerade diesen Aberglaube entsprechend die Lage so: „Die Vermittlungen ... im Wasser" (Anm. Kap. III. II 3(2)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

gesellschaftlicher Entwicklung und deren Konflikte gestellt haben.+

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Erst indem wir ~~die~~ Ideologieproblem von der Unterscheidung ~~von~~ unter erkenntnistheoretischen und fortschrittsphilosophisch (Dasein und Wahrscheinlichkeit der) Werturteilen behandelt haben, können wir uns jetzt an diese Untersuchung heranwagen. Ein Engels hat an einer anderen Stelle einen sehr ernsten Versuch zu dieser Bestimmung gemacht. Er spricht im Verwerfen „Elend d. Phil." von Ll. über die sozialistische Nutzanwendung der Ricardianischen Theorien, dass nämlich „den Arbeitern — gehört", was wesentlich „denkt in den Kommunisten" fehlt. Er bestreitet sogleich, dass diese Auslegung „ökonomisch formell falsch" ist, denn die wirtschaftlichen Folgerungen, die man aus Ricardo ziehen kann, haben „die Oekonomie zunächst nichts an". Er schliesst ~~von~~ über seine Betrachtung, treffend und inhaltsvoll so ab: „Was aber — verborgen sein" (Komm. Elend IV/x). Hier tritt der widerspruchsbeladene Doppelcharakter der Ideologie, der hier von Anfang an zu bemerken, klar ans Tageslicht. Weder aus der objektiven, ökonomisch-sozialen Lage, noch aus dem wissenschaftlich bedeutungsvollen Bewusstseinsversuch durch Ricardo, kann der Gang, die Richtung, die Perspektive der Entwicklung für die Ausgebeuteten, von den Ausgebeuteten ~~adequat~~ vom Bedürfnis-Interesse aus abgelesen werden. Trotzdem ist in ökonomisch-sozialer Objektivität die Frage an sich ~~selbst~~, sowohl in Wirklichkeit der selbst wie in ihrem damals bestehenden und objektiven wissenschaftlichen Abbild implizite vorhanden, und es ~~wird~~ entsteht ~~nur~~ jene Lebensfrage in vielen Menschen, auf diese Frage eine Antwort zu finden. [Wir sagten oft: der Mensch ist ein antwortendes Wesen, und sowohl die Probleme der unmittelbaren Reproduktion, vor allem die der Arbeit, wie die der sie unterbauenden, ergänzenden, weiterführenden der Wissenschaft lassen sich aus dieser wesentlichen Beschaffenheit des Menschen erklären. Auch jetzt soll dieses Problem nicht verlassen werden, denn der Begriff der Lebensfrage bedarf noch einer weiteren Konkretisation. Jede Arbeit, jede unmittelbare Praxis hat ihr unmittelbares Ziel. Diese Unmittelbarkeit, die Erhaltung, die Reproduktion des eigenen Lebens steht sich deshalb in den Menschen mit unmittelbarer Zwangsläufigkeit durch. Allein wir wissen heute — das Menschsein der Menschen besteht ja gerade darauf, dass diese Unmittelbarkeit sich nur so als unmittelbare Grundlage des menschlichen Daseins verwirklichen kann, wenn sie diese Unmittelbarkeit selbst aufhebt. Die teleologische Setzung, die sich zwischen Bedürfnis und Befriedigung notwendig einschiebt, beinhaltet schon an sich eine solche Aufhebung. Diese geht aber, ohne so gewollt zu sein, über diesen Widerspruch des Ursprungs hinaus, indem jede teleologische

156

Die Möglichkeit (im oft angegebenen Apfelbeispielchen kann) in sich enthält, ~~zu~~ weiterzuentwickeln, weiterzuentwickeln, Zielsetzungen ~~zu führen~~ anzuregen und rückblickend durch den ~~entgegenwirkenden~~ vorgegenständlichenden Charakter der verwendbaren (Beispiel weiterzuentwickeln) alte die menschlichen ~~Mittel dazu hervorbringt~~ Fähigkeiten den neuen Anforderungen anzupassen. Für unser Problem ist dabei der Wichtigste, dass diese Entwicklung jene teleologischen Setzungen, die zum neuen Verhalten der Lebensmittel beruhen, hervorbringt und extensiv wie intensiv, quantitativ wie qualitativ für den Produktionsprozess für die Gesamtgesellschaft immer wichtiger macht. Es genügt darauf hinzuweisen, wie die gesellschaftliche Bedeutung von Seite, Gewohnheit, Überlieferungen, die ursprünglich auf solchen teleologischen Setzungen beruhen, mit der Entwicklung der Produktivkräfte ständig zunimmt, wie eigene teleologische Sphären (vor allem das Recht) entstehen müssen, um diese gesellschaftlichen Bedürfnisse der Totalität zu befriedigen. In unserem früheren Betrachtungen haben wir gezeigt, dass bei diesen Setzungen die ~~unmittelbare~~ direkte Kontrolle der Vorstellungen durch das Sein, so wie sie in der Arbeit selbst nun ausdrücklich gelangt, dem unmittelbaren und Erlebnisfeld genauer ~~exakter~~ Funktionieren nie erreichen kann. Das bedeutet zwar einen qualitativen Unterschied, aber selbstredend keine absolute Unerreichbarkeit, keine Spontaneität. Die verschiedenen Formen der so entstandenen, ideologisch-sozial notwendigen Beeinflussungen der Menschen haben immer mehr oder weniger funktioniert; die größere ~~Bedeutung~~ Anmasse der Wirksamkeit gegenüber hat zur klaren Folge, dass auf diesem Gebiet die Rolle des Zufalls, der Ungleichmässigkeit in der Entwicklung viel stärker, frequenter und effektiver zu werden wird als auf dem der ~~Arbeitsmittel im strengen Sinn~~ Arbeit. Um diese Phänomenen komplex ~~besser~~ genauer zu beurteilen, müssten wir vor allem in Betracht ziehen, dass die hier funktionierenden teleologischen Setzungen zwar dazu entstanden sind, um die ökonomische Entwicklung zu fördern, und – letzten Endes, freilich nur letzten Endes – diese ihre Sendung nie aufgegeben haben, die jedoch seit dem Anfang an sie in einer mechanischen Gesetzlichkeit vollziehen konnten, und zwar. Je mehr die Entfaltung der Produktivkräfte fortschreitet, desto weniger. Denn bereits die früheren Entwicklungsfolgen, die primitiven Folgen der begrenzenden Entwicklung (der Menschen ~~produzieren~~ stellen) Aufgaben, deren Durchführung ~~Bundes~~ Ultimative ~~fordernde~~ seelische Kräfte erfordert und ~~zwing~~ mehr ausmacht als der erfordliche Entwicklungsprozess selbst. (Man denke an die Rolle der pusztenlebenden Leute, der erfindungsreichen List, der selbstlosen Zusammenarbeit bei der kollektiven betriebenen Jagd.) Die hier entstehenden teleologischen Setzungen sind

157

141 + Die Verfeinerung, als durch eine teleologische Setzung, lebbare Einzelne, eine Art ~~von~~ Kausalitätsbetrachtung oder eine neue teleologische Setzung aufgehoben wird, tritt hier in Kraft

158

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

deshalb – je entwickelter die gesellschaftliche Arbeitsteilung ist, desto ~~ist~~ entscheidender – unmittelbar auf der Erwachen und Festigen von derartig unmittelbarer ~~gewordenen~~ werdender Affekte in den Menschen gerichtet (Verstärken) Leben der ~~erhält~~ zerst, dass das Objekt dieser Setzungen ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ unmöglich eine derart ~~[illegible]~~ direkte Wirklichkeitsbeziehung und = beziehung auszuüben imstande ist, wie ~~es~~ die im Stoffwechsel mit der Natur der Fall zu sein pflegt: weder das Objekt selbst, noch der Punkt, auf den die Setzung auftreffen soll, können ~~kann~~ prinzipiell ~~[illegible]~~ eindeutig bestimmt sein, wie es dort ~~ist~~ + der Fall ist. Der hat vor allem zur Folge, dass verwirrt Vielen gemeinsame Situationen ~~allen o und aufgrund~~ aller menschlichen Entscheidungen, die Unmöglichkeit der Kenntnis aller ~~Bedingungen~~ Umstände der Handelns, hier noch gewaltiger auftritt als beim anderen Typus der Setzungen, dass andererseits das Gerichtetsein der Intentionen hier weitaus voldeutiger sein muss. ~~Darum~~ Wirkt zwar 2 die notwendige 1 Unbekanntheit ~~der~~ aller Bedingungen 1 auch auf die Arbeit ein; die Wirkung ist jedoch in den meisten Fällen viel äußerlicher; wir wissen z.B. dass nicht ~~weit~~ von der Urzeit, sondern bis weit herein in die geschichtliche Geschichte viele Arbeitsprozesse empirisch überlebt mit magischen Zeremonien etc verknüpft waren. Das ~~spielte sich~~ kann jedoch ~~vor allem~~ blieben im Bewusstsein der Arbeitenden ~~ab~~ zum Teil durch, ~~die~~ der Arbeitsprozess selbst hat sich ~~nur~~ abgelöst unabhängig von Glaubensarten dieser Art abgespielt. Ganz anders auf dem Gebiet der jetzt untersuchten teleologischen Setzungen. Die Verknüpfung mit magischen und später vor allem mit religiösen Vorstellungen kann von der ~~[illegible]~~ realen Beschaffenheit der bewussten Affekte, Verhaltensweisen etc in den meisten Fällen kaum losgelöst werden, da – im Gegensatz zu den Naturgegenständen in deren Dasein diese Entstehungsweise zu verschwinden scheint – jeder Affekt, jede Verhaltensweise unmittelbar inhaltlich wie formell an die Art dieser Genesis gebunden bleibt. Endlich sei hier kurz, später detailliert auszuführender vorwegnehmend, auf das Problem der Intentionsniveaus hingewiesen, das der Arbeitsprozess, obgleich ~~stets~~ oft über seine unmittelbaren Zielsetzungen hinausweisend, die Intentionen der ~~den~~ teleologischen Setzungen, die dem zugrunde liegt, ist immer eindeutig, auf ein fest umrissenes Ziel gerichtet. ~~D~~ Diese Setzungen, die der Verhalten der Menschen zu Zielen bestimmt sind, haben dagegen ~~vor~~ verschiedenen

einen Spielraum gewünschter (oder unerwünschter) gesellschaftlicher Realkräfte auf Tatbestände, Situationen, Aufgaben etc zum Ziele. Damit vollendet sich erst das Menschwerden des Menschen, der sein Objekt, gewissermaßen an sich in der Arbeit vollzogen wird. Dieser Anteil kann aber erst dadurch seine bewußte und damit endgültig formende, wirklich entwickelnde Gestalt erhalten, im Menschen der Fürsichsein seines eigenen Prozesses hervorbringen und damit den Weg zum Fürsichsein der gesellschaftlichen ganzen Menschen einschlagen, wenn seine Realkräfte auf dem von ihm selbst vollzogenen Stoffwechsel mit der Natur in ihm selbst zu einer gesellschaftlichen Bewußtheit erhoben werden, die sich allmählich zur menschlichen Selbstbewußtheit erhöht. Auch hier muß die in den teleologischen Setzungen unterhaltbare Entäußerung als ausschlaggebender Moment dieses Prozesses hervorgehoben werden. Vor allem: mit der Vergegenständlichung entsteht in der objektiven Wirklichkeit eine neue Form der Konkretheit, die nur im gesellschaftlichen Sein zur Wirksamkeit gelangen kann. Jedes Sein hat seinen strukturellen sozialen Wandel eine objektive Konkretheit; diese ist einer der Wesenszüge seines Ansichseins, geht aber, auch in der vorgesellschaftlichen Natur, nie über dieses Ansichsein hinaus, es ist eine – jedem Fürsichsein fremden – gleichgültige Gleichgültigkeit der Vergegenständlichung und Entäußerung bekommt die Konkretheit ein eigenartiges Fürsichsein. Die Natur-objekte der Vergegenständlichung nimmt bewußtes zwar ihr gleichgültiges Ansichsein, in der Vergegenständlichung aber darüber hinaus wird sie dann noch zu einem Moment eines Prozesses, der im Verlaufe mit diesem sozialen Subjekt der Entäußerung verknüpft bleibt. Es handelt sich dabei nicht bloß um das Fürsichwerden im Gedanken, Erleben, Erinnern etc; wenn dieses aus seinem jeweiligen sich ihm ihm, ab Gebiet und ein von ihnen unabhängiges gesellschaftliches Dasein erlangt, das immer in steter Wechselwirkung mit der Praxis des Subjekts steht und nur in dieser Wechselwirkung sein soziales Dasein zum Ausdruck bringen kann, jedoch innerhalb dieses Wechselverhältnisses doch ein entschieden selbstständiges Wirklichkeit besitzt. Auch für jedes Subjekt die Prämisse zur Entäußerung bildet, so fehlt diese

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

160

zur selbstständigen Objektivation gewinnen, darüber hinaus und stellt den Tätigkeiten als eine eigene vergegenständlichte „Welt" gegenüber, das die bewusstlos Tätigen entscheidend beeinflusst, indem sie die individuellen Entäußerungen, zunächst potentiell, sehr oft aktuell, zum (Gemeinbesitz/Gattungs) einer Menschengruppe macht, indem sie dies nicht einfach wertfrei vollzieht, sondern den Menschen – positive wie negative – Vorbilder für deren zukünftige Entäußerungen bietet, indem sie sowohl im Einzelmenschen (wie in den Menschengruppen) eine objektive verbindende, aber zugleich und oft darüber hinaus intellektuelle Kontinuität deren Fühlens, Empfindens, Handelns etc zum dynamisch bewegten Bestandteil deren Bewusstseins macht. ~~Wobei~~ Sowohl das ~~gen~~ einzelpersönliche wie das gesellschaftliche Bewusstsein kann nur auf der Grundlage derartiger Wirkungen (der Entäußerungen der Vergegenständlichung) entstehen. Die gesellschaftliche Wirksamkeit bewirkt zwar letztlich Ereignisse auf das Setzen von materiellen Momenten für die Reproduktion der Gesellschaft und der sie bildenden Menschen. Ein (zusammengestimmtes) (auch durch Wechselprozesse) Ensemble der gesellschaftlichen Praxis könnte aber niemals funktionieren, wenn es nicht von der (Atmosphäre dieser) der (~~Entäußerung~~ Vergegenständlichung und Äußerung) überall und ständig umgeben (wäre. Man vergesse nämlich nicht, was wir vorher ausgeführt haben, dass die Vergegenständlichung ~~Entäußerung~~ alle Gegenstände, materielle wie ~~geistige~~ bewusstseinsmäßiger Art, ~~Arbeitsprozesse wie Sprache~~ sprachen ~~etc~~ vergesellschaftet. Durch diese Vermittlung wird die menschliche Praxis, ~~sprachen~~, ohne dieses Ziel (das als bewusst gesetztes am Anfang gewählt oder freien Lens) bewusst gesetzt zu haben, sprachen gesellschaftlich; die zugrundeliegenden Tatsachen dieser Komplexes treiben wir bei Behandlung von Arbeit und Sprache bereits auf ~~nach~~ gewiesen. Jetzt kommt es vor allem darauf an, zu zeigen, dass in diesem Prozess der Vergesellschaftung der Praxis und ihrer Bewusstheit das gesellschaftliche Moment die bestimmende Prioritäten hat. Es wäre ~~ist~~

161

ATA FIL. INT.
Lukács Arc.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

weiter unten als eine Projektion des gegenwärtigen, bisherentwickelten Status der Individuums, wenn – wie wir bereits vor den oberflächlichen Rabenschnäbeln bis zum Existentialismus – danach gefragt, wie der persönlich, individuell gewordene Mensch gesellschaftlich geworden ist. Im Prozess der Menschwerdung des Menschen entsteht vor allem – vor Vermittlung dient der entäußerten Menschwelt jedes Menschlichen Praxis – vor allem ein gesellschaftliches Bewusstsein des Menschen; damit der Entwicklung hin zur Individualität wird zum vorherrschenden Einzelheit (Naturhaftes) Individualität ist das Ergebnis einer langen, widersprüchlichen Entwicklung, in der die zunehmende Kompliziertheit der gesellschaftlichen Existenz, die entstandene Kompliziertheit der Aufgaben, die solche Komplexe an die einzelnen Menschen stellt, deren naturhafte Einzelheit zur allmählichen gesellschaftlichen Individualität umformt. Darum spricht bereits der junge Lukács von der „Tragödie" darüber, dass das ursprüngliche Bewusstsein der Menschen ein „blasses Herdenbewusstsein" war (Lukács U. E. V. 20) jede spätere Entfaltung der menschlichen Entwicklung bestätigt diesen Tatbestand, aber wir besitzen auch ein eindeutiges Dokument dafür gerade in der Sprache. Wir haben schon früher, als auf deren Grundeigenschaften, darauf hingewiesen, dass sie unmittelbar nur das Allgemeine zum Ausdruck zu bringen befähigt ist. Der entfaltete Wert wird gerade dadurch eine gesellschaftliche Vergegenständlichung und Entäußerung des Menschen, wenn im materiellen Stoffwechselprozess mit der Natur die Menschen in ihren Werkzeugen, Lebensmittelproduktionsmitteln etc. an sich als Gesellschaftliches hervorbringen, erhält gerade in dieser Grundeigenschaft der Sprache seine erste bewusstseinsmäßig-geistige gesellschaftliche Gestalt. Und mit derselben elementaren Naturwüchsigkeit, die die Verallgemeinerung dieser Stufe zur Grundlage der Verkehrs der Menschen miteinander macht, wird diese gesellschaftliche Allgemeinheit zur Norm für jeden ursprünglichen Prozess; der Kreisformen

~~etwa~~ der ~~[illegible]~~ Gebrauchsgegenstand zum Werkzeug kann nur seine Fähigkeit zum allgemeinen Gebrauche sein. Der Gebrauch und vorallgemeinert sich jedoch ~~auf die~~ in der gesamten Praxis, der Menschen. M. Gandt nun nehen Zusammenhang mit der eben angeführten Stelle von den gemeinschaftlichen Interessen der durch Arbeitsteilung in eine ~~[illegible]~~ übernatürlich-blinden Gesellschaft versetzten Menschen: „und zwar zerrissen ... geteilt ist" (Brum. d. d. 22.) Er weist ~~[illegible]~~ freilich sofort darauf hin, dass schon diese natürwüchsige Teilung der Arbeit in der Gesellschaft ~~der Gegensatz~~ (die Spaltung) „zwischen dem besonderen und gemeinschaftlichen Interesse" notwendig hervorbringt. Es entsteht nicht blass der Interessengegensatz in jeder Gesellschaft, die eine beharrliche Stufe der gesellschaftlichen Arbeitsteilung ~~erreicht hat~~ notwendig hervorbringt, sondern auch die ebenso notwendige – notwendig ideologische – Form eines Ausdruckes. Schon der junge M. hat diesen Problemen aspekt der widerspruchsvollen ~~[illegible]~~ in seiner „~~Die~~ Verfassung Deutschlands" sprechen er davon, dass die gesellschaftlichen ~~Kämpfe~~ Konflikte zwischen mit Gewalt, ~~der~~ als Kampf der einen besonderen Gegen eine andere besondere ausgetragen werden, dessen Kampfes läge aber philosophisch der Zusprüche, dass der jeweils Herrschende „gestürzt ... gegeben werden" (Brum. Schrift. zur Rechtsphil. 140) Hier benennt M. einen der wesentlichsten Fragenkomplexe, die im Laufe der Klassenkämpfe ideologisch ausgetragen werden, deren Wesen ~~o~~ oder oft die Entlarvung eines als allgemein verbundenen Interesses als blosses besonderes, oder die Problematik eines ~~gesellschaftlich~~ allgemeinen ~~unmittelbar als blosses~~ ~~Wissen~~, ~~also~~ als besonderes verhandelnden Interesses zum echt gesellschaftlichen, also allgemeinen Interesse. Das Phänomen selbst ist auf allen Gebieten und Stufen der gesellschaftlichen Praxis ~~auffindbar~~ nachweisbar. ~~Genau~~ Die Menschen pflegen der eigenen Tür (dem Klassenintereses, sowohl sie als bewegende Motive ~~in~~ in ihrer (Ideen auch ihre allgemeinsten Interessen Interessen wechselnd sind) gerade durch diese Erhebung ins Allgemeine ideologisch zu rechtfertigen; von der Erzeugung hier zu folgenden Prozess geht die Tendenz durch, eine Selbstrechtfertigung dadurch zu bewerkstelligen, dass die eigene Stellungnahme (Gebrauchsmachen und) nur die Verwirklichung solcher allgemeinen Normen ist und dass ~~die des gegen~~ der Gegnerische von ihnen abweicht; diese Allgemeinheit nicht verleugnet

163 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Damit entsteht die Allgemeinheit, die Verallgemeinerung bereits zu einem ideologischen Kolorit; diese Farbe-
nuancen als Ideologie hängt, wie wir gesehen haben, nicht davon ab: ob sie richtig oder falsch, wissen-
schaftlich begründet oder mythologisierend beabsichtigt ist, sondern bloss davon, ob eine ge-
sellschaftliche Schicht in der der geeignete Mittel, zum Träger ihrer gesellschaftlichen, natürlich auch
zu intimst persönlichen hinüberreichenden Kollisionen erblickt. Darum ist diese gesellschaftliche
Existenz auch von dem moralischen Oberbau der Nature in ihrer Anwendung abstrakt unabhängig. M.
Oberbau bezeichnet z. B. die Überzeugung der Alltags in der Bourgeoisie so: „Der Bourgeois —
halten sollen" (Komm. M. V. 162) Es versteht sich von selbst, dass durch ein solches Ver-
halten der der Ideologie innewohnenden Ideologen-Charakter nicht angetastet wird. Andererseits
können in den verschiedenen Zeiten der Verallgemeinerung, in bestimmten historischen Zeiten eine echte und dauernde
Begeisterung in grossen Massen entzünden, können er dann beitragen, dass Schicksalsfragen der
Menschheitsentwicklung eine Lösung in solcher Folgerichtigkeit, in so grossem Stil erhalten,
wie dies ohne die Entfaltung einer solchen Ideologie, nur durch die abstrakt
unbeeinflusste Realisierung der objektiven ökonomischen Ziele gesellschaftlich unmöglich ge-
wesen wäre. So sagt E. richtig über den Abstand zwischen Ideologie und Realergebnis
der grossen französischen Revolution: „Es entsteht zwischen einem Reich der Vernunft im Gegen-
satz zum als eingebildet und vernunftwidrig empfindenden Feudalabsolutismus: Wir wissen jetzt — der Bourgeoisie" (Komm. Anti-Dühring 20) M. schildert nun den hier in Rede stehenden ideologischen Prozess wie folgt: „Aber unbewusst — zu halten" (Komm. M. Brief 22)
Will man diese Darlegungen M. in ihrer Tragweite ganz verstehen, so muss man sich das wirkliche Bild der gesellschaftlichen Entwicklung, der gesellschaftlichen Umwälzungen als ihrer Entstehungen hervorrufende Kraftzentrum vergegenwärtigen. Das bedeutet einen Bruch mit beiden Hauptströmungen des Vulgärmarxismus, sowohl mit der, die von einer kapitalistischen strengen Determiniertheit des Ökonomischen festhält und in der Ideologie eine blosse schematische,

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

bleiben Kinder einfältiges Verfahren der weltlichen Geschehens erblickt, wie mit dem Opportum gegen diese Auffassung, die die volle Selbstständigkeit der Teleologien, besonders der höheren (Weltanschauung, Kunst, Ethik, Religion etc) vor den ganzheitlichen Grundlagen des ganzheitlichen Geschehens verbündet. Um hier den beiden Extremen gegenüber das rechte Tertium datur vertreten zu können, müssen wir auf jene Charakteristik der Gesellschaft und deren Entwicklung zurückgreifen, die wir bereits im II. Kapitel dargelegt haben: auf die Dialektik von Wesen und Erscheinung, bei deren Wechselwirkung wir stets gegenwärtig bleiben müssen, dass beide Pole sind, dass also weder einem Konkreten Ding an sich (hier: Wesen) eine blass durch das erkennende Subjekt bestimmte Erscheinungswelt gegenübersteht, noch dass die einzig reale empirische Welt mit Hilfe von abstrakten gewissen (Subjekt) erkennenden fünfdimensionalen „Modell"-Vorstellungen (Wesen) begriffen werden kann. Ontologisch betrachtet bilden auf im gesellschaftlichen Sein Wesen und Erscheinung einen einheitlichen, aber aus vielen Komplexen bestehenden, in ihren Wechselwirkung sich beständig wandelnden Komplex. Diese Dialektik, deren wesentlichsten Bestimmungen bereits Hegel erkannt zeigt einerseits, dass das Wesen eine bestimmte Art, eine bestimmte Stufe des Seins selbst ist, dass in seiner Abtrennung, in seinem – relativen – Selbstständigwerden vom Sein, seiner Allgemeinheit eine Bewegung des Seins selbst zum Ausdruck kommt, andererseits, dass die Verbündetheit von Wesen und Erscheinung eine notwendige ist; ~~das Erscheinen~~ die Produktion von Erscheinungen gehört zum Wesen des Wesens. Diese allgemein ontologische Konstellation erhält im gesellschaftlichen Sein eine qualitative Steigerung der einfacheren Seinsformen gegenüber. Das bewirkt, wie uns bereits bekannt, auf das Gesetz und Bestimmtheit aller Elemente dieser durch teleologische Setzungen, die ~~entweder~~ als Auflösung von realen Kausalreihen, das real wirkende Wesen und die real entstehende Erscheinung in einer anders geartete Wechselwirkung in sich vereinen als das in blass kausal entstandenen Komplexen der Fall ist. In ihrem Komplexen liegt: die Zunahme der Verwirklichung von vergegenständlichten, entäußerten Formen entstehen und weiteren Entäußerungen lösen in dem weiteren Folgen.

165

T Vergegenständlichung

Aus. Daraus entsteht nun der einfacheren Feinheit gegenüber ganz neue Verknüpfung zwischen den beiden elementaren fundamentalen Komplexen des gesellschaftlichen Seins: zwischen der realen Tabulität einer jeden Gesellschaft und zwischen der ebenfalls realen Tabulität der Einzelmenschen, die sie bilden. Daraus entsteht im gesellschaftlichen Sein etwas völlig Neues, was II, wie wir gesehen haben, so bezeichnet, dass die Gattungsmässigkeit aufhört Stumm zu sein, wie sie bei den Tieren ist, d. h. zwischen Einzelexemplar der Gattung und der Gattung selbst eine permanente und permanent im immer Bewusstsein umfassende Wechselwirkung entsteht. Wir betrachten dieses (wenn hier) Hervortreten der Genesis und Funktion der Ideologie. Wir haben bereits gesehen, dass dem blassen Fabeln der Vergegenständlichung eine Tendenz zur Allgemeinheit innewohnt, was auf das gesellschaftliche Sein angewandt so viel bedeutet, dass diese Tendenz als Inhalt primär die Gesellschaftlichkeit, die Gattungsmässigkeit der Gedanken und Handlungen der Menschen zum Gegenstand machen kann, wovon weiter folgt, dass aus diesem Spezifikum den hiesigen Inhalten eine spezifische Tendenz zur Konvergenz (bis zur praktischen Verschmelzung) innewohnt. Freilich nur eine Tendenz. Denn wir wissen, dass die gesellschaftliche Gattung in dieser entfaltenden Wirklichkeit sich erst im historischen Prozess allmählich verwirklicht (wenn hier unter Problem so viel bedeutet, dass die Konvergenz u. Divergenz von Gesellschaftlichkeit und Gattungsmässigkeit permanent nur in lasende Aufgaben der materiellen und ideologischen Tätigkeit der Menschen aufgelöst. MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Leben mit dieser Frage stehen wir immer in der Mitte des hier zu beleuchtenden Prozesses. Dass wir haben immerhin gezeigt, dass die ideologische Entwicklung – unabhängig von den persönlichen und kollektiven Willensentscheidungen der Menschen, die in der teleologischen Tätigkeit, in ihrer gesellschaftlichen Bewegung zum Ausdruck gelangen – unaufhaltsam in dieser Richtung fortschreitet und im Weltmarkt bereits eine materielle Grundlage als Möglichkeit der Verwirklichung der Gattungsmässigkeit menschlichen Geschaffen hat. Wir haben freilich zugleich sehen können, dass diese unaufhaltsame Integration ideologische im gesellschaftlichen Leben der Menschen die Gegensätze vorwärts verschärft und so – teleologisch – gegen die Verwirklichung von Gesellschaftlichkeit und Gattungsmässigkeit arbeitet. Sehen eine solche, freilich entscheidende Wendung, Einzelfrage zeigt, dass wir im Bereich der gesellschaftlichen Sein, die Welt der Erscheinungen hervorgehen als eine spezifische Produktion

der Entfaltung des Wesens betrachten dürfen, dass vielmehr gerade diese Wechselbeziehung von Wesen und Erscheinung eine der wichtigsten Realgrundlagen der Ungleichmässigkeit bildet der Wechselgesellschaftlichen Entwicklung ~~ist~~. Es wäre aber eine höchst unfruchtbare Vereinfachung, wenn man, bei Anerkennung dieser Widerspruchshaftigkeit, Wesen einfach mit Oberfläche, Erscheinung mit Überbau einfach identifizieren würde. Im Gegenteil. Die Trennung zwischen ~~Wesen~~ Wesen und Erscheinung geht nicht durch die rein ökonomische Sphäre hindurch. Die Tatsache lässt sich an einem grundlegenden ökonomischen Phänomen klar bewusst machen. Wir haben bereits gezeigt, dass Marx bei der Untersuchung der Mehrarbeit verschiedene Formen verschiedener Erscheinung, die der Arbeit des Sklaven zur Reproduktion seines eigenen Lebens dient. Diese ~~existiert nur~~ in der Sklavenwirtschaft, das Lebens zu verschwenden scheint und „alle Arbeit erscheint als unbezahlte Arbeit". ~~Im Feudalismus entsteht eine~~ In der Frohnarbeit dagegen unterscheiden sie sich „räumlich und zeitlich handgreiflich getrennt", während im Kapitalismus: „Alle Arbeit erscheint als bezahlte Arbeit" (Marx. Kap. I, 502). Ähnliche Verhältnisse von Wesen u. Erscheinung können auf allen Gebieten des Ökonomischen leicht aufgezeigt werden. Das bedeutet, dass ~~das~~ ein Gegensatz zwischen Wesen ~~und~~ und Erscheinung keineswegs einfach mit der von Ökonomisten beliebten und vielgelobten Überbau zusammenfällt, dass ~~und~~ ~~es~~ es vielmehr auch eine Tatsache der ökonomischen Tätigkeit auf ~~Grund~~ Wesen und Erscheinung beeinflusst. Das bezieht sich nicht nur auf einzelne ökonomische Kategorien, sondern auf deren Gesamtheit ebenfalls. Man vergesse nicht ~~denke an~~ welche Formen immer. ~~Die~~ Es ist nach M. nicht weniger allzu schwer etwa die zum Wesen gehörigen Elemente des Kapitalismus begrifflich zu erfassen. Dabei wird man jedoch täglich auf die Tatsache stossen, dass dieses zum ökonomischen Wesen des Kapitalismus gehörigen Elements auch ein entwickeltes ~~Auftreten~~ Auftreten ~~Auftreten~~ äusserlich verschiedene – in seinem erscheinenden Dasein rein ökonomische – Züge zeigt, ~~wenn~~ es immer genügt, wenn wir an die grosse Verschiedenheit des englischen und französischen Agrarentwicklung und Agrarwissenschaft ~~erinnern~~ denken. Wenn wir ~~für~~ uns nun die ~~von der~~ am Anfang dieses Kapitels nachgewiesenen ~~Ge~~ ökonomischen Aspekt der Gleichartigkeit von Boden und Überbau, nämlich die beiden teleologische Folgen und deren konkrete Folgen bei früheren, erinnern, wird es schon weniger anstössig bleiben, dass in der gesellschaftlichen Wirklichkeit die ~~dem~~ Grenzen

werden Wesen und Erscheinung oft flossend werden, dass wenn die wechselnden Unterschiede nur mit Hilfe begrifflicher, wesenhaftlicher Analyse, vielfältig zu fassen, genau festgestellen kann. So bedingen bestimmte Produktionsverhältnisse bestimmte Rechtsformen, und diese Zusammengehörigkeit ist in der unmittelbaren Gesellschaftlichkeit des Seins so stark, dass die handelnden Menschen in ihnen eine so einfache Gegenständlichkeit zur Voraussetzung oder zum Objekt ihres (teleologischen / praktisch-) Tuns zu machen müssen. Das hindert natürlich nicht, dass sie – relativ – von einander unabhängige Verbände (Komplexe) des gesellschaftlichen Seins sind, dass die Produktionsverhältnisse sich, vor der Entwicklung der Produktivkräfte gestellt, unabhängig vom Rechtssystem verändern und damit bessere fördernde oder hemmende Veränderung oder zumindest eine entsprechende Uminterpretierung notwendig durchsetzen. Ist diese Wandlung vollzogen, entsteht für die unmittelbare Praxis der neuen Gegenständlichkeit gegenüber durchschnittlich die alte Lage – mehr oder weniger fördernde. Trotz alledem ist das Verhältnis zwischen Wesen und Erscheinung im gesellschaftlichen Sein nicht einmal annähernd charakterisiert. Unsere andeutenden Bemerkungen festigen aber vielleicht durch die Art der relativ geringsten verwandten Handelns deren etwas näher zu bemerken. Vor allem: für den Handelnden bilden Wesen und Erscheinung eine in dieser Unmittelbarkeit untrennbare Einheit. Daher ist der entscheidende Teil des menschlichen Produktiven auf das Wesen gerichtet, ist es doch gerade dieses Element des wechselnden Lebens, das auch auf die Selbstreproduktion gerichtet ist. Wenn wir nun sagen, dass diese Sphäre des Wesens sich unabhängig vom Willen und Absicht dem Hervorbringen entfaltet, so ist damit zugleich ausgesprochen, dass sie ebenfalls von teleologischen Setzungen bewegt wird, nur dass deren bewusste Folgen obwohl sie nur durch solche Setzungen entstehen können, sich jedoch von den Intentionen der Setzenden qualitativ verschieden, bestimmt, gesetzlosen, als dies bei menschlichen Setzungen der Fall sein kann. Das Leben der zur Reproduktion des Lebens notwendigen Arbeitszeit, das Zurückweichen der Naturschranke und mit ihr die zunehmende Vergesellschaftung der Gesellschaft, das eigentliche Fortschreiten des gesellschaftlichen Seins und die stets zunehmende Integration der Gesellschaften zu einer dem Menschen als Einheit lebenden Menschheit gehören nicht zu jenen Zodiakalzeichen, die

MTA FIL. INT. Lukács Arc.
168

dessen Entwicklungsprozess zu bewegen ~~unbewusst~~ bewusst und bewusstseinsmässig. ~~Für diese Setzungen~~ Das Wesen entsteht so unabhängig vom bewussten Ziel jeder teleologischen Setzung, ist an sich ein – bei aller Ungleichmässigkeit – ~~ein~~ objektiv notwendiger Seinsprozess, dessen Weg, Richtung, Tempo nichts mit einer objektiven Teleologie zu tun haben kann.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese bewusste Verknüpfung des Zielstrebens in den einzelnen teleologischen Akten, deren dynamische Totalität das Wesen objektiv ausmacht, mit dem realen Wesen existiert nicht. Das Äusserste noch scheint davon, dass jede einzelne Setzung bewusst ist, d. h. stets von der Einheit von Wesen und Erscheinung ausgeht und dieser ~~zu beeinflussen~~ sich als Kurve bewusstseinsmässig durchzusetzen versucht. Selbst im Rahmen eines wirklich programmatisch vorausschauenden Programms ~~einer Programm~~ realisiert, wo die Lenkung der gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit immer weiter erzielt wird, ist doch der Profit der einzelnen Betriebe und der realen teleologischen Setzungen und aller weiteren ~~anderen~~ gehört in die Rubrik der rechten ~~rechten~~ nebenerzeugten und teleologischen Mitteln seiner Realisierung. Bei allen anderen, nicht direkt nebenerzeugten Setzungen ist naturgemäss die Gebundenheit an die Erscheinungswelt der gesellschaftlichen Seins ~~eine noch mehr entfernteren~~ äußerst lockerer. Deswegen ist diese Kennzeichnung auf das Wesen noch undeutlicher, ~~da allein durch das~~ noch weniger in den Intentionen der einzelnen Setzungen ~~abhängig~~ bewusst enthalten. Wenn man aber den Gesamtprozess in seiner Totalität erfassen will, so ~~ist~~ wird es klar, dass die Bewegung der von menschlichen Willen und Bewusstsein unabhängigen Wesens nur die Basis eines jeden gesellschaftlichen Seins – vor allem eines Teiles der Entwicklungsdynamik ist, aber Basis bedeutet zugleich in dieser Zusammenhang: objektive Möglichkeit. Mit dieser Feststellung hat M. jeder Utopie einen Gedanken über einen Utopie als irreal entwertet, ~~zugleich~~ indem er hat gezeigt, dass die Menschen – eben deswegen – eine Gesellschaft selbst machen, dass die von ihren Gedanken und Willen unabhängige Entwicklung des Wesens keine fatale, allerbestimmende Notwendigkeit ist, die unfähig mit ihren gesellschaftlichen Wünschen. Diese ergibt allerdings ein ~~Tempo~~ ~~das~~ Neue im Unterbrechungen Entstehen realer Kerzhellaben ~~Spielräume~~, die ~~sowohl~~ den jeweils ~~zu~~ verbleibenden einzig realen Spielraum für die reale menschliche Praxis ergeben. Der Umkreis jener Notwendigkeit Inhalte, die die Menschen sich in diesem realen Praxis als Ziele setzen können, ist – als solcher Umkreis – von dieser Notwendigkeit des Wesensentwicklung bestimmt.

152
F wodurch bereits jede Frage darüber vorweg
ausgeschlossen ist, wodurch die Naturanlage
der Wesen für die Probleme der einzelnen Menschen
unerschöpfend eine höchst subjektive Form annimmt.

und

170

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

, aber eben als Umbruch, als Spielraum für die davon möglichen realen teleologischen Setzungen, nicht als eine generelle, unausweichliche Determination für jeden Handelsinhalt. Innerhalb dieses Spielraums entsteht jede teleologische Setzung in der für sie allein möglichen alternativen Form. Aber darüber hinaus muss noch betont werden, dass die in diesem Sinne von der Wesensentwicklung determinierten Setzungen nicht blosse Vermittlungen sind, mit deren Hilfe das, was notwendig geschehen soll, eben der Notwendigkeit entsprechend geschieht, sie werden vielmehr direkt wie indirekt auf diese Wesensentwicklung ein, indem sie das Wie jener Erscheinungswelt zu bestimmen helfen, ohne deren reales Vorhandensein das Wesen nicht wie seine volle fürsichseiende erlangte Wirklichkeit erreichen könnte. Und da, wie wir ebenfalls gesehen haben, diese Erscheinungsform nicht nur Wirklichkeit überhaupt, sondern höchst wirkliche historische Wirklichkeit ist, wirken die so vielfachen teleologischen Setzungen auf den Entwicklungsgang des Wesens selbst ein. Allerdings nicht in dem Sinne, als ob sie diesen dauernd aufhalten, ablenken, verzögern etc könnten, sondern indem sie auf seine konkrete Erscheinungsform (Modifikationen dessen, dass sie unter dem Einwirkungen Gehalt in jedem vermöglichen) ein wirken, indem sie diesem Entwicklungsgang seinen ungleichmässigen Charakter aufprägen. Die der Wesensentwicklung

Man denke an die früher erwähnten Unterschiede zwischen englischer und französischer Kapitalismus

bestimmt also die einmütig ausschlaggebenden grundlegenden Züge der Menschheitsgeschichte. Diese konkrete seinsmässige Form erhält sie aber nur infolge solcher Modifikationen der Erscheinungswelt (Oekonomie usw. überhaupt), diese können sich aber klar als Folge der teleologischen Setzungen der Menschen, in denen als Mittel der Austragung der gesellschaftlichen Probleme auch die Teleologie zum Ausdruck gelangt, verwirklichen.

171

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Will man also die Mittel Kategorien, durch die Verflochtenheit, die die widerspruchsvolle Entwicklung der Oekonomie, (Produktionsverhältnisse Entwicklung der) als Grenzen der Produktionsverhältnisse) aufzeigt, mit den Mitteln der Teleologie aufzutragen werden, folgerichtig zu Ende denken, so kommt man – verwirklicht durch jenen Verhältnis von Wesen und Erscheinung

gesellschaftlichen Sein, das wir eben aufgedeckt haben, zu einem Ergebnis, das der vulgär-deterministischen Auffassung des M-us strikt widerspricht, nämlich zeigt, dass die von jedem menschlichen Willen unabhängig wirksamen objektiven Wesen, was die Tatsächlichkeit der Gesellschaft, d. h. letzten Endes des Menschengeschlechts betrifft, klare objektiven Möglichkeiten des Fortschritts hervorbringt. Diese sind zugleich unwiderstehlich notwendig und ebenso notwendig fortschreitend in einer immer gesellschaftlichen Form des gesellschaftlichen Seins, zu seinem ontologischen immer selbst-sein unverfälschten Selbst-sein, bleiben aber, was das Schicksal des Menschengeschlechts betrifft, klare objektive Möglichkeiten. Es bedarf bestimmter teleologischer Alternativentscheidungen der Menschen selbst, damit eine dieser Möglichkeiten maximal angemessene Stufe des Menschengeschlechts verwirklicht werde. Was scheinbar sterben heute objektive Möglichkeit und Notwendigkeit im Verhältnis eines Gegensatzes. Denn auf jeder Stufe ihrer Entwicklung können die Menschen nur das an echt menschlicher Gattungsmässigkeit zum Sein werden lassen, was diese objektive gewordene Stufe dieser objektiven Möglichkeit zulässt. In diesem Sinne ist diese Notwendigkeit (1) eine (2) absolute: ein streng determinierter Spielraum der menschlichen Möglichkeiten zu einer bestimmten Stufe der echten Gattungsmässigkeit. Der hier zutage tretende Widerspruch ist fundamental für die ganze Menschheitsentwicklung. Er bestimmt den Verhältnis von Basis und Teleologie sowohl im Alltag der langsamen Reproduktion und Entfaltung einer Formation, wie an den grossen Kriesen des Übergangs aus einer Formation in die andere.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Darin steckt beiläufig, wie die Vulgärmarxisten zu sagen pflegen, eine Überschätzung des teleologischen Moments. Lebend in der ersten Fassung seines Systems, in der „Deutschen Ideologie" sagt M über die Arbeitstheorie: „Die Teilung der Arbeit wird erst wirklich Teilung von dem Augenblicke an, wo eine Teilung der materiellen und geistigen Arbeit entsteht" (MEW 21 S. 32) Hier zeigt sich ebenfalls die Berechtigung unserer früheren Ausführungen, dass die Elemente der Teleologie sich bereits auf den primitivsten Stufen der Gesellschaft zeigen, freilich vor allem zum Ausdruck des Verhältnisses der Gesellschaft mit der Natur, freilich als Mittel zu vielfach verschlungenen Zwecken. Diese gesellschaftlichen Kräfte sind aber schon sehr fest verbunden, sogar diese relative Verselbständigung in der Arbeitstheorie. Gordon Childe weist z. B. nach, dass in der Altsteinzeit die Höhlenmaler neben ein Volk von hervorragenden Ausgebildeten, geschickten Fachleuten war. (a. a. O. 68)

192

Natürlich muß jedem, der diese Betrachtungen gelesen, klar sein: geistige Arbeit, auch als Element der gesellschaftlichen Arbeitsteilung, beinhaltet mit Ideologie verknüpft ist. Ihre Verknüpftheit ist aber, eben deshalb, eine sehr innige: jedes Ergebnis der geistigen Arbeit kann in bestimmten sozialen Situationen in Ideologie umschlagen; ja die gesellschaftliche Arbeitsteilung bringt unentwirrbare Situationen hervor, in denen dieser Umschlagen notwendig äußerst wird: ~~Man denke dabei an gesellschaftliche Tätigkeitsgebiete wie Rechtsprechung, Moral oder Politik. Auf schon auf primitiver Stufe~~ In solchen Fällen drückt sich der in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung selbst aus. Wird einmal ein derartiges permanentes gesellschaftliches Bedürfnis zur Regelung der in der Reproduktion des Lebens entstehenden Probleme ein dauernder, ein mit dem Prozeß der Reproduktion sich immer erneuernder, so ist ~~wird~~ ~~ist~~ diese Art von Tätigkeit gesellschaftlich notwendig geworden, was sich darin ausdrückt, daß einzelne Menschen oder ganze Gruppen sich darauf eine lebensverhältnisse spezifische Beschäftigung machen können. Die Vergesellschaftung der Gesellschaft als ständig ablaufender Prozeß drückt sich sehr deutlich in diesen Prozessen aus. Einerseits ~~gewinnt~~ erhält die Produktion selbst einen so komplizierten Charakter, daß Umwälzungen, die an sich nichts mit dem materiellen Hervorbringen der Faktoren zu tun haben oder scheinen, für den Gesamtprozeß doch unentbehrlich werden. Diese Differenzierung vollzieht sich schon innerhalb ~~an der~~ Ökonomie selbst; man denke an die Rolle von Handels- und Geldkapital in der Produktion, deren Funktionen zwar nichts mit der eigentlichen Produktion von Wert u. Mehrwert zu tun haben, jedoch von einer bestimmten Stufe der Arbeitsteilung an, für den Gesamtprozeß unentbehrlich werden. Ähnlich steht die Sache mit der rechtlichen Regelung. Sie hat mit der materiellen Produktion an sich nichts zu tun, dennoch könnte diese nicht reibungslos ~~abgewickelt werden~~ stattfinden, ohne eine rechtliche Regelung des Austauschs, der Verträge etc., zu deren Abschluß ebenfalls eine Gruppe von Menschen nötig wird, die von dieser Tätigkeit leben können. Die Gesellschaftlichkeit der Gesellschaft durch die Entwicklung der Produktion beruht also ebenfalls auch darauf, daß diese Kapazität dazu entwickeln muß, diese Schicht von Nichtproduzenten, ~~was streng genommen~~ zu erhalten, was ohne eine Menge der gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit für die Reproduktion in diesem Zusammenhang der unmittelbaren Produktion nicht möglich wäre. Die Vergesellschaftung zeigt sich formal darin, wie viel Menschen das Leben individuell und gattungsmäßig reproduzieren können, ohne unmittelbar an der materiellen Reproduktion des Lebens beteiligt zu sein. Aus alledem folgt, daß diese Gebiete der gesell-

173

tätige Tätigkeit, sich allmählich zum Kampfleben innerhalb der gesellschaftlichen Arbeitsteilung differenzieren müssen. Anfangs beschäftigt sich die Gesamtheit der Gemeinschaft mit dem Austragen derartiger Konflikte, wenn sie gerade abrollen; später müssen bereits Einrichtungen oder ganze Gruppen zu gelegentlich oder ständig damit betraut werden, bis schließlich mit der angedeuteten Weise diese Differenzierung in sich der gesamten gesellschaftlichen Arbeitsteilung vollzogen hat. Das bedeutet im sach-lichen Sinn, dass mehr oder weniger rationell zusammenhängende Systeme ausgearbeitet werden müssen, um die im Allgemeinen des gesellschaftlichen Lebens immer wieder auftauchende Konflikte aus den Interessen der Gesellschaft entsprechend auszutragen. Dass dabei, wenn einmal die Klassenschichtung der Gesellschaft wirklich geworden ist, diese Interessen mit denen der gerade herrschenden Klasse tendenziell zusammenfallen, verstehlt sich von selbst. Und der Ausdruck Tendenziell führt gerade ins Zentrum der Problems des Klassenkampfs, denn dessen Inhalt ist in allen weiteren Fällen die Entscheidung darüber, wie, nach welchen Prinzipien etc. der Verallgemeinerte Weise der Austragung der Konflikte beschaffen sein soll. (Ebenso denke an die Kämpfe um das Stimmrecht.)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Leben aus dieser Allgemeinheit der Austragungsart folgt, dass die Rechtsphäre diese Aufgabe im System der Arbeitsteilung – je entwickelter diese ist, desto entschiedener – nur erfüllen kann, wenn sie alle Tatsachen des gesellschaftlichen Lebens zu einer extensiven Zusammenfassung der Zuständigkeit bringen und hervorbringen. Gewisse solche Entäußerungen folgen. Wir wissen selbst, dass das neue Objekt selbst entstehen auf Grundlage einer Entäußerung. Dadurch entsprungen ~~Dies bewirkt~~ jedoch notwendigerweise Konflikte, die in dieser Unmittelbarkeit singulare, einzelne Fälle zu sein scheinen (Fällen dieser Art im gesellschaftlichen Sinne ausgetragen werden; so müssen die Instrumente der Austragung ein eine neue Stufe, welche gebildete Form der Entäußerung erhalten, die diese Singularität vom gesellschaftlichen Sinne aufhebt. Eine solche Aufhebung erfolgt spontan, infolge der Wirksamkeit der ueberwunden Reproduktion als Gesamtprozess betrachtet. Die dadurch entstehenden Bestimmungen jedoch, ebenso wie die der Singularität in den einzelnen Sektoren sind aber nicht anderer als der gesellschaftliche Inhalt, der mit eine rechtliche Form zu erhalten hat. So wird das Recht, wie E. sagt, „ein in sich ... schlägt" Ang. Br. 380

174

Dieser Systemcharakter des Rechts zeigt einerseits, dass er, im Gegensatz zur Sprache entstehende

156 + (Dass die blass gemäss den Intervallen der jeweils kennzeichnende Klasse vollbracht werden kann, versteht sich von selbst.)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

175

Systematik der ökonomischen Reproduktionsprozesse, der vermeinen ein reines gesetztes System ist. Die Prinzipien des Aufbaus und der Kohärenzen sind aber nicht einfach eine Verwandlung ins Bewusstsein der Bedingungen der ökonomischen Prozesse selbst, sondern müssen so beschaffen sein, dass sie geeignet werden, die Auftragen der Konflikte im Sinne der jeweils bestehenden Gesellschaft, im Sinne der in der jeweils vorhandenen Machtsphäre der Klassen, auf der Stufe der jeweils möglichen höchsten Allgemeinheit auszutragen. Darum steht E. sehr richtig den eben ausgesprochenen Gedanken so fort: „Und um das ... in die Sprache" (Anm. Aus Pr. 280) Wir haben in anderen Zusammenhängen bereits dargelegt, dass das Recht die ökonomische Wirklichkeit in einer verzerrten Weise widerspiegelt. Das zeigt wiederum, wie falsch es ist, an ideologische Fragen mit einem unbeweisbaren Maßstab heranzutreten. Denn es handelt sich dabei nicht um eine abstrakte Frage in einer fehlerhaften Abbildung der Ökonomie, Scheiden von wahr und falsch, sondern darum, ob das Gesetzeswerk einer, eventuell falschen Wirklichkeitsgelt, so beschaffen ist, dass es geeignet ist, wird ganz bestimmte gesellschaftliche Funktionen auszuüben.

[Und das ist eben bei dieser ~~rechtlichen~~ unbewusstseinsbildenden Falschheit des Rechts „Vielen Fall. Der ~~entfaltende~~ vergegenständlichende Abstraktionsprozess, der die jüngstenlichen Leben aus der gesamten gesellschaftlichen Wirklichkeit vollzieht, hat seine Kriterien darin, ob er imstande ist, die sozial relevanten Konfliktsfälle so anzuordnen, definieren, systematisieren etc., dass sein System eine für den jeweiligen Entwicklungsstand einer Formation ein relatives Optimum für den Austrag dieser Konflikte zu garantieren kann. Dass ~~er ist~~ E. hat vollständig Recht, wenn er die Widerspruchslosigkeit, aber die Herrschaft der formalen Logik für dieses Gebiet methodologisch in den Vordergrund stellt. Die undialektische Übersteigerung dieser Forderung, die bei den Spezialisten dieser Sphäre ~~Fachjuristen und Rechtsphilosophen~~ häufig vorkommt, führt jedoch ebenfalls zu einer Verkennung der hier entscheidenden Struktur der gesellschaftlichen Seins. Denn das Logische bleibt hier ein bloßes ~~reines~~ Instrument der jeweiligen Formung, d. h. der Inhalt dessen, was etwas als ordentlich oder nicht ordentlich betrachtet werden soll, wird nicht von der entscheidenden gesellschaftlichen Gegenständlichkeit bestimmt, sondern das Interesse der herrschenden Klasse (oder Klassen oder Klassenkompromisse), deren, wie ~~der Austragen~~ bestimmter Konflikte in bestimmter Weise zu regeln und dadurch auszutragen sind ~~zu beeinflussen~~. Dabei kann sehr wohl das gesellschaftlich als zusammengehörig getrennt und der Kategorie auf einen Nenner gebracht werden, ob und wann er geschieht, ob und wann Verneinung oder Trennung richtig ist, entscheidet nicht logische Kriterien (abgesehen aller in logischer Form auftretenden), sondern die konkreten Bedürfnisse einer gesellschaftlich-geschichtlichen bestimmten ~~historischen~~ Lage. Die Grenzen der hier waltenden „Logik" hat bereits H. richtig gesehen ~~in~~

Gegen Fichte, der alle Detail im Rechtssystem aus der „Idee" logisch ableiten wollte, vertritt er den Standpunkt, dass etwa Strafmasse unmöglich logisch deduzierbar seien, dass sie vielmehr ein unaufhebbares Element der Zufälligkeit enthalten müssten (Anm. folgt S. 342). Dazu wäre nur noch ergänzend hinzuzufügen, dass diese Zufälligkeit immer nur in einem gesellschaftlich genau bestimmten Spielraum verbleibt; wobei jeweils die Strafe, die jeweils beinhaltet aus wechselnden Jahre dieser Spielraum etwa bei Diebstahl umfasst etc. (bei sich enthält sehr Elemente der Zufälligkeit. Wie aber der Diebstahl zur Zeit der ungeschriebenen Gebrauchsrechten als Verbrechen überhaupt eingeführt wurde und wie im aufgeklärten Kapitalismus, der ist selbstverständlich – gesellschaftlich – genau determiniert. Es ist hier natürlich unmöglich detailliert auf die Struktur dieser Sphäre einzugehen. Wir müssten uns auf einige prinzipielle Bemerkungen beschränken, die sind ebenfalls mehr auf die Seinsgrundlage der hier entstehenden Ideologieen und auf deren allgemeinste Beschaffenheit als Ideologien richten, als auf die unter sich ~~ebenfalls bestehende~~ eine bestimmte Stufe jener äusserst divergierenden Anschauungen in denen die prominenten Vertreter dieses Gebiets der Ideologie eine theoretische Selbstverständigung über den Wesensgehalt ihrer Tätigkeit suchten. Es weist in seinen von uns angeführten Bemerkungen auch darauf hin, dass diese Differenzierung der gesellschaftlichen Arbeitsteilung sich mit der Rechtssphäre auch die Berufsjuristen geschaffen hat. Diese Bestehen nicht nur aus jenen Spezialisten die die Stelle für das Recht und für seine gesellschaftliche Wirksamkeit schaffen. Je mehr das Recht selbst eine Notwendigkeit für die gesellschaftliche Reproduktion würde, desto ausgeprägter mussten einerseits die spezifischen Funktionen dieser Sphäre der Gesamtgesellschaft gegenüber vertreten werden, andererseits mussten eigene Theorien entstehen, die jenen Funktionen, ihrer Entstehung, ihrer Wesen etc zu interpretieren, zu beeinflussen, weiterzu die Klarheit geben berufen waren. Erst damit vollendet sich dieses ideologische Gebiet zu jener scheinbaren Selbstständigkeit, die alle solche Produkte der gesellschaftlichen Arbeitsteilung, wenn einmal vorhanden, erstreben. Damit entsteht eine merkwürdige Doppelbewegung. Einerseits werden die alte bleibende gesellschaftliche Konfliktsituation im Sinne der jeweils vorhandenen Gesellschaft immer differenzierter zu manipulieren, sich immer verfeinerten Weise den Anschein damit vollendet sich die besondere Seinsart des Rechts als Ideologie. Während sehr viele mögliche ideologische Formen, wie Sitte, Konvention etc spontan entstehen aber selbst (wenn auch im Laufe der Differenzierung der Arbeitsteilung auch für diese Gebiete bewusstseinsfähige Ideologien vorhanden sind) bleibt hier spontane Reproduktion durch die Gesellschaft selbst (über zu wachen eine bedeutsame Rolle spielen) doch der Hauptstrom ihrer gesellschaftlichen Existenz, Kontinuität und Wandlung. In dieser Entstehungsart unterscheidet sich das Recht auch nicht wesentlich von diesen ideologischen Formen. So man nun sagen

hinzufügen, dass eine Wechselwirkung mit denen, ein unbelebtes Beziehungsnetzwerken durch sie wie äußert auf die Rechtsentwicklung inhaltlich wie formell einzuwirken. Dieser Zusammenhang muss besonders betont werden, denn bei dem geht immerhin ein Leben einer völligen Selbstständigkeit, einer reinen Aufsichselbstgestelltsein der Rechtssphäre (fiat justitia pereat mundus) ist dessen sinnmäßige Konzeption vor allem durch Aufgegeben der Unentbehrlichkeit solcher Wechselwirkung evident. Das Recht könnte unmöglich der jene wichtige Mittel zum Austragen der gesellschaftlichen Konflikte im Alltagsleben der Menschen werden, wenn es nicht unentbrochen auf eine gesellschaftlich sportiven entstehenden Überzeugung über dieselben Fakten bezogen wurde. Denn nur dadurch, dass solche Konflikte massenhaft individuell vermieden werden, indem die Einzelnen infolge der Wirkung sportiver Gebote – von denen der Gewaltverbot bis zum Moral- auf Handlungen verzichten, die der jeweiligen gesellschaftlichen Regungsichten in die Quere kommen könnten, entsteht die soziale reale Möglichkeit der rechtlichen Regelung. Diebstahl, Betrug etc können nur deswegen wirksam als juristische Kategorien funktionieren, weil sie wesentlich auf typische-Ausnahmefälle der Praxis bezogen werden können. Würde jeder Mensch, der etwas, in dessen Besitz er juristisch nicht befugt ist, jedesmal einfach stehlen, wäre eine rechtliche Regelung praktisch kaum möglich. Der sehr komplizierte Mechanismus dieser Zusammenhänge kann erst in der Zeit angemessen analysiert werden. Jedoch gerade dieser unter vielseitigen Wechselwirkungen konstituierte die Rechtssphäre als eine wesentlich gesichte, im Gegensatz zu den sportiven Regelungsprinzipien von Gewaltverbot bis Moral, und eben eine gesellschaftliche Beschaffenheit bringt schafft das Bedürfnis nach einer Spezialisierung hervor, die dieser Seite sehrt verwaltet, kontrolliert, weiterbildet etc. Damit erhält der Ideologiencharakter des Rechts eine spezifische besondere Ausprägung. Da es ein elementares Lebensinteresse von einer solchen Spezialisierung ist, eine Tätigkeit im Gesamtkomplex als zu einer Möglichkeit gesichtsgerichtet zu erscheinen machen, treten durch solche eine Beschränkung die ideologischen Abweichungen des Rechts von der ontologischen Wirklichkeit immer stärker hervor. Gerade weil, wie G. ausführt, diese Tätigkeit „wieder auf die ontologische Basis zurückwirkt und sie innerhalb gewisser Grenzen verändern kann", erfährt der spezifische ideologische Gesichtspunkt innerhalb seiner Sperrungen. Ja in der Selbstdarstellung der in diesem Bereich entstehenden weiteren Spezialisierungen (Rechtsphilosophie, Rechtswissenschaft etc) wird der Inhalt und Form der Rechts oft rein fetischistisch in selbstherrlichen Gesetzlichkeiten erstarren können. Auch auf die so entstehenden Problemen kann hier nicht näher eingegangen werden.

178

Bewußtseinsinhalt bleibt nur, dass die ~~einzelnen~~ sämtlichen Widerstände gegen die ~~die~~ eine sinnmäßig rechtfertigende Auffassung von der Ideologie genau solcher Spezialisierungen aufgeben. Demgegenüber wird der Standpunkt vertreten, als ob jenes Vorhalten, das die Ideologieen Sitz einer Ideologie bestimmt, ein unauflösbarer Bestandteil des Seins der Menschen als Menschen wäre, ~~kann~~ ~~oder~~ wird nicht eine bloße Folgeerscheinung der gesellschaftlichen Arbeitsteilung auf bestimmten Stufen. Andererseits, freilich im engen Zusammenhang damit, wird der reale Zusammenhang von Wesen und Erscheinung als nichtexistent beiseitegeschoben, als Wesen sollen „rein geistige" ideologische Verhältnisse gelten, während der wirkliche Kampf der wirklichen Menschen um ihre Existenz als verächtliche Wäsche der Dasein in den Hintergrund geschoben wird. Erst so wird die Denkbestimmung der Rechts in einer Ideologie im peyorativen Sinn ~~[illegible] Gerechtigkeit~~ ~~[illegible]~~ Der wirkliche Charakter (kommt also) der Rechts so hervorgestellt werden, dass diese glorifizierende Gestaltung als das begriffen wird, was sie ist, als eine Ideologisierung der Ideologie, die notwendig entsteht, ~~sobald~~ wenn die gesellschaftliche Gerechtigkeit eine Spezialisierung in deren Pflege ~~beschäftigt~~ delegiert.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Noch komplizierter ist, die Stelle der faktischen Praxis im Gebiet der Ideologien selbst mit anzunehmenden Genauigkeit gedanklich zu bestimmen. Auch hier muß vor allem anhand der zugrundeliegenden Fakten zurückgegangen werden. Es kommt keine noch so kleine, noch so anfängliche menschliche Gemeinschaft geben, in der und um die nicht ununterbrochen Fragen aufstauchen würden, die wir gewohnt sind auf die entwickelten Formen politische zu nennen. Eine Definition zu geben, ~~ist unmöglich~~, d.h. gedanklich die Grenze zu fixieren, wo Politik ~~sie beginnt~~ anfängt, beziehungsweise aufhört, ist unmöglich. Gottfried Keller sagte einmal, mit einem gewissen Recht, alles sei ~~ist~~ ~~ist~~ Politik. Freilich verschwindet bedeutet das, es ist schwer einen Typus der gesellschaftlichen Praxis auch nur zu stellen, der nicht unter bestimmten Umständen zu einer wirklichen, verwickelten sittlichen Frage der ganzen Gemeinschaft erwachsen könnte. Das ist natürlich nur eine, selten verwirklichte werdende Möglichkeit. Normalerweise heben sich jene Probleme, die unmittelbar oder nahe verwandt mit dem Geschick der ganzen Gesellschaft verknüpft sind, ziemlich deutlich von jenen Handlungen und Verhältnissen der Einzelmenschen ab, von denen normalerweise einleuchtend scheint, dass der Sein oder Nichtsein vom Gesichtspunkt der Gesamtheit gleichgültig ist. Und doch muss unser anfänglicher Gedankengang weitgedacht werden, wenn von Politik als Lebenssphäre die Rede ist, eben um ein- und festzuhalten, dass Politik in gänzlich

anderen Sinn eine Lebensphäre in der Gesellschaft ist, als jene, die – wie das Recht – von der Arbeit 160
mit der
bleibt als solche abgrenzt und die darin wirkenden Faktoren, ~~für sie bestimmt~~ verstehen werden. Andererseits wäre es aber ebenso
eine Abstraktion
falsch, diese mit dem Leben verwebte Allgemeinheit allzu wörtlich zu nehmen. Politik ist ein
~~Ausschnitt~~
Universeller Komplex der gesellschaftlichen Tätigkeit, aber eines der Praxis und zwar der vermittelten Praxis, der
etwa
deshalb unmöglich eine ~~dauernd so~~ gleichartige spontane und permanente Universalität haben kann, wie die Poesie
als primäres Organ der Aneignung der Welt durch ~~Kontakte~~ vorgegenständlichen Objekte ~~und~~ sowie der sie selbst entäußernd und anerg-
der Gesellschaft gewordene ist
venden Subjekte. Politik ist ~~die~~ eine Praxis, die auf die Tätigkeit ~~bezogen~~ Zentrum der, jedoch so, daß sie unmittelbar
als ~~Bezogen~~ der
die gesellschaftliche Einheitswelt ~~sie~~ verändernd, d.h. der Erhaltende & der Zerstörende (der Gewalt) in ganz
bewußt
~~steht~~, jedoch die so angelegte Praxis ist unvermeidlich auch ~~auf~~ von der Weise ~~unbewußt~~ ~~im Bewußtsein~~
~~bewußt~~ auch vermittelten Weise
~~bewußt~~ ~~und~~ auf der Weise ~~auch~~ unterbrochen und ist. Die widersprüchliche Einheit von Weisen und Er-
eine ~~dauernde~~ ~~dauerhafte~~ Form
scheinung in der Gesellschaft ~~entwickelt~~ zumindest in der politischen Praxis ~~eine~~ deutlich. Vom unmittelbaren
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.
Standpunkt der politisch fungierenden Teleologie Setzer ist die unüberbrückbare Verbindung und Einheit
von Weisen und Erscheinung sowohl in unausweichlicher Aufgabe wie der Naturverhältnisse gesetzten
+ Darum hebt
Ziel. Diese unmittelbare Form der Einheit ~~hebt freilich~~ die verschiedenen Widersprüche
welt auf. E. beruft sich mit Recht darauf, daß die Politik in bestimmten Einzelfällen
sehr wohl eine gegenteilige Rolle einschlagen kann als die ~~dort~~ gerade vorherrschende Entwicklung fordert.
(Anm. Bocke ~~bei~~ (3 f.)), wobei er mit Recht bemerkt, daß d. in welchen Fällen, nach Umständen, Scheidewege
sich doch
sich die vorherrschende Wirklichkeit durchsetzt. Man müßte jedoch an der wahren, ~~sinnvollen~~ Bedeutung
selbstständigkeit dieser widersprüchlichen Einheit verzweifeln, wenn man die Vorstellung hätte, als ~~bestände~~ daß es sich
um den einfachen Wechselwirkungen abgeschlossener, in sich einheitlicher Komplexe handelte. Es ist vielmehr von
sehr verschiedenen komplexen Wechselwirkungen in beiden Sphären die Rede, was zur Folge hat
daß das gegenseitige Aufeinandereinwirken von Wesen und Erscheinung die allerverschiedensten
Formen aufweisen muß. (Anm. Hier zeigt es sich, wie hindernd für die Erkenntnis des gesell-
schaftlichen Seins die abstrakt-antithetische genaue Trennung von Oberstruktur und Basis
nun ist. Das, was man heute als allein wesenhaftes Medium betrachtet, ~~ist~~ wird zu bloß
180

160 + aber gerade wegen dieser unmittelbar gegebenen Einheit von Wesen und Erscheinung ist die politische Praxis in diesem Bereich zum Wesen, die ihre Effektivität letzten Endes, freilich nur letzten Endes entscheidet, eine vermittelte

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

181

unwesentlichkeit, weil gerade das begriffliche = rechnen getrennt wird, dessen konkretes Zusammen- und /161/
die sozialmäßige ~~Fak~~ relevanten Zusammenhänge ergibt) Wir haben schon früher darauf hingewiesen, wie
die einfache Gründung der Warenverkehrs eine fortwährende Regelung gesellschaftlich notwendig herbeiführt. Da po-
litischer Druck wirkt sich in allgemein fortschreitenden Verhältnissen ~~zunächst~~ oft auf eine Reform des
rechtlichen Überbaus ~~Dessen~~ Erfolg oder Versagen hängt jedoch davon ab, ob und wie eine Umge-
staltung des positiv geltenden Rechtssystems auf die Ökonomie selbst ~~der Warenverkehrs~~ einwirkt, ob und wie
sie imstande ist, ~~dadurch~~ auf diesem Umweg den vorwärtsdrängenden Positive in der Wirklichkeit zu fördern. Das ist nur ein Typus solcher Verschlungenheit zwischen dem Wirken von Wesen und Erscheinung.
Betrachten wir nun eine andere; die Behandlung hat ~~nicht~~ keinerlei den Zweck, eine Aufgabe solcher Zu-
sammenhänge auch nur anzudeuten, sie soll vielmehr lediglich den Hinweis darauf sein, dass wir es hier
mit einzelnen, von einander qualitativ verschiedenen Zusammenhängen Wechsel ~~bestimmten~~ zwischen Wesen und Erscheinung
zu tun haben. Wir nehmen als Beispiel die Distributionen. M. hebt ~~für die Distributionen~~ um sie zu bestimmen vorerst die Auf-
fassung dieser Unabhängigkeit von der Produktion hervor, die das Gesamtbild der Ökonomie in der bürgerlichen
Periode ~~hat~~ prägt, jedoch eine ge-
Behandlung verzerrt. „Die Gliederung ... 16/7 zu sehen" Diese Unterordnung unter die Produktion tritt
sozial ~~sachlich~~ schaftlich Bedeutung nicht herab, ~~sondern~~ erhält sie im Gegenteil. Denn während es der bürgerlichen
Ökonomie nur von einem Distributeur der Produkte die Rede war, bekennt M.: „ ... ehe die ... 17 bestimmt (Ein
Robinson 16/7) Wir haben also die Unmittelbarkeit der Produktion mit einer Bevölkerungsbewegung zu tun, die nach der Struktur
Arbeitsteilung der bürgerlichen Wirtschaft ein sozialpsychisches oder demographisches Problem zu tun schwere, während es sich
um Wirklichkeit um
eine Zentralfrage der Ökonomie selbst handelt ~~ist~~ (Man denke an die „ursprüngliche Akkumulation", wie sie
von M. & E. bekämpfen wurde) ~~Oder an die Unruhe der Bevölkerung in der S.U. zur Zeit der St-schen~~
Kolchiertwerdung) Die historischen Erfahrungen zeigen, dass das politische Interesse der Regierung nach auf die Bevöl-
kerungsbewegung gerichtet ist und die Förderung (oder eventuell die Hemmung) der Produktion, die hier einen
qualitativen Wirkungsgrad erhält, vollzieht sich vermutlich jenen Klassenkampf, die unmittelbar diese betreffen.
Hier zeigt sich welche; dass das Interesse für die historische Funktion und Bedeutung der Ideologien, nicht
in der rechtlichen Rechtlichkeit ihrer Inhalte als treuen Widerspiegelung der Wirklichkeit liegt, sondern in Art und
Rechts ihrer Einwirkung auf jene Tendenzen, die die Entwicklung der Produktivkräfte auf die Tagesordnung
gestellt haben. E. wird also falsch verfahren, die Ablehnung der erkenntnistheoretischen Hauptsätze in der
Ideologienfrage nunmehr, ins entgegengesetzte Extrem verfallend, als reine gedanken- und ideenlose

182

Pragmatik aufzufassen. Die idealgesetzlichen Inhalte der politischen Entscheidungen sind Kampfparole im Sinne, daß sie auf die den be-
stimmenden Gründe gar nicht anbauen würde. Im Gegenteil. Bei allen politischen Entscheidungen geht es
zwei sachlich verschiedene, wenn auch in der Wirklichkeit oft ineinander übergehende Motive, die als Unter-
men gelten können. Das erste ist, was Lenin als das nächste Kettenglied zu bezeichnen pflegte, nämlich
jenen Knotenpunkt von Tendenzen, dessen entscheidende Beeinflussung eine auszeichnende Wirkung auf das
Gesamtgeschehen auszuüben fähig ist. Dies ist nicht immer, ja herrscht in nur außerordentlichen Fällen die gerade
fällige unmittelbare Veränderung im Wesen selbst. Im konkreten Geschichtsablauf wird sie in den seltensten Fällen
überhaupt erkannt, ja es gibt Situationen, in denen auch des bloße Wissen um sie keine bewegende,
Entscheidung bewirkende Macht haben könnte. Wenn denke an die russische Revolution von 1917. Lenin war
hatte darüber keine Zweifel, daß die objektiven Bedingungen einer sozialistischen Umwälzung mit
dem Zusammenbruch des Zarenreichs im Februar gegeben waren. Er hat seine Überzeugung auch
immer verkündet, er hätte aber auch mit der besten Propaganda für diese Perspektive sie doch
nicht unmittelbar verwirklichen können, wenn er das „Kettenglied" der gegebenen Etappe der Entwicklung
nicht in der Friedenssehnsucht bei allen Werktätigen und in dem Wunsch nach Land
bei den Bauern erkannt hätte. Die „Land und Frieden" hieraus
Beide Parolen waren – noch nur auf diesem engsten Gebiet be-
trachtet – auch in der bürgerlichen Gesellschaft verwirklichbar, als vorgeschlagen wurden. Die politische Genialität Lenins
bestand darin, den Gegensatz zu erkennen, daß sie einerseits den unstillbaren leidenschaftlichen
Wunsch breitester Massen befriedigt haben, daß sie aber andererseits für die revolutionäre Bourgeoisie
unannehmbar waren und unter den gegebenen Umständen auch von den klassenbewußten Parteien
keine Unterstützung, ja nicht einmal eine passive Duldung erhalten konnten. Es wäre falsch politische
Zielsetzungen, die an sich die bürgerliche Gesellschaft zwar nicht zu umstürzen brauchten, zu einem
Sprungstein, zum Schibboleth der Verbindung einer Situation, in welcher die sozialistische Revolution er-
folgreich durchgeführt werden könnte.

183 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Freilich haben wir einen Fall betrachtet, bei welchem das reale Ziel klar vor den Augen des es ver-
wirklichenden Politikers stand. Dieses Kriterium bewährt aber auch dann seine Geltung, wenn eine
derartige adäquate Einsicht des Zieles nicht vorhanden ist. Man denke etwa an die Entstehung

Bismarckische Reichsgründung. Überblickt man nachträglich die / ersten Dreiviertel des 19. Jahrhunderts, so erscheint der Drang zum Staatswerden der deutschen Nation als ein unverwüstlicher (objektiver wie subjektiver)

Ja wir haben in anderem Zusammenhange darauf hingewiesen, dass seine ökonomischen Grundlagen im preußischen Zollverein längst vorhanden waren, ja (sogar gemacht (Bismarck notwendigerweise) diesen Zusammenhang adäquat begriffen hätte. Der Kettenglied (ohne dass) in dieser Lage waren zwei Kriege: gegen Österreich, um die reale (Basis ökonomische) der deutschen Einheit, die Grenzen des Zollvereins gegen Österreich (vor äußeren Feinden und Bedrohungen) intakt zu bewahren und gegen Frankreich um die politische Einheit vor innen und außen zu sichern. Man darf selbstverständlich solche Kettenglieder nie anders als konkret historisch betrachten. Erst die Niederlage der bürgerlichen Revolution in 1848, die die (Unmöglichkeit abstrakt-praktische) ~~mit sich brachte~~ verhinderte, mit der Klassenherrschaft, mit dem preußischen Übergewicht, mit der Überwachung der Feudalsystemen radikal abzurechnen, die in den wichtigsten Schichten der Bürgertums die Persönlichkeit u. Einheit von Freiheit zu hemmen machten, schufen eine Lage, in der ~~diese~~ Mittel der Kriege zu solchen Kettenglieder dem zum Erwerben der ~~nat~~ staatlichen Einheit der Nation wurden. Bismarck hatte nach 1866 eine relative richtige Einstellung dieses Zusammenhanges, indem er jede Annexion Österreichs ~~ab~~ ablehnte, wehrte, später 1871 wurde der Krieg – durch Annexion von Elsass-Lothringen – aber dessen Rahmen hinaus und wurde zum Auslöser jener anderen spezifischen Kausalketten für die ~~Politik~~ ganze spätere deutsche Politik.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Damit ist aber nur noch das erste, das unmittelbare Kriterium für die politisch-ideologische Praxis unscharfen, das Kriterium dafür, wie ein realer, lebendiger ökonomisch verursachter Konflikt mit politischen Mitteln überhaupt ausgetragen werden kann. Dazu tritt nun als zweites Problem, welche Dauer eine solche Lösung haben kann und wird. Wir haben früher, beim ersten Problem hervorgehoben, um die konkrete Beschaffenheit des Kriteriums klar zu stellen, eine jede evolutionstheoretische Kritik der unreflektierten Richtigkeit oder Falschheit der verschiedenen gewordenen Ideologien abgelehnt. Ebenso kann man nun die spezifische Gesetzmäßigkeit (aufwellige Übergänge oder zyklische Demagogie) unmittelbar als Kriterium nicht in Frage. In der Unmittelbarkeit der politischen Praxis können rein demagogische Ideologien dessen, was Ideologie ist, zur unmittelbar-praktischen Stosskraft erhalten, derart starke ein gewisses Mittel zur Austragung einer Krise in dem sie gewisse Mittel zur Austragung einer Krise in dem

184

scheinen, in jeweiligen daher an die Machtverhältnisse stärker zu denken. Allein gerade hier zeigt es sich, dass ~~dieses~~ in solchen Kriterium allein nicht auslangt. ~~Dass Lage~~ ergibt sich ~~von selbst~~ daraus, dass, wie gezeigt wurde, die ~~Pol~~ politische Praxis zwar auf Gewalt und Verwendung der Gesellschaftlichen Wirklichkeit als Genese gerichtet ist, jedoch diese unmittelbar nur in einer

Unmittelbarkeit erfassen kann, was die Möglichkeit, ja Wahrscheinlichkeit in sich schließt, denn sowohl das intentionale wie das von der schlagenden Seite getroffene Objekt auf eine die Welt der Entscheidung (die der Wesen mehr verdeckt als offenbart. Darum würde es der faktischen Phänomenologie der politischen Praxis nicht entsprechen, wenn man bei dem Versuch, die unmittelbare Effektivität als Kriterium betrachten würde, obwohl diese ohne Frage ein wichtiges, ja unentbehrliches Element dieser Tatsache bildet. Denn ein politischer Entschluß, der dem zugrunde liegende politische Konzeptionen als Tatsachen auch auf politisch relevant zu sein, wenn denen jede Effektivität fehlt. / Sie können allerdings in der Entwicklung der Schlagen überhaupt eine Rolle, zu welcher eine wichtige Rolle spielen – es genügt auf Platons Staatstheorien hinzuweisen – so stehen aber doch außerhalb der realen Dynamik, die sich im politischen Leben der Menschheit zum Ausdruck kommt) Es würde aber eine Oberflächlichkeit der Betrachtung bedeuten, dieses an sich höchst wichtige Element der unmittelbaren Effektivität zu verabsolutieren, wie dies bei dem theoretischen Wettstreiten der sogenannten Realpolitik der Fall zu sein pflegt. Sie nimmt die objektive ontologische Betrachtung der Geschichte auf jene ~~von der Inhalt~~ Kausalketten achten, die eine jeweilige politische Entscheidung auslöst. Wenn wir oben von Dauer gesprochen haben, so war damit natürlich nicht eine abstrakte, quantitativ bestimmbare Zeitspanne gemeint, sondern die Frage, ob die – mit welchem Beweis hat immer – in der politischen Setzung in Gang gebrachten neuen bewußten Momente auf die aufstehenden, in Kraft gesetzten ahistorischen Tendenzen einwirken. Dauer kann also nur insofern als Kriterium einer politischen Entscheidung angesehen werden, in deren Folgen deutlich bezeugen, ob sie, mit welchem politischen Beweis immer, auf bestimmte realen Tendenzen der geschichtlichen Entwicklung, aufzutreffen imstande war; wobei die von ihr ausgelösten Kausalketten auf diese Entwicklung einwirken. Es ist klar, daß je größer die hier entscheidende Dimension ist, desto weniger Dauerhaftigkeit sich in der Entscheidung selbst enthalten. Insofern erfüllt sich die Effektivität des politischen Handelns erst in der Dauer; erst diese zeigt an, ob es nicht nur eine flüchtige momentane Gruppierung der Kräfte zustande zu bringen vermochte, die zum unmittelbaren Austragen einer bestimmten fortschrittlichen Entwicklung

165

(der aktuelle Erfolg)

sondern zugleich den hinter den obiten Verwirrungen wirksamen wesentlichen Kräften eine-
Fülle einer verborgenen Einheit geb-

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Freilich muss auch dies ~~so~~ ~~für~~ ~~[illegible]~~ gesellschaftlich-geschichtlichen Kenntnisstand verstanden werden:
Auch das stellt eine untrennbar zusammengehörige Verdoppelung dar: ~~[illegible]~~ vor allem stellt sich
der ~~[illegible]~~ scheinbar-trivial Naturwüchsige, das Wesen ~~des~~ im historischen Prozesse durch; alle Ent-
schlüsse und Taten, seien sie genial oder stümperhaft, ebenso oder verbrecherisch, können blos beschleunigend oder auf-
Umwege lenkend auf den einwirken. Mit 1789 war ~~ein~~ das Problem der bürgerlichen Gesellschaft
in Frankreich aufgegeben. Es verwirklichte sich zwar – vom Terror, Napoleon, Restauration, Bür-
gerkönigtum, zweitem Kaiserreich – erst mit dem Sturz Mac Mahons in der dritten Republik;
aber es hat sich doch endlich verwirklicht. Andererseits ~~zu~~ und zugleich haben ohne Napoleon oder und Louis Philippe ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ gleichsam die Momente seines Gesetzes zu einem gewaltigen geprägt und zu gebolfen. Und das Wesen, das er
Wirklichkeit ist, bewährt sich vom seinem Gesetzessein in der Verwirklichung ~~[illegible]~~ normalen bisherigen
Die Kontinuität solcher Entwicklungen ist also eine Widerspruchsvolle Einheit der objektiven ge-
schichtlichen Determiniertheit und der prägenden Einflüsse der zur Aktivität vorgeschrittenen
Menschen auf das Gesetzessein der dabei entstehenden sozialen Struktur. Beide
widersprechenden Entwicklungsfaktoren ~~sind~~ kann man (unschwer begreiflich) Es ist klar, dass 1789
mit dem Zerschlagen der Feudalismus den Weg zum Entfalten des Kapitalismus freigelegt hat;
dieser setzte sich nun unaufhaltsam durch, gleichviel ob die Restauration der Bourbonen nach der Absicht auf den Entgegen-
gesetzten eingeschwenkt war oder das Bürgerkönigtum auf ~~[illegible]~~ einer seiner Konsequenzen bewusste Fürsorge. Dass sich
sein Sinn im Prozess dieser Entfaltung ebenfalls innerhalb quantitative Änderungen mit sich
führend weiterbildete, kann man ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ die objektive Unvermeidlichkeit solcher
Prozesse; so wurde der Kapitalismus des Bismarckschen Reiches in den Imperialismus der Auf-
kaiserlichen Periode hinein u.s.w. Trotzdem ist dies alles einfach nicht mit dem Menschen ge-
schehen, sondern ist – bei all seiner objektiven Naturwüchsigkeit – eine Frucht und Folge dieser früheren
Taten; ohne den Schlag der Jenitage wäre verwirklicht kein zweites Kaiserreich in Frankreich ent-
standen. Die Schwierigkeit dieses Widerspruchs als Einheit zu apperzipieren und zu deuten, aber es haben ihn die Menschen, die diesen Schritt erlebten, selbst gehandelt, entspringt
~~[illegible]~~ wenigstens aus der Sache selbst, ~~[illegible]~~ als aus falschen, fetischisierten gedanklichen Einstellungen, wobei

186

es auf gleiche hinausläuft, ob, vulgärmaterialistisch, eine ökonomischer Prozeß unabhängig von den
treibenden Abstraktionen der Menschen oder der in eine fremde Wirklichkeit „geworfene", ein zum einzigen
Entschluß, nur Freiheit u. verdammte Gemeinwesen zum Fehler gemacht wird. Marx verwendet an einem un-
vergleichbaren Moment die unauswaschbare Wechselwirkung dieser Gegenständlichkeit anzudeuten, sei es bloß darauf
hinzuweisen, daß die Effektivität im Austragen der Konflikte ohne Mobilisierung von einer jeweils ausschlag-
gebenden Schicht der Bevölkerung praktisch unmöglich ist; ob das die (und Organisationen) Jacobiner der 48-Tage
oder die Nationalsozialisten der 20er Jahre betrifft, bleibt ~~rein abstrakt~~ auch gleiche heraus. Allen-
dings nur rein abstrakt. Denn schon der Schalle, mensch ist Gehalt, der solche Massen in Bewegung bringt,
ist äußerst verschieden. Und diese Verschiedenheit prägt dann auch allen später folgenden Taten
ihre Besonderheit, ihre spezifisch menschliche Beschaffenheit auf. Die gesellschaftliche: menschliche
Wesensart der Genesis, ~~die Rechte~~ der Wege, den eine Bewegung angetreten, determiniert auch Rechte und
Inhalt ~~auch~~ der späteren Praxis. Der Mensch als antwortender Wesen ist nur unabhängig von
der Frage, die die Geschichte an ihn gestellt hat, aber auch die objektiv gewordene gesellschaftliche Be-
wegung kann ~~ist~~ von seiner gesellschaftlich-menschlichen, geschichtlich-werdenden Genesis nie unabhängig werden.
Damit sind wir aber erst bis zur Einleitung zur Einleitung der Verständnisse für diesen widerspruchsvollen
- und nur in seiner Widerspruchshaftigkeit adäquat erfassbaren - Prozesses gelangt. Das faktisch trennende
Denken der offiziellen Wissenschaft ist - eingestanden und oder scheinbar wissenschaftlich verschleiernd -
stets darauf ausgerichtet, die ontologisch relevante Historizität der typischen gesell-
schaftlich menschlichen Verhältnisse in einer „Lebenslaut", in einer „Perversion" des
Gehalts zu verwandeln, in welcher die dynamische Kontinuität der wirklichen Prozesse
zu einer letzten Einheit (gleichbleibender, starrer) „Substanz" erstarrt. Dann auf der Gegenseite
derselben Verstandeshaft eine (Dass beschreibt durch Partikel ebenso wie auf Phänotypen oder Kräfte)
im „Hirschmann" von Rousseauschen Typen oder im heutigen Strukturalismus wiederum die
einzelnen Abstraktionen zu einer statischen Gesamtheit ohne Genesis und ohne Ausschaltung von
Wandlungen fetischistisch erstarren, zeigt die tiefe Abwesenheit der zugestandenen arbeitsteiligen Spe-
zialisierung offenbarenden Wissenschaft, dialektisch unabgeschlossene Komplexe der Wirklichkeit als
Lösung anzuerkennen. Denn nur mit dem Vorurteil gehandelt werden, als ob eine Frage

187

Im Problem der Dauerwirkung politischer Entscheidungen, der Wirkungsweise der gewählten Produkte als „nächsten Kettenglieder" reproduziert sich simultan die Gleichheit und die Verschiedenheit der beiden großen Gruppen unter den ideologischen Setzungen. Die Gleichheit beruht darauf, daß sowohl im Stoffwechsel mit der Natur wie im Bewußtsein der ideologischen Setzungen anderer Menschen die Setzung nur dann abgeschlossen werden kann, wenn sie reale Momente, Kräfte etc. in diesem intentionalen Objekt in Bewegung zu setzen ~~vermag~~ ist. Dem Unterschied der beiden ideologischen Setzungsarten entsprechend, ist, was wir wissen, der Unterschied zwischen der zweiten Gruppe nicht nur größer, sondern vor einer im Qualitativen umschlagenden Gegenüberstellung. Diese Differenz liegt jedoch die eben bestimmte gemeinsame ontologische Grundlage zieht auf: die Notwendigkeit auf das Sein aufzutreffen. Freilich ist das auch ein Stoffwechsel mit der Natur ~~auch~~ im unverhältnismäßig bestimmten Sektor selbst: einerseits kann nur eine Setzung bei voller und adäquater Kenntnis der sämtlichen Momente des Objekts vollzogen werden, andererseits bezeichnet sich jene Forderung stets auf den unmittelbaren Zweck der Arbeit. Diese Beziehung macht nun den qualitativen Charakter der Differenz noch deutlicher: Nicht nur ist der Umfang der Unbekannten bei politischen Entscheidungen unvergleichlich größer, sondern die qualitative Argument des Unterschiedes drückt sich auch darin aus, daß die fundamentale Gesetzmäßigkeit des Objekts im Stoffwechsel mit der Natur nur entdeckt, aber nicht verändert werden können, während die gesellschaftliche, auch die außerwirtschaftliche Welt gerade durch eine solche Forderung neue Formen, neue Gesetzlichkeiten aus sich heraus hervorbringen kann. Wenn z.B. eine politische Entscheidung für den Wachstum des Kapitalismus gefällt ist, kann dieser nur Hindernisse der Verwirklichung des Klassenantagonismus, der Verdrängung der absoluten Mehrwertproduktion durch den relativen etc. entreten, wodurch die durch die politische Lösung der Krise im Ganzen gesetzten Kausalketten ganz neue gesetzlichen Bestimmungen im Leben rufen. Das bedeutet natürlich nicht, daß es unmöglich wäre bei politischen Entscheidungen die wahren Entwicklungstendenzen zu treffen und deren Folgen zu dauernden Wirkungen zu verarbeiten, was denn dabei nur nicht vergessen, daß eine politische Entwicklung nie den immanent gesetzlichen Ablauf einer Evolutionsstufe haben kann, daß vielmehr die Widersprüche, die bei der Realisierung offenbar werden, neue Entscheidungen erfordern, für deren Berechtigung auch die richtigste Ausgangslage keine Garantie zu bieten imstande ist. So ist die Dauer der Wirkung zwar wirklich ein Kriterium der gesellschaftlichen Richtigkeit der politischen Setzung, aber kein im Vorhinein rationell erkennbares. Die gesetzliche Kraft darüber – immer partikulär – ein sichtbares Symbol abgeben.

188

~~[illegible]~~ eine Politik, die diese ausschlaggebenden Wesenszüge vom Anfang bis heute entweder ohne umstürzenden Wandel unverändert beibehält, oder eine Politik einfach ein Moment der jeweiligen Struktur, deren Überwältigung aber andere Strukturen unabhängig vorbringen können. M. hat sich in den 50-er, bei der ersten Niederschrift seiner Planungsarbeiten auf diese Frage eingegangen, indem er ~~von dem~~ über sie sprach, ob es einen Sinn hätte, von Produktion im Allgemeinen zu sprechen. Seine Antwort war, es handle sich dabei um eine Abstraktion, jedoch, unter im folgenden anzugebenden ~~Umständen~~ Bedingungen, um eine „verständige Abstraktion". Die Bedingung dieser Verständigkeit werden nun so zusammengefasst: „sofern ... vergessen wird" (Anm. Rabenter 7) Soll diese Feststellung von M. fruchtbar verwendet werden, so muss man vielmehr bewerkstelligen, dass sie sich auf die Produktion selbst bezieht und nicht auf das Gebiet der Ideologie. Wir wissen aus früheren Analysen, dass die Objektivität der formalen ideologischen Setzungen im Stoffwechsel zwischen Gesellschaft und Natur bestimmten und dauerhaften gegenständlich ist, als die jener Setzungen, deren Gegenstand das zukünftige, der erweiterte Handeln von anderen Menschen ist. Die Natur im Vorstellen im Gebrauch von solchen Abstraktionen gilt also hier in einem noch strengeren und strickteren Sinne als dort. Weiters darf im theoretischen Gebrauch nie vergessen werden, dass wir es mit einer Abstraktion, freilich mit einer aus dem Seinsprozess selbst gewonnenen Abstraktion und nicht mit deren selbst zu tun. M. spricht es auch klar aus, dass – ausdrücklich betrachtet – „es keine Produktion im Allgemeinen gibt". Denn formale, seine dauerhaften Momente (der Prozesse selbst) sind der Wandel und die Kontinuität. Die „verständige Abstraktion" (die ordnende Struktur) dient also nie nach abstrakten, logischen etc. Kernzeichen beurteilt und angewendet werden, vielmehr ist der Kontext einer jeden Verallgemeinerung immer die Kontinuität des realen Prozesses selbst ~~Trotz der weit früheren Eindeutigkeit~~. Es ist deshalb selbstverständlich, dass die Arbeit, in ihrer ursprünglichen Form viel deutlicher ~~noch immer~~ als Modell hier beschränkten Formen dieser Bewegung, als dies bei den idealgesetzten Formen der gesellschaftlichen Praxis möglich ist. M. stützt in seiner angeführten Behauptung, diese aus dem Sein stammende ständige Modellhaftigkeit sehr deutlich, „Keine Produktion ... besteht" (Anm. ebd.) Und er fügt sogleich hinzu, wie diese echt seinshafte Lage durch abstrakt logische Anwendungen, deren Mater[illegible] apologetisch ist, vielfach verhüllt werden kann: „Der Kapitalist ... zum Kapitalisten macht (ebd.). Es ist hier

189

, dass Politik, als Form der Austragung von Konflikten, die die Gesamtgesellschaft betreffen, unmöglich (in diesem Sinn, noch so konsequent konstruierten Modelle von der Art der Arbeit in dieser selbst) entwickeln heraus bilden kann. Die unüberschaubare Komplexheit, die eben ins Faktum Tatsache der Austragung als Aufgabe enthalten ist, lässt keine derartige abstrakte Allgemeinheit entstehen. Schon, denn der austragende Konflikt sich im Gebiet der Einheit von Wesen und Erscheinung abspielt, dass seine unvermeidlich unmittelbare Lösungsform das Ergebnis der immer nächsten Kettenglieder ist, zeigt deutlich, dass die Grenzen einer „allgemeinen" Politik viel enger gezogen sind, als die der allgemeinen Produktion. Wo Tiefen und Gewicht einer Politik ausgesagt würde, z.B. bei Machiavelli ~~sind~~ dass wesentlich konkreter Oberbaues, die Allgemeinheit ist weniger abstrahierend als parabelhaft / Ernst ganz anderen Problemen hingegen ist die Untersuchung der dynamischen Zusammenhänge zwischen politischer Praxis und anderen Arten der praktischen Verhaltens, wie Sitte, Tradition, (Moral, Ethik, Religion) etc. ~~Dass~~ ~~in~~ Auch hier ist bei jeder Abstraktion die allergrösste konkrete Vorsicht von nöten. Kontrast kommen diese Fragen erst in der Ethik behandelt werden)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Es ist hier natürlich unmöglich, die so entstehenden qualitativen Differenzen in Struktur u. Dynamik der politischen Praxis ausführlich darzustellen – dazu müsste eine ueberaus komplizierte Weltgeschichte geschrieben werden – es kommt hier nur darauf an, an einigen prägnanten Beispielen zu zeigen, dass der Umfang, der Inhalt, die Wirksamkeit, die Rolle, etc. stets in stetig veränderlicher Weise und ist davon determiniert wird, was M. die ueberaus schwierige Struktur einer Gesellschaft genannt hat. Damit ist freilich nur der allgemein verbindliche Rahmen der politischen Praxis hingestellt, jedoch bereits als etwas qualitativ Eigenartiges, das sich niemals aus der Abstraktion des Begriffs der „Politik" ableiten lässt. Nur innerhalb des so gegebenen Spielraums entfalten sich die konkreten, politisch austragenden Konflikte, die wie der Austragen und seine konkreten Folgen stehen diesem konkreten Gegebenen gegenüber. Wenn es darauf an, diesen Spielraum in seinem Gegebensein zu begreifen. Wir führen zuerst den Beleg an, den der junge M. von ueberaus schwierigen Beobachtungsbereich des Feudalismus, freilich nur deutlich hinsichtlich auf die Wirksamkeit der dann möglichen politischen Praxis entworfen hat: „Im Mittelalter ... Dualismus" (Anm. M.E.S. 437) Ein Jahr später unterscheidet er den sozialen Umbruch, der welchen in und nach der französischen Revolution eine so völlig verschiedene Art der politischen Praxis entsteht. Verständlicher- und bewusstermaßen (an Inhalt und Form

190

Geht dabei M. davon aus, wie die ~~so~~ revolutionär entstehende neue Gesellschaftsform einer entgegengesetzten zur feudalen bildet: „Die politische Revolution --- allgemeiner Freiheit" (Anm. M. II 597f)

Wir haben diese Gegenüberstellung ~~darauf~~ angeführt, um zu zeigen, dass der ökonomisch-soziale Strukturwandel der Gesellschaft aus einer Formation in die andere (nicht einfach der Politik) nur Inhalte geht, ~~die~~ bei Unveränderbleiben der Prinzipien ~~gerecht werden könnte~~. Solche Veränderungen der Struktur, wie die, die hier erörtert werden, erfolgen neue (valley) Verstellungen für die ~~der~~ Praxis, die sich vom sozialen Typus der Politik, bis zum verwalteten Ziel der Handelns erstrecken. Natürlich vollzieht sich dieser Wandel nicht blos auf dem (und seiner Fortgeschritt) Weg über die Methode einer Durchschnitt Übergang aus einer Formation in die andere. Im Laufe der Entwicklung einer Formation scheint zwar eine langsame Evolution bei gleichbleibender Struktur, Inhaltlichkeit etc vor sich zu gehen, jedoch diese Stabilität ist doch nur ein Schein. Auch innerhalb von solchen der langsamen Wandlung innerhalb einer Formation entstehen kommen Veränderungen qualitativer Art in den meisten und ~~allen~~ ~~Elementen~~ sehr oft unbeachteten Elementen der Struktur. So beginnt die Umwandlung der feudalen Struktur der äußeren Form nach oft als ein Kampf innerhalb des Feudalismus, mit überwiegend feudalen Mitteln und erreicht eine genuine Gestalt erst auf ~~in~~ Spätstadien; so erscheint die bürgerliche Tendenz zu Selbstständigmachen der bürgerlichen Gesellschaft zuerst als eine Verwandlung der Landes fürst, um später – man denke an New Deal – einen starken staatlichen Interventionismus auszuüben, der freilich mit früheren Verknüpfungen zwischen Staat und Gesellschaft nichts mehr gemein hat. u.s.w. Auch bei solchen Veränderungen führt jeder Versuch einer formalistischen Systematisierung in die Irre. Die Änderungen lassen sich nur ~~by~~ durch gesellschaftsontologisch begreifen als bestimmte Momente jenes grossen Prozesses, dessen Inhalt das Zurückweichen der Naturschranke, die zunehmende Vergesellschaftung der Gesellschaft etc bildet. Das ~~dabei~~ hierbei aufstellgebende ontologische Problem hat bereits der junge M. scharf ins Auge gefasst, ~~wo~~ wenn er den Unterschied zwischen Individuum „soweit es persönlich ist und insofern es unter irgendeinem Zweig der Arbeit und die dazu gehörigen Bedingungen subsumiert ist." Diese Subsumtion bezieht natürlich nicht die Persönlichkeit auf,

, obwohl sie sie bedingt und bestimmt, „der aber einer relevante Unterschied tritt erst im Separate zu einer anderen Klasse" 140
auf oder in engeren gesellschaftlich-wirtschaftlichen Kreisen zutrifft." Diese gesellschaftliche Bestimmtheit des
Menschen ist „im Stand (oder noch im Stamm) verankert, z.B. ... Geschlecht." Die bestimmende Gesellschaft
bringt nämlich „die Zufälligkeit der Lebensbedingungen für den Individuum" hervor (Komm. II. V 65) Zufälligkeit
muss hier natürlich vom Standpunkt der Ontologie des gesellschaftlichen Seins betrachtet werden; als
Zufälligkeit, wenn der naturhaften Existenz des Menschen und seiner Stellung in der Gesellschaft. Denn
(der Beruf) vom Standpunkt eines im Generellen abstrahierten Seins im Allgemeinen ist das konkrete Sein eines
jeden Menschen zugleich ganz notwendig und total zufällig. Die Bestimmung von M. weist dagegen darauf, dass
die Formen der gesellschaftlichen Arbeitsteilung, der Betriebsarten im angegebenen Wirtschaftssystem rein gesellschaft-
lich geworden sind, dass sie keine Überlegenheit ~~von~~ Naturhaften Bestimmtheiten abgestreift haben. Man
denke (etwa) daran, dass (dass) der Paleobauer vorwiegend Produktionsmittel von ~~seine~~ Grund und Boden war, dies aber nur
als Gemeindemitglied sein konnte, was zu, auch wiederholt, die weitgehendste Folgen führt. Z.B.:
dass er in der Antike keine ~~Vorbesitz~~ sowohl ordnende wie Unterstützung darüber finden, welche Form der
Grundeigentum die produktivste ist; der Feudalismus richtet sich vielmehr darauf „welche Weise des Eigentums
die besten Staatsbürger schafft" (Roberts 371 u. 387)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das Hervorheben solcher Gegenstandsbestimmungen kann nur Unbegriffen aufgefasst werden. Hier
kann es nur darauf an, mit einigen Hinweisen ~~die Qualitäten~~ zurückführen, wie tief die qualitative Andersheit an ~~in der~~
~~verschiedenen~~ ~~in~~ der Gegenständlichkeit ~~der~~ für die gesellschaftlichen Praxis in den verschiedenen Formulierungen (und
auch in den hier vorliegenden inneren Entwicklungsschaffen) zum Bewusstsein, wie sehr die daraus entsprechenden
Qualitäten Differenzierungen ~~Verschiedenheiten~~ in der Ontologie immer auf qualitativ andere ~~verschiedene~~ Beschaffenheiten des
gesellschaftlichen Seins selbst zurückführbar und zurückzuführen sind. Auf die allgemeinste Grundlage
dieser Verschiedenheiten haben wir bereits hingewiesen, auf das Zurückweichen der Naturschranke, auf die
zunehmende Vergesellschaftung der Gesellschaft. Jetzt kommt es nun darauf an, aus diesem Gratten,
Komplex jenes Element hervorzuheben, das den Wandel bewirkenden Einfluss auf die gesamte gesellschaftliche Praxis hat.
Es stammt nämlich „dass das veränderungsfähige Element der naturhaften Bornesses in den
zunehmend = sozialen Verhältnissen ist, desto ausgeprägter bildet sich in ihnen ein immer stärker ab-
solutes Optimum für eine verlangsamte Selbstreproduktion aus. Für die Tiere bestimmt M. das so, dass
das durch die zunehmende Naturentwicklung nur zerstört werden kann
: „Die Vorzüglichkeit – Eigenschaft" (Komm. Roberts 371) Daraus folgt nun für die – ~~gesellschaftlich~~ zunehmend sozial
wirkliche – Entwicklung Folgendes: „Damit der Fortschritt – gesichert war" (Komm. Roberts 386) Diese zunehmend = sozial

171 + Die tiefe Eingewurzeltheit einer solchen Einstellung führt – scheinbar sehr verwickelt – schon im Alltag darauf aus, dem Ursprung aus Vergangenem ~~nach Altem~~ eine geistig-sittliche Überlegenheit dem blass Selbstgeschaffenem gegenüber zu zu schreiben; dem vorbewussten Erbe grosser Ahnen oder Vorfahren vorzuziehen als dem „self-made-man". Obwohl dieses ~~Alltag~~ Vorstellen durch die scheinbare Erbmacht von Tag zu Tag immer zerstört wird, existiert und wirkt es weiter und immer und bezeichnet von der Wirklichkeit, deren Tiefe das Denken und das Empfinden sehr weit übersteigen

153
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

unvermeidliche ~~Zerstörung~~ Zerstörung nach – scheinbar beendeten – gesellschaftlichen Blütezeiten ist der notwendige Weg aller noch nicht ganz vergesellschafteten Gesellschaften. Das hat für ihre politische Praxis die notwendige Folge eines Nach-Rückwärts-gerichtet-seins: jede sich entwickelnde Reform wählt sich unbewußt u bewußt auf die Wiederherstellung des vergangenen optimalen Zustandes. Erst der Kapitalismus ist eine scheinende Formation, deren Reproduktionsprozeß keine solche Bindung an ein Vergangenes kennt, in welcher – zum erstenmal in der Geschichte – die Zielsetzung jener ideologischen Setzungen, die die politische Praxis ausmachen (nicht auf Herstellung eines Vergangenen, sondern auf Herbeiführung einer zukünftigen gerichtet ~~soll~~ werden müssen) Freiheit anfangs nur als der abgeschafften ~~Leibeigenschaft~~ Fronherrschaft nach. Der eigentliche ideologische Ausdruck ~~soll~~ scheint auch jetzt noch die Wiederherstellung eines vergangenen Zustandes zu wollen: Freiheit ~~ist~~ kommt heute in der ideologischen ~~Bezeichnung~~ solchen Gebilden ~~das nur ideologischer Wert~~ das in keiner wirklichen bestehenden Bewußtsein ~~haben~~ ~~sollten~~ zum Ausdruck: sie ~~wo~~ entstehen in Wirklichkeit ~~ja~~ nicht die Rückbeziehung zu einem früheren Blütezeit der eigenen gesellschaftlichen Entwicklung, sondern sind auf einen als „ideal" aufgefaßten sozialen Zustand gerichtet, dessen Züge sie aus Überlieferung und Erinnerung (der Vergangenheit) entnehmen. So war es schon mit der Ideologie der radikalen Kleinbewegung der Kleinbürgerlichen bestellt, so ist die Ideologie der französischen bürgerlichen Revolution der 18/19 Jahrhunderts in England und Frankreich beschaffen. Daß ~~diese~~ letztere – als erstes – der Verlauf nicht aus der Religion, sondern aus dem profan-irdischen Leben der Gegenwart nehmen, bedeutet den ersten Schritt zur einer wirklichkeitsnäheren Einschätzung der Gegenwart im jeweiligen Leben (eine andere Übergangsform ist die Abwendung von der Geschichte, die Auffassung des Gerichtetseins auf die Zukunft als eines auf Verwirklichung der Reiche der Vernunft) ~~jedenfalls hat sich~~ Klar darf nämlich nicht vergessen, daß sicherlich ~~unter dem Kampfe~~ nicht Anfängen von der so langwierigen und verbissenen Verbissenheit einer gesellschaftlich bedingten auf die Wiederherstellung einer Vergangenheit) ~~eingestellten~~ Praxis für das in Europa herrschende Christentum auch die Vergangenheit als Idealzustand figurierte (Paradies – Sündenfall – Jüngstes Gericht als Wiederherstellung des Urbilds im Jenseits). Daß heute ~~es~~ ~~noch~~ heute der gesellschaftlichen Klassen die Vergangenheit als Vorbild für das jeweilige Phänomen gilt, kommt die Zukunft. Wie ~~noch~~ der zweckmäßig notwendige Verbrauch ~~der~~ der neuen Ideologie den Kampf mit der religiösen Ideologie bestand und behielt, wie sie auf diese einwirkte, kann hier nicht dargestellt werden. Es kann nur darauf an, zu zeigen, wie treffgewissen die gesellschaftlichen Änderungen im Sein und Werden der politischen Praxis und ihrer ideologischen Ausdrücke ferner gewesen sein müssten.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

So stark aber auch die Wirkungen solcher qualitativen Änderungen, solcher Wendungen auf die 1/2
politische Lebenslage auch sein mochten, so verschiedene Lebenslagen sie auch hervorbrachten, handelt es sich
in alledem noch vorwiegend um den objektiven Faktor dieser Entwicklung. Es gilt nun einen Blick
auf den subjektiven Faktor im Austragen gesellschaftlicher Konflikte zu werfen. Dabei darf nie außer
Acht gelassen werden, dass diese Gegensätzlichkeit nicht der Erfahrung von einander unabhängiger Faktoren
bedürftig kann. Der reale Spielraum, in welchem der subjektive Faktor in Erscheinung tritt, ist immer
von der objektiven = sozialen Entwicklung bestimmt. Auch hier gilt, dass der Mensch ein antwortendes
Wesen ist, dass die Fragen vom objektiven Prozess gestellt werden. Die Bewältigung ihrer einem
subjektiven Faktor gesondert zu sprechen, bedeutet bloss darauf – dass „Blatt" ist aber ein ganzer
unvollständiger Komplex – darauf, dass die Frage erst durch die Formulierung der Antwort (von vorch-
selbst) Frage wird und nicht ein, eventuell schwer entzifferbarer, Zustand bleibt, dass Inhalt, Richtung,
Inhaltsbestimmtheit der Antwort für das Ergebnis der Austragung von der objektiven Entwicklung her-
vorgebrachten Problems von ausschlaggebender Bedeutung sein können. Welche Wege die Entwicklung
nach einer Krise einschlagen wird, ist – ohne Frage die Wesensverwandtschaft der schon
vorhandenen Entwicklung aufhalten zu können – sehr weitgehend von der Antwort, die im sub-
jektiven Faktor entsteht, abhängig. Um nun den subjektiven Faktor Akteurverhalten des näher
einzelnen zu können, müssen wir uns zum Verhältnis zum sozialen gesellschaftlichen Sein ganz
allgemein zu vergegenwärtigen versuchen, wobei uns stets die Tendenzen der Entwicklung Vergesell-
schaftung im gesellschaftlichen Leben gegenwärtig bleiben müssen, besonders der ihm beobachtete Über-
gang zwischen vollkommen und unvollkommen vergesellschafteten Gesellschaften; unsere Untersuchungen
werden sich deshalb vor allem auf den ersten, auf den vorzivilisierten Typus beschränken. M. gibt in der
„Deutschen Ideologie" eine genaue Beschreibung der normalen sozialen Bestandteile in der Ge-
sellschaft: „Die Gedanken dieser Epoche sind" (Anm. U. V. 35/6) Man darf den hier ausgesprochenen
Gedanken nicht dermaßen verwerfen, als ob etwa „die sich selbst" beschäftigen Menschen sich aufgrund einer äußeren
Macht unterworfen werden könnte. Es handelt sich vielmehr darum, dass der so entstehende gesellschaftliche Sein
die natürliche Lebensbasis für das Dasein der Menschen wegfällt und diese Gedanken sind dann Wesen nach

195

wohl Anderes als Versuche, über die Krise persönlich Existenz- bewußt zu werden. Dass sich das dann
* nicht nur in der von der gesellschaftlichen Arbeitsteilung geschaffenen Intellektuellenideologie, sondern im Bewußtsein
aller, die Bewußtsein in dieser Weise sich führen fähig, wieder oder weniger allgemein äußert, ist für uns
keine neue Tatsache; Vergegenständlichung und Entäußerung sind ja elementare gesellschaftliche Lebensformen
, ohne welche weder Arbeit noch Sprache möglich wären, die Tendenz der eigenen Lebenslage zur Verselbständigung ist also gleichfalls
eine elementare Äußerungsweise aller in Gesellschaft lebenden Menschen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

M. weist auch in seinen weiteren Betrachtungen darauf hin, dass auf einigermaßen entwickelter Stufe der
Arbeitsteilung notwendig Differenzierungen entstehen, die aber in Klassenlagen, die die Existenz der herrschenden Klasse und
damit der Lebensweise der (ideologischer Art) der angeführten, mit der Sonderung verbundenen in Menschen gefährden,
in den Hintergrund zu treten pflegen. Ideologie ist eben, wenn auch eine Bewußtseinsform, keineswegs selbstständig mit
dem Bewußtsein über die ~~Welt~~ Wirklichkeit identisch; Ideologie ist, als Mittel der Austragung gesellschaftlicher
Konflikte etwas erzeugt auf Praxis Gerichtetes ~~Praktisches~~ (und hält damit – natürlich im Rahmen ihrer Gegenwart – aus
irgendeinem der jeweiligen Praxis, der Gerichtetheit auf eine zu verändernde Wirklichkeit (wobei, wie bereits gezeigt, die
Fortdauer der gegebenen Wirklichkeit gegen Änderungsversuche innerhalb derselben praktische Stützen zu kommt ~~aufwendet~~)
Ihre Eigenart innerhalb des Gesamtprozesses ist, die (stets gesellschaftlich lebenden Menschen) orientierte Verall-
gemeinerung, d.h. die abstrahierende Synthese von Phänomengruppen, deren Gemeinschaft vor allem darin
besteht, dass sie zusammen beibehalten, verändert oder ~~total~~ verworfen werden sollen. Darum entsteht jene
Wertbetrachtung, auf die M. hinweist, dass die Klassenzugehörigkeit eines noch so scharfen Kritikers
seiner eigenen Klasse (seiner eigenen Klassenlage) in der sozialen Krise als Stellungnahme für die ~~eigene~~ Klasse zum Ausdruck
kommt. In denselben Gedankengängen ~~weist~~ zeigt M. mit vollem Recht ~~darauf hin~~: „Die Existenz
voraus" (Werke V 36). Es ist unbedingt notwendig die Bezeichnung „revolutionäre Klasse" hervorzuheben, denn
~~die~~ erstere frühere Unterscheidung von Gesellschaften mit einem Gerichtetsein auf die Zukunft und von jenen, deren
Wiederholung einer ofmaligen Zeitenwende vergeblich erstrebten, hat auch zur Folge, dass Klassen mit einer
revolutionären Ideologie nur in der ersten Gruppe entstehen konnten; weder Sklaven noch Plebejer konnten
eine solche aus sich heraus entwickeln und die Entstehung einer solchen bei den Ketzergruppen des bestimmten Entwicklungsstadiums des
Mittelalters ist ohne städtische Entwicklung undenkbar, d.h. ohne außerordentlich ~~Fortschritte~~ gewachsenen, die bewußten

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

sind der feudale Gesellschaftsordnung zu sprengen.

Ist von revolutionären Klassen die Rede, so kommt es vor allem darauf an, die ll'sche Scheidung zwischen Klasse an sich, d. h. Klassen gegenüber der herrschenden (dem Kapital) und Klasse für sich selbst zu ~~unterscheiden~~ hervorheben (Anm. Ebert (62)) Leben bei dieser ersten Formulierung, die schlicht die ~~Verbindung~~ Entwurzelung von der Klassen sich ~~unter den Mittelpunkt stellt~~ bewusst, folgt die Arbeit ~~#~~ wirkliche Formulierung „Aber der Kampf ... politischer Kampf (Anm. Ebert (62)) Damit ~~ist~~ wird der unmittelbare Kampf, in dem es um den Lebensunterhalt geht, in den grossen Komplex der Gesamtgesellschaft eingefügt, sein Rhythmus wird bewegt ~~auf~~ unbewegt eine praktische Veränderung ~~praktische~~ bezweckende Orientierung auf die Totalität der gesellschaftlichen Seins, dessen ~~bewegende Kraft~~ geistige Mittel nur die Verallgemeinerung der gesellschaftlichen Bestimmungen sein kann, denn nur durch ~~den~~ Vermittlung dieser Art ~~können~~ vermag die spontanen Bewegungen der Unzufriedenheit zu einer revolutionären Aktion synthetisiert werden können. Diese politisch-praktisch gesellschaftlich (zu politischen Tätern in werden, die unter bestimmten Umständen) tete; wenn auch in einem ~~verwirrten~~ individuellen Ausgangspunkten intellektuelle und emotionale Regungen entfachten Verallgemeinerungen bilden das Medium, wodurch die politische Praxis über das unmittelbare Klassenintereresse hinauswachsen, zu einer auch gesellschaftlich universellen Bewegung werden kann. Wir interessiert hier die ideologische Seite der Frage, und d. h. stellen sie im „Kom. M. f." ~~,~~ wo sie darauf zu sprechen kommen, wieso bei nahezu revolutionären Strömungen die unterdrückte Klasse verbürgerlichte; per Abstraktion, Schematisierung, ideologische Futuren aus der herrschenden Klasse genommen kann. Nachdem sie die Tatsache ~~aus~~ als der Geschichte aufgezeigt haben, ~~besonders~~ charakterisieren sie so bemerkenswerten Schlagwörter als, welche zum theoretischen Verständnis des ganzen geschichtlichen Bewegung sich hinaufgearbeitet haben" (Anm. II 535) Wie überall ist es hier um Interesse der begrifflichen Klarheit, die vor allem unbedingt Verneinungen der politischen Praxis ~~ist~~ und Schematisierungen sie revolutionären Strömungen zu skizzieren u darzustellen, denn diese bringen sowohl die Totalität der Bestimmungen klarer zum Ausdruck (als ~~wie auch~~ auch geben) der einzelnen Bestimmungen ein schärferes Profil, eine grössere Plastik als die normalen Konfusionen der Alltagsebene. Allerdings ~~Nur~~ daher ~~aber~~ durch dieses Profil gehalten werden, dass einerseits in Letzteren derselben Stellung zum Vorschein kommen und dass andererseits die revolutionäre Zuspitzung nur (Quantitative Steigerung) mit sich führt, jedoch in ersten wesentlichen Momente doch ähnliche Struktur zusammenhänge aufweist. Darum ist von grossem theoretischen Interesse, zu sehen, d wie Lenin solche Feststellungen von M. gerade dadurch Verallgemeinerung, ~~wurden~~ dass er sie auch auf den Klassenkampf der Alltags anwendet und in den Fürbildungen, die sie davon erfüllen, der Wesen zum ~~Ausdruck bringt~~ bestimmen trachtet. Wie M. gestattet L. nicht den Klassenkampf auf die universellen Gegensätzlichkeiten zwischen Bourgeoisie und Proletariat zu beschränken. Daher entfaltet

175+ ~~Aber~~ Aber alles steht im engsten Zusammenhang mit der weiteren, von uns angeführten Feststellung von M. denn die herrschenden Gesetzen eines gewissen Gesellschaftszustandes die der eben herrschenden Klasse sind)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

198

in seinen Augen vor allem Trade-Unionistischen Bewusstsein zum Proletariat. Und dann im Laufe von ein Hartauer, werdende 1+5
er den wahren Klassenkampf, der echten proletarischen Klassenbewusstsein nur dort, wo die Produktion der
Politischen bewusst zum Ausdruck kommt. Darüber sagt er, das „Kom. M.-f." verallgemeinernd und weiterführend:
„Das politische — sämtlichen Klassen (Ann L. IV II 216/f) Darum stellt er dem Trade-Unionistischen Sekretär
den Volkstribunen gegenüber (Ann ebd 218) Darum fordert er neben der Organisation der Arbeiter eine Or-
ganisation der Revolutionäre. Und hier weist er, wieder verallgemeinernd, die letzten Konsequenzen aus den Fol-
gerungen in der „Manif. et". In der letzteren Organisation „muss jeder — vertreten werden" (ebd 254) Der subjektive Faktor
der Gesellschaft kann sich nur dann zur vollen Schlagkraft bringen, wenn er die Aufgaben der Konflikts entwickelt, wenn
die klare unmittelbare Unzufriedenheit mit den gegebenen gesellschaftlichen Zuständen, die Opposition gegen das
sich auch theoretisch zur Verneinung der bisherigen Tatsächlichkeit erhebt und wenn andererseits die so entstehende
Bewegung nicht nur auf eine Kritik der Tatsächlichkeit der Bestehenden gerichtet ist, sondern auch bereit ist
die Gesetze zu Praxis zu verwandeln, also die theoretischen Einsicht zur schlagkräftigen Praxis der
Schlacht zu steigern. Der junge M. hat diesen Prozess bereits in seiner Kritik d. H'schen Rechtsphilosophie prag-
nant und plastisch formuliert: „Die Waffe der Kritik — Kritik selbst" (Ann M. I 614)

INST. FIL. INT.
Lukács Arc.

[Gerade hier, wo die praktische Bedeutung der teleologischen Setzung seinen Gipfelpunkt erreicht,
wird es klar ersichtlich, dass nur der Sein und Werden teleologischen Charakters ist; weder gesellschaftlich
selbstbewusste Prozess jedoch, den sie hervorbringt, haben nicht mit irgendwelcher Teleologie zu tun hat (Wenn
Lenin, als grosser Theoretiker des subjektiven Faktors, auf dessen historische Möglichkeit und Rolle zu sprechen
kommt, drückt er diesen Tatbestand sehr deutlich aus. wenn er nach der Folgerscheinung der politischen Taten) Er
spricht von der äusserten Zuspitzung der politischen Konflikte, von den Bedingungen einer revolutionären Situation der
Strategen; diese Taten „wenn die „unteren Schichten" die alte Ordnung nicht mehr wollen
und die „Oberschichten" in alter Weise nicht mehr leben können" (Der Gegensatz von Wollen
und Können drückt vor allem die gegenständliche Weise (L. Ann XXV 242/3) der politischen Praxis
aus seinen beiden Polen aus, indem für die herrschende Klasse die normale Reproduktion des Lebens
ausreicht, um den status quo aufrecht zu erhalten, während (, ja die blosse Zeit allein ausreicht)
für die Unterdrückten ein energischer und entschlossener Willensakt, also eine echte Aktivität notwendig ist. Dadurch 159
bestimmt die entscheidende Funktion des subjektiven Faktors in der Umwandlungsweise der Formation
der Gesellschaft. Aus der Formulierung von L. folgt unverkennbar, dass diese Gesellschaft
erstmals von selbst zusammenbricht, was L. er wiederholt in der Form ausdrückt, dass es

(was selbstverständlich auch das Gegenteil, nämlich dass es keine automatisch gewaltige Lösung möglich ist)
jedoch keine absolut ausweglose Lage gibt. Die grossen historischen Wandlungen sind also nur einfache
mechanische = notwendige Folgen der Entwicklung der Produktivkräfte ~~und~~; deren sprengender Wirkung auf die Produktionsverhältnisse und dadurch vermittelt auf die ganze Gesellschaft. Zweitens dass diesem Negativum ein Positives entspricht: die verändernde, d.h. der umwälzenden Praxis. Es ist die grosse, weltbestimmende Lehre der Revolutionen, dass die gesellschaftliche Sein sich nicht blass verändert, sondern immer wieder umgeändert wird. Die aktive Seite hebt die oben zitierte L'sche Bestimmung hervor. Ihre notwendige historische Folge ist, dass die objektiv revolutionären Lagen schaffen kann, jedoch keineswegs mit Naturnotwendigkeit (in naturnotwendigen Zusammenhang der auschlaggebenden, subjektiv und objektiv zusammenwirkenden, zweckmässigen) subjektiven Faktoren bringt. L. zählt an anderer Stelle eine Reihe revolutionärer Situationen, die doch nicht zur Revolutionen geführt haben; so die 60-er Jahre in Deutschland, so 1859/61 und 1879/80 in Russland. „Warum? – „Fallen lässt" (Anm. L. XVIII 319/20) Dazu folgt natürlich keinerlei historischer Spekulationen, hier

~~Davon zeugt sich~~ Die besonderen gesellschaftlich-geschichtlichen Umstände müssen bei jedem Einzelfall ~~so~~ besonders erforscht werden. Allgemein ontologisch bewirken sie auf den alternativen Charakter ~~Charakter~~ eines jeden wirklichen Entschlusses, der zur notwendigen Voraussetzung hat, dass dieselben gesellschaftlichen Ereignisse auf verschiedene Schichten und innerhalb dieser Bereiche auf die verschiedenen Individuen verschieden einwirken. Von bestimmter Determiniertheit (eindeutigen) kann jedoch nur diese Ereignisse, die von ihren geschaffenen Lagen reifen. Natürlich hat jede Realität wie eine jeden Einzelmenschen ~~seine~~ diese besondere Vergangenheit; der determinierende Einfluss ist jedoch nicht entfernt so eindeutig, wie der Zusammenhang zwischen scheinbarer Kausalität. L. hat diese Vieldeutigkeit der Stellungnahme des Menschen ~~zu~~ ~~Anm~~ im Verhältnis zum grossen Entscheidungsstreit klar gesehen. Als er am Vorabend der Novemberrevolution die subjektiven Bedingungen für den bewaffneten Aufstand begründet, stellt er zugleich ohne jede Schönfärberei fest, dass es Fakt der unterdrückten Massen gibt, die in einer unmittelbaren ausweglosen Verzweiflung unter dem Einfluss der äusseren Realität geraten sind und erklärt mit gelassener Objektivität, warum dass so gekommen ist (Anm. L. XXI 439/41) zweier „Chaos", in welchem nur das Gerüchte der objektiven Auswegsfolgen herrschte. Diese Divergenzen innerhalb der subjektiven Faktoren sind ebenfalls auch nicht kausal bedingt und deswegen – wenigstens prinzipiell – vollständig rational erfassbar. Denn widerspricht jedoch keineswegs, dass die

200

Sitzabsenen gesellschaftlichen Entscheidung an stets bedeutsame Komponenten von derartigen Dimensionen, Unverbindlichkeiten enthalten müssen. Es handelt sich ja – im Massenmaßstabe der Gesamtgesellschaft – um die konkret gestaltenden Zusammenhänge der eine längst bekannten Lage, dass die Folgen jener ideologischen Setzungen, die andere Menschen zu neuen Setzungen zu veranlassen bestimmt sind, niemals jene eindeutige Bestimmtheit zu erlangen können, wie jene die – im Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur – auf einen solchen Stellungnahmen der Gesamtheit relevanten Nahrungsmittelbesitzer beziehen. Denn die hier gemeinten Setzungen sind darauf gerichtet, eine Alternative klarzustellen und den Menschen die gewählte Entscheidung nahezulegen. Dass dabei natürlich bei solchen Entscheidungen vor allem die aber auch sehr verschiedenen Tatsachen, die weiter befindlichen Folgen der einer Vermittelbar auf die Menschen einwirken, ändert an dieser Struktur (Folgen der) nichts Wesentliches, macht höchstens die Voraussetzungen, die Motive der Entschlüsse noch verwickelter. Da aber die Menschen nicht in einem sozial luftleeren Raum, sondern in einer konkreten gesellschaftlichen Umgebung, im Zusammenhang mit den einen wirksamen konkreten Prozessen, die diesen Alternativen stellen verbunden, ist eine Erkenntnis der Tendenzen zwar keineswegs, wie oben Ursachen (gleichfalls bestimmte) sicherheitsbeziehungsweise, aber keineswegs unmöglich.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Ganz konkret betrachtet sogar weitaus klarer als im sogenannten normalen Alltagsleben. Wer nicht darüber glaubt, dass der Allgemeinheit eine Kategorie der Sein, wie sie eine denunzierende Stellung im Denken einnimmt, dass insbesondere Verallgemeinerung eine bewegende Kraft des menschlichen Lebens vorstellt, sollte – das Interesse auf den Menschen gerichtet – die gesellschaftlichen Revolutionen studieren. Es gehört ja zu deren Wesen, auch zu dem der abgeleiteten Seite jeder revolutionären Lage, dass sie, besonders auf den Höhepunkten, die gesellschaftlichen Wahlmöglichkeiten vereinfachen, reduzieren und zusammenfassen, verallgemeinert. Während im normalen Alltag eine jede Entscheidung, die noch nicht zur vollen Routine geworden ist, in einer Atmosphäre von zahlreichen „Wenn" und „Aber" gefällt wird, so dass schon Urteile über die Tatsachen, die jeweiligen Stellungnahmen zu ihnen, nicht selten auf fast immer blatt unverbindlich stattfinden, zeigt sich in den Revolutionen (oft) Leben in den Prozessen, die sie vorbereiten (begleiten) diese schlechte Unverbindlichkeit von zahlreichen Einzelfragen zu wenigen Zentralen zusammen, die aber darum den meisten Menschen als das Schicksalsproblem ihres eigenen Lebens näherkommen, die sie

201

Gegenwart zum „normalen" Alltag sehen in deren Unmittelbarkeit die Gestalt einer klaren Antwortes erheischenden deutlich formulierten Frage erhalten. Die Bedeutung der „nackten Weltenglieder" als Auswurf aus der Krise, die wir früher von der objektiven Seite betrachtet haben, erhält also im Leben selbst eine direkt aus der Subjekt affektiverende Stimme. Es wäre aber vom Standpunkt des sinnmäßigen Erfassens oberflächlich und irreführend in dieser Lage nur eine Auswahl unter den jeweils unzähligen Lebensfragen der normalen Alltags zu erblicken. Das ist möglich auch ebenfalls zwar objektiv primär werden, handelt es sich doch um eine hervorragende Anordnung von realen solche Auswahl. Problemkomplexen in einer realen Gesellschaft. Aber in einer jeden solchen Auswahl steckt immer zugleich auch eine Tendenz zur Verallgemeinerung. Die neuen Fragen, die die Gesellschaft zu umformen berufen sind, verlieren sich in verschiedene Gegenstandskomplexen, die nach dem Ablauf der Umwälzung – sei es geblieben oder geschwunden – in neuen Gegenständen, in Verformung der alten ein neues Sein in der neuen Seinstatsächlichkeit erhalten. In einem weiteren Sinne haben die Gesellschaften manche Restaurationen erlebt. Dem Wesen nach verwandte – war immer die Menschen dachten und taten – noch nie eine Gesellschaft den Zustand vor der Revolution wieder herzustellen; hinter den lautbarten alten Worten ist ein neuer Sinn, der „ganz anderer", eine reicher vergegenständlichte Gesellschaft entwickelt, und mit diesem Wandel wandeln die in der lebenden Menschen – rasch oder langsam, bewusst oder unbewusst – auch andere verwandelt.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Dass also die Menschen ihre Geschichte selbst machen, erhält die entwickelteste, die adäquateste Gestalt gerade in den Revolutionen. Die prägnant gestellten zentralen Fragen verlieren dann die antwortenden „Wesen" eine Wucht in der Weltgestaltung und damit durch vermittelt in der Selbstgestaltung, die es im normalen Alltag auch vorent, geschweiden vereinzelt unmöglich breiten kann. Durch eine solche Aktivität der Menschen entstehen in den großen Kreisen eine gesellschaftliche neue Erscheinungswelt, die sich in ihrer Weiterentwicklung dem objektiven Fortschreiten des Wesens immer mehr angemessen wird. Diese Angemessenheit ist nun keineswegs im direkten schematischen Sinne gemeint. Eine große schematische Umwälzung, vor allem der Übergang einer Formation in die andere, sorgt schon selbst dafür, dass die verschiedene Tätigkeitsformen (und damit ihre grundlegende gesellschaftliche Beschaffenheit) sich an die neuen Produktionsverhältnisse anpassen. Das kann aber, was den Menschen als Tatsache betrifft, in äußerst gegensätzlichen Formen, auf sehr verschiedenen Stufen und Arten der Ausmaßes entstehen. Denn – und damit kommen wir zum entscheidenden Problem solcher Umwälzungen – die zwangsläufige Entwicklung des schematischen Wesens, über dessen subjektive

LdL

sehen wiederholt die Rede war, ist zwar an sich von einer starken Notwendigkeit, ist (innerhalb ganz) in Bezug auf
dazu, was die Menschen denken und wollen, steht aber (die Tatsächlichkeit der zum Gerade-stehen) der so entstehenden
gesellschaftlichen Sein, wozu vor allem dieses als Erscheinungswelt gehört, im Verhältnis ~~zu~~ einer blossen Möglichkeit.
D. h., dass diese Entwicklung des Wesens in äusserst verschiedenen Erscheinungsformen vor sich gehen kann, die einer-
seits sich in den Abweichungen der gesellschaftlichen Strukturen der einzelnen Gesellschaften voneinander, andererseits in der Beschaffen-
heit der in ihnen sich entfaltenden Menschen, als Verschiedenheit ihres persönlichen Wesens äussert und offenbart. Darin ist nun
eine ontologisch zentrale Frage der gesellschaftlichen Entwicklung ~~enthalten~~, nämlich die, ob und wieweit die ~~Ob-~~
~~verwach~~ gesellschaftlichen Folgen der ordnungsmässigen Umwälzung in Kräfte, Fähigkeiten etc. der Menschen frei-
setzen, die durch sie sozial möglich geworden sind. Das kann die Entwicklung des Wesens selbst unter
keinen Umständen direkt, mechanisch ~~kraft~~ ~~dieser~~ immer Naturgesetzlichkeit durchsetzen. Sie führt zur Krise, diese löst Aktionen
~~infolge der Abkehrung der Menschen diesen entsprechend~~ ~~folgende~~ der Menschen aus, und diese Aktionen bewirken nun ~~das~~ entsprechende Wandlungen ~~der~~ in den Menschen hervor. Wir haben
gesehen, als wir uns mit diesem Phänomen beschäftigten, in dem das Fremd für die ungleichmässige
Entwicklung enthielt. Jetzt eine ~~enthält~~ enthält diese Feststellung ~~deren~~ deren zentralen ontologischen Gehalt: wenn etwa die ~~bürg~~ bürgerlichen Revolutionen
in Europa seit dem 17-ten Jahrhundert vorfolgt, kann leicht sehen, wie die grossen Veränderungen
im positiven wie im negativen Sinn – in und durch ~~die eigene~~ die Art der Aktivität in diesen Umwälzungen
sich selbst im Sinne eines solchen Menschwerdens und Menschtumgeformt haben. Ebenso verhält sich
das kapitalistische Produktionsweise überall durchgesetzt, auch in Deutschland, wo die Revolutionen
immer schmählich vor den alten Mächten kapitulierten; wo deshalb keine ~~so~~ radikale Umwälzung der
Erscheinungswelt, der Strukturen, der sie hervorbringenden und von ihnen gebändigten Menschen stattgefunden hat. Dass ~~auch~~ innerhalb von solchen gesamtnationalen ungleichmässigen Entwicklungen
auch ungleichmässige Entwicklungen auf einzelnen, besonders auf typisch soziologischen Gebieten
stattfinden können, kann man ebenfalls am Beispiel Deutschlands (besonders zwischen 1789
u. 1848) studieren. 201

203 MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Wenn also im politischen Dokument der M-en, im „Kom. M." die Zerspaltung der Klassenkämpfe, also der politischen Praxis einen alternativen Charakter hat, so drückt sich
darin ein Zentralproblem der Marxschen Lehre vom Geschichtsablauf aus. Das kennt bei M.: wenn im

er über die Verwirklichung des Sozialismus spricht, klar zum Ausdruck. Im III Bd des „Kapital" kommt M. 180 auf diesen Problem zu sprechen. Er bestimmt sogleich die Stelle des „Reiches der Freiheit", die ~~der~~ Sozialismus MEW III 855 muß erst auf höherer Stufe Kommunismus hinüberzuführen berufen sind, so wie folgt: „Das Reich — Freiheiten" Wenn in dieser Betrachtung innerhalb der gesellschaftlichen Seins die ~~Welten~~ Komplexe von Wesen und Erscheinung unterschieden wurden, so ist eine Übereinstimmung mit dieser Zuordnung bei M. offensichtlich. M. konkretisiert nun das Spezifische der Ökonomie als Reich der Notwendigkeit, indem er zuerst eine Erweiterung infolge der Wachstumsmöglichkeit und der dadurch befriedigten Bedürfnisse feststellt, um zu dieser gedanklichen Synthese zu gelangen: „Die Freiheit — die Grundbedingung" (Anm. Kap. III 855) Beginnen wir unsere nähere Betrachtung dieser theoretisch wichtigen Stelle mit dem letzten Satz über die Verkürzung der Arbeitstage. Denn solche konkrete Feststellung pflegt die bürgerliche Wissenschaft der Gegenwart dann zu gebrauchen, um den „Verdiensten" der M-us nachzuweisen. In Wirklichkeit steht die Sache so: Zur Zeit als M. diese Zeilen schrieb, ~~konnte~~ hatte er in der kapitalistischen Ausbeutung den absoluten Mehrwert als führende Rolle. Klarerweise mußte bei einem ~~Programm~~ Perspektive der objektiven ~~Bedingung~~ Voraussetzung der reichlichen Umwandlung in die neue Formation die Verkürzung der Arbeitstage – als Bedingung – an entsprechender Stelle stehen. Inzwischen hat die Entwicklung des Kapitalismus selbst, durch den nunmehrigen Dominanzen des relativen Mehrwerts, dieser Frage einen anderen ökonomischen Aspekt gegeben. M. ist natürlich von der damals real vorhandenen Lage ausgegangen und hat seine Perspektiven untersucht. Da er aber, wie wir weiter, die Produktion des absoluten Mehrwerts „als materiellen Ausdruck der formellen Selbstwerdung der Arbeit innerhalb des Kapitals" betrachtet, dagegen ~~nennt~~ der relative Mehrwert „als die „reelle Selbstwerdung" ~~ist~~ ~~bildet~~ ~~bezeichnet~~ ~~bezeichnet~~ dieser gegenwärtige Lage für die Weltbank der M's keine Widersprüche (Anm. Archiv Marx u. Engels IX [VII] Moskau 1933. 100) Es handelt sich ~~also~~ ~~um~~ klar darum, daß eine ökonomische „Grundbedingung" zum Sozialismus sich ~~schon~~ im Kapitalismus ~~entfaltet~~ ~~im Verwirklichtwerden hat~~ bereits zu verwirklichen begann, ohne – was freilich M. nie behauptet hat – damit automatisch den Sozialismus herbeizuführen. Wir müssen also auf die nebbendologisch ausschlaggebenden damaligen Zeiten eingehen.

204
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das erste ist: die Ökonomie ist und bleibt auch im Sozialismus ein Reich der Notwendigkeit. Der „Ringen mit der Natur" (des Menschen) „um sein Leben zu erhalten und zu reproduzieren" kann seinen seinsmäßigen Grundlagen nach sich prinzipiell nicht ~~verändern~~; er besteht auf dem unaufhebbaren Verhältnis zwischen Mensch (Gesellschaft) und Natur. Ohne ausdrückliche Polemik klar

M. hier jede Ursache ab; die von Fourier bei E. Block, mit dem Entstehen einer Reihe der Frobat in der
Gesellschaft eine prinzipielle, seinmäßige Veränderung im Sein der Natur und darauf auch in seinem Verhältnis zu dieser
und Gesellschaft annimmt. ~~Die Unveränderlichkeit~~ Darin ist ein wichtiges Trennung der M-schen Ontologie
ausgesprochen: ~~die spezifischen Kategorien der~~ ~~wieder den allgemeinen~~ einer Kategorie der ~~Form~~ der Übergang der Natursein ins gesellschaftliche
Sein ~~hat~~ kann keine Rückwirkung auf die (Beschaffenheit) (kategorielle) (seinsmäßige) der Natur selbst ausüben; die ungeheure
Ausdehnung der Erbenlinie der Natur durch Erbat und aus der entsprungenen Wettbewerbschaft kann bloß
den Stoffwechsel zwischen beiden interessieren, auf ungeahnte Höhen erheben, deren Vorzüglichkeit ist aber immer bloß die
zunehmende Tätigkeit in der Antichsein der Natur, nicht die Veränderung ihrer Seinsprinzipien. Es wird allerdings auch
viel über die „naturgesetzlichen" Charakter der ökonomischen Gesetze gesprochen. Ontologisch ist das in-
sofern nicht ganz exakt, als jedes ökonomische Gesetz aus von teleologischen Setzungen im Ganz gebrauchten
Kausalketten besteht, während in der Natur teleologische Setzungen nicht vorkommen. Die Berechtigung dieses Aus-
drucks beruht bloß darauf, dass, wie wir es im M-Kapitel gezeigt haben, die Warenproduktion
der ökonomischen Entwicklung, nämlich Sinken der zur Reproduktion nötigen gesellschaftlichen Ar-
beitszeit, zurückweichen der Natur zugunsten zunehmenden gesellschaftlichen Werdens der Ge-
sellschaft und Fortschritt der ursprünglich blinden Gesellschaften bis zum Entstehen einer Welt-
wirtschaft zwar ebenfalls teleologische Setzungen ~~zur~~ ~~ontologischen~~ (seinsmäßige) Grundlagen entsprungen haben, jedoch die
von diesen ausgelösten Kausalreihen sich ~~ganz~~ unabhängig von Inhalt, Intention etc der sie hervorbringenden
Setzungen ~~ablösten~~ ~~„ohne sonst a naturhaft" zu sein~~ und dadurch in deren Sinn ~~natürlich~~ dem Reich der Naturnotwendigkeit an. ~~Dennoch~~ Trotzdem gehört die Welt der Ökonomie
daher der fundamentalen Unterschied zwischen dieser Naturnotwendigkeit und der der Natur für keinen Augenblick
übersehen werden. Die Naturgesetze wirken sich ~~aus~~ in völlig gleichgültig der Gesellschaft gegenüber aus;
sehen ins Ausdruck gleichgültig ~~sie~~ kann eine unzulässige anthropomorphisierende Nuance mitklingen ~~stehen~~. Das
gesellschaftliche Reich der Naturnotwendigkeit dagegen ist der Mutter einer jeden menschlichen Entwicklung. M
weist auf unzähligen Stellen darauf hin, dass von der Menschwerdung des Menschen durch die Arbeit
bis zu den höchsten Formen von Erbeutung und Erbeutewaare diese ununterbrochen das Menschwerden des
Menschen gefördert haben. Treffend fügt er hinzu, dass „die höhere Entwicklung der Industriearbeit nur durch
einen historischen Prozess erkauft wird, worin die Individuen geopfert werden" (Kern M. Theil. II 301/10) So geht
es, wie wir ebenfalls gezeigt haben, auf allen Gebieten des Reiches der Naturnotwendigkeit zu, ~~aber wodurch, obwohl~~
~~aus teleologischen Setzungen entstehend, in seinem Fortschritt keinerlei Teleologie kennt.~~

Aus alledem ist ersichtlich, dass dieser objektiv gesetzliche ökonomische Prozess zwar eine Historizität der gesellschaftlichen Seins beinhaltet, aber in keiner Weise selbst teleologischen Charakter ist; er bewegt sich, im früher skizzierten Rahmen, ~~wurde~~ in der Richtung ~~der Schaffung~~ auf die immer reichere Entfaltung der gesellschaftlichkeit des gesellschaftlichen Seins, ~~wo~~ es ~~stellt~~ damit ~~die~~ davon geformten und umwandelten Menschen vor Fragen, deren richtige Beantwortung ~~sie als~~ sie sowohl zu Gattungswesen ~~als~~ wirklich menschlichen wie ~~als~~ individuellen machen kann, ~~aber der~~ Prozess selbst ~~die Menschen~~ ergibt keineswegs nur einen jeweils realen Möglichkeitsspielraum dafür, ob die Antworten im eben angedeuteten Sinn oder im entgegengesetzten Ausfallen, ist nicht mehr vom Prozess ökonomischen selbst determiniert, sondern eine Folge der Alternativentscheidungen der Menschen, die von dem vor solche ~~Entscheidungen~~ gestellt werden. Der subjektive Faktor in der Geschichte ist also zwar letzten Endes, aber nur letzten Endes, Produkt der Prozesshaftigkeit der ökonomischen Entwicklung, indem die Alternativen, vor die er gestellt ist, von dieser hervorgebracht werden; er handelt hierinsofern (von ihr im wesentlichen Sinne frei), indem sein Ja oder Nein zur den Möglichkeiten nicht ~~was~~ an sie gebunden ist. Darum ~~liegt~~ ist die grosse historische aktive Rolle des subjektiven Faktors (und mit ihm der Teleologie) begründet. Wenn M. nun den Übergang zum Sozialismus, den Eintritt ins Reich der Freiheit charakterisieren will, kommt er ~~schon~~ bereits in der Analyse der – bleibenden – Rolle der Notwendigkeit auf dieses Problem zu sprechen. Es ist noch die reine Sprache der Ökonomie, wenn dabei von rationeller Regelung, von „gemeinschaftlicher Kontrolle", von „geringstem Kraftaufwand" die Rede ist. Sobald aber er darauf zu sprechen kommt, dass die Menschen diese Organisation „unter den ihrer menschlichen Natur würdigsten und adäquatesten Bedingungen zu vollziehen" sollen, entsteht innerhalb der Welt der Ökonomie bereits ein Sprung. Denn ~~der~~ Erhöhung der Drang nach der Produktivität, ~~kann~~ mit spontaner Notwendigkeit aus der ökonomischen Tätigkeit selbst entspringen ~~und hat er auch ständig~~. Dass sich dabei auch die Fähigkeiten der Menschen entwickeln, ist ein Nebenprodukt ~~von~~ dem Wesen ~~unserer Arbeitsbedingungen~~ ~~unterworfen~~. Natürlich gab es und gibt es Fälle, wo ~~das~~ beobachtet und gefördert wird; es genügt, an die Blüterzeit des Zünftlertums zu denken oder an die Gegenwart, wo das Erziehungssystem weitgehend auf eine solche Vorbereitung auf die Produktion gerichtet ist. Ja, es gibt heute ~~sehr~~ Betriebe, in denen ~~sich~~ eigens angestellte Psychologen mit ~~dem~~ ~~Mittel~~ Auswählen von Vorschlägen zur Erhöhung der Gewinnes beschäftigt sind u.s.w. Das sind aber ausnahmslos Mittel zur Erhöhung der Produktivität, also

Mittel zur Verwirklichung rein ökonomischer Zielsetzungen. Die „der" menschlichen Natur wirkenden und „adäquaten Bedingungen" der Produktion verlangen dagegen eine Organisation der Ökonomie nach mehr rein ökonomischen Zielsetzungen. Das steht im engen Zusammenhang mit der Charakterisierung, die K. über die Arbeit im Kommunismus gibt: „nachdem die Arbeit nicht nur Mittel zum Leben, sondern selbst das erste Lebensbedürfnis geworden ist" (Anm. Gotha Prog. 11). Auch solche Beispiele (wenigstens partielle) solcher Umstellung hat die Geschichte immer wieder gezeitigt; von zerfallenden Bauernwirtschaften über relativ geschlossene Hofwirtschaften bis zum Handwerk der Spätmittelalters und der Renaissance gab es immer wieder Kräfte, in denen die Arbeit eine solche Rolle im Leben der Menschen spielen konnte. Freilich stets blieb solche subjektive Tendenzen, verschwindend, dann die ökonomische Entwicklung hat bis jetzt immer solche Kräfte, die auf Unentwickeltheit der Produktivkräfte beruhen, mit Naturwüchsigkeit zerstört. Aus dem Menschen freilich nicht ist freilich die Lebenstätigkeit, den Sinn seines Lebens in seiner Arbeit zu finden ein rein individuelles Bestreben. In dieser Art tauchen demgemäß in allen Gesellschaften, auch in denen der Sklavenwirtschaft, immer wieder Sprüche auf. Das zeigt aber nur, dass diese Menschen Forderungen an keine Utopie stellen. Sie setzen nur Fähigkeiten, Wünsche etc. frei, die der besseren Entwicklung voller Freiheit den in Gesellschaften unter der Herrschaft der Ökonomie sich unmöglich allgemein ausleben konnten, die, obwohl sie wesentliche Kennzeichen des Menschen gattungsmäßig sind, erst durch deren Gesamtwollen, der Entwicklung eine neue Richtung zu geben, das Leben aller Menschen zur Sinnhaftigkeit formen können. Hier ist also die Menschheit vor eine Entscheidung gestellt, die nur auf Grundlage einer das gesellschaftliche Sein wirklich erfassenden Ideologie ausgetragen werden kann.

Die Naturwüchsigkeit der ökonomischen Entwicklung schafft erst die Möglichkeit zu einer solchen realen Alternative (Sozialistische Gesellschaft mit weiterem Stand der Produktivkräfte sind dazu allerdings nicht in der Lage, solche Entscheidungen zu treffen) Hier, wo nicht von praktisch-politischen Versprechungen, sondern klar von ontologischen Gesetzen der allgemeinen Lage die Rede ist, kann nur bewiesen werden, dass wenn die Alternative des Übergangs vom Reich der Naturwüchsigkeit in das Reich der Freiheit auf die Tagesordnung gestellt ist, der ontologische Austragen zweier qualitativ anderer Charaktere haben muss, als bisher in den Kreisen der Geschichte. Es kann nur die Die fundamentalen ontologischen Grundlagen der Frage können sich natürlich nicht ändern.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

184 + Es ist hier natürlich unmöglich ein ~~klar~~ konkretes Bild über diesen Möglichkeitsspielraum zu geben. Der Tendenz nach handelt es sich sicher darum, dass die schwindende Fruchtbarkeit der Produktivkräfte ihren ökonomischen Sinn verliert. Dazu sind heute freilich nur – unmöglich ganz eindeutig interpretierbare – Tendenzen sichtbar. Am deutlichsten zeigt sich ~~die~~ sie unter Wirkung, die die atomare Entwicklung für die Kriegführung bedeutet; der Atomgott ist etwas, das in der bisherigen Weltgeschichte keine Analogie hat. Das wirkt sicherlich auf die ökonomisch-technischen Kriegsvorbereitungen, auf ~~den~~ Einfluss, den diese ~~für~~ auf die ökonomische Produktivität im allgemeinen ausüben, ~~sporadisch~~ noch nicht aus, kann aber in einer vielleicht nicht zu weit allzufernen Zukunft ~~eine ganze Rolle spielen~~ doch akut werden. Es kann sich nämlich zeigen, dass gewisse technische Perfektionierungen ohne militärische Zwecke für die Menschen einen Sinn verlieren müssten; man denke etwa an Flugzeuge von Überschallgeschwindigkeit, die – abgesehen vom militärischen Wettbewerb –, indem es offenbar wird, dass auf manchen Gebieten die weitere Erhöhung der Produktivität ihren ökonomischen Sinn immer mehr verliert. Abgesehen natürlich die Möglichkeit vom ökonomischen Prozess ~~per~~ ~~da~~ (aus sozialer Realität) ~~sozial~~ hervorgebracht wird.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc. 208

Entwicklung der Produktivkräfte, die die Menschen vor solche idealgesetzen Alternativen stellt. Hier kommt

je aber, noch deutlicher als bisher in der Gleichheitsgesellschaft die von uns wiederholt dargestellte ontologische Situation zum Vorschein: die Notwendigkeit der sehnsuchtsvollen Entwicklung ist es, die einen Möglichkeitsspielraum für die idealgesetzen Entscheidungen der Menschen schafft. Oder, um das Gesagte unter einer Lage ins Gegensatz zu – sehr ontologisch überhaupt gearteten – früheren hervorzuheben: die sehnsuchtsvolle Entwicklung kann (und wird) einen Punkt erreichen, wo alle objektiven Bedingungen zum ~~wirklichen~~ echten Menschwerden der Menschen vorhanden sind, wo der Menschengesellschaft an sich zu einer unendlichen Menschengattung geworden ist. Ob jedoch ~~auf~~ diesem Anstieg zu einem Fortschritt, ~~auf~~ dieser Möglichkeit zur ~~sure~~ Wirklichkeit wird, kann bereits nicht mehr vom sehnsuchtsvollen Prozess selbst ~~hervorgebracht~~ abgeleitet werden.

Bisher haben wir ~~so~~ bloß die auf die Sehnsucht selbst bezogenen, neun Alternativen untersucht. M. spricht aber an der ~~angegebenen~~ folgenden Stelle mit ausweichender Klarheit über das Wesen des Rechts der Freiheit, dessen Voraussetzung im Gegensatz zu diesen Alternativen ~~[illegible]~~ bildet. Er sagt ~~über~~ über das Recht der ~~Notwendigkeit~~ Freiheit der Verhältnisse ~~der~~ zum ~~und~~ Recht der Notwendigkeit: „Gemäß desselben kommt die menschliche Kraftentwicklung, die sich als Selbstzweck gilt, das wahre Recht der ~~Notwendigkeit~~ Freiheit". Er vergisst ~~aber~~ jedoch nicht hinzuzufügen, dass das Recht der Notwendigkeit die unabdingbare Basis dort so entstehende Blüte bleiben muss. Erst in diesem Zusammenhang erhält „die menschliche Kraftentfaltung, die sich als Selbstzweck gilt" einen konkreten Sinn. Wir haben bereits über die Grundlage des menschlichen Lebens ~~Bedürfnisse der Menschen~~ als erstes gesprochen, wir haben dargelegt, dass die unübersehbare Doppeltheit im realen Menschwerden der Menschen, seine Entwicklung als ~~Gattungswesen~~ Gattungswesen und ~~zugleich~~ eine als Individualität aus ~~durch~~ ~~Er~~ Entwicklungsprozess, im weitesten Sinne genommen, hervorzuheben. Soll dieser Prozess richtig verstanden werden, so gilt es, seine Gedoppeltheit sowohl in der Gesellschaft wie in der Vereinigung der Menschen angemessen zu erfassen. Die Fragen, die die sehnsuchtsvollen Prozesse in ~~der~~ dynamischen Wandel der Formations ~~Gebiet~~ (Aufwerfen, ~~[illegible]~~ Fragen, deren Beantwortung die einzelnen Menschen sowohl als ~~so~~ folgerichtige Wesen wie ~~so~~ als Individuallebende formen und entfalten, haben zwar ~~[illegible]~~ die Basis der ~~Basis~~ letztlichen Rechtes ~~der Leibeigenschaft~~ in der sehnsuchtsvollen determinierten Gesellschaftlichkeit ~~[illegible]~~ der gewerblichen Gegenwart, sehen jedoch

205

eben ~~auf~~ von der sozial (begründeten), vor allem auf gesellschaftlicher Arbeitsteilung beruhenden Lebensumwelt ist nun bereits über diese Unmittelbarkeit hinaus. Dieses Hervorgehen ist aber durch letzten Endes vom materiellen Produktionsprozess bestimmt; wenn sich eine bestimmte geistige Stellungnahme ~~zur Wirklichkeit~~ verallgemeinert, so ist stets ein ~~natürlicher~~ gesellschaftlicher Bedingungsgrund vorhanden, ~~das~~ als die Ursache dafür. Dieser, ~~Ursachen~~ Zusammenhang muss hierzwischen ein bewusstes sein, ja es ist in der Wirklichkeit nur in den extremsten Ausnahmefällen so. „Sie wissen es nicht, aber sie tun es" sagt Ll (~~Lenin Kap~~ ! W) über die gesellschaftliche Praxis der Menschen, und man kann sagen: je entfernter eine solche Praxis vom Produktionsprozess im engeren Sinne ist, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass sie mit wirklichen Bewusstsein über die engeren gesellschaftlichen Grundlagen und Triebkräften vollzogen wird. Das Bewusstsein entbehrt unmittelbar aus der Lage, in der jeder Einzelmensch in der Gesellschaft versetzt ist, aus den Wirkungen, die diese Lage, die sich aus der angedeuteten Aufgaben, der Gefahren oder Hindernisse etc auf jeden Einzelmenschen ausüben, die er, äußerlich wie innerlich, zu bewältigen trachten muss, um sein Leben als Einzelmensch in der Gesellschaft in einer Weise zu verwirklichen, die (seine Existenz selbst und dann wenigstens derjenige Bereich) der Klassen an innerem Gegenstand und Einklang mit sich selbst zu verschaffen. „Das Bewusstsein", sagt Ll in d. „D. Schr." „kann nie ~~...~~ Lebensprozess" (Lenin Ll. V, 15) Auch in der unmittelbaren Gegebenheit solchen Lebensprozesses ~~ist~~ erfährt die fundamentale, gewöhnlich zusammenhängende und Polarität der gesellschaftlichen Seins: Individualität und Gattungsmäßigkeit als die Grundstruktur der Praxis, der sie betreiben, begründen und aus der folgenden Bewusstsein. Es kann als ~~ist~~ allgemein bekannt ~~und aus~~ ~~bewusst~~ verneinen, dass Inhalt, Form, Wechselbeziehungen etc von Gattungsmäßigkeit und Individualität in auf jeder Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung verschiedene Beziehungen sind und verschiedene Bereiche immer wieder ins Leben rufen. Darum kann – bewusstseinsmäßig – einmal die eine, das andermal die andere Kategorie ~~zu~~ im ~~den~~ Vordergrund des Interesses stehen, zuweilen so stark, dass die andere gänzlich in Vergessenheit scheint. Das ist z. B. in der Gegenwart der Fall: die Individualität beherrscht, besonders in der Intelligenz, das Bewusstsein so ausschließlich, dass ~~die~~ eine Gattungsmäßigkeit und mit der ~~die~~ eine Gebundenheit aller Individuen an die gesellschaftliche Totalität zu dementieren, als ob sie (Individuum kein Objektiv, in ~~...~~ der Form der „Entfremdung"), gar nicht gäbe. Das darin enthaltene ontologische Illusionsmuss verrät sich indessen – sobald man sich den Tatsachen zuwendet – schon darin, dass Objektiv, das Antreiben der menschlichen Gattung (wenn auch in ~~...~~ widersprüchlicher Form) weit und vielseitig entwickelt war, wie es heute ist, wenn auch ~~obwohl~~ ~~es~~ ~~...~~ von einem ~~...~~ erfunden. Fürchten noch ~~gar~~ sehr wenig zum Vorschein kommt. ~~Und~~ So ~~kann~~ ~~Rede sein kann~~ es wäre lächerlich, anzunehmen, dass chez soi und differenzierte Stufe

210

186 + Der gesellschaftliche Prozess selbst besteht aus Kausalverben, die zwar ~~so~~ ~~soweit sie verschiedenen Ursprungs sind~~ vor historischen Zeiten im Gang gebracht wurden, die aber, wenn einmal zur Wirklichkeit geworden, äußerlich als Kausalketten wirksam sein können.

211

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

(Diese Konflikte auf die Individualität des Menschen bleiben könnte. Betrachtet man diese Widersprüche, so
nach und nach klar, wie sie sich im ~~[illegible]~~ Bewusstsein einzelner Menschen spiegeln und ausdrücken; so beschränkt sich der
Ausspruch von Lk., dass „der wirkliche -- abhängt" (Ges. V, 26)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Diese wirklichen Bestimmungen sind aber Produkte der Arbeitstätigkeit, sie stellen den Menschen die sie in seinem
Leben zu beantwortenden Fragen und entwickeln dadurch in ihm die Fähigkeiten zur Beantwortung; ~~oder~~
~~aber auch~~ wobei ~~dass~~ diese Antworten im Menschen ~~zugleich~~ die Individualität und die Selbstwertgefühl
simultan entwickeln. Wir haben ja gezeigt, dass Vergegenständlichung und Entäußerung Aspekte ~~[illegible]~~ und
desselben prozessierenden Aktes sind, die Bereicherung sie (zu äußerlichen) überhaupt bewirkt gerade darauf,
dass in der Vergegenständlichung der Mensch etwas praktisch hervorbringt – und sei es bloß der Ausdruck
seiner ~~[illegible]~~ Fähigkeit durch die Sprache – das seinem Wesen nach ~~vorwiegend~~ auch gattungsmäßig ist; das in irgendeinem Moment
Stoffe ein Aufbauelement dieses bildet, was die Gattung gerade ~~eben~~ ist, während der Aspekt ~~Moment~~ der Entäußerung
im selben Akt darauf hinweist, dass dieses von einem individuellen Menschen in Bewegung gebracht ~~wird~~ würde,
~~sie~~ und ~~auf~~ dessen individuelle Entfaltung, jetzt oder später, ausdrückt ~~einwirkt~~. Was immer die Menschen aber über
sich selbst denken mögen, diese Simultaneität bleibt unaufhebbar: sie können die Individualität ~~Gattung~~ nur in
~~derartigen~~ derartigen ~~Verhältnissen~~ Aktion ausleben, in denen sie, unabhängig ob bewusst oder unbewusst, an der Ausbildung ~~dieses~~,
~~es~~ ~~der~~ dieser engeren Gattungsmäßigkeit mitwirken. Wir wissen ebenfalls, dass dieses Aktes nur infolge der in
ihnen wirksamen Verallgemeinerungen ~~dass~~ eine solche Wirksamkeit erhalten; ~~solche~~ ~~diese~~ Verallgemeinerungen dieser Art sind aber bereits
die Voraussetzung dafür, dass sie Bausteine der Ideologien werden, dass sie geeignet ~~sind~~ werden, die vom gesellschaft-
lichen Leben für aufgeworfene Konflikte auszutragen zu helfen. Wenn wir nun diese Prozesse näher betrachten,
so müssen wir nochmals feststellen, dass sie, obwohl sie natürlich aus ideologischen Setzungen entstehen
sind, als gesellschaftliche Prozesse bestimmte ideologische Charaktere besitzen können. Trotzdem sind die ge-
sellschaftliche Arbeitstätigkeit immer komplexere Bestimmungen schafft, entstehen Entäußerungen (Vergegen-
ständlichungen), die für ~~den~~ bestimmte Zwecke geeignet oder ungeeignet sind, und die Prozesse (Kausalität der
verhält in sich die ersteren, eliminiert ~~[illegible]~~ die letzteren, (allerdings) bereits nur in einer Tendenzkollektiven Weise.
Hier interessiert uns vor allem der Schwerpunkt jener Entäußerungen, die zur Entstehung, ~~zum~~ Wirksamkeit ~~wurden~~ werden
der Ideologien ~~notwendig sind~~ führen. Sie haben schon ihrer ~~aufgeschlossenen~~ Kommunikationsweise, wenn nur noch ein einzelnes
Individuum seine engeren Lebensbereiche auszutragen ~~[illegible]~~ versucht, stets eine doppelgesichtige Wirkung
der Inhalt von den (Lebensbedürfnissen) (wirklichen oder eingebildeten) der ~~[illegible]~~ Einzelmenschen bestimmt,

212

Andererseits ist die Substanz dieses Ausdrucks theoretisch wie praktisch darauf gerichtet, den ~~so~~ entstehenden gesellschaftlichen Akt als Verwirklichung von etwas Feststellendem hinzustellen. Einerlei ob das letztere tatsächlich wirklich oder falsch ist, ob die Substanz bona fide oder mala fide entstanden, diese Gespaltenheit von Individualität und Sachgemäßigkeit ist in jedem solchen Akt unvermeidlich enthalten. (Selbst Gide ist genötigt die „actio praetrix" als etwas Feststellendes, als auf die Sache Bezogenes zum Ausdruck zu bringen)

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Diese für das Entstehen und Wirksamwerden der Ideologien unverlässliche Verallgemeinerung in Form der Mehrzahl nach diese Grundlagen in den unmittelbar wirkenden gesellschaftlichen Tatsachen des Alltagslebens; wurzelt in diesen nicht zusammenhängenden der unmittelbaren Sachlichkeit praktisch-brauchgerichtet offenbar, so können solche ~~das~~ Verallgemeinerungen, die über diese Unmittelbarkeit hinausgehen, kaum entstehen, geschweige denn ~~weiterhin~~ entfaltet werden; diese Basis der Alltagsphilosophien begründet ~~macht~~ erst ihre verbreitete und vielfache Anwendung zu einer allgemein gesellschaftlichen Möglichkeit u. Naturnotwendigkeit. Es ~~ist~~ mag für diese Lage als Illustration dienen, dass das „Post hoc ergo propter hoc" mit dem Bild verknüpft, dass ein Feuerschein beim Nachbarn auch mich bedroht. Es ist deshalb nicht so schwer, die allgemeine gesellschaftliche Durchschlagskraft von Verallgemeinerungen einzusehen, die mehr oder weniger unmittelbar oder nahe und überschaubar vermittelt mit der Alltagspraxis der Menschen verknüpft sind. Das ist bei Gewohnheiten, Sitten, der nur praktisch aufgefassten Sittlichkeit, bei den Rechtsregeln und juridischen Praxis leicht ersichtlich. Dass ~~so~~ überall der ~~alte~~ geltende ~~ein~~ bestimmte (bestimmte Verallgemeinerung der Ergebnisse eines gesellschaftlich-geschichtlichen Processes ist, spricht dafür und nicht dagegen. Denn wenn etwas zu Beginn der konstitutiven Entwicklung bestehende Bräuche, dann geschriebenes Recht, der gesetzliche Rechtsprozess gegenüber einer ~~unstreitig~~ abhebenden Verhalten zeigen, so drückt sich darin vor allem ein bewusstes klassenmässiges Abstreben gegen die Herrschaft von allgemein gesetzlichen Regeln aus, die von den Interessen einer anderen Klasse bestimmt ~~ist~~ wurde (Gegensatz von Stadt und Land); später beim Umstürzen handelt es sich aber um einen Widerstand gegen Verallgemeinerung überhaupt ~~an~~, sondern um die Verteidigung der eingewurzelten alten, überlieferten Verallgemeinerungen (der Tradition, Sitte, Gewohnheit etc. gegenüber) neuen und fremden ~~Verallgemeinerungen~~ gegenüber. ~~Es~~ Die hier waltenden Tendenzen biegen sich nicht allzuleicht auf allen Gebieten der gesellschaftlichen Praxis, in jedem Alltagsleben, das diesen entspricht, aufzuweisen. Vor allem deshalb, weil es sich hier überall nur um

ad tacto 186

F, wobei bewirkt werden kann, dass Pl. – und manche andere – in dieser Fall beeinträchtigen dadurch kann, dass sie den ~~der~~ Gesamtbereich · Religion auf Theologie oder Religionsphilosophie reduzieren

214

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

186 + Es gibt natürlich zuwalen Philosophien und auch einzelne Kunstprodukte, die der Aussprechen von gattungsmässigen Verallgemeinerungen auch unmittelbar in Praxis ~~zu verstehen~~ umzu verwandeln. Die Religionen unterscheiden sich (auch von solchen extremen Fällen) von ~~denen~~ jedoch, darin, dass die ~~wesentlichen~~ der Regel nach gesellschaftlich-organisierende Mittel, Heilsmittel in Bezug zu setzen imstande sind, was außerhalb der Möglichkeitsbereiches von Philosophie und Kunst liegt. Wenn die ~~Pol~~ jeweilige Praxis die zuwalen und in ~~dem Dienst~~ selbig Weise gebraucht, so sind die Mittel der jeweiligen Durchsetzens jeweiliger (auch nicht philosophischen oder kunstlerischen) Zwecke, während die Religionen dazu eigene Apparate auszubilden pflegen. Gesellschaftlich unterscheiden sich je Sekten und Religionen gerade in diesem Hinsicht; jene betrachten solche Apparate, der Hinaufgeben über eine rein mechanische Beeinflussung als dem Wesen der Religiosität widersprechend. Ob diese gesellschaftliche Adaptation der Mittel einer jeweiligen Praxis in Verbindung mit einem bestimmten Staat, oder in übernationaler Weise, selbstständig oder bei Inanspruchnahme der sozialen Mittel eine vorsich geht, muss besonders untersucht werden. Hier bemerkt es nur – im Gegensatz etwa zu Pl. – darauf 215
aus, die verbindende Beziehung von Religion ~~im Gegensatz~~ zu Philosophie und Kunst vom Gesichtspunkt der Ontologie des gesellschaftlichen Seins prinzipiell aufzuzeigen +

Verallgemeinerungen bewegt, jedoch in der Urwelt herrscht nur partikulare, die Einzelfälle, Komplexe
von Einzelfällen auf ~~ein allgemeines~~ das Niveau einer bestimmten Tatsachengruppe erheben.
Hier sorgt die innere Dialektik des gesellschaftlichen Entwicklungsprozesses dafür, dass die infolge der Arbeits-
teilung entstandenen Komplexe gewisse Art ihre ideologischen Fähigkeiten erfüllen. Damit ist aber dieser
Problemkreis noch nicht abgeschlossen. Sowohl vom Leben der Individualität wie von der Tatsachengruppe
sind Verallgemeinerungen höherer Art ~~von der Welt~~ entstanden, die ~~kommt~~ auf beiden Polen der gesellschaftlichen Seins zu
Aufträgen der wirklichen Entwicklungsbedürfnisse ~~Ideologien entstehen~~ gewordet ~~sind~~ wurden, die ~~verstanden sind~~ die Fähigkeit haben, die Widerspruche
~~die~~ auf beiden Polen und ~~dann~~ in ihren Wechselwirkungen ~~entstehen~~ so zu Verallgemeinerungen, dass die Menschheit
in stande gesetzt ~~ist~~ wird, das Antlitz ihrer objektiven Selbstentwicklung, das in ihrem Kampfe von
einer bloßlichkeitsgestalt ~~bloss mag~~ in verwandelt, in die Wirklichkeit des eigenen Fürsichseins zu verwandeln.
Solche Ideologien hat die Menschheit entwickelt in der Tat produziert, vor allem in der Philosophie
und der Kunst. Diese sind, ~~die~~ insofern die zunächst Ideologien ~~sind~~ Formen der, als sie besonders realen Einwirkungen auf
die Ordnungen und auf die mit der verbundene, für ihre gesellschaftliche Reproduktion unmittelbaren sozialen Gebilde ausüben ~~für~~ ~~oder besonders~~
~~und Entstehen und~~ zur wirklichen ~~Erfüllung~~ Lösung der hier aufgegebenen Probleme bedarf (gewisser und befähigt sind)
unerreichbar sind. Es ist allgemeine Satz – wie ~~etwa~~ vor allem in der Lehre vom absoluten Geiste bei Hegel –
dass auch die Religionen zu behandeln. Wir wollen hier davon absehen, weil die ~~Religion~~ ~~in der ge-~~ als
Faktor in der gesellschaftlichen Wirklichkeit nie eine reine Ideologie im ~~hier~~ gemeinten Sinne gerade jetzt
war und ist, sondern zugleich und vor allem auch ein unmittelbar wirksamer ~~Motor~~ Faktor in der realen gesellschaftlichen
Praxis der Menschheit; ~~und~~ Indem sie – mit zwar in sich widerspruchsvoller Weise – immer ~~zugleich~~ und Zielstellungen hat,
die, mit denen der Philosophie parallelläuft, repräsentiert sie ~~vorläufig~~ gesellschaftlich eine synthetische Übergangsform
zwischen Politik und Philosophie, ~~wobei~~ notwendigerweise die realpolitischen Versuche, den ge-
genen Gehalt unmittelbar in Praxis umzusetzen, ~~die gesellschaftlichen Prozesse~~ tatsächlich ~~(umgestaltet~~ zu
leiten und zu formen, zu äußerst komplizierten Kompromissen führen müssen (in diesem Sinne). Es ist Sache der un-
gefähren historischen Forschung diese Zusammenhänge aufzudecken, wo die religiöse Dogmatik der Entwicklungsprozesse
der Menschheit aufzuhalten bestrebt ~~ist~~ war, wo sie diese innere Kontinuität erfasst, der Gewalt antut, um
~~die~~ dem Kampfen auf ~~die Tat~~ politisch-sozialen Entwicklung ~~zu~~ dort aufzubewahren ~~etc~~ wo ~~die~~ wo die zu der ~~Tat~~ der Tiefen

216

Fernen der Idealogie als spezifische Maßnahme ~~t~~ angedeutet werden sollen, würde das Eingehen auf 189 solche verwandelte Übergangsformen die Frage eher verwirren als klären. Dazu kommt noch, daß während Mutation und Kunst – in der Tatsächlichkeit ihrer Entwicklung betrachtet – darauf gerichtet sind, das gesellschaftliche Sein über die Menschengattung, die Menschen mit der Intention auf ihr Fürsichsein, also ~~auf~~ zu betrachten, jede Religion, wie verschieden sie auch arbeiten, hat das Entfremdete, wenigstens in der Tendenz, wenigstens jedenfalls auflösend zu betrachten, ~~ist~~ das nächste Kapitel ~~schon~~ zeigen werden, infolge der notwendigen Leugnung der Immanenz, der Diesseitigkeit ~~dieses~~ des gesellschaftlichen Seins, selbst eine – allerdings ergreifende – Tendenz zur Entfremdung als unaufhebbare Basis. Da das ontologische Problem der Religion wesentlich ~~das~~ auch der von der ausgeübten Praxis ~~ist~~ gebunden, kommt es uns am zweckmäßigsten ~~es~~ sie in der Ethik, als besondere Gestalt der Praxis ~~ausführlich~~ eingehend zu behandeln.

Wie bei jeder ontologischen Frage muß die Genesis den Ausgangspunkt zum Verständnis bilden. Hier zeigt sich ein wesentlicher Unterschied zwischen Ontologie und Ideologie im Allgemeinen und dementsprechend auch innerhalb der ideologischen Gebiete selbst. Jede (bewußtseinsmäßige) Reaktion der Wirklichkeit, gleichgültig ob wenn und wie sie selbstständig zur Ideologie wird, ~~ist~~ geht vom Reproduktionsprozeß der ~~natürlichen~~ gesellschaftlichen Gesamtheit Lebens der Menschen aus. Es ist die Entwicklung der Produktivkräfte, die ~~obere~~ gesellschaftlichen Arbeitsteilung, die je ein solches Gebiet (sagen wir Mathematik oder Geometrie) gerade im Interesse der Produktivkräfte von der Produktion selbst erfordert, dem eine selbstständige Position in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung zuweist. ~~Hier~~ Hier ist es ohne weiteres ersichtlich, daß die durch Arbeitsteilung geschaffene gesellschaftliche Selbstständigkeit einerseits zugleich die davon erforderlichen und möglichen Verallgemeinerungen auf ein immer höheres Niveau hebt (und dadurch – direkt oder indirekt – auf die Möglichkeit der Entwicklung der Produktivkräfte einwirkt). Der Selbstständigwerdende, die Differenzierung der Wissenschaft fortsetzend also spontan im Laufe und im Takte der wachsenden gesellschaftlichen Arbeitsteilung. Wenn wir nun unser Interesse auf die Genesis der Philosophie richten, so müssen wir vorerst zur Kenntnis nehmen, daß es keine genau bestimmbare Grenzen zwischen wissenschaftlichen und philosophischen Verallgemeinerungen gibt; selbst heute, in einer Zeit, in der die Arbeitsteilung von der Tendenz geleitet, zwischen den verschiedenen Zweigen der Wissenschaft beziehungsweise selbstständige Gebiete zu errichten, ist es oft schwer bei bestimmten Verallgemeinerungen festzustellen, ob sie wissenschaftlichen oder philosophischen Charakters sind. Dementsprechend ist das Verhältnis historisch außerordentlich verschieden,

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

wobei allerdings doch eine deutliche Richtung der Divergenz klar erkennbar wird: die Philosophie fordert die Verallgemeinerungen der Wissenschaften vor allem dann wenn, dass sie die Probleme nicht wegen ihrer zu dem Entstehen und Schicksal gerichtlichen Entstehen der Menschengattung, zu deren Wesen, Sein und Werden in eine unternimmt Beziehung gebracht werden. Während die Erfahrungen Verallgemeinerungsprobleme in den Wissenschaften immer stärker eine dezentralisierende wird, bedeutet ihre Aufgreifung in der Philosophie zugleich einen Anthropozentrismus. Das Wort zugleich muss daher unterstrichen werden. Denn ein Gewicht zugleich anthropozentrierenden Grundbegriffen der Künste, bedeutet die Methode der Philosophie niemals einen Bruch mit der der Wissenschaft. Das Hinausgehen über die Schranken der anthropologisch gebundenen Apperzeption der Welt bleibt beobachten, wird sogar in der Philosophie zunehmend gesteigert; ihre Entwicklung zeigt ein immer vertieftes, freilich immer auch kritischer Bewusstsein mit den echten (nicht manipulationsartigen) Methoden der Wissenschaftlichkeit. Der Anthropozentrismus bedeutet in diesem Zusammenhang ihren doppelten: einerseits dass für die Philosophie das Wesen und Schicksal der Menschengattung, der Woher? und Wohin? das permanente, zahlreich-historisch stets gewandelte – fraglich Zentralproblem bildet. Das Hinausgehen über die notwendigen Arbeitsteilungen der Wissenschaften, die philosophische Universalität ist es in einer echten Philosophie nie Selbstzweck, nie eine bloss encyclopädische oder pädagogische Spielerei mit verbürgten Resultaten, sondern eine Systematisation als Mittel, um dieses Woher? und Wohin? der Menschengattung möglichst adaequat zu erfassen. Andererseits ist aber auch dieses Wissen nie Selbstzweck. Es gibt keinen Philosophen, der diesen Namen nicht bloss im eng abgrenzenden Sinne verdient, sondern wenn dessen Denken nicht darauf gerichtet wäre, in die entscheidenden Konflikte seiner Periode entscheidend einzugreifen, die Prinzipien dieser Aufgabe auszuarbeiten und dadurch dem Auftragen selbst eine entscheidende Richtung zu geben. Wir haben wiederholt auf die weltbewegende Rolle hingewiesen, die die ideologische Bedeutung der wissenschaftlichen Fortschritte von Galilei in der Auseinandersetzung zwischen Feudalismus und Kapitalismus gespielt haben. Diese Rolle ist aber, so wenig sie im weltbewegenden Sinne zufällig ist, erwächst doch nicht aus der zentralen Intentionen dieser Lehre. Diese ist die neue wissenschaftliche Fortbildung von Bruno's Vision jenseits lebhaften Weltbildes und der historischen Schicksal

218

als wirkliche Teleologie bestehen läßt dass das Wesen ~~überhaupt nicht~~ unbewußt; ~~später~~ noch der von Kreise würde sie, welcher wäre,
als das erkennt, was sie ist. Die Lehre Giordano Bruno's hat dagegen gerade diese Intention: es ist das Wesen
in allen diesen Kreise entdeckbar, wenigstens einzusehen. Und von der ionischen Naturphilosophie bis Hegel ist jede
echte Philosophie aus solchen Intentionen geboren, ganz gleichgültig ob in einer Sonderstellungsweise das Bewußtsein
Pabbas Bruno Lautwerd oder der Ton ~~stehbleibt~~ ~~auf~~ reine Objektivität ~~gerichtet ist~~ gleicht. In diesem Sinne ist der Un-
terschied zwischen Bruno und Spinoza ein ~~rein~~ wesentlich Schlechter, der die tiefe Verwandtschaft des letzten Wesens beider
~~nicht berührt~~ unberührt läßt.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Damit sollen natürlich die großen Philosophen keineswegs als politischen Aktivisten ~~gewertet werden~~ erobert, obwohl
natürlich ihr Weltsein in den großen Fragen ihrer Zeit viel tiefgreifender und für ihren Gehalt ausschlag-
gebender ist, als es von noch den bürgerlichen Lebensbildern sein könnte. Es kommt dabei darauf an, wohin
die Intention jener Lebensform, die in beiden Fällen die ideologische Praxis bestimmen, hinzielen. Wir haben zu zeigen
versucht, dass dieses Ziel in der politischen Praxis stets das „nächste Weltengleichgewicht" (unmittelbar) zum Sinne hat
sein muss, während eine damit auch nur verwandte Kategorie ~~wohl~~ nur zum typischen Bild der echten Philo-
sophie gehört. Sie kann unter Umständen auch eine sehr bestimmte und beschränkte Universalität der
Gesellschaft als Ziel setzen, dieses wird aber, sowohl die Behauptung die reine philosophische Ebene nicht ver-
lässt, stets einen utopischen Charakter haben, da die realen Vermittlungsglieder der Vermittlung mit
einem ~~der~~ typisch philosophischen Gedankenapparat unmöglich erfasst sind. Diese Unmöglichkeit der Ver-
wirklichung bedeutet jedoch keine idealisierende Einflusslosigkeit. Denn alle Utopien, die auf philosophischer
Höhe stehen, können (und müssen wollen) nicht blos auf die unmittelbare Zukunft unmittelbar auf-treffen;
was dies jeder Politiker einsehen muss, sie haben vielmehr eine Intention, die jene Art der Gesetzlich-
keitsglaubt meint, die aus dem optimalen Austragen der jeweiligen Krise entstehen (und jenes Niveau) könnte. Die
~~Unwirkliche~~ Wahrheit (Objektivität und) solcher Utopien kann ~~ist~~ also höchst problematisch sein, aber gerade in solcher
Problematik ist eine ~~Be~~ Wut für die Menschheitsentwicklung unerschöpflich verborgen ~~vorhanden~~ tätig. Wir haben ja gesehen, dass
die real-gesellschaftliche Lösung einer jeder solchen Krise nur einen Höhepunktsgewinn dazu schaffen
kann, was die Menschheit auf diesem neuen Boden aus sich selbst zu machen entwickelt hat und nun
das von der Philosophie Ausgesprochene hervorruft auch blass eine Höhepunkt ist, sie hat – wenn der

192 + Auch hier müsste der Ideologiebegriff solcher Konzeptionen hervorgehoben werden. ~~Ich~~ Auch die Philosophien werden wirksam, weil sie in allen oder in den wesentlichen Fragen Wirklichkeit, Perspektive etc. sind, sondern weil sie in dieser Weise die Aufgaben solcher Konflikte fördern. Zu dem Möglichkeitsspielraum einer Kreuzlage ~~gehört~~ gehört auch das Fabule, das Rebrauwerke, das Tagebuchbuch etc. Die Rolle der Philosophie kann aber vom Standpunkt der Menschheitsentwicklung auch eine sehr negative sein. Dieses Problem kann natürlich auch nur in konkreten Untersuchungen wirklich behandelt werden. Hier kann nur gesagt werden, dass der grosse allgemeine Trend der Entwicklung betrachtet, wird dann doch das real in die Zukunft Weisende leichtlich demonstriert

220

Philosophie [illegible] echter ist – vor die Bedeutung: die Möglichkeit einer bestimmten Entwicklungsstufe der Menschheit
(und dynamisch (in die Zukunft weisend)) zum Ausdruck zu bringen. Da nun die Menschheitsentwicklung eine bestimmte Lebensgattung bedeutet
in ihr der Rausch, eine die Gattungsexistenz ausmachen zum Ausdruck zu bringen, drücken die großen Philo-
sophien Phasen dieser Entwicklung aus, der (ohne zu wissen) etwas, und abstrakte Vorwegnahme der Bestimmung, als auch
eine klare Bewusstheit in vielen Menschen als Sehnsucht, als ~~geheime~~ verworrene Ahnung einer Kommenden usw lebendig ist, dessen Wirklichkeit – durch viele Verwirklichungen – auch auf diese
Taten abfärbt. Solche Dauerwirkungen sind jedoch nur möglich, wenn die von der Philosophie gedachte (ge-
prägte) Gattungsmäßigkeit eine reale und wesentliche Bestimmtheit – auf diejenige Art, die im be-
sonderen Prozess sich erst als reale Möglichkeit, als Möglichkeitsgewissheit widerspruchsvoll herausbildet.

Darum ist die Weltgeschichte der Philosophie so tief widerspruchsvoll: einerseits besitzt sie
immer eine innere lebendige Kontinuität (und bildet damit die reale Kontinuität der realen Pro-
zesse ab), andererseits ist der Inhalt dieser Kontinuität ausnahmslos den verschiedensten
Wandlungen und Wendungen unterworfen, je nach dem, welches von einer großen Philosophie der Vergangenheit entdeckte
ursprüngliche Bild vom Wesen der Menschengattung eine innere Beziehung zu den aktuellen Prob-
lemen dieses Inhalts in der Gegenwart hat. Natürlich müssen solche Umwandlungen auch innerhalb der einzelnen vergangenen Denkgebäude vorgenommen werden. Die Konzeption der Gattung ist nie
von reiner Homogenität, wie etwa eines Mathematikers, sondern – wie der Menschheitsentwicklungsbild – ein komplexer Komplex von bewegt von komplexen Widersprüchen. Es ist selbstverständlich
dass besonders diese Beschaffenheit der großen Philosophien entscheidend für bestimmte Tendenzen
der Kontinuität verantwortlich ist.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

~~Das~~ Das zentrale Objekt der Philosophie ist die Menschengattung, ~~d.h.~~, ein entsprechendes Bild des
Universums und in dem der Gesellschaft von dem Aspekt aus, wie es ~~von~~ wirklich ~~[illegible]~~ und ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ wurde, dann es
den jeweils aktuellen ~~seinen~~ Typen der Gattungsmäßigkeit als notwendig und möglich hervorbringt, ~~geht~~ es ~~also~~ von
~~der~~ ~~Grundlage~~ Ende die ~~Kontinuität~~ beiden Pole: Welt und Mensch in der bestimmten Gattungsmäßigkeit, ~~so~~ ~~steht~~ im Mittelpunkt der Konzept der Mensch, ~~indem~~ wie er sich gegen den Auseinandersetzen ~~Kampf~~ mit seiner Welt
und Umwelt zur gattungsmäßigen Individualität formt. Ich habe in meinem Buch „Die Eigenart

1937 Dies bestehen in clevern ge-
staltetem Fürstein zwiefaltes Wahrge-
interessen, aber jedoch - notwendig-
ein unwettbare Bergenbat auf-
wettbare Praktik in entbalten
222 1045

MTA FIL. INT.
LIBRARY ARC

der Ästhetik" die wesentlichen allgemeinen Bestimmungen der künstlerischen Setzungsweise herauszustellen und zu 193
analysieren versucht. Er bezieht es allein auf die Bewältigung und Adaptation der gesellschaftlichen Sein
an. Daher ist vor allem wichtig, dass der anthropomorphisierende der ästhetischen Sphäre der Ergebnis
einer bewußten Setzung ist, im Gegensatz zum spontanen anthropomorphisierenden der Alltagslebens. Der
Unterschied zeigt sich sogleich darin, dass dieses auf wesentlich praktisch gewollte Setzungen ausge-
stellt ist, an denen deshalb alle Arbeit, Wissenschaft etc. einfach übernommene Erfahrungen, auf Grund
der Sinnentfremdungserscheinungen entstehen und die sehr wichtige Rolle spielen, enthält auch hier
der anthropomorphisierende Element vorwiegend eine negative, der subjektive Inhalt Gewissen etwas
Rolle spielt. Der bewußte anthropomorphisierende der Kunst schafft dagegen eine spezifische homogene Ge-
bilde auf Grundlage der einzigen Wesens und der engeren Relation, der aus dem Leben entnommene kann nur
gebraucht werden, nachdem es diesem Process der Vereinheitlichung unterworfen wurde. Deswegen derartige
Umwandlung ist nur deshalb möglich, weil der künstlerische Setzen nicht auf unmittelbare,
sondern auf Schaffen von menschlichen Gebilde
real probbende Zahl gerichtet ist. Das von dem intentionalen Wirken auf die Menschen ist deren
Wesen nach darauf, dieses selbe gebildete bestimmte Affekte auszulösen; ob dieses sich in verhaltene
Tatsachen umsetzen, kann ist – von der letzten Wesen der Setzung aus gesehen – keine unbedingte Notwendigkeit
sondern bestehen
oft vorhanden. Das anthropomorphisierende Erfassen der Wirklichkeit ist auf das
Schaffen menschlichen Gebilde gerichtet. Auch der Erleben
Das Schaffen solcher neuen menschlichen Gebilde ist gesellschaftlich
bewußt als Tat vollzogen worden; Infolge gesellschaftlichen Bedürfnisse primitiven Menschen war es solche
Urweise formen der Bestandteile der wiederholten Praxis (Jagen, Tanz, Kleidungsmotive etc.) als der gesellschaftlichen Bedürfnisse nach Klarheit
Menschen es also verbindet nicht allein neue Lebensarten bewußten, es bezeichnete weiter Vorhandene der neuen
Bedürfnissen entsprechend umbildet werden. erfunden

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Im Mittelpunkt dieser neuen Bedürfnisse stellt die Selbsterkenntnis der Menschen, der Versuch, sich
über sich selbst zur Klarheit zu gelangen, auf einer Entwicklungsstufe, auf der der einfache Befehlen der
Gebote der engeren Gemeinschaft bereits objektiv nicht unstatthaft war, eine zusammenhängende einzige
Selbstbewußtsein zu geben. Natürlich muss jede Gesellschaft, sobald Kräfteblöcke dieser Art in der Gestalten
für die [illegible]

223

mit gesellschaftlichen Mitteln danach trachten, das Verhalten der ihr zugehörigen Menschen im Sinne der normalen Entwicklung der betreffenden Gesellschaft zu regeln. Ist aber damit der sinnvolle Sinn des Einzelmenschen als Gattungswesen ebenfalls gesichert? Wir betonen: der Einzelmensch als Gattungswesen, denn die Befriedigung der Wünsche des partikularen Individuums ist so weitgehend von persönlichen Affekten und von glücklichen und unglücklichen Zufällen bestimmt, daß keine Gesellschaft dafür eine vollwertige Garantie zu bieten imstande ist. Der Einzelmensch als Gattungswesen kann seine Lebensaufgabe nur als Mitglied der Gesellschaft, der er angehört, und damit verwirklichen. Diese Notwendigkeit ist aber je entwickelter die Gesellschaft, umso mehr der die durch Vorgegenständlichkeit bestimmte Gattungsmäßigkeit ist, je mehr die immer vielfältiger werdenden gesellschaftlichen Bedürfnisse der einzelnen Menschen zu Individualitäten machen, sie immer anspruchsvoller und bedürftiger aber auf dem Niveau der bloßen Partikularität, verzweifelt in diesem Komplex von Widersprüchen der für ihn ist, für seine eigene Individualität Vorteilhafteste für sich zu verwirklichen. Da aber die Entwicklung der Gesellschaft und mit der die widerspruchsvolle Komplizierung der aufgegebenen Fragen unbewältigt wächst damit nicht nicht in einem organisch natürlichen Zusammenhang zur gesellschaftlich entstandenen, tendenziell immer gattungsmäßigen Individualität herausgebildet können, entsteht als gesellschaftliches Bedürfnis die Kunst, als adäquaten Weg, einer für den Austragen von Konflikten dieser Art. Die ontologische Eigenart der Kunst – hier eine Parallelerscheinung zur Philosophie, die der gegenständlich beschaffen ist – besteht darin, daß sie der wesentlichen Intention nicht nicht auf unmittelbare Tatsachen gerichtet ist, sondern immerhin gleichsam schafft, deren Gehalt und Form im Austragen adäquaterer Konflikte sehr bedeutsam werden kann. Freilich leben kann nicht nur. Denn einerseits entsteht, sobald die Kunst einmal da ist – vom Kunstgenuß bis zum Bilettverkauf eine Arbeit, die diese Bewegung auf dieser Gattungsebene ist und bei der Abbildung der verlangenden Partikularität stehen bleibt, diese bewußt verwerfen sehr; beim Austragen gesellschaftlicher Konflikte eine Rolle spielen) starke Gefühle auslösen, pflegt aber nach einiger Zeit spurlos zu verschwinden. Die eigentliche, die echte Kunst ist darauf gerichtet, ~~zu erzeugen~~, eine der Einzelmensch der Gattungsebene erlebend, sich

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

– eventuell im Untergang der gesellschaftlichen Existenz – ~~sich~~ in jener Individualität erhält, die eben weil sie zugleich gesellschaftlich ist, ~~die~~ sich in einem, auf die Dauer, unzerstörbaren Bestehen der menschlichen Gattung erhält. ~~Erst~~ Erst kann dieses ontologische Grundverhältnis erwachsen jene spezifischen Züge der künstlerischen Mimesis, die ich im ersten angeführten Werk detailliert herausgearbeitet habe.

Es ist auffallend wie früh und wie treffend die griechische Philosophie diese für ~~die~~ den Schlüssel der menschlichen Welt schlechthin entscheidende Wahrheit ausschlaggebend wichtig, wenn auch in der noch unentwickelten Praxis weitgehend ~~unbekannte~~ verborgene Wesen von Metaphysik und Kunst begriffen hat. Freilich erstreckt sich auf Gestalt und Geschick der Sokrates hinzuweisen, der sich seinem – höchst philosophischen – Tod ebenso zum Bewusstseinsinhalt der Menschheit verwandelnden gehört, wie die Gestalt Jesu, wie der Quixote oder Hamlet, der gerade in dieser Einheit von Leben und Lehre, deren Wechselglut dem stets bewusst war, der in dem ~~[illegible]~~ Austragen grosser Konflikte, in der geistigen Vorbereitung darin eine unverwechselbare Rolle spielte. Weil Aristoteles hatte eine adäquat treffende Vorstellung vom ontologischen Wesen der menschlichen Mimesis, dass er auf dieser Grundlage imstande war, der Wesen, die Art der Objektivität von mit ~~auch~~ noch heute fühlbarer Genauigkeit festzustellen. Er schreibt im 9. Kap. d. Poetik: „– dass er nicht – das Einzelne (Anm. Kap. 69 ff. Dass Aristoteles die geschichtswissenschaftlichen mit den Augen eines Griechen betrachtet und von dieser späteren Entwicklung keine Ahnung haben kann, ändert nichts an der ontologisch fundamentalen Richtigkeit seiner Gegenüberstellung) Aristoteles hat auch ~~in der Katharsis~~ jenes wesentliche Erlebnis entdeckt und beschrieben, mit dessen Hilfe die Menschen sich diese in der Kunst niedergelegte Wahrheit sich anzueignen imstande sind; wir meinen die Katharsis (Anm. Eine noch so gedrängte ~~Die~~ Analyse dieses Problems würde unseren Gedankengang sprengen. Ich verweise blass darauf, dass Aristoteles ~~hat~~ ~~die~~ ~~Problem~~ Katharsis der nicht als Spezialfrage der (Wirkung (Tragödie) betrachtet hat, sondern als allgemeines ~~gesellschaftliches~~ seelisches Problem jeder gesellschaftlich bedeutsamen Gewordenen Kunst. Vergl. darüber eine Ausführung im VIII. Buch der „Politik" aber durch eine ästhetische Verallgemeinerung des Katharsisbegriffes, die mit dem gesellschaftlichen Rolle im engeren Zusammenhang steht, habe ich versucht im Lageraufsatz „I. Soziologie" ~~Die~~ eine bereits Darlegung der gesellschaftlichen Bestimmungen dieses Problemkomplexes wird erst in der Ästhetik möglich) Ontologisch ist

225

Der Vermittlungsglied zwischen dem ~~Ich~~ bloss partikularen Menschen ~~[der Menschen als bloßem Einzelwesen]~~ und dem Menschen, der in seiner Wesensmöglichkeit unterdrückt und fatalisiert ist] Es fehlt Personale, – so war die provokative Tat sowohl in dieser Blüte wie in dieser Krisenzeit ~~[in denen]~~, so war die der Renaissance, der Aufklärer etc. –, in denen dieser Gegensatz ~~sehr stark~~ besonderheitlich erlebt wurden und es gibt solche, in denen die jeweilige gesellschaftstheoretische die bisherige entscheidende Konfliktsituation verwischt, in der Gattungsmässigkeit bloss als zumeist Anpassung (gesellschaftliche) an die gegebenen Zustände erscheint oder – ~~als~~ das ist der (rein äusserlicher Gegensatz – als eine „reine" Individualität ohne Gattungsmässigkeit zum Gefühlsinhalt der Menschen gemacht und unserer ~~zweckt~~, wie z. B. in ~~der~~ Gegenwart. Die Spannung zwischen partikularem Ich und Gattungsmässigkeit (echte Individualität) kann natürlich auch in solchen Zeiten nicht vollständig verschwinden – sie ist ja ein notwendiges Ergebnis der gesellschaftlich-geschichtlichen Entwicklung – sie erhält aber äusserst selten einen ~~neuen~~ angemessenen ideologischen Ausdruck. Die heute bewegende Antipathie in den sogenannten führenden Kreisen der Intelligenz beruht letzten Endes darauf (gegen das 19-te Jahrhundert), dass das Offen-Sein auf Rationalisierung (Aufzeigen solcher Konflikte) mehr oder weniger vorwiegend ideologische die ~~Ursache~~ Ursache der offenen, oder, versteckten, oder verdrängten Angst an der bewegenden Massenpsychose (nonkonformistischen Konformismus) ist. Das Entstehen des Bedürfnisses selbst entstammt aber aus der im gesellschaftlichen Sein derzeitigen naturwüchsigen Abtrennung (der Wirklichkeit (Bewusstsein der 1, 2), die ~~eine~~ frühere problematisch-partikulare Erkenntnis im naturwüchsigen Vorurteilsheit hat. Dieses Erlebnis der Vergegenständlichung (Entäusserung) bewegt sich aus gesellschaftlich geschichtlicher Naturwüchsigkeit in einem Streben auf eine immer höhere Stufe der Vergesellschaftung, wobei selbstverständlicherweise die Kontrolle der Wirklichkeit vermittels der Praxis desto schwieriger und unsicherer wird, je höher diese Verallgemeinerung über das Allgemeinwesen hinaufsteigen. Das allerdings jedoch das gesellschaftliche Bedürfnis nach dieser ~~nach dieser Tatsache~~ gesellschaftlichen Welt immerhin aus, ja verstärkt es sogar. Insbesondere bedingt der gesellschaftliche Bedürfnis so sowohl nach der Erkenntnis der objektiven Umwelt der Menschen in dieser Tatsache und deren Einflüssen auf das Sein und Tun wie nach der seines Selbsterkenntnis. Wenn Freyer die Lage eines Pseudowesens

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

schaft feststellt hat, so hat er davorst unseren der rechtigen ontologischen Tatbestand getroffen, als die Klage einerseits der ~~dem~~ vom Menschen nicht durchschauten und darum nicht beherrschbaren Kräfte der verwirklichten Praxis in unserer bestehen ist und andererseits dies in einer unterbrochen-zahlen

unmittelbarkeit zu vollziehen bestrebt ist. Die Entwicklung der Produktivkräfte, die dieser entstehende gesellschaftliche Arbeitsteilung bringt eine steigende Differenzierung hervor, indem sie sich auf das unmittelbar schaffende u. gesellschaftliche Leben bezüglichen Erkenntnisse, ihre Selbständigkeit erlangende Positionen in der Arbeitsteilung erhalten ~~und~~ die bloss die von einem jeweiligen zünftigen schliesslich bestehenden Verallgemeinerungen unter der Kontrolle der Religionen verblieben. Die gesellschaftliche Entwicklung hat in insofern einen besonderen Charakter als in ihr sehr früh der Kampf um die Selbstständigkeit und damit zusammen um die Dienstbarkeit von Philosophie und Kunst entbrennt. Es kann hier nicht unsere Aufgabe sein, die so entstehenden, sehr ungleichmässig ausgetragenen Kontroversen zu schildern, es genügt das allgemein bekannte Faktum festzustellen, dass in Europa! Denn, wie wir bereits gesehen haben, entspricht der Austragung bestimmter und gravierender Konflikte Verallgemeinerungen in dem Sinn, dass jene Handlungen, die zu ihren faktischen Lösungen führen, als natürliche Folgen von allgemeinen gesellschaftlichen Zusammenhängen, von allgemeinen, typischen Tendenzen, die das Menschenleben bestimmen, erscheinen sollen. Alles dies lässt das Leben das ~~entst~~ ein Nachdenken über solche Problemkomplexe als permanentes gesellschaftliches Bedürfnis ~~[illegible]~~ entstehen. Die Produkte eines solchen gesellschaftlichen Bewusstseins sind unterschiedliche Qualitäten sehr verschieden. Nicht nur in Bezug darauf, wieweit sie das Wesen der Wirklichkeit treffen oder an ihm vorbeigehen, sondern auch in Bezug auf die Tendenz, auf die ihre Intentionen gerichtet ist. Und es gehört zum Wesen der gesellschaftlichen Lebens, dass die für die Vergesellschaftung der Gesellschaft, die Individualisierung der partikulären Einzelwesen (in ihr und durch sie zum Individuum) sich auf immer höhere Stufen der Verallgemeinerung ~~gerichtet sind~~ richten können. Sie mögen bewusstlos in der Mehrzahl der Menschen nicht oder kaum ~~zum Bewusstsein kommen~~ vorhanden sein, sie mögen, wenn sie ausgesprochen werden, die gedachten Abstraktionen verschiedenen, ihrer Existenz (die Kontinuität), ihrer Wachstums, ihrer Tendenzen auf Fragen von Objektiv-gesellschaftlich haben die Tatsachen einen solchen Charakter und daraus folgt der allgemeine Drang, sie bewusst zu machen, sie zum Ausdruck von Konflikten anzuwenden ~~ausgebrauchten~~ / immer höheren Niveau, schafft in der Kontinuität der Entwicklungsprozesse immer höhere Formen der Ideologie, Formen, die, eben wegen ihrer problematischen Verhältnisse zur Praxis, immer neuer ideologisch werden. Es vor allem

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Philosophie und Kunst. Der philosophische Idealismus verwandelt sich, hält vor allem die Formen zu Selbstzwecken (er tut es natürlich auch mit Formen, die (viel eher) an die reale, ganz offenbar gegebene Praxis gebunden sind) Für den vulgären Materialismus wird er damit seine Gewißheit aus dem gesellschaftlichen Sein, seine Rolle in dessen Entwicklung verschwinden zu lassen, verliert selber eben dadurch dass er diese wirklich übersieht, seine reale Rolle bewußtseinsmäßig. Für den vulgären Materialismus dagegen, der aus den banalen Folgen der idealistischen Setzungen im Stoffwechsel der Gesellschaft mit der Natur eine Art mechanisch-naturwüchsig wirkende „reale Natur" macht, weist mit den höheren idealistischen Formen im Grunde nichts anzufangen. Diese Ohnmacht ist nicht zu leugnen. Der Grund dafür, dass in der Krisenzeit so oft als „philosophische Ergänzung" zur bürgerlichen Philosophie flüchtet vom Voluntarismus bis zum Neopositivismus (Positivismus) etc. kann hier eine große Reihe von Beispielen gefunden werden) Nur die echte Methode des Marxismus, die die notwendigen Bewußtseinsformen, die aus den realen Bewegungen des gesellschaftlichen Seins entstehen, die darin in seiner Entwicklung, wenn auch recht ungleichmäßig, oft paradox widersprüchlich, seine reale Rolle spielen, auf ihr wirkliches Sein hin zu untersuchen trachtet, ist imstande, hier zu echten Resultaten zu gelangen. Dass dabei für das alltägliche unmittelbare Bewußtsein paradoxe Lagen offenbar werden, zeigt eben die rechte Abbildhaftigkeit der Widersprüchlichkeiten in der Entwicklung des gesellschaftlichen Seins selbst. So hat der junge M. (leidenschaftlich) die Überheblichkeit der höheren Idealisten, vor allem der Philosophie bei den radikalen Junghegelianern bekämpft und keine Kompromisse duldend den Standpunkt vertreten, dass „die materielle Gewalt nur gestürzt werden durch materielle Gewalt", was natürlich die aus der ökonomischen Entwicklung emporwachsende reale Konflikte voraussetzt. Er gerät aber mit dem Grundsatz seines Denkens in heftigen Widerspruch, wenn er seinen Gedankengang so schließt: „– allein auch – Denken selbst" (M. I I 619) Das ist natürlich keine die Spezialtheorie des jungen M., der ein „Objektivismus" des späteren Gegenstandes. Wir haben am Anfang dieser Betrachtung keine Theorie dieses „Rechts der Freiheit" angeführt und unsere Gedankengänge waren in allen diesen wesentlichen Bestimmungen über Elementen von hier aus gleitet. Wenden wir uns nun diesen Bestimmungen selbst wieder zu, so ist es evident, dass die Verwirklichung des Zweckbestimmungen-Verbots, „unter den, jeder menschlichen Gaben vorhergehenden und adäquaterhaltenden Bedingungen", die der „Reiche der Freiheit" als „die menschliche Kraftentwicklung, die sich als Selbstzweck gilt" (Marx Kap. III II 355), ebensowohl eine ökonomische wie eine ideologische Ent-

228

wirklich vorausetzen. Wir haben immer wieder auf die fundamentale und fortschreitende Funktion der ~~ob~~ die-freiheit ohnegleichen Entwicklungsgesetzen, zugleich jedoch in zeigen versucht, dass diese „nur" die absolut einzigartige – Möglichkeit für das „Reich der Freiheit" hervorzubringen imstande ist. Vorwerfbarkeit wurden beim es – selbstverständlich nur auf der Basis dieser Möglichkeit – von den Taten der Menschen selbst, die dazu die höchste objektive Reife brauchen, die von der Kontinuität der gesellschaftlichen Entwicklung produzierte ~~hat und~~, aufbewahrte, höher gehobene Idealogie

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die letzten Prinzipien der Genesis und der Höherentwicklung der Ideologien, vor allem der weitesten und allgemeinsten hat H noch in der Periode der Kämpfe gegen die ideologische Überspannung und Verzerrung bei den Jungheglianern in der „Deutschen Ideologie" so formuliert, dass dabei der Hauptakzent auf der Leugnung (radikale) der Selbstständigkeit von Sein und Werden fällt: „Sie haben keine – ihrer Denken" (Anm. V. V. 16). Diese Bestimmung erweckte natürlich eine heftige Reaktion von Seiten der philosophischen Idealismus, und wurde andererseits von vulgären Materialisten als Unterschätzung der gesellschaftlich aktiven Rolle der Ideologien ausgelegt. Beides zu unrecht. Die Aktualität der H'schen Bestimmung in keinem nur erfassbar werden, wenn die gegenseitigen Anknüpfungen mit den Grundbestimmungen der Ontologie des gesellschaftlichen Seins konfrontiert werden. Dabei zeigt sich sofort, dass das idealistische Selbstständigsetzen der Ideologien ein Leugnen der Diesseitigkeit der Determiniertheit des (menschlichen Lebens beinhaltet. Denn die Selbstständigkeit ist nur ein Schein, die Frucht aller sehr variierten erkenntnistheoretischen Vorbehalte und Scheingründe (idealistischer Gerüste), dass aus irgendeinem rechtmässig als transzendent gefassten Sein abgeleitet wäre. Man zeigt sich, wie wichtig eine frühere Rolle in solchen Fragen die spontane Ontologie des Alltagslebens spielt. Auf früherer Kulturstufe war diese so beschaffen, dass man Ableitungen eines gesellschaftlichen Phänomens aus einem transzendenten Sein für unmittelbar evident, keiner weiteren Begründung bedürftig halten konnte. Erst als mit der Wandlung des menschlichen Alltags auch eine spontan entstehende Ontologie in aller Spontaneität bewusstlos wurde, wurden immer „bewusstere" Begründungen für das transzendente Sein entstehen, was in den alten Kulturen bis zum Neuen Testament als selbstverständlich erschien, bis zum Thomas von Aquino bis Kant die ausgeklügeltsten kategorialen erkenntnistheoretischen Begründungen erhielten, die freilich auch heute nicht allzu auf-

Diese Bestimmung hat die verschiedenartigsten Missverständnisse von allen Seiten hervorgerufen. Einerseits hat der Vulgärmaterialismus daraus die die Folgerung gezogen, alle nicht (naturgesetzlich, streng) Produkte der Menschheitsentwicklung stünden in einer rein-mechanischen Abhängigkeit von der Natur, seien einfaches „Produkte" dieser Entwicklung. Andererseits protestiert die bürgerliche Theorie im allgemeinen gegen jedes Geleitetsein idealer Äußerungsweisen von der naturgesetzlichen Grundlage, reklamiert für sie eine völlig selbstständige, immanent-autonome Entfaltung, die nur von den immanenten Gesetzmäßigkeiten der einzelnen Gebiete determiniert sein kann, wenn überhaupt das Recht besteht, von einer Determination zu sprechen. Es ist merkwürdig, aber wahr, dass beide diametral entgegengesetzten Anschauungen letztlich auf ähnlichen Vorurteilshemmungen der Ontologie des Alltagslebens entsprungen: darauf, dass die Menschen nach immer spontan, instinktiv den Schöpfern eine Wertüberlegenheit ihren Schöpfungen gegenüber zusprechen. Ein solches Gefühl, eine solche daraus entwachsene Einstellung ist nicht völlig grundlos. Das alles, was gesellschaftlich da ist, das Fortschreitende Leben der Menschen entstanden ist, könnten die Schaffenden mit Recht sich (d.h. die Menschheit) als Hervorbringer der Objekte der gesellschaftlichen Seins auffassen. Jedoch der einzelne Mensch kann nur dann etwas Erfahrungsgemäß vergegenständlichen, nur dann sich fruchtbar entäußern, wenn diese Fähigkeit der gesellschaftlich vorgegenständlichten Welt den Umgebt, dem Menschen vor Alternativen stellt, auf die er, unter Umständen, der gesellschaftliche Sein bewusstsein Antworten zu geben imstande ist. Aus deren verhältnismäßig einfachen Tatbestand ist im Bewusstsein der Menschen ein eigentümlich verzerrtes Bild. Es beginnt damit, dass Lebensbedürfnisse, nachdem sie zu Fundamenten des Lebens geworden sind, oft zu Gewalten erscheinen, um überhaupt als einfacher Menschenwunsch, als gesellschaftliches Produkt Wechselwirkungen veränderlicher Akte entstehender Vorstellungen zu sein. Man denke an Prometheus sagen; einerlei ob er Held als Frevler oder Erlöser aufgefasst wird, die Tatsache selbst, das Verlangen und Vorhandensein der Feuers bleibt, über das gesellschaftlich-menschliche Dasein hinaus zugleich. Es kann hier unmöglich der ganze Kreis solcher Verschlingungen der Menschen über ihre eigenen Taten auch nur angedeutet werden. Für unsere gegenwärtige Betrachtung bleiben wichtig ursprünglich religiösen (Schöpfer dauert fort) die metaphysischen (transzendente Sphäre) die später nur auf die Individuen bezogenen (Sinne) Vorstellungen, die Schaffende immer über steht, als der von dem

230

Einerseits handelt es sich um das Problemenfeld der Verdinglichung. Wir werden uns mit dieser Frage im nächsten Kapitel ausführlich beschäftigen. Seines „natürlichen" Ausgangspunkts in der spontanen Ontologie des Alltagslebens bildet die Tatsache, dass ein überwältigend großer Teil der Naturgegebenheiten in der Erscheinungsform von Dingen unmittelbar gegeben ist. Dass jedes Ding durch einen Werdeprocess erst seine Dingheftigkeit erhalten hat, kann nur seine Denkergebnis bereits entwickelter wissenschaftlicher Erkenntnis sein. Dass die Vergegenständlichung in den Produktionen der Arbeit in dieser Struktur eindeutig neue Züge zeigen, haben wir bereits gesehen. Dieses Neue beschränkt sich jedoch auf das den Vergegenständlichungen immanent gegenständlich innewohnende Fürsich, weist also schon im Objekt selbst auf seine gesellschaftliche Bestimmtheit, ohne jedoch sich sonst von den bloßen Gegenständen (Dingen) derart abzuheben, dass seine Erscheinungsweise auf seine Genesis, auf den Entstehungsprozess aus einem genetischen Process irgendwie unmittelbar verraten würde; die Vergegenständlichung pflegt nur als Artefakt erscheinen, dieser Hinweis auf die Genesis bleibt jedoch in der Unmittelbarkeit abstrakt; man müsse Fachkenntnisse, die über die bloße Tatsächlichkeit nur Handlungen herausgeben, besitzen um den Vergegenständlichten „Ding" als Ergebnis eines gewissen Processes begreifen zu können. ~~Dieser Typus~~ Aus dieser Beschaffenheit der alltäglichen Objekte entsteht im Alltag spontan die Einstellung: die „Dinge" nicht als genetisch entstandene, sondern als naturwüchsig „gegebene" aufzufassen; ~~auch~~ wenn nach deren Entstehen gefragt wird, wird zumeist auf einen transcendenten „Schöpfer" appelliert. So stehen in den Primitivmythen zur Erklärung des Feuergebrauchs, der zweifellos objektiv ein Produkt der eigenen Tätigkeit der Menschen war; so spätere in der bis in Wissenschaft und Philosophie eindringenden Mythen über Wesen und Macht der Felder u.s.w. ~~Es~~ Es ist also kein Wunder, dass auch die höheren, weiter bewertenden Tätigkeiten der Menschen ebenfalls

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

zu mythischen Gebern von oben verdinglicht wurden; so gewaltig Philosophie (Weisheit) und Kunst.
Wo, wie beim Recht, die unmittelbare Verknüpfung mit dem Leben allen klar ist, nur
völlig ins Transcendente projiziert zu werden, machte man aus den gesetzgebenden mythischen
Gestalten, falls dem von ihnen verkündeten Recht einer ~~Gottheit oder Heroen~~ Basis in tran-
scendenten Offenbarungen (Moses + aber, obwohl weltlicher, auch Lykurgos, Solon etc.) Diese ursprüngliche
Objektivierung der ergenen Taten der Menschheit zu Göttergestalten ~~oder zu~~, eventuell vermittelt durch
Geistgewandte Heroen, lebt noch in den gegenwärtigen Auffassungen auf hochentwickelt wissen-
schaftlichem Niveau, soweit die Gebilde der höheren Geistigkeit nicht als Ergebnisse der menschli-
chen Praxis, sondern als „ungeworfene" Wesen, „Intuitionen" (Mathematik), „Setzungen" (Kant) etc.
aufgefasst werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Dieser spontane Widerspruch der Alltagsdenkens gegen die Universale Fülle der menschlichen Praxis
als Basis eines jeden angemessenen, auf ~~Erkenntnis der~~ genaues gegenwärtiges Erkennen der
Gegenstände und Prozesse des gesellschaftlichen Seins erhält eine ~~so~~ ihm verständliche Ergänzung
durch eine ebenso spontane und ebenso verzerrende Auffassung des real-genetischen Prozesses selbst.
Wir meinen ~~alle~~ die vielen Theorien, die unbekanntlich unbewusst auf einer schwachen Trennung (ja Entgegensetzung)
des geistigen und materiellen Prozesses im Menschen aufgehen. Diese Scheidung hat insofern eine gesellschaftlich
~~reale~~ vorhandene Grundlage, als seit der Entstehung der Sklaverei in den herrschenden Klassen sich die
Vorstellung festsetzt: der Erkenntnisprozess selbst sei wesensmäßigen Charakters, nur ins geistigen
Bestimmen des Was und Wie des Aufstieg zeige sich die Produktivkraft des menschlichen
Geistes (nämlich mit transcendenten Begründungen). Demnach scheint nun die reine Vorstellung
der zu Schaffenden höher zu stehen als ~~die~~ diese Verwirklichung, der Schöpfer höher als das von ihm
Geschaffene. Ohne hier auf die enge Verbrüderung dieser Auffassung mit den Religionen
näher einzugehen, zeigt sich daher deutlich die innige Verwandtschaft mit der eben

232

beschreibenden Lehre, mit dem Mythologischen der Fetische. Der gemeinsame Zug liegt methodologisch in der zu gedankenlosen Leerlauf der bedeutungsmäßigen Komplexe, auf deren Wechselwirkung das parallelschaltende Sein beruht, wodurch eine falsche Polarisation entsteht: auf der einen Seite eine abstrakt (schöpferische (und deswegen transzendent)) Subjektivität, auf der anderen Seite ein ebenso abstrakter mechanistischer Zusammenhang zwischen „Dingen" (oft bloss: Vorstellungsbildern). Dass beide Extreme zusammengehören erscheint am deutlichsten in mechanistischer Auf Nützlichkeit basierten Weltbetrachtung des 18/19 Jahrhunderts, zu denen aber auch ein Abstrahler a Tiroffer gehört, der diese Weltsicht ein für allemal aufgezeigt hat.

233

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

, dass die gegenwärtige, anerkannte Allmacht der gesellschaftlichen Verhältnisse vom Standpunkt der Menschhaftigkeit der Menschen keine reale Perspektive zu bieten vermag. Diese Perspektivenlosigkeit drückte sich in der Philosophie ~~sehr~~ anders aus: Selbstbewusstsein kämpfen einer jeden Geschichte, Verkehrter Fürsichsein über die Wiederholung der gleichen sind nur Vorläufer der Inversion der einbetteten Geschichtsablaufs, seiner Verwandlung einer Mannigfaltigkeit im Kreisläufen bei Spengler und Toynbee, das „Ende der Geschichte" bei Fukuyama etc.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

In den Debatten über ~~das~~ dieselbe Fragenkomplexe taucht die echte Konzeption von Ll, eine einheitliche Gedankenkette des Menschwerdens der Menschen von seinem ~~Tier~~ Tierleben aus einem tierischen Zustand durch Arbeit und Sprache, durch vergegenständlichende Praxis, durch (entäußerungsweise) Schaffen von) der Subjekte bis zur Perspektive des Reiches der Freiheit, so gut wie überhaupt nicht auf. Die Polemik richtet ~~sich~~ daher nicht gegen jene Einheitlichkeit dieses Prozesses, in welchem dem natürlichen Stoffwechsel mit der Natur ~~eine~~ die Rolle einer dynamischen Grundlage und einer bewegenden Kraft ~~spielt~~ zukommt, ~~in welcher die Geschichte~~ während der Sphäre des vom Menschen geschaffenen Vergegenständlichen ~~eine Struktur~~ instituiert eine Vorform der gesellschaftlichen Zeit hervorbringt, das die reale Möglichkeit zur Verwirklichung des Reiches der Freiheit birgt, die reale Möglichkeit für eine Totalität ~~von~~ der Menschen, die für sie Selbstzweck werden kann, die ~~in einer~~ Vereinigung der individuellen und selbstmächtigen Selbstentfaltung. Die gesellige Totalität der Menschen differenziert sich im Gegenwärtigen ~~bewusster oft falsch bewusstem, meistens selten klar bewusstem~~ durch die Spuren aus dem Produktionsprozess entwachsenden gesellschaftlichen Arbeitsteilung in der mannigfaltigsten Weise. ~~Gerade weil der Prozess selbst nichts mit Teleologie zu tun hat~~ Ob es sich um eine direkte oder vermittelte Beteiligung am ~~natürlichen Prozess des~~ Wachstums/Prozesses der Gesellschaft, des Werdens der inneren Vielfalt gesellschaftlichen Lebens, der fortlaufenden Integration der Entwicklungsprozesse etc. handelt, oder um die zumeist unbewussten, oft falsch bewussten, meistens selten klar bewussten Intentionen, die menschlichen Voraussetzungen zum Reich der Freiheit vorausblickend zu vergegenständlichen, immer stehen diese im engsten Kontakt mit dem gesellschaftlichen Sein und nur – unglückwürdig, widersprüchlich – zusammenwirkend können sie eine ~~[illegible]~~ Rüstung für diese Umwandlung der Möglichkeit in Wirklichkeit zusammenbringen. Nur diese ~~zur Gattung~~ Vielfachheit zur Einheit der (stets teleologisch im Sang gerichteten) natürlichen und ~~der~~ unmittelbar oder vermittelt zur

234

Prozeß fortwährenden bewußtseinsmäßigen Konstituierens ergibt jenen Geschichtsprozeß, dessen Selbständigkeit gegenüber die der einzelnen Elemente ~~erst~~ ihre ~~Selbstständigkeit~~ Aufgabe verlieren muß. Dieses Gesamtbild der ideologischen Entwicklung, das bereits der junge M. entworfen hat, taucht aber in den ideologischen Kontroversen über Ideologie (äußerst selbst am Horizont) selbst auf. Die sensualistischen Motive der Gegner haben wir eben zu charakterisieren versucht. ~~Bei~~ Die ~~den~~ meisten sogenannten Vertretern der M'schen Ideologielehre gehen aber (ebenso) am wirklichen Problem vorbei. Sie ignorieren vollständig die M'schen Bestimmungen der Besonderheit der gesellschaftlichen Sein, übernehmen von bürgerlichen Materialismus die einseitig mechanisch-kausale Determiniertheit aller geistigen durch das materielle, woher sehr oft ein Sein überhaupt oder eine ~~bestimmte~~ Konstellation der Naturseite die Funktionen der Determination übernimmt (Biologische Kausalität in Kautsky's Buch). So erscheint nur ein flacher Epigonenkram des mechanischen Materialismus, gegen welchen seine bürgerlichen Kritiker leicht Recht zu behalten scheinen konnten, umso mehr als, ~~wo~~ sobald ein Versuch über den vulgären Materialismus hinauszugehen aufbrauchte, dieser sich die Reaktion einer bürgerlichen Philosophie (Kant, Positivismus etc.) zu äußerst pflegte; so ist es auch heute oft bei vielen Kritikern der Theorien aus der Stalinzeit.

Will man die Konfrontation der wirklichen Gegensätze über jene allerallgemeinste, aber für die Grundlegung ausschlaggebende Ontologie hinausführen, vollziehen auch nur andeutend, wie hier allein möglich, so ist eine methodologische Verbindung (ohne allzugroße Mißverständnisse hervorzurufen) unvermeidlich. Nämlich die einfache Feststellung, daß aus der alleinigen sensualistischen Relation der einheitlichen Gesamtentwicklung heraus die sprachwissenschaftliche Unmöglichkeit besteht, auch die Einzelzusammenhänge von Phänomenen, Ereignissen und Phänomenengruppen gesondert zu untersuchen. Gerade der Lebensweg von M., das voll von solchen Einzelfestlegungen ist, zeigt, daß hier methodologisch keine Unvereinbarkeit, vielmehr eine gegenseitige Unterstützung verschiedener Verfahrensweisen vorliegt. Trotzdem ~~ist~~ hebt die Anerkennung einer solchen Möglichkeit die hier vorhandenen fundamentalen Widersprüchlichkeiten nicht auf. ~~Es~~ Es sei nur auf die hier oft angedeuteten methodologischen Sachfragen hingewiesen, die daraus entstehen, daß ontologisch Untrennbares methodologisch auseinanderzerrissen wird, wie ~~zum~~ in der - trotz aller Selbstständigkeit orientierten Behandlung ~~er~~ wesentlich sogenannter spezifisch ordnungsmäßiger und spezifisch sozialpsychologischer Probleme. Eine

fruchtbare und Wirklichkeitsverzweigen vermeidende Betrachtung von Einzelproblemen kann nur dann entstehen, wenn sie sich innerhalb des sinnmässigen Zusammenhangs, der sinnmässigen Zusammengehörigkeit der wirklichkeitsfremden isolierten Phänomengruppen hält und deren spezifischen Wirklichkeitsbezügen wie aus dem sinnmässig organisierten Gesamt Totalität abstrahierend herauspräpariert. Dass dies durchführbar ist, beweist unzähligemale gerade die Praxis echter Historiker, ja man kann auch in der Praxis echter Historiker manche Beispiele erfassen und dafür finden, wie diese Trennung in der Einheit und Einheit in der Trennung instruktiv wirksam dargestellt werden kann.

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Die wirklichkeitsfremde Einseitigkeit kann nur dann eine wichtige werden, wenn sie sich über die bloße Feststellung von sinnmässigen Zusammenhängen hinausgehoben. Dazu reicht aber das bloße, abstrakt bleibende Festhalten an der Lebendigen Totalität des Gesamtprozesses und an seinen bestimmenden Einflüssen auf die einzelne Phänomenprüfung nicht aus. Daher kann man leicht zu einer abstrakten Phrasenhaftigkeit stehen bleiben. Um die hier entstehenden realen Zusammenhänge fruchtbar herausarbeiten zu können, muss man in einem bestimmten Stadium der bewegten Struktur und Dynamik der einzelnen Komplexe vordringen, muss die die einzelnen Momente (und den in denen waltende Hintergründe Moment) bewusst erfassen und auch die Notwendigkeit der ungleichmässigen Entwicklungstendenzen sowohl in der Bewegung des jeweiligen bestimmten Komplexes innerhalb der Totalität des Gesamtprozesses, wie in der Einheit von Trennung und Zusammengehörigkeit, von Selbstständigkeit und wechselseitiger Abhängigkeit, die in den verschiedenartigen Wandlungen der Totalitätskomplexe je eines bestimmten Komplexes vorkommen sind. In unserem Fall in der Stelle der ~~[illegible]~~ isolierten gleichen Formen im Gesamtprozess ist es ohne weiteres einleuchtend, dass sowohl Philosophie wie Kunst als gesetzige Vergegenständlichungen über komplizierte Komplexe sein müssen, die nur aus dem Zusammenwirken äusserst divergenter heterogener Tendenzen entstehen (ihrer Genesis nach aus der künstlichen Homogenisierung) können und deren Dauerwirkung im Gesamtprozess der Menschheitsentwicklung ebenfalls äusserst divergierende, untereinander heterogene Phänomene zeigen (denken wir daran, dass etwa Shakespeare am Ende des 16. Jahrhunderts als Sprachrohr gegen irrationale Formen und Formulierungen wirkte, während sein Kaufmann vom Anfang des 17. Jahrhunderts darauf beruhte, dass er als Träger des echt humanistischen, organischen Kampfgeistes aufgefasst wurde). Es ist in diesen Zusammenhängen natürlich unmöglich, auch nur ein annähernd angemessenes Bild der

236

innerer Beschaffenheit dieser Komplexe zu geben, zu zeigen, wie die ideologisch-verzerrend bald bewu-
gewordenen Bestandteile und Tendenzen sowohl in der Genesis wie in der Wirkung sich - relativ - ver-
selbständigen können und wie demnach die bündnerische innere Einheit, als die das Gesamtbild, Proportionen
etc bestimmender, bewegenreisender Prinzip sowohl in der Genesis wie in der Dauerwirkung das überprüfende
Moment bleiben muss

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Eine solche Betrachtung der realen ideologischen Komplexe führt wieder zur Theorie von M. über die Sozio-
logie zurück. Soweit wie die jeweilige Genesis betrifft ist es klar - wenn es auch vielen heute modischen
Anschauungen widerspricht - denn das überprüfende Moment dabei gerade der Ideologie, das Moment der
Aufträge, die gesellschaftlichen Nützlichkeit dieser Komplexe sein muss. Freilich dürfen diese nicht, wie der Vulgärmarxis-
mus, u. zwar sowohl in seiner sozialdemokratischen wie in seiner bolschewistischen Erscheinungsform es zu tun
pflegt, nicht einfach auf jeweils aktuelle tagespolitische oder ökonomische Fragen beschränkt werden.
Es gibt natürlich geschichtliche Lagen, in denen ein solches Problem, ein solcher Problemkomplex so vor-
dringlich in den Mittelpunkt der Interessen rückt, dass es imstande ist, auch solche Reaktionen und
nicht allein das politische Suchen nach einer richtigen Kampfesweise auszulösen. Solche Fälle gibt
es, es sind aber Sonderfälle, zumeist die ~~[illegible]~~ charakteristischen. Denn die politische
(für diesen Gebiet) Ideologie hat den Zweck, realpraktisch jene Momente des Kreises komplexes jeweiligen zu
erfassen, deren Entscheidung wider oder wenigstens spontanen zur praktischen Entwirrung des gesamten Komplexes führen kann.
Nicht so die rein Ideologien. Wir haben gesehen, dass jede bedeutende Philosophie ein Gesamtbild
der Weltzustände zu geben beansprucht, dass sie von Kosmologie bis Ethik alle Zusammenhänge so zu synthe-
tisieren sucht, dass auch in ihr ~~auch der Zusammenhang~~ auch die aktuellen Entscheidungen als notwendige
Momente (erscheinen jener Entscheidungen), die das Schicksal der Menschengesamtheit bestimmen.
Es genügt auf Platons hinzuweisen, bei dem dieser Zusammenhang von dem abstraktesten Sein der
Ideenlehre bis zu Leben und Tod der Lebenden auf eine Entscheidung im Sinne der - überlebten -
Polis drängt. Und die Grosse Kunst stellt diese Fragen auf einer überlebten Stufe
der Intuition auf Gottesmässigkeit, nur dass hier als beruhigend ergänzender Gegengewicht jene
Tatsache der Individualisierung der Menschen in den Vordergrund treten dürfte welche dem Bewusstsein der Gottheit
gesellschaftlich und historisch

237

unser aktuellen Krise die Intuition auf Gottes Macht bei weltbewegenden Sinn projiziert wird. Da heute vielfach der Vorwurf herrscht, als gäge die grosse Kunst von formaler Fragestellung, ja von technischen Neuerungen aus, ist es vielleicht nützlich ein Beispiel zu wählen, bei dem – dem unwiderlegbaren Urteil nach – das formale Prinzip das entscheidende Übergewicht hat. Man sagt, sicherlich mit Recht, dass Aischylos ursprünglich ein grosser Neuerer war, als er den zweiten Schauspieler einführte. Denkt man nun ein bisschen unbefangen über diese Neuerung nach, so muss man finden, dass zwischen Sprechen und Chor ~~bei einem zweiten~~ unmittelbar Dialog und vom Chor unmittelbar, andererseits zwei entgegengesetzte dramatische Weltbilder enthüllen: der zunächst auch dem formalen Zentrum gewendete Dialog hat seine Bedeutung schliesslich dadurch erlangt, dass er hinsichtlich ~~die~~ der Möglichkeit dazu eröffnet, die tragische Lösung von grossen Konflikten als weltanschauliche Weise einer Beantwortung von der Warte der Menschengattung unternehmen. (Man sehen damals weltanschaulich (und auch geschichtlich) als neues Zentralproblem in den Vordergrund rückte.) Man geht also an Wesen und Frage von Philosophie und Kunst schlecht vorbei, wenn man nicht die Provenienz dieser Phänomene bezweifelnden Fragen und ~~Fragen~~ als zentral dem Verhältnis betrachtet.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

~~Dieselben~~ Ähnliche Probleme treffen bei den ~~den~~ Dauerwerken auf. Es ist nie der blosse logische oder biologische Lebensprozess, ein blosses ~~was~~ unendlich scheinendes Wirken oder ~~Fortsetzung~~ keine Mannigfaltigkeit, die diese ermöglichen. Gerade wenn man die ~~diese~~ scheinbare Willkür (im Wahlverwandtschaftsbuch: die ungleichmässige Gestaltung) im Auf und Ab solcher Werke ~~betrachtet~~ obiektiv betrachtet, sieht man wieder, dass der letztlich ausschlaggebende Motor von Dauerwerken, sowohl für Philosophie wie für Kunst darin liegt, ob und wieweit sie imstande sind, auf Fragen, die die Menschen gewisse ~~Lebensbeziehungen~~ grosse Beziehungen, Antworten zu erteilen, die dazu verhelfen, die gegenwärtigen Konflikte auf der Schultern der Menschengattung ~~unternehmen~~ auszutragen, ~~der~~ – die Menschen einer geistigen Klärung näher zu bringen. ~~Darum sind die historischen Dauer~~ Auch hier muss dem Intuition in den Mittelpunkt gestellt werden und nicht eine blosse formale oder analogische Aktualität. Die grossen Dauerwerke haben daher selten einen ~~blos~~ auf die unmittelbaren ~~Aktualität~~ beschränkten Aktualitätscharakter, trotzdem (oder weil) ~~das~~ eine lebende Motor immer ~~diese~~ wieder eine derartige weltgeschichtliche Aktualität bleibt. Heine hat z. B. ~~die~~ ~~die~~ eine solche Weltgesamtlage der Menschen der Renaissance in seiner „Romantischen Schule" treffend beschrieben: „Die Motor – angeklebt"

238

(Ähnlich H. (Schiller) V 227) Natürlich sind viele solche Werke noch weit weniger deutlich als dieser Fall.

, sie können aber immer wieder auf jene gattungsmäßigen Zentralfragen zurückgeführt werden, mit denen die jeweiligen Menschen im Alltag, in der Politik, in ihren weltanschaulichen Orientierungsversuchen ringen, mit deren Hilfe sie ihre jeweiligen Konflikte auszutragen versuchen. Darum die Dauerwertigkeit der reinen Idealogien so eine fragmentarische Ungleichmäßigkeit, aber oft ein Aufbrechen plötzlicher und ein ebenso plötzliches Widerstinken. In wie weit die Philosophie-, Literatur- etc.-Geschichte sich mit solchen Problemen beschäftigt, geht sie zwar im allgemeinen von der allgemeinen Voraussetzung aus, dass vor allem philosophisch oder künstlerisch echt wertvolle Werke eine solche Dauerwirkung zu erlangen pflegen; sie fällt aber sogleich fort, wenn sie direkt, ausschliesslich aus dem jeweiligen Gebiete, aus seinen Wertcharakter, unmittelbaren Gleichwertigkeit abzuleiten versucht. Diese bildet die generelle Voraussetzung der Dauerwirkungen, deren bestimmte Kette wird selbst jedoch von der gesellschaftlichen Entwicklung bestimmt. Jede Zeit hat ihre eigenen Konflikte auszutragen, und wenn sie dabei stützend auf die Vergangenheit zurückgreift, so tut sie es stets im Sinne des Heraussuchens „je prends mon bien où je le trouve". Dieses „mon bien" entspringt aber stets aus dem zeitgebundenen besonderen Wesen jener Konflikte, die jeweils auszutragen werden müssen. Das Nacheinander und Auseinander solcher Momente ist deshalb immer nur rein philosophisch oder künstlerisch bestimmt, sondern durch die gesellschaftliche Entwicklung, durch den menschlichen Gehalt der Konflikte und deren Austragung.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Oberflächlich betrachtet scheint es, als ob dadurch aus der Philosophie das rein philosophische, aus der Kunst das eigentlich künstlerische verschwunden wäre, aber zurückgeführt zu etwas Sekundärem degradiert werden. Genau betrachtet ist jedoch der Gegenstand der Fall. Vor allem handelt es sich im beiden Fällen um Komplexe. D.h. das Ideologische, als Spitze, als abschließendes Moment, das letztlich jeweils und Dauerwirkung bestimmt, ist nicht etwas von außen in den Komplex Hineingetragenes, nicht eine Ursache, die etwas anderes wirkt, sondern der gesuchte Anlass zum Gerinnenlassen des jeweils entsprechenden Komplexes, zum Wirksamwerden. Die von der Welt gestellte Frage, auf die Kunstwerk wie Philosophie eine Antwort sucht, indem beide – jeder mit seinen eigenen Mitteln – ein Weltbild jener Gattungsmäßigkeit des Menschen möglichst total, vollständig adäquat aufzubauen, denn Wesen der Sein zu erlauschen und abzuringen versucht, dessen Tatsächlichkeit direkt oder indirekt den veranlassenden Konflikt nicht erhellt oder löst als der darüber hinaus

in den Weg der Menschheit zu sich selbst als es notwendige Chaffe einfügen ~~versuchen~~ Aus solchen

ideologischen, zugleich problematischen und unentwickelten Gestalten zur Welt der Menschen entstehen die philosophischen und humanistischen Komplexe. Sie umfassen alles, was gewaltsam mit diesen Fragestellungen wesentlich zusammenhängt

und sie tun es sowohl in den Bestimmungen der fragenden historischen Augenblicke wie zugleich und unbewusst

davon im Verhalten der antwortenden philosophischen ~~und~~ oder hier theologischen Subjekte. ~~Und in~~ Vielfältigkeit und Reichtum

solcher Komplexe ist also ebenso umbegrenzt wie der Inhalt der sie auslösenden Fragen und Antworten. Darum entsteht unmittelbar eine unendliche Vielfalt jener Formen, aus denen sich jeweils ein solcher Komplex ~~jeweils~~ aufbaut. Aber aus demselben Grund ordnet sich diese Unvergleichbarkeit in eine typisch scharf begrenzte Anzahl der möglichen Gebilde. (Man denke daran, dass es in der Lebensweise nur Epische, dramatische und Lyrische Formen gibt) So sehr nun dabei auch eine Verselbstständigung der Momente von sich geben muss, um die heterogenen Wirklichkeiten der Wirklichkeit adäquat ≠ d.h. dem menschlichen Sinn ihrer Heterogenität aufbewahrend – zu konzipieren, so sehr fassen sich diese Momente doch immer wieder zur Einheit der gesamten Gebilde zusammen. Da jedoch beide, Momente und Tatsachen, gesellschaftlich-geschichtlich hervorgebracht auf einer Höhe erhoben, können beide in der Dauer nicht auch als selbstständig wirkende Kräfte fixiert werden. Die Geschichte bietet dafür so viele Beispiele, dass es ~~ist~~ daher

[daher / deshalb / ~~und~~ / ~~aus der~~ / ~~und~~ / ~~und~~ Kontinuität der Menschheitsentwicklung vorhanden werden lassen]

durchaus verständlich ist, wenn die Wissenschaft versucht, auch die Kontinuität ~~der~~ solcher Momente ideell ~~vorhandene~~ wie historisch gesondert zu erfassen. Die Gefahren dabei ist bloss, dass der abstrahierte begriffliche Auseinanderreissen und Selbständigmachen der Momente zu leicht zum Entstehen von Scheingegenständlichkeiten führen kann, die vom wirklichen Verständnis der Wesens nur ablenken. (Man denke an die Wunschbild- Rückerinnerungs Wissenschaftsebene, an ~~das~~ Abstraktion zu Empfindung bei Wundt, an Urerlebnis u. Bildgegenstände bei Jaspers u.s.w. u.s.w.)

Gegen die Entwertung der echten Gebildlichkeit der Sein ~~und~~, der wirklichen sinnmässigen Zusammenhänge zu solchen, oft modisch ~~äusserst~~ sehr ~~wirksam~~ einflussreichen Scheingegenständlichkeit kann nur dann erfolgreich gekämpft werden, wenn die Betrachtung sowohl in der Genesis wie in der Dauerwelt ~~auf~~ der tatsächlichen ~~der wirklichen~~ dynamischen Zentrum zu erkennen versucht. Die Forderung, dass da bei einer solchen

240
MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Behandlung im Geiste der dichterischen Methode die genuin philosophischen, konstitutiv konstituierenden Werte, zu kurz kommen, ist unbegründet. Wir glauben im Gegenteil, dass ihre universale, auf partielle Gemeinsamkeiten gerichtete Betrachtung gerade an den höchsten Werten ihrer Tabelle, ihrer Verankertheit im Lebensalter der Menschheit versagen muss, denn diese höchsten Werte bestehen gerade darin, dass sie das Menschsein der Menschen erhöhen, indem sie in ihm neue Organe des reicheren, des vertieften Erfassens der Wahrheit auftreiben, indem sie dadurch eine solche Bereicherung seiner Individualität zugleich individueller und gattungsmässiger machen. Wir haben in anderen Zusammenhängen die diesbezüglichen Ausführungen von M. über Nietzsche zitiert. Es sei gestattet hier darüber folgende Gedanken hervorzuheben: „erst durch – erst erzeugt" (Aus M. 5/120) Indem sich so alle Äusserungen und Entäusserungen des Menschlichen als lebendige Momente der echten Menschwerdens offenbaren, verlieren Mythologie und Kunst jene universale Aufrichtigkeit, jenen – lebten Ende – blossen Rückzugsorten, der ihnen Anblick aus der Perspektive von „universalmenschlichen" Erwägungen unwiderruflich anhaftet. Dass die Vulgärmarxisten, mit verbohrten Verzerrungen, zu ähnlichen, ja noch weniger menschlichen Ergebnissen gelangen, hat mit dem echten Fragen der M. nichts zu tun. Denn auch in dieser Lebensphilosophie von M. drückt sich der Fortschritt aus, dass die Wurzel für den Menschen der Mensch selbst ist, dass die gesellschaftliche Entwicklung nur aus ihm, aus Vergegenständlichungen und als solche praktisch auf den einzelnen, auf die Tatsachen, die ihm im Alltagsleben oft als fremde, gegenständlich harte, gegenüberstehende erscheinen, hinzuschauen, hinzuwirken, sondern aus diesen sind aber letzten Enden doch Entäußerungen seines eigenen, sich nicht bloss produzierenden, sondern gattungsmässigen Selbst und ihre Wahrheit fehlen – die Tabelle der Fortschritte, wenn man sie ins Auge fasst – zu einer Erhöhung, Vertiefung, Verbreiterung seiner menschlichen Persönlichkeit, Fragen darüber hier, ihr empfindlich zu stehen, sind in den Kreisen der Menschheitsentwicklung, die die Persönlichkeit hervorzubringen, für den Fortschritt der Menschen selbst zu optieren. Denn „das Sein der Menschen ist der wirkliche Lebensprozess" auf den höchsten Stufen der Gedanken und der Erkenntnisse ebenso wie vom Wirrnis, in der Verworrenheit des Alltags. Wenn also der junge M. in den „Ost-West-Schriften" von Vorzüglichkeiten spricht, so tut er es gewiss im Geiste jener (Aus M. V. 15) Weltsicht, die

MTA FIL. INT. Lukács, Arc.
241

er Jahrzehnte später in der für uns grundlegenden Betrachtung über das „Recht der Freiheit" zu Worte kommen lässt; „diese Wandlung" bedeutet nämlich: „die vollständige Emanzipation menschlichen Lebens (Ann. U. III 1865/66)". Vom Standpunkt der objektiven Seite der Ontologie bedeutet dies die Vollendung des gesellschaftlichen Wandels der Gesellschaft, deren subjektive Seite die innerlich erfüllte Gattungsmäßigkeit und die unbedingte darin die echte Individualität des einzelnen Menschen bildet. Die idealgemäße Entwicklung, deren Aufgehen in dem reinen Ideal ist für letztere ebenso unerreichbar wie die Entfaltung der Produktivkräfte für die erstere, nur dass diese als unwiderstehlicher Ablauf aus den idealgemäßen Setzungen der Menschen durch naturwüchsig durchsetzt, während die Notwendigkeit jener den allerwahren Charakter der sie fortbewegenden Setzungen unaufgehoben aufbewahrt und darum sich als reale Möglichkeit nur zur Verwirklichung der Menschen in der Form des Menschengattungsfalls zu äußern vermag. Darum folgt jedoch keineswegs etwa blos Subjektives der Objektivität des ablaufenden Prozesses, etwa Irrationales seiner Rationalität gegenüber. Es hat gezeigt, dass die Entwicklung der Produktivkräfte zugleich eine Höherentwicklung der Menschen ist, wenn auch zunächst in unwirklichen Formen. Im Kampfe jedoch, in denen sich diese Widersprüchlichkeit des Bildes des Menschen aus Naturwesen zu seinen bewußten Gesellschaftlichkeit, zur Sondersubjektivität aus einem blassen Einzelnen vollzieht, sind die Mittel dieser Aufhebung zugleich Vehikel, die den Menschen die echte Gattungsmäßigkeit entfaltet. Man denke auch hier nicht an derartige „Wirkungen". Die im Kerkerhofe vegetierten Menschen konnten weder unmittelbar zur Freiheit, ~~auf gemeinsame Arbeit~~ unmittelbar daran veranlasst, wie wir die Ontologie des Alltagslebens gesehen haben. Wie aber entfällt dies? Zunächst ~~auf~~ sind in der die formaen-unmittelbaren Erlebnisse des Menschen ausschlaggebend. Doch Inhalt und Form ist jedoch wesentlich von der Schicksalsgemeinschaft – nicht zuletzt auch von der neuen Schicksalsgemeinschaft bestimmt, deren ~~Stoff~~ Vorgegenständlichkeit in diesen Gebiet wurden ~~konnten einströmt~~. Man muss nicht M. gelesen haben, um auf Tagesbuch oder eingehende blasphemisch zu reagieren, man muss nicht ~~ontologisch~~ Don Quixote oder Hamlet (Kunstwerk) gelesen haben, um in ähnlichen Beschlüssen von denen beeinflusst zu sein. Das ist um Jahrhunderte wie um Bösen Glaubensweise der Fall – wie dies auf idealgemäßen Schicksal auch von neuen – nicht anders –, es war auch nicht notwendig Nietzsche oder Chamberlain zu studieren, um faschistische Entscheidungen zu treffen. Solange

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

212 + Darum hat E. gewisse in dieser Hinsicht auf die notwendige Verbindung der Naturwissenschaften mit den hervorragenden Ergebnissen, denen gerade solchen Grundvorstellungen) hingewiesen. Er sagt über die Bedeutung der Metaphysik des 18/19 Jahrhunderts in den Naturwissenschaften in E. formuliert – „überlies" (Anm. E. D. d. N. 486)

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

243

die Wechselbeziehungen zwischen den Ideologien (auch den bewußten und verstandenen) und der Ontologie des Alltags nicht aufgedeckt sind, nämlich der Entgegensetzung der Auftragswerten der Konflikte aus diesem Alltag und zugleich das Eingehen und Aufgehen der Ideologien in ihm, werden sowohl die Kontinuität der Menschheitsentwicklung, wie der Charakter ihrer Krisen unverständlich scheinen.

Von den so erlangten Einsichten aufgebend, scheint es uns leichter, die Ideologiekritik an den anderen Komplexen der Weltbilder zu beleuchten. Am Einfachsten scheint die Frage bei den Naturwissenschaften zu stehen. Die allgemein bisherige Feststellung, dass der Fortschritt sehr stark an die Entwicklung der Produktivkräfte gebunden ist, besagt etwas Richtiges, aber zugleich Abstraktes, zu wenig. Denn die Tatsache, dass die Naturwissenschaften sich aus den anfangs rein empirischen und oft zufälligen Einsichten, die die Ideologiekritik Sektor im Stoffwechsel mit der Natur praktisch unterstützten, langsam zur Selbstständigkeit differenzierten, besagt noch zu wenig. Die bewußtmachende Theorie etwa der modernen Physik ist in allgemein ontologischer Hinsicht aus den selben Gründen keine Ideologie, aus welchen auch der unwandelbare Anspruch der schlechthinigen Sterne beim Urmenschen keine war. Und bei den bestimmten gesellschaftlichen allgemeinen Wertungen haben wir bereits gezeigt, dass der Ideologiewerden der Theorien von Galilei oder Darwin ebenso wenig aus dem theoretischen Wesen solcher Theorien notwendig erfolgt, wie die Prometheusgabe aus dem Akt des Feuerraubes. Allerdings ist die Ontologie der Fall ist. Freilich ist es doch ein Irrtum, wenn man die Naturwissenschaft in ihrer jeweiligen und ihrer Dauerwertung vom Gebiet der Ideologie hermetisch abzutrennen versucht. Es handelt sich dabei, wenn man etwas genauer zusehen, um die Gesichtspunkte der Naturwissenschaften, welche abzuwenden pflegen, um die Ontologie des Alltagslebens. Diese wirkt aber sehr stark gerade auf jene Grundvorstellungen, auf die sich die Wissenschaft ganzer Zeitalter als auf Selbstverständlichkeiten zu stützen pflegt. Ich verweise bloss auf die Unterscheidung von sublunarer und sublimarer Welt in der Antike und mischte – in aller Beschränktheit der Naturkenntnisse – darauf hinweisen, wie gerade die hochentwickelte und scheinexaktste Manufakturtechnik von heute völlig unbegründete, unfruchtbare Grundvorstellungen im Alltag (und in den Wissenschaften) auszubilden pflegt, die im wissenschaftlichen Denken oft als „Ideen" (Darwin) wirksam werden und die richtig mit ihren anthropomorphen Bestimmungen bestimmen könnten, deren allgemeine wandelnde Kraft zum Wandel im gesellschaftlich-menschlichen Sein vorausschatten.

244

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Bei den gesellschaftswissenschaften ist die Frage objektiver ~~besser~~ entscheidender, subjektiv noch unerschütterner Einsicht, weil die ontologische Grundlage einer jeden gesellschaftswissenschaft ~~eine~~ teleologische Setzung bilden ist, die Änderungen im Bewusstsein der Menschen, in deren zukünftigen teleologischen Setzungen herbeizuführen beabsichtigt. Damit enthält sowohl deren Genesis wie deren Wirkung ein unaufhebbares teleologisches Element. ~~Da~~ Die Verwirklichung ist natürlich weitaus komplizierter. Einerseits weil die von der Gesamtheit Rolle in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung einer jeden gesellschaftswissenschaft täglich auch die Aufgabe stellt, die von der behandelten Tatsachen und Zusammenhänge so zu abbilden, zu ordnen, darzustellen etc wie sie ~~wirklich~~ tatsächlich in der Tatsächlichkeit der gesellschaftlichen Sein sind. Diese Tendenz und ihre tendenzielle Erfüllung macht erst die Wissenschaften zu Wissenschaften und sichert ihren unmittelbar-diesen Platz in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung. Dieses unmittelbare gesellschaftliche Sein kann jedoch ~~für~~ die Fetischisierung dieser tendenziellen Elemente zu einer Absolutheit herbeiführen. Besonders im Kampf gegen die Ideologienlehre entsteht eine solche Fetischisierung, die sich vor allem als metaphysisch, starre Gegenüberstellung von (subjektiver) Ideologie zu reiner Objektivität, als ausschliesslich bewundernswürdige Prunkwaffe der Wissenschaft äussert. ~~Betrachtet man~~ Bei unbefangener ontologischer Betrachtung erweist sich diese metaphysische Gegensätzlichkeit als eine fiktive. ~~Einmal~~ Vor allem folgt aus dem teleologisch bestimmten Sinn einer wissenschaftlichen Werks, ja einer jeden Wissenschaft keineswegs die Unmöglichkeit zu ob-jektiven wissenschaftlichen Feststellungen oder Theorien. Um nur ein sehr bekanntes Beispiel anzuführen: der Ausgangspunkt der Oekonomie von Sismondi ist ohne Frage ein teleologischer: der Kampf ~~um~~ für eine Entwicklungsrichtung ~~in~~ der kapitalistischen Wirtschaft, die ~~um~~ seine gesellschaftlichen Widersprüche zu mildern ~~zu können~~ bestrebt ist. Diese Einstellung wird jedoch ~~von~~ mit einer oekonomischen Analyse begründet, die in dieser abgeleiteten Richtigkeit epochemachend für die Wissenschaft geworden ist: mit dem Nachweis der oekonomischen ~~Notwendigkeit~~ Gesetzlichkeit der Wirtschaftsweisen von einer bestimmten Entwicklungshöhe des Kapitalismus ~~der Oekonomie~~ an. Die wissenschaftliche Berechtigung dieser Thesen wurde selbst von grosser Antipode Ricardo anerkannt (bei dem, beiläufig bemerkt, die Grundlage seiner eigenen wissenschaftlichen Objektivität, ~~nämlich~~ die Betrachtung der kapitalistischen Oekonomie von der Warte des Interessen des Gesamtkapitalismus, ebenfalls eine teleologisch determinierte ~~ist~~ war) Die Beispiele liessen sich beliebig vermehren. Der Grund dazu ist naheliegend. Die gesellschaftliche Arbeitsteilung lässt, immer differenzierter,

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

+ 2/4. Aus der ontologischen Verbrei-
tät der Ideologien der erkenntnistheore-
tisch geforderten Objektivität gegenüber folgt
weder ~~keineswegs~~, dass wissenschaftliche Rechtfertigung
(welche die Durchsichtigkeit der Ideologie als
Ideologie) stegen könnte, noch dass etwas rein
wissenschaftlich Entstehendes nicht eine positive
ideologische Rolle spielen könnte.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.
246

verschiedene Wissenschaften entstehen, um das gesellschaftliche Sein ebenso beherrschen zu können, wie mit Hilfe der Naturwissenschaften der Stoffwechsel mit der Natur immer beherrschbarer gemacht ist. Ohne Frage steht der Objektivität eine Forderung nach in der Auswahl, Kritik, Bewertung etc der Tatsachen voran. Es wäre aber eine Illusion zu glauben, dass damit das weltanschauliche Moment aus den Wissenschaften ausgeschlossen wären. Wenn wir früher im ersten Abschnitt von Ideologien im allgemeinen und besonders über politische Ideologien, deren Vertretbarkeit der Wahrheitsfrage Sperrsitz betonten, so war darin selbstverständlich die Feststellung enthalten, dass die reine objektive Wahrheit als Mittel nur Austragen gesellschaftlicher Konflikte, also als Ideologie gebraucht werden kann; da eben Ideologieen keine zweite eine jede gesellschaftliche Erscheinung getragen gebildete ~~sein muss~~, welcher sie ~~sondern~~ seinem ent- ~~nicht unbedingt~~ logischen Wesen nach ~~nur~~ eine Funktion, ~~als~~ und keine Sein ~~geschlüttet~~ art. Daraus ergibt sich die bereits aufgezeigte Vertretbarkeit der verschiedenen gesellschaftlichen Ideologie der objektiven wissenschaftlichen Wahrheit gegenüber. Jedoch auch bei dieser an sich wahrhaften Feststellung soll man sich vor absolutalen (entwicklungstheoretischen wie logischen) Verallgemeinerungen hüten, denn diese können sehr leicht dazu führen, sinnmässig Richtige durch ideologische verzerren. Das gesellschaftliche Handeln, seine Konflikte, deren Lösungen etc unterscheidet sich ~~stark~~ wechselnd vom Stoffwechsel mit der Natur, und dieser Unterschied drückt sich auch darin aus, dass in jenem der erfahrungsmässig äusserst breite Spielraum bestehen, ein vollständiger etc Theorien viel grösser ist, als in diesem. Die positive Bedeutung richtiger Theorien, Tatsachenfeststellungen etc ist aber damit keineswegs aufgehoben. Im Gegenteil. ~~Fast~~ In den Gesellschaftswissenschaften ~~fliegt~~ fehlt z.B. die allgemeine sprachliche Lage, dass die herrschenden Schichten einer Gesellschaft die hier herrschenden Klassen sind, häufig zu einer Leugnung der Wissenschaftlichkeit, und die klassenmässig apparteinzellen Ideologien können im Kampf dagegen ~~zu~~ einen weiterhin Anwendung + ~~Kreuzen~~ Nichtanerkennung ~~zu~~ der Wissenschaften (auch als reine Wissenschaften) ~~bringen~~ in ganz extrem, indem die neue rationale Einstellung verwechselnde bisherigen Tatsachen, Zusammenhänge, Gesetzlichkeiten etc aber Tiefe hebt ~~bringen~~ fördern kann. +

MTA FIL. INT. Lukács Arc.

Rennweg lässt sich der Verhältnis von Ideologie und Wissenschaft durch die Proklamation der angeblichen Wertfreiheit, Abstinenz von Werten seitens der letzteren auch nur annähernd ~~lösen~~ beschreiben. Diese Tendenz

, das zuerst als Selbstschutz einer so oft unfruchtbaren ~~Unive~~ Professoren-„Wissenschaftlichkeit" auftritt, entwickelt sich in dem meisten Fällen als reine Ideologie, indem die Wertungen der gerade herrschenden Klasse als „wertfrei festgestellte Tatsachen" behandelt werden, indem unbeachtet bleibt, dass die allerelementarste Wahl der Themenstellung, Auswahl der Tatsachen z. B. in der geschichtswissenschaft ganz unabhängig von allem Ideologischen überhaupt nicht vorhanden werden kann. Eine wirklich überzeugende Darstellung dieses Verhältnisses könnte allerdings nur eine ausführliche Analyse aller gesellschaftlichen Wissenschaften ergeben, denn bei ihnen äusserst verschiedenen gesellschaftlichen Funktionen erscheint dieses Auf den einzelnen Gebieten in Gestalt (strukturell, dynamisch, integrativ etc) unterschiedlichen Weise. Eine Untersuchung in solchem Ausmasse wurde jedoch über den Rahmen dieser Arbeit, die sich auf die fundamentalsten Fragen der Ontologie der gesellschaftlichen Seins beschränken muss, sprengen. Bloss um die Methode der vorliegenden Fragestellung anzudeuten, sei es gestattet auf die zentrale historisch-methodologische Fragestellung von Thukydides hinzuweisen, der in solchen Debatten nicht selten als Ueber der wissenschaftlichen Objektivität zu zitiert, u. zw. auf Grundlage der Analysen von W. Jaeger, dem noch vor nicht der Anfang des Ll'schen Ideologielehre vorgeworfen wurde. W. J. betrachtet Th. als Schöpfer der politischen Geschichte, bei dem das Problem nicht der Staats, der Polis den zentralen Ausgangspunkt der historischen Methode bildet. Th. kommt dabei zum folgenreichen darauf an, „die reine unparteiische Wahrheit zu geben" Wie erlangt er über diese? W. J. gibt darüber eine praecise Beschreibung: ... wenn Th. — „Handeln zu fordern" (Anm. W. J. I 486) W. J. stellt, wieder in konsequenter Weise, Th. in dieser Hinsicht zu Parallele zu Plato. Wenn aber beide den Wissenschaften den Zweck setzen, zum richtigen Handeln zu führen, was ist der Andere als die Ll'sche Lehre von der Ideologie als Mittel zum Austragen gesellschaftlicher Konflikte? Und wir glauben, wenn man die methodologischen Ausgangspunkte welches wirklich bedeutenden Historikers immer etwas näher ansieht betrachten, wird man – freilich nur methodologisch – überall zu einem solchen Resultat gelangen; denn Ausgangspunkte und Zielsetzungen etwa bei Machiavelli oder Gibbon, bei Condorcet oder Thierry durchaus verschieden sind, ändert nichts an diesem seinsmässigen Zusammenhang zwischen politischen (ideologischen) Sicht der geschichtlichen wissenschaftlichen Methode seiner Bearbeitung. Es versteht sich von selbst,

dass das eben Ausgeführte auch für entgegengesetzt gerichtete Historiker wie Burckhardt, Ranke etc. gilt. ~~Wo~~ Z16

[3 Leben,] [1 Für unsere Betrachtungen] [4 bedeutend wichtig] [2 ist] dass diese idealisierende Funktion der Wissenschaften fehlgeht

gemäss sie gesellschaftsontologisch den Wahn der reinen unaufhebbaren Ideologien stark unterstützt.

Auch sie steigern aus der Sphäre der Ontologie des Alltags empor, sind durch deren Inhalte und Formen, Kräfte und Schranken weitgehend bestimmt und ihre Wertungen (die wissenschaftliche Interpretation) haben am als Bewertungen im Leben wie im Bösen in dieser Sphäre zu wirken. Dieses praktische Eingehen in die Ontologie des Alltags wird noch verstärkt durch verschiedene aus den Wissenschaften hervorwachsenden philosophischen wie halbphilosophischen Theorien; es genügt wenn man an die sehr widerspruchsvollen Wahrheiten des Naturrechts denkt. ~~Das Überwiegen~~ Fruchtbarer von Theorien, Tatsachenfeststellungen etc. als Ideologien verwischt sehr oft die Grenzen, die diesen Disciplinen, ihren Vertretern die gesellschaftliche Verbindlichkeit zu weist

so sehr die Ontologie des Alltags die in den ~~ob~~ wuchernde Bestandteile der Ideologie" vereinfacht, vulgarisiert, ebenso hat sie eine Tendenz ~~dazu~~ zur Spaltung; hervorzuheben die Ideologiefunktion, die unmittelbare Leitung der Praxis zu verstärken. (der Historiker erhält hier oft wieder einen mythischen Charakter)

Dasselbe liesse sich für die Ökonomie leicht aufzeigen, deren bedeutende Begründer ausschliesslich von idealisierenden Konstellationen ausgingen und die stets nur einen Ausblick auf ideologische Lösungen beantwortet haben. Die auffallende Parallele zwischen Entwicklung der Kapitalismus selbst und seiner theoretisch-wissenschaftlichen Begründung wäre ohne eine solche Einstellung der führenden Denker einfach ein Wunder.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Es ist unmöglich, das Ideologieproblem, ~~wenn auch~~ noch so ~~skizzenhaft~~ zu behandeln, ohne auf ~~die~~ das Problem der Ideologie ~~Basis~~ Optik. Die bürgerliche Opposition dagegen, die Theorie deren vollen Auftrieb selbst fortsetzt, sieht verwandelt diese Genesis in ein Wunder, ~~in eine Art der Sphäre der Beobachtung~~, deren Wesen in eine Art von seelischem Luxus. Erst indem die Ideologien in ihrer Abhängigkeit vom Gesamtprocess, was ihre Betrachtung aus dem nicht auszuschließen, sondern einzubeziehen, begriffen werden, erscheinen sie als das, was sie wirklich, denn Wesen nach sind; als das bewusste, das bewusst gewordene Sein der Menschengattung, und ~~das~~ dieses Sein ist nichts anderes als der wirkliche Lebensprocess. Die radikale Aufhebung eines eingebildeten Selbstständigkeitsanspruchs der Ideologien, der bedingungslosen Einordnung in die Tatsächlichkeit der Menschheitsentwicklung bedeutet deswegen keineswegs eine Degradation, vielmehr eine Erhöhung zu wesentlichen Momenten, der Mädchen der ~~auf~~ Menschwerdens der Menschheit.

Es ist unmöglich, dieses Problemkomplex, wenn auch noch so skizzenhaft zu behandeln, ohne auf das Problem, ~~wie~~ wie der M. zu sich selbst in den Problemkomplex der Ideologien einsetzt, wenigstens kurz einzugehen. Selbst ein prominenter Denker der Bourgeoisie geben der Frage eine verfluchende Wendung; ~~Selbst~~ ein so ernsthafter ~~Denk~~ Gelehrter wie M. Weber verwandelt sie in einen exhibitionistischen theoretischen Witz: „denn die — nicht hält!" (M. W. Pol. Schr. 446) M. W. ~~spricht~~ geht hier von der ~~einer~~ exhibitionistischen Gegenüberstellung von Wissenschaft und Ideologie aus (die ~~in~~ einer metaphysisch-starren Verknüpfung ~~verschlägt~~ verwandelt), jene soll völlig wertfrei vorgehen, kann also keinerlei Identität ~~(keine identische Funktion)~~ mit ~~einer~~ der wertend-teleologisch gerichteten Ideologie ~~haben~~ haben. ~~Es~~ Die M'schen Leute also ein für allemal zu wählen, ob sie eine Lehre für eine Wissenschaft oder Ideologie halten wollen ~~, wenn sie gute Gründe wie wertfreie~~ ~~Voraussetzungen~~ ~~Gesetze hat~~. (Wir haben gesehen, dass) Das ist eine neue, exhibitionistische Metaphysik; die Schwierigkeit der Kombination, vom Standpunkt dieser ~~Stellen und~~ Fähigkeiten ein gesellschaftliches Sein, ~~hat~~ abhängt und mit (weshalb auch eine Gemeinschaft im gesellschaftlichen Funktionieren zwischen der Frage von (Unwissenschaftlichkeit) 3 und (Wissenschaftlichkeit) 2 1. welche zu tun hat) beiden prinzipiell ausgeschlossen ist. Wissenschaftlichkeit begründet sich auf dem Bestehen, die objektive Wirklichkeit, so wie sie an sich ist, zu erkennen. Das entsteht in den Naturwissenschaften gesellschaftlich spontan; ~~sondern~~ da ohne Ergebnisse nur im Falle der anwachsenden Durchführung einer solchen Betrachtung in der Naturwissenschaft Fragestellungen der gesellschaftlichen Sein eine aktive Rolle spielen können. Dass ihre Klassenprojektionen

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

und dementsprechend eine Mehrheit und Gegensätze von dem ~~Kampfen, dem wirk~~ Ontologie der All-
tagslebens durch sehr wechselnd bestimmt um pflegen ~~zwischen~~, haben wir bereits gesehen. Und so
sprechen die Beziehungen der Wissenschaft zur dieser Ontologie des Alltagslebens auch sein mag, eine tiefere Ana-
lyse wird immer wieder zeigen, dass ihre zwischen Hin Annahme oder Verwerfung in den meisten Fällen – obwohl
oder vermittelt, eventuell weit vermittelt – mit Stellungnahme zu dem jeweiligen (bewusst oder nicht bewusst,
Stand der Produktivkräfte, zu dem jeweiligen
Gesellschaftszustand zusammenhängt ~~Substanz und superhuman Welt, gesellschaftliche oder heterozentrische Aufgabe etc~~)

Noch bestimmend deutlicher ist diese Rolle in den Gesellschaftswissenschaften. Denn jede Rechtswissen-
schaft ~~diese Grundlage~~ in dem Stand eines jeweiligen von gesellschaftszustandes hat, wenden heute sein Wider
wenige zu bestreiten wagen. ~~Aber~~ u.s.w. auch für Geschichte und andere gesellschaftswissenschaften gelten – wenn
gesteigertem Ausmasse – ~~die~~ unsere Feststellungen über die ~~Naturwissenschaften. Denn~~ Und die Kantes methodologische
Grundlage der bisherigen „wissenschaftlichen Objektivität" etwa bei Ranke, die falsche Hypothese, die allgemeine
Gesellschaftswissenschaft beherrschte, denn jeder Zatalber flach sehe zu fest sei, ist evidentermassen ~~nicht~~
kein „wertfreies" abgeschlossenes Abbild des Geschichtsprocesses selbst, sondern ~~ein~~ der Erbeben zum wesent-
lichen Bestandteil „Extrem" ~~eine~~ der bestimmter geschichtlicher Ideologie des Alltagslebens nach der französischen
Revolution, ~~wurde~~ ist aber – unverdient – eine potentielle (und oft wirksame gewordene) Ideologie des ~~heute~~
restaurierten Deutschlands. Ein starres Dilemma, im Sinne M. W's von Ideologie u. Wissenschaft geht es nicht
~~wohl kaum bestritten werden~~.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Nicht und anders steht es um die sogenannte Entideologisierung, die nur Hauptparole der neo-
positivistischen Manipulation geworden ist. Denn gesellschaftliche Konflikte existieren und sind gerade, ~~auch~~ wie ~~und~~
propagandistisch aufgetragen werden müssen, ~~klaht auch~~ ~~heute~~ innerhalb der aufgeweichten und organisierten Manipulation
eine abgeschlossene unaufhebbare gesell-
schaftliche Tatsache. ~~Die~~ Das macht aber eine vollständig durchgeführte verkappte Entideologisierung zu einem
~~eine Theorie zu einer Selbstständigkeit~~ – wohl innerhalb der Ideologieebene –
~~sowohl selbst widersprüchl.~~ Damit wird „theoretische" ~~ist~~ die „Originalität" der Entideologisierung nicht bestritten. Sie ist zwar
Nichtbedeutung objektive Fundamentierung ~~das einer neuen Verhältnisses~~ im Auftrage gesellschaftlicher Konflikte
~~natürlich~~ ~~durch~~ seiner sozialen Seinsbestimmung nach ebenfalls eine Ideologie, ~~freilich~~ allerdings eine von eigenartiger Beschaf-
fenheit. Während nämlich die meisten früheren Ideologien rational – fundiert oder irrationalistisch, ebenfalls überzeugt
oder wohl demagogisch u.s.w. – bei dem Auftragen eines jeden Konfliktes vorwiegend ~~auf~~ die Fähigkeit, wirksamkeit des Allgemeinen als
~~(oder ideologisch oder entideologisiert)~~

als lebenbestimmender Prinzip der sozialen Praxis aufgefasst haben, weist die Entwicklungsgesetze der Manipulation zu allerdings nur den praktischen Menschen in Bewegung setzen, nun auf die Einsichten und Ergebnisse dieser Manipulation motivierend einwirken. Ihre zeigt sich in vielfacher Hinsicht, wenn bereits bei M. W., freilich auf und höheren Gestaltungs- und verallgemeinerten Niveau objektiv im Wissenschaft Fuß, dass die Erkenntnistheorie nicht das geeignete Organ zur Unterscheidung von Ideologie und Wahrheitsideologie ist, ob etwas Ideologie ist, entscheidet seine sozialen Funktionen, welchen die Erkenntnistheorie zum Wesen nach nicht befähigen kann. Das wozu sie berechtigterweise zu urteilen berechtigt ist, hat wiederum nur die vermittelt etwas mit Ideologie zu tun. Mit der M. Weberschen Forderung der Wertfreiheit ist, besser gesagt: der objektiv-geistlichen Abstand, beim Werturteil zu fällen, kann also nur bestimmt werden, ob das Subjekt eine Ideologie zu verfassungsmäßig beabsichtigt, was objektiv mit der Tatsache, ob das Verfassungsmäßige gewollt oder ungewollt – (oder Ideologie) objektiv funktionsmäßig wieder gar nicht zu tun hat. Es handelt sich in beiden Fällen blos um die Bewertung einer „Bewußtseinsstruktur" im Falle M. W.; dass der Gelehrte als Gelehrter bewertenderweise den Standort einer – zumeist eingebildeten – Abstinenz von jeder Partizipation in der Gesellschaft bezogen hat, im Falle der Centralologisten, dass er die unmittelbar praktische Effektivität einer guten Manager (eventuell blos eines erfolgreichen Reklamebeft) in seinem politischen, publizistischen, wissenschaftlichen Verfassungsmäßigkeiten zu realisieren imstande ist.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Unsere Bedenken rühren, dass die von M. W. ~~Mannheim~~ ~~zu anderen~~ vielversprechende angeblich notwendige ~~Wert~~ Entscheidung ~~etc~~, ob eine beabsichtigte Verfassungsmäßigkeit Wissenschaft oder Ideologie sei, hinfällig ist. ~~Es ist absolut klar~~ Darum kann bedeutsam kein Dilemma für den M-er ~~ist~~ bedeutet. Es ist eventuell klar, dass der M-er sich ~~als Instrument~~ von Anfang an als Instrument, als Organ und Auftragsträger der Klassenkampfideologie seiner Zeit aufgefasst hat. Die klare, wenngleich oft vulgarisierende ~~der~~ vor allem der zentralen, zweiten Bourgeoisie und Proletariat) vereinfachte (unbegründete) lebende Feuerbachthese vom Gegensatz (und von der Einheit) von Interpretieren oder Verändern der Wirklichkeit

252.

210 + Ja, darüber hinaus = hat Lenin durchaus Recht, wenn er in der Überzeugung von der Verlorenheit der dynamischen Struktur der Klassenwirklichkeit der Gesellschaft die Möglichkeit einer Strategie der Objektivität erblickt, wenn er in der offenen, parteiischen Stellungnahme zu den Ereignissen diese ebenfalls nicht als aufgelabert oder beobachtet betrachtet, wenn er den Ü'ber für verpflichtet hält, bei jeder Bewertung eines Ereignisses direkt und offen auf den Standpunkt einer bestimmten Gesellschaftsgruppe zu treten" (Anm. Eng. W. XI 351) Die Identität u. Treue u. Ideologie u. Wirklichkeit wird hier klar gesehen. 253

(schon im Ausdruck u. bewusst)

zeigt diese Einstellung von Anfang an in voller Deutlichkeit. Aber so wenig muss bestritten ~~kann bezweifelt~~ werden, dass er seine eigene ~~individuelle~~ gesellschaftlich-geschichtliche Genesis durch irgendeine erbenlehrtheoretisch konstruierte „Selbstzeugung" zu verdecken beabsichtigt hätte. Die Lüge bemerkte, zugleich wahrscheinlich und bestimmte Einstellung in allen Vorgängern (zu Hegel, zur klassischen Ökonomie, zu den Utopisten, Proudhon etc.) zeigt dies in aller Klarheit. Der ll-ist verdeckt also seine ideologische Genesis und Fundierung ~~nicht~~; man kann bei seinen Klassikern oft Wendungen finden, dass er ihre Ideologie der Proletariats sei. Andererseits und zugleich erhebt er in allen seinen theoretischen ~~und~~, historischen und gesellschaftskritischen Darstellungen stets die Ansprüche auf Wissenschaftlichkeit; seine Polemik gegen falsche Anschauungen (Proudhon, Lassalle etc.) ist immer dem Wesen der Sache nach rein wissenschaftlich gehalten, ist der rationelle und pragmatische Nachweis von Inkohärenzen in der Theorie, von Ungenauigkeiten in der Darstellung historischer Tatsachen etc. Dass solche Erörterungen ~~sie~~ sehr oft dadurch verstärkt werden, dass auch die gesellschaftliche Genesis solcher ~~der~~ falschen Anschauungen, wie auch die oft spezielle Unfähigkeit (Vaisnivat, Mala Fide etc.) des betreffenden ideologischen Verhaltens erklärt wird, ändert nichts an dem wissenschaftlichen Charakter solcher Auseinandersetzungen. Der rein Gegensatz von wissenschaftlich und unwissenschaftlich ist eine sachliche und weltanschauliche Frage; die Technik der Darstellungsweise, die ~~das~~ klassifizierenden Temperamentsunterschiede u.s.w. haben damit absolut gar nichts zu tun; die ~~Wahrheit~~ Robbe kann höchst lächerlich, der Falsche mit der Attitude erhabener Überparteilichkeit aufgedeckt werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wenn wir aber die falschen Vorwürfe ~~von der~~ dieser Art ~~[illegible]~~ aus dem Wege räumen, müssen wir gleichzeitig auf die Besonderheit des (ll-ist echten) etwas näher eingehen. Dass er eine neue und eigenartige Verbindung von Wissenschaft u. Philosophie verwirklicht hat, haben wir bereits in früheren Zusammenhängen dargestellt. Jetzt kommt es darauf an, das konkrete wirkliche Problem festzuhalten; dass es ist ~~eine~~ dem wahrhaft ideologischen Wesen nach eine wechselseitige ontologische Urkraft, d.h. von Philosophie und Wissenschaft

254

die Wissenschaft konstituiert und umfasst und von unten; ob die ontologischen Verallgemeinerungen in der philosophischen Synthese mit der wirklichen Bewegung der gesellschaftlichen Sein sich im Übereinstimmung befinden, ob sie

224 + Beide ~~ex~~ bestimmen Einstellungen sind zugleich auch auf die Ontologie des Alltagslebens gerichtet. Gerade weil der M'ch ~~d~~ jede Bewußtseinsform auf Grundlage des gesellschaftlichen Seins überprüfen kann ~~prüft~~, kann sie ~~das~~ auch diesen tief eingewurzelten, wenn auch oft wenig bewußten Einstellungskomplex gegenüber eine kritische Konfrontation mit dem gesellschaftlichen Sein selbst vollziehen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

255

nicht vom gesellschaftlichen Sein ~~sich~~ wegabstrahierend, Weise entfernen und andererseits über die Ontologie 228
an der Wissenschaft eine permanente Kritik „von oben" aus, indem fortlaufend bewertet wird, wie weit ~~eine~~ jede Einzelfrage (ontologische) terminiert ~~ontologisch~~ am richtigen Orte, im richtigen Zusammenhang und wie dynamisch behandelt wird, ob und inwieweit der Untersuchung im Rechnen der einzelnen bewirkten Erfolgen die (widerspruchlichen und ungleichmäßigen Entwicklungsbedingungen) (Eigenartigkeiten) der Tätigkeit der gesellschaftlichen Sein nicht verwischt sondern erhellt und vertieft. Dass ~~Beim~~ ~~nicht~~ einmalige Vorherrschaft von Wissenschaft und Philosophie ist freilich ebenfalls ein Ergebnis der heutigen (derzeit intensiven) Menschheitsentwicklung. Wir haben früher auf die wichtige Funktion der Philosophie in der Bewältigung der gesellschaftlichen Probleme und in Konfliktzeiten, in denen sie über bisher unbekannt in die Entscheidungen hineinspielen konnten, geschildert. Die Rolle der Aufklärungsphilosophie in der großen französischen Revolution war eine wichtige Ideologieerzeugung. Jetzt, am ~~Vorabend der Abschlusses der „Vorgeschichte der Menschheit"~~ ist dieser gesellschaftliche Ortsbegriff, dieser bewusstere Fundamentalsinn der philosophischen Verallgemeinerungen auf der realen schicksalhaften Prozess ein historisches Zeichen dafür, dass die Entscheidung in den ~~über die~~ Konflikten, die dem Abschluss der Vorgeschichte der Menschheit" bevorstehen, im weltgeschichtlichen Maßstabe auf die Tagesordnung gestellt ist ~~gesetzt wurde~~. Damit entsteht die Möglichkeit, das ideologische Austragen dieser Konflikte auf der Grundlage echter Wissenschaftlichkeit zu vollziehen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Freilich bleibt die Möglichkeit. Zur Zeit der Entstehung großer proletarischer Parteien haben die Begründer des M-u auch dieses Problem als ein zu lösendes ~~Problem~~ vor Augen gehabt. Im Nachwort zum „Deutschen Bauernkrieg" (1875) wirft E. die Frage auf, dass (der Partei der ~~die Führung der~~ Kampf) „nach drei Seiten hin" geführt werden soll. Und in Bezug auf das Problem der Theorie, der Wissenschaftlichkeit stellt er die Forderung in den Mittelpunkt, „dass der Sozialismus — betrachtet" werden müsse (Zur Bauernkrieg 164/50. Lenin stellt in „Was tun?" diese Frage im Mittelpunkt seiner revolutionären Parteireformvorschläge. Er fasst die E.-sche Forderung so zusammen „Ohne revolutionäre — Bewegung gibt" L. Wk IV/II 154 f. u 152) ~~Aber~~ wie wird die praktische, ideologische Vorherrschaft dieser aus

dem Wesen der Ll. ist konsequentes Fordern bei Ll. seit Jahrzehnten früher klar ausgesprochen, beziehungsweise in einem Zusammenhang, der die ontologische Beschaffenheit des Konflikts, den Komplex der gesellschaftlichen Revolutionen als in ihrem Werden und Sein umfasst, in welchem deshalb die Seinsnotwendigkeit dieser Wirtschaftsentwicklung als ontologische Selbstbewegung, als Drang zur Selbstwerdung erscheint. Im „18-ten Brumaire" beschreibt deshalb (der Revolutionen) Ll. die hervorstechende Unglaubwürdigkeit der proletarischen Revolutionen als Bewegungen, die lediglich Typeuchen sind der bürgerlichen „Proletarische Revolutionen — ersten Versuche — " (Ann. U. Fr. 25) Wer von diesem Standpunkt die L'sche Theorie der bisher grössten proletarischen Revolution betrachtet, kann diese Selbstbewegung in der Vorbereitungsphase im April 1917 und zur Zeit der Februarereignisse beobachten. Eine viel schärfere Physiognomie erhält sie in den Debatten über den Brester Frieden, und diese erste grosse Kulmination erweist sie in den theoretischen Darlegungen L's bei Empfang der Vsp: hier wird die gesamte Apparatur des „Kommunismus" als eine — allerdings von der objektiven Lage abhängende — Abirrung vom echten Weg, der zum Aufbau der Sozialismus selbstständig verwirklicht, verworfen. Einen ähnlichen Charakter hat auch seine Aufstellung in der Gewerkschaftsdebatte (1921), und die Aufzeichnungen seiner Krankheitsjahre zeigen die geistigen Vorbereitungen zu einer neuen Selbstbesinnung der Rev-n in der Frage der wachsenden Bürokratisierung der Partei und Regierungsapparate.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Es ist unschwer einzusehen, dass die hier als theoretische und praktische Vorwegnahmen gestaltete Selbstbewegung der proletarischen Revolution nichts anderes darstellt als die Erfüllung jener Forderung der Wirtschaftsentwicklung, die strengen in der Parteipraxis, die E. fordert bis Widersprüchen hält, auf welche die gegenwärtige Stellung der Klasse als wirtschaftlicher Mittel zum Zwecke der Kapitalbewegung bezogen. Dass dabei nicht von Gegensätzen zwischen Kontrahenten plötzlicher Vorgänge und gesellschaftlicher Tatbestände die Rede ist, wie bei den Jacobinern in 1793/4, wird evident, wenn man die grossen L'schen Selbstbewegungen konkret analysiert. Die Theorie ist in ihnen nur die Methode, um den eingegangenen bewusten Erfahrungen, die die bewusste Unglaubwürdigkeit der gesellschaftlichen Entwicklung

Auch wenn die – historisch notwendige – Krise der U. selbst nicht aufgehoben wurden hervorbringt, die wesensmäßige optimale Lösung zu finden. Daraus ergibt sich, dass die von uns beschriebene einzigartige Stellung der U-en als wesensmäßig fundierte Hilfsbande, gesellschaftliche Konflikte auszutragen, zwar eine reale Möglichkeit ist, die man bei Fortbestehen der C-zeiten Vorzüglichen erfüllen kann, aber doch nur eine Möglichkeit. Die Annahme, dass die aus der formalistischen Treue zum Wortlaut der U'schen Lehre entstandenen Fehler, dass die wesensmäßige Fixierung durch Beschlüsse einzelner Menschen oder irgendeiner Instanz ersetzt werden kann, ist selbst eine – durch nichts begründete – Ideologie im pejorativen Sinne, und das Praktizieren drückt das U-en selbst auf ein solches Niveau herunter. Das die Klassenlage des Proletariats unmöglich autonomisierte Kenntnisse zu vollziehen, die Fähigkeit, folgen kann zeigen die Beispiele von Proudhon und Lassalle, das Leben der Theorie der I. Internationale und der Bakunist im ersten Weltkrieg. Ja man kann durch die Theoretisch-historische Analyse der Genesis und der Beschaffenheit solcher Theorien klar erkennen, dass sie ideologisch aus der – oft unbewussten – Absicht entstanden sind, die Konflikte zwischen Bourgeoisie und Proletariat weniger entscheiden oder weniger heftig als U. selbst auszutragen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Das der Ideologienentstehung aus Fehlern im Gesellschaftsprozess entsteht, handelt es sich dabei vor allem um die Frage der unmittelbaren methodologischen Priorität im Verhältnis von gesellschaftlich-geschichtlichen Erkenntnis der Lage und zwischen Subjekt, Partei etc. im Versuch, den gegebenen Konflikt auszutragen. Wohlbemerkt: die Priorität ist hier stets sachlich gemeint; nicht die psychologische Priorität bei den Handelnden oder bei ihren Führern ist das entscheidende Moment, sondern welches Konzept sachlich in der Form der „Wer Was?" im Austragen des Konflikts dem objektiven Vorrang hat; die Psychologie der Handelnden muss immer dem objektiven Lage entsprechen. Objektiv ist also von dem sachlichen Dilemma die Rede, ob Wissenschaft und Philosophie zu einer objektiven Auffassung der Struktur der Gesellschaftsformen gelangt sind, woraus dann Strategie und Taktik im Austragen von Konfliktsituationen und einzelnen Konflikten objektiv, mit wissenschaftlichen Mitteln abgeleitet worden, oder ob die Tatsache Entstehung der objektiven Priorität hat, woraus dann Strategie und allgemeine Theorie als propagandistisch verstärkende Rechtfertigungen angeschwärzt werden. Ist dieses Dilemma ~~mit~~ ~~fol~~ begrifflich klar und eindeutig formuliert,

so drückt es bisweilen dem Gegensatz dessen aus, wie Lenin (im Gegensatz zum Ll. u. E.) ~~und~~ Stalin den bürokratischen
Ll-ism theoretisch wie praktisch gehandhabt haben. Es ist hier natürlich nicht der Ort über den Gegensatz der
Ansichten von L. u. St. ausführlich zu sprechen. L's Lieblinge haben wir bereits bei verschiedenen Gelegenheiten cha-
rakterisiert, und über St hat der Verfasser sich ebenfalls wiederholt offenbar präzisiert. Es genügt also einige
Beispiele zur Illustrierung seiner Lieblinge anzuführen. Als in den 20-er Jahren zwischen St. u. Tr. eine
Differenz in der Taktik der chinesischen Revolution entstand, lästerte sie St damit, dass er die – erbärmlich-
gedankenblass zerebral wählegen – asiatischen Produktionsverhältnisse entfernt aus dem System des Mar-us entfernte, um
seine taktische Linie „theoretisch" auf die Anpassung der chinesischen Feudalherren (dem u. nie gab) zu basieren
zu können. Oder als er im 1939 den Pakt mit Hitler abschloss, behauptete er ebenfalls, dass der zweite
imperialistische Krieg seinem sozialen Wesen nach mit dem ersten identisch sei, dass also etwa die französischen
oder englischen Anhänger der faschistischen Aggression gegenüber dem Standpunkt Sowjetrechts, der Freiheit
steht im eigenen Lande" einzunehmen haben. Für uns bezieht er hier u.a. u.s.w. nur auf die Lieblinge an. Wie weit die
taktischen Beschlüsse ~~richtig oder~~ falsch waren, steht jetzt nicht zur Diskussion. Wichtig ist, dass in allen
solchen Fällen St von Fabricius zum ~~Beweis~~ Ausgangspunkt und die theoretische Analyse der historischen Lage
als Mittel für seinen bereits gefällten Beschluss in Gang brachte.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Damit vollzog er einen ~~radikalen~~ Bruch mit der Ll'schen Methode. Niemand wird leugnen, dass seine
taktischen Entscheidungen von einem Bedürfnis zum Sozialismus bestimmt waren, das hebt jedoch den dia-
metralen, ausschliessenden Widerspruch seiner Gegensätze zu Ll. nicht auf, ~~das~~ hindert nicht, dass durch diese
Methode der Ll-ism zu einer Scholastik im negativen Sinn degradiert wurde. ~~Und~~ Und die besonders bedeutende Abkehr von
seinen Lieblingen wurde sich später noch nicht auf diesen Zerebralpunkt. Lebt die Bezeichnung „Personenkult"
, die Abkehr überhaupt von Stalin nur zu sprechen, obwohl es sich bei ihm, ebenso wie bei Proudhon oder Lassalle,
um ein Gebiet von Anschauungen, die mit der Ll'schen Methode unvereinbar sind, handelt, zeigen deutlich,
die Scheu von einer radikalen Abrechnung, von einer Selbstbesinnung der proletarischen Revolution ins oben
angedeuteten Sinne von Ll. u. L. ~~tu~~ Darum muss in heutigen praktischen Fragen Ll'ism noch immer die
Taktik der Theorie gegenüber dominieren. Eine solche Lage hat für den Ll-ism ganz ernste Folgen als für
jede frühere ~~Philosophie~~ Lehre. Wenn jemand – auch noch einer noch bewusstloser Universalismus – Plato oder

Descartes methodologisch aktualisieren will, genügt es für ihn, auf die Methode zurückzugreifen. Die M'sche Lehre ist aber, wie gezeigt, eine neuartige Synthese von Ontologie und Wissenschaft. Ihr Erneuerer muss also mit einer theoretischen Erkenntnis der gegenwärtigen Lage organisch verknüpft werden. D.h. er müsste auf Grundlage der schon M-schen Methode den obenerwähnten Weg wissenschaftlich aufgedeckt werden, der zur gegenwärtigen Lage, zu deren Problemen, zu den Wegen deren Aufhebung führt. Die Abwendung von M-us als Einheit von Wissenschaft u. Ontologie hat zur Folge, dass die M-sche ~~auch~~ oft auf die reale Gegenwart ~~und~~ ~~mechanisch~~ Kategorien, wie sie vor 40-80 Jahren formuliert wurden, ~~für anderen Verhältnisse~~ anzuwenden trachtet. Bevor dies für den Kapitalismus, für den Sozialismus, für die volksdemokratischen Völker (nachgeholt) wissenschaftlich ~~ist~~ wird, kann man unmöglich die Brauchbarkeit der M-schen Ontologie gesellschaftlicher Konflikte erfolgreich zur Geltung bringen. Ein näheres Eingehen (Hineinbohren) auf diese Probleme verbietet sich (nahezu) hier. Worauf es vor allem ~~ankommen~~ ankam, war das Aufzeigen dessen, dass die Methode von M. diese spezifische Stelle in der Entwicklung der wissenschaftlichen Denkens über die Welt einnimmt, dass sie deshalb die Möglichkeit in sich birgt, als Schablone zur Auffassung der Konflikte in einer Weise ~~so~~ beherrscht zu sein, dass sie für eine Lösung sowohl der wissenschaftlich objektiven Fundament wie der menschlich, gesellschaftsmässigen Perspektive der Ausweg, der Vorwand der an sich seienden Menschenfalle, in eine fürchtenden gedanklich zu bestimmen imstande ist. Ob, wo und wie diese Wiederaufbau der M-schen Methode bewirkt, kann hier unmöglich auch nur angedeutet werden. Das ontologische Aufzeigen dieser Möglichkeit musste aber den Abschluss ~~dieser~~ unserer Betrachtungen bilden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.