Anmerkungen 1445a/8 –

23

1) 283 (2). E: F. 31	1) Engels: Feuerbach Wien-Berlin 1927. 31
2) 283 (2) E. phil. 37 (110, 138)	2 Lenin: Philosophische Hefte a.a.O. 8 SP, 110, 138
3) 284 (2) B 34	3) Marx. Werke (Mega) V 34
4) 284 (4) II 80	4) " " " I. I 80
5) 286 (5) V 567	5) " " " V 567
6) 287 (5) Kap. I 9.	6) Marx Kapital Hamburg 1914. I 9
7) 287 (5) " I 140/1	7) ebd 140/1
8) 289 (6) Robinson 25/6	8) Marx: Grundrisse d. pol. Oekonomie (bzw. weiter zitiert als Rohentwurf) 25/6
9) 290 (7) Kap. I 4	9) Kap. I 4
10) " " " 49/50	10) ebd 49/50
11) 291 (8) Bw. I 535	11) M-E. Briefwechsel Mega I 533
12) 292/9a) 9c	12) 9c
13) 292 (9a) Kap. I 68	13) Kapital I 69.
14) 296 (12) Ost. Dial 486	14) E. Ost. Dialektik a. Natur Mega 486
15) 296 (12) Hobbes Lev. I 143	15) Hobbes Leviathan Zürich u. Leipzig 1936. I 143
16) 297 (13) Kap. III. 3 352	16) Kapital III. II 357
17) 300 (14a) E. AD. Fot	17) E. D. d. N. Fot
18) 301 (14b) Ost 14b	18) 14b
19) 302. (15) L: Th. 99	19) L: Thl. 99
20) 302 (16) ebd 213/4	20) ebd 213/4
21) 303 (16) ebd 249	21) ebd 249.
22) 304. 16/7) 16/7	22 16/7
(2)	
1) 306 (18) M III 161	1) M. Wk a.a.O. III 161
2) 307 (19) Grund 91/2 (Mega VI 180.	2) M. Wk Mega VI 180
3) 308 (20) Robinson. 21	3) Robinson 21
4) 308 (20) ebd 21/2	4) ebd 21/2
5) 311 (23) Einnahmen 21	5) K. M. Reine Lehre v. Einkommen Verlag Leipzig 1934. 21
6) 312 (23) Zur Kritik LII	6) M. „Zur Kritik" Stuttgart 1919 LII
7) 312 (24) ebd	7) ebd
8) 315 (26) Kap. I 129	8) Kap. I 129
9) 315 (27) ebd 134	9) ebd 134
10) 315 (27) " 196	10) " 196
11) 316 (27) " 725	11) " 725
12) 322 (33) " XVII	12) " XVII
13) 323 (34) M. III 146/7	13) M. Wk a.a.O. III 146/7
14) 324 (34) Kap. I 40	14) Kap. I 40
15) 324 (35) ebd 17	15) ebd 17
16) 324 (35) Th. M II 309/10	16) Theorien über d. Mehrwert Stuttgart 1921 309/10
17) 330 (40) Kap. III 369	17 Kap. ~~III 369~~ Stuttgart 1918 III 369

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Anm 2

18) 331/41) ebd 72/3	18) ebd 72/3
19) 331 (42) ebd 369	19) " 369
20) 332 (42) 42	20) 42
21) 339 (49) Robertus 11	21) Robertus 11
22) 341 (50) ebd 13/4 50	22) ebd 13/4 50
23 342 (51) ebd 12/3	23) " 12/3
24) 342 (52) ebd 15	24) " 15
25 (343) 53) ebd 17	25) " 17
26 (344) (54) ebd 19	26) " 19
27 (346) (56) Lenin XII 333	27) Lenin WK XII 333 Wien-Berlin
28 (347) (57) Kap. III-II 324/5	28) Kap. Hamburg 1919. III-II 324/5
= 3	
84 (63) 63	1) 63 (Empfang)
355 (64) Brümmer 21	2) M. B. Brümmer Wien-Berl 1927 21
357 (66) M. III 296	3) M WK a a O III 296
357 (66) M V 65/6	4) M a " V 65/6
358 (67) Robertus 387	5) Robertus 387
360 (68) ebd	6) ebd
362 (69) ebd 387/8	7) ebd 387/8
363 (70) Engel IV-I	8) E. Vorwort zu „Engel d. Theol" zu „Engel d. Theol" Stuttgart 1919 IV/x
363 (70) Urspring 86/7	9) E: Ursp. d. Familie etc. Moskau-Leningrad 86/7
372 (77) Kap I 9	10) Kap I 9
372 (78) ebd 43 u 45	11) ebd 43 u 45
373 (79) Robertus 30	12) Robertus 30
375 (81) Eng. Ang. Pr. 380	13) M-E. Ang. Pr. Moskau-Leng. 1934 380
376 (82) Dietz VII 207	14) Vorw. zu d. Vorlesungen d. M. u. E. Stuttgart 1913 VII 408. (Aufgrund eines Fragments)
381 (85) L. XXV 284	15) Lenin WK XXV 284
383 (ad 86) Th. u. M. II 279/80	16) Th. u. d. M. a. a. O II 279/80 u 282
384 (87) Robert 30	17) Robertus 30
385 (88) 88	18) Zusammenhang zwischen L. Theol. H. 50/1
388 (89b) Eng. WK I 371/2	19) M-E. Ang. Schriften Moskau-Leng. X 1934 I 371/2
389 (89c) Robertus 30	20) Robertus 30
" " ebd	21) ebd
" " ebd 24	22) ebd 24
390 " ebd 25/6	23) ebd 25/6
391 (89) Kap I VI	24) Kap. I. VI
392 (90) Urspr. 165 u 110	25) E. Ursprung a. a. O. 165 u 110
394 (91) Kap I 703	26) Kap I 703
394 (91) ebd VIII	27) ebd VIII
396 (92) L XXV 203 u 250	28) Lenin WK a. a. O 203 u 250
396 (93) Robertus 29	29) Robertus 29
399 (95) L XXV 272/3	30) Lenin WK a a O XXV 272/3
399 (95) 95	31) 95
400 (96) 96	32) 96
400 96 96	33) 96 (Anmerkung)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

2

Anm 3

1445

34) 401 (97) L. XIX 200/1	34) L. Wk a a O XIX 200/1
35) 401 (97) Robert 30	35) Robertus 30
36) 403 (99) Lass. Br. III 375 ~~dazu 44~~	36) Briefe zwischen Lassalle u. M. Stuttgart Berlin 1922 375, G's Brief M. u. Eng. Briefe a a O 350
37) 404 (99) ebd	37) ebd.
38) 406 (101) 101	38) 101 (auch Einführung
39) 407 (102) 102	39) 102
40) 407 (102) Robertus 30	40) Robertus 30
41) 408 (103) Th. M. I 382	41) Th. u d M a a O I 382
42) 409 (103) Robertus 30	42) Robertus 30
43) 410 (104) Engerand II 375ff u 448ff	43) G. Lukács Die Entstehung d. Anschauungen Neuwied a. Rh. 1963 II 375ff u 448ff
44) 411 (105) Bonnevie 21/2	44) M. Bonnevie a. a O 21/2
45) (411) (106) III 348	45) M Wk III 348
46) (412) 106. Lafargue 105/6	46) M. über Kunst u Leben (Herausg. v M. Lafargue Berlin 1948 105/6
47) (413) 107 V 535	47) M. Wk V 535
48) (414) ~~108~~ V 20	48) ebd 20
49) (414) ~~108~~ III 142	49) M u E III 142
50) (415) 108 ebd 88/9	50) ebd 88/9
51) (415) 108 ebd 117	51) M 117
52) (416) 109. 109	52) Goethe Gespräch mit Soret am 5/5 1832. Eckermann Gespräche Insel Ausg.
53) (417) 109 Robertus 6	53) Robertus 6
54) (418) 110 III 296	54) M. Wk III 296
55) (422) 114 Kap I 323	55) Kap I 323
56) (423) 114. Robertus 30	56) Robertus 30
57) 425 (116) M. W ~~Wissenschaft 545/7~~	57) Max Weber Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre Tübingen 1922 545/7
58) 426 116 Ol. 77	58) G. Plechanow Die Grundprobleme d. Marxismus Stuttgart Berlin 1922 77
59) 427 (118) Zur Kritik L II	59) M. Zur Kritik ~~a a O II~~ Stuttgart 1919 L II
60) 428 (118) 118	60) M u E Eng. Br. a a O 374, ähnlich aus Marx ebd 405
61) 432 (121) 121	61) 121
62) 436 (124) Robertus 31	62) Robertus 31
63) 436 (124 L XXI 545	63) L. Wk. a a O XXI 545
64) 439 (125 Kap III II 355	64) Kap. III. II 355
65) 440 (126) Kap III 526	65) M. Wk Kap. III 526
66) 440 (126. L. XXV 420	66) L. Wk a a O. XXV 420
67) (441) 127 Zur Krit L VI	67) M. Zur Kritik a. a O. L VI
68) 442 (128 III 113	68) M. Wk a a O 113
69) 442 128 128/9	69) 128/9
70) 444 (130) ~~130~~	70) M. u. E. Eng. Schriften a a O II 580/3
71) 444 (130) L. Eng. W II 369	71) Lenin Eng. Wk. Moskau-Leningrad 1936. IX 369.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

3

Ontologische Grundprozesse des Marxismus

„Die Kategorien" sind Daseinsformen, Existenzbestimmungen"

Marx.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

1

Methodologische Vorfragen

Versucht man die Ontologie von Marx theoretisch zusammenzufassen ~~für systematische~~ so gerät man in eine ebenso paradoxe Situation. Einerseits muß jeder ernsthafte Leser von Marx überall merken, dass alle seine bedeutenden Aussagen, richtig verstanden, ohne Modernisierung Vorurteile ~~interpretierend~~ ~~interpretierend~~, letzten Endes als Aussagen über ein Sein, also rein ontologisch gemeint sind. Andererseits findet man bei ihm keine selbstständige Behandlung ontologischer Probleme; keine Stellungnahme zur Bestimmung seines Platzes im Denken, seiner Abgrenzung von Erkenntnistheorie, Logik etc. und Vorgehen systematisch oder ~~für~~ systematisierend unternommen. Diese unendlich zusammengesetzte Doppelseitigkeit hängt zweifellos mit seinem dialektischen, wenn auch allerdings schon vom Anfang an ~~von allem~~ Anfang beginnenden Ausgehen von der Hegelschen Philosophie zusammen. In ihr besteht, wie wir gesehen haben, eine vom Systemgedanken aus bestimmte Einheit von Ontologie, Logik und Erkenntnistheorie; dieses Hegel's Begriff der Dialektik beinhaltet, simultan mit seinem eigenen Sein, eine solche Tendenz zur Vereinseitigung bis zur Tendenz einer wechselseitigen Vorschmelzung. Es ist also nur natürlich, dass der junge Marx in seinen nach von Hegel bestimmten ersten Schriften Anfängen zu einem (bewussten) direkten und ontologischen Fragestellen als solchem kam. Diese negative Tendenz erhält, so glauben wir, eine Verstärkung durch jene Zweideutigkeit des Hegelschen objektiven Idealismus, die erst viel später insbesondere von Engels und Lenin ~~formulierte~~ ans Licht gebracht wurde. Während nämlich in der bewussten

4

Loslösung von Hegel sowohl Marx wie Engels, mit vollem Recht, den schroffen, aus-
schliessenden Gegensatz des Hegelschen Idealismus und der ihm von seinen ersten Materialismus
darstellenden wie polemisch in den Mittelpunkt stellten, wurden von diesem später die ihm
objektiven Idealismus Hegels latent innewohnenden materialistischen Tendenzen energisch hervor-
gehoben. So spricht Engels im „Feuerbach" über den „auf den Kopf gestellten Materialismus"
Hegels (Ausg. E.F. 31), so betont Lenin wiederholt über mat. Ansätze zum Materialismus in
Hegels „Logik" (Ausg. L. Philo. H. 87, 110 138 usw.). Es muss freilich ebenfalls festgestellt werden, dass M.
auch in der Polemik gegen die linken Hegelianer wie Br. Bauer u. Stirner diesen Idealis-
mus nie mit dem H's ist identifiziert hat.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Es entspringt keinem Zweifel, dass die Wendung, die Feuerbach im Auflösungsprozess des Hegelschen
Philosophie vollzog, ontologischen Charakter war, denn sie wurde zum erstenmal in deutlichen
Gegensatz Idealismus und Materialismus offen, breit und fest wirksam hervortreten. Trotzdem die
später aufgedeckten Schwächen in seiner Position, die Beschränkung auf den abstrakten Vorstellungs
von Gott u. Mensch, trug dazu bei, die ontologische Fragestellung in voller Deutlichkeit und Schärfe
bewusst zu machen. Diese Wendung ist beim jungen Engels, der seine philosophische
Wenig klaren Anfängen beim „jüngsten Deutschland" sich neben H. radikal linken Hegelianer ent-
wickelte, am plastischsten sichtbar; man vergleiche, wie radikal die ontologische Neuorientierung, die
E. von F. ausgeht, ursprünglich gewirkt hat. Dass diese Wendung, wenn man von Gottfried Keller und den
russischen revolutionären Demokraten absieht, auf die Dauer blos zu einer abgeschwächten Erneuerung des Materialismus
des 18. Jahrhunderts verkümmerte, ändert an der Bedeutung des Ursprungs nichts. Aber gerade bei M. ist
von einer solchen Verschiebung wenig sichtbar; wer die Dokumente zeigen, ist eine verständnisvolle, prä-
zise Erneuerung, jedoch eine, die stets kritisch und lebendige Weiterbildung fordert. Das ist schon in frühen
Briefen (schon 1841) enthalten, enthält dann – mitten im Kampf gegen den Idealismus der Hegelianer – in der „Deutschen Ideologie" eine voller eindeutige Fassung: „Soweit F. ... Materialist" (Ausg. F. 34). Das M'sche Urteil über F. ist also stets doppelseitig: Anerkennung seiner ontologischen Wendung

5

Als der einzigen consequenten philosophischen Tat seiner Zeit (zugleich die Feststellung der Grenze, das Problem der Fichte der deutschen Idealismus die Ontologie des gesellschaftlichen Seins überhaupt nicht als Problem erfaßt hat. Darin äußert sich nicht nur die philosophische Klarheit u. Unverschämtheit von Marx; sondern diese Stellungnahme wirft auch ein Licht auf seine frühere Entwicklung, auf die Zentralstelle, die die ontologischen Probleme in der Gesellschaftslehre ist. Es ist deshalb lehrreich einen Blick auf seine Dissertation zu werfen. Er kommt hier auf die Kantische Logik-ontologische Gottesbeweis zu sprechen und fährt seine Gedanken so aus: „Die Beweise — am ontologischen Beweise der Dasein Gottes zu sprechen und fährt seine Gedanken so aus: „Die Beweise — gemacht hat" (Ann. I. 180) Hier wird bereits höchst wichtige Momente der M'schen Denkens verbildlicht. Dann zunächst folgt aus dem Gesamtheit der Dissertation, daß er von der Existenz bestimmter Gottes zugeht, andererseits soll aus der bisherigen gesellschaftlichen tatsächlichen Wirklichkeit bestimmten Gottesvorstellungen eine Art dieses gesellschaftlichen Seins folgen. Er wirft also bereits hier ein Problem auf, das später beim Ordinarius und Naturrecht fungierenden M. eine wichtige Rolle spielen sollte, nämlich die gesellschaftlich-praktische Funktion bestimmter Bewußtseinsformen, einerlei ob sie, allgemein ontologisch, richtig oder falsch sind. Diese für die spätere Entwicklung der M'schen Denkens wichtigen Gedankengänge werden durch seine K.-Kritik interessant ergänzt. K. bekämpft den sogenannten ontologischen Beweis logisch-erkenntnistheoretisch, indem er jeden notwendigen Verbindung zwischen Vorstellung und Wirklichkeit zurückweist, indem er jedem ontologischen ~~von der Realität~~ relevanten Charakter der Inhalts leugnet. Der junge M. protestiert nun — wieder im Namen des ontologischen Imperativs des gesellschaftlichen Seins — dagegen, und weist ~~wieder~~ festhält darauf hin, daß hundert einzelbildete Taler sehr wohl eine gesellschaftliche Seinsrelevanz erlangen können (unter gewissen Umständen). In der späteren Ordinarius von M. erscheint diese Dialektik zwischen idealen und realen Geld als wichtiges Moment der Bewertung des Geldes als Zu-

6

Gebrauchsmittel zu seinem Familienleben als Zahlungsmittel)] Bei der Behandlung H's haben wir bereits darauf hingewiesen, daß es im Namen der bestimmten reinhaften Kategorien der gesellschaftliche Gebilde ihre beobachtende Untersuchung (anhalgende) fordert und Hypothesen, die Zusammenhänge auf Grund logischer Schemata der Intellekten ableitet. Damit verbindet sich im Entwicklungsweg der Jungen H. Endlich eine Reihe auf zunehmende Konkretisierung der gesellschaftlichen reinhaften Gebilde, Zusammenhängen etc. ab, die in seinen ökonomischen Studien gerade ihren philosophischen Wendepunkt einnehmen. Es ist aber kein Zufall, daß diese Tendenzen ihren ersten adäquaten Ausdruck in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" fanden, deren bahnbrechende Originalität, nicht zuletzt darauf beruht, daß damit zum erstenmal in der Geschichte der Philosophie die Kategorien der Ökonomie als die der Produktion und Reproduktion des wirklichen Lebens erfassen und dadurch eine ontologische Darstellung der gesellschaftlichen Sein auf materialistischer Grundlage möglich machen. Die Ökonomie als Zentrum seiner H'schen Ontologie bedeutet jedoch niemals einen Ökonomismus des Weltbildes. (Das Erlebnis ist zwar bei seinen Epigonen, die bereits keine Ahnung mehr von der philosophischen Lebensarbeit von H. besitzen, entstanden und trug viel dazu bei, den Marxismus philosophisch zu verarmen und zu bereichern.) Die philosophische Erkenntnis von H. führt nun Marx'ismus also in diesem Wendung zur Ökonomie, wird aber dadurch F's eine wichtige Rolle gespielt hat, ist nicht eindeutig feststellbar, obwohl es sicherlich mit F's naturphilosophisch-ontologischen u. anthropologischen Erscheinungen im Grundsatzlichen sofort einverstanden war. Es ist aber deutlich, daß er auch in diesem besonderen Gebiete (wenn auch sehr) hinterher über den Hinausgang; naturphilosophisch, indem er vor allem scharf gegen die Trennung von Natur und Gesellschaft (Wechselbeziehungen, auch bei F. Einseitigkeiten) Menschen und die Naturprobleme immer vorwiegend auch vom Standpunkt dem Wechselverhältnis mit der Gesellschaft betrachtete. Der Gegensatz zu H. spitzt sich darum bei ihm noch stärker zu als bei F.

7

selbst. M. Annahme nur eine einzige Wissenschaft, die der Geschichte, die sich sowohl auf die Natur wie auf die Welt der Menschen bezieht (Anm. IV 567) In der Frage der Religion, indem er ~~seine schon dem Keime nach in Dissertation~~ sich nicht mit der abstrakt-bestimmten Bereich Menschheit begnügt und der blossen, wenn auch der Tuberkeln nach naturwissenschaftlichen Anthropologie F's ~~eine [illegible] Verhältnis~~ der Menschen in einer Umwelt (deren auch in angeblichen Transzendenzfragen) die Forderung einer naturwissenschaftlichen Erfassung aller menschlichen Lebensverhältnisse, vor allem der gesellschaftlich-geschichtlichen entgegenstellt. Hier kommt Marx' Verdienst, den Naturproblem eine völlig neue ontologische Bedeutung zu. Indem er M. die Problematik zu Bestimmung des menschlichen Lebens zum Zentralproblem macht, erscheint sowohl beim Menschen selbst, wie bei allen seine Objekten, Bedürfnissen, Verhältnissen etc. als doppelte Bestimmung: eine unaufhebbare Naturbasis und deren ununterbrochene gesellschaftliche Umformung. Wie überall bei M. ist auch hier die Arbeit die zentrale Kategorie, in der sich alle anderen Bestimmungen leben in neuer Bedeutung. Er beschreibt im „Kapital" diese Verhältnisse so: „als Bildner — in vermittelnder" (Anm. Kap. I 9) Durch die Arbeit entsteht eine doppelte Transformation. Einerseits wird der arbeitende Mensch selbst, durch die Arbeit (verwandelt) seine eigene Natur, entwickelt die in ihr schlummernden Potenzen und unterwirft seine eigenen Kräfte seiner eigenen Bestimmung" Andererseits werden die Naturgegenstände, Naturkräfte in Arbeitsmittel, Arbeitsgegenstände, Rohstoffe etc. verwandelt. Der arbeitende Mensch „benützt — zu lassen" (Anm. ebd. 140/1) Die Naturgegenstände bleiben dabei insofern das, was sie in sich waren, als eine Gegebenheiten, Bereich, Verhältnisse etc. objektiv, vom menschlichen Bewusstsein unabhängig existieren und nur durch sie verändert werden können. Dieser richtige Erkenntnis im Bereich geht, in der Arbeit, mit der Naturbeherrschung verbunden. Aber die Naturbeherrschung ist aber sein teleologischer Prozess. „Am Ende — unterordnen muss" Über die ontologische Bedeutung der Arbeitsteleologie werden wir in einem eigenen Kapitel des 2. Bandes Teils ausführlich sprechen. Hier kommt es nur darauf an, den Ausgangspunkt der M'schen Ontologie des gesellschaftlichen Seins in seinem allerallgemeinsten Sinne zu charakterisieren. Dabei sind folgende Momente besonders hervorzuheben. Vor allem: das gesellschaftliche Sein steht im Ganzen und in allen seinen Einzelprozessen das Sein der unorganischen und der organischen Natur voraus

8.

226

Mit dem Abt der teleologischen Setzung in der Arbeit ist das gesellschaftliche Sein an sich da. Der historische Prozeß seiner Entfaltung ist beim heutigen freilich das Ziel wechselnde Vorwandeln dieser Anschauung in ein Fürsichsein: damit der tendenziellen Überwinden der bloß naturhaften Seinsformen für immer neuere, expansivere Formen und Inhalte der Gesellschaftlichkeit

individuelle

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

9

Es kann also keine Rede davon sein, das Gesellschaftliche Sein als unabhängig vom Natursein, als dem ausschließenden Gegensatz aufzufassen, wie das im großen Teil der bürgerlichen ~~Literatur~~ Philosophie oder die vorgemachten geistigen Gebiete der Fall ist. Ebenso eingleisig schließt die Ontologie des gesellschaftlichen Seins von Marx eine einfache, vorgefundenabschließende Übertragung der Naturgesetze auf die Gesellschaft, wie das z.B. zur Zeit der Blüte des „sozialen Darwinismus" Sitte war. Die Gesetzmäßigkeitsformen der gesellschaftlichen Seins wurden im Laufe des Entstehens und der Entfaltung des sozialen Prozesses aus dem naturhaften Sein heraus und werden immer durchgesprochen gesellschaftlich. Dieser Wandel ist freilich ein dialektischer Prozeß, der mit einem Sprung beginnt: mit der teleologischen Setzung in der Arbeit, worin es in der Natur gar keine Analogie gibt. Der ontologische Sprung hierdurch wird dadurch nicht aufgehoben, daß es sich in der Wirklichkeit um einen sehr langwierigen Prozeß mit unzähligen Übergangsformen handelt. Die teleologische Setzungsform als natürliche Veränderung der materiellen Wirklichkeit bleibt ontologisch etwas grundsätzlich Neues. Sie muß zwischenzeitlich natürlich aus den Übergangsformen gerechtfertigt abgeleitet werden. Dieses können jedoch auch ontologisch nur dann sinnvoll interpretiert werden, wenn man den Resultat, die ~~vollzogene~~ in sich selbst gewonnene Arbeit ontologisch richtig versteht und die Genesis, die selbst kein teleologischer Prozeß ist, von diesem Resultat aus in verschiedenen Richtung. Das ist nicht nur in diesem fundierenden Verhältnis der Fall. M. betrachtet konsequenterweise diese Art der Begründung für die Gesellschaft als generelle Methode. Die bürgerliche Gesellschaft ... anatomie die" (Anm. Robinson 25/6) M. gravierend in dem auf die angeführte Stelle folgenden Bemerkungen gegen jeden „Verdinglichungen", gegen jedes Hineintragen von Kategorien einer entwickelteren Stufe in eine primitivere. Das ist aber bloß eine der Abwehr gegen mechanistische, oft vorbeugende Hineinverständnisse. Das Wesentliche in dieser methodischen Einsicht bleibt jedoch die genaue Trennung der an sich seienden Wirklichkeit als Prozeß von dem Wegen ihrer Erkenntnis. Die idealistischen Illusionen M's, wie sie in seiner Kritik bei M. noch aufgefunden werden, entbehrt 10 gewinnen daraus, daß der erkenntnismäßig notwendige Prozeß der Begriffen dem ontologischen Prozeß der Sein und Entstehung fälschlich angeordnet wird, ja in diesem ein Erfolgt, sogar eine ontologisch höhere Form von jenem entwickelt wird

Wenn wir nun nach diesem notwendigen Umweg zum entsprechenden Verhältnis von Natur u. Gesellschaft zurückkehren, so finden wir, dass die Kategorien und Gesetze der Natur, sowohl der organischen wie der unorganischen, eine – lokalen Grenzen – ~~unendliche~~ unendliche (im Sinne der fundamentalen Änderung dieser Wesen) Basis der gesellschaftlichen Kategorien bilden. Nur auf Grundlage der vielfachen Entwicklung der realen Eigenschaften u. der Dinge u. Prozesse kann die fortschreitende Setzung in der Gesellschaft – der Universalienfunktion entfalten. ~~Auf dieser~~ Dann/Daher vollkommen neue Gegenständlichkeitsformen entstehen, die in der Natur keine wirklichen Analogien haben können, (wenigstens unmittelbar) auch wenn der Naturgegenstand unmittelbar natürlich in ~~bleibt~~ erhält, ist sein seine Funktion als Gebrauchswert etwas der Natur gegenüber Qualitativ Neues, und mit der gesellschaftlich abgeleiteten Setzung des Gebrauchswert, entsteht im Laufe der gesellschaftlichen Entwicklung der Tauschwert, in welchem, wenn man ihn isoliert betrachtet, jede natürliche Gegenständlichkeit verschwindet, der, wie M. sagt, eine „gespenstige Gegenständlichkeit" (Kap. I am Anf.) erhält, M. sagt vorher gegen Ricardo: „Bücher hat – entdeckt" (Theo 47/50) Und dennoch ist jedoch auch jede solche rein gesellschaftliche Gegenständlichkeit, gleichviel ob wie nahe oder wie weit vermittelt, ~~solche~~ gesellschaftlich transformierte Naturgegenständlichkeit voraus (kein Tauschwert ohne Gebrauchswert etc.), so dass es zwar kein gesellschaftliches Kategorien gibt, ja der Ensemble macht erst die Eigenart der gesellschaftlichen Seins aus, dieses Sein wächst aber nicht nur in einem bewusst-natürlichen Prozess, sondern reproduziert sich ständig in diesem Rahmen fortwährend aus dem Natursein heraus und kann sich – gerade entwickelt – nie vollständig von dieser Basis loslösen. Es würde daher der Ausdruck, sich vollständig besonders hervorgehoben worden, dann die wesentliche Rolle, ~~der Entfaltung~~ im Entwicklungsprozess der gesellschaftlichen Seins bestehen gerade darin, seine natürliche Bestimmung in durch entsprechende Umformung von Naturhaftigkeit und Gesellschaftlichkeit zu ersetzen (wenn denke bloss an die Maschine) und die weiteren gesellschaftlichen auf dieser Grundlage weiter zu entfalten. Und die ~~grund~~ Hauptrichtung des so entstehenden Entwicklungsprozesses ist, die ständige, quantitative wie qualitative, Zunahme des rein oder aber überwiegend gesellschaftlichen Komponenten, das „Zurückweichen der Naturschranke" wie M. zu sagen pflegte

Ohne diesen Fragenkomplex schon jetzt weiter zu analysieren zu können, kann zusammenfassend gesagt werden: die materialistische Wendung in der Ontologie des gesellschaftlichen Seins, zustandegekommen durch die Entdeckung der entdeckenden Provenienz der Objektivität im Sein, setzt eine materialistische Ontologie der Natur voraus.

MTA FIL. INT.
Lukács Archa

Diese unlösbare Einheit des Naturalismus in der Ontologie des Marxismus ist hängt nicht damit ab, wieweit es marxistischen Gelehrten gelungen ist, auf dem verschiedenen Gebieten der Naturwissenschaft diesen Zusammenhang bewusst herauszulegen. M. selbst hat, was wir gesehen haben, von der einheitlichen Wissenschaft der Geschichte gesprochen, lange bevor diese selbst solche Tendenzen wirklich entfaltet hätte. Es ist natürlich nicht zufällig, dass M. u. E. der Aufsatz Darwins über „Grundlage für unsere Ansicht" (Aus Bur [S.33]) begrüßt hat, dass er bei manchen Vorbehalten sich für die Kant-Laplacesche kosmogonische Theorie usw. Marx usw. u. s. w. Die Wahrheit eines weiteren, tiefgreifenden Ausbaus der in dieser Richtung nicht übersehen werden. Was wir hervorgehoben wurden wünscht ist klar, dass die Forderung einer materialistischen Naturontologie, die Gesetzlichkeit, die dialektische Widersprüchlichkeit, Prozessartigkeit u. s. w. in sich begreift, in der weltanschaulichen Grundlegung d. M. schon implicite enthalten ist. Diese Problemlage erkennen zu, darauf hingewiesen, in wenigen Worten den neuen Typus zu umreissen, dass die Konzeption von M. in der Geschichte von Philosophie zu Wissenschaft vorstellt. M. ist nie mit dem ausgesprochenen Anspruch aufgetreten, eine eigene philosophische Weltanschauung und auch nicht nicht ein philosophisches System zu schaffen. In dem Vorwort fehlenden bekämpft er philosophisch den Idealismus H.'s und unterscheidet den immer selbstständigen wandelnden Idealismus ~~von~~ seines ~~ein~~ wirklichen Schüler. Nach dem Zusammenbruch der 48er Revolution steht ~~aber~~ die Begründung einer Wissenschaft des Seins im Mittelpunkt seiner Bestrebungen. Darüber ziehen viele Verehrer seiner philosophischen Fähigkeiten die Folgerung, er hätte sich von der Philosophie abgewandt und sei „blass" Fachkonsumer geworden. Das ist eine höchst vereinfachte, näher betrachtet völlig unhaltbare Folgerung. Sie stützt sich auf ~~das~~ ~~neue~~ neue äusserliche ~~Hauptmerkmale~~ Kennzeichen, ~~und~~ auf die hervorstechende Methodologie der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, die eine mechanisch starre Entgegensetzung zwischen Philosophie und positiven Einzelwissenschaften statuiert und dabei die Philosophie selbst, durch den ausschliesslichen

[Unsere späteren ästhetischen Betrachtungen werden die Hinfälligkeit einer solchen Kon-(9a
trastierung der jungen- philosophischen- Hegel mit dem späteren „reinen Oberlehrer" auch ohne aus-
~~drücklich~~ gesprochenen Polemik deutlich zeigen. Wir werden sehen, dass H. nicht nur nicht „weniger philosophisch" geworden ist, sondern im Gegenteil ~~eine~~ auf allen Gebieten seine philosophischen Anschauungen bedeutend vertieft hat. Man denke bloss ~~auf~~ an die – der philosophischen – Überwindung des H'schen Dreiteilbeils. Schon in seiner Jugend finden wir darin ~~bedeutende~~ wichtige Anläufe, insbesondere dort, wo er über die logistische verschobene Widerspruchslehre hinauszukommen versucht (Anm. wenn denke an die bedeutende Stelle in seiner ersten H. (Rechtl. I. I 50 f.) Solche angeblichen Irrtümer der Philosophen H. überhaupt aber zumeist z. B. jene Stelle im „Kapital", wo H., allerdings wieder von der Oberlehrerei ausgehend, die Formulierung einer ganz neuen Auffassung von der Aufhebung der Widersprüche gibt: „Man sieht – es löst" (Anm. Kap. I. Ch) Durch diese Auffassung der Widerspruchslosigkeit, die rein subjektiv ist, erweist sich diese als permanentes Motor der bewegten Bereich von Komplexen zueinander, von Prozessen, die aus solchen Bereichen entstehen. Die Widerspruchslosigkeit ist also nicht nur, wie bei H., die Umschlagform aus einem Stadium ins andere, sondern die treibende Kraft einer normalen Entwicklung selbst. Damit wird natürlich der Umschlagen ins Andere, die Kontinuierlichkeit jeweiliger Übergänge, die Sprunghaftigkeit in diesem Bereich geleugnet. ~~Das~~ Der Erkenntnis erfordert jedoch das Aufdecken jener spezifischen Bedingungen, unter denen sie hervorkommen müssen; sie sind nicht mehr „logische" Folgen einer Widerspruchslosigkeit überhaupt. Diese bewirkt nämlich, das zeigt bei H. mit grosser Klarheit – auch Verletzbarkeit einer normal ablaufenden Prozesses sein; der Widerspruch erweist sich gerade dadurch als Lebensprinzip, dass er als Grundlage auch solcher Prozesse aufgefunden werden kann. (in der Wirklichkeit

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Bewertung auf Logik u. Verbindlichkeit zu einer Einzelwissenschaft degradiert. ~~Entsprechend~~ ~~subjektivistischen Phänomenologie des 20. Jahrhunderts~~ Von solchen Gesichtspunkten erscheint in der bürgerlichen Wissenschaft und in der von der bürgerlichen Betrachtungsweise und unter Anleitung der M-ne die Ästhetik als eine Einzelwissenschaft im Gegensatz zu den phänomenologischen Tendenzen seinen Gegenstand zu sehen. Manche, vor allem durch das existentialistische Subjektivismus ~~beeinflußte~~, die zum einen Gegensatz zwischen beiden Perioden von M's Wirksamkeit konstruieren + 2a verstärkt wurde diese Tendenz durch die Stalinsche Periode, in der die M'sche Ästhetik zu einem vollständig ausgefeilten Instrument für die Manipulierung der ästhetischen und sonstigen Tatsachen umgebogen wurde, in der die Unterschiede, ja die Hervorhebung der bisher Zusammengehörigen Seiten von M. in den Hintergrund gedrängt wurde. Das bezieht sich auf den Oberbegriff von allem auf den jungen M und; man darf aber nicht vergessen, daß auch der Ausgestaltung des „Kapital", der sich seit 30-40 Jahren im Bereich der M-L. Ästhetik befindet, doch immer wieder herausgegeben wurde.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Bei einer einheitlichen Betrachtung, wenn man ~~alle diese~~ die Gesamtheit der ästhetischen Gesetze, bestätigen. Die ästhetischen Werke der reifen M. sind zwar konsequenter Weise auf die Wesensbestimmtheit der Ästhetik zentriert, haben aber mit dem bürgerlichen Konzepten von Ästhetik als Einzelwissenschaft nichts zu tun; diese analysiert die vom ästhetischen Phänomene von den letzten Wechselbeziehungen der gesellschaftlichen Seins als Ganzes, ~~behandelt~~ analysiert sie in einer ~~dem~~ einzelnen bestimmten Struktur, eine - eventuell - der so herausgearbeitete Gehalt mit einem einzelnen ~~abstrakten~~ bestimmten ästhetischen Problem (Bild, Sprachgebrauch) abstrahiert im Bereich zu setzen, während die M'sche Ästhetik immer von der ~~Tatsache~~ Tatsächlichkeit des gesellschaftlichen Seins ausgeht und immer wieder an diese anknüpft; wie bereits ausgeführt hat die zentrale und oft - etwas zu - unmittelbare Behauptung ästhetischer Phänomene eine Fundamentierung darin, daß hier die letzten Gründe entscheidende treibende Kraft der Gesamten sozialen Entwicklung zu suchen und zu finden ist. Diese Ästhetik hat mit den

gleichzeitigen und späteren Einzelwissenschaften nur den negativen Zug gemein, daß sie beide die apriorischen konstitutiven Elemente früherer Philosophien (darunter auch H's) ablehnen und einzig an den Tatsachen selbst, in deren Zusammenhängen die neue Grundlage für die Wissenschaftlichkeit erblicken. Allein, wenn man der Sache tiefer ist es nicht dasselbe. Man pflegt zwar – in einer sehr ungenauen Weise – jedes Ausgehen von den Tatsachen, jedes Ablehnen eines theoretisch abstrahierten Zusammenhangs als Empirismus zu bezeichnen, aber dieser Ausdruck deckt, selbst im handläufigen Sinn genommen, äußerst heterogene Einstellungen zu den Tatsachen. Der alte Empirismus war naiv ontologischen Charakters: ontologisch, indem er den unaufhebbaren Seinscharakter der gegebenen Tatsachen zum Ausgangspunkt nahm, naiv, indem er sich bei diesem scheinbar unmittelbaren Gegebenheitscharakter stehen blieb und die verwickelten, aber (prinzipiell) entscheidenden ontologischen Zusammenhänge unbeachtet ließ. Erst in jenem Empirismus, der auf positivistischer oder sehr neopositivistischer Grundlage zustande kam, verschwindet diese naive, unbewußte Ontologie, um von einer absolut-bewußten abgelöst zu werden. Bei bedeutenden Naturforschern entwickelt sich diese ~~[illegible]~~ ursprünglich ontologische Einstellung zu der, die ~~wenn den~~ verschiedenen solchen bedeutenden Philosophen „naiven Realismus" genannt haben; es ist bei Helmholtz wie Boltzmann oder Planck gar nicht mehr naiv, unterscheidet sich innerhalb der bedeutenden Forschung selbst sehr genau den bewußten Realitätscharakter bestimmter Phänomene, Phänomenengruppen etc.; zur Überwindung der Naivität fehlt „lediglich" nur die philosophische Bewußtheit dessen, was in der eigenen Praxis faktisch verwirklicht würde, so daß wissenschaftlich reichste erhaltene Komplexe ~~oft~~ zu einer vielfach heterogenen Weltanschauung bewußtlos zusammengeklappt werden. In den Geisteswissenschaften gibt es ~~wenig~~ selbst Beispiele eines „naiven Realismus", Erklärungen, sich nur auf die Tatsachen zu halten, führen zumeist zu flachen Neuauflagen des Empirismus, der pragmatische Kleben an die unmittelbar gegebene Faktizität schaltet wichtige, tatsächlich existierende, aber weniger unmittelbar gegebene Zusammenhänge aus der Gesamtauffassung aus und führt damit (zur objektiven) Verfälschung der faktisch vorgefundenen Tatsachen. Erst durch eine solche Abgrenzung nach allen Richtungen wird es möglich die scharfsinnigen Schriften von H. auf ihren ontologischen Charakter hin eingehender darzustellen. Sie sind

Welche der Wissenschaft und (unwillkürlich) beinewegs die der Philosophie. Aber der wissenschaftlichen Geist ist durch die Philosophie hindurchgegangen, so dass jede Feststellung einer Tatsache, jede Erkenntnis eines Zusammenhangs nicht bloss auf die unwillkürlich faktische Richtigkeit hin bewertet durch geprüft ~~wurde~~ ~~[illegible]~~ Dass ausgeht, ~~aber~~ (darüber hinausgehend) und zu erörtern | eine jede Faktizität | auf ihren Seinsgehalt, auf ihre ontologische Beschaffenheit hin untersucht ~~wird~~ ~~[illegible]~~ (Die Wissenschaft wächst aus dem Leben heraus, und im Leben selbst – gleichviel ob wir | wollen | oder | wissen | – müssen wir uns spontane ontologische verhalten. Der Übergang zur Wissenschaftlichkeit kann diese unausweichliche Lebenstendenz ~~[illegible]~~ bewusst und konsequent machen, kann sie aber, wie wir wiederholt gesehen haben, ~~auch~~ abschwächen. Nun, die Ü'sche Scheinsache ist von einem wissenschaftlichen Geist durchdrungen, der auf ein solches Bewusst- und Kritischwerden im ontologischen Sinn ~~durchdrungen ist~~ nie verzichtet ~~[illegible]~~, ihm vielmehr als ständig wachsamen kritischen Maßstab für die Feststellung einer jeden Tatsache, eines jeden Zusammenhangs in Bewegung steht. Ganz allgemein gesprochen handelt es sich also um eine Wissenschaftlichkeit, die ~~das~~ zu Verband mit der spontanen ontologischen Einstellung des Alltagslebens nie verlernt, sie ~~[illegible]~~ im Gegensatz stets lenkend, regulierend und höher entwickelt, die die jeder Wissenschaft notwendig zugrundeliegenden ontologischen Bereiche bewusst herausarbeitet. Gerade hierin steht sie sich in klar ausgesprochene Gegensätzlichkeit zu jeder logisch oder anderswie konstruierenden Philosophie. Diese kritische Abwehr der in der Philosophie entstandenen falschen Ontologien bedeutet jedoch keineswegs eine grundsätzlich antiphilosophische Verhaltung der Wissenschaft. Im Gegenteil. Es handelt sich um ein bewusst kritisches Zusammenarbeiten der spontanen Ontologie des Alltagslebens mit der wissenschaftlich und philosophisch vorhandenen Gewegten. Die Ü'sche Wendung gegen die idealistisch-philosophischen, abstrakten, die Wirklichkeit vergewaltigenden Verstrickungen ist ein historischer Spezialfall. Eine kritische Sichten, eine | kritische Ablehnung der entgegenstehenden Wissenschaft kann unter Umständen eine

Hauptaufgabe dieser Bündnisse sein. So schreibt G. mit Recht über die Lage im 17/18 Jahrh.: „Es herrscht ein Widerstreit" (Anm. V.D 466) Der valley veränderten Zustand ist eine derartige Kritik auch und aktuell heute notwendig: die Säuberung der Wissenschaften von reaktionären Vorurteilen, die sich nicht nur vorwiegend auf das Gebiet der Philosophie und religiöse Fragen abspielen, sondern auch die Wissenschaften wesentlich deformieren.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Es ist nicht hier der Ort auf diese Probleme detailliert einzugehen. Wir wollen nur die Abhängigkeit von ll. ai einen, fraglich zentral wichtigen Problem deutlich machen. Gerade bei der Problematik der gesellschaftlichen Seins spielt das ontologische Problem des Unterschiedes, der Gegensätze und des Zusammenhanges von Erscheinung u. Wesen eine ausschlaggebende Rolle. Schon im Alltagsleben verschiedene oft Erscheinungen das Wesen ihres eigenen Seins, stellt es in unbestimmten Mitteln fürchtigen historischen Bedingungen dann die Wissenschaft hier eine gewisse Reinigung vollziehen, so in der Renaissance, in der Aufklärung. Es können jedoch fortschrittliche Vorstellungen entstehen, in denen der Prozess sich vollzieht: wichtige Ansätze von oder selbst Ahnungen des Alltagslebens können durch die Wissenschaft verständlich, von Wichtigen Einzelheiten werden. Kantianer fruchtbare Hypothesen von der „contingentia mundi" lenkt, wie wir gezeigt haben, von allem diesem, dass er diesen Prozess nicht zum Kern nimmt. Das selbe gilt, wobei wichtigen. Diese Entstehung auf dem Gebiet der gesellschaftlichen Sein häufiger und stärker als auf dem der Natur zur Geltung gelangen, hat bereits Hobbes klar gesehen und hat auch auf die Ursache, auf die Stelle der interessierten Handelnden hingewiesen (Anm. H. L. I. 143) Natürlich kann jene solche Interessiertheit auch bei Naturproblemen vorhanden sein; es gewinnt an die Diskussionen über Kopernikus oder Darwin hervorragend, wenn es jedoch das interessierte Handeln einen wesentlichen Bestandteil seines wichtigen, nicht eliminierbaren der gesellschaftlichen Seins bildet, erlangt ihre die Tatsachen, deren ontologischen Charakter

entstehende ~~verbrennende~~ Welt einer qualitativ bedeutsamen neuen Ebene, ganz abgesehen davon, dass diese aus-
balancierten Entstehungen der Artefakte selbst der Natur überhaupt nicht bewusstsein, während sie im gesellschaft-
lichen Sein – als Entstehungen – dynamische wirksame Momente, die an sich seiende Tatsächlichkeit wieder bewegen. Da-
rum ist der Ausspruch v. M.: „alle Wissenschaft wäre überflüssig, wenn die Erscheinungsform und das Wesen
der Dinge unmittelbar zusammenfielen" (Marx Kap. III S. 352) (für die Ontologie der gesellschaftlichen Sein von so hoher Wichtigkeit) Der Satz ist an sich für sich allgemeine ontologisch, bezieht sich also sowohl auf die Natur wie auf die Gesellschaft. Es wird aber später zu zeigen
sein, dass das Verhältnis von Erscheinung u. Wesen im gesellschaftlichen Sein, infolge der entwickelteren Ge-
bundenheit an die Praxis, neue Züge, neue Bestimmungen zeigt. Ich führe hier nur ein Beispiel an. Es ist
ein wichtiger Fall dieses Verhältnisses, dass in jedem – relativ – abgeschlossenen Prozess das Resultat
(Fortgang des Prozesses) Genesis unmittelbar verschwindet löscht. Die wissenschaftlichen Fragestellungen entspringen in sehr vielen
Fällen gerade daraus, dass die unmittelbare, fertig scheinende Geschlossenheit des Produkts ge-
danklich gelöst ~~wird~~ und es nunmehr im reinen – unmittelbar erscheinungsmässig nicht wahr-
zunehmenden – Prozesscharakter gemacht und erklärt. (Ganze Wissenschaften, wie z. B. die Geologie, entstehen aus
solchen Fragestellungen.) Im Bereich des gesellschaftlichen Seins ist jedoch der Entstehungsprozess ein teleo-
logischer. Das hat zur Folge, dass sein Produkt nur dann die Erscheinungsform als fertiges, abgeschlossenes Produkt aufnimmt und
die ersten Genesis unmittelbar verschwinden lässt, wenn das Ergebnis der Zielsetzung entspricht, sowie weit gerade
sein Unvollständigsein unmittelbar auf den Entstehungsprozess zurückwirkt (Marx Kap. I 145) Ich habe ab-
sichtlich ein höchst prägnantes Beispiel gewählt. Die Gegenart des Bereichs von Erscheinung und Wesen
im gesellschaftlichen Sein reicht bis zum interessierten Handeln und wenn dieses, was nicht selten der Fall ist,
auf Interessen gesellschaftlicher Gruppen beruht, kann die Wissenschaft leicht, ihrer bestimmenden Rolle
verlieren und zum Organ der Verdeckung, des Verschwindenlassens der Wesens werden, ganz
in dem Sinn, den bereits Stalin erkannt hat. Es ist deshalb kein Zufall, dass die ~~ob~~ Ü'sche
Feststellung über Wissenschaft u. Erscheinung, Wesen im Rahmen einer Kritik der Vulgärökonomie ge-
schrieben wurde: in Polemik gegen ~~Sinne~~ mässig abstrakt aufgefassten und unterjochten Erscheinungsformen, die die wirklichen Zusammen-
hänge völlig verdrängen. Die philosophische Feststellung von M. hat also hier die Funktion einer onto-
logischen Kritik von falschen Vorstellungen, einer wissenschaftlichen Fragestellung, welche der, jedesmaligen wirklichen Wirk-

18

+ In den H.-Entwürfen des Klassikers der Klassizismus steht immer der Kampf gegen seinen Systemgedanken obenan. Mit grossem Recht, denn gerade darin konzentrieren sich alle jene Tendenzen der Philosophie, die H. am entschiedensten verwirft. So vor allem enthält das System als Ideal der philosophischen Synthese der Prinzip. der E Vollendung und der Abgeschlossenheit, Gedanken die mit dem unbedingten Geschichtscharakter einer Lehre von vornherein unvereinbar ist und schon bei H. selbst unterbewusst Widerspruch hervorrufen. Eine solche gedanklich-statische Einheit entsteht aber naturwüchsigerweise dadurch, dass die Kategorien in einer bestimmten hierarchischen Zusammenordnung gesondert werden. Auch der E entstehen eine solche hierarchische Ordnung widerspricht der antologischen Kampfstruktur von Wesen. Wollt ich ich etwa den Gedanken der Über- und Unterordnung gewissermassen fremd geblieben wäre; wir haben bereits bei der Behandlung H's darauf hingewiesen, dass gerade H. in der Behandlung der Wechselwirkung ~~der~~ ein überprofondes Moment einführt. Jedoch eine Systemhierarchie ist nicht nur eine ein für allemal bestehende, sie muss auch, um die Kategorien in einer solchen endgültigen Zusammenordnung einzufügen, ~~sie~~ diese – selbst um den Preis einer Vergewaltigung unbeabsichtigten oder Vergewaltigung – hervorgerufen machen, auf Möglichkeit eine Dimension der Zusammenhänge reduzieren. Denken mit echt antologischem Sinn für den Reichtum und Vielfältigkeit in der dynamischen Struktur der Wirklichkeit werden ihr Interesse gerade auf jene Relationsart konzentrieren, die im heutigen System adäquat zu unterbringen sind. Eben darum hat aber diese Offenheit gegen die Systematik einen gerade entgegengesetzten Charakter wie der ebenfalls antisystematische Empirismus. Wir entdecken in diesem früher einen reinen Antologismus, d. h. eine instinktive Achtung für die Reichtum der unmittelbar Gegebenen, für die der Einzelding und leicht wahrnehmbaren Oberflächenverhältnisse. Weil hier die Berufung zur Wirklichkeit eine, wenn auch alles, so doch blass perspektivische ist, kann der Empiriker leicht, wenn er seinen Spartenen vertrauter fehlt hinzuzugt, in die phantastischen unbeklümmerten Abstraktionen verwickeln. (Arnos von E.: Die Unbefangenheit des Geistes" V.D. 707) Die Systemunwahrheit, die nun wissen und die wir bei H. entwickelt bewusst vorfinden, fehlt da gegeben ~~[illegible]~~ gesuchten Zusammenhang ~~selbst~~ von der Tatsächlichkeit des Seins aus und verhindert diese ~~in~~ allen denen verschiedenen und vielfältigen ~~Zusammenhängen~~ Verbindungen in möglichster Anordnung

126

(Es ist deshalb kein Zufall, keine Blüte der Wissenschaftlichkeit, daß der Verfasser hervorgehobene Eigentümlichkeit, daß der Verfasser u. seine Schlußworte nicht als Schlußwort, sondern als „Kriterium der politischen Schlußnahme" betitelt. Natürlich bewegt sich das Nachschreiben – sehr wichtige – Kriterium der unmittelbar bewußten schlußmäßigen Anschauungen, es enthält aber zugleich die hier betonte unverbrüchlich immanente ontologische Kritik jeder Faktums, einer jeder Relation, eines jeder feststehenden Zusammenhanges.)

MTA FIL. INT.
Lukács Archiv

zu erfassen. Die ~~Kontext~~ Tabelle ist aber hier nicht eine formalen gedanklichen, sondern die gedankliche Reproduktion der wirklichen Gesamtheit, die Kategorien sind keine Bausteine einer Konstruktion, Systemarchitektonik, sondern in Wahrheit „Daseinsformen, Existenzbestimmungen", Aufbauelemente von realen, bewegten Komplexen, deren dynamische Wechselbeziehung immer umfassendere Komplexe im allgemeinen wie im intensiven Sinne ergibt. Der adäquaten Erkenntnis solcher Komplexe gegenüber verliert die Logik ihre philosophisch führende Rolle; sie wird als Mittel zum Erfassen der Gesetzlichkeit neuer und immer komplexerer Gebilde eine spezielle Wissenschaft wie jede andere. Die Rolle der Philosophie ist aber damit nicht eine ähnliche Doppelrolle aufgehoben: als ontologischer Inbegriff der Seins für alle Arten der Phänomene bleibt sie, freilich aber Anspruch auf ~~Konstitution~~ der Beherrschung und Selbstverständnis der Phänomene und ihres Zusammenhangs das leitende Prinzip dieser neuen Wissenschaftlichkeit.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Freilich entspringt diese Idee, nicht plötzlich wie Pallas Athene aus dem Haupt des Zeus. Es ist notwendig dem Produkt einer langen, wenn auch erkenntnismäßig nicht kontinuierlichen, nicht gleichförmigen Entwicklung. Im negativen Sinne fehlt der – oft spontane – Versuch, aus der die Wirklichkeit unmittelbar vergewaltigenden philosophischen Prinzipien ~~ist~~ auf solche Versuche hin ~~ganz~~ Bewusst und aktiv Ausgegangen bei ist selbst, wo diese Versuche einen dunkelsten und formell vollendetsten Systeme, aus dem Platz zum Ausarbeiten des neuen Denkstils geführt hat. Es gibt aber Anläufe auch im positiven Sinne, wo die Erkenntnis der prominenten Existenz fremder Sachkomplexe bewusst zu werden ~~wird~~ beginnt, wo, in Verbindung mit der Kritik der idealistischen Systemgedanken, die uns heute, ~~solche~~ dynamische Komplexe adäquat zu erfassen, aufzeigt ~~bestimmt~~ darauf hinweist. Wir glauben einzelne Leistungen von Aristoteles, vor allem die „Nikomachische Ethik" sind bereits Experimente in dieser Richtung, wobei die Kritik an Platon die hier erwähnte negative Rolle spielt. Hierher gehört in der Renaissance der erste grosse moderne Versuch, das gesellschaftliche Sein allseitig als Sein zu erfassen (und die diesem Lernprozess hemmenden Systemgewohnheiten zu demaskieren), der Versuch Machiavellis. (Anm. Der Hinweis auf Mac. verdanke ich A. H.) + auch Galileis Werken die Fähigkeit, die gesellschaftliche Welt ontologisch zu erfassen. Aber erst in der Ontologie von M. erhalten diese Tendenzen eine philosophisch reife, bewusste Form.

Herstellung der echten, der anschauenden Wirklichkeit.)

Diese Art der gedanklichen Darstellung ist typisch für den inneren Aufbau der Werke der reifen Lukács. Sie ist ein Aufbau völlig neuer Charaktere: eine Wissenschaftlichkeit, die im Prozess der Verallgemeinerung dennoch Vorgang nicht verlassen will, aber trotzdem in jeder einzelnen Tatsachenfeststellung, ja in jeder gedanklichen Wiedergabe eines bestimmten Zusammenhangs stets die Totalität der gesellschaftlichen Seins erzielt und von diesem aus die Rechtfertigung und die Bedeutung jedes Einzelphänomens abwägt; eine ontologisch-philosophische Betrachtung der anschauenden Wirklichkeit, die sie mit einer der abstrahierenden Verallgemeinerung über das Phänomenen des Seins schwebt, welches nur dem einzigen, typischen und selbstbewussten, sich das bloßes Bewusstseinsleben erkämpft hat, um jedes Lebende in der zweck- und sinnerfüllten Eigenform, welche Form gewonnen hat, erfassen zu können. Wir glauben: Lukács hat hier eine neue Form sowohl der allgemeinen Wissenschaftlichkeit, wie der Ontologie geschaffen, die dazu bestimmt ist, in der Zukunft die, bei allem Reichtum an neuentdeckten Tatsachen tief problematische Beschaffenheit der modernen Wissenschaftlichkeit zu überwinden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Diese Gesamtauffassung, obwohl sie aus der materialistischen Kritik und Übernahme der Hegelschen Methode organisch entsprang, war den herrschenden Tendenzen der Zeit durchaus fremd, dass sie, als Methode, ~~im~~ ~~unmittelbar~~ praktisch werden konnte. ~~Über die bürgerliche Philosophie u. Wissenschaft wurde in~~ (+ welche er von den Gegnern nach von den Anhängern +) ~~dem früheren Kapitel genug gesagt, um dass~~ ~~Thesen verständlich zu machen. Bei den Anhängern~~ Nach 1848, seit ~~ist~~ dem Zusammenbruch der Hegelschen Philosophie, vor allem ~~seit~~ dem Siegeszug der Naturwissenschaften und des Positivismus zur Mode der Vulgärmaterialismus, dem Neukantianismus und der Positivismus verschwindet ~~der~~ jeder Verständnis für ontologische Probleme. Die Neukantianer entfernten sogar das Fundamentalproblem der Ontologie aus der Philosophie und für den Positivismus fiel die selbstbewusste Wahrnehmung der Welt und ihrer Wirklichkeit zusammen. Kein Wunder, dass für die so beeinflusste ~~unsere~~ öffentliche Meinung der Wissenschaftler die Lukácsche Ochlocrisis als reine Einzelwissenschaft galt, die aber ~~dann~~ in der Durchführung der „echten" Lehrstühle der „wertfreien" ~~Tat~~ Durchführung bürgerlichen methodologisch unterlegen ~~blieb~~ scheinen müsste. Voll allzu langer Zeit nach Lukács' Tod stand die überwiegende Mehrzahl der echten Lukács-Anhänger philosophisch unter dem Einfluss ~~eines~~ solcher Strömungen. ~~Es ist eine Tatsache zu glauben~~

22

15+

Wälsungen Bernstein, M. Adler und viele andere in K's Photographie eine „Ergänzung" zum M-en zu finden zu wähnen, während Fr. Adler sehr andere diese „Ergänzung" Macht ~~[illegible]~~ Sucht, bezweifelte der politisch radikale Mann, dass der M'en überhaupt etwas mit Photographie zu tun hätte.

(Geleitet)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

23

Soweit eine marxistische Orthodoxie bestand, war der Inhalt im wesentlichen ein rein radikalen Schlagwort. Erstarren einzelner oft mißverstandener Feststellungen u. Folgerungen von M. M's ~~ohne Dialektik~~, so entstand z. B. mit Hilfe Kautskys die Lehre von der absoluten Verelendung. Unsere verstückelte E. (auch vor allem in Briefen) treffliche Urbilder und Rettschlüssen diese Starrheit aufzulösen, zur eigentlichen Dialektik zu zurückzuführen; es ist sehr charakteristisch, denn diese Briefe waren von Beginn mit der Absicht veröffentlicht worden, die revisionistischen Tendenzen unter dem Anlaß von M. zu stärken; das von E. geforderte dialektische Gedankenschema, die Ablehnung der starren Vulgarisierungen so aufgefaßt wurden konnte, zeigte, daß die beiden herrschenden Richtungen gleich verständnislos dem wahrhaft geistigen Wesen von M's Lehre gegenüberstanden. Auch selbst die in vielen Einzelfragen wirklich marxistischen Theoretiker (Rosa Luxemburg, Franz Mehring) hatten wenig Sinn für die wesentlichen philosophischen Tendenzen im Lebenswerk von M. Fernet hat Lenin selbst eine wirkliche M.'sche Renaissance ~~wirklich~~ ein. Insbesondere seine in den ersten Kriegsjahren entstandenen „Philosophischen Hefte" führen wieder auf die eigentlichen, neuartigen Probleme des M.schen Denkens ein: den eingehenden und stetig fortlaufend Vertiefende (Verständnis) Kritischen der M'schen Dialektik kulminiert in einer höchst scharfen Ablehnung der bisherigen M.-Interpretation: „Man kann — begriffen M." (Lenin L. Th. K. 97). Er nimmt dabei den von ihm seit theoretisch geklärten Plekhanov, dem besten Kenner M's unter den damaligen M'isten nicht aus (Lenin Bd 213/4). Er sieht hier die Linie der späteren E. entscheidend, hier in vielen Fragen vertiefend und weiterführend fort. Es kann jedoch nicht unerwähnt bleiben, daß E., wie wir dies in einigen wichtigen Einzelfragen sehen werden, in seiner Kritik M.'s weniger prinzipiell und tief war, als M. selbst, d. h. manches aus M. — natürlich bei einer naturgesetzlichen Umbildung — unverändert übernahm, was M. selbst vom bisherigen enzyklopädischen Ausgehend Einwurf oder entscheidenden wissenschaftlichen Der Unterschied zwischen der M'schen Dialektik und der E'schen Dialektik ist völlig selbstständig. Überwindung der Fundamente der M'schen Philosophie (gesamten) durch den genialen M. und die seines philosophischen Schülers E. unter dem Eindruck F's durch E. zeigt auch in späteren Darlegungen bestimmte Konsequenzen. Es läßt sich natürlich nicht einfach als Fortführung der M'schen Linie charakterisieren, aber es gibt doch einige Fragen, in denen ein solcher Zusammenhang besteht; freilich sei sogleich bemerkt, daß es sich nirgends schwer entscheiden läßt, wie weit es sich um bloß terminologische

24

Fragen beschäftigt und wie weit hinter denen auch sachliche Probleme stecken. So sagt L. über das Verhältnis des „Kapitals" zu einer allgemeinen dialektischen Philosophie: „Wenn M. — weiterentwickelt hat" (Phil. d. Tat 249)

Es ist, nicht nur hier, ein großer Verdienst L., dass er als einziger Marxist seiner Zeit die moderne (Supremacies philosophischen) Sein auf sich gestellten (und die notwendig idealistischen) Logik und Erkenntnistheorie entschieden verwirft und sie – wie hier – auf die ursprünglich M'sche Konzeption der Einheit von Logik, Erkenntnistheorie und Dialektik, freilich materialistisch gewendet, zurückführt. Dabei ist noch zu bemerken, dass, besonders im „empirischen Interesse" in allen berührten Fällen seine Erkenntnistheorie, als die der Wiederspiegelung eines vom Bewusstsein unabhängig existierenden materiellen Wirklichkeit, praktisch immer einer materialistischen Ontologie untergeordnet ist. Auch hier ist es möglich die eine diese Einheit aufgenommene Dialektik in ihrer Objektivität ontologisch zu interpretieren. Sicher aber ist, wie hier alsbald bei der Analyse der M'schen Ethik einzelner Abhandlungen allgemein von M'schen materialistisch-philosophischen Charakters sehen werden, dass M. eine wie hier skizzierte Einheit nicht anerkennt, dass er nicht nur Ontologie und Erkenntnistheorie scharf voneinander trennt, sondern gerade im Nichtwahrhaben dieser Trennung eine der Quellen von M's idealistischen Irrtümern erblickt. Wegen nun bei einer eingehenden Behandlung der philosophischen Schwierigkeiten von L's solche oder ähnliche Detailerwägungen in Bezug auf seine Überwindung der M'schen Dialektik und mit ihrem Schwerpunkt für die Weiterentwicklung der M'ist auftauchen – eine bündige Gesamtdarstellung von Philosophie L's als halte ich für eine der wichtigsten und aktuellsten Unterstützungen, da seine Ansichten von allen Seiten entstellt werden. Sein Aufbrechen ist als Ganzes seit L's Tod der einzige großangelegte Versuch, den M'ist in seinem Tatbestand wiederzustellen, auf die Probleme seiner Zeit anzuwenden und dadurch Weiterführung. Die Ungunst der historischen Umstände hat eine in die Breite und Tiefe ausstrahlende theoretische und weltanschauliche Wirkung L's verhindert. Zwar hat die große revolutionäre Krise, die aus dem ersten Weltkrieg und aus der Entstehung der Sowjets entsprang, in verschiedenen Ländern ein neues, frisches, nicht von der verkrüppelnden Tradition der S. D. ist entstelltes Studium der M'ist angeregt (Ausgabe von Gramsci bei Laundwell gibt es eine ganze Reihe

solcher Anläufe, auch mein Buch „Geschichte und Klassenbewusstsein" ist aus solchen Bestrebungen entstanden, jedoch der Stalinsche gleichmachend schematisierende Druck hat solche Tendenzen in der Kommunistischen Internationale – und nur in der kannte sie beherrschend – bald zum Schweigen gebracht. Reste und Rückfälle dieser Versuche sind außerordentlich verschieden und müssten, ohne Hinderung über oder Unterschätzung, unbefangen untersucht werden. Solche Fortschritte gibt es aber nur im Stalinismus oder Fascismus) Die Verdrängung von M. u. L. durch St ist ebenfalls ein allmählicher Prozess, dessen konkret-historische Darstellung heute noch fehlt. Ohne Frage tritt St auf – vor allem gegen Trotzkij – als Verteidiger der L'schen Lehre auf, und manche Publikationen dieser Zeit, bis zum Anfang der 30er Jahre, enthalten eine Tendenz, die L'sche Ansicht der M'en gegen die idealistische d. T. Internationale durchsetzen. So wichtig die Betonung der Neuen an L. war, hatte sie doch zur Folge, dass der Stalinismus von M. von dem L'schen Hintergrund gesichert wurde. Und diese Entwicklung schlug, besonders mit der Veröffentlichung der Parteigeschichte (mit dem Kapitel über Philosophie) in ein Verschweigen von L. durch St um. Statt dessen M u L werden nur in der Form unterstützender Zitate angeführt verbürgerte sich die offizielle Philosophie auf ein Kommentieren der Publikationen St's. Hier ist nicht der Ort die Verbesserungen in der Theorie, die dadurch verursacht wurden detailliert darzustellen. Auch dies wäre eine heute wichtige aktuelle Aufgabe, die ~~es~~ vielfach auch praktisch von grosser Bedeutung wäre. (Man denke nur daran, dass die offizielle Theorie der Planung die entscheidende Komponente der M'schen Theorie der gesellschaftlichen Reproduktion völlig ignoriert) Es entstand ein in marxistischer Terminologie ein vollger und voller willkürlicher Subjektivismus, der freilich dazu geeignet war (und an Orten manchmal auch heute ist) bibelhafte Beschlüsse als naturnotige Folgerungen der M-us = L-us tagtäglich zu rechtfertigen. Hier kann diese Lage nur festgestellt werden. ~~Das hier aber Zurückgehen auf M. statt~~ Statt dass M-us heute wieder eine lebendige Kraft der philosophischen Entwicklung werden, so muss in allen Fragen auf M. selbst zurückgegriffen werden, wobei freilich vieles aus dem Lebenswerk von E. u. L. ihre Bestrebungen wirksam unterstützen kann, während man in solchen Bestrebungen wie hier in Angriff genommen werden, sowohl die Personale der St's getrost unerwähnt lassen kann, so sehr – vom Standpunkt der Wiederbeleben des Ansehens der M'schen Lehre, ihre schematische Kritik eine wichtige Aufgabe wäre.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Ad 18 +

Die Verwechslung, deren Schuld hat eine ~~Verbeugung an einem zentralen Bestreben~~ nur von uns bereits erwähnte ~~ll. zu~~, nämlich ~~un~~ nicht unbewußt geblieben, Grundlage: die Verwechslung der Kritik der falschen Orthodoxie und der Gnostiker mit einer einfachen falschen Orthodoxie.

Soweit ~~von dieser ll'schen Kritik die Rede war~~ ~~hat man sie tatsächlich~~ ~~die der vorem.~~

Kritik der politischen Oekonomie

Der vierte Bd. hat über allgemeine Fragen der Philosophie u. der Wissenschaft verständnisvolle Erwägungen gepflogen.
Sein
~~Das~~ folgendlich aufgestellte Plan, den rationellen Kern der H'schen Dialektik hier darzustellen, ist nie verwirklicht worden. Die einzige, ~~[illegible]~~ fragmentarische Schrift, die wir über diese Thematik von ihm besitzen ist die Einleitung, die er, in seinem damals schriftstellerisch in jeder Hinsicht verwöhnten Werk vorangestellt hat. Kautsky (~~in den~~ Ende 50-er Jahre) hat dieses Fragment in seiner Ausgabe der aus diesem Material entstandenen „Zur Kritik der pol. Oek-ie" 1907 herausgegeben. Seitdem ist mehr als ein halbes Jahrhundert vergangen, wenn man aber nicht sagen, dass diese Schrift die Auffassungen über Wesen und Methode der H'schen Lehre wesentlich fruchtbar beeinflusst hätte. Dabei sind ~~ist~~ in dieser Skizze die wesentlichsten Probleme der Ontologie des gesellschaftlichen Seins und der daraus folgenden Methoden der oekonomischen Kategorien, als Zentralpunkt dieses Seinsniveaus der Materie zusammengefasst.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Methodologisch muss gleich am Anfang hervorgehoben werden, dass H. überall mit grosser Schärfe zwei Komplexe trennt: das gesellschaftliche Sein, das ~~nicht nur~~ unabhängig davon existiert, ob es ~~überhaupt und oder~~ mehr oder weniger richtig erkannt wird (d.h. dass die Existenz des Ontologischen von den blossen Kategorien sich nicht blosse auf das Sein überhaupt bezieht, wobei ~~die Kategorien~~ das Aufdecken ~~und~~ oder Bestimmen der spezifischen Gegenständlichkeit an sich eine ontologisch fundierende Frage ~~zufällig wäre~~, sondern die ~~Fr~~ dass die gesamte objektive Gegenständlichkeit in ~~allen~~ ~~dem Detail~~, in ihrer konkreten Struktur und Dynamik, in ihrem gesamten ontologischen ~~Sein existierenden~~ von höchster Wirklichkeit ist.

Das ist die philosophische Position von H. schon bei den „Oek-phil. Manuskripten". In diesem Studium betrachtet er die Wechselbeziehung von Gegenständlichkeiten aufeinander als die Ursprung eines jeden ontologischen Verhältnisses zwischen Seienden: „Ein Wesen ... Unwesen" (Über [illegible] 61) H. weist schon hier alle Vorstellungen ab, als ob bestimmte „letzte" Elemente des Seins eine Vorzugsstellung vor den komplizierteren, zusammengesetzten hätten, ~~bei diesen bereits die~~ als ob bei diesen ~~Typ~~ (ontologische) ~~[illegible]~~ die synthetischen Verhältnisse ~~[illegible]~~ Subjekte eine primäre Rolle in dem Wer

28

und Wie ihrer Gegenständlichkeit spielen ~~wurden~~. / Die Kantische Philosophie hat im 19-ten Jahrhundert in typisierter Form die Theorie von der spätbürgerlichen Entstehung der gewerblichen Kantischen Gegenständlichkeit im Gegensatz zur Bewusstseinsgesetzlichkeit der abstrakten, ~~u~~ unwirklichen Dinge an sich) vertreten, wobei ~~man~~ der entwickelte ~~rest~~ Fabrikant die gewerbliche Arbeitsteilung vollzieht, ~~jedoch~~ freilich in einer gesetzmäßig vorgehenden Weise. Da die Abwendung von d. Wirklichen Ontologie sich nicht und lange Zeit vorwiegend unter Kt's Einfluss vollzogen wurde, ist es vielleicht nicht ohne Nutzen auf diesen ausschlaggebenden Gegensatz kurz hinzuweisen, da er, trotz vielfachen Änderungen in den bürgerlichen Weltanschauungen seine Abstrahlkraft noch nicht ganz verloren hat.

MTA FIL. INT.
Lukács Archiv

Ist die Gegenständlichkeit eine primär-ontologische Eigenheit eines jeden Seienden, so ist darin konsequenterweise auch die Fetischcharakter enthalten, denn der originäre Seinsinhalt ist nun eine dynamische Totalität, eine Einheit von Komplexität u. Prozesshaftigkeit. Da ll. der gesellschaftliche Sein unterstellt ist für ihn diese (kantische) ontologische der Kategorie der Totalität viel unmittelbarer gegeben als ~~die~~ für die physikalischen Untersuchungen ~~in~~ der Natur; auf diese kommt, wenn auch in noch so ~~stringenter~~ vielfach Weise, doch nur geschlossen werden, während die Totalität der Gesellschaft immer in unmittelbar gegeben ist. / Dem widerspricht nicht, dass ll. die Weltwirtschaft u. mit ihr die Weltgeschichte als Resultat der historischen Prozesse betrachtet. Dass jede Gesellschaft eine Totalität bildet, hat bereits der junge Marx hier erkannt u. ausgesprochen (Marx Engels 91/2 Marx VI 180) Damit ist aber klar, der allerallgemeinste Prinzip ausgesprochen, noch lange nicht der Wesen und die Beschaffenheit einer solchen Totalität, noch weniger die Art, wie sie unmittelbar gegeben ist und wie eine adaequate Erkenntnis möglich ~~ist~~ wird. In der jetzt von uns behandelten Schrift gibt ll eine klare Antwort auf alle diese Fragen. Er geht davon aus, dass das „Reale und Konkrete" jeweils die Bedingungen als „die Grundlage" und das Subjekt der ganzen gesellschaftlichen Produktionsakts ist. Bei näherer Betrachtung zeigt sich jedoch, dass mit dieser vielfachen Feststellung, für die unmittelbare, konkrete

Erkenntnis noch sehr wenig geleistet ist. Ob wir die unmittelbar gegebene Tatsächlichkeit selbst nehmen, oder ihre Teilbegriffe, immer stoßen wir auf eine dem Auge die unmittelbar gegebene Wirklichkeit unmittelbar gerichtete Erkenntnis auf blasse Abstraktionen. Die Ordnungen als Wissenschaft schlug Carberg, tatsächlich dieser Weg ein; sie ging auf diesen Weg der Abstraktionen immer weiter, bis die wirkliche naturwissenschaftliche Wissenschaft entstand, die von den langsam gewonnenen abstrakten Elementen ausging, um „nun die Reise wieder rückwärts anzutreten" bis man wieder bei der Bewegung anlangte „diesmal aber — Begriffen" (Anm. Rickert 21)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

So schwankt dem Wesen der naturwissenschaftlichen Tatsächlichkeit selbst die Weg zu dem Erkenntnisprozess. Dieser ihr widersprechender Weg kommt aber, wenn die reale Abhängigkeit von Sein nicht streng gegenwärtig bleibt, zu scheinbaren Schlüssen führen; ja der Erkenntnisprozess selbst – scheint, als selbstständig betrachtet – enthält in sich die Tendenz zu einer derartigen Selbstverfälschung. R. sagt über die auf dem gedoppelten Weg erlangte Synthese: „Das Verfahren — Vorstellung ist" (Anm. ebd. 21/2) Daraus ist auch ist vielmehr gleich der H'schen Schematik abzulehnen. Auf dem ersten Weg entstehen aus „vollen Vorstellungen" „abstrakte Bestimmungen", auf dem zweiten „fehlen — Verfahren selbst" (Anm. ebd. 22) Der Bruch mit der realistischen Vorstellungsweise ist ein doppelter. Erstens muss eingesehen werden, dass der erkenntnismäßig notwendige Weg von den durch Abstraktion gewonnenen „Elementen" zur Erkenntnis der konkreten Tatsächlichkeit kein Weg der Erkenntnis ist, und nicht der der Wirklichkeit selbst ist. Dieser besteht aus verschiedenen und realen Wechselwirkungen solcher „Elemente" innerhalb eines aktiv oder passiv wechselnden Rahmens der objektiven Tatsächlichkeit. Daraus folgt, dass eine Änderung in der Tatsächlichkeit (auch in der die besonderen partiellen Tatsächlichkeiten) nur auf dem Weg einer Aufdeckung der realen Genesis möglich ist, die Ableitung aus kategorialen Gedankenfolgerungen kann nicht, wie R.'s Beispiel sagt, zu bestimmten Kausalzusammenhängen führen. Das bedeutet natürlich nicht, dass der notwendige Wechsel zusammenhänge zwischen den abstrahierten gewonnenen „Elementen", auch wenn es sich um diese prozessartigen Zusammenhänge handelt, für die Erkenntnis der Wirklichkeit gleichfalls

30

wärer. Im Gegenteil. Man darf dies nie vergessen, dass diese „Elemente" ~~nur~~ in dieser abstraktiv gewonnenen, verallgemeinerten Formen Produkte des Denkens, der Abstraktion sind, Ontologisch angesehen sind sie ebenfalls processierende Verbandsfelder nur von einfacherer und darum begrifflich erfassbarer Beschaffenheit als die totalen Kraftfelder selbst, deren „Elemente" sie bilden. Es ist also von höchster Wichtigkeit – sich durch empirische Beobachtung, falls denkt abstrahierende Gedankenexperimente – möglichst genau die Art dieser zeitlich-räumlichen Verbandsweise aufzudecken, d. h. klar zu sehen was sie an sich sind, wie deren inneren Kräfte ineinander wirksamkeit gelangen, welche Wechselbeziehungen zwischen diesen und anderen „Elementen" entstehen, wenn äußere Störungen ~~wirken~~ auftreten und. Es ist also klar, dass die von H. als „Weg" wohlwollend angestrebte „Reise" bezüglich der falschen Ontologie ~~ist~~ eine konstante Zusammenarbeit historischer (genetischer) und abstrakt-systematischen, Gesetze u. Tendenz erhellender Arbeitsweisen verlangt. Der ~~Ihre~~ (fruchtbare) ergebnisreiche und darum Wechselwirkung dieser beiden Erkenntniswege ist aber nur auf Grundlage einer permanenten ontologischen Kritik aller Schichte möglich, da ja beide Methoden verschiedenen Aspekten der Fülle Wirklichkeitsbereiche zu begegnen trachten. Die rein gedankliche Bearbeitung kann ~~leicht~~ (anhält) das zunächst ~~ohne spezifischen~~ Zusammengehörige auseinanderreissen, keinen Teilaspekt eine falsche Selbstständigkeit, sowohl ob empirisch-historisch oder abstrahierend-Allgemeinheit, zuschreiben ~~verleihen~~. Nur eine ununterbrochene ontologische Kritik der als Tatsache oder Zusammenhang, als Prozess oder Gestaltet Erkannten kann die wahre Einheit der Phänomene jedesmalig wiederherstellen. Die bürgerliche Ontologie leidet ununterbrochen an der sich ergebenden ~~vorgefundenen~~ Dualität von zu Gestaltet erstarrten Gesetzesfeldern: auf dem einen Pol entsteht eine rein empirische Wissenschaftsgebiete, in welchem ~~aus dem Gesamtprozess~~ der wahrhaft historische Zusammenhang der Gesamtprozesses verschwindet, auf dem anderen Pol von der Gesetzestheorie bis zu den heutigen Modellen, ~~Modell~~ mannigfaltigen Einzelentwürfen, in welchen, auf eine ~~anderen~~ Weise die ~~wirklichen~~ Zusammenhänge auch dann verschwinden, wenn, zufälligerweise, in Einzelfällen reale Verhältnisse oder

31

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

deren Spuren verbunden sind.

Zweitens – und im engsten Zusammenhang mit dem bisher Ausgeführten – darf man den Gegensatz zwischen „Elementen" und Tatsachen nicht auf den der Einfachen und der Zusammengesetzten reduzieren, die allgemeine Kategorie von Ganzen und seinen Teilen erhält hier eine weitere Komplikation, ohne die Grundverhältnisse aufgehoben zu werden: jedes „Element", jeder Teil ist hier nämlich ebenfalls ein Ganzes, das „Element" ist immer ein Komplex mit bestimmten, qualitativ spezifischen Eigenschaften, ein Komplex verschiedener zusammenwirkender Kräfte und Verhältnisse. Aber eine Komplexität hebt diesen Charakter als „Element" nicht auf: die echten Kategorien der Ontologie sind, gerade in ihrer komplexen prozeßhaften Komplexität tatsächlich jede in jeder Zeit, an einer Stelle, etwas „Letztes", weiter nur Analysierbares, aber nicht Zerlegbares. Die Größe des ~~Klassikers~~ Begründers der Ontologie besteht vor allem darin, daß er diesen fundamentalen Charakter der echten Kategorien erkannt und zwischen ihnen die wahrhaften Beziehungen zu herstellen begonnen hat. Diese Beziehungen ~~sind~~ enthalten aber nicht nur eine Schwäche, sondern auch eine über- und Letztheit. Wenn wir dies aussprechen, scheint es, als ob wir uns in Widerspruch zu unserer früheren Polemik befinden würden, in der wir gerade – es ist auch im Namen einer Ontologie der gesellschaftlichen Sein – das Hineinragen des Prinzips der idealistischen Systeme bekämpften. Dieser Widerspruch ist jedoch nur ein scheinbarer, ~~wenn~~ bezieht sich auch ein ~~bedeutender~~ bedeutender Unterschied. Denn viele konvergierende Momente der Marxismus, besonders in seiner ohne Gelle. kann nun – nämlich der Prinzip der Ontologischen Priorität von einem Wesenzusammenhang, mit dessen jede (Systemzusammenhang) (relativistisch oder relativ-wahrscheinlich ?) Entfaltung ist genau entwickelten. Sprechen wir einer Kategorie eine ontologische ~~eine~~ die Priorität vor einer anderen zu, so meinen wir bloß: die eine kann ohne die andere existieren, während ~~es~~ der Gegenteil unmöglich (unmöglich) ist ~~Abwesenheit enthält~~. So gleich bei der zentralen These einer jeden Ontologie muß: dass das Sein eine ontologische Priorität vor dem Bewußtsein hat. Ontologisch bedeutet das einfach soviel, dass es ein Sein ohne Bewußtsein geben kann, während jedes

32

Bewusstsein etwas Besonderes zur Voraussetzung haben müsse. ~~Und~~ Daraus folgt jedoch keineswegs Wechselverhältnis zwischen Sein u. Bewusstsein. Eine jede Leistung ontologisch unbestreitbar dieses Verhältnisses zeigt vielmehr, daß das Bewusstsein nur auf einer relativ hohen Stufe der Entwicklung der Materie möglich wird; das Biologische wird ein Begriff zu werden, wie aus ursprünglich physikalisch-chemischen Realkontexten des Organismus auf seine Umgebung allmählich immer prägnantere Bewusstseinsformen entstehen; die sind vollendet erst auf der Stufe des gesellschaftlichen Seins erhalten können. Ebenso ist es ontologisch mit der Priorität der Produktion und Reproduktion des materiellen Seins anderen Kulturbereichen gegenüber bestellt. Wenn E. in einer Fußnote auf S. 11 von der „einfachen Tatsache" spricht, daß die Menschen „zuerst Brot haben" (Marx, Ermunterung 21), so ist darin ebenfalls ausschließlich von dieser Ontologie die Rede. ~~Ebenso ist es innerhalb der Ökonomie selbst der gesellschaftlichen~~ Das spricht M. selbst im Vorwort zu „Zur Kritik der pol. Ökonomie" klar aus. Denn er (wichtig für alles) sieht, daß M. die „Gesamtheit der Produktionsverhältnisse" als die „reale Basis" betrachtet, auf welcher sich die ~~der~~ ~~ideale~~ wieder die Gesamtheit der Bewusstseinsformen entfaltet, von der sie, als sozialer, geistiger und geistiger Lebensprozeß, bedingt sind. Seine Zusammenfassung: „Es ist nicht ... bestimmt" (Zur Kritik LP) bringt also die Welt der Bewusstseinsformen und -inhalte nicht ~~nicht~~ unvermittelbar mit der ökonomischen Struktur in ein Verhältnis der ~~Produktionsverhältnisse~~, sondern mit der Totalität des gesellschaftlichen Seins. Die Determination des Bewusstseins durch das gesellschaftliche Sein ist also ganz allgemein gehalten. Nach der Vulgärmaterialismus (von der Zeit der ersten Entdeckungen bei M. Stehenbleiben Parade und deren Folgen) hat daraus eine direkte, unmittelbare Verhältnis machen

33

Ökonomie und Ideologie oder gar zwischen einzelnen Kategorien gemacht. Während M. selbst selbst, immerhin vor der von ihm zitierten ontologisch entscheidenden Stelle einwendet davon sprach, dass dem „Lebenbau" „bestimmte gesellschaftliche Produktionsformen entsprechen", weil dass die „Produktionsweise des materiellen Lebens" den „sozialen, politischen und geistigen Lebensprozess überhaupt" „bedingt" (Anm: Zur Kritik (II) Wir werden im späteren Darlegen dieses Kapitels, wenn in den Ausführungen des 2. bis Teiles zu zeigen versuchen, ein wie weiter Feld der Wechselwirkungen und Wechselbeziehungen, freilich die entscheidende Stelle Kategorie der „überprofanen Bereichs" mitinbegriffen, diese Abzweckbild bildet allgemein und offen gebaute ontologische Orientierung in sich fasst.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Hat dann, bei der heute herrschenden allgemeinen Begriffsverwirrung über die Methode der M. in, unerklärlichen hinein Erklärung haben wir uns etwas vom zentralen Thema unserer gegenwärtigen Untersuchung entfernt. Wenn wir nun auf die Methode der Ökonomie selbst zurückkommen, so nehmen wir diese in der höchsten, abgeklärtesten Form ihrer Verwirklichung, die M. erstmals später im „Kapital" verwirklicht hat. (Der sogenannte „Rohentwurf", der ~~einzelne Analysen~~ von M. vielleicht nur als Lehrmittel, um „Kapital" nicht analytischen Vorgriffen und Zusammenhängen ~~Aufgabe~~ ist, hat in der Gesamtkomposition noch nicht die methodologisch klare und ontologisch fundamental neue Darlegungsweise des ~~M.~~ abschliessenden Hauptwerks) Wenn wir nun die entscheidenden Momente dieses Aufbaus ganz allgemein zu bestimmen versuchen, so können wir einleitend, sagen, dass es sich um einen grossangelegten Abstraktionsprozess als Ausgangspunkt handelt, von wo aus, durch Auflösung der methodologisch notwendigen Abstraktionen stufenweise der Weg zum gedanklichen Aufbauen der Totalität in immer klarer und reich ~~bestimmten~~ gegliederten ~~Total~~ Verbundheit gebahnt wird. Da im Gebiet der gesellschaftlichen Seins die reale Isolierung der Einzelprozesse vermittels Experimente ontologisch ausgeschlossen ist, kann es sich nur um abstraktive Gedankenexperimente handeln, bei denen theoretisch untersucht wird, wie sich bestimmte ~~gen~~ ökonomischen Verhältnisse, Beziehungen

Kräfte etc. auswirken würde, wenn alle Tatbestände, die der reine Zirkeltypus gelangen in der ökonomischen Wirklichkeit zu bewähren, zu bewerten, zu modifizieren etc. ~~wurden~~ Pflegen für die Untersuchung gedanklich ausgeschaltet würden. Dieser Weg wurde bereits ein großer Vorläufer Ricardos geben und überall wo später etwas wie eine ökonomische Theorie auftaucht, spielt ~~der~~ in solche Gedankenexperiment dieses eine ausschlaggebende Rolle. Während aber bei Denkern wie Ricardo ~~bei~~ in solchen Fällen ~~dieses gedanklichen Experiments~~ stets von einem lebendigen Wirklichkeitsstrom, ~~gelenkt~~ von einem Gesichtspunkt für das Ökonomische geleitet wurde, so dass sie stets reale Kategorienzusammenhänge ~~behandelt~~ herausgegriffen haben, auch wenn sie dabei oft in falschen Antworten gelangten (Gegensatz von Wertbestimmung und Profitrate), entstehen in der bürgerlichen Ökonomie zumeist Gedankenexperiment auf ~~rein mathematisch-naturwissenschaftlichen~~ perzipierender Wirklichkeit Grundlage (~~der~~ Wasser in der Tabacs in der Grenznützentheorie), die durch mechanische Verallgemeinerung, ~~durch~~ Orientierung auf Herausgelöstsein der Details von der Einheitlichkeit des Gesamtprozesses weiter wegführen, als es ihr ~~vorgeschwebt hat~~ Hinsichten. M. unterscheidet sich von seinen bedeutenden Vorläufern vor allem durch ~~den~~ Philosophisch bewusst gemachten und dadurch, ~~als~~ von den gestrigen Wirklichkeitsstrom, sowohl ~~wenn~~ im Erfassen der bewegten Totalität ~~in dieser Bewegtheit~~, wie ~~als~~ in der richtigen Einschätzung der Wer und Wie der einzelnen Kategorien jedoch sein Wirklichkeitsstrom greift noch weiter ~~aus~~, über die Grenzen der reinen Ökonomie hinaus; er mag ~~für~~ in dieser noch so bestimmte Abstraktionen konsequent durchführen, die ~~stürmische~~ lebensgestaltende Wechselwirkung zwischen dem erzeugbaren Ökonomischen und der außerökonomischen Wirklichkeit im Rahmen der Gesamtheit des gesellschaftlichen Seins spielt ununterbrochen, stellt unlösbare theoretische Fragen klärend, in die abstraktesten theoretischen Probleme hinein.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Die permanente ontologische Kritik und Selbstkritik in der M'schen Lehre vom gesellschaftlichen Sein hebt den abstrahierenden Gedankenexperimenten ~~die~~ auf den Gebiet der reinen

Ökonomie einen eigenartigen, widerspruchsvollen Prozeßcharakter verleiht: die Abstraktion ist einerseits niemals eine partielle, d.h. niemals wird ein Teil, ein „Element" abstrahierend isoliert, sondern das gesamte Gebiet der Ökonomie ~~[illegible]~~ erscheint in einer abstrahierenden Projektion, in welcher, infolge der gedankenlosen Auslassung provisorischer bestimmter, umfassenderer Kategorienzusammenhänge, die in dem Mittelpunkt ~~gestellten~~ versteckten Kategorien sich voll und ungeschönt entfalten können, ihre innere Gesetzmäßigkeit in neuer Form entwickeln können. Die Abstraktion der Gedankenexperimente bleibt jedoch aber andererseits in ständiger Berührung mit der Tatsächlichkeit des gesellschaftlichen Seins, deren äußerst widersprüchliche Verhältnisse, Tendenzen etc. unterworfen. Diese eigenartige, selten vorhandene dialektisch paradoxe Methode beruht auf der Einsicht von M., die wir bereits besprochen haben, dass Ökonomisches und Außerökonomisches im gesellschaftlichen Sein ununterbrochen ineinander übergehen, mit einander in unaufhaltsamem Wechselwirkung stehen, wovon jedoch, wie gezeigt wurde, weder eine gesetzlose einmalige historische Entwicklung, noch eine mechanische Gesetzlichkeit der abstrakten Ökonomie (Herrschaft) folgt, vielmehr jene organische Einheit des gesellschaftlichen Seins, in welchem dem strengen Gesetzen der Ökonomie die Rolle des übergreifenden Momentes, aber nur dieses zufällt.

MTA FIL. INT. Lukács Archi

Dieses wechselseitige Ineinanderdringen der Ökonomischen und Nichtökonomischen im gesellschaftlichen Sein wirkt tief in die Kategorienlehre selbst hinein. M. setzt der bloßen Ökonomie fort, indem er den Arbeitslohn in die allgemeine Wertlehre einfügt. Er erkennt jedoch, dass die Arbeitskraft eine Ware zu genennen ist, „deren Gebrauchswert die eigentümliche Beschaffenheit hat, in Wirklichkeit eine Wertschöpfung zu vollziehen" (Kap. I 129). Ohne jetzt auf die weitgehenden Konsequenzen dieser Erklärung eingehen zu können, beschränken wir uns auf die Feststellung, dass aus dieser eigenartigen Beschaffenheit der Ware Arbeitskraft ein ununterbrochenes Ineinandergehen außerökonomischer

Moment in die Verwirklichung der Wertgesetze auch beim vermeintlichen Kauf und Verkauf dieser Ware notwendig entstehen muß. Während bei anderen Waren die gesellschaftlichen Reproduktionsbedingungen bestimmen, enthält die Wertbestimmung der Arbeitskraft ein historisches und moralisches Element" (Marx ebd 134) Endlich ergibt sich I 196 „Es entsteht eine antinomische Situation, in welcher die Gewalt entscheidet, „ein Kampf – der Arbeitsblutes" (Marx ebd 196)

Solche außerökonomische Momente treten mit einer von Wertgesetz selbst diktierten Notwendigkeit auf, sowie sogar im Alltag des Warenverkehrs kapitalistischen, in der normalen Verwirklichungsprozess des Wertgesetzes. Nachdem jedoch die diese Welt in ihrer Oberflächlichkeit stark geschichtlichen Notwendigkeit, welche sie konstituiert hat, stellt er in einem besonderen Kapitel dieses (ontologischen) Geschichtlichkeit Genesis, die sogenannte ursprüngliche Akkumulation dar, eine jedenfalls durchlaufene Kette von Gewaltakten, durch welche gesellschaftlichen Bedingungen entstehen wurden, die aus der Arbeitskraft eine spezifische Ware zu machen, die Grundlage der theoretischen Gesetzmäßigkeit der kapitalistischen Ökonomie bildet. „Tantae molis erat romanam fundare gentem" (Marx ebd 725)

Erst bei Berücksichtigung solcher ursprünglichen Wechselwirkungen der ~~verschiedenen~~ verschiedenen gesetzmäßigen Ökonomischen und den heterogenen ~~außerökonomischen~~ verständlichen Verhältnissen, Kräften, etc. der Außerökonomischen ist der Aufbau des „Kapital": experimentieller Versuch einer gesetzmäßigen abstrahierend bewegenden Gesetzes zusammenhängen und ihrer Beziehungen zueinander bis zum Aufhebung durch Sakralisierung ~~Wahrheiten~~ ~~verhalten~~ bruchloser, widerspruchsvoller Komponenten, um am Schluss bei der Analyse Tabellen der gesellschaftlichen Sein anzukommen, ~~ebenso konsequent diese Komplexion~~.

M. fällt bereits in der frühen Vorlesung ein Programm für dieses Unternehmen, Kenkenthies vergl. Prozess, der er im „Kapital" zu verwirklichen versucht. Freilich ist dieses Werk Fragment geblieben; was als Ergebnis der Analysen an die Tabellen der Klassen

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

37

Erkenntnis werden, bevolt der Manuscript ab. (Natürlich kann man nicht wissen, wieviel ~~und~~ im
der Original manuskripten ~~fehlt~~ zu finden ist, Ryazanov sagte mir am Anfang der 30-er Jahre, als Manuscript
des von E. Fischer wurde sei nur ein Teil dessen Manuskripten unter
der „Kapital" wurden 10 Bände ausmachen.) Um zu einer solchen konkreten Auffassung zu gelangen
muss die Forschung der „Elemente" von zentraler Bedeutung einsetzen. Denn der Weg, den M. vom Ab-
strakten nur bedingt zu nützlich gewordenen Tatsachen zurückgelegen will, kann nicht von einer
beliebigen Abstraktion ausgehen; Nicht nur die Bedeutung der von M. hervorgehobenen Unterscheidung von
Wert und Ware sei jetzt nochmals erwähnt; denn ~~es ist~~ kann ~~ausgehen~~ ~~[illegible]~~ isoliert betrachtet ma-
~~thematische Formeln erdenken~~) Könnte welche ~~jede beliebige~~ Erscheinung nur ~~[illegible]~~ als „Element" abstrahiert zum
Ausgangspunkt gemacht werden, nur dann eben in solcher Weg wie zum Verständnis der To-
talität führen könnte; der Ausgangspunkt muss vielmehr eine zentrale Kategorie sein. Nicht zu-
fällig hat M. im „Kapital" den Wert als erste Kategorie, als primäres „Element" ana-
lysiert. Besonders durch die Art, wie dieser hier in seiner Genesis erscheint; diese Genesis zeigt
einerseits die Abstraktheit, auf ein entscheidendes Element reduziert, der Abriss einer gesellschaftlichen
Formen (~~in der gesamten gesellschaftlichen Sein~~
der Beherrschten Wirklichkeit; andererseits erweist die Auswahl typisch seine Fruchtbarkeit,
indem diese ~~die~~ Kategorie selbst, zusammen mit den Verhältnissen und Bewegungen, die aus
ihrer Existenz notwendig folgen, ~~bei zerstörte~~ der Wirklichkeit mehr Strukturen des gesellschaftlichen Seins, die gesellschaftliche
Produktion zentral enthält. Die Genese des Werts, die M. hier gibt, beleuchtet sofort die
Doppeltheit einer Ware: ~~[illegible]~~ ~~ist die~~ diese Genesis selbst ist weder keine logische Deduktion aus dem
Begriff des Werts, noch eine induktive Beschreibung der einzelnen historischen Etappen ihrer Ent-
faltung, bis sie ihre reife gesellschaftliche Gestalt erhält, sondern eine exemplarische, neuartige
Synthese, die ~~in~~ die historische Ontologie des gesellschaftlichen Seins mit dem theoretischen
Aufdecken seiner konkreten und real wirksamen gesetzlichen Strukturen vereint. Dieses einleitende
Kapitel enthält nicht den Anspruch, die gesellschaftliche Entstehung des Werts im ökonomischen

Leben in extenso darzustellen; es geht ~~nur~~ bloss die theoretische auszuschaltenden Etappen in der Selbstbewegung dieser Kategorie von den primitiven und zufälligen Anfängen bis zu jener totalen Entfaltung, in der der theoretische Wesen in seiner Form zum Ausdruck gelangt. Leben dient ~~Zusammenfallen~~ Konvergenz der historisch-ontologischen und theoretischen Stufen der Zurückbewegung der Wertkategorie zeigt ihre Zentralstelle im System der objektiven Sein an. Dass, was wir später sehen werden, wäre es ein sehr verschlossener Schluss, die hier offensichtliche Möglichkeit zur allgemeinen weltbildlichen Fragestellung der Objektivität zu machen und eine ausnahmslose generelle Parallelität zwischen theoretischen und historischen (ontologischen) Entwicklung, Aufeinander- und Auseinanderfolge der objektiven Kategorien überhaupt anzunehmen. Nicht wenige Missverständnisse der Wissenschaftlichkeit haben ein solchen verschlossenen Verallgemeinerungen, die selbst immer fragwürdig, ihre Quelle. Nur weil im Wert, als Zentralkategorie der gesellschaftlichen Produktion die wesentlichsten Bestimmungen, die der Gesamtprozess determinieren, zusammenlaufen, ~~haben~~ haben die abgeleitet, auf der Entfaltungsstufe reduziert dargestellten ontologischen Etappen der Genesis zugleich eine Bedeutung als theoretisch fundierten objektiven Etappen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Diese Zentralstelle der Wertkategorie ist eine ontologische Tatsache, (Fundament aus den Gesetzen) kein „Axiom" als Ausgangspunkt von rein theoretischen (oder für logischen Deduktionen) ~~kein logischen Deduktion~~ Ist ~~ob~~ jedoch diese ontologische Faktizität einmal erkannt, so wird sie von selbst schon die ihre bloße Faktizität hinaus; ihre theoretische Analyse zeigt sie zugleich als Brennpunkt der wichtigsten Tendenzen einer jeden gesellschaftlichen Wirklichkeit. Hier können wir natürlich nicht ~~einmal~~ den Versuch machen, diesen Reichtum an Bestimmungen auch nur anzudeuten. Wir werden nur in aller Kürze auf ~~die~~ einige der wichtigsten Momente hin. Vor allem erscheint zugleich ~~als~~ ~~Fundament~~ im d. Wert als gesellschaftlicher Kategorie die elementare Grundlage der gesellschaftlichen Seins, die Arbeit. Im ~~Zusammenhang~~ Zusammenhang mit dem gesellschaftlichen ~~Verhalten~~ Verhalten der Werts offenbart zugleich die schöpferische Grundprämisse des gesellschaftlichen Seins, der Entstehung

Aus dem natürlichen Sein des Menschen, aus seinem Stoffwechsel mit der Natur, einem Prozeß, dessen sämtliche Momente der zentralen ontologische Zusammenhang der lebenden Wirklichkeit von dieser materiellen Naturbasis und dem ununterbrochene, ebenso wie erkenntnistheoretisch zu nehmende Transformation in die Richtung der gesellschaftlichen Sein, seinen Prozeß, der in Kategorien fortschreitet, die, wie der Wert selbst, vollständig von der materiellen Naturbasis losgelöst haben. Daher muß eine Ontologie des gesellschaftlichen Seins zwei Gesichtspunkte berücksichtigen: erstens das bereits Da, sowohl Gegenstände, die unmittelbar von der Naturwelt angehören, wie Obstbäume, gezähmte Tiere etc., (letztere aber doch) Auch Produkte d. gesellschaftlichen Arbeit der Menschen sind wie gesellschaftliche Kategorien, von allen wie der Wert selbst, aus denen bereits jede Naturhafte Unmittelbarkeit entwunden ist, in der Wertdialektik untrennbar aneinander gebunden bleiben müssen. Gerade die sich als Widerspruchlichkeit äußernde Untrennbarkeit von Gebrauchswert und Tauschwert zeigt in dem widerspruchlosen unlösbaren Verhältnis, ~~Untrennbarkeit~~ diese ontologische Eigenart des gesellschaftlichen Seins. Die immer erneut aufkeimenden theoretischen Sachfehler der bürgerlich-idealistischen gesellschaftsphilosophischen haben ihren Ursprung sehr oft in einer antinomischen Kontruktion der Naturhaften u. der gesellschaftlichen des Materiellen und Geistigen, wodurch notwendig alle wirklichen dialektischen Zusammenhänge zerreißen und deshalb der Spezifik des gesellschaftlichen Seins unverständlich gemacht werden muß. Eine detaillierte Darlegung dieses Komplexes wird erst im 2. Teil möglich, hier muß der Hinweis auf die Untrennbarkeit der beiden Pole genügen.] Zunächst ist aber diese Dialektik für jeden zur Unverständlichkeit verurteilt, der nicht imstande ist, sich über seine primitive Anschauung der Wirklichkeit zu erheben, das heißt die Doppelhaftigkeit als Bewußtsein, sich als objektives Seiendes erkennt und alle anderen Gegenständlichkeiten (sowohl Bewußtsein, Verhältnisse etc.) sowie alle Unmittelbarkeiten als Produkte des Denkens erscheinende Widerspiegelungen der Wirklichkeit (Abstraktionen etc.) eines aufgehobenen selbstständig aktiven Tätigkeit des Bewußtseins zu wissen. Dem Leser dieser Schrift sind die Anstrengungen Hegels, diese als naturwüchsig-unmittelbar verständlichen, objektiv jedoch bereits primitiven Anschauungen zu

ausschließlich bekannt. Der Bedeutungswandel der Wörter Analyse des Wertes zeigt sich gleich im ersten Behandeln der Abstraktion. Die Verwandlung der Arbeit ein Zusammenhang der sich immer stärker nicht-haltenden Bereich von Gebrauchswert zu Tauschwert vollzieht die Umwandlung der bestimmten Arbeit an einem bestimmten Gegenstand in die abstrakte, wertschaffende Arbeit, als deren Gipfel nun die Realität der gesellschaftlich notwendigen Arbeit zur Geltung gelangt. Betrachtet man diesen Prozess ohne Berücksichtigung in einer idealistischen Metaphysik, so muss man zur Kenntnis nehmen, dass dieser Abstraktionsprozess ein realer Prozess innerhalb der gesellschaftlichen Realität ist. Wir haben bereits in anderen Zusammenhängen gezeigt, dass die Durchschnittsarbeit der Arbeit bereits auf ganz primitiven Stufen der gesellschaftlichen Arbeit spontan abgeschlossen entstehen, dass sie nicht eine bloße Anschauung ~~[illegible]~~ ist, ~~[illegible]~~ unabhängig von der ontologischen Beschaffenheit dieser Gegenstände, sondern die Entstehung einer neuen Seinskategorie der Arbeit selbst ins Laufe dieses zunehmenden Vergesellschaftlichens, die Theorie ~~[illegible]~~ erst viel später zu Bewusstsein gebracht wird. Auch die gesellschaftlich Notwendige (und damit ipso facto abstrakte) Arbeit ist eine Realität, ein Moment der Ontologie der gesellschaftlichen Tatsache, eine von diesen an realen Gegenständen vollzogene reale Abstraktion, (, völlig unabhängig davon, ob diese ~~Abstraktionen~~ nicht vom Bewusstsein vollzogen wurden oder nicht. Im 19-ten Jahrhundert erlebten Millionen selbstständiger Handwerker als Ruin eigenen das Inwertsetzen betreffenden dieser Abstraktion der gesellschaftlich notwendigen Arbeit, erlebten folglich die Konsequenzen ~~dieser Abstraktion~~ ohne eine Ahnung zu haben, dass sie einen von der Gesellschaft vollzogenen Prozess vollzogen Abstraktion gegenüberstehen; ~~[illegible]~~ diese Abstraktion hat dieselbe ontologische Härte der Faktizität, wie etwa ein Auto, das einen überfährt.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch
41

Ähnlich wurden ontologisch die Bereich der Verhältnisse aufgefasst werden. In dieser Frage geht die Darstellung von Marx – jedenfalls – noch weiter; er begnügt sich nicht damit die Bereich und Verhältnisse als reinste Bestandteile der gesellschaftlichen Sein nachzuweisen; er zeigt auch, dass das

die Unabwendbarkeit, sie als Wirklichkeit zu erleben, mit dem Faktizität im praktischen Leben als Faktizität zu rechnen, sind im Denken als Durchsichtigkeit ~~[illegible]~~ oft und notwendig zu verwenden, muss. Wir wissen bereits, dass die primitive Erscheinungsweise der ontologischen „intentio recta" in einer solchen „Verdinglichung" eines jeden Seienden im Bewusstsein der Menschen ~~[illegible]~~ ein Sein zu haben pflegt, dass diese dann auch in Wissenschaft und Philosophie eine weitere Verlängerung in gedanklicher Form ~~[illegible]~~ findet. M. stellt nun ~~[illegible]~~ im bewusst gewordenen Kapitel über den Fetischcharakter dessen Prozess der „Verdinglichung" von gesellschaftlichen Beziehungen zu Verhältnissen ausführlich dar und beweist, dass er sich nicht auf die ökonomischen Kategorien im engeren Sinne beschränkt, dass er vielmehr zur Grundlage einer ontologischen Verzerrung der tatsächlichen, wirklichen Geistigen Gegebenheiten der – einer gesellschaftlichen werdenden – menschlichen Lebens geht. Hier nimmt M. auf philosophisch tieferer Stufe seine Arbeit an den Hegelschen Begriffen der Entäußerung und Entfremdung wieder auf. Da wir diesem Fragenkomplex im 2-ten Teil ein besonderes Kapitel widmen werden, müssen hier diese blosse Hinweise genügen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Wenn wir nun zu dem Gesamtaufbau des I. Bandes vom „Kapital" zurückkehren, so sehen wir, dass der immanente, in der Sache selbst stehende Kampf von Wertgesetzen der Wertes eine weitere und reichere Entfaltung der entscheidendsten ökonomischen Kategorien herbeiführt. Allgemeine Probleme der Arbeit haben wir bereits angedeutet; bevor wir aber nochmals auf sie zu sprechen kommen, müssen auf die notwendige Entstehung des Geldes auf der allgemeinen Warenform hingewiesen werden. Daher müssen folgende Bemerkungen gemacht werden: wenn als der Wertcharakter von Waren am Schluss der Geld als notwendige „logische" Konsequenz hervortritt, so darf dieses „Logische" ontologisch nicht wörtlich, nicht auf Gedankenhaftes reduziert ~~[illegible]~~ aufgefasst werden. Man muss vielmehr klar sehen ~~[illegible]~~, dass es sich dabei um eine primäre Seinsnotwendigkeit handelt, dass also das „Dedukbare" von M. nur

infolge der abstrakten, abgekürzten und auf das Allerallgemeinste reduzierten Form dieser Darstellungsweise als logische Deduktion erscheint. ~~In Wahrheit~~ Tatsächlich angewendet wird darin der theoretische Gehalt faktischer Zusammenhänge gerückt, u. M. betont selbst im Vorwort zur 2-ten Auflage des „Kapital" dass der Schein einer „Konstruktion a priori" nur in der Darstellung, nicht aber in Forschung selbst seine Quelle hat (Anm. Kap. I. XIII) Damit wird wieder die Priorität der ontologischen von M. betont, freilich eines ontologischen Prinzips, das zum Fundament einer strenge wissenschaftlichen Methodik wird; der Philosophie fällt dabei „nur" die Rolle zu einer ~~strenge~~ fortlaufenden ontologischen Kritik und – stellenweise ~~[illegible]~~ – einer weiteren und vertiefenden Verallgemeinerung zu; ~~[illegible]~~ [Diese Fundierung der philosophischen Verallgemeinerung schwächt die wissenschaftliche Geschlossenheit der einzelnen ~~Sätze~~ theoretisch-allgemeinen Analysen nicht ab, sie fügt sie „nur" in jene Zusammenhänge ein, die für das adäquate Verständnis des gesellschaftlichen Seins in seiner Totalität unerlässlich sind. Eine derartige Frage haben wir soeben bei Problem der „Verdinglichung" hervorgehoben. M. beschränkt sich jedoch keineswegs auf diese allein. Denn die wissenschaftlich strenge Darlegung der ontologischen Gesetze des Warts ~~als~~, des Geldes etc. kommt bei seiner einzelwissenschaftlichen Behandlung, dem jeweiligen Auftreten einer (Rationalität) seiner der wirklichen Geschichtsablaufs erweckenden, wiederum ~~das~~ dessen ontologisches Wesen verfolgt. Wandelnd wirkende. Denn wie selbst ~~ihre~~ jeweilige Rationalität ist zwar das Wesen nicht nur einzelner ~~gesellschaftlichen~~ Prozesse, sondern – freilich bereits in fundierter Form – der ökonomische Gesamtprozess selbst. Es darf aber nie vergessen werden, dass diese gesetzlichen Momente sind, die die Wirklichkeit selbst aus den sie leitenden bewusst vollzogenen und dem praktisch-sachlichen Gehalten der Individuen ~~und~~ vollzieht, ohne Ergebnisse lediglich, die die Theorie festsetzt. Gehen weit über das theoretische Fassungsvermögen und über die praktische Entschlussmöglichkeit jener Individuen hinaus, die diese praktischen Akte real vollziehen. Es ist also völlig gesetzlich, dass die Resultate der von den Menschen selbst wirklich (und mit praktischem Bewusstsein) vollzogenen oder ohne

43

handelte für die Altäre selbst die Erscheinungsform einer transzendenten „Lebenskraft" aufnehmen. So im bereits ~~[illegible]~~ angedeuteten Fall der „Verdinglichung", so ~~[illegible]~~ bereits kurz im Falle des Geldes. M. hat, wie wir gesehen haben, die Genesis des Geldes aus der Warenwirtschaft rational gestaltet, man könnte sogar logisch strenger „deduzieren". Das ~~Geld~~ ~~ist~~ so als Produkt der menschlichen Tätigkeit ~~[illegible]~~ entstandene Geld kommt jedoch in die Gesellschaft als unverstandenes, feindliches, alle ~~[illegible]~~ gelegentlich zerstörendes Faktum ein und behält jahrtausendelang diese geheimnisumwitterte Macht. M. hat in den „Oekonomisch-philosophischen Manuskripten" einige besonders prägnante Aussagen dieser Lebensgefühle zusammengestellt (Anm. Wk 40 146/7). Das bezieht sich natürlich nicht auf das Geld allein, denn es ist offenbar die grundlegende Funktion der Entfremdung, die Theorie und Praxis (gesellschaftlich) ist ein spontanes Produkt der Praxis; diese Gestalten sind bereits vollkommene Funktionen für die „Erkenntnis" aufgedeckt hat, er hat sich aber nicht mit dieser Klarlegung dieser fundamentalen Zusammenhänge im Allgemeinen begnügt, sondern die Lebensbahn zur Entwicklung des Weges aufgezeigt, auf welchem diese adäquate Bewegung von Theorie und Praxis gesellschaftlich zustandekommt. Und dabei zeigt sich, dass jede, auch die unmittelbarste und alltäglichste Praxis an sich diese Bewegung von Theorie zum Bewusstsein etc hat, sie ist ja stets ein fetischartiges Gebilde, bei dem die Zerstörung der Verwirklichung sachlich wie zeitlich verzögert. Darum bedarf jedoch lange nicht, auch nur die Möglichkeit eines Wissens um die gesellschaftlichen Konsequenzen jener einzelnen Tat, vor allem nicht, soweit sie Teilursache einer Veränderung der gesellschaftlichen Sein in seiner Totalität (auch Tatsachenbereich) bildet. Der gesellschaftliche, das ökonomische Handeln der Menschen ~~bringt~~ besitzt daher Kräfte, Tendenzen, Gegenständlichkeiten, Strukturen etc ~~[illegible]~~ frei, die zwar ausschliesslich durch die menschliche Praxis entstehen, deren Wesensart jedoch für diese Menschen weiter völlig oder zum grossen Teil unverständlich bleibt. So sagt M. über eine derart elementare, alltägliche Tatsache wie dass aus dem einfachen Tausch der Bewegung des Arbeitsprozesses als Wertes entsteht: „Sie wissen das nicht, aber sie tun es" (Anm. ebd. 40). So ist der Satz nicht nur auf der Ebene der

im weltlichen Prozess, sondern auch dort, wo die Theorie bewusst ist, der Wesen dieser Praxis gedanklich zu erfassen. H. zeigt, daß bei Franklins Versuchen, in der Arbeit das Wesen zu entdecken, „was er nicht weiß, sagt er jedoch" hervorhebt. H. diese Betrachtungen (Anm. ebd. 17) Solche Feststellungen sind für die Ökonomie ein Fortschritt, für die ökonomische Theorie ein Fortschritt von grundlegender Bedeutung. Sie geben aber – im allmählichen Übergang von der Wissenschaft zur Philosophie – über den Bereich der Ökonomie hinaus und umfassen alles, was zum gesellschaftlichen Sein und zum Bewusstsein in dieser Entwicklung gehört. Hier zeigt sich wieder die erhabene Gewalt, eine alleinfassende Macht; wissen dieser Verhältnisse zwischen Praxis und Bewusstsein in den elementaren Tatsachen des praktischen Alltagslebens festgestellt ist, entstehen die Phänomene der (Entfremdung) (Verdinglichung), der Fetischisierung als selbstgeschaffene Nachbilder einer unbegriffenen Wirklichkeit, welche mehr als rätselhafte Ausdrücke unerkannter und unbewusster Kräfte im Innern als im Bereich der Menschen, vielmehr als natürlich sich vollziehende Vorgänge in der elementaren Praxis selbst ~~Vorgänge~~ (Die hier aufgeworfenen Probleme können ebenfalls nur im 9. Teil eingehend behandelt werden.)

MTA FIL. INT.
Lukács Archiv

Die H'sche Darstellung der besonderen spezifischen, freilich untereinander qualitativ verschiedenen Warm-, Geld- und Arbeitswert ergibt in ihrer vollen Aufgeschlossenheit ein geschlossenes und vollendet scheinendes Bild der ersten gesellschaftlichen Produktion im eigentlichen Sinne, der Kapitalismus, zugleich mit ständigen Rückblicken auf primitive oder unreife Formationen, wo der Herrschaft der Differenz vor allem dazu dient, diese spezifische Gesellschaftlichkeit der kapitalistischen Produktion, deren entfaltetste, universellste Überwindung, der Vorbereitung und Möglichkeit zu beleuchten. Ohne auch hier der Detailversuchen des „Kapital" auch nur zu streifen, sei nur darauf hingewiesen, daß H., indem er die Entfaltung eines jeden Tatsachenkomplexes, eines jeden Kategoriums in der Richtung des ~~[illegible]~~ spezifisch gesellschaftlichen Wertes entwickelt, damit die Grundlagen zu einer metaphysischen Entwicklungslehre der gesellschaftlichen Sein wiederholt. Es ist heute Mode über jeden Gedanken einer Entwicklung nicht nur zu lächeln und die mit jeder Entwicklung notwendig auftretenden Widersprüche dazu

zu benutzen, jeder Fortschritt, d. h. jede Entwicklung von einer niedrigeren Stufe zu einer höheren als ~~entgegen~~ Wertkriterium (vorläufig [zweckmäßig]) zu verstehen. Daher zeigt die ontologische Untersuchung der gesellschaftlichen Seins, dass seine Kategorien und ~~Beziehungen~~ Relationen erst sehr allmählich, durch sehr viele Etappen hindurch die Charaktere einer überwiegenden gesellschaftlichkeit erlangen. Wir ~~sagen~~ wiederholen, überwiegend, denn es gehört ebenso zum Wesen des gesellschaftlichen Seins, sich nie völlig von seinem Vater für sich abzulösen zu können – der Mensch bleibt in unaufhebbarer Weise ein biologisches Wesen – ~~Was~~ ebenso die organische Natur, die unorganische in aufgehobener Form in ihm ~~weiterlebt~~ immanent. Das gesellschaftliche Sein hat aber eine Entwicklung, in der diese Naturbasis immer stärker zurückwirken, doch immer stärker zurückwirken, obwohl sie ~~jedoch~~ nie verschwinden, zum Kategorien die folgende Rolle abzugeben, die in der Natur ~~sehr abstrakt~~ nicht einmal eine Analogie haben können. ~~So~~ Gesellschaft im Warenverkehr, wo bestimmte naturwüchsige Formen (Vieh als allgemeines Tauschmittel) im gesellschaftlichen Feld abgelöst werden; so stecken im scholastischen Metabolismus noch bestimmte „naturwüchsige" Komponenten, während ~~die~~ im relativen Mehrwert, entstanden aus dem Wachstum der Produktivität, die eine Wert der Arbeitskraft hervorbringt, bereits eine Ausbeutungsform ~~entsteht~~ zustandekommt, in der ~~der~~ eine Arbeitslohn der Mehrwert und damit die Ausbeutung überhaupt ~~verschwindet~~ eliminiert, so in der endgültigen Revolution der Klassenkampfes ~~[illegible]~~ infolge der, wo der Mensch und seine Arbeitskraft aufhören bestimmende Faktoren der Arbeit zu sein, ~~in der~~ wo menschliche Arbeit selbst die Arbeit der Menschen wegrationalisiert wird u. s. w. ~~dass~~ Alle diese Etappen Entwicklungsphasen sind durch ontologischen Charakter, d. h. sie zeigen in welcher Richtung, mit welchen Veränderungen der Gegenständlichkeit, der Bewegung, der Verhältnisse etc. die entscheidenden Kategorien der Ökonomie ~~sich~~ immer stärker ~~von~~ der ursprünglich überwiegenden Naturgebundenheit überwinden, ~~immer~~ ~~[illegible]~~ stärker entscheidend (einen überwiegend gesellschaftlichen Charakter annehmen. Natürlich entstehen dabei ~~neue~~ neue Kategorien rein gesellschaftlichen Charakters, so aber der Wert, denn er aber, infolge seiner Unstrukturiertheit rein gesellschaftlich, in bestimmter Weise ~~sich~~ doch an eine freilich ~~[illegible]~~ gesellschaftlich transformierte Naturbasis gebunden. Dass hier eine Entwicklung verlaufen, kann nicht bezweifelt werden, ebenso wenig dass darin – rein ontologisch – ein Fortschritt feststellbar ist, indem

46

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

diese neue Form des gesellschaftlichen Seins im Laufe der Entwicklung im steigenden Maße zu sich selbst kommt, d.h. dass sie im steigenden Maße sich in eigenständigen Kategorien verwirklicht und die Naturformen im steigenden Maße nur als aufgehobene Momente in sich enthält. In einer solchen ontologischen Feststellung der Fortschritts ist keineswegs subjektiver Wertmaßstab enthalten; es ist die Feststellung eines ontologischen Tatbestandes, einerlei wie dieser nun wertend beurteilt wird. Hier stehen zu bleiben würde jedoch, bei aller Richtigkeit dieses Tatbestandes doch ein scheinrationaler Objektivismus. M. macht auch dabei nicht halt, es jedoch ebenfalls auf ein objektiv ontologisches, nicht subjektiv wertendes Wesen, wegen dieses bewusst, indem er die scheinrationalen (Man kann dem „Zurückweichen der Naturschranke" begegnen, beklagen etc.) Kategorien im dynamischen Wechselbereich mit sämtlichen Gegenständen und Kräften des gesellschaftlichen Seins aufzeigt, wobei naturgemäss diese Wechselbeziehung in der Zentrierung im ontologischen Mittelpunkt dieses Seins, im Menschen gegeben. Aber auch diese Stellung des Menschen im der Totalität des gesellschaftlichen Seins ist objektiv ontologisch, ganz frei von jeder subjektiv wertenden Stellungnahme zu den in solchen Prozessen entstehenden Problemkomplexen. Dieser ontologischen Sicht liegt wieder seine ~~wesentliche und~~ tiefe Auffassung von Gesetz u. Wesen im der Prozesshaftigkeit der gesellschaftlichen Seins der Totalität.

Die lebensnahen Äusserungen von M. über diese Fragen entstehen, keineswegs zufällig, gelegentlich gegen jene, die diese Entwicklung subjektiv, moralisch, kulturphilosophisch etc bewerten. Man nehme die Kontroverse von Sismondi u. Ricardo in „Theorien über den Mehrwert". Zur Verteidigung der objektiven Ökonomie (Ricardo sagt M. „dass Produktion — nicht verstanden" (Komm. Th. u. M. II, I 309/13) vgl. auch ausführliche Notiz 312/3)

Die Durchbrechung der Entwicklung der Produktivkräfte auf die der Menschengattung verlässt deshalb nicht gerade den Standpunkt des objektiv Ontologischen, M. ergänzt bloss das in der Ökonomie rein sachlich gegebene Bild von der Entwicklung der Produktivkräfte mit einem dem Wesen nach ebenso objektiv gehaltenen Bild darüber, welche Folgen diese scheinrationale Entwicklung in den von ihr betroffenen (in den sie praktisch bewusstseinsgestaltenden) Menschen zeitigt. Und wenn er dabei auf den – ebenfalls objektiv vorhandenen – Widerspruch hinweist, dass diese Hoberbildung der Menschengattung auch auf Kosten

47

jenen Wertbestimmungen vollzieht, so bleibt er immer auf dem Boden einer Ontologie des gesellschaftlichen Seins, stellt in diesem Bereich einen – freilich widerspruchsvollen – ontologischen Fortschritt fest, wobei hier hervortritt, dass der Wesen des ontologischen Entwicklungsprozesses (letzten Endes das Schicksal der Menschengattung betreffenden) Fortschritt steht und die Widersprüche dessen – ontologisch notwendige und objektiven – Erscheinungsformen sind.

Die weltverneinenden Folgen dieser Sachlage werden wir erst im II. Teil, ja in ihrer Selbstvollendung auf dem anderen Pol, erst im Ethik behandeln können. Hier soll nur an einem wichtigen Beispiel gezeigt werden, dass M. die hier auftauchenden Widersprüche stets gegenwärtig schon, dass der objektiv ontologische Fortschrittsgedanke via einen Zusammenhang bei einem Pol der Gattung der einzelnen Individualität in der M'schen Ontologie des gesellschaftlichen Seins entworfen wurde. An einer anderen Stelle der „Rohentwurf", wo M. auf dieses selbe Problem zu sprechen kommt, wird

Auf die Wertbestimmung des komplexen Zusammenhanges von Kämpfen, die bis zu den scheinbaren fernliegenden, in Wirklichkeit hemmungslos vermittelten Problemkreisen der Ethik, Ästhetik etc. reicht, können wir erst ~~in etwas~~ später im Rahmen dieser Vorlesung zu sprechen kommen. Aber auch wenn wir ~~hier~~ an diesem Punkt stehen bleiben wollen das unbestrittene wertontologische Bild vom ersten Teil der „Vorrede" hält paradoxerweise strenge wissenschaftlich gehaltvoll gebildeten oberwähnten Urtypen | eröffnen immer wieder ontologisch und erhellt

MTA FIL. INT. Lukács Arch.

fundierte ~~Konstruktion~~ Ausblicke auf die Totalität des gesellschaftlichen Seins. Diese paradoxe Einheit wurde vom bürgerlichen und verbürgerlichten Leser als Dualität einer – immer wechselwundersamen – Wissenschaftlichkeit und einer utopischen Weltanschauung gefasst. In dieser Einheit kommt die M'sche Grundtendenz: die philosophischen Verallgemeinerungen aus den durch wissenschaftliche Forschung und bisherige festgestellten Tatsachen herauszuentwickeln, d.h. die durchgehende ontologische Begründung sowohl der wissenschaftlichen wie der philosophischen Aussagen zum ~~[illegible]~~ Ausdruck. Diese Einheit von fundierter Tatsächlichkeit und kühner philosophischer Verallgemeinerung schafft die so lebensnahe Atmosphäre dieses Werks. Für den Theoretiker wirkt

bewunderten Lesers verschwindet daher ein grundlegendes Moment verblasst oder der Gesamtaufbau, nämlich die scheinbare Abstraktion verräuspelte der Grundlage: die Abstraktion, dass alle Waren zu ihrem Wert verkauft und gekauft werden. Das ist ~~jedoch~~ allerdings eine Abstraktion ersten Genesis: sie liegt das reale Gesetz des gesellschaftlichen Warenverkehrs zugrunde, ein Gesetz, das sich in der scheinbaren Willkürlichkeit innerhalb aller Schwankungen der Preise für die Gesamtheit immer durchsetzt. Darum wählt man sie zum Aufhebens seines scheinbaren Zusammenhangs wie in dem ihren Wechselbezug zu den anscheinbaren Tatsachen und Tendenzen der gesellschaftlichen Seins nicht als Abstraktions und den ganzen ersten Teil erscheint als Abbild der Wirklichkeit, nicht als abstrahierender Gedankenexperiment. Der Grund liegt wieder in dem ontologischen Charakter dieser Abstraktion: sie bedeutet nicht mehr und nicht weniger als das ~~Isolieren~~ isolierende Herausheben des Grundgesetzes im Warenverkehr, sein ungestörtes und ungehemmtes Durchgreifen, ohne von anderen Wirkungsbewegungen und Prozessen, die in einer solchen Gesellschaft ebenfalls zur Auswirkung kommen müssen, abgelenkt oder umgeformt zu werden. Darum können bei dieser abstrahierenden Reduktion auf den Allerwesentlichsten alle Momente – scheinbarer und eigentlicher Gesetzmäßigkeit – unverzerrt in Erscheinung treten, während bei einer nicht ontologisch ~~zu~~ gründenden oder mit Gewaltsamkeit gebildeten Abstraktion ~~(wie es der Fall ist)~~ diese ~~sich~~ zu einer Entstellung der entsprechenden Kategorien führen muss. Das zeigt wieder den wesentlichen Punkt der reinen Methode: es steht nicht ein bemühtes theoretische oder methodologische (dem wesentlichen Inhalte) ~~bloß~~ Gesichtspunkte, die ~~zu~~ Art und Richtung der Abstraktionen, der Gedankenexperimente bestimmen, sondern die Sache selbst, d. h. der ontologische Wesen des behandelten

49

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Qd 40 +

Nur ~~in der~~ die Tatsache, dass aus dem Verkauf einer Ware (G-W-G) hierwegen der Kauf einer anderen Ware (G-W) notwendig erfolgt, ~~zeigt~~ wirkt in der Form einer unaufhebbaren Zufälligkeit auf den Antagonistischen der Gesamtprozesses des individuellen Lebens gegenüber hin

Stoffes
~~Materie~~

Das es sich handelt bei Marx totalen Wahrheitsanspruch ~~[illegible]~~ doch um eine Abstraktion handelt zeigt der Aufbau des Gesamtwerks selbst. Seine Konzeption besteht gerade darin, immer neue inhaltliche Elemente und Tendenzen in die ursprünglich auf Grund einer solchen Abstraktion ~~[illegible]~~ abgebildeten Welt einzubeziehen, die daraus erwachsenen neuen Wirkungen, Tendenzen, Zusammenhänge wissenschaftlich aufzudecken, bis endlich die gesamte Ökonomie als primärer bewegender Zentrum der gesellschaftlichen Sein begriffen wird. Der nächste Schritt, der hier getan werden muss, ist bereits im Verzicht auf den allgemeinen geformten Gesamtprocess selbst. Denn im ersten Teil (der im Hintergrund) steht die ganze Gesellschaft, erfasst in der zentralen theoretischen Darstellung bloss die individuellen ~~[illegible]~~ Akte, auch wenn es sich daher um eine ganze Fabel mit vielen Verbindungen mit komplizierten Aktionen etc. handelt. Im Gegensatz kommt es darauf an, die bisher einzeln behandelten Prozesse in ihrer echten Gesamtgesellschaftlichkeit zu betrachten. Es weist wiederholt darauf hin, ~~dass~~ die erste eine abstrakte und davon formelle Darstellung der Phänomene gewesen ist. Dies zeigt sich z.B. darin, dass „die Wahrheit der Warenproduktion für die Analyse ganz gleichgültig" bleibt, dann ~~[illegible]~~ die abstrahierten Faktoren gelten in gleicher Weise für jede beliebige Art von Waren. Erst wenn der Gesamtprocess auf seine Gesetzlichkeiten, die das Gesamte der Ökonomie betreffen, untersucht wird, genügt diese formelle Aufgabe nicht mehr. „Die Rückverwandlung – Gerhalt" (Kap. II 368/9). Schon dieses, sprachlich ~~[illegible]~~ zentrale Einzelproblem zeigt an, dass der Weg von den Einzelprocessen zum Gesamtprocess durchaus keine weitere Abstraktion hierzu vorstellt, wie dies nach manchen Denkgewohnheiten anzunehmen naheliegt, sondern vielmehr unter spezifischen Gesichtspunkten bestimmten Relevanzen der Abstraktion, eine bestimmte Anwendung an die Konkretheit der begriffenen Tatsächlichkeit.

INST. FIL. INT.
Lukács Archiv

Selbstredend bedeutet auch hier keine Rede von einer detaillierten und empfindlichen

gedankenlosen Zusammenfassung der zweiten Teil VIII; es kommt einzig & allein darauf an die Grundprobleme dieser Stufe auf ihre weltökonomische Bedeutung hin zu beleuchten. Der Gesamtprocess der ökonomischen Reproduktion ist die Einheit mit je drei Stufen dreier Processe: die Kreisläufe des Geldkapitals, des produktiven Kapitals und des Warenkapitals bilden drei Teile. Wieder muss gleich eingangs betont werden: auch hier handelt es sich nicht um eine bloss weltökonomische Zerlegung eines Processes, sondern darum, dass drei reale ökonomische Processe sich zu einem einheitlichen Widerspiegel real zusammenfassen; der begriffliche Zerlegen ist nichts ~~mehr~~ als eine gedankliche ~~Reproduktion~~ dreier Reproduktionsprocesse: des Industriekapitals, des Handelskapitals und des Geldkapitals. (Die damit verbundene Probleme werden im dritten Teil VIII seines Handbuchs behandelt.) ~~Der~~ Inhalt, ~~die~~ Elemente, ~~die~~ Stufen und ~~die~~ Reihenfolge sind in allen drei Processen die gleichen. Sie unterscheiden sich jedoch wesentlich dann, wo sie einsetzen und wo sie, als gesamte bewegende Reproduktionsprocesse besonders, aufhören. Damit wird der Kreislauf der Reproduktionsprocesse natürlich nicht aufgehoben. Gewissermassen ist jedes Ende zugleich der Anfang eines neuen Kreislaufs, andererseits sind die drei Processe ineinander verflochten und bilden in dem Bewegungsganzen den Gesamtprocess der Reproduktion. Marx sagt: Fabrikwesen — usw. — Die Reproduktionsformen" (Kapital II 62/3). Die Analyse dieses Kreislaufs ergibt nun die wirklichen Proportionen der kapitalistischen Gesellschaft, ~~und~~ verhindert ohne grosse Schwierigkeit die Behauptung des unmittelbare Umwälzbarkeit Vorstellung vom Kapital als „dingfestes" Gegenständlichkeit, zeigt das Kapital als Verhältnis, dessen ergänzende Bewegung ein ununterbrochener Process ist. Um die daher entscheidende Proportionalität recht plastisch hervortreten zu lassen, vollendet M. hier, wo er die Abstraktionen des ersten Teils auflöst, eine erweiterte Abstraktion, indem er zum Ausgangspunkt die einfache Reproduktion, ohne Akkumulation wählt. Um mit von Ware hier gewissen Einheitsmassen aus an die Werte, die die erweiterte Reproduktion herausstellen um die Lehrsätze von M. Schluss wiederum zu hören, muss aber betont werden, dass es sich auch hier um eine Abstraktion handelt, die selbst einen Teil der Wirklichkeit bildet, denn Durchführung also — ebenso wie ~~im~~ des ersten ~~Teil Bands~~ — den realen Process in seinen wahren Bestimmungen, wenn auch erganzungsbedürftig widerspiegelt. „Soweit Akkumulation

Stoffwechsel", sagt M., „~~bildet~~ wird bildet – Abbürmäßiges" (Marx, Kap. I 360)] In der Tat verbirgt sich hinter
der „Kapital" löst M. zwar diese Abstraktion ~~auf~~ im Übergang zur erweiterten Reproduktion auf,
es bleibt aber noch immer dem realen Prozeß gegenüber die Abstraktion bestehen, daß die
Erhaltung der Produktivität nicht berücksichtigt wird. Das ist umso auffallender, als die Abstraktion
im Gegensatz zu der direkten Teil dieses Problem ständig, als selbstverständliches Moment der Bereit-
schaft Theorie des Gesamtprozesses behandelt (Durchschnittsprofitrate) (s.B. wir werden darauf sogleich bei Behandlung
es ist natürlich möglich, daß bei einer Veröffentlichung des gesamten Textes auch hier die Gesichtspunkte über M.
~~vollständigen~~ (Fortsetzung) werden. Klag aber die Sache so oder so stehen (lohnt es sich) auf diesen Punkt hinzu-
weisen, denn daraus ~~erhellt es sich~~ wird klar, wie die Gebundenheit v. M. für die Gesetzmäßigkeiten des ge-
sellschaftlichen Seins der Zeit noch seiner Wirksamkeit nützlich fortwirkt wieder kann.
Es ~~ist~~ stehl nämlich ~~klar~~ fest, daß die Einschaltung der Gesamtprozesses in die Analyse des Wachsens ~~Entwicklung~~ der Produktivität an-
sonsten angesehen von dem Übergang von der einfachen Reproduktion auf die erweiterte
~~; müssen dabei noch so einfache neue Bestimmungen zum Vorschein kommen~~ (wohl prinzipiell) unterscheidet. Die aber interessante Bemerkung von M. trifft auch diese neue
Frage, selbst vorausgesetzt, daß die Einschaltung der Erhaltung der Produktivität eine
neue Dimension in die der Sachverhalt der Zusammenhänge einführt (Ähnlich über Thesen
auf diesen Problem verdanke ich F. J.) Gerade die ontologisch vielfache Färbung
in der Abstraktionsmethode von M. macht solche weiterführende Überlegungen möglich
, ohne aus der ~~unbelegten Fundamente~~ methodologischen Grundlagen der Fragestellung zu müssen. Das
bezieht sich natürlich nur auf die ~~Einzelfälligen~~ Methode von M. selbst. Falsche
Abstraktionen der Schüler, im Gegensatz der modernen Gesellschaftswissenschaften haben einen
völlig anderen Charakter, wie z.B. die Theorie der so sogenannten „absoluten Ver-
elendung" an der von durch Kautsky bekannt gewordenen Version)] Die bisherige Be-
obachtungsmäßige Analyse der im zweiten Teil gegebenen sogenannten Schemata der Gesamtreproduktion gibt natürlicherweise nicht weiter. Es muß nur betont werden, daß die Proportionen, die sich dabei ergeben, stets den bestimmten, „qualitativ bestimmten Komplexen und

Nachfolgend kann die Proportion zwischen Quantitäten ausgedrückt werden, sie ist aber stets die von Quantitäten bestimmter Kategorien; sehr dann die Hauptentität der unbewußten Produktionsmittel und Konsumtionsmittel produzierenden Industrien bildet, dass die Relationen zwischen konstanten Kapital, zwischen einem und variablen Kapital der verschiedenen Industrien proportional bestimmt werden, zeigt dass die Quantitäts-unabhängigen Proportionen die qualitativen, verschiedenen Gebrauchswerte, aus denen sie zusammengesetzt sind, unaufgehoben in sich enthalten müssen. Das ist eine der unabweisbaren Folgen jener Karakterisierung, die der zweite Teil dem ersten gegenüber bedeutet. Auf das allgemeine Problem habe ich bereits hingewiesen. Man sieht nur noch hervorgehoben, dass im Produktionsprocess, als Moment der allgemeinen Wiederkehr die unterbrochene Zusammenhängende von Gebrauchswert u. Tauschwert wiederum auftaucht: selbstverständlicherweise am Abschluß dieses Abschnitts, da ein Gebrauchswert zur ursprünglich natürlich ist, um den Tauschwert zu realisieren, aber auch am Anfang des Abschnitts, wenn der Kapitalist, um produzieren zu können, sich mit der vorigen Produktionsmittel und mit der die er in Bewegung setzendes Arbeitskraft versorgt; beide braucht er, um einen Gebrauchswert zu den Produktionszwecken. Das scheint zum Gemeinplatz zu sein und ist es auch für die intuitiv richtige der normalen Alltagsgedanken. Enthält jedoch eine pseudobewußte Verallgemeinerung, so verbirgt die unterschiedliche Behandlung zwischen der „begrifflosen" Abstraktion J – J' (Geld zum Anfang und Abschluß des Reproduktionsprocesses) und die Behandlung der Stationen, die sich manifestieren, betrachtet die Wirklichkeit klar als eine Theorie, die zeigt, wie bestimmte der Tauschwert ist. Es ist also [illegible] (Widerspruchsfreiheit der

54

Marx, nun nicht überflüssig hervorzuheben, dass die ontologisch wahrhafte, inhaltliche „recta" die Grundlage von Wissenschaft und philosophischer Verallgemeinerung bildet, dass beim Behandeln Theoremen nicht begriffen werden kann, ohne von den Wirklich-

beitszusammenhänge selbst – hier von der entsprechenden Unterscheidung von Gebrauchswert & Tauschwert, der in dieser Gegenständlichkeit ausgegeben

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die Anwendung auf die bestimmte Gesellschaftlichkeit der gesellschaftlichen Seins infolge des Erfassens des Reproduktionsprocesses in seiner Totalität gibt erst die Möglichkeit für die Lösung einer weiteren Auflösung der Abstraktionen des Anfangs. Das Geschickt in der Lehre von der Profitrate wird unbewusst bleiben wegen der sensmässigen Grundbestimmung der Oberwerte der Kapitalismus auf der Abstraktionsstufe des ersten Teils verlegt die Feststellung, dass nur die Kapitalist der Ware Arbeitskraft einen Verwert in schaffen existiert, während Produktionsmittel, Rohstoffe & durch den Arbeitsprocess blos ihren Wert erhalten. Die Verdrehung des zweiten Teils gibt eine Analyse des Gesamtprocesses, wie er vorher Hinsicht, noch auf dieser Grundlage, indem die Elemente des Kreislaufs bestimmte und variable Kapital seinen Oberwert figurieren. Darin kommt die Wahrheit nur falsch, denn der Gesamtprocess – rein in seiner Allgemeinheit betrachtet, also methodologisch bewusst von den ihn realisierenden konkreten abgesehen – das Wertgesetz unverändert in Geltung bleibt. Das ist wieder eine notwendige und wichtige Feststellung, denn die Abweichung vom Wertgesetz zeigen sich in der Totalität notwendig auf eine einfache Formel gebracht: die Konsumtion (die produktive Konsumtion der Gesellschaft [nur unbestimmt]) kann unmöglich grösser sein als die Produktion; daher ist natürlich die Abstraktion des Abziehen vom Austauschhandel vorausgesetzt; mit Recht, denn es gerade kann immer ohne weiteres möglich ist, diese Abstraktion wieder aufzuheben und die dadurch entstehenden Variationen in den Verzicht der festen einzuarbeiten, wodurch die ferner Frage weg fällt, wenn die Weltwirtschaft zum unmittelbaren Gegenstand der Theorie gemacht wird. Jedenfalls ist nun das Problem des dritten Teils der innerhalb des kapitalistischen Gesamtkreislaufs die Gesetzmässigkeiten, die die einzelnen Oberwerte regulieren, nunmehr nicht nur für sich, sondern im Rahmen des erhaltenen

Gesamtprozesses zu untersuchen. Diese, die Kategorien ordnungsgemäß verfolgende Wirkung der Einzelakte auf den Gesamtprozess hat jedoch zwei realhistorische Voraussetzungen: die erste ist das Wachstum der Produktivkräfte mit ihrem Wertherabsetzen anderer Wirkungen, die zweite ist die bereits hinlängliche Kapital, aus einem Gebiet ins andere gewaltsam zu werfen. Beide setzen eine relativ hohe der gesellschaftlichen Produktion Entwicklungsstufe voraus, was wieder zeigt, dass die ökonomischen Kategorien ~~[illegible]~~ ist in ihrer ~~[illegible]~~ reifen und entfalteten Form. ~~[illegible]~~ eine entfaltete. Dasein zu Funktionieren der gesamten gesellschaftlichen Leibes ~~vorzustellen~~ erfordern, d. h. dass ihre kategorielle Entfaltung, ihre historische Überwindung der Widersprüche ein Ergebnis des gesellschaftlichen geschichtlichen Entwicklungsprozesses ist. Aber auch unter solchen Umständen ist die Entstehung der Profitrate als bestimmender ökonomischer Kategorie ~~[illegible]~~ weder ein mechanischer, von der menschlichen ökonomischen Tätigkeit unabhängiger Gesetz, noch der von direkter Produktion. Die Umwandlung des Mehrwerts in Profit, der Mehrwertrate in Profitrate ist allerdings eine methodologische Konsequenz der Aufhebung der Abstraktionen des ersten Teils ~~[illegible]~~ ~~zweiten und~~ im dritten. Auch dabei bleibt, wie wir dies bei allen Abstraktionen zu ihrer aufhebenden Konkretisierung bis M. gesehen haben, der Mehrwert als Grundlage erhalten, er gerät nur in einen anderen, ebenfalls realen, von der ursprünglichen abhängig bleibenden ~~Relation~~ Verhältnis. Während der Mehrwert nur auf den Wert der Arbeitskraft, bezeichnenderweise auf den der zu konstituierenden im Bezug setzende variable Kapital bezogen ist, ~~ist~~ bezieht sich der Profit gegen den gesamten, der unmittelbar, praktisch nur unmittelbar mit dem quantitativen relativ ist, ~~bezieht sich~~ sich auf das konstante Kapital ~~bezieht~~. Die der Produktion, Zirkulation etc. vorwerfbaren Einzelakte sind deshalb primär auf eine Vergrößerung gerichtet. Die Entwicklung der Produktivkräfte ~~nun~~ ~~wirkt~~, die ~~unmittelbar~~ natürlich unmittelbar auf Einzelstellen im Erscheinung tritt, ~~wird~~ in solchen Fällen einen Extraprofit hervorbringen, der so natürlich ~~der~~ zum Ziel der kapitalistischen

46 + Dazu kommt auch hier der Kreislaufprozeß der abgeleiteten Fortschritte innerhalb der Gesamtbewegung. Das Sinken der Durchschnittsprofitrate ~~verursacht~~ zeitigt die Wertverminderung der Produkte infolge der Steigerung der zu deren Herstellung gesellschaftlich notwendigen Arbeitszeit. Das bedeutet wiederum eine Steigerung des Bereichs der Naturkräfte durch den Menschen, eine Steigerung seiner Leistungsfähigkeit.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Arbeit der Einzelproduzenten wird, denn bei einer so entstehenden Veränderung der ~~W~~ P. Produktionsmittel kann die Ware über ihren Wert und doch billiger als die der anderen Produzenten verkauft werden. Heute auf einer Entwicklungsstufe, die eine - relativ - beschleunigte Wanderung des Kapitals aus einem Zweig in andere gestattet, entsteht daraus kein dauernder Vorzugsgewinn, sondern die Veränderung der Preise auf das Niveau der größten Wertverminderung, d.h. der fortgeschrittensten Produktivität. So setzt die Möglichkeit dieser Wanderung des Kapitals einerseits eine Durchschnittsprofitrate durch, andererseits entsteht in dem Bereich eine Tendenz zu einem ständigen Sinken; gerade infolge der Wirksamkeit der Produktivkräfte. Wie ist das tendenzielle Überleben dieses neuen Faktors ~~dargestellt~~ zu ~~die Verwertung~~ der ~~Wert~~ Er gehört als rein ökonomisches Problem nicht hierher. Von unseren Zwischenergebnissen aus muß nur Folgendes festgestellt werden: erstens das die Tendenz, als naturwüchsige Erscheinungsform eines Gesetzes in der bewußten Tätigkeit der gesellschaftlichen Seins, notwendig daraus folgt, daß reale Komplexe mit realen Komplexen zu konkurrieren, oft weit voneinander entfernten Wertgesetzen stehen; der Tendenzbegriff des Gesetzes ist der Ausdruck seines Wesens als Resultanten solcher dynamisch-widerspruchsvollen Kampfbewegungen. Zweitens dann die ~~[illegible]~~ tendenziell umfassende Prozeßrate nur das Endergebnis individueller, teleologischer Akte, also bewußter Setzungen ist, der Inhalt, deren Probleme ergeben jedoch gerade das Entgegengesetzte dessen, was diese Akte objektiv was subjektiv intentionieren. Diese notwendige u. elementare Grundtatsache der gesellschaftlich-geschichtlichen Existenz u. Tätigkeit der Menschen erscheint zwar in exakt bestimmbarer technischer Form; sobald die ökonomischen Verhältnisse in ihrer Tatsächlichkeit bewußt und bestimmt erfaßt werden, zeigt sich immer wieder, daß die Menschen zwar ihre Geschichte selbst machen, dann aber die Ergebnisse ihres geschichtlichen Ablaufs anders, oft entgegengesetzt, letztlich sind als ihre allgemeinen und ~~bestimmten~~ unwillkürlichen - unausgeschöpften Willensäußerungen.

Der andere größte Kampfplatz, der der dritte Teil, bestehend aus auflösend, bestimmt

Komplexe getrennt behandelt, ist die gesellschaftliche Aufteilung des zum Profit gewordenen Mehrwerts. In der von Abstraktionen determinierten ersten ü. zweiten Teil stehen nur Produktionsbedingungen ü. Arbeiter fest einander gegenüber. Selbst wo jener zweite Teil ~~den Kreislauf des Kapitals~~ ~~[illegible] Produktion aufsteigt, kommt es in dieser gewählten Analyse dieses Agenten~~ ~~[illegible] die Kalkulierung des dritten Teils macht es möglich~~ dem Wesen nach Handels- ünd Geldkapital als am Kreislauf beteiligt erscheinen ~~sind~~, stehen sie nur einen Platz in der Gesamtbewegung dar, diesen ~~Platz~~ reservierten jedoch die ~~[illegible]~~ nach zwei differenzierten Kategorien des Wertes ü. Mehrwerts. Erst im dritten Teil erhalten Handels- ü. Geldkapital (sowie Grundrente) die kalkulierte Rolle in der Aufteilung des Profits. Die antagonistische Gestalt der (abstrakt) (zuerst) dargestellten Allgemeinwelt des Mehrwerts erweist sich ~~dann~~ als dann als lebbar ünaufhebbar, als eher der einzige Punkt ist, wo Neuwert entsteht; der zum Profit verwandelte Mehrwert wird nur zweiter aller Ökonomisch notwendigen, wenn auch keinen Neuwert schaffenden, Repräsentanten der ~~[illegible]~~ gesellschaftlichen Arbeitsteilung aufgestellt ünd die Analyse dieses Prozesses; auf diesen Detail von hier aber falls nicht eingegangen können, ergibt das Wesentliche des dritten Teils. Nur so viel muss doch bemerkt werden, dass erst dieses Kalkulieren aller abstrakten Faktoren des Wertschöpfens es möglich macht, von der Ökonomie im engeren Sinne ohne Sprung in der sozialen Gliederung der Gesellschaft, in der Klassenschichtung, überhaupt ~~[illegible]~~ (Sondern ~~[illegible]~~ sind hier nur vier erste einleitende Zeilen enthalten. Lebbindolapuch ist aber der Weg völlig klar)] Es entspringt verbürgemäss aus dieser Problemlage, dass der dritte Teil die grössten ünd aufsteigerhaftesten Lehrsätze über die Geschichte der hier neuaufgebauten Ökonomischen Komplexe enthält. Handels- ü. Geldkapital, Grundrente können ~~nicht~~ erst als Werte in der kalkulierten Gefüge der Gesamtwirtschaft eingefügt werden. Ihre historische Genesis ist unumgänglich notwendig, ünd ihre aktuelle Wirksamkeit im Prozess einer echt gesellschaftlichen Produktion ~~zu verstehen~~ theoretisch zu begreifen, obwohl – oder gerade weil – diese historische

Gebiets unmöglich eine endgültig einförmige Rolle spielt zu erklären vermag. Diese ist nämlich durch die Unterschiede unter den einzelnen Produktionen bestimmt, während sie lange vor deren Entstehen selbstständig existiert haben und in ihrer Selbstständigkeit volkig andere ~~[illegible]~~ ökonomisch-soziale Funktionen erfüllten. (Trotz bestimmter Kontinuität in ihrer Existenz)

Es leuchtet ohne Weiteres ein, dass die nicht hier gegebenen generellen Abstände von der Genesis der Weltbilder ~~[illegible]~~ sehr verschiedenen Wesenszeichen zeigen. Der Vielweiser, wie sie durch zusammengefasst eine einheitliches Gesamtbild (Bild der historischen Entwicklung) der ~~[illegible]~~ ergeben, fehlt in den Problemen der allgemeinen Geschichtstheorie, die diese ~~[illegible]~~ Betrachtung an ~~[illegible]~~ und bisher ständig ~~[illegible]~~ festgehalten haben. Bevor wir jedoch ~~[illegible]~~ in der Behandlung ~~[illegible]~~ übergehen, müssen wir noch einen Blick auf die Kategorienanalyse der Entwicklung zum „Reichtumsproblem" ~~[illegible]~~ werfen, damit die Vielgestaltigkeit und Dynamik der kategorialen Strukturen und Zusammenhänge uns eine breitere und festerkennbare Basis für die historischen Probleme geben können.

MTA FIL. INT.
Lukács Archiv

Es kommt dabei ~~[illegible]~~ auf das allgemeine Verhältnis der Produktion zur Konsumtion, Distribution etc. an: Denn für die Ontologie des gesellschaftlichen Seins aus ist der Produktion ~~die Rolle der überwiegenden Elemente~~ ~~die überwiegende~~ eine Bedeutung zu nennen, ist ein Gemeinplatz, der aber, trotz seiner im Allgemeinen Richtigkeit, das Verständnis für die echten Elemente von Marx, gerade infolge seiner vulgarisierenden Übersetzung, vielfach verhindert und in falsche Probleme geführt hat. Es muss also diese Bedeutung ~~[illegible]~~ etwas näher charakterisiert und der letzte Begriff des „über~~wiegenden~~ gerundenen Elements" in seinem Bereich komplizierter Wechselwirkungen genauer verstanden werden.

60

Es handelt sich um die allgemeinsten und grundlegendsten Kategorien der Gesamtheit von Produktion, Konsumtion, Distribution, Austausch und Zirkulation. Die komplexe Gesamtheit der Zeit von ll. heute diese ~~[illegible]~~ Produktion und Konsumtion – teils identifiziert, teils einander ausschliessend gegenübergestellt, teils falsche Kreuzungen zwischen diesen etablierend ll. Technik

vor allem mit der Fichteschen Variante der falschen Zusammenhänge, die aus dem – durch Zuhilfenahme der ~~Ott~~ logisch fixierten Allgemeinheit, Besonderheit u. Einzelheit – eine Schlußform entwickeln wollte. Dies ist allerdings ein Zusammenhang, aber ein falscher", sagt H. u. zeigt, daß der logische Apparat, der die Schlußform hervorbringt, nur auf abstrakte, abstrakte Kennzeichen bezogen kann. Darum schließt sich eine kühne Polemik gegen jene bürgerlichen Anhänger oder Gegner der Dialektik, die der „barbarische Auseinanderreißen der Zusammenhänge verwerfen" u. ermuntert wieder im Namen der Dialektik einer logisch-dialektischen Behandlung von Verhältnissen" (die, als sein mächtig, ontologischen Charakter trägt). „Als wenn – Verhältnisse" (Anm. Robertus II) ebenso entschieden nimmt er gegen den Hegelianischen Standpunkt, der Produktion u. Konsumtion als identisch setzt, Stellung. Die „sonderbaren Bellettristen" u. Vulgärökonomen, die diese Ansicht vertreten, verfallen in den Fehler, die Gesellschaft als Ein einziges Subjekt" zu betrachten, also falsch, spekulativ. ~~Wie~~ (Anm. ebd. 15) Wie auch vielfach sonst warnt hier H. davor, aus der letztbürgerlichen, dialektischen, widerspruchsvollen Einheit der Gesellschaft, einer Einheit, die als ~~Resultat~~ ~~von~~ Endergebnis der Wechselwirkung zunächst einzelner bestimmter Prozesse entsteht, eine unsere homogene Einheit zu machen und damit solchen zu lösungen verschiedener Homogenitätsgrade eine adäquate Form zu verbinden; ob diese Homogenisierung, für wen hier zu spekulativen oder positivistisch ist, bleibt in dieser Hinsicht auf Seite hinaus.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

H. analysiert nun die realen Wechselbeziehungen zuerst in der hauptsächlichen Fall, in der Beziehung von Produktion und Konsumtion. Hier, wie auch in den anderen Verhältnissen tritt wieder der ontologische Aspekt in den Vordergrund, dann alle diese Kategorien, obwohl sie auch einzelne unterscheiden in oft sehr verwickelten Wechselbeziehungen stehen, Daseinsformen, Existenzbestimmungen sind und als solche (Glieder einer Totalität bilden und nur als deren secundäre Elemente, als secundäre Momente wesentlich bestimmt werden können. Daraus folgt zwei[illegible] Aspekte beruht jede hier ontologische Kategorie und offenbart diese in allen Wechselwirkungen mit allen anderen Kategorien, weshalb auch es keine allgemeine logische Formel für diese Beziehungen

ad 50 + ~~Dem~~ Bei ll. dem minimum der Seinsmoment; diese ~~Bestimmung~~
und weder Momente weder (Komplexe, real bewegten) Bestimmungen
und aus diesem doppelten Seinscharakter (Sein in Wechselwirkungen
und bewegteren Zusammenhang sowie innerhalb von diesem eigenartigen Sein)
können sie nur in einem Reflexionsverhältnis verstanden werden

62

geben kann, sondern jedes in dem spezifischen Element begriffen werden muß, andererseits sind diese Wechselbeziehungen, wieder jeweils noch in ihrer Gesamtheit gleichwertig, wodurch sich überall die Totalität (ontologische) der Produktion als übergreifendes Element durchsetzt. Wenn wir nun auf diese Grundlage gestellt die Beziehung Produktion-Konsumtion gesondert betrachten, so zeigt sich hier ein Verhältnis, das den ~~in~~ ~~von~~ bei H. behandelten Reflexionsbestimmungen sehr nahe steht. + Schon dann auf dem Niveau des Verstandes die ~~Totale~~ Wechselbeziehung stets aufbrechen, jedoch stets als abstrakte Identität oder ebenso abstrakte Verschiedenheit in Erscheinung tritt und beide fixierte erst in der Vernunftsinnigkeit ~~von~~ der behaupteten Wechselbeziehungen aufgehoben werden können, zeigt die ~~Wechselbeziehende~~ Verwirklichkeit. Somit ~~Dies~~ ist ~~jede~~ diese doch nur eine Wechselbeziehung. + ~~Denn~~ In der unterschiedlichen Identität, in der Identität der Seele selbst erscheint eine Vielheit von Real-Seelen, oft einander heterogene Tendenzen der unterscheidbare Zusammengehörigkeit des Heterogenen. Das Abstreifen der bloßen logischen Bestimmung, um den ontologischen deren wahre Bedeutung zurückzugeben, bedeutet also, eine äußerst schwierige Korrektur der zweieinigen Beziehungsmomente. H. faßt diese Lage von der Produktion aus zusammen, dass diese ~~der Konsumtion~~ Gegenstand, Weise und Trieb der Konsumtion bestimmt. Das erste Element ist ohne weiteres verständlich. Das zweite zeigt (sehr wichtig ~~und~~) ausdehnende Perspektiven für die gesamte Lehre des Menschen. H. sagt darüber: „Einmal — 13 — auch subjektiv". Noch deutlicher ~~ist~~ wird dies erst beim dritten Element erkennbar. Der sinnmäßig bestimmende Charakter dieser Beziehung (Funktion der Produktion) zeigt sich darin, dass H. ~~die~~ der ~~Tätigkeit~~ Tätigkeiten mit dem Elementen der Konsumtion „aus der ersten Naturwahrheit und Unmittelbarkeit" verknüpft, also mit einer Stufe, auf der das wechselseitige Abhängigkeitsverhältnis der Menschen, die Tendenz zur gegenständigen Bedürftigkeit der Menschen als gesellschaftlichen Seins offenkundig wird. Die allgemeine Tendenz der Konsumtion, dass der Trieb und der Gegenstand vermittelt und verdoppelt wird, enthält erst im einen wesentlich

MTA FIL. INT.
Lukács Arsh

der materialistischen Dialektik zur Geltung gelangt: keine reale Wechselwirkung (keine reale Reflexionsbestimmung) ohne übergreifendes Moment. ~~Dies ist auch hier~~ Wenn dieses Grundverhältnis vernachlässigt wird, entsteht entweder eine einseitige und deren mechanistische, die Theorie verneine vergewaltigende verschleifende Kausalsphäre oder eine oberflächlich schillernde, realitätslose Wechselwirkung, deren Scheinlosigkeit K. verwirft hat. In dem Fall der Wechselwirkung zwischen Produktion und Konsumtion ist es klar, dass die erstere „der wirkliche Ausgangspunkt und darum auch das übergreifende Moment ist" (Einleitung (5)) Gerade weil diese lebende Kontrapunktierung der Kategorien ohne ihre ontologischen Voraussetzungen Methode aufgefasst wäre, war es unbedingt ins Falsche umschlägt, wenn sie ohne der Analyse der ~~ontologischen~~ Erscheinungen zu respektieren als Zentralfrage der Gesellschaftlichen Ontologie, auf der gesellschaftliche Sein angewendet wird. Notwendig zu zeigen, dass diese Wahrheit Voraussetzungen und deren Folgen auf die

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Wenn wir nun nach der zweite wichtigste Verbindung, der von Produktion und Reproduktion etwas näher betrachten, so werden wir mit Problemen voller anderer Art konfrontiert. Es handelt sich dabei letzten Endes um die Bereich der zum ökonomischen Formen zu der gesellschaftlich-geschichtlichen Welt, die wir in unserer so vorangegangenen Betrachtungen als die „ökonomische" bezeichnet haben. Diese zu vernachlässigende, wozu zum Vulgärmarxismus etwas Tendenzen vorhanden sind, bedeutet, aus dem Ganzen einer „Ökonomismus" eine vergeblich herausgebrachte „Einzelwissenschaft" zu machen. Ob diese nun [radikal] einseitig durchgeführt wird oder ~~so~~ die ernsthaftesten theoretischen Erwägungen ~~nicht~~ andere Einzelwissenschaften ~~philosophischen~~ „erfassend" zugeordnet werden, macht keinen wesentlichen Unterschied aus ~~läuft alles Gleiche hinaus~~. In beiden Fällen entsteht ein Bruch mit der ~~dialektischen~~ ontologischen Einheit zu Experiment der gesellschaftlichen Sein und damit mit der einzigartigen nebeneinander dialektischen Wissenschaft zu Philosophie, der adäquaten Methode ~~zur~~ Begründung. ~~Indem~~ bringt hier

64

Zu Schluss der Hervorhebungen der Bewegungen zwischen Produktion und Distribution der dialektischen Gegensatz der Ökonomischen und Außerökonomischen mit der Wissenschaft d. Ökonomie

in einem organisch-geschlossenen Zusammenhang ~~bringt~~. Dazu ist wenn vor allem ein Bruch mit der allgemein herrschenden vulgären Auffassung der Distribution nötig. Die erscheint als eine bloße Distribution d. Produkte, ~~und~~ und scheint deshalb unabhängig von d. Produktion zu sein. „Aber" sagt M. „ehe die ~~—~~ bestimmt" (Comm. abl. 14) Der falsche Schein entsteht aus dem Gesichtspunkt der Individuum, für welchen unmittelbar ein gesellschaftlich festes vorhanden ist, der seine Stelle in der Gesellschaft, in der Produktion bestimmt. Ein solcher Schein besteht auch für die ganze Gesellschaft, insofern bestimmte historischen Ereignisse, z. B. Eroberung, ~~eine Gesetz~~ unter Umständen die Distributionsverhältnisse im angegebenen M'schen Sinn, neugestalten oder umgestalten. Fraglich entsteht in solchen Fällen der Eroberung eine neue Distribution. Entweder wird der Eroberte dem Produzenten bedingungslos der Sieger unterworfen, oder die alte Produktionsweise bleibt durch Tribut etc. erhalten, oder es entsteht durch Wechselwirkung etwas Neues. Alle diese Varianten scheinen vielversprechend, möchte hinzuweisen, bei bestimmter Betrachtung zeigt sich jedoch, dass in der Art wie diese Wechselbeziehungen sich ausgestalten, letztere Entwicklung, die Entwicklung der darauf beruhenden Produktionsweise durch das Produktionsverhältnis, die Rolle des überwiegenden Moments zufällt. Wie immer die unmittelbaren reinen Machtverhältnisse auch beschaffen sein mögen, sind die Menschen, die sie beherrschen oder denen unterworfen werden, Menschen die unter bestimmten bedingten Bedingungen ihr eigenes Leben reproduzieren, die deren folgen bestimmte Eigenschaften, Gewohnheiten, Fähigkeiten, Kenntnisse etc besitzen, und sie können nur deren entsprechend handeln, sich angeben etc. Wenn also aus „ausschlaggebenden" Machtverhältnissen eine solche neue Distribution der Bevölkerung stattfindet, kann diese niemals unabhängig vom ökonomischen Erbe der vorausgegangenen Entwicklung sein, und eine dauerhafte Regel der kommenden ökonomischen Verhältnisse entsteht notwendig aus einer Wechselwirkung der übereinander geschichteten Menschengruppen. Wenn nun M. bei diesem Wechselwirkungen der Produktionsweise die Funktion des überwiegenden Moments zuweist, so meint man sich dann hüten, das im Sinne eines ökonomistischen

Produzentenmus oder Utilitarismus zu verstehen. Die ~~Best~~ von der Produktion eines bestimmten Art der Handelns kann einen gewissen dritten Charakter haben, wie es seinen Beispiel von den Verwüstungen verschiedener Völker in Russland sprechen. Aber auch eine solche Handlungsart selbst auf diese Produktionsweise (Tätigkeit), auf die Vielfalt, für die grosse unbewohnte Flächen eine Hauptbedeutung war: wobei darum: Einschränkend spricht er vom Raub, als Lebensweise bestimmter primitiver Völker. Er vergisst aber nicht zu bemerken: „Auch das Rauben zu lernen, neue etwas zu verdienen da sein, also Produktion" (Arm. Ideol. 19)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Man sieht: Produktion als überprofunder Moment wird hier von geistiger – ontologischer – Sinn gefasst, als Produktion und Reproduktion der menschlichen Lebens, das selbst auf jeder primitiven Stufe (Vorzustand der Menschen) weit über das bloss biologische Erhalten des Lebens hinausgehoben und etwas eindeutig gesellschaftlich-menschlichen Charakter hat. Es ist diese allgemeinste Form der Produktion, die die Distribution im Allgemeinen bestimmt. Genauer ausgedrückt: es handelt sich um die Menschen, deren gesellschaftliches Fortleben bestimmte Produktionsweisen möglich machen, die jeweils diese Fortleben sind und auf Grund der ~~infolge dieser~~ Produktionsweise entstehen. ~~sind~~ Das bedeutet, von einer einzelnen Seite betrachtet, dasselbe Grundstück, auf die wir früher hingewiesen bei Behandlung der Fortschritts haben, denn neben einer bestimmten Produktion, gegen wen die Kapitalisten, bei allen konkreten wechselnden Erscheinungsformen, solche Fähigkeit entwickeln, hat sich auch dann auch Durch Feststellung wird auf die allgemeine Menschliche Lebens zurück, denn die wesentliche Entwicklung der Menschen durch die Art, in welchen Verhältnissen er produziert, bestimmt ist. Auch die verschiedene oder entfremdete Produktionsweise formt die Menschen in einer bestimmten Weise, die bei Wechselbeziehungen von Menschenprüfern – wegen sie unmittelbar noch so ausserordentlich scheinen – die

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

letzten Ausschlaggebende Rolle spielt.

Betrachtet man also diese letztendliche Bestimmung der Distribution durch die Produktion vom Standpunkt des Primats der in der Produktion sich selbst formenden Zwecke unseres Menschen, so erscheint dieses Verhältnis als klar und evident. Wir wissen, was auch innerhalb des M'schen Werkes verkannt und verkannt, die ökonomischen Verhältnisse nicht als Bewegungen zwischen Menschen aufgefasst, sondern fetischisiert, „verdinglicht" wurden – etwa Gleichförmigkeit der Produktion, der Produktivkräfte mit einer für sich genommen selbstständig gedachten Technik – wurde dieses Verhältnis rätselhaft. Dann entstehen schwer lösbare Konflikte, wie etwa heute die Industrialisierung der Entwicklungsländer – deren heutige Lösung nur auf Grund der Verkehrung obiger M'schen Konzeption von der entfetischisierten Auffassung der Bewegung von Produktion u. Distribution möglich ist. Allgemein gesprochen: wenn das Verhältnis der überragenden Gesellschaftlichkeit der Produktion in der Entstehung und Wandlung sichtbar gemacht wurde, dann das Verhältnis der Ökonomie und Anatomie vielfach begriffen werden. Denn unsere frühere Feststellung, dass auch im Klassenzusammenhang der ökonomische Mechanismus die Entscheidung letzten Endes vollzieht, bedeutet bereits, dass wenn nun die Differenz als eine rechtstechnische, als eines bloßen Scheins behandelt, diese. Wir haben u. B. früher das sogenannte ursprüngliche Akkumulation analysiert und haben dort darauf hingewiesen, dass erst mit ihrem Abschluss die echt u. rein ökonomischen Gesetze des Kapitalismus in Wirkung treten können, was, so das gesellschaftliche Sein betreffend, soviel bedeutet, dass der rein ökonomische System des Kapitalismus

Ohne diese vorausgegangene „Aussonderungsarbeit" Umschichtung der Distributionsverhältnisse unmöglich gewesen wäre. Das ist jedoch keineswegs ein abstrakt allgemeines Gesetz der Entwicklung, das sich ohne weiteres auf alle Phänomene anwenden lässt. Es können solche, sogar grundlegende Veränderungen in den Distributionsverhältnissen ganz anders vorsich gehen, wie z. B. in der Entstehungszeit der Manchesterschule in England, wie in den U. St. in den letzten fünfzehnten. Ja dieselbe Entwicklung kann unter verschiedenen Bedingungen ganz verschiedene Ergebnisse erhalten; Lenin unterscheidet in der Agrarentwicklung des kapitalistischen Zeitalters zwei prinzipiell verschiedene Wege – der erste bedeutet einen äusserst langsamen Abbau der feudalen Distributionsverhältnisse auf dem Land, der zuerst den extremen Typ, die vollständige oder die radikale Legende Feldern der Feudalherren – wenn tritt aber ein, dass eine Entwicklung des Kapitalismus in äusserst verschiedener Weise [Anm. L. XII 333] äusserst verschiedenen Tempo dieser Umwandlung vor sich gehen kann. Andererseits sind auch die unmittelbar ausschlaggebenden Wandlungen letzten Endes durch ökonomisch bestimmt; die englische Form der Umwandlung der feudalen Distribution verläuft unmittelbar mit Mitteln der äusseren Gewaltanwendung, ist aber doch dadurch bestimmt, dass England zu von der feudalen Agrikultur zur Selbstzweck, zur Produktion Rohstoffproduktion der Textilindustrie Fortschritt übergeht. Die Beispiele lassen sich beliebig vermehren. Es kommt aber hier nicht auf diese an, sondern einmal auf die Klarheit zur dialektischen Betrachtung der ~~die objektiven~~ Tatsachen ~~gehen~~ ~~(~~ ~~die~~ ~~ökonomisch~~ ~~ökonomisch~~ ~~oder~~ ~~ausserökonomisch~~ ~~weder~~ eine Identität nach als ein ausschliessender Gegensatz ~~behandelt~~ ~~aufgefasst~~ angesehen werden darf, sondern eine Identität der Identität und nicht Identität, es kommt vielmehr darauf an, auch in diesem Fall die Totalität

68

Wirklichkeitsauffassung sich anzueignen: Ausgangspunkt für jedes Denken sind die Tatsachen
Zusammenhänge des gesellschaftlichen Seins. Das bedeutet aber keinen Empirismus, obwohl, wie wir
gesehen haben, auch ~~was~~ dieser eine ontologische „intuitive Wahrheit", wenn auch halbbewusst-unvoll-
kommen enthalten sein kann, welcher nämlich jede Tatsache als Teil eines dynamischen
Komplexes, der mit anderen Komplexen in Wechselwirkung steht, als ~~unmittelbar~~ immer ~~und~~ innerhalb und außerhalb
von ~~unendlichen~~ mannigfachen Fakten bestimmt auffassen wird. Die ontologische Ontologie des gesellschaft-
lichen Seins gründet sich auf diese notwendig dialektische (widerspruchsvolle) Einheit
von Fakten u. Tatsache (Bewegung u. Verhältnis notwendig widersprüchlich) jenes verwirklicht sich nur in dieser; diese erhält ihre konkrete Be-
stimmtheit u. Gegenwart aus der sich in der kreuzenden Wechselwirkung jener. Ohne das Ver-
ständnis dieser Verflechtungen, in denen die viele Produktion und Reproduktion des mensch-
lichen Lebens stets der übergreifende Moment (gesellschaftlich) bildet, kann die ontologische Ontologie
nicht verstanden werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Zum Abschluss dieser Betrachtung sei noch einmal kurz darauf hingewiesen, dass
der so populäre Gegensatz von Gewalt u. Ökonomie ebenfalls ein metaphysischer, ein
antidialektischer Gegensatz ist. Gewalt kann auch eine unmittelbare ökonomische Kategorie sein.
Bei Bebel z.B. der Arbeitsvertrag wird u. darauf hin, dass ihm Wesen, der Arbeiter
„nur durch außerökonomischen Zwang abgepresst werden" kann. Er analysiert darauf die
ökonomischen Bedingungen, auf denen die Existenz des Arbeitsvertrags beruht, fügt jedoch hinzu, dass
es „eben der Zwang" ist, der hier „aus der Gleichheit eine Wirklichkeit macht" (Ausg. Kap.
VII. S. 324/5) Diese wechselseitige Durchdringung geht durch die ganze Geschichte der Menschheit
durch. Von der Sklaverei, deren Voraussetzung die Fähigkeit des Menschen ist, mehr zu produ-
zieren als zu seinem Unterhalt u. Reproduktion nötig ist, bis zur, wie wir in anderem Zusammenhang
schon bemerkten, Bestimmung der Arbeitskraft im Kapitalismus, bildet die Gewalt ein unentwickeltes
Moment
Teil der ökonomischen Wirklichkeit aller Klassengesellschaften. Auch hier handelt es sich

nur eine ontologisch-konkrete Dialektik; das notwendige Zusammengehören in ökonomisch-gesetzmäßige Zusammenhänge kann der Gegensatz zwischen bloßen nicht aus der Welt schaffen und diese wesentliche Gegensätzlichkeit kann ebenso wie die Notwendigkeit der Zusammenhänge nicht aufhören. Wir haben überhaupt die ontologisch richtige Auffassung des Seins nur von der primären Stufengesetzlichkeit zu erwarten (der einzelnen Elemente, Prozesse, Komplexe) aus gehen und zugleich die Zwangsläufigkeit ihrer intimen und tiefgreifenden Zusammengehörigkeit in je einer konkret-historisch gesellschaftlichen Totalität aufzeigen: jedenfalls wenn wir von einem solchen Anschauungsgebiete, bestimmten, gegenständlichen Komplexen sprechen, müssen wir auf die Konkretheit dieser gedanklichen Anschauung (als Widerspiegelung der seinshaften Konkretheit) hinweisen und zwar vor einer abstrakten „Gesetzlichkeit" als vor einer – ebenso abstrakten – empirischen „Einmaligkeit" warnen. Auf dem Niveau unserer bisherigen Betrachtungen bleibt jedoch diese Forderung der Konkretheit noch eine abstrakte, bloß widerspruchsloses Postulat, wodurch das Konkrete an der Sache selbst so unerreicht bleibt. Die Ursache dieser Abstraktheit liegt darin, daß wir versucht, um die unerlässlichen allgemeinsten Bestimmungen der Ontologie des gesellschaftlichen Seins bei U. herauszuarbeiten, eine entscheidende Dimension, die Wirklichkeit dieses Seins im ganzen, der Zusammenhänge seiner Teile, dieser Zusammenhänge untereinander, dieses Weltbildes infolge der Veränderung der Totalität und der sie bildenden Komplexe zwar recht vielfach angedeutet haben – das ist ein wichtiger ontologischer Bestandteil, aber noch nicht das, das fehlende Fundament verleihen haben. Das gilt es nun im folgenden Abschnitt nachzuholen.

MTA FIL. INT.
Lukács Archi

3

Gesellschaftlichkeit und theoretische Allgemeinheit

Wenn wir im unter Bild vom gesellschaftlichen Sein, die Gesellschaftlichkeit als ontologische Dimension einführen wollen –

In allen unseren bisherigen ontologischen Betrachtungen war die Geschichtlichkeit eines jeden gesellschaftlichen Seins als seine konstitutive Bestimmung, im Ganzen wie im Detail, implizite mitenthalten. Ja, indem wir z. B. eine, die – von falschen gelösten – Auseinandersetzung des jungen M. von der universellen einheitlichen Wesenshaft der Geschichte ontologisch, haben wir früh diesen Aspekt bereits hervorgehoben. Dennoch glaubten wir, dass diese halbausgesprochene Gegenwärtigkeit der Geschichtlichkeit nicht zureicht, um die spezifisch ontologischen Probleme des gesellschaftlichen Seins adäquat zu erfassen, es müssen vielmehr vorgängige die einheitlichen Kategorien und Kategorialkomplexe mit ihrem innerwohnenden Historischen gesondert hervorgehoben werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arc.

Die Geschichte ist ein ~~irreversibler~~ irreversibler Prozess, und darum scheint es naheliegend bei einer ontologischen Untersuchung ~~aus der~~ von der Irreversibilität der Zeit auszugehen. Dass hier ein echt ontologischer Zusammenhang besteht, ist fraglos. Wäre diese Wesensart der Zeit nicht das unaufhebbare Fundament eines jeden Seins, könnte das Problem der notwendigen Geschichtlichkeit des Seins gar nicht aufkommen. Freilich wird Engels – für den ausgesprochenen Sein – die Reversibilität vieler Prozesse nicht zur Welt geschaffen, was ~~schon~~ bereits darauf hinweist, dass man hier mit einem ~~einheitlichen~~ einheitlichen Zusammenhang nicht zum wirklichen Problem durchdringen kann. Denn aus der bloßen, abstrakten Irreversibilität der Zeit kann nicht einmal die Irreversibilität bestimmter physikalischer Prozesse ~~folgen~~ abgeleitet werden. Diese sind da, sie müssen aber aus ~~konkreten~~ konkreten materiellen Vorgängen und Verhältnissen ~~verstanden~~ begriffen werden; sie spielen sich freilich in der Zeit ab, das tun aber – mit ebenselber Selbstständigkeit – auch die gesellschaftlichen. Auch die tiefe Tatsächlichkeit einer Aussprache von Heraklit, dass man nicht zweimal in denselben Fluss steigen kann, beruht auf der nie unterbrochenen Bewegung der Materie, auf der ontologischen

71

Gegenwärtiges Problem von ausschlaggebender Bedeutung ist, dass das der Lebensbegriff aufhört, wie am praegnantesten bei Spinoza, im ausschliessenden Gegensatz zur Gesellschaftlichkeit zu stehen. Sein Gegenteil: die Konkretheit im Bewusstsein, als Leitspinning der bewegten Wertgestalt zeigt die Gesellschaftlichkeit als entelechetischen Prinzip des Seins selbst an

Vordenken Sie

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

72

ad 60. + ∫ Der Ausdruck Substanz würde hier recht zufällig hervorgezogen. Denn in der Philosophie seit dem Beginn des 17-ten Jahrhunderts gibt eine Bewegung viel, die Substanz aus dem Weltbild zu eliminieren. Es sei dabei weniger an H. gedacht, denn seine Verwendung des Substanzbegriffs im Lehrgebäude bewegt lebhafter nicht die Tendenz zur Eliminierung der Substanzbegriffe aus der Philosophie, sie stellt uns bewegend, historisch, an (Was das ~~jeweilige~~ Bestehen an sich noch so problematisch sein) der Substanz der Urerscheinungen gebunden erfasst werden. ~~Dass Verwerfen~~ Die selbst auch keine bestimmte zu dauernden Verhältnissen führt in Realismus zu Positivismus führt eine – erkenntnistheoretische orientierte Auflösung des Substanzbegriffs von sich; positives Konstruieren von Substanzbegriff zu Funktionsbegriff bewirkt hier als Programm, auch für Positivismus zu Neopositivismus führt. Diese Tendenzen scheinen sich auf die Eigenschaft der neuen Erkenntnisse, vor allem auf die der Naturwissenschaften zu stützen ~~zu können~~ und haben derselbe in der Kritik der alten Substanzauffassungen – Dialektismus, Vitalismus in Biologie etc. – vielfach behalten recht. Sie geben aber dem Wesen der Frage durch vorbei. Substanz, als das ontologische Prinzip des Bekannten, Wandel im Wandel, verdient nur jetzt einen alten Sinn als ausschliessendes Gegensatz zum Werden, erlangt jedoch eine erneute zu vertiefte Fülle, indem der Bekannende als der kontinuierlich sich erhaltende (erneuernde, entfaltende) in den neuen Komplexen der Wirklichkeit festgestellt wird, indem in die Kontinuität als Bewegungsform der Komplexe aus dem abstrakt-statischen Bekannten in (immer) konkreteres Bekannen im Werden macht. Das gilt bereits für die Komplexe im Unorganischen Sein und erhält sich zum Prinzip der Reproduktion im Organischen zu Gesellschaft. Diese Verwandlung des statischen Substanzbegriffs in einen dynamischen, der die Bewegungsmacht degradierenden der allemeinen zu einzigen Substanz in der Gesellschaft der unter sich so verschiedenen Komplexe, kann alle Veränderungen des Verhältnisses der Wissenschaft philosophisch deuten, zugleich aber jedem Relativismus, Subjektivismus zu weit von sich weist. Das hat aber auch zur Folge – was für unsere

73

1.

Grundtatsache, dass Bewegung und Materie zwei Seiten, zwei Elemente derselben Substantialität verkörpern, und die lückenlose Verknüpfung dieser zwei Elemente lässt sich nur durch die gewaltige Tatsachenwelt hindurch in der Substantialität selbst ~~als Kontinuität~~ (~~als~~ bewegte Kontinuität) zu begreifen erblicken, dass Hegel selbst deren Zusammenhang gesehen hat, endet an der Sachlage selbst nichts.

Jedoch auch die Eingabe der Bewegung reicht nicht aus, um die spezifische Verknüpftheit des Geschehenlassen zu bestimmen. In allgemeinste Form ausgedrückt bewahrheitet dieses (nicht nur eine Bewegung überhaupt, sondern) stets ein auf bestimmtes Recht im Wandel, eine Rechtsordnung, die sich in qualitativen Veränderungen bestimmter Komplexe, in sich und im Verhältnis zu anderen Komplexen äußert. Um gleich von der originären und echt Ontologischen von jenen Irrwegen abzupressen, die sich in der früheren, zumeist als Metaphysik bezeichneten Ontologie gläubiger haben, ist eine Vorbemerkung nötig. ~~Sie, weiter~~ In anderen Zusammenhängen war bereits davon die Rede ~~davon~~, dass der Entwicklung (auch Naturentwicklung) nicht mit einer Bewertung – im ethischen, kulturellen, ästhetischen etc. Sinne – zu tun hat. Solche Bewertungen entstehen, mit ontologischer Notwendigkeit, im Rahmen, im Verlauf der gesellschaftlichen Praxis, und es wird eine spezielle, unerlässliche Aufgabe sein, diese ontologische Relevanz (d.h. die ontologische Angehörigkeit der Werte selbst) genau zu bestimmen. Das können nur zusammenhängende Teile dieser Ontologie, welche zu sprechen haben (um vorläufig nur diesen, nicht von den Werten selbst, zu sprechen) erst in der Ethik geschehen. Diese Bewertungen, bei Anerkennung der Notwendigkeit dieser sozialen Funktion, der Bedeutsamkeit dieser Welt, haben aber nicht nichts mit der Ontologie der Gesellschaftlichkeit im hier behandelten prinzipiellen Sinne zu tun. ~~Sollte sich dieses Unterscheiden, der ontologische Begriff der Rechtsordnung und der der Komplexentwicklung der Gesellschaft, entgegen.~~ Nämlich die Vernunft

74

erhaben würden, was eigentlich Entwicklung sei. ~~Von der~~ Es handelt sich dabei, vor allem darum, diese Bewegungsbegriffen, die ontologische betrachtet keinen teleologischen Charakter haben, einen solchen, direkt oder indirekt unterschoben wird. Diese bloss angenommene, nicht existierende teleologische Setzung, die natürlich ~~einen~~ transcendente, religiöse oder philosophische Beschaffenheit ~~hat~~ hat, wird so ~~dadurch~~ zum Grundprinzip erhoben ~~wird~~, die darüber entscheidet, ob eine Entwicklung vorhanden ~~ist~~ und wie sie ~~dieses~~ ihrem ontologischen Wesen nach geartet ist. Es ist hier nicht der Ort mit den verschiedenen Folgen solcher Auffassung sich auseinanderzusetzen. Es genügt hervorzuheben, dass diese Betrachtungsweise nicht nur in der organischen und unorganischen Natur, sondern auch in der Gesellschaft jede Form der Teleologie ablehnen und ihr Geltungsbereich auf die einzelnen Akte des menschlich-gesellschaftlichen Handelns, dessen prägnantesten Form, dessen Modell die Arbeit ist, beschränken.

MTA FIL. INT.
Lukács Archiv

Durch den Fabbaum der Arbeit selbst und deren Folgen entsteht jedoch im gesellschaftlichen Sein ~~doch~~ eine Struktur sui generis. Denn, obwohl alle Produkte einer teleologischen Setzung kausal entstehen und kausal wirken, sodann ihre teleologische Genesis in der Welt ausgelöscht zu sein scheint, so haben sie doch die nur gesellschaftlich verbindende Eigenart, dass nicht nur sie selbst alternativ wirken und sondern auch ihre Wirkung, soweit sie die Menschen betreffen, eine Alternative auslösende Wirkung haben. Diese Alternative mag nach so alltäglich-oberflächlich, sie muss unmittelbar von recht geringer Konsequenz sein, sie ist doch eine echte Alternative, denn sie birgt in sich stets auch die Möglichkeit, auf ihr Subjekt umwandelnd zurückzuwirken. Das war in der höheren Tierwelt dazu eine Analogie zu bieten scheint – ob ein Löwe sich auf diese oder jene Antilope wirft, sie – hat damit gewisse ontologische Wirkung, denn eine solche „Wahl" bleibt rein biologisch und kann keinerlei wesentliche Veränderung in ihr hervorbringen; die Vorgänge ihrer Entstehung sind also auf der Ebene des biologischen Seins bloss Epiphänomene. Die gesellschaftliche Alternative bleibt dagegen, auch wenn sie noch so sehr im Biologischen verankert ist, wie bei Nahrung oder Sexualität, nicht in diesem Bereich eingeschlossen, sondern enthält immer die oben angedeutete reale Möglichkeit der Änderung des wählenden Subjekts in sich. Natürlich gilt auch hier – im ontologischen Sinne – eine Entwicklung vor sich, indem der Akt der Alternative ebenfalls die Tendenz hat, gesellschaftlich über den Naturzusammenhang zurückzudrängen.

id E 3

Teil ist klar, denn eine für die ganze menschliche Kultur so entscheidende Kategorie wie die der Kausalität muß Gegstand einer entwickelnden Zusammenhängt. Diese Behandlung ist wenigstens im weiteren Teil möglich werden)

76

Damit sind wir bei einer Grundbestimmung der objektiven Entwicklung innerhalb des gesellschaftlichen Seins angelangt. Um aus ihr jedoch die wichtigen Folgerungen zu ziehen, müssen immer wieder auf die Tatsachen selbst, auf ihre Relationen und Strukturen zurückgegriffen ~~werden~~ und keine der aufgeführten einzelnen Kunstmittelarten darf (als Schema) unbesehen für andere folgende generalisiert werden. Vor allem muß man sich ~~daß~~ davor hüten, die Universalität der Alternative innerhalb der gesellschaftlichen Praxis vollständig oder tatsächlich ~~aufzufassen~~ aus zu legen. Die leere Abstraktion einer für den Klassismus so zentralen Kategorie wie der Wert kann vielleicht am besten die hier notwendige Richtung angeben. Wir haben gesehen, daß der Wert, als Einheit von Gebrauchswert u. Tauschwert, ökonomisch ein Letztes der gesellschaftlich notwendigen Arbeit in sich begreift. Und die Untersuchung der (Entwicklung) ökonomischen der Menschheit zeigt ganz deutlich, daß, parallel mit der Zunahme der Naturbeherrschung der Entfaltung der Gesellschaftlichkeit, einerseits die Quantität der geschaffenen Werte ununterbrochen ~~und~~, in ~~sich~~ immer steigendem Tempo zunimmt und andererseits die zu ihrer Herstellung erforderliche gesellschaftlich notwendige Arbeit ebenso ununterbrochen geringer wird. Ökonomisch gesprochen bedeutet das bei einer Zunahme der Wertsumme das ~~ständige~~ Sinken des Werts der einzelnen Produkte. Damit ist eine Entwicklungsrichtung gegeben, durch welche die zunehmende Gesellschaftlichkeit der Produktion sich nicht einfach als Zunahme der Produkte äußert, sondern zugleich auch in der Abnahme der zu ihrer Herstellung gesellschaftlich notwendigen Arbeit. Ohne Frage handelt T ~~Wenn wir nun ob~~ es sich dabei um eine objektive und notwendige Entwicklung innerhalb des gesellschaftlichen Seins, deren ontologische Objektivität ~~ist~~ ~~unabhängig~~ bewahrt, von den Intentionen der einzelnen Akte, die sie faktisch hervorbringen, wie von jeder Bewertung, die die Menschen von den verschiedenen Gesichtspunkten aus, von den verschiedensten Motiven bedingt an ihr vollziehen. Wir haben ~~es~~ stehen also ~~mit~~ einer objektiven ontologischen Tatsache der inneren Entwicklungstendenzen des gesellschaftlichen Seins gegenüber.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

77

Die Feststellung der ~~dieser~~ Objektivität einer solchen Entwicklung, ihrer völligen Unabhängigkeit vom wertenden Verhalten der Menschen ist ein ~~ein~~ wichtiges ontologisches Wesenszeichen des ökonomischen Werts und der Tendenzen seiner Entfaltung. In dieser Objektivität muß also festgehalten werden, obgleich – oder vielmehr – damit der ontologische Tatbestand selbst noch bewußtseinsvollständig

dargestellt ist. ~~Die~~ Seine Bezeichnung als Wert – in so gut wie allen Sprachen – ist keineswegs zufällig. Das gesellschaftlich reale, objektive, vom Bewußtsein unabhängige Verhältnis, das wir mit dem Terminus Wert bezeichnen, ist nämlich ungeachtet dieser seiner reinen Objektivität zugleich das ontologische Fundament für alle jene gesellschaftlichen Verhältnisse, – letzten Endes, freilich nur letzten Endes, die wir Werte zu nennen pflegen und dadurch auch für alle jene Vorhaltungsentwürfe, die man als Werturteile zu bezeichnen pflegt. Diese doppelbödige Einheit von (von gesellschaftlicher Relevanz) gesellschaftlich objektivem Sein und von objektiv fundiertem Wertverhältnis wurzelt in der Tatsache, daß alle diese objektiven Verhältnisse, Prozesse und Zustände zwar unabhängig von den Intentionen der sie vorwertlichenden menschlich-individuellen Akte sich entfalten und wirksam werden, jedoch nur als deren Vermittlungen entstehen können und durch ihre Rückwirkungen auf menschlich-individuelle Akte sich fortentwickeln können. Diese gleichzeitige Gebundenheit aus den Einzelmenschen und Unabhängigkeit von seiner Einzelheit macht das gesellschaftliche Sein aus und darum auch das Wesen seiner ontologischen Zentralkategorie, des Wertes. + „Eben der junge Mensch steht in pluralistischer Allgemeinheit. Die Wurzel für den Menschen ist aber der Mensch selbst" (Lenin E. I. 614) Und in der ersten theoretischen Fassung des Wertbegriffs, im „Rohentwurf" heißt es: „In allen Formen erscheint er ~~(der Wert. g.)~~ als Wertsache" (Lenin Rohentwurf 24)

Will man die Eigenart des gesellschaftlichen Seins begreifen, so muß diese Gedankenfolge beachtet und festgehalten werden: die einmalige Abhängigkeit und Unabhängigkeit der sozialen Gebilde und Prozesse von den individuellen Akten, die sie unmittelbar hervorbringen und weiterführen. Die vielen Mißdeutungen des gesellschaftlichen Seins stammen größtenteils daher, daß eine der beiden – nur in dem Wechselverhältnis realen – Komponenten zur alleinigen oder zur absolut bewertenden Aufgabe erhoben wird. M. sagt: „Die Menschen ... Umständen" (Lenin Brumaire 21) An dieser Stelle beschäftigt sich M. vorwiegend mit der Wirkung der

78

{3} Abweichende Wertung!!

Einstimmung mit der allgemeinen ~~[illegible]~~ gesellschaftlich-geschichtlichen Entwicklung von M. Dies drückt sich auch als Gegensatz in allen Anschauungen aus, die ein „Ende der Geschichte" annehmen; zu M's Zeiten handelt es sich vor allem um die Utopisten, für die der Sozialismus als ein endgültig zustandgebrachter menschenwürdiger Zustand betrachtet. Für M. handelt es sich auch hier um den weiteren Verlauf der Geschichte. In der Einleitung zu „Zur Kritik d. pol. Ökon." schreibt er über den Sozialismus: „Mit diesem ... Gesellschaft ab" (Anm. zur Kritik [S. VI]) Das Wort „Vorgeschichte" ist mit Bedacht gewählt und hat hier eine Doppelbedeutung. Erstens die stellenweisende, aber trotzdem entscheidende ~~Auffassung~~ Ablehnung einer jeder Form vom Ende der Geschichte. Der von M. gebrauchte Ausdruck soll jedoch zugleich den besonderen Charakter des neuen Abschnittes in der Geschichte charakterisieren. Wir haben wiederholt hervorgehoben, dass neue ~~F~~ entgegengesetzte Stufen der gesellschaftlichen Seins nicht auf einmal da ~~ist~~ sind, sondern – ebenso wie ~~der Stufe des Lebens~~ in der Organik – sich in einem historischen Prozess allmählich in seiner eigentlichen, immanenten, reinen Form entwickeln. In dem Vorbereitungsprozess wird sich zu diesem Verhältnis von bestimmt M. den Antagonismus der kapitalistischen Gesellschaft als den entscheidenden Unterschied zwischen diesem und dem Sozialismus. Im Allgemeinen pflegt man von sozialistischer Seite diese Bestimmung so auszulegen, dass der Aufhören der Klassengesellschaft zugleich deren ~~auch~~ notwendig antagonistischen Charakter verschwinden aufhebt. Das ist richtig, bedarf jedoch einer Ergänzung in Bezug auf das Problem, das wir ~~früher~~ vorher behandelten, die Bewertung der ökonomischen Werte in den objektiven Wertern der gesamten gesellschaftlichen Lebens. Da die Werte stets durch Handlungen, Taten etc. verwirklicht werden, ist es klar, dass ihre Existenz von den Alternativen in ihrer Verwirklichung nicht trennbar ist; der Gegensatz zwischen Wertbejahern und Wertverneinern in der Entscheidung, die in jeder teleologischen Setzung enthalten ist, ist also unaufhebbar. Ganz anders steht mit dem Wertinhalten und Wertformen selbst. Diese können in dem ökonomischen Prozess in bestimmten Gesellschaften in einem antagonistischen Verhältnis stehen und für es auch auf den verschiedenen Stufen der ökonomischen Entwicklung in sehr prägnanter Form auch im Kapitalismus. Die von M. ausge-

~~Das~~ fortschreitende Aufhebung der Antinomie bewährt sich also auch auf diesem Problemkomplex. Der (grundsätzlichen) ontologischen der gesellschaftlichen Seins entsprechend wird erum in engster Verbindung mit der Beschaffenheit der ontologischen Sphäre. In den vor bereits intuitiven Feststellungen von M. über die Reihe der Naturnotwendigkeit und der Freiheit ist nicht nur von einer ontologischen optimalen Rationalität in der Ordnung der Wirklichkeitentwicklung die Rede, sondern auch davon, dass diese Ordnung „unter einer, sie vernichtenden Natur wünschenswerten u adequaterten Bedingungen" vollzogen werden wird. Hier ist die ontologische Basis für die Aufhebung der Antinomie zwischen ontologischen u außerontologischen Wahrheiten klar ausgesprochen; wieder in vollem Einklang mit den grundlegenden, die M. stets vertreten hat. Schon in der „Geschichte" im Manuscript" betrachtet M. den Verhältnis des Menschen zum Weltall als das „natürliche Gattungsverhältnis". Das ist in doppelter Hinsicht richtig u bedeutsam. Einerseits ~~ist~~ verwirklicht sich die Lebensgrundlage der Menschengattung in diesem Verhältnis in einer unaufhebbaren Unmittelbarkeit, andererseits realisiert sie sich dennoch im Laufe der Menschheitsentwicklung ~~doch~~ in den Formen, die ihnen die Produktionen im weitesten Sinne aufprägt. (Arm.) Die neueren Forschungen der Ethnographie zeigen, wie dieses Verhältnis eben auf primitiven Stufen von der ontologischen Entwicklung (von der die entsprechenden sozialen Strukturen bestimmt sind) Darüber ergibt sich ein permanentes, sich immer reproduzierendes Antagonismus zwischen ontologischer Notwendigkeit und ihren Folgen für die menschliche Gattungsentwicklung. Dass dieser Antagonismus nur sehr allmählich in bewusster Form bekannt, dass auch sein Hervortreten sehr lange (bis heute) nur darauf sporadischen Aufgang ihm hält und häufig sich in falscher Bewusstsein abspielt, zeugt wieder den allgemeinen historischen Charakter solcher Entwicklung, äußert aber in der Fremdlegung der Bibelgesichten der Bruch der Wertes in einander rechte Wirklichkeit. Darum konnte dennoch M. – ebenso wie Fourier – sagen: „Aus diesem Verhältnis kann man also die ganze Bildungsstufe der Menschen beurteilen" (Arm. M. – III 113) Hier ist, gerade in der robusten Allgemeinheit dieser Lage, der Wertantagonismus, ebenso wie ontologische Entwicklung u „Bildungsstufe", klar erkennbar. (Arm. Hier befinden wir uns wo

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Auseinandersetzung mit den Anschauungen von M. Dass die Verwirklichung des Sozialismus unter Stalin, auch für in ~~solchen~~ entscheidenden Fragen andere, zu welchen völlig entgegengesetzten ~~gewaltigen~~ Wege ging, habe ich oft ausgesprochen. Hier nun muss, um keine methodologischen Missverständnisse aufkommen zu lassen, ~~sowohl~~ gegen alle ~~Stellungnahmen~~ Anschauungen, die die Stalinsche Entwicklung des Sozialismus mit der M-schen Auffassung identifizieren, teils eine die Fehlwege mit falschen Begriffen auf M. zu dem zu leiten und zu bewerten, teils eine ~~der~~ dadurch der Sozialismus abhängig ~~dadurch~~ zu langwierig von, dass man Theorie u. Praxis St's als übereinstimmend mit M. u. L. darstellt, ohne hier auf diesen gewaltigen Problemkomplex näher eingehen zu können, muss (Stellen genannt werden) gesagt werden, dass es äusserst naiv (oder demagogisch) ~~ist~~ wäre, eine fürchterlich neue Formation nach einer – historisch betrachtet – kurzen Periode der Verwirklichung endgültig abzutun. Auch wenn noch jahrzehntelang nötig sein werden, eine theoretisch wie praktisch das St-sche Erbe zu überwinden ~~bewältigen~~ und neue M-sche zurückzugehen, ist auch diese Tatsache – von historischen Standpunkt – ~~für~~ eine relative Kurze.

MTA FIL. INT. Lukács Arch

Die Anerkennung der ~~Notwendigkeit~~ unaufhaltsamen Weiterentwicklung von Alternativen überall, wo ~~es sich~~ um das gesellschaftlich-geschichtliche Gesetzmässigkeiten von vielseitigen Handlungen die Rede ist, steht, wie wir gesehen haben, nicht im Widerspruch zu der Gesetzmässigkeit der Hauptbewegung der schematischen Entwicklung. M. war darum in der Lage, die allgemeine Notwendigkeit des zyklischen Charakters der kapitalistischen Ökonomie seiner Zeit theoretisch zwar ~~genau~~ zu bestimmen. Auch dies war schon aber keine allgemeine Erkenntnis von Tendenzen und damit die der Vorstellung, von der M. selbst nie behauptet hat, dass man mit dem Blick ohne Ort und Zeit des Übergangs der einzelnen Kreisläufe auch nur annähernd genau bestimmen könnte. Von diesem methodologischen Standpunkt sind auch seine perspektivischen Voraussagen über den Sozialismus zu betrachten. M. untersucht vor allem in der „Kritik des Gothaer Programms" diese allergemeinsten ökonomischen Tendenzen, bezeichnenderweise aus einfachsten in der ersten Übergangsphase. Er stellt hier fest, dass die Überbleibsel der Warenverhältnisse, bei allen sonstigen fundamentalen Veränderungen in gleicher Weise fortbestehen wie im Kapitalismus: „Es hat sich nur ~~geändert~~ geändert" (Band 19, S. 550). Das hat für die gesellschaftlich entscheidenden Vermittlungssysteme sehr wichtige Konsequenzen. Bei allen Unterschieden des Klassenstruktur, die der Sozialismus herbeiführt, bleibt das Recht dem Wesen nach ein gleiches Recht,

und ist folglich „das bürgerliche Recht", obwohl er vielfach seinen antimonarchischen Charakter ~~verleugnet~~ abgelegt oder wenigstens abschwächt. Denn H. sagt sogleich: „Dies gleiche Recht — (581) — ist eine alles Recht" Erst ist es zu einer höheren Phase, deren Ueberwindung und von der Ueberwinde ~~im Leben~~ gesellschaftlich erwöglichten menschlicher Vorzüglichkeit er hinweist, ist der Zustand „Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen" objektiv möglich geworden. Damit hört die Sphäre der Warenaustausches (die Wertform bzw. der Wertgesetz bzw. die Gleichheit) ~~im Bezug auf den~~ Menschen als Vermittlers auf. Es ist aber selbstverständlich, dass in der Prozesskette selbst, beim ~~im~~ Wachstum der Produktivkräfte die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit und damit das Wertgesetz als Regulator der Produktion unverändert in Geltung bleiben muss; Das sind allgemeinste notwendigen Tendenzen der Entwicklung, die daraus – in dieser Allgemeinheit – wissenschaftlich feststellbar sind. Der erste Teil hat sich bereits bewahrheitet; ~~ist~~ eine Vorläufige ~~Kontrolle~~ für die Richtigkeit der weiteren Voraussicht können ~~werden~~ erst die Tatsachen der Zukunft liefern. Es wäre aber einsinnig zu meinen, wenn bonne aus diesen, bewusst hochst allgemeinen, Vorgaben direkte Folgerungen für konkrete tatsächliche (bedeutete oder sogar strategische) Entscheidungen, eine direkte Weisung, gewinnen. L. hat das genau gewusst. Als er sich darum handelte, eine Rede in d. V. G. P. einen Stachelbärtelmann einzuführen, sagte er: es gäbe kein Buch, das Rechtlinie über diese Frage enthalten würde „Vielleicht einmal – zu helfen" (Anm. Ang. Wk IV 364) Auch hier kann erst weit ist die theoretische Unsicherheit auf; eine jede strategische oder taktische ~~Stärke~~ Entscheidung als direkte, logische notwendige Konsequenz aus der M-L schen Lehre „abzuleiten", wodurch sowohl die Prinzipien dem Tagesbedarf angepasst (machend) verzerrt ~~wurden~~ würde und dadurch, wie die so vielfache Unterscheidung zwischen allgemeinen Gesetzen und einmalig-bestimmten Entschlüssen ~~aus dem Bewusstsein der Menschen verschwindet~~ zum Verschwinden gebracht würde, eine ernsthafte wahrheitsfähiger Dogmatismus Platz zu machen Schein/stabile Hinweise zeigen, wie wichtig, auch vom Standpunkt der Praxis, die Herstellung jener Dialektik, ~~auf~~ die M. in seinem Werken hervorgehoben hat. Hier kann es natürlich vor allem auf die theoretischen Ergebnisse an, die aus der folgen. Diese werden wir jedoch erst in ihrer vollen Bedeutung übersehen, wenn wir am 2ten Teil an der Hand zentraler Einzelprobleme den Kreis dieser Wirklichkeitsbeziehungen konkreter zu fassen versuchen werden, als dies in dieser allgemeinen Betrachtung möglich war.