

- 1) ~~Reichert~~ (12) H. Reichert: Die Formen d. Naturwissenschaftlichen Begriffsbildung Tubingen 1929. S 25 f
 - 2) ~~Ullrich~~ (10) Hans. Engels. Werke (Llaga) ~~Berlin~~ Berlin 1932 Bd V 535
 - 3) ~~Vollbach~~ (17) V. Hartmann: Zur Formbildung d. Ontologie Heusenheim 1948 49 ff.
 - 4) ~~Trachten~~ (10) W. Rübner: Aufsatz in die Geschichtslehre Berlin 1954 263, 272
 - 5) ~~W. J.~~ (11) W. Jaeger Aristoteles Berlin 1955 366 ff
 - 6) ~~Ciprian~~ (12) Eugen. Laasch. Leben u. Denken in Kontinente Philosophie Berlin 1955 ^H 289
 - 7) " (12) ebd 284
 - 8) ~~Brechet~~ (16) B. Brechet. Sprache Berlin 1957 VII 94
 - 9) ~~Leibniz~~ (18) Leibniz: ~~Prinzipien~~ ^{Über die Religion} ~~Prinzipien~~ ^{Leibniz} Werke Leipzig 1811. II 280/1, 355, 360
 - 10) ~~Kegel~~ (19) Rosenbranz: Kegel Berlin 1866 537/8
 - 11) ~~Simmel~~ (19) G. Simmel Religion Frankfurt a/M 1906 28/9
- I
- 11) ~~Mannheim~~ (22) K. Mannheim: Mensch u. Gesellschaft in ^{Zeitalter der Umwälzung} ~~Zeitalter der Umwälzung~~ ^{Leiden} ~~Leiden~~ 1935 182
 - 21) ~~Leibniz~~ (23) Leibniz: ^{Empirische Erkenntnis} ~~Empirische Erkenntnis~~ ^{haben} ~~haben~~ ^{altem und} ~~altem und~~ ^{Werk} ~~Werk~~ ^{Mon-} ~~Mon- ^{Acad} ~~Acad V 261/2~~~~
 - 3) " (24) ebd 311/2
 - 4) ~~Hartmann~~ 24 W. Hartmann: Ontologie a. a. O. f
 - 5) ~~Blanch~~ 25 H. Blanch: Wege zur Typologie der Geisteswissenschaften Leipzig 1944 186
 - 6) ~~Carnap~~ ^{Logik} 32 R. Carnap: Der logische Aufbau der Welt Hamburg 1961 248/9 ^{Science} ~~Science~~ ^{Chicago} ~~Chicago 1955 ^{I 171.}~~
 - 7) " ^{Logik} 32a) " Foundations of Logic and Mathematics. In International Encyclopedia of Unified Science
 - 8) ~~Jaeger~~ 34 W. Jaeger: Prolegomena Leipzig 1928 140
 - 9) ~~Carnap~~ ^{Aufbau} 35 Carnap: Logischer Aufbau a. a. O. 204
 - 10) ~~ebd~~ 36 ebd 38
 - 11) ~~Einstein~~ 37 A. Einstein u. L. Infeld: Die Evolution d. Physik Göttingen 1956 149/50
 - 12) ~~ebd~~ 37 ebd.
 - 13) " 39 ebd 151
 - 14) ~~Carnap~~ ^{Logik} 43 R. Carnap: Logical Foundations of the Unity Science. in International Encyclopedia of Unified Science ^{Chicago} ~~Chicago~~ 1955. I 40.
 - 15) " 46 " ebd 60
 - 16) ~~Blanch~~ " 46 F. de Maun: Foundations of Biology. ebd 4 626.
 - 17) ~~Schrodinger~~ 47 Erwin Schrodinger: Was ist Leben? Bern 1946. 112 f
 - 18) ~~Carnap~~ ^{Logik} 49 R. Carnap: a. a. O. I 53
 - 19) " " 49 ebd 61
- II
- 1) ~~Wittgenstein~~ 52 L. Wittgenstein: Tractatus Logico-Philosophicus London 1953 62
 - 2) " 52 ebd 108
 - 3) " 52 " 180
 - 4) " 52 " 162
 - 5) " 53 " 186
 - 6) " 53 " 183

<u>W</u>			
1) Klassen	54	1) E. Kussow: Logische Untersuchungen Halle 1913 II I 20	
2) Sem u Zeit	55	2) H. Herdigger: Sem u Zeit Halle 1941 27	
3) An-u-u-u	55	3) G. Lohse: Arbeitslehre von Masterman? Berlin 1951 36/f	
4) Sem 2	56	4) Herdigger: Sem u Zeit a.u. 13	
5) ebel	57	5) ebel 65	
6) u	58	6) ebel 28	
7) Anden	58	7) G. Anden: Der sanfte Terror Berlin 1964 335	
8) Sem 2.	58	8) Herdigger: Sem u Zeit a.u. 28/9	
9) ebel	61	9) ebel 69/f	
10) u	61	10) u 68/g	
11) u	61	11)	
12) u	61	12) u 264	
13) u	61	13) u 126	
14) u	62	14) u 124	
15) a+u+W	63	15) u 27 Mitgestalt a.u. 68	
16) e: West	65	16) Herdigger: West u d. Problem d. dialekt. Frankfurt a.M. 1951. 189	
17) Regel Sem	65	17) Regel Sem Logik a.u. 165	
18) Sem 2	66	18) Herdigger: Sem u Zeit a.u. 235	
19) Uebung	66a	19) u Was ist dialekt. Frankfurt a.M. 1949 21	
20) u	66a)	20) ebel 27/8	
21) u	66a	21) u 29 u 32	
22) Sem 2	66	22) Herdigger: Sem u Zeit a.u. 139/5	
23) u	67	23) ebel 254	
24) u	67	24) u 266	
25) u	67	25) u 299	
26) u	68	26) u 251	
27) u	70	27) u 350	
28) u	70	28) u 386	
29) am Seite 72		29) - Baloge	
30) Sem	73	30) J. P. Sartre: Critique de la raison dialectique Paris 1960 124	
31) u	73	31) ebel 189	
32) u	73	32) u 30	
33) u	74	33) u 69	

IV

1) Lenin <u>NW</u>	78	1) Lenin <u>Enghelshistorisches</u> a. a. O. 192
2) P Jordan	79	2) Pascal Jordan <u>Der Vaterwissenschaftler</u> von der <u>rel. Freie Oldenburg</u> - Halle 1963 263
3) Planch	80	3) Planch <u>Weg zur physikalischen Erkenntnis</u> a. a. O. 180
4) Menschewitsch	80	4) H. Menschewitsch <u>Die Christentum im fabelhaften d. Vaterwissenschaftler</u> <u>München</u> <u>Berlin</u> 1961 186
5) "	80	5) ebd 81
6) P Jordan	80	6) P Jordan a. a. O. 139
7) "	81	7) ebd 142
8) "	82	8) " 341
9) Menschewitsch	83	9) Menschewitsch a. a. O. 75
10) Salas	85	10) E. Salas <u>Differenzierung im Begriff</u> <u>Fachbereich</u> <u>Berlin</u> 1956 32
11) Hees	87	11) Deum-Hees-Knoll <u>Kunde</u> <u>Zuschrift</u> <u>Wien</u> 1963 44.
12) Teilhard	87	12) P. Teilhard de Chardien <u>Der Mensch im Kosmos</u> <u>München</u> 1959 7
13) "	88	13) ebd 40
14) "	88	14) " 61
15) "	88	15) " 9
16) "	88	16) " 287/8
17) Marantain	89	17) J. Marantain <u>Distinguer pour unir</u> <u>de la dévotion des savoirs</u> <u>Paris</u> 1932 300
18) "	90	18) <u>de la Foi</u>
19) Barth	90	19) K. Barth <u>Dogmatik</u> <u>im Grundriss</u> <u>Berlin</u> 1948 62/3
20) Menschewitsch	90	20) <u>mit Menschewitsch</u> a. a. O. 77
21) Jaspers	92	21) K. Jaspers <u>Der philosophische Glaube</u> <u>ausgewählte d. Aufsätze</u> <u>München</u> 1962 481
22) Bultmann	93	22) K. Jaspers - R. Bultmann <u>De Frege & Leibniz</u> <u>Abhandlungen</u> <u>München</u> 1954 60
23) "	93	23) ebd 69
24) "	93	24) ebd 42
25) "	94	25) ebd 48
26) Gehlen	96	26) A. Gehlen <u>Studien zur Anthropologie</u> <u>u. Soziologie</u> <u>Köln</u> <u>West</u> 1963 322/3

Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins

I. Teil

Skizze einer Geschichte des Problems

Die
zur gegenwärtigen Problemlage

Wie 4
 Querschnitt ² hat sich ¹ unvollständig entwickelt mit der Ontologie der gesellschaftlichen
 Seins beschäftigt. Die Richtigkeit dieser apodiktisch scheinenden Behauptung können
 erst die eingehenden Analysen dieser Schrift über die Methode der Klassen des
 Bewusstseins, über diese konkrete Stellungnahme in den Hauptkategorien der gesellschaft-
 lichen Seins erbringen. ^{vorläufig} Kon kann nun ein hingeführter Katalog der entscheidenden
^{inner zusammenhängenden Bereiche} Fragen verantwortlich von Orientierung werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Wenn die wichtigsten Thesen der Vergangenheit und der Gegenwart auf
 Probleme zu sprechen kommen, die schließlich in Ontologie der gesellschaftlichen
 Seins gehören, so ergibt sich in fast die folgende Alternative: entweder unter-
 scheidet sich das gesellschaftliche Sein überhaupt nicht vom Sein überhaupt
 oder es bezieht sich auf etwas radikal Anderes, das par excellence Pers-
 onalität hat, wie etwa im 19-ten Jahrhundert West, Jellen etc., wie der
 scharfe Kontrast der Welt des Seins als Reich der Naturlichkeit in ^{reiner} Reich
 der Freiheit. Diese Alternative kann jedoch in solcher radikaler Ausschließ-
 lichkeit nie hergestellt durchgesetzt werden; es müssen überall Kompromisslösungen
 gesucht und gefunden werden. Leben darüber, weil evidenten Weis der Gegensatz
 der Bereiche von Φ Naturlichkeit und Freiheit sich unmöglich mit dem Unter-
 scheid zwischen Sein überhaupt und gesellschaftlichem Sein decken können. Das
 gesellschaftliche Sein hat viele Teilgebiete, die in einer jedem evidenten Weis dem
 Naturlichkeit, dem Gesetzlichkeit ebenso unterworfen zu sein können, wie
 die Natur selbst. Es steht dem Dasein frei solche Gestaltmächtigkeiten in der gesellschaft-

lichen Welt ~~aus~~ von der Warte einer Moral oder einer Metaphysik ~~negativ~~ zu
 bewerten, wie dies z. B. mit der historisch-politischen Faktobillyen Macchiavellis
 oder mit der Occasionalis Ricardos oft geschah. Damit ist aber die ~~die~~ ^{die} Tatsache,
 dass das gesellschaftliche Leben von ~~un~~ ^{un} ~~mindest~~ ^{mindest} teilweise einen Sinnbarkeitsgrad hat,
 dessen Erkennbarkeit manche Analogien ~~zu~~ ^{zu} ~~den~~ ^{den} ~~bleibenden~~ ^{bleibenden} ~~Erfahrungen~~ ^{Erfahrungen}
 der Natur zeigt, welche aus dem Welt ~~Welt~~ ^{Welt} ~~Aufbau~~ ^{Aufbau} der Philosophie entfallen. Die ~~er~~ ^{er} ~~ge-~~ ^{ge-}
 schicklichen Zurechnungen der Welt nach dem Modell der „Kochkelle des reinen Vernunft“
 und ^{der} „Kritik der praktischen Vernunft“ erwiesen sich immer ~~un~~ ^{un} ~~überwindlich~~ ^{überwindlich} ~~bar~~ ^{bar}. So ent-
 stehen immer wieder methodologische Kompromisse, die das fundamentale ontologische Problem
 von der ~~seiner~~ ^{seiner} ~~einzigartigen~~ ^{einzigartigen} ~~Besonderheit~~ ^{Besonderheit} ~~der~~ ^{der} ~~gesellschaftlichen~~ ^{gesellschaftlichen} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~besonders~~ ^{besonders} ~~schwer~~ ^{schwer} ~~erklären~~ ^{erklären}
 die ~~gedanklichen~~ ^{gedanklichen} ~~Verhältnisse~~ ^{Verhältnisse} ~~des~~ ^{des} ~~gesellschaftlichen~~ ^{gesellschaftlichen} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~besonders~~ ^{besonders} ~~schwer~~ ^{schwer} ~~erklären~~ ^{erklären}
 des Gesellschaftlichen rein erkenntnistheoretisch oder rein methodologisch, wissenschaftstheoretisch ~~be-~~ ^{be-}
 trachten ~~geben~~ ^{geben}. So orientiert sich die Naturwissenschaft mit generalisierender Betrachtungsweise
 und ~~benutzt~~ ^{benutzt} ~~dadurch~~ ^{dadurch} ~~für~~ ^{für} ~~die~~ ^{die} ~~Soziallogie~~ ^{Soziallogie} ~~einen~~ ^{einen} ~~Platz~~ ^{Platz} ~~im~~ ^{im} ~~Reich~~ ^{Reich} ~~seiner~~ ^{seiner} ~~Methoden~~ ^{Methoden} ~~ähnlich~~ ^{ähnlich} ~~wie~~ ^{wie}
~~so~~ ^{so} ~~eben~~ ^{eben} ~~(~~ ⁽ ~~Linne~~ ^{Linne} ~~Gravim. 257)~~ ^{Gravim. 257)} ~~Für~~ ^{Für} ~~einen~~ ^{einen} ~~Neubau~~ ^{Neubau} ~~aus~~ ^{aus} ~~dem~~ ^{dem} ~~Typus~~ ^{Typus} ~~Recht~~ ^{Recht} ~~was~~ ^{was} ~~ein~~ ^{ein} ~~solcher~~ ^{solcher}
 Kompromiss ~~zu~~ ^{zu} ~~Konsequenz~~ ^{Konsequenz}. Indem seine Erkenntnistheorie das - ~~überwindliche~~ ^{überwindliche} - ~~Leben~~ ^{Leben} ~~des~~ ^{des} ~~Stoffes~~ ^{Stoffes}
 aus sich völlig aus der „wissenschaftlichen“ Philosophie entformte, konnte bei der Betrachtung des
 Gesellschaftlichen, dessen Sein nur ontologischen Sinns dahinstellt bleiben ~~wenn~~ ^{wenn}, jede me-
 thodologische Annahme, jede Manipulation der Gegenstände, soweit sie nicht einen for-
 mallogischen Widerspruch enthält, durchgeführt werden. Hier ~~beruht~~ ^{beruht} ~~sich~~ ^{sich} ~~der~~ ^{der} ~~Neubau~~ ^{Neubau} ~~aus~~ ^{aus} ~~dem~~ ^{dem} ~~Typus~~ ^{Typus} ~~Recht~~ ^{Recht} ~~was~~ ^{was} ~~ein~~ ^{ein} ~~solcher~~ ^{solcher}
 der ~~fabrik~~ ^{fabrik} ~~brüder~~ ^{brüder} ~~entstand~~ ^{entstand} ~~sehr~~ ^{sehr} ~~eng~~ ^{eng} ~~mit~~ ^{mit} ~~dem~~ ^{dem} ~~damaligen~~ ^{damaligen} ~~Paris~~ ^{Paris} ~~hins~~ ^{hins} ~~von~~ ^{von} ~~Black~~ ^{Black}, ~~Av-~~ ^{Av-}
~~er~~ ^{er} ~~navis~~ ^{navis} ~~etc~~ ^{etc} ~~(~~ ⁽ ~~Die~~ ^{Die} ~~starken~~ ^{starken} ~~methodologischen~~ ^{methodologischen} ~~Divergenzen~~ ^{Divergenzen}, ~~aber~~ ^{aber} ~~die~~ ^{die} ~~damaligen~~ ^{damaligen} ~~viel~~ ^{viel} ~~deutlicher~~ ^{deutlicher}
 wurde; sind für unsere Fragestellung diese ~~Interesse~~ ^{Interesse}, denn sie erscheinen ~~Wieder~~ ^{Wieder}

zentralen
 der Überzeugung, festsetzen, dass es für die "wissenschaftliche" Philosophie ontologische Fragen
 gar nicht gibt. | Davon ist es für eine Ontologie der gesellschaftlichen Seins ja ja ja
 gleichgültig, ob man, wie in meist im Westen, die gesellschaftswissenschaft als Nichtwissenschaft
 behandelt oder ob man für sie, wie in Deutschland, die methodologische Rückkehr der Geisteswissen-
 schaft erfindet.

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Das Problem selbst erhält also erst bei Marx sein richtiges Profil. Es sieht vor allem
 klar, dass es eine ganze Reihe von kategorialen Bestimmungen gibt, ohne welche das on-
 talogische Seins ^{Erkenntnis} erfasst werden kann. Die Ontologie der gesellschaftlichen
 Seins setzt also ^{deswegen} eine allgemeine Ontologie voraus. Diese ^{darf} jedoch nicht wieder in
 Erkenntnistheoretische verdrängt werden. Es handelt sich nicht ^{um} eine ontologische Analogie
 zum Verhältnis ^{der} allgemeinen Erkenntnistheorie zu den spezifischen Methoden der
 einzelnen Wissenschaften. Vielmehr ist das, was in einer allgemeinen Ontologie erörtert
 wird, nichts als die allgemeinen seinsmäßigen Grundlagen eines jeden Seins. Entdecken in
 der Wirklichkeit komplexere, zusammengesetztere Formen des Seins (Leben, Gesellschaft)
 so müssen die Kategorien der allgemeinen Ontologie in ihnen ^{als} aufgehoben ^{Momente} Formen
 enthalten bleiben; Aufheben ^{hat aber} heißt bei Hegel, richtig Weise, auch die Bestimmungen des
 Aufgehobenen. Die allgemeine Ontologie oder, konkreter gesagt, die Ontologie der an-
 organischen Natur ^{als Grundlage eines jeden Seins} ist also davon allgemein, weil es kein Seins ^{gab es keine} gibt, das nicht
 in irgendeiner ^{wie summarisch} Weise ⁱⁿ der organischen Natur ^{findet} wäre. Im Leben finden
 neue Kategorien auf, sie können aber eine seinsmäßige Wirklichkeit nur auf der
 Basis der allgemeinen Kategorien, im Wechselwech ^{enthalten} mit ihnen ^{enthalten}. Und ebenso
 verhalten sich die abstrakten neuen Kategorien der gesellschaftlichen Seins zu
 denen der anorganischen und der organischen Natur. Die theoretische Fragestellung
 nach ^{dem} Wesen und Beschaffenheit des gesellschaftlichen Seins kann also

in Struktur und Dynamik des gesellschaftlichen Seins, ist die Praxis auch subjektiv, erkenntnistheoretisch das entscheidende Kriterium eines jeden richtigen Erkenntnis. (Dass diese universelle Konzeption der Praxis in der modernen Philosophie, in Pragmatismus und Behaviorismus verengt und dadurch entstellt würde, werden wir später behandeln.)

Man kann es auf das hinaus feststellen der Gegensatzes, der die klassische Ontologie von jenen früheren bekennt, die in irgendwelcher Weise die reine Konzeption des Wesens der Erkenntnis des Wahren und Falschen zum Bestandteil des richtigen Vorkommens der Erkenntnis in der gesellschaftlichen Wirklichkeit erhebt haben. Dieser Gegensatz der theoretischen Ausgangspunkte beruht auf einem neuen Erkenntnis der gesellschaftlichen Wirklichkeit, auf der Ablehnung der metaphysischen Antinomien von Freiheit und Naturnotwendigkeit im menschlichen Handeln. Der einseitigen Theorie der ^{hier} ~~erkenntnis~~ entspricht ontologisch eine radikale Herabsetzung der gesamten Seins ^{in Wirklichkeit} ~~ist~~ ^{immer} auf dem Boden eines mechanischen Materialismus, freilich nicht naturwissenschaftlich hier allein, es genügt an die Praxistheorielehre zu erinnern. Bei einem ebenso einseitigen Hervorheben des ersten Prinzips ^{muss} ~~ist~~ ein schlaffer, unüberbrückbarer Dualismus in ontologischer Hinsicht entstehen, der die Einheitslichkeit der ^{einstufigen} ~~metaphysischen~~ ^{metaphysischen} ~~Seins~~ ^{Seins} ~~Metaphysik~~ ^{Metaphysik} ^{und} ^{zugleich} ⁱⁿ ^{der} ^{gesellschaftlichen} ^{Praxis} ^{die} ^{von} ^{jeder} ^{anderen} ^{nicht} ^{traint} ^{aus} ^{einander} ^{geht}, ebenso in die phänomenale und noemenale Welt bei Kant. Diese besteht in dieser Frage den bisher erwarteten Höhepunkt jener Bestrebungen, die seit 4; Man denke an Aristoteles und Hegel mit denen der erweiterten metaphysischen Gesellschaften ^{nicht} ^{weder} ^{haben} ^{noch} ^{auf} ^{eine} ^{drabteilende} ^{Einheitliche} ^{Auffassung} ^{der} ^{gesellschaftlichen} ^{Seins} ^{gerichtet} ^{waren}.

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Solche sind ähnliche Tendenzen waren, bei allen ihren grossen und bleibenden Errungenschaften kritisch zum Scheitern verurteilt, weil sie einseitig in der Totalität und in der ^{Welt} ~~Welt~~ ^{Welt} ^{erfassung} ^{wählt} ^{oder} ⁱⁿ ^{unfern} ^{erfindet} ^{Weise} die logisch-erkenntnistheoretische Bestrebungen von der rein ontologischen abgewandt ^{und} die Priorität dieser vor ihnen nicht

oder ~~nicht~~ hinreichend klar erkannt und erachtet haben, andererseits weil sie in ihre ontologi-
 schen Auffassungen auf unbedingte, aber falsche wissenschaftliche oder religiöse Weltbilder basierten.
 Beide Ursachen des Scheiterns genialis Denkens weisen wir in dem folgenden Betrachtigen aus-
 schließlich analysieren müssen, wie können wir einige Andeutungen über dieses Problem darbieten, der
 gleichzeitige bis geschichtsphilosophisch-psychologischen in systematischen Charakter ist, der ^{deshalb} wie folgt zu
 reifen sein wird, nicht in die Problematik der gegenwärtigen Ontologie, die wesentlich be-
 stimmend ~~beeinflusst~~ ^{beeinflusst}, voranzutreiben.

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch

Es gibt ^{keine} ~~keine~~ Geschichte der Ontologie. Diesem Fehler ist jedoch kein ^{unabhängiger} ~~unabhängiger~~ Man-
 gel der Geschichte der Philosophie, sondern hängt ganz eng mit Kapitelbarkeit ~~und~~ Ver-
 wundenheit ~~und~~ der vorhistorischen Ontologie zusammen. Die geschichtsphilosophischen Grundlagen
 des jeweiligen Denkens einer Periode, die Probleme der bevorzugten Gegenständlichkeitsformen,
 der herrschenden Methoden etc. inbegriffen, würden nur Auswahlweise ~~kurz~~ ^{kurz} ~~unter~~ ^{unter} ~~richtet~~ ^{richtet}, ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der}
 in Zeiten grosser Krisen, in denen die erfolglose Wiederholung des Gegebenen, ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der}
 Macht des vergangenem, ~~ist~~ ^{ist} ~~an~~ ^{an} ~~der~~ ^{der} ~~neuen~~ ^{neuen} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit} ~~vorgedragene~~ ^{vorgedragene} ~~Denkens~~ ^{Denkens} ~~als~~ ^{als} ~~Hauptaufgabe~~ ^{Hauptaufgabe}
 erweisen, nicht das Aufdecken des sozialen ~~sozialen~~ ^{sozialen} ~~Gründe~~ ^{Gründe} ~~keiner~~ ^{keiner} ~~Gerade~~ ^{Gerade} ~~des~~ ^{des} ~~Seins~~ ^{Seins} / Descartes und Bacon
 in ihrem Bereich ^{von} ~~von~~ ^{Scholastik} ~~Scholastik~~). Die Ausbreitung der Philosophie ^{und} ~~und~~ ^{Wissenschaftshistorie} ~~Wissenschaftshistorie~~ ^{For-}
 schungen hat ~~angebahnt~~ ^{angebahnt} ~~und~~ ^{und} ~~angebahnte~~ ^{angebahnte} ~~Wissenschaften~~ ^{Wissenschaften} ~~an~~ ^{an} ~~den~~ ^{den} ~~Tag~~ ^{Tag} ~~geführt~~ ^{geführt}, ~~ohne~~ ^{ohne} ~~die~~ ^{die} ~~hin~~ ^{hin}
 aufzutreten, von ~~ihnen~~ ^{ihnen} ~~angebahnten~~ ^{angebahnten} ~~Fragen~~ ^{Fragen} ~~und~~ ^{und} ~~nur~~ ^{nur} ~~zu~~ ^{zu} ~~behandeln~~ ^{behandeln}. Vor allem z. B. über
 die heliozentrische Hypothese von Aristarchos, von ~~ihnen~~ ^{ihnen} ~~collyris~~ ^{collyris} ~~Worte~~ ^{Worte} ~~Einflusslosigkeit~~ ^{Einflusslosigkeit}
 auf Wissenschaft ⁱⁿ ~~in~~ ^{Philosophie} ~~Philosophie, deren sozialer ~~sozialer~~ ^{sozialer} ~~Gründe~~ ^{Gründe} ~~blieben~~ ^{blieben} ~~jedoch~~ ^{jedoch} ~~unverändert~~ ^{unverändert}. Hier
 kann es ~~unmöglich~~ ^{unmöglich} ~~darüber~~ ^{darüber} ~~Annahmen~~ ^{Annahmen}, das bisher ~~Verständnis~~ ^{Verständnis} ~~in~~ ⁱⁿ ~~wenigen~~ ^{wenigen} ~~Andeutungen~~ ^{Andeutungen} ~~zu~~ ^{zu} ~~sehen~~ ^{sehen}
 haben, als vielmehr einige prinzipielle ~~prinzipielle~~ ^{prinzipielle} ~~Frage~~ ^{Frage} ~~dieser~~ ^{dieser} ~~Probleme~~ ^{Probleme} ~~komplexer~~ ^{komplexer} ~~sein~~ ^{sein}, ~~uns~~ ^{uns} ~~auf~~ ^{auf} ~~das~~ ^{das} ~~von~~ ^{von}
 prinzipielle beschreiben, ganz allgemein ~~auf~~ ^{auf} ~~zu~~ ^{zu} ~~reduzieren~~ ^{reduzieren}.~~

9

Vor allem bilden Alltagsleben, Wissen-
 schaft und Religion (samt Theologie) eine Zeit ~~eine~~ ^{eine} ~~einigen~~ ^{einigen} ~~sozialen~~ ^{sozialen} ~~Kampfes~~ ^{Kampfes}, dessen ~~Ursache~~ ^{Ursache}
~~fast~~ ^{fast} ~~vielfach~~ ^{vielfach} ~~unbewiesen~~ ^{unbewiesen} ~~bleibt~~ ^{bleibt}. Die Urbewusstheit ~~Urbewusstheit~~ ^{Urbewusstheit} ~~des~~ ^{des} ~~Alltags~~ ^{Alltags} ~~denkens~~ ^{denkens} ~~fehlt~~ ^{fehlt} ~~oder~~ ^{oder} ~~fehlt~~ ^{fehlt} ~~in~~ ⁱⁿ

den am wenigsten erforschten Schichten. Über Geschichte der Wissenschaften, der Theologie, der
 Religion (und der Theologie) geht es sehr viele Autoren, die federnd in der letzten Fülle auf
 ihre ^{deutlichen} Wechselbewegungen eingehen. Dabei ist es klar, dass gerade die Ontologie vom Boden der All-
 tagstheorie aufsteigt und, vor allem, niemals weichen werden kann, ^{falls} ~~wissen~~ sie nicht - wenn
 auch noch so sehr vereinfacht, ja vulgariisiert - entstellt - wie in London instand ist. Wie die
 Wissenschaft aus dem Denken und Praxis ^{des Alltags} ~~in erster Linie~~, in erster Reihe aus der Arbeit aufsteigt
 und sich immer in der, sie befruchtend, wiederkehrt, werden wir im Kapitel über die Arbeit
 zu zeigen versuchen. Der Ursprung unserer ontologischen Vorurteile aus dem Alltag bedingt
 nicht, dass diese Vorurteile hinweggenommen werden können. Sie sind voll und ganz ^{und müssen} ~~aus~~
 von naiven Vorurteilen, sondern sehr oft von falschen Anschauungen, die aus Wissenschaften
 vor allem aus der Religion in sie eingeführt sind etc. etc. Die hier notwendige Kontrolle
 bedingt aber kein Recht ⁱⁿ ~~auf~~ ^{das} ~~Spezieren~~. Der ^{ausgesprochen} ~~entgegen~~ ^{von} ~~mit~~ täglicher Praxis geprägte
 praktische Instanz des Alltags kann sehr oft keine besondere Feingewicht gegen einen wohl-
 behaltensfreundlichen Anschauungsweisen „höherer“ Sphären bilden. Aber ^{ferne} ~~von~~ ^{ontologischen}
 einer Ontologie der geschichtlichen Sein ist verleitet (den Wichtigsten) jeu Wechselwirk,
 die unwiderstehlich zwischen ontologischen Theorien und Alltagspraxis stattfindet. Der gesell-
 schaftliche Auftrag, der von ihm - ^{immer} ~~immer~~ ^{ausgesprochen}, selten formalisierbar, jedoch in seinem
 Ja oder Nein ^{immer} ~~immer~~ sehr eindeutig - in die „höheren“ Sphären aufsteigt, muss ^{immer} ~~immer~~
 sehr oft die philosophisch oder religiös verbräuteten Anschauung über Ontologie, u. zw. nicht
 nur die über das geschichtliche Sein, sondern auch die über das allgemeine Weltbild. V.
 Hauptmann, der den - in ^{erkennt} ~~erkennt~~ ^{als} ~~als~~ ^{wider} - dem Weg vom Alltag über Wissenschaft zu
 Ontologie entdeckt hat und vor allem erkannt hat, dass die ^{substantiv} ~~substantiv~~ ^{phänomenologischen}
 Fragestellungen eine ganz ^{abgelichtete} ~~andere~~ Dimension haben, quer zu ihnen stehen, ^{steht} ~~steht~~ die
 hier ^{entscheidende} ~~entscheidende~~ ^{äußere} ~~äußere~~ ^{Prinzipielle} ~~Prinzipielle~~ ^{Direktiv}, ^{führt} ~~führt~~ ^{den} ~~den ^{Weg} ~~Weg ⁱⁿ ~~in~~ ^{Ontologie}, ^{über} ~~über~~ ^{hinaus},
 als ^{alle} ~~alle~~ ^{Grundlegung} ~~Grundlegung~~ ^{auf} (Ahnung v. H. ^{Ontologie} 49 ff.). ^{Auf} ~~Auf~~ ^{diese} ~~diese ^{Frage} ~~Frage ^{werden} ~~werden~~ ^{von}
 nicht ^{wiederholt} ~~wiederholt~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{nicht} ~~nicht~~ ^{kommen}~~~~~~~~

Das Problem, das hier in naive ursprünglicher, oft völlig unbewusster Form auftritt, ist das
 der Art, wie die Lebensbedingtheit des menschlichen Daseins, im weitesten Sinn genommen, auf die
 theoretischen Anschauung ^{des} Menschen, vor allem auf die ontologischen ^{mit der} ^{in Wechselwirkung stehenden} ^{mit dem} Verhältnisse wird diese
 Daseins - abgeleitet ^{Lebensbedingtheit} - vom Sein bestimmt, vom gesellschaftlichen Sein und von der durch dass vermittelte
 Natur. Diese Daseins aber, je weiter sie von der ^{von sich aus notwendig} ^{postuliert} Weltbild, mit der sie sich
 im Kontakt befinden können, von welchem aus die Gesamtheit der Lebensbedingtheiten seine ^{konkreten}
 Zusammenhänge ergibt. Es ist klar, dass die Wissenschaft und die mit der verbrüderliche Philosophie
 in erster Reihe dazu ^{sind} ^{benötigt} ist, eine adaequate, eine abgeleitete ^{Praxis} ^{nicht} ^{wichtige} Antwort zu geben.
 als Teil - und ^{als} ^{unverzichtbar} und diese Aktivität nicht funktionstüchtigen Teil - des gesellschaftlichen
 Gesamtwirklichkeits ^{kommen} ^{zu} ^{unmöglich} ^{hier}, aus dem Alltagsleben aufsteigenden Forderungen, in
 ignorieren; auch eine negative, eine ablehnende Antwort auf sie stellt, von Standpunkt
 des Problems, das ^{eine solche} ^{Praxis} ^{auf} ^{dem} ^{sozialen} ^{Auftrag} ^{beruht}
~~es hier interessiert~~. Schon die Klassenverhältnisse ^{antagonistische} ^{des} ^{gesellschaftlichen},
 die dem Leben ^{unvermeidlich} ^{abläufen}, macht eine solche Alternative von ^{ja} ^{oder}
 Nein ^{unvermeidlich}, da die ^{miteinander} ^{im} ^{Kampf} ^{stehenden} ^{Klassen} ^{entgegenüber}
^{stehen} ⁱⁿ ^{der} ^{sozialen} ^{Auftrag} ^{und} ^{seiner} ^{Unterliegend} ^{dem} ^{Weltbild} ^{haben} ^{was} ^{ist}.

[All dies müsste ^{über} ^{den} ^{sozialen} ^{Auftrag} ^{hinaus} ^{schauen} ^{werden}, um ^{die} ^{gesellschaftliche} ^{Bedingungen} ^{für} ^{den} ^{sozialen} ^{Auftrag}
 Einfluss der Religion auf die ontologischen ^{Entwürfe} ⁱⁿ ^{dem} ^{jeweiligen} ^{Weltbild}
 überhaupt verstehen zu können. Neue Theologien ⁱⁿ ^{Theologien} ^{zu} ^{pflegen} ^{fordert}
 neben Evolutionstheorie, Logik ^{ist} ^{auch} ^{eine} ^{besondere} ^{Reihe} ^{für} ^{Religionsphilosophie}
 zu enthalten, und es fehlt auch eine monographische ^{über} ^{bestimmte} ^{historische}
 Bereich zwischen Religion ⁱⁿ ^{Theologie}. ^{Denn} ^{ist} ^{unser} ^{Thema} ^{nach} ^{gar} ^{nicht} ^{be-}
 reitet, auch wenn anerkannt wird, dass die Philosophie in dem ^{ersten} ^{Wech-}
 selverhältnis, die die gesellschaftliche ^{Entwickel} ^{her} ^{vorbringt}, oft ^{die} ^{theoretische} ^{Gedan-}
 kenapparatur der Religion ^{zur} ^{Verfügung} ^{stellt}, in anderen Fällen für den ^{allgemeinen}

theoretischen Ausdruck des vom rationalen Aufbau auf positivem Grundes folgt. Das sind
jedoch sekundäre, accessoriale Momente in der Beeinflussung der menschlichen Weltanschauung
im Lauf d. Geschichts. Primär handelt es sich um Probleme des Alltagslebens, die in der
jeweils gegebenen historischen Lage, in der jeweils vorhanden^{en} Klassenmäßigen Situation^{en} und in
der sie entspringen^{en}
(kein stellvertretendes^{es} die^{se} Menschens ~~eigene~~ Kraft, ~~innerhalb~~ der für sie unüberwindlich^{en} gegebenen
gesellschaftlichen Wirklichkeit, ~~die~~ ^{von} dieser vermittelte Naturgegebenheit,
~~die~~ ⁱⁿ ~~eigener~~ Kraft und vor allem im Rahmen der ^{dieser} ~~des~~ ^{Lebens} ~~nebst~~ ⁱⁿ ~~Freiwilligkeit~~
zu befreit werden ^{unsterk} sind. Aus ^{den} ~~der~~ ^{Entstehung} ~~entstandenen~~ ^{religiösen} ~~Bedürfnissen~~
entspringt die Kraft der lebendigen Religionen, eine ^{Ordnung} zu entwerfen, die einen
adäquaten Rahmen für ^{das} ~~die~~ ^{Entfall} ~~Schaffen~~ ^{solcher} ~~Wünsche~~ ~~herbeischafft~~; ^{einen} ~~Welt~~ ~~hold~~, in welchem jene im All-
tagsleben unbefriedigten ~~Wünsche~~, die ~~Alltags~~ ~~existenz~~ ~~der~~ ~~Menschen~~ ~~transcendierenden~~ ~~Wünsche~~
~~ist~~ ^{die} ~~Prospektion~~ ~~des~~ ~~Entfalls~~ ⁱⁿ ^{einem} ^{Ordnung} ^{hergestellten} ^{festen}
~~erhalten~~. Die religiöse ^{Ordnung} ~~entsteht~~ also auf entperspektiviertem Weg wie
die wissenschaftlich-philosophische: diese untersucht die objektive Wirklichkeit
im den realen Spielraum für die reale Praxis (von der Arbeit her in
Abh.) aufzudecken; jene geht von den Bedürfnissen eines ~~bestimmten~~ ^{bestimmten} ^{Lebens}
^{des} ~~Verstehens~~ ^{einer} ~~Umgebung~~, ^{bestimmten} ^{Lebens} ^{aus} und konstruiert ein ^{adäquates} ~~Welt-~~
~~bild~~, das, ⁱⁿ ~~dem~~ ^{ent-} ~~stehenden~~ ^{Welt}, wenn der ~~Wille~~, eine Garantie für die
~~Entfall~~ ^{jener} ~~Wünsche~~ sein würde, die im religiösen Bedürfnis lauten werden.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Philosophie & Religion gehen also ^{prinzipiell} - im Aufbau des Ordnes ^{entperspektiviert} - im Entwerfen eines Weltbild
Wege. Dennoch appellieren sie ^{an} auf die theoretische und praktische, ^{Bedürfnisse} ^{Vernunft} ^{Verstand} ^{und}
und ^{Lebens} ^{derselben} ^{Menschen} ^{es} ^{muss} ^{also} ^{versuchen} ^{lernen}, je nach der
qualitativen ^{Stärke} ^{und} ^{Dynamik} ^{im} ^{bestimmen} ^{hic} ^{et} ^{nunc}

12

das Verhältnis des Bündnisses oder eines Kontrahenten (bis zur offenen Feindschaft) entstehen 10
sich diese Welt Wechselbeziehungen gestalten, ^{handelt} im ersten Reihe von dem Gesellschafts-ge-
schichtlichen Problemen der Zeit, ^{ist} Dabei ist es ~~fast~~ selbstverständlich, dass die - letzten
Anforderungen der Gegenwart der Arbeit bedingte ^{der Wissenschaft} Gehirntätigkeit ^{und} Wirklichkeitsforschung
der Philosophie, innerhalb einer ^{gegebenen} Spielräume, eine ^{relativ} selbstständig materielle Rolle spielen.

Es darf aber nicht vergessen werden, dass z. B. in ^{der} Lateinischen ^{als die} ~~oder die~~ ^{eine} ~~relativ~~ hohe ~~Entwicklung~~ ^{ist} ~~eben~~ der Mathematik mög-
lich war, ohne auf die Weltanschauungsformen, die die Theologie ^{den} ~~trag~~, irgend-
einen Einfluss ausüben zu können (A. Rahn: Lehrbuch 280, Lehrbuch 283, 282)
Neoplaton

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Die griechische Antike, in der es keine Priestermacht ^{= verpflichtende} ~~gab~~ ^{Thologie} ~~gab~~, konnte
deshalb ^{richtig} ~~richtig~~ ^{klassischen} Land der Entstehung der Ontologie werden. Die ⁱⁿ ~~reife~~ ^{entwickelte} neue
Philosophie des Fortschreitens ~~schlechte~~ ^{steht} ~~nach~~ ^{einander} ~~in~~ ^{einander} ~~der~~ ^{wichtigsten} ~~Kategorien~~
auf. Dass es sich dabei um eine ⁱⁿ ~~ersten~~ ^{ersten} ~~oft~~ ^{halt} ~~mythisch~~ ^{ausgedrückte} ^{Annahme} ~~an~~ ^{die}
weltliche Tätigkeit ^{beurteilt} ~~konnte~~, nimmt diesem ersten Anlauf ~~wohl~~ ^{von} ~~seiner~~ ^{Grass-}
Entstehung. Er kann daher deshalb so monumental ^{gerade} ~~gerade~~ ^{auf} ~~die~~ ^{wesentlichsten}
Objekte ^{gerichtet} ~~sein~~, ^{wie} ~~jede~~ ^{Äußerung} ~~setzt~~ ^{mit} ~~einer~~ ^{Theologie} ~~fehlt~~. ^{Der} ~~Gegen-~~
stand der ^{philosophischen} ~~Ontologie~~ ^{ist} ~~nur~~ ^{der} ~~sich~~ ~~ständig~~ ~~wandelnde~~, ^{ständig}
ununterbrochenen Mythen. Das ^{nun} ~~an~~ ^{der} ~~diesem~~ ^{Wandel} ~~aber~~ ^{die} ~~Recht~~ ^{weiter}
Teil nimmt, ^{entsteht} ~~der~~ ^{nur} ~~wieder~~ ~~bekannt~~ ^{Fall}, dass die ~~Dalton~~ ^{als} ~~Klein-~~
^{teile} ~~eines~~ ^{verknüpft} ~~ferner~~ ^{Weltbildes} ^{nun} ~~wieder~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{Philosophie} ^{ent-}
^{stehen} ~~tauchen~~. ^{Bis} ~~Sokrat~~ ^{lebt} ~~diese~~ ^{großartig} ~~Objektivierung~~ ^{der} ~~griechischen~~ ^{Verh.}
beend. Erst die ~~Krise~~ ^{des} ~~Polis~~ ^{und} ^{mit} ~~der~~ ^{Verfall} ^{wurde} ~~der~~ ^{Moralischen} ^{Probleme}

+ Diese Selbstaufhebung der Dialektik ist ^{versteht} ~~ist~~ nach sich bei Aristoteles nach erfolge des (s. d. 11)
 (Tendenz ^{von}) ≠ überwiegend teleologischen Charakters seiner Ontologie. Das Modell der teleo-
 logischen Wissenschaft der Arbeit, die auf das ganz ursprüngliche Denken bestimmden ein-
 wirkt - Aristoteles ist der erste Denker, der diese Zusammenhänge bei der Arbeit selbst
 philosophisch (wohl anatomisch) erfasst - die Beobachtung und Analyse des „Werkstoffes“
 in dem ~~die~~ ^{Leben} ~~es~~ auf dem Gebiet des ^{Lebens} ~~Prologie~~ führt „von selbst“ dazu, auch die un-
 gänzliche Natur teleologisch zu betrachten, d. h. hinter den ^{fortschreitenden} ~~bestehen~~ ^{und Kraft} ~~Naturverlauf~~ des
 Geschehens eine ^{bestimmte} ~~ursprüngliche~~ teleologische ^{und Kraft} ~~Führung~~ (zu suchen; daher) das Problem
 von unbewegtem Bewegung. Indem nämlich im menschlichen Leben, im Dasein und der Ent-
 wickl. der Gesellschaft auf solcher Basis ^{steht} ~~entsteht~~ eine ^{Lebens} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~Lebens~~
 Gesetzmäßigkeit ^{entsteht} ~~entsteht~~ ^{und} ~~entsteht~~ ^{die} ~~entsteht~~ ^{die} ~~entsteht~~ ^{die} ~~entsteht~~ ^{die} ~~entsteht~~
 teleologischen Zusammenhänge ^{zu} ~~zu~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~
 Einheit der Welt, wonach alles dem teleologischen Ratschluss Gottes unterworfen
 sein muss, wie für die Besonderheit der ewigen Existenz des Menschen, die seinen
 ungewöhnlichen, speziellen, unergewöhnlichen aber ^g ~~g~~ ^g ~~g~~ ^g ~~g~~ ^g ~~g~~ ^g ~~g~~
 innerhalb dieses Denkens, durch ^{übergeordnet} ~~übergeordnet~~ ^{übergeordnet} ~~übergeordnet~~ ^{übergeordnet} ~~übergeordnet~~

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch. 114

bringt eine ~~Wacht~~ hervor. stellt ausgesprochenenmaßen das ^{gute} Mensch, das Problem ^{der} ~~seiner~~ ^{der} ~~wichtige~~ ¹¹
 Problem in der Mittelwelt der Philosophie. Platon ist der erste Philosoph, der uns die Frage "Was
 für ein?" in der sich auflösenden Polis zu beantworten, als Basis seiner ^{Lebensversuche} ^{einige} ^{Ontologie} ent-
 wirft, deren Wohllebensaufbau, deren Wohlstand eine ^{Deutung} ^{des} ^{Ortes} ^{der} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt}
 der Polis ^{unerschütterlichen} ^{stehenden} ^{als} ^{Postulate} ^{möglich} ^{zu} ^{erhalten} ^{sein}. Daraus tritt das ontologische
 Dualismus, der ^{die} ^{Welt} ^{best} ^{jede} ^{Religion} ^{vor} ^{allem} ^{des} ^{Christentum} ^{bedeut} ^{wird} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt} ^{aus} ^{einem} ^{Seit}
 der Menschen, aus der die religiösen Bedürfnisse, die Sehnsucht nach ihrer ^{Erfüllbarkeit} emp-
 steigen, auf der anderen Seite eine ^{transzendente} ^{Welt}, deren ontologische Beschaffenheit
 Perspektiven und ^{Gerichte}, der ^{ihren} ^{Erfüllbarkeit} ^{garantiert}. Es kann hier nicht unsere
 Aufgabe sein, die ^{Wiederentdeckung} ^{der} ^{griechischen} ^{Philosophie} ^{nicht} ^{un-} ^{erforscht}
 zu entwerfen. Wichtig ist, dass - bei allen ^{Prinzipien} ^{so} ^{weit} ^{verschieden} ^{Unterschieden}
 und ^{Gegensätzen} - diese ^{christliche} ^{Struktur}, diese ^{Formen} ^{der} ^{Ontologie} ⁱⁿ ^{der} ^{bis}
 am Ende erhalten bleibt. So bei dem ^{Stehen}, so ^{weit} ^{entschieden} ⁱⁿ ^{eine} ^{philosophisch}
 formulierte ^{Religiosität} ^{hinüberwechselnd} ^{bei} ^{den} ^{Neuplatonikern}, bei Plotin und noch mehr bei
 Proklos. Aristoteles ist natürlich in den meisten ^{philosophischen} ^{Grundfragen} ^{ein} ^{Gegenschlag}
 gegen Platon. Jedoch trotz der ^{Wichtigkeit} ^{des} ^{christlichen} ^{Charakter} ^{seiner} ^{Arbeit} ^{und} ^{des}
 Hebel, seiner ^{Statt} ^{und} ^{gesellschaftlichen} ^{und} ^{welchen} ^{Propheten} ^{seiner} ^{Katholizität}
 bewegt sich seine Konzeption vom Kosmos, mit dem ^{unbewegten} ^{Bewegen} ^{als} ^{Schluss-}
 frage, doch in der Linie einer ^{Zweiwelten-ontologie} (Werner Jaeger ^{schreibt} ^{sehr} ^{lebhaft}
 der ^{qualvolle} ^{Ringen} ^{des} ^{griechen} ^{Denkens} ^{mit} ^{dieser} ^{für} ^{die} ^{un-} ^{erfüllbar-} ^{fruchtbar-}
^{unlöslichen} ^{Frage}. ^{Ann} ^{W. G. A. 30ff}) ⁺

MTA FIL. INT. 15
 Lukács Arch.

^{überbrückt}
~~Die einseitige~~ ^{Überbrückung} ^{dieser} ^{Entworfens} ^{ist} ^{(Was} ^{die} ^{Philosophie} ^{Epikurs)} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt}
^{jede} ^{die} ^{Zweiweltenontologie} ^{mit} ^{seiner} ^{unerschütterlichen} ^{Materialismus} ^(versteht) ^{dies}

Epikurs stellt den Sinn des Menschenlebens, die Probleme der Moral in der Welt
 seiner Philosophie. Diese unterscheidet sich jedoch von jeder bisherigen dadurch, dass

ad 13⁺ (Auch in späteren Theologie gebort Freue Overbeck in dem/Weniger, die
daraus ein Ende der Christentums erblühten.)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

17

ad 15. Davon entstehen immer wieder aus
Unruhe der Kirche Ersatzparisien, so von Daltin
Paul Joachim de Fournier; so - aber ungenügend erdacht - für
Licht bei Dante etc.

MTA FIL. INT.
LUDWIG ERGW

20

(An ethischer Relativismus verlor, wenn es auch als deklarative Herkunftsformel nie ausgesprochen
 und ~~sondern~~ ^{heilig gehalten} schön aufbewahrt würde. Aber bei allem diesem Wandeligen bleiben die
 wichtigsten Prinzipien der religiösen Ontologie ^{unverändert} selbst; der teleologische Charakter des Kosmos
 und der geschichtlichen Entwicklung, die anthropozentrische (und davon naturlich geo-
 zentrische) Aufbau des Kosmos, der von Gottes - teleologisch angelegter - Allmacht, ^{verwand} ~~das~~ ein dem
 irdischen Menschenleben ein transzendent behütetes, Zentrum ^{dem Menschen eigene} der Weltalls macht
 Wie immer sich diese Ontologie, infolge des Wandels der gesellschaftlichen Umwelt, die die religiösen Be-
 dürfnisse bestimmt, sich verändern mag, solange es der Kirche möglich ^{bleibt} ~~war~~, diese wechselstetige
 Anpassung an einander von Ontologie und gesellschaftlich existenten, religiös verantwortlichen Level durch-
zusetzen, was an der Ursicht der Kirche nicht zu verlieren. Die in der Blütezeit und der be-
ginnenden Ära erstehenden wissenschaftlichen Entdeckungen und die begleitenden philosophischen Ein-
sichten benutzen, mit größerem oder engerem Umfang in der berechnenden Ontologischen
System eingebeugt werden; in äußersten Fälle schuf die Lehre von der doppelten Wahr-
heit eine Art von unbelebten Regel für die Wirtschaft.
erst mit den Entdeckungen von Kopernikus, Kepler u falsch entstand für die Ontologie eine
gründlegend neue Situation. Der wissenschaftliche Zusammenbruch des geozentrischen
Weltsystems konnte kein ^{vorläufig} mit allen Konsequenzen, als Ketzerei verdammt werden, ohne wissen-
schaftliche Geltung, ohne Wach auf die gesellschaftliche Praxis war das selbst keine Welt mehr
aufzuhalten. Es ist schon wahrscheinlich zufällig, dass diese ontologisch derart zentrale Bestimmtheit eine
wissenschaftlichen Entdeckung mit der gesellschaftlichen Umwälzung, ohne Konsequenzen mit welchen
mittel immer zu unterschieden religions-historisch Zusammenfällt. Jedenfalls bedeutet es hier-
ins Falle falsch - angefordertes Konzept eine Wandlung im Lehrbuch der religiösen On-
tologie. Während auf früheren Stufen die doppelte Wahrheit im Schatten der Entfaltung
der Wissenschaft im Schatten des unerschütterlichen schimmernden religiösen Ontologie erhellen
würde, kehrt jetzt die Kirche, die überragende religiöse Scholarie auf die doppelte

einem den sich ^{geschichtl} ~~erweitert~~ Wohlbehalt bewegt, immer ^{schwieriger} ~~schwieriger~~ ^{und} ~~erschwerer~~ ^{und} ~~erschwerer~~ ^{die Wahrheit}
dieser Stelle ^{problematisch} ~~problematisch~~ = unmittelbare Zielsetzung ^{zu} ~~zu~~ ^{erweitern} ~~erweitern~~ ^{versuchen}. Die ^{unerschütterliche} ~~unerschütterliche~~ ^{oder} ~~oder~~ ^{unerschütterliche} ~~unerschütterliche~~ ^{der} ~~der~~ ^{Wohlbehalt} ~~Wohlbehalt~~ ^{erlaubt}
nis durch eine Manipulation des in der unmittelbaren Praxis ^{naturwissenschaftlichen} ~~naturwissenschaftlichen~~ ^{Objekts} ~~Objekts ^{führt} ~~führt ^{hin} ~~hin~~ ^{über} ~~über~~ ^{den} ~~den
Neokantianismus hinaus, obwohl ^{früher} ~~früher ^{(siehe Kantens} ~~(siehe Kantens~~ ^{das Buch)} ~~das Buch)~~, er ^{genügt} ~~genügt~~ ^{aber} ~~aber~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{den} ~~den~~
dingen zu ^{erwarten} ~~erwarten~~, ^{speziell} ~~speziell~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{dieser} ~~dieser~~ ^{Richt} ~~Richt ^{läuft} ~~läuft~~. Ebenso ^{evident} ~~evident~~ ^{sind} ~~sind~~ ^{die} ~~die ^{erkenntnistheo-} ~~erkenntnistheo-
retischen Konvergenzen ^{zwischen} ~~zwischen~~ ^{Beispielen} ~~Beispielen, ^{den} ~~den ^{eine} ~~eine ^{neue} ~~neue~~ ^{Metaphysik} ~~Metaphysik~~ ^{eröffnet} ~~eröffnet, ^{und} ~~und ^{dem} ~~dem ^{Pragmatismus} ~~Pragmatismus~~, ^{zwei-} ~~zwei-
schen ^{dem} ~~dem~~ ^{Nichtsein} ~~Nichtsein~~ ^{und} ~~und ^{dem} ~~dem~~ ^{religiösen} ~~religiösen~~ ^{Positivismus} ~~Positivismus~~. Man ^{kennt} ~~kennt~~ ^{also} ~~also~~ ^{getraut} ~~getraut~~, ^{ohne} ~~ohne~~ ^{Recht} ~~Recht~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{die} ~~die
verschweigen ^{zu} ~~zu~~ ^{managen} ~~managen~~, ^{die} ~~die ^{oft} ~~oft~~ ^{heftige} ~~heftige~~ ^{Kontroversen} ~~Kontroversen~~ ^{hervorgerufen} ~~hervorgerufen~~, ^{um} ~~um~~ ^{einen} ~~einen~~ ^{generellen} ~~generellen~~ ^{Fortschritt} ~~Fortschritt~~ ^{der} ~~der~~ ^{Zeit} ~~Zeit ^{spezi-} ~~spezi-
ellen, ^{die} ~~die~~ ^{letzten} ~~letzten ^{Endes} ~~Endes ^{die} ~~die ^{erfolgreiche} ~~erfolgreiche~~ ^{Elimination} ~~Elimination~~ ^{aller} ~~aller~~ ^{objektiven} ~~objektiven~~ ^{Wahrheitskriterien} ~~Wahrheitskriterien~~ ^{eröffnet} ~~eröffnet~~ ^{und} ~~und
sie ^{durch} ~~durch~~ ^{Verfahren} ~~Verfahren~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{ersetzen} ~~ersetzen~~ ^{versucht}, ^{die} ~~die~~ ^{eine} ~~eine~~ ^{unabhängige} ~~unabhängige~~, ^{wohl} ~~wohl~~ ^{fachliche} ~~fachliche~~ ^{und} ~~und~~ ^{methodische} ~~methodische~~ ^{Manipulation} ~~Manipulation~~
mit ^{dem} ~~dem~~ ^{Tatsachen} ~~Tatsachen ^{(praktisch} ~~(praktisch~~ ^{wachsend)} ~~wachsend)~~ ^{ermöglichen} ~~ermöglichen~~. ^{Natürlich} ~~Natürlich~~ ^{gibt} ~~gibt ^{es} ~~es~~ ^{fontamental} ~~fontamental~~ ^{denk} ~~denk~~ ^{Gegenüberstellungen} ~~Gegenüberstellungen~~,
wie ^{haben} ~~haben~~ ^{ja} ~~ja~~ ^{schon} ~~schon~~ ^{vor} ~~vor~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{den} ~~den~~ ^{Nichtsein} ~~Nichtsein~~ ^{und} ~~und~~ ^{Beispielen} ~~Beispielen~~ ^{beruht} ~~beruht~~, ^{die} ~~die ^{mit} ~~mit~~ ^{dem} ~~dem~~ ^{Pragmatismus} ~~Pragmatismus~~
aufzuweisen, ^{eine} ~~eine~~ ^{neue} ~~neue~~ ^{Metaphysik} ~~Metaphysik~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{bezeichnen} ~~bezeichnen~~. Gerade ⁱⁿ ~~in~~ ^{diesem} ~~diesem~~ ^{Feld} ~~Feld ^{wird} ~~wird~~ ^{es} ~~es~~ ^{deutlich} ~~deutlich~~, ^{wie} ~~wie~~ ^{es} ~~es~~ ⁱⁿ ~~in~~
timate ^{Zusammenhänge} ~~Zusammenhänge~~ ^{die} ~~die~~ ^{fehlenden} ~~fehlenden~~ ^{Antropologie} ~~Antropologie~~ ^{des} ~~des~~ ^{heute} ~~heute~~ ^{gegenwärtigen} ~~gegenwärtigen~~ ^{Tholosophie} ~~Tholosophie~~ ^{verbunden} ~~verbunden~~. ^{Nicht} ~~Nicht
und ^{Beispielen} ~~Beispielen~~ ^{wollten} ~~wollten~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{erörtern} ~~erörtern~~ ^{eine} ~~eine~~ ^{neue} ~~neue~~ ^{Metaphysik} ~~Metaphysik~~ ^{bezeichnen} ~~bezeichnen~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{können} ~~können~~, ^{im} ~~im~~ ^{Mitteln} ~~Mitteln~~ ^{des} ~~des~~ ^{modernen} ~~modernen~~
Relativismus ^{die} ~~die~~ ^{„letztlichen} ~~„letztlichen~~ ^{Tatsachen} ~~Tatsachen~~ ^{der} ~~der~~ ^{Wohlbehalt} ~~Wohlbehalt~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{reagieren} ~~reagieren~~ ^{und} ~~und~~ ^{denn} ~~denn~~ - ^{der} ~~der~~ ^{Terminus} ~~Terminus~~ ^{ist} ~~ist~~
dem ^{gegen} ~~gegen~~ ^{über} ~~über~~ ^{dem} ~~dem~~ ^{subjektiven} ~~subjektiven~~ ^{Gemeinte} ~~Gemeinte~~ ^{doch} ~~doch~~ ^{dastellen} ~~dastellen~~ - ⁱⁿ ~~in~~ ^{einer} ~~einer~~ ^{neuen} ~~neuen~~ ^{Ordnung} ~~Ordnung~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{plazieren} ~~plazieren~~. ^{Diese} ~~Diese~~ ^{bleibt} ~~bleibt
aber, ^{objektiv} ~~objektiv~~, ⁱⁿ ~~in~~ ^{den} ~~den~~ ^{Rechnen} ~~Rechnen~~ ^{des} ~~des~~ ^{Positivismus} ~~Positivismus~~ ^{eingeschlossen} ~~eingeschlossen~~ ^{und} ~~und~~ ^{ist} ~~ist~~, ^{objektiv} ~~objektiv~~, ^{nichts} ~~nichts~~ ^{weniger} ~~weniger~~
als ^{ein} ~~ein~~ ^{politisches} ~~politisches~~ ^{Aussprechen} ~~Aussprechen~~ ^{des} ~~des~~ ^{extremen} ~~extremen~~ ^{Gegensatz} ~~Gegensatz~~ ^{zum} ~~zum~~ ^{Positivismus} ~~Positivismus~~: ^{die} ~~die~~ ^{Problematik} ~~Problematik ^{gegen} ~~gegen~~
(abstrakt gemacht) ^{den} ~~den~~ ^{positivsten} ~~positivsten~~ ^{Manipulation} ~~Manipulation~~ ^{Subjektivität} ~~Subjektivität, ^{die} ~~die~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{dem} ~~dem~~ ^{heute} ~~heute~~ ^{gegenwärtigen} ~~gegenwärtigen~~ ^{Ort} ~~Ort~~
eines ^{Selbstausdrucks} ~~Selbstausdrucks~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{finden} ~~finden~~ ^{unmöglich} ~~unmöglich~~ ^{ist} ~~ist~~, ^{es} ~~es~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{erwiesen} ~~erwiesen~~, ^{dass} ~~dass~~ ^{der} ~~der~~ ^{Terminus} ~~Terminus~~ ^{ist} ~~ist~~
ein ^{Gegensätzlichkeit} ~~Gegensätzlichkeit~~ ^{unüberwindlich} ~~unüberwindlich~~ ^{mit} ~~mit~~ ^{der} ~~der~~ ^{manipulierten} ~~manipulierten~~ ^{Welt} ~~Welt~~ ^{verbunden} ~~verbunden~~ ^{ist} ~~ist~~. ^{Denn} ~~Denn~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{zufolge} ~~zufolge ^{der} ~~der~~
Zusammenhang ^{des} ~~des~~ ^{Positivismus} ~~Positivismus ^{mit} ~~mit~~ ^{der} ~~der~~ ^{religiösen} ~~religiösen~~ ^{religiösen} ~~religiösen~~ ^{Welt} ~~Welt~~ ^{aufgedeckt} ~~aufgedeckt~~: ^{im} ~~im~~ ^{Positivismus} ~~Positivismus~~
findet ^{die} ~~die~~ ^{moderne} ~~moderne~~ ^{Religiosität} ~~Religiosität ^{die} ~~die~~ ^{Tholosophie} ~~Tholosophie, ^{die} ~~die~~ ^{ihre} ~~ihre~~ ^{konzeption} ~~konzeption~~ ^{von} ~~von~~ ^{Welt} ~~Welt~~ ^{und} ~~und~~ ^{Welt} ~~Welt~~ ^{mit} ~~mit~~
dem ^{modernsten} ~~modernsten~~, ^{wissenschaftlich} ~~wissenschaftlich~~ ^{bedingten} ~~bedingten~~ ^{Denken} ~~Denken ^{verbunden} ~~verbunden~~. ^{Diese} ~~Diese~~ ^{Zusammengehörigkeit} ~~Zusammengehörigkeit ^{besteht} ~~besteht~~ ^{nicht} ~~nicht~~
wie ^{denk} ~~denk~~, ^{im} ~~im~~ ^{Daher} ~~Daher~~ ^{dem} ~~dem~~ ^{Standpunkt} ~~Standpunkt~~ ^{Bellarmins} ~~Bellarmins~~ ^{wissenschaftlich} ~~wissenschaftlich ^{bearbeitet} ~~bearbeitet~~ ^{findet} ~~findet~~

oder wenigstens für die exakten Wissenschaften als irrelevant betrachtet, so hat diese Einstellung wenigstens
 Längst die Konsequenz, dass die an sich ferne Wirklichkeit, diese in der Wissenschaft gewerblich
 hervorgehende Wirkungsgegenstände, die aus dieser gefolgert, sich praktisch, wenigstens auf bestimmte
 Thesenansatzgruppen anzuwenden Hypothesen in einer ^{und derselben} Objektivität herangezogen
 werden. (Forscher, die sich gegen eine solche ^{unabhängig} fleischhaltig nähern, erhalten den Lehrgangsweg
 eines neuen Realismus)

MTA FIL. INT.
 Ludwig Arch.

Diese Auffassung behauptet schon die erste Periode des Positivismus. Die ^{früheren} ~~früheren~~ ⁱⁿ⁻
 währenden Neuentdeckung der Physik (Planck, Lorenz, Einstein etc) verstärken nach diese
 Tendenzen. Einem weiteren ~~Fort~~ ^{Fort} Schritt in dieser Richtung bedeutet die immer ^{ausgeweitete} Ma-
 thematisierung der Physik, die ^{am} ~~am~~ ^{und} für selbstredend einen ^{größeren} ~~größeren~~ ^{weiteren} Fortschritt in der ^{von} ~~von~~ ^{Wissenschaft} ~~Wissenschaft~~
 zu sehen ^{bleibt} ~~bleibt~~ ^{bedeutet} ~~bedeutet~~ ^{ist}, die aber im Rahmen der positivwissenschaftlichen Einstellung ebenfalls dem
^{zu} ~~zu~~ ^{betreffend} ~~betreffend~~ ^{die} ~~die~~ ^{Bestand} ~~Bestand~~ ^{der} ~~der~~ ^{Physik} ~~Physik~~ ^{im} ~~im~~ ^{an} ~~an~~ ^{sich} ~~sich~~ ^{ferne} ~~ferne~~ ^{Wirklichkeit} ~~Wirklichkeit~~ ^{weiter} ~~weiter~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{lockern} ~~lockern~~. Auch
 dies hat seine, am Anfang dieses Jahrhunderts, ^{klar} ~~klar~~ ^{erkennbar} ~~erkennbar ^{Er} ~~Er~~ ^{nimmt} ~~nimmt~~ ^{Bezug} ~~Bezug ^{auf} ~~auf~~ ^{die} ~~die~~ ^{Aus-}
 führung des französischen halbpositivistischen Abel Rey, der über diese Lage Folgendes ^{schreibt} ~~schreibt~~:~~~~

„- Die abstrakten ³¹¹ ~~abstrakten~~ ³¹² ~~abstrakten~~ ^{verarbeiten} ~~verarbeiten~~ ^{- Die} ~~Die~~ ^{Klasse} ~~Klasse~~ ^{- Mathematik} ~~Mathematik~~ ^{- Die} ~~Die~~ ^{theoretische} ~~theoretische~~ ^{Mathematik} ~~Mathematik~~“ (Annuaire
 Zt. L. XLII 311/2) Wir werden ^{ab} ~~ab~~ ^{bald} ~~bald~~ ^{sehen}, wie diese ^{Abstraktion} ~~Abstraktion~~ ^{im} ~~im~~ ^{neuen} ~~neuen~~ ^{etischen} ~~etischen~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{den} ~~den~~
 Mittelpunkt der vollentfalteten Positivismus, des heutigen ^{Vaporismus} ~~Vaporismus~~ ^{nicht} ~~nicht ^{und} ~~und~~ ^{damit} ~~damit
 die Bellarmine Forderung an die Wissenschaft in der besten erreichbaren höchsten Vollendung
 erfüllt. Nicolas Hartmann, der unter den Philosophen unserer Zeit das lebendigste ^{Interesse} ~~Interesse
 für ontologische Probleme hatte ^{und} ~~und~~ ^{zünftig} ~~zünftig~~ ^{verschiedene} ~~verschiedene ^{Fachberufe} ~~Fachberufe~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{verschiedene} ~~verschiedene~~ ^{Ge-}
 levels der Naturwissenschaft basierte, mit dessen ontologischen Theorien wir ^{uns} ~~uns~~ ⁱⁿ ~~in
 nächstem Kapitel eingehender beschäftigen werden, wirft in den einleitenden Betrachtungen
 in seiner Ontologie dieses Problem in einer viel ^{feiner} ~~feiner~~ ^{differenzierteren} ~~differenzierteren ^{Form} ~~Form~~ ^{als} ~~als~~ ^{genannt} ~~genannt~~
 Rey auf. Hartmann schreibt: Die Existenz ³¹ ~~Existenz~~ ^{- sind} ~~sind~~“ (Annuaire ^{Ontologie} ~~Ontologie~~ ⁸) Es ist selbst-
 verständlich, dass die von Hartmann so klar dargelegten Tatsachen ^{bestimmen} ~~bestimmen~~~~~~~~~~~~~~

für die kleinen bedeutsamen Theoreme, vorwiegend ⁱⁿ welchem es praktisch ^{bestimmte}
 selbstanwendbar geblieben worden kann. Fragestellung, die ^{nimmlich} ^{hin} auf eine an-
 sich sichere Wahrheit gerichtet sind, haben ^{nach dieser Theorie} wissenschaftlich angesehen keine ^{Wahrheit} ^{oder} ^{keine} ^{Prä-}
 dicit. Die Wissenschaft verhält sich in diesen ⁱⁿ dem ontologischen - ^(Problemen) völlig neutral.
 Die ^{Gehirnsicht} ^{den} ^{gegen} dem antiken bestreuten Abschnitt der experimentell erfassten
 Phänomene ohne irgendwelche Rücksicht auf die "traditionellen" Auffassung, die ihnen on-
 tologischen Charakter. Das als Hypothese "wissenschaftliche", ^{empirische} ^{Charaktere} mathematische Formulierungen,
 drückt dies aus, was die Wissenschaft im Beweise (Manipulation) der Tatsachen
 auf ihrer jeweiligen Endvalidität braucht. Eine Verallgemeinerung dieser Begriffe in einem
 "Weltbild" liegt ^{ausserhalb} des Bereichs der Wissenschaft.] Dass damit für die Pro-
 logen der seit der Renaissance-Krise bräutete Spaltung der freien Weltansätze ge-
 geben ist, ist ^{schon} ^{aus} den bisherigen Ausführungen evident geworden. Dass demnach auch
 heute nicht eine völlige Wiederherstellung des vorchristlichen religiösen Weltbilds
 erfolgt, hat seine Gründe nicht in der neuen Weltanschauung und der mit der erwünschten
 neuen Angewandtheit der Negativität, sondern in der ^{Entwicklung} ^{des} ^{religiösen} ^{Ber-}
 eichens selbst, die infolge ^{des} ^{inneren} ^{Logik} ^{(eine} ^{solche} ^{Bestimmtheit} ⁱⁿ ^{untypischer}
 Form nicht mehr ^{er} ^{bestehen}. Der Zusammenbruch des alten geozentrischen Weltbildes
 kann nicht mehr rückgängig gemacht werden; auch das religiöse Bedürfnis erlitt
^{zeitliche} ^{mit} ^{dem} ^{zitat} ^{den} ^{Ursprung} ^(darauf) ^{er} ^{begründet} ^{sich} ^{darin} ^{dass} ^{ein} ^{geistig-wissenschaftlich} ^{er}
^{Überwindung} ^{bestanden} ^{darüber} ^{erzählt} ^{wird} ^{dass} ^{man} ^{wissen} ^{musste} ^{weil} ^{postponieren} ^{ihnen}
^{(im} ^{Gegensatz} ^{zu} ^{den} ^{XVII} ^{XVIII} ^{Jahrhundert)} ^{Naturwissenschaft} ^{und} ^{religiöser} ^{Welt} ^{kein} ^{selbst} ^{gegebenes} ^{Wahrheit} ^{vor-}
 handen ist. Alles was darüber von Democrit ^{und} ^{Epikur} ^{bei} ^{Democrit} ^{be} ^{heißt} ^{wird},
 erscheint im Lichte der Negativität als wissenschaftlich überholt. (Was kann

also ohne Übertrieb sagen, dass der Neopositivismus für die heutige Religiosität ~~ein~~
 die gleiche (fundamentale) Wichtigkeit philosophisch ^{hat} mit Thoma von Aquino ~~X~~
 für den Hochmittelalter. Selbstverständlich sind unter dieser sachlichen verschiedenen Be-
 dingungen auf beiden Seiten Inhalt und Form, Methodologie und Ergebnis völlig verschieden, je-
 mals nicht entgegen gesetzt. Die Parallellität besteht also einzig und allein in der gesell-
 schaftlich-weltanschaulichen Funktion beider (Theologie/Philosophie). Da, wie wir ^{in der} ~~in der~~ ~~Lebens-~~
 systeme fordern ~~besten~~ ~~und~~ in der ^{in der} ~~in der~~ ~~Lebens-~~ ~~systeme~~ ~~fordern~~ ~~besten~~ ~~und~~
 heute und der Entwicklung ^{in der} ~~in der~~ ~~Lebens-~~ ~~systeme~~ ~~fordern~~ ~~besten~~ ~~und~~
~~gegen~~ ~~einander~~ ~~Recht~~ ~~in~~ ~~ein~~ ~~Konvergenz~~ ~~besteht~~, da beide ^{sich} ~~den~~ ~~Verschiedenheit~~ ~~der~~ ~~beiden~~
 Gebiete entsprechend - ⁱⁿ ~~in~~ ~~verschiedenen~~, ^{als} ~~als~~ ~~konvergenter~~ ~~Weise~~ ~~die~~ ~~selben~~ ~~Ergebnisse~~
 Wichtigkeiten ^{aus} ~~aus~~ ~~der~~ ~~Forschungsarbeit~~ ~~zu~~ ~~über~~ ~~wunden~~ ~~besteht~~ ~~sich~~; kann für beide ~~selber~~ ~~Leicht~~ ~~ein~~ ~~überwunden~~
 gemeinsamen ~~ersten~~ ~~Auftrag~~ ^{erfüllen} ~~entdecken~~ ~~und~~ ~~eine~~ ~~entsprechende~~ ~~Erfüllung~~;

NTA FIL. INT. Lukács Arch

Dieser sehr wesentliche Zusammenhang erscheint sogleich in einer völlig unzufälligen
 Beziehung, wenn man dies als einen direkten oder gar als einen intentionalen Auf-
 fassungs-Gegenstand des Gegenstandes ist der Fall. Der Neopositivismus nimmt in direkter Weise
 überhaupt keine Rücksicht auf die religiösen Bedürfnisse, ja man kann sogar als seine
 wichtigste Tendenz betrachten: alles nützlich zu ignorieren, was keinen adäquaten Bei-
 trags zu dem von ihm semantisch perspektivierten „Sprache“ der Wissenschaft für sich kann.
 Aus einer solchen semantischen Sprachregel kann aber höchstens folgen, dass eine
 Reihe von Problemen, mit denen sich die Theologie bis jetzt beschäftigt hat, außer-
 halb des Bereichs dieser Sprachregel liegen, also - vom Neopositivismus Standpunkt aus
 betrachtet, nicht in die Reihe der wissenschaftlichen Probleme gehört. ~~(Was werden jetzt~~
~~sich~~ ~~den~~ ~~Wissenschaften~~ ~~sich~~ ~~verhält~~ ~~und~~ ~~mit~~ ~~im~~ ~~früheren~~ ~~Wandel~~ ~~dieser~~ ~~Standpunkt~~

~~empfehlen (hat)~~ Damit ist aber gerichtet für oder gegen die religiösen Bedürfnisse der
 Menschheit. Warum ~~das~~ also diese (Vorteile) festsetzen, um bestimmte Ergebnisse der neoplatonischen
 Theologie anzuknüpfen, so bedingt dies nicht einen Anschluss an diese Funktionen,
 bloss ein Anknüpfen ihrer Ergebnisse. MTA FIL. INT. Lukács Arch.
 Dabei steht in erster Reihe die Vegetation dessen, dass aus der Totalität der Wissenschaften,
 deren Wechselwirkungen, aus der wechselseitigen Ergänzung der Realität der einen durch
 die der anderen, aus der philosophischen Verallgemeinerung der wissenschaftlichen Methoden und
 Wissenschaften eine ^{Widerspiegelung} ~~Widerspiegelung~~ Weltbild (das sich selber Wohlbehagen, ein Welt-
 bild entstehen können. Dies hat bereits der Kardinal Bellarmine den Naturwissenschaften zum
 Ziel als Forderung aufgestellt. Darnach allerdings sollte der Verzicht der Wissenschaften
 darauf, wenigstens Bausteine in einem Weltbild zusammenzutragen der Unwissenschaftlich-
 keit, der Unüberwindlichkeit der christlichen ^{biblischen} ~~biblischen~~ Weltbild dienen. Diesem Verzicht auf
 ein Weltbild vollendet ^{mit} ~~mit~~ ^{der} ~~der~~ ^{Vegetation} ~~Vegetation~~ ^{Wahrheit} ~~Wahrheit~~, jedoch nicht in dem Sinn, Platz für
 ein anderes zu geben, sondern ^{mit} ~~mit~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{der} ~~der~~ ^{strengen} ~~strengen~~ ^{Leitungen} ~~Leitungen~~ der Beweise der Wissenschaften
 nur an sich selber Wohlbehagen. Wie es in der Geschichte der Theologie häufig ver-
 kommt, ist diese Stellungnahme keine völlig neue. Die genaue Trennung von biblischer
 religiöser Ontologie und praktischer Fortentwicklung der Wissenschaften hat bereits
 der Nominalismus des Mittelalters mit der Theorie der doppelten Wahrheit an-
 gefangen. Bei der - relativen - Ähnlichkeit beider Positionen darf jedoch ihre
 qualitative, fundamentalistische Verschiedenheit nicht übersehen werden. Zu Zeit
 des Nominalismus war die Fortentwicklung der biblischen Ontologie, nicht nur methodolo-
 gisch, ^{et} ~~et~~ ^{überwiegend} ~~überwiegend~~ ^{geschichtlich} ~~geschichtlich~~; die doppelte Wahrheit hatte die soziale Funktion,

unentwickelt dieses gesellschaftlichen Rahmens, einen gewissen Spielraum für die - damals noch
 sehr anfängliche, methodisch unentwickelte - unbefangene wissenschaftliche Forschung vorbehalten.
 Heute ist die Lage die Dinge ganz entgegengesetzt. Eine Macht, die den Fortschritt der Wissen-
 schaft ernsthaft beschwänken könnte, gibt es nicht. Es hängt, abstrakt angesehen, ^{nicht} ~~an~~ ^{von} ~~der~~ ^{von} ~~Wissenschaft~~ ^{von} ~~in~~ ^{Philosophie} ab, wie weit sie ihre gedanklichen Erörterungen ^{methodisch} ~~ontologisch~~
 oder die Wissenschaftlichkeit der Ontologie ~~bestimmt~~ ^{bestimmt} ~~ausgesprochen~~ ^{ausgesprochen} ~~oder interpretieren~~ ^{und} ~~interpretieren~~ ^{interpretieren}.
 Wenn also heute in der einflussreichsten bürgerlichen Philosophie, ^{die} ~~eine~~ ^{die} ~~antientontologische~~ ^{antientontologische} ~~Forderung~~
 immer ^{stärker} ~~vorherrschend~~ ^{vorherrschend} ~~ist~~, so ist der unmittelbare ~~die~~ ^{die} ~~ein~~ ^{ein} ~~struktural~~ ^{struktural} ~~gegenüber~~ ^{gegenüber} ~~dem~~ ^{dem} ~~multilateralen~~
^{Wissenschaften} ~~Wissenschaften~~. Diesmal schaffen ^{die} ~~empirischen~~ ^{empirischen} ~~modernen~~ ^{modernen} ~~Wissenschaft~~ ^{Wissenschaft} ~~in~~ ⁱⁿ ~~Philosophie~~ ^{Philosophie} ~~einen~~
 vielfach beschwänkten, Spielraum für die religiöse Ontologie. Suchen sie mit dem ~~Abwischen~~
 aller ontologischen Fragen, aus dem Bereich der Wissenschaft und der wissenschaftlichen Phi-
 losophie eine ^{Wiederfindung} ~~einige~~ ^{einige} ~~Reste~~ ^{Reste} ~~den~~ ^{den} ~~doppelten~~ ^{doppelten} ~~Wahrheit~~, der ~~Wissenschaftlichen~~ ^{Wissenschaftlichen} ~~und~~ ^{und} ~~der~~ ^{der} ~~meta-~~
^{physischen} ~~physischen~~ (so wird ~~vergangenheitslos~~ ^{vergangenheitslos} ~~jedes~~ ^{jedes} ~~ontologische~~ ^{ontologische} ~~Problem~~ ^{Problem} ~~bezeichnet) ~~bezeichnen~~, steht es~~
 dem Religionen frei, diesen Spielraum nach Belieben ~~auszufüllen~~. Die ~~unwissenschaftliche~~ ^{unwissenschaftliche} ~~des~~ ^{des} ~~Wissen-~~
^{schaftlichen} ~~schaftlichen~~ ^{und} ^{und} ^{philosophischen} ~~Bezugshorizonte~~ ^{Bezugshorizonte} ~~drängt~~ ^{drängt} ~~dabei~~ ^{dabei} ~~gerade~~ ^{gerade} ~~auf~~ ^{auf} ~~eine~~ ^{eine} ~~von~~ ^{von} ~~wissenschaftlicher~~ ^{wissenschaftlicher} ~~er-~~
~~kenntnistheorie~~, die ~~früher~~ ^{früher} ~~mit~~ ^{mit} ~~der~~ ^{der} ~~letzten~~ ^{letzten} ~~französischen~~ ^{französischen} ~~mit~~ ^{mit} ~~der~~ ^{der} ~~multilateralen~~ ^{multilateralen} ~~fest~~,
 in ~~bestimmten~~ ^{bestimmten} ~~Durchführungen~~, aber ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~qualitativen~~ ^{qualitativen} ~~verschieden~~ ^{verschieden} ~~ist~~.
 Dieser scharfe Kontrast besteht jedoch nur auf der ~~unentwickelten~~ ^{unentwickelten} ~~Stufe~~. In
 Wohlstand sind weder Religion noch Wissenschaft und Philosophie ~~empirisch~~ ^{empirisch} ~~bestimmt~~ ^{bestimmt} ~~oder~~ ^{oder} ~~er-~~
~~kenntnistheoretisch~~, deren ~~Ursprung~~, deren ~~Methodologie~~ und deren ~~Inhalte~~ ~~gerade~~ ^{gerade} ~~nur~~ ^{nur} ~~von~~
 ihrer ~~selbsttätigen~~ ^{selbsttätigen} ~~Entfaltung~~ ^{Entfaltung} ~~bestimmt~~ ^{bestimmt} ~~wird~~. Alle drei sind ~~äußere~~ ^{äußere} ~~gesellschaftliche~~ ^{gesellschaftliche} ~~und~~
~~historisch~~ ^{historisch} ~~gesellschaftliche~~ ^{gesellschaftliche} ~~gebilde~~, deren ~~Zielsetzungen~~ und ~~Durchführungen~~ ~~entweder~~ ^{entweder} ~~im~~ ^{im} ~~Widerspruch~~ ^{Widerspruch} ~~zu~~ ^{zu} ~~ihren~~ ^{ihren} ~~eigenen~~ ^{eigenen} ~~Zwecken~~ ^{Zwecken} ~~stehen~~.

MTA FIL. INT.
Lukas Reck

auswählen

an 30 + Das ist jedoch bloß die vorläufige Spitze, die aus dem
vielfachen Wechselwandel der Kräfteverhältnisse geistig-ethisch-moralischer
Bewegung (gesellschaftlicher Sein) entsteht. Insbesondere die geistlichen
Kognate der Selbstverständnisse der Menschen wird entscheidend davon
bestimmt, welche Abstraktionen die jeweilige oberste Strahlen der Gesell-
schaft fördert oder hemmt, gebildet oder verkennt. Diese hochst kan-
plimentarischen Seinsbedingungen bestimmen für jedes einzelne Menschen (unabhängig von
Klasse, Nation etc.) die konkreten Spielräume seines Realismus und Lebens-
möglichkeiten.

NYA FIL. INT.
LUXACS ARCH

37

sowas ^{den Bestehen} Aufftrag ^{unselbständig} sein können, ^{da} in der gewöhnlichen Periode ^{der} Tätigkeit ^{das}
 von ^{den} ~~Wirkung~~ ^{Wirkung} der ^{bestehenden} ~~Klassen~~ ^{Wirkung} getragen wird; ~~das~~ ^{das} der ^{Einfluss} ^{weltlicher} ^{Oppositionsbewegung} ^{auf}
 den ^{sowas} ^{Auftrag} ^{unterliegt} ^{dess} ^{selben} ^{gesellschaftlichen} ^{Wachstums} ⁱⁿ ^{der} ^{fast} ^{un} ^{erwarteten} ^{Art}
 die ^{innere} ^{Dynamik} ^{von} ^{Religion}, ^{Wissenschaft} ⁱⁿ ^{Philosophie} ⁱⁿ ^{diesem} ^{Wechselbereich}, ^{mit} ^{dem}
~~per~~ ~~alt~~ ~~erhalten~~ ~~sowas~~ ~~Auftrag~~ ^{kein} ^{passiv} ^{folgendes} ^{Recht} ^{ist}; ^{Vergangenheit}, ^{Tradition}, ^{gebundene}
^{Wirklichkeit} ^{und} ^{Bedürfnisse}, ^{als} ^{aktuelle} ^{Probleme} ⁱⁿ ^{ihren} ^{Behandlung}, ⁱⁿ ^{der} ^{Maße} ⁱⁿ ^{der} ^{Maße} ^{des}
^{ein} ^{fachen}, ^{gesellsch.} ^{strukturellen} ^{den} ^{sowas} ^{Auftrag}, ^{Dieses} ^{ist} ^{aber}, ^{mit} ^{dem} ^{ich} ^{sprechen},
^{dass} ^{das} ^{Wirkungsbereich} ^{klammert}. ^{Die} ^{doppelte} ^{Verwurzelung} ⁱⁿ ^{der} ^{Entstehung} ^{des} ^{Postpositivismus},
^{einerseits} ^{des} ^{schon} ^{bestehenden} ^{Verwertens} ^{und} ^{Annahmes} ^{aller} ^{Ergebnisse} ^{der} ^{Wissenschaft} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt},
^{schafft}, ^{im} ^{gesellschaftlichen} ^{Leben} ^{etc} ^{und} ^{andererseits} ^{des} ^{total} ^{überwältigenden} ^{Einflusses},
^{wenn} ^{auch} ^{nicht} ^{so} ^{abgelassen}, ^{religiösen} ^{Bedürfnissen} ^{schaffen} ^{eines} ^{typischen} ^{Wirkungsbereichs},
^{aus} ^{dem} ^{der} ^{von} ^{uns} ^{geholt} ^{und} ^{nicht} ^{weiter} ⁱⁿ ^{ausgewählte} ^{Wirkungsbereich} ^{heraus}
^{wächst}. ^{Eine} ^{vollständige} ^{umfassende} ^{Analyse} ^{dieser} ^{Wechselwirkungen} ^{kann} ^{aber}, ^{wo} ^{unser}
^{Aufmerksamkeit} ^{aus} ^{schließlich} ^{auf} ^{den} ^{Problemen} ^{der} ^{Ontologie} ^{gerichtet} ^{ist}, ^{nicht} ^{gegeben} ^{werden}.
^{Denne} ^{für} ^{jedes} ^{religiöse} ^{Weltbild}, ^{also} ^{ein} ^{für} ^{jedes} ^{bekanntes} ^{religiöse} ^{Ontologie} ^{ist} ^{nicht} ^{bloß}
^{das} ^{Ontologische} ^{selbst} ^{wichtig}, ^{sondern} ^{nicht} ^{weniger} ^{wichtig} ^{die} ^{ethischen} ^{Verhaltenen}, ^{die} ^{dieser}
^{den} ^{Basis}, ^{die} ^{best} ^{hin} ^{wirke} ^{erfüllen}, ^{suchen} ^{und} ^{finden}. ^{Diese} ^{entscheidende} ^{Wechselbereich}
^{kann} ^{des} ^{halb} ^{nur} ^{im} ^{Rahmen} ^{einer} ^{Wissenschaftlichen} ^{Arbeit} ^{wirklich} ^{reproduziert} ^{werden};
^{erst} ^{denn} ^{wird} ^{es} ^{möglich}, ^{auf} ^{die} ^{Frage} ^{einzu} ^{gehen}, ^{welche} ^{praktischen} ^{Folgen} ^{sich} ^{be-}
^{stimmte} ^{religiöse} ^{Ontologie} ^{für} ^{das} ^{Alltagsleben}, ^{für} ^{das} ^{Alltagsleben} ^{der} ^{Gläubigen} ^{hat}
^{Das} ^{bloße} ^{Glauben} ^{oder} ^{Weltglauben} ^{an} ^{bestimmte} ^{ontologische} ^{Fact} ^{knüpft} ^{auf} ^{ont-}
^{ologischen} ^{sein} ^{auf} ^{zutretenden} ^{Tatbestände} ^{erzeugt} ^{nat} ^{widrigerweise} ^{ein} ^{völlig} ^{un} ^{vollständigen}
^{Bild}; ^{hier} ^{müssen} ^{wir} ^{uns} ^{aber} ^{mit} ^{unserm} ^{solchen} ^{Begriffen}

Positivismus und vor allem Neopositivismus nehmen in dieser Entwicklung der Philosophie mit unfehlbar
eine besondere Stelle ein, als sie mit dem Anspruch auftreten, in allen erst Vernehmlichungsfragen im
vollkommen neutralen Rahmen einzuwirken, alles Ordentliche einfach dahingestellt sein zu lassen, eine Phi-
losophie nicht mehr zu bringen, als das gewöhnliche Problemkomplex der Art sich eindeutig als wissenschaftlich überprüfbar
bzw. Schranke aus diesem Bereich entfremdet. ~~Das ist ein philosophischer Sinn mit einem Positi-~~
~~vismus ist klar.~~ Positivismus und Neopositivismus treten aber dabei das Erbe des ^{subjektiven} philosophischen Idealismus,
~~speziell des subjektiven Idealismus an.~~ Dem heißt, auf Grund einer erkenntnistheoretischen Analyse,
dem philosophischen Materialismus behauptet, weil wegen dessen Positivismus, ein jeder Satz aus dem
materiellen ableiten (Wie weit die Ordnung des Materialismus vorwärts in menschlich problematisches
^{wird im, noch vielfach / beschaffen}
was, ~~ist im~~ ^{ist} diesem Zusammenhang ohne Produkt.) Dagegen heißt der subjektive Idealismus eine
- bei jedem bedeutenden Vorhaben verschwendung - erwartete Welt geschichtlich existiert, in der die Ge-
genständlichkeit ^{als den} ~~der~~ ^{gegebenen} ~~vorbestimmten~~ Wirklichkeit ^{als} ~~von~~ ^{Wirklichkeit} ~~von~~ ^{Produkt} der erkennbar-
den Subjektivität ^{ausdrückt} ~~ist~~ ^{werden} ~~das~~ ^{er} ~~ist~~ ^{entweder} ein unabweisbares Phänomen oder ein
abschafft bleibend jenseits für jede Erkenntnis blauen muss. In welchem ist das Ansich vorhanden, und
wenn es wissenschaftlich einsehbar ist, auch wenn es nur von dem flachen erfasst werden kann
Kant sprach noch St ~~von~~ ^{einem} „Skandal der Philosophie“ bei Berkeley, dass das ~~Wesen~~ ~~des~~ ^{Wesens} ~~der~~ ^{Diege} ~~Wesens~~
im ~~es~~ ^{blau} ~~auf~~ ^{glauben} ~~angewiesen~~ ~~werd.~~ Es entsteht also - vielfach verschoben, je entgegengesetzt
bei dem subjektiven Idealisten immer ein Weltbild, das ^{blau} ~~des~~ ^{materialistische} ~~An-~~
^{mass} ~~die~~ ^{Welt} ~~aus~~ ^{sich} ~~selbst~~ ^{nur} ~~erklären~~, ^{ablässt}. Es ^{schließt} ~~den~~ ^{bestimmte} ~~Schluss-~~
^{muss} ~~im~~ ^{Laufe} ~~des~~ ¹⁹ ^{Jahrhunderts} ^{verblasst}, tritt im Positivismus eine ^{relativistische} ~~Phi-~~
^{logie} ~~auf~~ ⁺ ^{erfolgt} ~~+~~ ^{nicht} ~~nur~~ ^{gegen} ~~den~~ ^{Materialismus} ^{Vorfall}, mit der Prozedur an
philosophisches Bedenken zu schaffen, das jedem Weltbild, jedes Ordentliche ^{aus} ~~des~~ ^{ge-}
~~weist~~ ~~des~~ ~~Erkenntnis~~ ~~aus~~ ~~weist~~ ~~und~~ ~~möglich~~ ~~am~~ ~~-~~ ~~erfassen~~ ~~-~~ ~~erkennnistheoretischen~~ ~~Termin~~ ~~schafft~~
das ~~weder~~ ^{subjektives} ~~is~~ ^{idealistisch} ^{stark} ~~noch~~ ~~objektives~~ ~~materialistisch~~ ~~sein~~ ~~und~~ ~~gerade~~ ~~in~~ ~~dieser~~ ~~Vorteilhaft~~ ~~der~~
Gewarthe für eine ^{nur} ~~wissenschaftlich~~ ^{erkenntnis} ~~behalten~~ ~~soll.~~ Die Anfüge dieses Termins

werden in Mensch, Aneinander, Pöbel etc. nicht zu entdecken, ^{Wenden} ~~aus~~ ^{Supranaturals} ~~Ausgangspunkt~~ ~~des~~ ~~Neopositivismus~~, 32
Weltelemente (z. B. Einheit von Empiristik & Dering) als ein solches Terrain des Element, von wo aus
diese ~~nein~~ Reichheit empfangen wird, jeder Ontologie ausschliessende wissenschaftliche Philosophie aufbauen wollte
Es ist ein selbstverständliches, dass dabei die Abgrenzung von Kant, trotz vielfacher einschreiblicher
weicher Verwandtschaft zum Neukantianismus, ~~für~~ ^{aus} ~~empirisch~~ ^{betont} ~~würde~~, ^{haben} ~~im~~ ^{die} ~~nein~~
Philosophie als Symptom eines jeden Weltansehens (aus Licht in stellen Inzwischen ~~ist~~ ^{hat} ~~sich~~ ^{die}
von uns bereits gestrichelte allgemeine (siehe die idealistischen) Mathematik der Wissenschaften
stärker entwickelt, es ist eine neue mathematische Ästhetik entstanden. Der Neopositivismus
nicht insbesondere leblich im dem „Sprache“ ein und verbringt der Mensch. ^{gibt ihm einen starben Aussehen der Objektivität} ~~Neutrals~~ ~~Termin~~ ~~im~~ ~~praktischen~~ ~~Ausmass~~, ohne dabei mit dem ~~subjektiven~~ ^{relativistischen}
Ausgangspunkt der allgemeinen Positivismus von den Empirischen, ^{den „Elementen“} ~~von~~ ~~subjektiven~~ ~~Weltbilde~~ ^{als}
zu werden. Damit erhält sich die Polemik gegen die „Metaphysik“ eines neuen Zel-
zent Carvagn verwehrt dies schädel, dass keine nein Philosophie, alle die Kant betonen
Theorie im Realismus (d. h. Materialismus), ^{im} Idealismus, ^{(und} Relativismus) ^{wohl} an
Wohngemisch steht, er beruht gegen Übereinstimmung in allen Rechnen; im dieser Lebenszeit
Behauptung in aufgeklärt wenden können (Alwin R. Carvagn, Der logische Aufbau d. Welt 1
Hamburg 1961 248/9) Damit wird der ganze Gebiet der Ontologie, wacht sein
die religiöse, aus der wissenschaftlichen Philosophie erkennt, für eine subjektive Pro-
vantsche erklärt. Es fragt sich nun, wie die philosophischen Folgen einer so ver-
dehnten Neutrals sein müssen. Die Divergenzen entstehen erst beim Übergang der Philosophie
in die „Metaphysik“

dieses so erhalt scheinenden Methode ^{nicht} aus den erhaltenen Wissenschaften nicht ent-
 fesselt werden können Carnap sagt selbst: "Für jeden gegebenen Calculus geht es uns Allgem.
 wohl verschiedene Möglichkeiten einer wahren Subinterpretation". Dies hat zur Folge, dass jedes
 Phänomen, ^{dessen} quantitative Bestimmungen in mathematischer Form ausgedrückt werden können und wichtige Werte
 ausgedrückt werden, in seiner tabularen Wirklichkeit (in seinem Ausdruck) damit nicht
unmissverständlich adäquat infasst ist. U. v. Carnap ^{bleibt} unmissverständlich philosophischen Sinn, sondern
beruht im dem betroffenen Fachwissenschaft. Die neuen physikalischen Probleme // B
 die Leichte und noch dem Genetischen physikalisch fundiert, verschwinden unter
den bestimmten mathematischen Formen ausgedrückt werden können.
schon zwischen der physikalischen Wirklichkeit und den mathematischen
Formeln nicht in Wandel. Carnap geht auf dies nicht ein philosophisch, sondern
aus physikalisch empirisch Wissenschaft aus Sicht des Problems für nicht ein Es
setzt den über eingeführten Satz so fest Jedoch die praktische Situation
ist eine solche, dem fest für jeden Calculus eine bestimmte Subinterpretation oder eine
bestimmte Art der Subinterpretation von der pragmatischen in Fälle der praktischen
Anwendung gebraucht wird" (Carnap. Logik [1971]) Das ist unter neuen Bedingungen, in
 neuer Terminologie nichts anderes als was schon bei Popper's der Konventionale.
 muss für die Wissenschaftliche Praxis sein: die Frage der abgeleiteten (kur physikalisch)
 Wahrheit bleibt, aber unmissverständlich, dahingestellt; wichtig sind allein die prak-
tischen Resultate. Diese Bewertung aller Theorien wäre gleichwertig von Pragmatismus in
einer philosophischen Lehre und lehre erhalten, den Später von Behavoren nicht wahr.
gebildet; das für uns Wissenschaft an dieser ist nicht die Wissenschaft der Theorie
mit der Praxis - das ist für jeden Menschen eine langsame Punkte Selbstverständlichkeit.

sondern die Verengung des Begriffs der Praxis, die ^{hier} von ~~ihnen~~ vollzogen ^{wird} wurde. Das Problem selbst, das für die gesamte Philosophie von ausschlaggebender Bedeutung ist, ^{kann} werden erst im Kapitel über die Arbeit erschöpfend behandelt ^{werden}, um jedoch die Formen der Kooperation mit ^{kurzer} behutsam beherrschen zu können, ist es unerlässlich einige Bemerkungen über die verschiedenen Aspekte der Praxis bereits ^{hier} voranzustellen, die ^{wissenschaftlichen} Erwägungen voranzuführen. Jede Praxis ist unmittelbar auf das Erreichen eines bestimmten ^{bestimmten} Zweckes gerichtet. Um diesen Zweck zu erreichen müssen die ^{erforderliche} Beschaffenheit jeder Gegenstands ^{verändert} werden, die als ^{Ursache} Mittel in diesem Zweck, dessen ^{Erreichung} Beschaffenheit auch die Relation, die möglichen Folgen etc. ^{haben} ist die Praxis ^{unvermeidlich} verbunden mit der Erkenntnis ^{von} dem, was in dem ^{angelegentlichem} Kapitel zu erörtern versucht werden, die Arbeit die ^{hervorgeht} für das allgemeine Modell der theoretischen Tätigkeit der Menschen. ^{Das} ^{hier} verstandene ^{bezieht} auf, was die Kategorie der unmittelbarkeit ^{aufweist}, wo sie ⁱⁿ ^{unbeachtet} gelassen wird. Denn jede Arbeit ist ^{bestimmt} ^{davon} auf ^{ein} ^{bestimmtes} ^{gegenständlichen} Ziel ausgerichtet. ^{Die} ^{Erkenntnis}, die ^{dabei} als ^{Voraussetzung} ^{unerlässlich} ist, ^{kann} ^{den} ^{erreich} realisiert werden, auch wenn sie sich ^{ausschließlich} auf ^{ein} ^{bestimmtes} ^{gegenständlichen} Verhältniss ^{bezieht}, was ⁱⁿ ^{vielmehr} in Folge ^{der} ^{Umstände} ^{ist}, dass sie ^{auf} ^{einer} ^{höheren} Stufe der ^{Entwicklung} ^{steht}. ^{Die} ^{Erkenntnis}, die ^{dabei} als ^{Voraussetzung} ^{unerlässlich} ist, ^{kann} ^{den} ^{erreich} realisiert werden, auch wenn sie sich ^{ausschließlich} auf ^{ein} ^{bestimmtes} ^{gegenständlichen} Verhältniss ^{bezieht}, was ⁱⁿ ^{vielmehr} in Folge ^{der} ^{Umstände} ^{ist}, dass sie ^{auf} ^{einer} ^{höheren} Stufe der ^{Entwicklung} ^{steht}. ^{Die} ^{Erkenntnis}, die ^{dabei} als ^{Voraussetzung} ^{unerlässlich} ist, ^{kann} ^{den} ^{erreich} realisiert werden, auch wenn sie sich ^{ausschließlich} auf ^{ein} ^{bestimmtes} ^{gegenständlichen} Verhältniss ^{bezieht}, was ⁱⁿ ^{vielmehr} in Folge ^{der} ^{Umstände} ^{ist}, dass sie ^{auf} ^{einer} ^{höheren} Stufe der ^{Entwicklung} ^{steht}.

Die Geschichte zeigt uns eine ^{unermessliche} Menge von Beispielen, wie im ^{empirischen} Zusammenhang mit einer falschen Theorie in der ^{unmittelbaren} Praxis ^{wichtige} ^{und} ^{wichtige} Resultate ^{erzielt} wurden. Um dies ^{schmerzlichen} Zusammenhang ^{zwischen} ^{empirischer} ^{Erkenntnis} und ^{theoretischer} Theorie ^{nur} am Rande zu ^{erwähnen}, obwohl dies ^{viel} ^{wichtiger} ^{noch} ^{auf} ⁱⁿ ^{die} ^{unmittelbaren} Praxis ^{hinsichtlich} ^{zu} ^{erklären}, sei ^{nur} ^{auf} ^{den} ^{Wohlstand}

System hingewiesen, das dessen wissenschaftliche Falschheit sich ^{erst} nach sehr langer Zeit
 herausgestellt hat, das aber für praktische Zwecke (Schiffbau, Kalender etc.) fast tadelloser funktion-
 nierte. Die aus dem Praxisfervermögen hervorgehenden Lehren sind also im Laufe der menschlichen Entwicklung
^{weil}, miteinander oft verwickelt ^{an} Wege ein geschloßen: einerseits würden die Ergebnisse der Praxis
^{verallgemeinert}, ^{mit} der Falschheit des jeweils erworbenen Wissens in Erwägung gebracht, was
 ein entscheidendes Moment ⁱⁿ Wissenschaftlichen Fortschritt, ⁱⁿ Rückbildung, ^{und} ^{um} ^{Wiederher-}
 gemäßen ^{Ausbau} der menschlichen Weltbildes bedingt, andererseits bleibt man dem Wissen
 noch bei der ^{direkten} ^{unmittelbaren} Brauchbarkeit der praktischen und theoretischen Erwägungen für die
 unmittelbare Praxis stehen, d. h. wenn begreift sich damit, dass man ⁱⁿ ^{einem} ^{mo-}
 dernen ^{Ausdruck} ⁱⁿ ^{bestimmte} ^{feststehende} ^{komplexe} ^{Wahrnehmungen}
^{kennt}. Diese beiden Tendenzen ^{haben} ⁱⁿ ^{der} ^{Vergangenheit} ^{ihren} ^{Ursprung}, ^{aber} ^{oft}
 miteinander vermischt auf, und je weniger die Wissenschaft entwickelt war, desto höher ^{steht}
^{man}, ^{auch} ^{ohne} ^{den} ^{Abzicht} ^{des} ^{Manipulation}, ^{die} ^{unmittelbar} ^{fruchtbar} ^{zu} ^{sein}
 auf solche allgemeine Theorien beruhen worden. Erst im Positivismus trat, mit dem Prinzip
 der ^{Denkexperimente} ^{die} ^{Manipulation} ^{als} ^{Reaktion} ^{des} ^{Wissenschaftlichen} ^{Lebens} ^{überhaupt}
 auf und der ^{gleichzeitige} ^{und} ⁱⁿ ^{weil} ^{verwandte} ^{Prozesse} ^{aus} ^{der} ^{ersten}
 seine ^{Wahrheit} ^{Theorie} ^{auf}. James sagt z. B.: „Der Wahrheit bringt (Lehrsatz von Proportionalität (140)
 Die ^{Wahrheit} ^{besteht} ⁱⁿ ^{der} ^{formalen} ^{mathematischen} ^{Darstellung} ^{der} ^{Wissenschaften}, ^{somit} ^{bei} ^{den} ^{ebenfalls} ^{erworbenen}
^{Problemen} ^{der} ^{Realität} ^{beruhen} ^{mathematischen} ^{Formeln}, ^{die} ^{wachsende} ^{Verbreitung} ^{der}
^{Wissenschaften} ^{bedingte}, ^{die} ^{wichtige} ^{Vertreter} ^{der} ^{Positivismus} ^{sich} ⁱⁿ ^{erfahren} ^{haben}, ^{woher} ⁱⁿ
 der ^{Richt} ^{auf}, ^{dass} ^{die} ^{Wissenschaften} ^{immer} ^{entscheidend} ^{die} ^{Manipulation} ⁱⁿ ^{allen} ^{ber-}
 scheidenden ^{Methoden} ^{der} ^{Wissenschaftlichen} ^{Philosophie} ^{erkennen}. Ihre ^{Ableitung} ^{aus} ^{jedem} ^{Ontologie}

43

Ed 359 Was auf dem unentwickelten Hüfen der Wissenschaft eine unvermeidliche
Nebenwirkung der Erkenntnis war, nämlich der Stillschleichen bei der unentwickelten bedeutenden
Herkunft einer Wahrheit komplexer, unabhängig davon, ob die Vollkommenheit praktischen
nein der praktisch ererbten Erkenntnis in falsche allgemeine Theorien mündet, wird jetzt
zur Basis der allgemeinen Wissenschaftslehre erhoben. Darunter entsteht etwas Qualitatives
weil es handelt sich nicht mehr darum, ob jedes einzelne Element der Wissenschafts-
lehre wissenschaftlichen Systeme ^{zu} unentwickelten praktischen Resultaten fähig, sei-
dem davon, dass das gesamte System des Wissens zum Instrument einer allgemeinen
Manipulation aller relevanten Tatsachen erhoben werde. Erst von diesem Werte aus
wird es möglich, auf den Anspruch zu verwerfen, dass das System der Erkenntnis 44
eine Ignoranz ⁱⁿ Wissen von der Art des Wahrheits Wahrheit sei. Dass das System, das
erfassen Theorie gegen Theorie in Freud der Philosophie von der Renaissance her ein Wahrheits Wahrheit ist, ist evident

bedeutet ^{nützlich} ein ^{der} Praktikum des Manipulations prinzipiellen Überlegbarkeit gegenüber einem jeden Versuch,
 die Wahrheit als Wahrheit zu befragen. Was die methodologischen Grundlagen betrifft ist hier eine
 allgemeine Tendenz der Zeit vorhanden, sie erhält aber ein Verpositivum das entfaltungsfähig festhält; ihre gründliche
^{gelehrtenbedingte} Vollendung [?] (die, ^{wie} ^{best} ^{regelm}, ^{nicht} ^{aus} ^{dem} ^{selbst} ^{bestehen} ^{ist}, ^{sondern} ^{und} ^{eben} ^{so} ^{vielmehr} ^{als} ^{ein} ^{von} ^{außen} ^{her} ^{ein} ^{gewirkt})

Das zentrale Terrain des Verpositivum, des Schicks der Verknüpfung von selbstständigen Funden und ihnen
selbstständigen Direktoren beruht auf einer von methodologischen Voraussetzungen von Praxis und Wahrheit
in methodischer Logik in einer neuen Sprache, in einer „Sprache“ der Wissenschaft.

Es handelt sich um die bisher reine Form der auf sich selbst gestellten Erkenntnistheorie. Dies war
lange Zeit in Zusatz zur Ontologie: die Erkenntnis des an sich stehenden Wahrheit war
das Ziel, darüber die Lebensform, mit Objekt des Kontextes einer jeder methodologischen Aussage. Jetzt
hat Kant das Leibniz für Theorie unpassbar erklärt hat, ist die Erkenntnistheorie selbstständig
geworden und muss die Aussagen unabhängig von dieser Lebensform, mit dem Objekt als methodisches
Problem zu erörtern. Dadurch beruht in der Erkenntnistheorie ein Abkehr von der
Wahrheit, ein einseitiges Festhalten auf die Form der Aussage, um aus der Form den Wahrheit
von Wahr zu finden. Diese Entscheidung gefolgt im Verpositivum. Die ganze Erkenntnis
theorie verwandelt sich in eine Technik des Sprachspells, des Transformations des formalen und
mathematischen Zusammenhangs, des Lebens aus einer „Sprache“ in eine andere. Dabei drängt das
mathematische Element immer stärker darauf (^{immer} ^{aus} ^{schließen} ^{zu} ^{lassen}) auf die formale Wahrheit
bei den Objekten des Tr und Methoden des Transformations (das Festhalten) zu verleihen und die Ob-
jekte selbst als blosser Stoff des Transformations zu halten. Freilich lässt sich eine solche
Linie nicht ganz konsequent durchführen. „Facts are hard things“, lockte Angels zu erörtern und die
Wahrheit selbst ist offenbar das Härteste alles Dings. So sagt ein mal Carnap plötzlich und
unvermutet, das physische Ding ist unabhängig von der Wahrheit und ist in der Wahrheit des des
physische (besteht unabhängig von den Wahrheiten) und ist in der Wahrheit, des eben bestehenden Objekt
ist, nun erkannt. Freilich fügt er so gleich hinz: „Allerdings sperrt die Konstruktions Theorie wohl diese
Sprache, sondern ist gegenüber der methodischen Aussage“ (C. Log. Aufbau 204) Solche Verfassungen
freilich höchst selten. Wenn man den philosophischen Aufmerksamkeit weist, was keine empirische
Person ist, findet man nicht allzu selten Stellen, die dem äußeren Aussehen nach bereits funktionell,

+ Friedrich Die negative Antwort auf einen solchen Kern wird nicht Frederick (ed 36) sein: die Tatsache, dass Fleming in Deutschland, Paris in Frankreich liegt, ist eine empirische Tatsache, die mit metaphysischen Tatsachen ^(mit Analogie) nichts zu tun hat, kann deshalb Wahrheit sein, wenn auch die bedeutung metaphysisch, in eine bedeutung „Sprache“ übersetzt werden, dass deshalb dem Problemlösung der Metaphysik (der Analogie) nicht reife in bestimmen Die Selbstähnlichkeit, die hier der Verpositivismus und metaphysisch andere Tendenz in einer ausdrucksfähig erkenntnistheoretischen Einheit verfüllt, beruht darauf, dass die empirische Wahrheit der Ansicht sein, den an dem dimensionierten Kategorien des Allgemeinen, Besonders und ausdrucksfähig gegenüber den vollig abstrakten und festen Verhältnissen etc. ist an sich oder erkennt in einer Widerspruch unabhängig davon als einzelne oder allgemein ist sein. Der Verpositivismus überhebt diesem System nicht an deshalb Besonders, weil er, wie viele andere neueren Probleme, den Kategorien verwehrt, den in die alte Philosophie, sondern oft auf eine rechnerische Stufe hinterlassen hat, vollig unersch-
eucht lässt, weil er nur die „Sprache“ der Manipulation im philosophischen Abstrakten

Durchführung Technik bedeutet und schon den bestimmten Aufbau der Wahrheit selbst an einem metaphysischen Scheinproblem abhängig, sondern weil er die aktive Teil- nahme des erkenntlichen Subjekts an der Auswertung des richtigen Widerspruchs, fast über- übersieht, als versteht. Die Kantische Erkenntnistheorie beginnt die Überwindung, den Abstand des Subj. Objekt Frege ist der Abstand des erkenntlichen Subjekts an den gedanklichen Widerspruch, eine beträchtliche, erschient doch dass im der an sich stehende des Allgemeinen Wahrheit mit unmittelbar, es misst mit Hilfe von Analysen der ge- genständlichen, die Wahrheit etc. gewonnen wird, der entsteht des Philosophen, das Allgemeine wäre ein Produkt des erkenntlichen Bewusstseins, nicht eine Kategorie des an sich stehenden Wahrheit. Diese Idiosyncrasie verfolgt den Verpositivismus, denn, das Allgemeine als „Elemente“ der Subjektiven Manipulation anzusehen und seine an sich stehende Objektivität, als „metaphysisch“ in fragen.

+ Gessé] Umgekehrte Schlussfolgerungen entstehen beim Einsetzen, die seien im ^{Ura 36 b} ~~Wald~~
beim Fehlen der, auch kein Vorzeichen der Negation der ^{Ergebnis der} ~~Pluralität der~~ ~~Pluralität der~~
Vorzeichen, die kontinuierliche Vorzeichen aller Eigenschaften der Vorzeichen in der Kategorie der
so ~~wissen~~ ~~von~~ ~~der~~ ~~Direktion~~ ~~von~~ ~~Um~~ ~~Stellen~~ ~~und~~ ~~Verhältnis~~ ~~und~~ ~~vorzeichen~~ ~~davon~~ ~~nicht~~,
daß ~~das~~ ~~Einzel~~ ~~sein~~ ~~nicht~~ ~~weniger~~ ~~vorzeichen~~ ~~ist~~ ~~als~~ ~~das~~ ~~Allgemeine~~ ~~denn~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~Erkenntnis~~

ebenso eine (Lebendigkeit / Lebendigkeit) der Seele von nicht ist wie in der von diesem Das ist schon
bei den einfachsten Wahrnehmungen möglich; man denke an die bestimmte Anzahl, wie beim
von einem fruchtbarsten gewissen Beobachten, gewisse Stellen fruchtbar, um sie in Erkenntnis in
leben, jedes Blatt einer Pflanze sei ein Einzelne. Wie erst in einem Fall, wo es sich um so
komplizierte Einzelne ^{ne} handelt wie Hamburg oder Paris. Wir haben dabei ein ~~einzel~~ ^{voll-}
~~einzel~~ ^{bestimmtes} Erkenntnisprozess um einige vernachlässigte Kategorien hervorgehoben; diese recht ab-
kürzte Verfahren zeigt jedoch bereits deutlich, dass es eine negative Schlussfolgerung
ist, zu glauben, das empirische Fehlen eines einzelnen Objekts werfe keine on-
tologischen Fragen auf. Es ist „denkbar“ sicher sehr bequem, den Kampf gegen die
Ontologie auf einige, sehr komplizierte, oft heute noch ungelöste Fragen zu beschränken,
insbesondere dann, wenn der Anspruch auf ontologische Erklärungen im öffentlichen Wi-
denschaft in der wissenschaftlichen Erkenntnis steht, wie z. B. beim Vitalismus in der
Biologie. Aber auch wenn (Kausalität / Kausalität) durch Manipulation mit funktionel-
len Lebendigkeit ersetzt wird, wenn die psychophysische Parallelität im Grundtatsache der
Manipulation ^{sein} ~~des~~ ~~ersten~~ ~~Gegenstands~~ ~~komplexen~~ ~~formiert~~ ~~wird~~, zeigt sich, wie der ^{Vor-} ~~Position~~
mit an allen ~~edigen~~ Fragen der Erkenntnis ~~ables~~ vorbegeht, um eine ~~einzelne~~ ~~erkenntnis~~
praktische Manipulation des Problems ~~plausibel~~ ~~in~~ ~~uns~~ ~~zu~~ ~~setzen~~.

ist als ein zweidimensionales Wiedereingestell (^{das} ^{zwei} Flächen) normal drei dimensionalen Wohlbehalt.
 Das diese wieder ~~einmal~~ ^{aus} wieder eingestell werden kann und dass die Menschen ^{den} als Wiedereingestell-
 gely unserer drei dimensionalen Wohlbehalt ^{offenbar}, ist seit der Erfindung von Lenax, und Halber's Haupt
 bescheint, ein Film ist ^{blasi} neu, dass auch die Bewegung eine davor typische Wiedereingestell, ^{erfolgen}
 kann, was aber ^{an} der ^{Grundfrage}, an der von ^{dem} ^{zwei} ^{Wohlbehalt} drei dimensionalen Wohlbehalt der ^{Wiedereingestell}
^{der Form} ^{der} ^{und} ^{dem} ^{Objekt}, das ^{das} Wiedereingestell ^{wicht} ^{ändert}. ^{Kenntnis} ^{zweidimensionale} ^{Wesen} ^{leben} ^{also}
 nicht in einer zweidimensionalen Welt und denken über sie nach. Es ^{gedenken} ^{und} ^{geföhle} ^{etc} werden
ⁱⁿ ^{Film} ^{dargestellt} ^{was} ^{offen}, ^{das} ^{sind} ^{aber} ^{gedenken} ^{und} ^{geföhle} ^{von} ^{den} ^{drei} ^{dimensionalen} ^{Menschen} ⁱⁿ ^{einer}.
 drei dimensionalen Wohlbehalt. (Als zweidimensional wird der Film nun ^{betonen} ^{wangeföhrt}
 #2. B. die zweidimensionalen Leinwand ^{erhält} ^{herv} die drei dimensionale Bilder, die Filmstreifen
 sind ^{zweidimensional}. ^{wenden} ^{dementsprechend} ^{vorwaltet} ^{etc}) ^{sein} ^{Wesen}, ^{was} ^{dem} ^{im} ^{Film} ^{macht},
 behält ^{darin}, mit Hilfe einer zweidimensionalen Projektion des Bildes eine drei dimensionalen
 Welt, der ^{Behalt} ^{von} ^{drei} ^{dimensionalen} ^{Menschen} ^{des} ^{bestimmten}. ^{Dementsprechend} ^{können} ^{Wieder-}
^{eingestell} ^{an} ^{sein} ^{beim} ^{Vorstellen} ^{haben}, sie ^{Wieder-} ^{eingestell} ^{nun} ^{frei}, die ^{best} ^{Modelle} ⁱⁿ ^{der} ^{Wahl-}
^{behalt} ^{gehört} ^{und} ^{offen} ^{haben}. ^{Somit} ^{könnte} ^{man} ^{wird} ^{der} ^{hoffen} ^{dass} ^{gedenken} ^{experimente}
^{zeigen} ^{die} ^{Menschen} ^{dass} ^{haben} ^{sich} ^{beim} ^{drei} ^{dimensionalen} ^{Welt} ^{vorstellen}, ^{wohl} ^{aber} ^{die}
^{Formen} ^{von} ^{best}. ^{Jensen}, ^{wie} ^{Bogals}, ^{wäre} ^{hier} ^{gleich} ^{famulus}; ^{der} ^{Kaiser} ^{des} ^{gedenken} ^{ex-}
^{periments} ^{hat} ^{wahl} ^{beim} ^{Kleider} ^{ein} ^{Leit}

MTA FIL. INT. 50
Lukács Arad

Man könnte sagen, ^{nur} ^{ein} ^{mal} ^{wenn} ^{man} ^{alles}, ^{was} ^{wir} ^{gegen} ^{Kenntnis} ^{gedenken} ^{experimente} ^{erfolgreich}
 haben, ^{stammt}, ^{beruht} ^{darauf} ^{das} ^{welt} ^{des} ^{Wesens} ^{seiner} ^{gedenken}, ^{nämlich} ^{dass} ^{die} ^{formale} ^{ein} ^{Teil}
^{des} ^{Theil} ^{besteht} ⁱⁿ ^{Formit} ^{welt} ^{ein} ^{gleicher} ^{abstrakte} ^{und} ^{darin} ^{wissenschaftlich} ^{inwendig}
^{präzise} ^{Wieder-} ^{eingestell} ^{der} ^{Wahlbehalt}, ^{dem} ^{Kenntnis} ^{Anwendung} ^{auf} ^{die} ^{Physik} ^{desse} ^{auswendig}
^{gefordert} ^{hat} ^{und} ^{heute} ^{nicht} ^{fordert}, ^{sondern} ^{bekannt} ^{etwas} ^{real} ^{körperliche} ^{Theorien}, ^{wo} ^{die} ^{Physik}
^{selbst} ^{selbst}. ^{Schamlich} ^{besteht} ^{diese} ^{Annahme} ⁱⁿ ^{ein} ^{wichtiges} ^{Moment} ^{des} ^{allgemeinen}
 Relativitätstheorie. ^{Wenn} ^{man} ^{fehlt} ^{auch} ^{auf} ^{die} ^{des} ^{bestimmten} ^{Anschauungen} ^{Kenntnis}

(ein wenig aus der Nähe in Betrachtung bestrebt sind, so wollen wir nachmals be-
 forern, dass unsere Bemerkungen die physikalische Richtigkeit oder Unrichtigkeit der all-
 gemeinen Relativitätstheorie überhaupt nicht betreffen wollen; der Verfasser bemerkt ^{darin} ~~fer~~
 fern an seine eigene Subjektivität ^{auf dem Gebiet der Physik} in dieser Frage. Kin ist ausschließlich & - an der Hand
 einiger Bemerkungen Einsteins - von der rein philosophischen Frage des Reals: ist die Geo-
 metrie eine Widerspiegelung der Wirklichkeit oder eine (ebene reale) sind die Zusammenhänge
 Bestandteile der physikalischen Wirklichkeit ^{selbst} wie Härte, Schwere etc. Einsteins spricht im vorher
 Ansehens an seine früher zitierten Betrachtungen ^{zu} über diese Frage; „Was heisst Reale ^{(aus}
 ebend. 15) Wenn gewisse Ausdrücke einen Sinn haben, so betrachtet Einsteins die eukli-
 dische Geometrie als eine Hypothese, als ein Modell im Gebrauche physikalischer Theorien; die
 Gültigkeit dieser Hypothese muss sich durch das physikalische Experiment
 erhärten lassen. Einsteins sind die Behauptungen der Geometrie logisch bewiesen. ^{aus} Es
 keine Logik der Welt könnte man den Satz gewinnen, dass der Anfang der Theorie gleich
unvermeidlich bedürfen solche Sätze keine Erläuterung in der physikalischen Wirklichkeit

2. v. u. ist Die Geometrie widerspiegelt im Gegenteil eine auf die reine Räumlichkeit reduzierte
 und als solche homogenisierte Wirklichkeit, in diesem homogenen Medium ist die ge-
 setzmäßigen Zusammenhänge rein räumlicher Konfigurationen untersucht. Diese Homogeni-
 sierung entsteht schon dadurch, dass die Dimensionen des Raumes ein derartiges reines
 Für sich sein enthalten, das es in der physikalischen Wirklichkeit der Dinge prinzipiell
 nicht haben können, eine Linie hat 2. B. nur eine Dimension, eine Fläche zwei etc.
 Es können können in der physikalisch gegenständlichen Wirklichkeit ^{nicht} vorkommen, in der
 Widerspruch wird aber eine vernünftige Abstraktion vollzogen, und diese Vernunft hat erweist sich
 gerade im vollsten Einklang mit der real gegenständlichen Eigenschaften und Beschaffenheit der
 wirklichen Dinge. Mag der Geometrie über die Welt ein noch so dünnes Dvolet gemacht sein, sind
 der feinste Dvolet wird drei Dimensionen haben, nicht eine; wie die geometrische Linie
 Diese vernünftige Homogenisierung in der geometrischen Widerspiegelung festhalten man eine hoch-

gradige Mathematiker, der so ~~entst~~ aufgedeckten Raumverhältnisse, eine mathematische Abstraktion ^{Umsatz} Abstraktion der rein räumlichen Zusammenhänge; die auf dem Wege der blossen Abstraktion der Dinge selbst nie hätte erreicht werden können. Und wenn wir hier vom Mathematiker sprechen, müssen wir zugleich hinzufügen, dass ^{selbstredend} auch die Mathematik auf der vielfachen Widerspiegelung der quantitativen Beschaffenheit der Wirklichkeit beruht. Wenn wir, um uns auf das Allerschleierhafte beschränken von 40 Menschen oder von 50 Bäumen sprechen, so widerspiegeln unsere Gedanken das rein quantitative an ihnen, die Zahl ~~von~~ der jeweilig vorhandenen Gegenstände, ^{Abstraktion} ~~abstraktion~~ ^{von} ~~der~~ ~~Quantität~~ der qualitativen Beschaffenheit. Diese ist in unserem Beispiel noch in einem letzten abstrakten Ubergang vorhanden, indem wir von Menschen und Bäumen sprechen. Wenn wir von hier zu einfacheren mathematischen Operationen ^{in abstrakten} fortschreiten wollen, müssen wir auch diesen qualitativen Ubergang folgen ~~und~~ oder ihn mit einer gewissen Abstraktion, die noch mehr Abstraktion aufweist, machen. Wir können dann sagen 40 Lebenwesen addiert mit 50 Lebenwesen machen 90 Lebenwesen etc. Die Abstraktion der Mathematik hat die Flexibilität und Flexibilität dieser homogenen abstrakten Flächen bestätigt und half höchst bequemste quantitative Zusammenhänge der Wirklichkeit zu ergründen, die auf direktem Wege ebenfalls unmöglich gewesen wären. So ~~so~~ ^{was} ~~was~~, wie in der abstrakten - auf Grundlage der homogenen und abstrakten Widerspiegelung - auch eine Mathematik der geometrisch widerspiegelten reinen Raumverhältnisse möglich. Alle diese Triumphe der Abstraktion ändern aber nichts an der fundamentalsten ~~von~~ ^{der} ontologischen Tatsache, dass sowohl geometrisch wie mathematisch Widerspiegelung und nicht Teil, ^{Elemente} ~~Elemente~~ ^{Elemente} der physikalischen Wirklichkeit sind. Weil sie deren grundlegenden wichtige Elemente, reine Raumverhältnisse bezeichnen reine quantitative Beweise widerspiegeln, sind sie ^{grundsätzliche} ~~grundsätzliche~~ ^{Instrumente} ~~Instrumente~~ für die Erkenntnis eines jeden Wirklichen, soweit deren Wesen ~~ist~~ ^{ist} reine Raumverhältnisse od. ~~bezeichnet~~ ^{bezeichnet} quantitative

Bewegen ausmachen. Es darf aber bei allen diesen glänzenden Resultaten, wie verpeten werden, dass diese Wokerspiegelart immer nur diese Momente der Wirklichkeit (die scheinbare Wahrheit) widerspiegeln betonen, dass aber die ^{am tiefsten} ~~wirklichen~~ ^{physikalischen} Wirklichkeit noch/immerhalb anderen Komponenten besteht. Selbst Carnap, muss hin, wie wir gesehen haben, dass Zugeständnis machen, dass mathematische Formeln für eine physikalische Wirklichkeitstafel eine Vielfalt von Interpretationsmöglichkeiten zulassen. Was also ein wirkliches Theorem wirklich ist, bestimmt erst Widerspruch, und Analyse der Tabulatur seiner Momente ^{ergründen} ~~entscheiden~~. Und bei einer solchen Analyse - ^{kennt} ~~kennt~~ von der Wirklichkeit ^{selbst} und nicht von ihrer bloßen Manipulation die Rede ist - kann die Philologie (Beschaffenheit der) von der Wissenschaft mit Recht verlangen, dass sie wieder der Wirklichkeit selbst und ihrer in Erkenntnis wieder geschwächten Widerspiegelung untersuche. Diese Betrachtungen erheben also keinen Anspruch darauf, irgend etwas über die physikalischen Theorien zu sagen; sie stellen nur fest, dass sein Federbenessperiment keinen philosophischen Beweis für die These, die geometrisch (in Linearen die euklidischen) sein ein „Lacharbeit der Physik“ bringt. Es scheint uns vielmehr, dass an dieser Stelle der ~~genau~~ ^{genau} bedenkliche Physiker eine philosophische Konzession an die Manipulationstheorie der Neopositivismus gemacht hat und dieser Hauptwurzel, die Wirklichkeit aus der Wissenschaft ^{vordringend} ~~vordringend~~ zu lassen, mit keiner Antwort gefunden hat. Und von diesem Gesichtspunkt erscheinen die Betrachtungen über die zweidimensionalen Bewegungen des Films nicht bloss als zufällige, ^{folgende} ~~folgende~~ ^{Wirkung} ~~Wirkung~~ sondern als Symptom dafür, wie vornehmlich die allgemeine Manipulationsmethode der Neopositivismus das ganze gegenwärtige Denken beeinflusst.

Ähnliche Verzerrungen philosophischer wichtiger Tatsachen, Vorbedingungen philosophischer Prämissen könnte man bei fast allen Stellen, wo der Neopositivismus beobachtet. Selbst er doch nur Gründung der Manipulation als universelles Merkmal des Neopositivismus.

(Sollte für gerade) Fragen aus der Wissenschaft - hat sich als „Metaphysik“ - gänzlich ^{aus-} ~~aus-~~ ^{zuschalten}, damit beim Nachdenken über reale Probleme der Wirklichkeit der ^{un-} ~~un-~~ ^{schweren} ~~schweren~~ ^{Störbe,} ~~Störbe, ^{bewusstlose} ~~bewusstlose~~ Funktionen des Manipulationsapparates hervorge oder gar hindere. Es genügt auf die, bereits feststehende, Behandlung der ^{experimentellen} ~~experimentellen~~ ^{psychologischen} ~~psychologischen~~ Paradoxien~~

ISTA FIL. INT. Lukács Arch

viele voraussetzen. Hier wird uns, der wichtigsten Frage der höheren organisierten Lebens als un-
wissenschaftlich bezeichnet haben die reale Beantwortung, jedes Suchen nach realer Präzision, rea-
ler Wechselwirkung etc als "unzulänglich" differenziert, um ^{die} bessere und bewährte Klarsprache im-
portanter Forschungsergebnisse ^{hinzu} wissenschaftlicher Letzt ^{allen} unzulässigen Lehren einbeten zu erheben. Und
was für die Details gehalten, beherrscht die Prinzipien der falschen. Das Problem eines einheitlichen
Wissenschaft wird heute, unbewusst und bewusst dem empirischen von Neopositivismus
aufgeworfen. Nun, es enthält keine Zweifel, dass die Forderung, bezieht Die Differenz
des Kernbereichs wächst in Klassik, sie geht so weit, dass zu werden selbst früh formalen die
"Sprache" ihrer Handlungsbereiche nicht mehr verstehen. Und diese Krise erscheint als unso früher und
intoleranter als gerade die gegenwärtige wissenschaftliche Erforschung der Wirklichkeit ist, einmal
mit der Erforschung, immer stärker die Fehlerräuber Absperrung, der Wirklichen erregt, im-
mer mehrere Querverbindungen, Wechselbeziehungen ^{die} weisen ihnen am Tagelohn. Bringt Die reale Fer-
dung, die Tagen scheint dabei: und ein jedes Tagen auf die an sich seiner Wirklichkeit zu überprüfen
in, unbestimmt denn, wo und wie die einzelnen Phänomengruppen abdominal eingebunden sind
Es können und müssen dadurch eine neue Universalität in der Wissenschaft entstehen, sofern
tensiven Universalität und bestimmten Teilseitigkeit im den Erfassen des einzelnen bestimmten Tatbe-
stände. Darin beginnt man schon heute mehrere Anläufe sehen, den Voraussetzung ist jedoch: dass
Ausgehen von der Realität, von der Existenz des betreffenden bestimmten Tatbestandes. Und diese
Realität vollständig erfasst, so können die in anatomischer Wissenschaft betreffend erweiterten Grenzen
bestehen bestimmten Bestand für den Fortschritt der Wissenschaft bilden. Solche Tendenzen sind
in der gegenwärtigen bestanden; sie entstehen jedoch vielleicht spontan, ohne davon in Be-
wusstsein zu gelangen, dass die ontologische Klarsicht in Bezug auf den betreffenden Komplex,
den höchsten Komplex für die Grundlagen, darüber wäre, welche Wechselwirkungen, Querverbindungen etc
für einen bestimmten Problembereich die real abzublättern sein müssen.

MTA FIL. INT. Lukács Arch 54

Auch in dieser Frage treten die Neopositivisten mit einem Programm auf, dass - je empfindlicher
er ist, desto mehr - geeignet in dieser Frage solcher entworfene Konzeptionen hervorzubringen und zu

gesehen. In dem Programm enthalten (treten sie ^{mit der} ~~in~~ in der U.S.A. hervor) gegebenen Enzyklopädie) Fund
 einer einheitlichen Wissenschaft auf. Sie berufen sich dabei auf Leibniz, auf die französische Enzyklo-
 pædie des 18. Jahrhunderts, diese Freiheit von Vorurteilen und in wollen, dass der Ausgangspunkt
 dessen Freiheit und darum vertrieben Fortschritte von Vereinheitlichung der wissenschaftlichen Forschung, und
 von Freiheit eines Ergebnisse dass durch die Freiheit in ihrem Programm vorstellt: nämlich die
 Überwindung von der Einheit der an sich stehenden Welt, von der Einheitlichkeit einer physikalischen Welt, welche
 Einheit sich dann in einer einheitlichen Wissenschaft der vernunftgemäßen Prinzipien erschließt ^{Das Ver-}
 schlag ⁱⁿ einer einheitlichen Wissenschaft und - fortwährend als Abschlagszahl, - in einer einheitlichen
 Enzyklopädie geht bei dem Neopositivismus von durch entgegensetzten Vorurteilen aus. (Korrespondenz) |
 Die Frage der Einheit der Wissenschaft ist als ein Problem der Logik der Wissenschaft, ^{nicht}
 nicht als eines der Probleme. Was fragen nicht: „Ist die Welt einheitlich? Sind alle Aussagen be-
 deutend ein einheitlich? - Es scheint unzufällig als wenn es solche philosophische Frage, die sich als
 vernunft, Dualismus und Pluralismus diskutiert werden, überhaupt einen Überbegriff enthält finden
 können. Jedenfalls, wenn wir fragen, ob es eine Einheit in der Wissenschaft gibt, meinen wir
 dies als Frage der Logik, betreffend die logische Verknüpfung zwischen der Terminologie und den
 Aussagen der verschiedenen Zweige der Wissenschaft“ (Linn Enzyl. [49] ^{Hinter} Die Forderung der |
 einheitlichen Wissenschaft bedeutet also eine einheitliche Herangehensweise der gesamten
 Wissenschaften, unabhängig davon, wie die Wirklichkeit selbst beschaffen ist, ob es nicht in
 der Teilbereiche mit eigenartigen Strukturen und Dynamik und demzufolge mit eigenartigen
 Gesetzmäßigkeiten gibt. Die Ableitung dieser Wirklichkeitsprinzipien - angeblich bloße neutralen -
 Einheitlichkeit der Herangehensweise jenes Satzes, in dem ⁱⁿ ~~unser~~ ^{unser} ~~Wissen~~ ^{Wissen} ~~unabhängig~~
 ist, bedeutet natürlich keine Stellungnahme gegen ^{jedem} einheitlichen Prinzipien Aufbau der Wissen-
 schaftlichen Erkenntnis. Im Gegenteil. Jede solche Philosophie hat, unabhängig ^{des} ~~der~~ ^{allgemein}
 davon, der Prinzipien einer solchen Einheit entspricht. Aber seit Hegel soll man wieder
 von einer absoluten, leibnizianischen Differenzialmethode ^{aus} ~~aus~~ ^{Einheit}, welche von absoluten
 Gegenständen (Herangehensweise) ^{bedeutet} ~~bedeutet~~ ^{und} ~~unabhängig~~ ^{aus} ~~aus~~ ^{Einheit} ⁱⁿ ~~Wahrheit~~
55

die Einheit von Einheit und Verschiedenheit. Dass dualistische Einheit keine jedoch im 1944
 in der Wirklichkeit selbst aufzufinden werden kann wenn uns folgt, in der Wirklichkeit selbst
~~kommen auf einseitig fürstamantale~~ die Prinzipien der Struktur u. Dynamik einer solchen Einheit
 der Einheit wird der Verschiedenheit aufzudecken u. im Bewusstsein zu erheben, wird eine Einheit
 der wissenschaftlichen Erkenntnis der Welt ~~als~~ ^{entstehen} ~~entstehen~~; die Einheit bleibt, ^{bestehen} auch wenn sie
 die Verschiedenheit von Struktur u. Dynamik nie verliert. Denn erst wenn - im
 unserem Gedanken ^{etwas} ^{wenn} ~~bei~~ möglich geworden ist, das ^{äußerlich} ~~physisch~~ Sein als Fundament eines
 jeden Seins festzustellen, ohne damit die spezifische Beschaffenheit von Leben und Gesellschaft
 gänzlich zu zerstören, ~~da~~ wenn die verschiedenen Seinsweisen ^{nicht} ⁱⁿ ^{ihren} ^{Vorstellungen}
 weit und qualitativen Differenzen ^{nicht} ^{begriffen} werden, kann eine ⁱⁿ ^{der} ^{Welt} ^{entstehende} ^{wissenschaftliche}
 Wissenschaft entstehen. Weder die Devote der alten Materialisten mit ihrem me-
 chanischen Materialismus ^{noch} ^{die} ^{neuen} ^{Materialisten} ^{als} ^{verschieden} ^{erklären} können, aber ~~es~~ ^{es} ^{gibt} ^{keine} ^{Theorien}, die ~~es~~ ^{es} ^{gibt} ^{keine} ^{Theorien}
 verschiedenen Seinsweisen ^{als} ^{verschieden} ^{erklären} (wie Vitalismus, Festkörpermolekulartheorie etc.) MTA FIL. INT.
Lukács Arch.
 Der Hauptstrom ~~ist~~ ^{ist} ^{die} ^{Frage}, wie wir gehen haben, ^{das} ^{ist} ^{die} ^{Frage} ^{des} ^{Seins} ^{eines} ^{jeden} ^{Ortes}
^{Flüsse} ^{die} ^{Einheit} ^{des} ^{wissenschaftlichen} ^{„Gewebe“}, ^{die} ^{eine} ^{Art} ^{des} ^{logischen} ^{Ma-}
^{niplikation} ^{lösen} ^{Dadurch} ^{müssen} ^{alle} ^{spezifischen} ^{Formen} ^{des} ^{Seins} ^{des} ^{unserer} ^{Epochen} ^{reproduziert}
~~entstehen~~ ^{entstehen} ^{und} ^{nach} ^{dem} ^{Modell} ^{des} ^{„reproduzierbaren“} ^{„übertragbaren“} ^{„modernen“}
~~mathematischen Theorien~~ ^{mathematischen Theorien} ^{behandelt} ^{werden} ^{es} ^{ist} ^{selbstverständlich} ^{das} ^{Auf} ^{der} ^{unmittelbaren}
 Oberfläche ^{des} ^{Lebens} ^{entstehen}, ^{als} ^{ob} ^{es} ^{sich} ^{um} ^{eine} ^{reproduzierbare} ^{Form} ^{des} ^{Lebens} ^{des} ^{alten}
 alt - mechanisch materialistischen - Gedanken handeln würde, alle ^{Wissenschaften} ^{des} ^{wissenschaftlichen}
 wissenschaftlichen Universums ^(auf) ^{einheitlich} ^{die} ^{Festmässigkeit} ^{des} ^{Methoden} ⁱⁿ ^{der} ^{physikalischen}
 Welt zurückzuführen. Die Geschichte der letzten Jahrhunderte zeigt uns noch deutlich, dass
 in der Zwischenzeit die mathematische Methode zur Erfassung der Festmässigkeit der Welt
 unentbehrliche Fortschritte gemacht hat ^{an} ^{die} ^{Ergebnisse} ^{des} ^{Brüder} ^{und}
 Boole ^{erinnern} ^{an} ^{die} ^{oft} ^{erfolgreiche} ^{Anwendung} ^{des} ^{Mathematik} ^{auf} ^{das}
 Gebiet des Organismus etc. Damit scheint die vereinheitlichende Methode, die ^{beim}

mechanischen Materialismus an dem an sich selbst qualitativen Differenzen der
 verschiedenen Einsarten festhält, durch die allgemeine Materialismus, durch
 die termantisch vereinbaltete wissenschaftliche „Sprache“ auf höherem Niveau verwech-
 licher gemacht zu sein. Das ist aber doch nur ein Schein. Die ontologische Verschieden-
 heit der Einsarten lässt sich aus der wissenschaftlichen Begriffsbildung nicht durch eine
 homogenisierung, ^{die unendliche Bewegung} ~~fast~~ ^{fast} ~~ungequalitativ~~ gleichmäßig chiminieren, *Naturem expellat furca*
tamen usque recusat. Die beiden Einheitsversuche müssen sich so entgegengesetzt sein -
 der erste auf Grundlage einer primitiven vereinfachten Ontologie, der zweite auf der eines raffini-
 ten Verstandes, jede Ontologie in sich selbst - sie scheitern an dem selben Widerstand, an dem
 der ein sich selbst verändernde Wirklichkeit, deren echte Beschaffenheit der großen Ungewalt dieses
 Widerstand leistet, was das verfeinerte Denken ~~Widerstand~~ ^{Widerstand} drückt sich unüberwindlich
 davon aus, dass ^{aus dem} die ~~programmatische~~ ^{programmatische} ~~disjunktive~~ ^{disjunktive} vereinfachten Aussagen immer wieder
 unlösliche Widersprüche hervorbringen, die gerade das Zentrum der Program-
 mierung, gerade das Praktische, realpolitische, das Antiquarische dessen im Reich der Utopie
 verweisen.

LITA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Eine Kritik der mechanischen Materialismus (Levi-Strauss) von diesem (Kantianismus) hoch
 heute. ^{Beim} ~~Das~~ ^{Das} ~~Verfahren~~ ^{Verfahren}, dass das Ende der Programmatik ebenfalls ungestört
 hat, zeigt ^{sich} ~~den~~ ^{den} ~~Widerstand~~ ^{Widerstand} der Wirklichkeit an der praktischen Unüberwindlichkeit, an
 dem - ^{pragmatischen} ~~pragmatischen~~ ^{pragmatischen} ~~Naturgemäßheit~~ ^{Naturgemäßheit} seines Scheiterns. Freilich wird ^(das Programm) dieses
 Versagen nie offen ^{gegeben} ~~gegeben~~ ^{gegeben}. Carnap, wenn man über einen Vergleich mit dem „Materi-
 alismus“ ^{physikalische} ~~physikalische~~ ^{physikalische} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit} handelt, so muss ^{aus} ~~aus~~ ^{aus} ~~den~~ ^{den} ~~Grundlagen~~ ^{Grundlagen} erinnern aber in schließlicher
 Weise ein Fehlen „eines Schlüssels für die Tatsachen“ Wieder darauf der Hinweis wird
 gemacht werden: Fichte versucht diese Worte offen aus, mit ^{seinem} ~~dem~~ ^{seinem} ~~Pallos~~ ^{Pallos} befüllt
 von der französischen Revolution, ^{von} ~~den~~ ^{den} ~~erhaltenen~~ ^{erhaltenen} ~~revolutionären~~ ^{revolutionären} ~~Erkenntnis~~ ^{Erkenntnis}, des

Denken, Carnap mit der ~~steig~~ ^{repräsentativen} Zurechnung eines durch Erfolge seiner formalen
 Managen, der darauf beruht, den gegenüber mit balancierte ~~Man~~ ^{Man} ~~festen~~ ^{festen} ~~klein~~ ^{klein} ~~is~~ ^{is} ~~Wirkung~~ ^{Wirkung}
 völlig in beizubringen. ~~Es~~ ^{Das} ~~Wort~~ ^{Wort} ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Zauber~~ ^{Zauber} ~~Mittel~~ ^{Mittel} ~~am~~ ^{am} ~~selben~~ ^{selben} ~~Manipulation~~ ^{Manipulation} ~~ist~~ ^{ist} ~~die~~ ^{die} ~~ein~~ ^{ein}
 hat der Wissenschaftler „Sprache“, bestimmte Ausdrücke, die Möglichkeit, Aussagen eines ^{festen}
 in die Terminologie der anderen ~~zu~~ ^{über} ~~über~~ ^{über} ~~zu~~ ^{zu} ~~setzen~~ ^{setzen}, wobei als Vorbild für jede Wortverflechtung der ~~vor-~~
 herüberernte Physik dienen soll. (Dabei der ~~aus~~ ^{aus} ~~der~~ ^{der} ~~Physik~~ ^{Physik} ~~über~~ ^{über} ~~zu~~ ^{zu} ~~setzen~~ ^{setzen}) Carnap behauptet
 Carnap, dass alle Aussagen der Biologie ohne Weiteres in die „Sprache“ der Physik „über-
 setzt“ werden können - und damit ist auf diesem Punkt ~~der~~ ^{der} ~~Verhandlungen~~ ^{Verhandlungen} ~~der~~ ^{der} ~~ein-~~
 heitlichen Wissenschaften. Entsprechend ~~unser~~ ^{unser} ~~früher~~ ^{früher} ~~Betracht~~ ^{Betracht} ~~er~~ ^{er} ~~erhält~~ ^{erhält} ~~ein~~ ^{ein} ~~biologische~~ ^{biologische} ~~fest~~ ^{fest}
 ein ~~Termin~~ ^{Termin} ~~die~~ ^{die} ~~auf~~ ^{auf} ~~physikalische~~ ^{physikalische} ~~Termin~~ ^{Termin} ~~reduzieren~~ ^{reduzieren} ~~soll~~ ^{soll} ~~Traktat~~ ^{Traktat} ~~von~~ ^{von} ~~Carnap~~ ^{Carnap} ~~sagt~~ ^{sagt} ~~er~~ ^{er} ~~ein~~ ^{ein} ~~mal~~ ^{mal}
 dass das Problem damit ~~noch~~ ^{noch} ~~immer~~ ^{immer} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~in~~ ⁱⁿ ~~früher~~ ^{früher} ~~erhalten~~ ^{erhalten} ~~gelöst~~ ^{gelöst} ~~ist~~ ^{ist}. ~~Es~~ ^{Es} ~~weist~~ ^{weist} ~~auf~~ ^{auf} ~~weitere~~ ^{weitere}
 Zahl ~~biologischer~~ ^{biologischer} ~~fest~~ ^{fest} ~~die~~ ^{die} ~~auf~~ ^{auf} ~~physikalische~~ ^{physikalische} ~~abgeleitet~~ ^{abgeleitet} ~~werden~~ ^{werden} ~~können~~ ^{können}, ~~und~~ ^{und} ~~wenn~~ ^{wenn} ~~er~~ ^{er} ~~darauf~~ ^{darauf} ~~die~~ ^{die}
 Folgen ~~weist~~ ^{weist}, dass die ~~Stufe~~ ^{Stufe} ~~der~~ ^{der} ~~Physik~~ ^{Physik} ~~und~~ ^{und} ~~Chemie~~ ^{Chemie} ~~eine~~ ^{eine} ~~früher~~ ^{früher} ~~Termin~~ ^{Termin} ~~der~~ ^{der} ~~biologischen~~ ^{biologischen} ~~Ter-~~
 min, sein ~~wird~~ ^{wird}, hat er ~~vollständig~~ ^{vollständig} ~~gelöst~~ ^{gelöst} (Carnap 160) ~~Damit~~ ^{Damit} ~~ist~~ ^{ist} ~~aber~~ ^{aber} ~~das~~ ^{das} ~~Problem~~ ^{Problem} ~~der~~ ^{der}
 Biologie ~~noch~~ ^{noch} ~~einmal~~ ^{einmal} ~~gestellt~~ ^{gestellt}, ~~geschweige~~ ^{geschweige} ~~dem~~ ^{dem} ~~das~~ ^{das} ~~gelöst~~ ^{gelöst} ~~wird~~ ^{wird}. Da Carnap ~~und~~ ^{und} ~~alle~~ ^{alle}
 Neopositivisten, wie wir ~~früher~~ ^{früher} ~~haben~~ ^{haben}, ~~sich~~ ^{sich} ~~auch~~ ^{auch} ~~eine~~ ^{eine} ~~die~~ ^{die} ~~physikalische~~ ^{physikalische} ~~Subjekt~~ ^{Subjekt} ~~haben~~ ^{haben}
 der ~~Wahrnehmung~~ ^{Wahrnehmung} ~~=~~ ⁼ ~~physikalische~~ ^{physikalische} ~~Aussagen~~ ^{Aussagen} ~~wenig~~ ^{wenig} ~~bekannt~~ ^{bekannt} ~~und~~ ^{und} ~~die~~ ^{die} ~~Subjekt~~ ^{Subjekt} ~~haben~~ ^{haben}, ~~davon~~ ^{davon}
 der ~~wissenschaftlichen~~ ^{wissenschaftlichen} ~~Konvention~~ ^{Konvention} ~~ist~~ ^{ist} ~~nur~~ ^{nur} ~~selbstverständlich~~ ^{selbstverständlich}, dass die ~~biologische~~ ^{biologische}
 Interpretation ~~biologischer~~ ^{biologischer} ~~Theorien~~ ^{Theorien}, die ~~in~~ ⁱⁿ ~~einer~~ ^{einer} ~~physikalischen~~ ^{physikalischen} ~~Form~~ ^{Form} ~~(Chemie~~ ^{Chemie} ~~hier~~ ^{hier}
 mit ~~unterstützt~~ ^{unterstützt} ~~wenden~~ ^{wenden} ~~können~~ ^{können}, ~~es~~ ^{es} ~~überzeugt~~ ^{überzeugt} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~interessant~~ ^{interessant}. Ja, ~~ein~~ ^{ein}
 anderer ~~Mitarbeiter~~ ^{Mitarbeiter} ~~der~~ ^{der} ~~selben~~ ^{selben} ~~Enzyklopedie~~ ^{Enzyklopedie}, Felix Haus ~~erklärt~~ ^{erklärt} ~~jedem~~ ^{jedem} ~~jede~~ ^{jede} ~~allgemeine~~ ^{allgemeine}
 Biologie für ~~wissenschaftlich~~ ^{wissenschaftlich} ~~überflüssig~~ ^{überflüssig}; ~~es~~ ^{es} ~~hebt~~ ^{hebt} ~~nur~~ ^{nur} ~~eine~~ ^{eine} ~~pädagogische~~ ^{pädagogische} ~~Bedeutung~~ ^{Bedeutung}, ~~aber~~ ^{aber} ~~keine~~ ^{keine}
 als ~~Forschungsgebiet~~ ^{Forschungsgebiet} (Carnap Enzyk. 1626) Die Neopositivisten ~~besitzen~~ ^{besitzen} ~~dabei~~ ^{dabei} ~~eine~~ ^{eine} ~~bequeme~~ ^{bequeme}
 Position, ~~wenn~~ ^{wenn} ~~sie~~ ^{sie} ~~den~~ ^{den} ~~Problemen~~ ^{Problemen} ~~der~~ ^{der} ~~allgemeinen~~ ^{allgemeinen} ~~Biologie~~ ^{Biologie} ~~mit~~ ^{mit} ~~wissenschaftlich~~ ^{wissenschaftlich} ~~konstruktiven~~ ^{konstruktiven}
 und ~~erledigten~~ ^{erledigten} ~~Theorien~~ ^{Theorien}, wie ~~Vitalismus~~ ^{Vitalismus}, ~~Identifizierung~~ ^{Identifizierung}. ~~Durch~~ ^{Durch} ~~eine~~ ^{eine} ~~so~~ ^{so} ~~wohlfeile~~ ^{wohlfeile} ~~Polemik~~ ^{Polemik} ~~ist~~ ^{ist} ~~keine~~ ^{keine}
 jedoch ~~dieser~~ ^{dieser} ~~Problemen~~ ^{Problemen} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~aus~~ ^{aus} ~~der~~ ^{der} ~~Wissenschaft~~ ^{Wissenschaft} ~~heraus~~ ^{heraus} ~~gedrängt~~ ^{gedrängt} ~~wenden~~ ^{wenden} ~~oder~~ ^{oder} ~~hochheben~~ ^{hochheben} ~~nur~~ ^{nur}
 vorübergehend ~~und~~ ^{und} ~~es~~ ^{es} ~~dann~~ ^{dann} ~~nur~~ ^{nur} ~~beobachten~~ ^{beobachten} ~~der~~ ^{der} ~~Biologie~~ ^{Biologie} ~~als~~ ^{als} ~~Wissenschaft~~ ^{Wissenschaft} ~~vom~~ ^{vom} ~~Leben~~ ^{Leben}. ~~Dem~~ ^{Dem}

^{aa} ~~man~~, bei allen ^{nach +} ~~neuen~~ Eingebenen der ~~Lebensebene~~, die zentralen Fragen des Lebens, als qualitativer
 erwartiger Part des Lebens, ^{keineswegs genau} ~~wird~~ ^{ist} ~~ausgeprägt~~ ^{ist} ~~sein~~ - ist ~~verweis~~ ^{was} ~~nur~~ ^{auf} ~~die~~ ~~Problematik~~
 der ontogenetischen und phylogenetischen Reproduktion - , dass sie Tatsachen sind, ^{konnen} ~~wird~~ ~~niemand~~ ~~bestimmen~~
 Alle ~~Kennzeichen~~ ^{gewisse} ~~die~~ ~~sehr~~ ~~oft~~ ~~in~~ ~~sehr~~ ~~frühen~~ ~~Lebens~~ ~~stadien~~ ~~wird~~ ~~dennoch~~ ~~beobachtet~~ ~~und~~ ~~best.~~
~~bestimmten~~ ~~Weg~~ ~~gefunden~~ ~~wenden~~, ~~müssen~~, ~~leben~~ ~~kurze~~, ~~des~~ ~~Erkenntnis~~ ~~der~~ ~~Leben~~ ~~an~~
~~sich~~ ~~sei~~, ~~was~~ ~~es~~ ~~ist~~ ~~mit~~ ~~anderen~~ ~~Arten~~ ~~des~~ ~~Lebens~~ ~~zusammen~~ ~~hat~~ ~~und~~ ~~was~~ ~~das~~ ~~Spezielle~~ ~~Leben~~ ~~sein~~
~~art~~ ~~ausmacht~~. ~~Das~~ ~~Theorem~~ ~~wie~~ ~~des~~ ~~Vitalismus~~ ~~diese~~ ~~Fragen~~ ~~qualitativ~~ ~~beantwortet~~ ~~haben~~, ~~ist~~ ~~ein~~ ~~ferner~~
~~platt~~, ~~gibt~~ ~~aber~~ ~~dem~~ ~~Vitalismus~~ ~~keine~~ ~~Argumente~~ ~~dafür~~ ~~gefunden~~ ~~haben~~, ~~gibt~~ ~~dem~~ ~~Vitalismus~~ ~~kein~~
~~kein~~ ~~Recht~~, ~~den~~ ~~solche~~ ~~Fragen~~ ~~an~~ ~~der~~ ~~Wissenschaft~~ ~~zu~~ ~~eliminieren~~. ~~Die~~ ~~Entwickel.~~ ~~des~~ ~~Lebens~~ ~~zeigt~~
~~und~~ ~~was~~ ~~wird~~ ~~in~~ ~~dieser~~ ~~Beziehung~~, ~~ist~~ ~~noch~~ ~~oft~~ ~~darauf~~ ~~hinzuweisen~~, ~~dass~~ ~~ontologische~~ ~~Fragen~~
~~aber~~ ~~oft~~ ~~viel~~ ~~früher~~ ~~auftauchen~~, ~~als~~ ~~sie~~ ~~wissenschaftlich~~ ~~behandelbar~~ ~~wären~~, ~~dass~~ ~~diese~~ ~~Entwickel.~~
~~von~~ ~~Stufe~~ ~~zu~~ ~~Stufe~~ ~~folgende~~ ~~Reihenfolge~~ ~~ausmacht~~, ~~was~~ ~~an~~ ~~ihre~~ ~~Stelle~~ ~~qualitativ~~ ~~oder~~ ~~quantitativ~~ ~~zu~~ ~~setzen~~,
~~dass~~ ~~dabei~~ ~~ein~~ ~~erwünschter~~ ~~Wechsel~~ ~~wird~~ ~~mit~~ ~~der~~ ~~Wissenschaft~~ ~~entsteht~~. ~~Es~~ ~~ist~~ ~~aber~~ ~~eine~~ ~~Spreizung~~
~~wie~~ ~~Schulman~~, ~~im~~ ~~Leben~~ ~~des~~ ~~Kardinals~~ ~~Schulman~~,
~~in~~ ~~seinem~~ ~~Satz~~, ~~den~~ ~~man~~ ~~die~~ ~~Wissenschaft~~ ~~abstrahiert~~ ~~von~~ ~~der~~ ~~Wirklichkeit~~ ~~in~~ ~~Freuen~~ ~~versucht~~. ~~Es~~
~~sehr~~ ~~den~~ ~~ein~~ ~~Vorname~~ ~~des~~ ~~Reichs~~ ~~der~~ ~~Wissenschaft~~ ~~geschieht~~, ~~so~~ ~~sehr~~ ~~schadet~~ ~~er~~ ~~diesem~~. ~~Denn~~ ~~man~~
~~wissen~~ ~~muss~~ ~~mit~~ ~~diesen~~ ~~realen~~ ~~Tatsachen~~ ~~konfrontiert~~ ~~werden~~, ~~und~~ ~~es~~ ~~stellt~~ ~~sich~~ ~~vielfache~~ ~~Probleme~~,
~~den~~ ~~ein~~ ~~ontologische~~ ~~Annahme~~ ~~oder~~ ~~Axiom~~ ~~unbedingt~~ ~~verworfen~~ ~~zu~~ ~~haben~~ ~~man~~ ~~muss~~, ~~was~~
~~die~~ ~~vitalistische~~ ~~Ein~~ ~~so~~ ~~bedeutendes~~ ~~Physiker~~, ~~wie~~ ~~Schrodinger~~ ~~versucht~~ ~~z.~~ ~~B.~~ ~~die~~ ~~ontologische~~
 Grundfrage der Biologie, ~~den~~ ~~Wesen~~ ~~des~~ ~~Lebens~~ ~~so~~ ~~zu~~ ~~beantworten~~, ~~dass~~ ~~er~~ ~~eine~~ ~~Umkehr~~ ~~der~~ ~~Entropie~~
~~als~~ ~~Grundlage~~ ~~des~~ ~~Lebens~~ ~~ausfindet~~ ^{ist} ~~ein~~ ~~Schrodinger~~ ^{ist} ~~(12f)~~ ~~Natur~~ ~~hat~~ ~~stetig~~ ~~ein~~ ~~neues~~ ~~Form~~, ~~für~~ ~~oder~~ ~~gegen~~
~~die~~ ~~Schrodinger~~ ~~genau~~ ~~Charaktere~~ ~~Stille~~ ~~zu~~ ~~nehmen~~. ~~Was~~ ~~er~~ ~~erwähren~~ ~~ist~~, ~~weil~~ ~~ein~~ ~~der~~ ~~schlechte~~
~~was~~ ~~man~~ ~~harrt~~, ~~ohne~~ ~~den~~ ~~Baden~~ ~~der~~ ~~kontrollierbaren~~ ~~Wissenschaftlichkeit~~ ~~zu~~ ~~ver-~~
~~lassen~~, ~~ja~~ ~~(sogar)~~ ~~erwünscht~~ ^{selbst} ~~mit~~ ~~physikalischen~~ ~~(oder~~ ~~chemischen)~~ ~~Kategorien~~ ~~eine~~ ~~solche~~ ~~Bestand~~
~~für~~ ~~den~~ ~~Wesen~~ ~~des~~ ~~Lebens~~ ~~finden~~, ~~dass~~ ~~sowohl~~ ~~dessen~~ ~~kontinuierliche~~ ~~Zusammenhang~~ ~~mit~~
~~der~~ ~~amalgamierten~~ ~~Wirklichkeit~~ ~~was~~ ~~seiner~~ ~~Gegenwart~~ ~~ihre~~ ~~Gegenüber~~ ~~auf~~ ~~den~~ ~~Prozess~~ ~~beruht~~. ~~Die~~ ~~Aus-~~
~~schalt~~, ~~solcher~~ ~~Probleme~~ ~~mit~~ ~~dem~~ ~~Schluss~~ ~~wort~~ ~~„Metaphysik“~~ ~~ist~~ ~~also~~ ~~eine~~ ~~Verengung~~ ~~und~~ ~~Ver-~~
~~armen~~ ~~des~~ ~~Biologie~~ ~~als~~ ~~Wissenschaft~~.

ITA FIL. INT. LUNDG ARK

Von einer ausführlichen Behandlung solcher Fragen können hier natürlich keine Rede sein. Wir möchten
 blasse auf eine, in anderen Zusammenhängen bereits bekannte Kategorie der Wirklichkeit (erweitern,
 die Einzelheit. Dam (infolge seiner) der entgegengesetzten Reproduktionsprozesse die Einzelheit im Bereich
 des Lebens eine wichtige ~~keine~~ hervorzuheben. Rolle spielt als in der erweiterten Wirklichkeit, ist damit
 offenkundig, dass selbst die Sprachlehre der Neoplatoniker nicht darüber verfügen konnte. Daran uns
 bereits angeführte Felix Mann spricht von der diskontinuierlichen Vielheit der Tiere und Pflanzen erwähnt,
 dass sie deshalb nicht in einer denkbar quantitativen Weise geordnet werden können, wie dies die che-
 mischen Elemente durch Mendelsohn und darin die Voraussage bisher unbekannter Formen nicht wie dort
~~möglich ist~~ Abgrenzen von der - nur rein menschenähnlich möglichen - Gleichheit von Tieren
 mit oft äußeren komplexen Verflechtungen, ist hier wenigstens eine Satz des Komplexen ausgebeut
 worden, es fällt aber den Neoplatonikern nicht ein, ein solches unvollständiges unvollständiges Teil
 Bestand methodologische Folgerungen über die Verschiedenheit der Seinart, die das Verschieden-
 heit bestimmen, in welcher Daher ausgeht sich diese quantitative Bestand, der Kategorie der Ein-
 zelnheit aus in ist der praktischen Thematik ausgeht praktischen (Fragen) biologischen
 Man denke nun an die Wissenschaft der Medizin. Der Objekt ist immer ein einzelnes Pa-
tient. Wegen der vielfachen Grenzen seines Gesundheitszustandes auf quantitativen Prozessen
untersucht werden, was naturlich wohl lang nicht der Fall ist, es besteht die Rechtigkeit des Diag-
nose und der Behandlung ist die einzigartige Bestandheit eines Einzelnen. Das in der Fi-
 gument immer wieder geäußerte neoplatonische Ideal, bei wachsender Zahl und Exak-
theit der quantitativen Detailunterschiede, dies ist eine höher entwickelte Ma-
schinerie in erster, zeigt in kompletter Form die persönliche Diagnose des Arztes, der diese selbst-
Schneife die Weg ant der Neoplatoniker
Einzelheit wird ein denkbar Einzelnen (denkbar) keine Einzelheit methodologisch be-
wusst vernachlässigt, andererseits wird, wonüber auch oben die Rede war, die biologische
Interpretation der quantitativen festen Einzelheiten unabhängig von den
quantitativen Formen seiner Formen unabhängig von den quantitativen Formen seiner Formen unabhängig von den

die persönliche Diagnose des Arztes, der diese selbst-
 rätend aufzuweisen in Studien in in beweisen hat

60 zu prüfen

beiden stehen, die aber trotzdem immer noch müsste sich auch mit den "historischen" und
 den "traktatellen" Problemen des Philosophen auseinandersetzen und für diese eine referenzielle Lösung
 finden. Der formale Einschluss nach bedeutet aber so viel, dass solche Deutungen nur das unauffall-
 tene ^{im} Vorhandensein des Kapitalismus der Manipulation als + notwendige Tatsache, als "Reinhold" an-
 kennen, aber eben spontanen, unmittelbaren soziologischen Folgen gegenüber einem feststehen-
 den Widerspruch in inhaltlichen Versuchen. Das große Werk zeigt, dass sie damit eine wirklich
 vorhandene gesellschaftliche Bedingung zum Ausdruck brachten. Auch hier bemerke ich
 nicht unsere Absicht sein, dieses Traktatbeweis aufzufassen, in ^{der} extremen in behalten.
 Wir verweisen nun auf der zweiten Hälfte der vorangeführten Jahrhunderte auf Verträge, aus der
 Jahrtausendkunde auf Propaganda. Dass Verträge Erkenntnistheorie dem Postivismus sehr
 nahe steht; hat bereits Vorlesung erörtert, ^{siehe} ~~und er ist~~ ein korrespondierendes Zeiße, da es - von Zeit
 der Niederschrift der "Philosophie der Abt" ^{den} ~~er~~ ^{ersten} war, der Kant im Sinne einer
 konsequenter Postivismus mit ^{in diesem Zusammenhang} unmittelbarer Unterschied, neben Fortschritt
 und Kopf Langen, gerade Verträge als einem Weggefährten, wobei die ^{er} mit Rechtfernecht steht,
 dass Verträge auf seine positivistische Erkenntnistheorie eine konzentrisch abstrakt
 allethologischen (ohne Aufstellung) aufweist, die ^{er} stark in der "Wiederkehr der Ideen" ein Thema
 schießlich besagt. Die interne Richtung der Erkenntnistheorie Propaganda zum Pragmatismus ist
 in bekannt, als dem es notwendig wäre, sie näher zu analysieren. Die Liste solcher Über-
 genügender Stellen könnte noch beliebig lange fortgesetzt werden.

META FIL. INT.
 Lukács Arch.

Ihre Aufmerksamkeit aber kann nicht so sehr die Vorweltlichkeit der Gegenwart, als diese selbst. Auf ^{den}
 außenmässigen & "relativen" Begriff zum tiefpositivistischen Selbstverständnis, zum neopositivistischen
 Vorformismus mit ^{der} gerade führt, im vollen Blute der allgemeinen der Manipulation
 auf dem Existentialismus hängen wir abseits zu sprechen. Es scheint uns jedoch klar, dass
 etwa Carnap & Heidegger nicht nur als entgegengesetzte Extreme der Denken der Gegenwart
 tief beeinflussen, sondern dass sie Extreme von Strömungen sind, die gesellschaftlich aus
 derselben Quelle ⁱⁿ stammen, ^{sie enthält} für deren theoretisches Fundamenten und gesellschaftlichen
haben sind einander gerade ein Polare ergänzen. Darüber scheint es uns klar ^{notwendig} zu
 bevor wir auf eine Analyse des Existentialismus eingehen, bzw. auf einen Kapitalisten hin-
 zuweisen, der immer in allen wesentlichen Fragen der Erkenntnistheorie mit diesem verknüpft

63

diesem Lebensweg ~~den~~ wird aber ein tiefes Vorhelfen mit mir ^{laut} ~~sein~~: die Allfamiliarität
 der Manipulation wird von der Wärme des Lebens, des rechten Lebensproblems für mich, für men-
 schen freundlich, für das echt menschliche Denken antwortend erlebbar. Das Verhalten W's
 ist natürlich, wenn Lebensweg betrachtet, bei mir Unhaltbarkeit wiedergründlich, eine gerade
 dadurch drückt er aber - gewissermaßen durch eine photographische feste - ^{von} ~~aus~~ für ^{den} gegenwärtigen
 Gesellschaftsstand höchst Wohlgefallen ~~an~~ ^{Widerspruch} ~~aus~~ ^{fallen}; das Denken (und vor allem das
 Fühlen) fern, die bessere Lösung aus der allgemeinen Manipulation der Realität durch die
 gegenwärtigen Kapitalisten erblenden, die aber deswegen mit einem von verinnerlichtem oder niedrigen
 Protest - dem Lebensweg W's - zu erheben im Stande sind Blau trübten
MTA FIL. INT.
Lukas Arols
 Hier ist die ~~tiefe~~ ^{existenzielle} Verbindung ^{zwischen} W und dem Existenzialismus ^{W's} ist ganz gleich-
 gültig, ob die vorherigen Existenzialisten W's eher folgen ~~haben~~ und wie sie auf ihn reagiert ha-
 ben. Derselben gesellschaftlichen Lage und Tendenzen können sehr wohl ähnliche Gedanken ^{haben}
 hervorbringen, auch wenn ihre Vorfassern nichts von einander wissen oder wissen wollen. Früher
²¹ scheint mir, beiläufig bemerkt, dass es gar nicht so schwierig wäre, gemeinsame Ansätze zu
 werden der "Themenanalyse", dem Ausgangspunkt des Existenzialismus, dem ewigen Schlepper als
 solcher festhält, und zwischen Positivismus und Negativismus zu finden ganz sicher selbst dieses
 selbst, im Zeit der Begründung des Themenanalyse dem Positivismus gar nicht fern. Wenn
 es z. B. ausführlich: "Die Frage zu realisieren" (Lehrb. Log. Unt. 22), so bewegt sich diese
 Gedanken ^{ganz} sehr nahe ^{zu} ^{Positivismus} ~~an~~ ^{oder} ⁱⁿ ^{seinem} positivistisch gearteten Nachdenkwei-
 sen. Das entscheidende photographische Motiv aus der Gemeinsamkeit der Grundthesen
 besteht im Bestehen, eine ^{an} ~~Thema~~ ^{Standort, einem Standpunkt} ^{zu} finden, dass ^{an} ~~nie~~ ^{ab} ~~bestimmte~~ ^{Beste} ~~Basen~~ ^{was} die
 Subjektivität bildet (Empfinden bei Heide, Erlebnis bei Dilthey etc), ~~die~~ ^{der} aber, ohne
 auf die anschließende Wirklichkeit zurückzuführen, für diese als solche verinnerlicht,
 doch eine Objektivität für gewisse zu finden und in ^{Gewohnheit} ~~gewohnheit~~ ^{gegenüber} ^{dem} ^{Welt}
~~nominalen~~ ^{Wirklichkeit} ~~wirklichkeit~~ ^{noch} ~~offenbar~~ ^{indem} ~~als~~ ^{im} ~~eigenlichen~~ ^{das} ~~zufür~~ ^{zugesprochenen} ~~Positivismus~~
 selbst, solange sie als bloße als ~~photographische~~ ~~neue~~ ~~Lage~~ ~~bei~~ ~~Reiz~~ ~~in~~ ~~Erwerb~~ ~~tritt~~

+ Dabei ~~ist~~ ^{darf} nicht ~~zu~~ ^{wenden} verpassen, dass die phänomenologie „Reiniger“ der Intention der
 aber dieselbe Fehlerquelle in Bezug auf Erfassen der Wirklichkeit als solcher
 hervorbringt, die wir bereits beim Reapassivismus als Folge der einseitig erkrankten
 rationalen Einsicht festgehalten haben; die Unfähigkeit zwischen ^{dem} Sein selbst und seinen
 Widerspiegeln in der ³ vorhandenen ¹ Abgebildeten ² deutlichen Grenze wahrzunehmen und anzu-
 erkennen. Wenn dies Leben auf rein wissenschaftlichem Gebiet große Verwirrungen verur-
 sachen können, so umso mehr dort, wo der Mensch, seine Bestimmung in Welt, seine Praxis
 Gegenstand des Untersuchens werden. ^{zweifel} ^{das} Sind schon bei der Betrachtung der geometrischen als Teil
 der physikalischen Wirklichkeit ^{eine} ^{ursprüngliche} ^{so} ^{schon} ^{mehr} ^{er} ^{schon} ^{hier}, ^{wo} ^{er} ^{denkt}
 möglich ist, die „Objektivität“ theoretischer Aussagen mit Hilfe der In-Abstraktion-
 Leben phänomenologisch zu behandeln auf gleichen Niveau mit der objektiven Welt des

Das hier interessante Problem tritt erst so plastisch hervor, wenn Heidegger'sches Denken und Nachfolger, von allem Denken und Denken anfangen, die phänomenologische Methode von Grundlage einer Ontologie umzubilden. Wir wollen hier nicht ausführlich darauf eingehen, dass schon die Phänomenologie selbst, durch ihre „Reduktion“, durch den „In-Klammer-Setzen“ der Wirklichkeit (sich bedenklich) einer Willkür in der Methode unterliegt. Denn es ist ein Ursachengrund idealistischer Vorurteil, dass das Wesen wirklich unabhängig von der Wirklichkeit ist, dass es erst dann als adäquat erfassbar ist, dass die intentionalen Erlebnisse von dem, was wirklich ist, methodologisch sorgfältig eingehalten werden. Es soll hier dieses Problem nicht in Bezug auf reine Logik bearbeitet werden, es ist aber offenbar und klar, dass viele Methoden verstoßen, dass überhaupt, wo von irgendwelchen seiner Objekten die Rede ist, das Wesen so tief mit der Wirklichkeit verflochten ist, dass ein Abschneiden von ihm (s. „In-Klammer-Setzen“) nur in einer äußersten Willkür bestehen kann. Wie immer man sich das Wesen ontologisch bestimmen möge, es kann sich real nur in der dynamischen Wechselwirkung offenbaren, eine Untersuchung von Wesen, Erkenntnis und Sein somit bei ausgehaltener Wirklichkeit immer ein vergebliches Bemühen bleiben!

MTA FIL. INT.
Lukács Arcl

Die Nachfolger Heidegger's haben aber die Ontologie gerade auf die phänomenologische Methode (Armen S. 2-27) um zuletzt in die Mitte des Problems selbst ein zu setzen, sei es ein gestaltet wiederum eine Gepräg, das ich mit Heidegger hätte sein mögen. Als nach - wirklich! (Armen ca. 36/2) Friedrich ist Heidegger noch nahe, mit seiner methodologischen Ontologie eine Heidegger'schen an dieser Frage hervorgetreten. Bei Heidegger, abwohl er tief den Weg und nach dem Phänomenologie kennt, haben wir beruht seiner Begriffsbildung, gerade deshalb kennt aber hier in einer sehr frischen Weise den - logisch unzulässige Gründ zwischen wirklicher (hier ausdrücklich) Objekt wohl und Wirklichkeit im ontologischen Sinn nein Ausdruck. Meine dankige Schreibung weiterer ausgehend Wortes im gepräg bezieht sich aber auf einige Stellen der Abh. Polemik an wenden, auf die wo er von irgendwelchen phänomenologischen Methoden eine Brücke in Berücksichtigung theologischer Positionen zu schließen besteht ist

56 + Carnap ^{fordert} ~~verlangt~~ also eine gedankliche Manipulation, weil dem Modell der Physik,
Hempel ^{er} die Behauptung der Φ Natur als bloßes Instrument der gesellschaftlichen Praxis
des Menschen istler Gesellschaftlichen

MTA FIL. INT.
Ludwig Arch

69

Hegel'sches Geleit aber bereits in der Frühen Auslegung von Hegel'schem und Hebbasche der
 Thesenanalyse der Grundlegung der Ontologie sehr viel weiter als Scheler. Schon die Tat-
 sache, dass es den Gegenstandsbereich der Ontologie von vornehmlich auf den Menschen und
 auf dessen "Welt" ^{Konkretion} ^{weltliche} ~~beschreibt~~, bedeutet eine ^{methodologische} ^{Wendigung}, die für die Gegenwart und
 für die erkenntnistheoretische Wahrnehmung der ^{post} ^{existentialistischen} ^{Ontologie} ^{entscheidend} ^(-sind) ^{schlechthin} ^{bestimmend}
 trachtet - vorüberwindlich wird. Hegel'sches spricht nämlich offen aus, dass ^{er den Menschen} ^{als} ^{ausgangspunkt} ^{der}
 Ontologie ~~des Menschen~~ ^(das Dasein) betrachtet. Wir können hier unmöglich seinen Gedanken, ^{et} ^{was} ^{er} ^{den} ^{Menschen} ^{und} ^{was} ^{er} ^{den} ^{Menschen}
 der in diesem Ergebnis festsetzt, ^{analysieren} ^{ausführen}; für unsere Betrachtungen kommt ^{et} ^{was} ^{er} ^{den} ^{Menschen} ^{und} ^{was} ^{er} ^{den} ^{Menschen}
 unserer begründeten Auffassung seiner Ontologie von Interesse. Hegel'sches sagt: "Das Dasein ^{ist} ^{das} ^{Wesen}"

(Ann. I. n. 2. 13) In selbigen Prosa, die Hegel'sches stets formlos, bedeutet das soviel, dass
 seine Ontologie ^{von} ^{dem} ^{Menschen} ^{und} ^{seiner} ^{gesellschaftlichen} ^{Beziehung} ⁱⁿ ^{Betracht} ^{zählt}
 so erstreckt also eine Ontologie der gesellschaftlichen Sein, ^{das} ^{das} ^{alle} ^{gesellschaftlichen} ^{Prozesse}
 keine der Natur ^{als} ^{unvermeidlich} ^{verwehrt} ^{ist} ^{Das} ^{ist} ^{auf} ^{dem} ^{ersten} ^{Grunde}, ^{streng} ^{genommen} ^{der}
 größtmögliche Gegenstand ^{von} ^{Verfassung}. Wird doch von ihm gerade die ^{einzelne}
 soziale Manipulation aller ^{Thesen} ^{und} ^{der} ^{gesellschaft} ^{zu} ^{als} ^{Ziel} ^{gesetzt};
 wobei der Inhalt der Beziehung ^{der} ^{gesellschaftlichen} ^{Gegenstände} ^{ihre} ^{totale} ^{Unter-}
 wies ^{unter} ^{der} ^{sonstigen} ^{Regulierung} ^{der} ^{sozialen} ^{Physik} ^{wäre}. ^{Der} ^{Gegen-}
 satz ist aber doch ^{ein} ^{schwieriger}, er behandelt sich ^{vielmehr} ^{ein} ^{erst} ^{gegen-}
^{über}. ^{Das} ^{das} ^{wirkliche} ^{Erfüllen} ^{der} ^{Lavasschen} ^{Forderung} ^{wäre} ^{weitaus} ^{weiter} ^{als}
 die Theorie der ^{vollständigen} ^{Manipulation} ^{aller} ^{gesellschaftlichen} ^{Erscheinungen}, ^{und} ^{das}

Hegel'sches polemisiert und nachdrücklich gegen jede Philosophie, die in der Natur etwas primäres be-
 trachtet ^{erlaubt} ^{und} ^{fehlt} ^{dementsprechend} ^{seinen} ^{Standpunkt} ^{so} ^{aus} [„] ^{Welt} ^{des} ^{...} ^{zu} ^{machen}“
 (Ann. eb. 65) Natur wird damit in einem bloßen Bestandteil der gesellschaftlichen Sein. ^{Das} ^{was} ^{ist}
 eine gewisse ^{Wahrheit} ^{enthalten}, ^{denn} ^{das} [„] ^{Stoff} ^{weiblich} ^{der} ^{Gesellschaft} ^{und} ^{der} ^{Natur} ^{ist}
 tatsächlich ^{wie} ^{wir} ^{sehen} ^{wenden}, ^{ein} ^{wichtige} ^{Moment} ^{der} ^{gesellschaftlichen} ^{Sein}. ^{Die} ^{Natur} ^{ist} ^{also}, ^{unabhängig}
 von ^{dieser} ^{gesellschaftlichen} ^{Funktion}, ^{ein} ^{selbst} ^{ständig} ^{und} ^{denn} ^{gegenüber} ^{selbstständig} ^{ontologisches} ^{Sein}. ^{Das}
 Selbstständig ^{ist} ^{es} ^{ein} ^{von} ^{Abseht} ^{der} ^{gesellschaftlichen} ^{Manipulation}

Von diesem Weg zurückgehen muss schon der erste Ausgangspunkt, das erste Objekt der
 intentionalen Akte, das a Thesen selbst neu definiert werden. Für Heidegger ist
 bei der Begründung des Wohlgefühls: den Gegenstand der "Wesensschau" so zu bestimmen, dass die
^{seiner fühlenswerten}
~~Wohlgefühls~~ ^{alles auch}, was Heidegger ontologisch für wichtig hält, nämlich das unanfängliche unanfäng-
 liche Leben des Alltags unangeführt und mit dem Ansehen einer selbstverständlichen Gewissheit
 ablesbar sei. Daraus ergibt sich die folgende erste Bestimmung: „Als Bedacht, — Offenbarung“ (Linn
 S. 2. 28) Damit ist der Weg aber angezeichnet vollständigem Willkür in der ontolo-
 gischen Interpretation Tür zu Tür geöffnet. Es ist ~~notwendig~~ für die nachfolgende Auffassung
 von ~~Ende~~ des Bewusst von Wesen in Erscheinung selbstverständlich, dass in der Erscheinung
 das Wesen ~~erfahbar ist~~, wenn auch nicht in einer konstanten Unmittelbarkeit, ^{wie sie} ~~die~~
 Heidegger ^{ausdrückt} ~~bezeichnet~~ sich in bestimmter Weise offenbart (und Absolutheit) Daraus
 kommt, wie wir später sehen werden, dass die Bestimmung der Thesenreihe von unabherrschbar
 auf die phänomenologische Begründung des vollständig unanfänglichen Welt des mensch-
 lichen Alltags angelegt ist, wie dies Gustav Anders scharfsinnig bemerkt hat: „Als Heidegger
 — sub Zeigen“ (Linn Anders 335) Die Formulierungen von Anders mögen stilistisch un-
 leicht etwas missverständlich sein, denn Wesen nach treffen sie der Kern von Heidegger'schen
 begründeten ontologischen Aufstellungen über Mensch und Welt. Allerdings ist für den ein-
 leitenden, fundamentierenden Bemerkungen noch eine evident Tendenz sichtbar, die darin
^{in sich} ~~liegt~~, die Lehrenthese Heidegger von der Gewissheit, Gewissheit des Daseins
 methodologisch zu überbrücken. Diese entgegenstehende Tendenz formuliert Heidegger so:
 „Sein — was ist — Erscheinung — zeigen“ (Linn S. 2. 28/9) Der Widerspruch ist ^{an} ~~in~~-
 mal ein unanfängliches; damit fehlt es eine neue Basis für die Willkür in der
 Wesensschau. Es ist aber ~~in~~ ^{mit} dem gründlegenden Tendenzen von Heidegger'schen Thesen-

ca 59 + Die Grundfrage darin besteht, dass bei Herlegen der Seele nicht das (int-
 als abstrakt gewöhnlich) Ausgangspunkt der Ontologie bildet, wie bei Hegel,
 sondern eben ⁱⁿ Gefühl, eben ^{aus} Gefühl. Ist, was wir im Hegelbegriff sehen werden,
 auch dieser Ausgangspunkt ^{problematisch} ^{bezieht sich} ^{auf} ^{die} ^{Systeme}
 formale Umkehrung dieser Charaktere nach unten und Problematisch. Schon
 bei Hegel entsteht die unheilbare Identität von Sein und Nichts. In
 (Anfolge der Unabwendbarkeit) ^{bei Hegel} ^{ist} ^{die} ^{Freiheit} ^{keine} ^{problematisch}, eine doppel-
 teils Überwindung, erfährt. Das Sein ^{als} ^{existenzielles} ^{Gefühl} ^{begriff} ^{macht}
 aber aus dieser ^{faulen} ^{Identität} ^{mit} ^{dem} ^{Nichts} ^{eine} ^{unklare} ^{Theorie}, die Hin-
 leggen ^{noch} ^{bleibt} ^{impliziert}, indem das Sein ^{noch} ^{voll} ^{erhalten} ^{ist}, bei Hegel
 wird ^{das} ^{Sein} ^{ein} ^{Zentral} ^{problem} ^{einer} ^{seiner} ^{Existenz}.

#3

Systemen außer Engste verknüpft, als in dem ^{seine beiden} ~~die~~ ^{Wörter} ~~Wörter~~ ^{entsprechender} Tendenzen: die
 Allfremdenheit des wissenschaftlichen Lebens und der rein innerlich verbleibende Protest dagegen im
 Rückblick kommen. ^{Es} ~~Es~~ ^{gibt} ~~gibt~~ ^{beide} ~~beide~~ ^{kommen} ~~kommen~~ ^{wie} ~~wie~~ ^{es} ~~es~~ ^{spricht} ~~spricht~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{sprechen} ~~sprechen~~. Die erste Tendenz drückt
 sich so schon im Wortlaut des ersten Zitates klar aus, die ~~erste~~ ^{erste} ~~Bedeut~~ ^{Bedeut} ~~ung~~ ^{ung} ~~weist~~ ^{weist}
 liegt darin, dass mit deren Hilfe die für Herdiggers entscheidende Disjunktion von Sein und
 Seienden phänomenologisch fundiert werden kann. Abgesehen davon, was gesellschaftl-
 ich-inhaltlich hinter jeder der beiden Tendenzen steht, die, bei entsprechender ^{wortlich} ~~wortlich~~ ^{formalen} ~~formalen
 Konkretheit, ^{so} ~~so ^{gar} ~~gar ⁱⁿ ~~in~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{dualistisches} ~~dualistisches ^{Verhältnis} ~~Verhältnis~~ ^{zueinander} ~~zueinander ^{gebracht} ~~gebracht ^{werden} ~~werden ^{könnten} ~~könnten~~,
 vermag sich Herdigger diesen wenig möglichen Weg zu Herdiggers einer rational be-
 gründeten ^{Zusammenhang} ~~Zusammenhang~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{der} ~~der ^{doppelten} ~~doppelten~~ ^{Wissenschaftlichen} ~~Wissenschaftlichen ^{Relation} ~~Relation~~ ^{er-}
 sehen (Evidenz, bzw. gewisse Vorhalten des Weters) gerade durch die überspannte
 Abstraktion ⁱⁿ ~~in~~ ^{der} ~~der~~ ^{Methodik} ~~Methodik~~, ^{und} ~~und ^{man} ~~man~~ ^{wird} ~~wird~~ ^{mit} ~~mit~~ ^{den} ~~den~~ ^{besten} ~~besten ^{Methoden} ~~Methoden~~ ^{und} ~~und~~ ^{Reisen} ~~Reisen~~.
 denigen eines Tatsachenkomplexes ^{et} ~~et ^{seiner} ~~seiner ^{verallgemeinerten} ~~verallgemeinerten ^{Konkretheit} ~~Konkretheit~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{trakt} ~~trakt, ^{sondern} ~~sondern~~ ^{an} ~~an~~
^{der} ~~der~~ ^{Formel} ~~Formel~~ ^{der} ~~der~~ ^{Unmittelbarkeit} ~~Unmittelbarkeit~~ ^{und} ~~und~~ ^{davon} ~~davon~~ ^{abstrakt} ~~abstrakt~~ ^{allgemeiner} ~~allgemeiner~~ ^{der} ~~der~~ ^{ersten} ~~ersten~~ ^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis~~, ^{den} ~~den~~
 ersten Unmittelbarkeit ohne jede Vermittlung ^{im} ~~im~~ ^{letzten} ~~letzten ^{Zusammenhang} ~~Zusammenhang~~ ^{übersteigt} ~~übersteigt~~. ^{Es} ~~Es~~
 Diese abstrakte ^{Erk.} ~~Erk., ^{besteht} ~~besteht~~ ^{aus} ~~aus~~ ^{bestimmten} ~~bestimmten~~ ^{Verhältnissen} ~~Verhältnissen~~ ^{aus} ~~aus~~ ^{bestimmten} ~~bestimmten~~ ^{Methoden} ~~Methoden~~ ^{vor} ~~vor~~ ^{verwandelt} ~~verwandelt~~
 bei dem die selbe Dualität von ^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis~~ ^{und} ~~und~~ ^{Weter} ~~Weter~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{eine} ~~eine~~ ^{durch} ~~durch~~ ^{unmittelbar} ~~unmittelbar~~ ^{begründete} ~~begründete~~,
 unauflösbare, ^{abstrakte} ~~abstrakte~~ ^{Wissenschaftlichkeit} ~~Wissenschaftlichkeit~~.~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Wir werden später sehen, dass diese Tendenz zur überspannten Abstraktheit ^{an} ~~an~~ ^{dem} ~~dem
 Gehalt der Herdiggerschen ^{Parteien} ~~Parteien~~ ^{heraus} ~~heraus~~ ^{wirkt} ~~wirkt~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{der} ~~der~~ ^{Wissenschaft} ~~Wissenschaft~~ ^{(Müssen} ~~Müssen~~
 wir uns mit beiden Tendenzen ^{gegenüber} ~~gegenüber ^{befassen} ~~befassen~~. ^{Kann} ~~Kann~~ ^{gleich} ~~gleich~~ ^{auf} ~~auf ^{die} ~~die ^{erste} ~~erste ^{er-}
^{weisen} ~~weisen~~ ^{und} ~~und ^{feststellen} ~~feststellen~~, ^{das} ~~das~~ ^{alle} ~~alle~~ ^{Kategorien} ~~Kategorien~~ ^{die} ~~die~~ ^{Herdiggers} ~~Herdiggers ^{bei} ~~bei ^{der} ~~der~~ ^{phänomenologischen} ~~phänomenologischen
^{zueinander} ~~zueinander~~ ^{gehörigen} ~~gehörigen~~ ^{Unterschied} ~~Unterschied~~ ^{des} ~~des~~ ^{Seins} ~~Seins~~ ^{(des} ~~des~~ ^{Weters)} ~~Weters)~~ ^{aufzuweisen} ~~aufzuweisen~~ ^{und} ~~und~~ ^{rein} ~~rein~~ ^{philosophisch} ~~philosophisch~~ ⁱⁿ ~~in~~
 begründen ^{meint} ~~meint~~, ^{wichtig} ~~wichtig~~ ^{als} ~~als~~ ^{sachlich} ~~sachlich ^{höchst} ~~höchst ^{abstrakt} ~~abstrakt~~ ^{und} ~~und~~ ^{freist} ~~freist~~ ^{von} ~~von~~ ^{Herdiggers} ~~Herdiggers ^{sprachlich} ~~sprachlich~~.~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

nein Phänomenologie; bei allen sonstigen Überwiegungen von Husserl behandelt Heidegger diese Ge-
genstände so, wie wenn von logischen Objekten behandelt hat

INTA FIL. INT.
Luhács Arch

Darin drückt sich ^{die} tiefgreifende Verwurmlung der Seite der Philosophie Heideggers mit dem Posi-
tivismus ^{aus} Das Praktische ^{des} sprachlich ^{des} deinem und die sprachliche Tracht der anderen ^{deut} darf ^{an} diese methodologische Notwendigkeit nicht verdrängen ^{an}
man die einzelnen Kategorien dieses Teils von „Sein & Zeit“ wie etwa das „Zeit“, das „Zu-
handensein“ etc so steht man hinter der Fiktion der Reduktion eines jeden Gegenstands,
seiner jeden Bereich ^{die bloße, abstrakte} auf ~~die~~ Manipulationen überhöht. Heidegger verwandelt den formalen Be-
griff „Ding“, wovon für ihn viel zu viel Ansatzpunkte sein Ausdruck kommt in die für das sehr wichtige
Kategorie der Alltags, in der „Zeit“. Er sagt darüber: „Ein Ding „ist“ ⁱⁿ abgesprochen ^{mit} der je ^{an}
als solche ... Die Gegenwart „Zuhandensein“ ^{an} Es ist evident, dass Heidegger hier sowohl das reale
Sein des Werkzeugs, wie der rechen Prozess der Funktionen phänomenologisch empfinden, ein
^{an} Wesen ^{an} in ^{an} dem ^{an} unverfälschten ^{an} Bestandteil ^{an} ein ^{an} rein ^{an} manipuliertes ^{an} Welt ^{an} machen ^{an} Das ^{an} damit ^{an} die ^{an} ganze
Wirklichkeit der Alltagslebens abstraktion ^{an} auf ^{an} den ^{an} Kopf ^{an} geballt ^{an} wird, ^{an} ist ^{an} zu ^{an} glauben ^{an} wort ^{an} evident.

Heidegger sagt ein Beispiel von selber Zusammenhang: „Das Klammern selbst entleert die Hand-
habung „Zuhandensein“ ^{an} des ^{an} Hammer ^{an} Die ^{an} Gegenwart ^{an} von ^{an} Zeit, ^{an} in ^{an} der ^{an} er ^{an} viel ^{an} von ^{an} denn ^{an} selbst ^{an} ber ^{an} offen-
bart, ^{an} nennt ^{an} was ^{an} das ^{an} „Zuhandensein“ ^{an} (^{an} Ann ^{an} S. 2 ^{an} Gf/S) ^{an} und ^{an} so ^{an} weiter ^{an} denn ^{an} alle ^{an} von ^{an} Heidegger!
^{an} erwartungslos ^{an} gedachten ^{an} Kategorien ^{an} der ^{an} Alltagslebens, ^{an} so ^{an} wenn ^{an} verständlicherweise ^{an} die ^{an} Arbeit
selbst ^{an} nicht ^{an} fehlt. ^{an} Alle ^{an} Einzelkategorien ^{an} dienen ^{an} denn ^{an} Zweck, ^{an} das ^{an} Alltagsleben ^{an} des ^{an} Menschen
in ^{an} der ^{an} Gesellschaft, ^{an} in ^{an} „In-der-Welt-Sein“, ^{an} ihm ^{an} hervor ^{an} zu ^{an} erinnern ^{an} ein ^{an} einheitlich ^{an} ontologisches ^{an} Wort
abzurufen. ^{an} Wir ^{an} kommen ^{an} uns ^{an} hier ^{an} nicht ^{an} bei ^{an} den ^{an} einzelnen ^{an} Elementen ^{an} dieses ^{an} Ensembles
aufhalten, ^{an} um ^{an} so ^{an} weniger ^{an} als ^{an} ja ^{an} Heidegger ^{an} das ^{an} ontologische ^{an} Wort ^{an} hervor ^{an} zu ^{an} bringen ^{an} in ^{an} der ^{an} Form
des ^{an} „das ^{an} Mann ^{an} “ ^{an} zu ^{an} zusammenfassen. ^{an} Denn ^{an} ist ^{an} das ^{an} ganze ^{an} Wort ^{an} des ^{an} allgemeinen ^{an} Entspringen
des ^{an} reale ^{an} Subjekt ^{an} des ^{an} Alltagslebens. ^{an} Es ^{an} kennt ^{an} diese ^{an} Roll ^{an} zu ^{an} spielen, ^{an} wenn ^{an} es ^{an} die ^{an} reale ^{an} Gr-
ünde ^{an} dieser ^{an} repräsentiert, ^{an} was ^{an} von ^{an} Alltagsleben ^{an} bei ^{an} jedem ^{an} Menschen, ^{an} in ^{an} jeder ^{an} Situation ^{an} un-
terbunden ^{an} produziert ^{an} wird, ^{an} nämlich ^{an} die ^{an} Entfremdung, ^{an} das ^{an} Manipulieren, ^{an} die ^{an} Botmäßigkeit
jedes ^{an} Einzelnen ^{an} von ^{an} anderen. ^{an} Heidegger ^{an} besteht ^{an} dies ^{an} so ^{an} aus: „Wollt ^{an} es ^{an} selbst ^{an} ... ^{an} das ^{an} klammern ^{an} (^{an} Ann ^{an} ebd/26)

4264
+ Zusammenfassen kann man mit Herdigger sagen
77
Über solchen Elementen setzt sich die „Welt“, die ausschließlich Welt des Menschen ist
bei Herdigger zusammen. Sie ^{kann darüber} ~~ist~~ ^{bezeichnet} ~~ist~~ ^{als} „Welt“ ist — Dabei selbst (H. 2. 64)

Das ist aber nur ^{eine} allgemein-abstrakte Beschreibung. Heidegger geht weiter und ^{entwirft} ~~entwirft~~
 bezieht auf die ^{einzelnen} ~~einzelnen~~ Folgen dieser Aussage: „Lebensfähigkeit in Zugehörigkeit an Wort und
 die Zusammenfassung führt) dass „das Wort“ dem jeweiligen Dasein die Verantwortlichkeit ^{abnimmt}
 (Lern ab (27)) [Damit sind wir bei der Heidegger'schen Rekonstruktion des Weltzustandes
 „Lebensfähigkeit“ angelegt. ^{Der erste Ausdruck ist} ~~es ist abstrakter Natur~~, dass Heidegger hier das ^{deinem} ~~Weltzustand~~ an-
 geknüpfte ^{blättern} ~~blättern~~ mit dem ^{verschiedensten} ~~verschiedensten~~ Vorkommen ^{weist} ~~weist~~ über seinen ^{ursprünglichen} ~~ursprünglichen~~ Sinn
 hinausführt. Die Lebensprobleme werden nicht mehr als bloße ^{Freiwilligkeit} ~~Freiwilligkeit~~ der westenphilosophischen
 Philosophie, ^{gleichsam} ~~gleichsam~~ als das Kantische - prinzipiell überwindbare - Ding an sich ^{als} ~~als~~ abstraktes
 Überhaupt ^{am Rande} ~~substantiv~~ erwähnt, sondern ^{immer} ~~immer~~ ^{noch} ~~noch~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{Wort} ~~Wort~~ ^{untersucht} ~~untersucht~~, ^{angefordertes} ~~angefordertes~~, ^{beobachtet} ~~beobachtet~~. Und mehr als
 das: das Heidegger'sche ^{Lebensproblem} ~~Lebensproblem~~ ist ^{nicht} ~~nicht~~ ^{eine} ~~eine~~ ^{Negation} ~~Negation~~. ^{Man} ~~Man~~ ^{mag} ~~mag~~ ^{bei} ~~bei~~ ^{Weltzustand} ~~Weltzustand~~ ^{fühlen} ~~fühlen~~, dass
 sein „Leben“ ^{so} ~~so~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{innerster} ~~innerster~~ ^{Kern} ~~Kern~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{eine} ~~eine~~ ^{Negation} ~~Negation~~ ^{ist} ~~ist~~, ^{es} ~~es~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{noch} ~~noch~~ ^{blauer} ~~blauer~~ ^{Laterale} ~~Laterale~~,
 während die ^{Negation} ~~Negation~~ ^{Heidegger's} ~~Heidegger's~~ ^{deutliche} ~~deutliche~~ ^{Subjekte} ~~Subjekte~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{haben} ~~haben~~ ^{scheint} ~~scheint~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{zeigen} ~~zeigen~~ ^{Dass} ~~Dass~~ ^{gegenüber} ~~gegenüber~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{sein} ~~sein~~
^{beim} ~~beim~~ ^{Abgelehnt} ~~Abgelehnt~~ ^{werden} ~~werden~~, ^{sondern} ~~sondern~~ ^{seine} ~~seine~~ ^{substantiv} ~~substantiv~~ ^{Beobachtung} ~~Beobachtung~~ ^{zeigt} ~~zeigt~~ ^{aber} ~~aber~~, ^{dass} ~~dass~~ ^{es} ~~es~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{innerhalb} ~~innerhalb~~
 der ^{selben} ~~selben~~ ^{Welt} ~~Welt ^{(Wahrheit} ~~(Wahrheit~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{unveränderlichen} ~~unveränderlichen~~ ^{ist} ~~ist~~. Das ^{zitiert} ~~zitiert~~ ^{Gemeinsame} ~~Gemeinsame~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{äußert} ~~äußert~~
 sich ^{darin} ~~darin~~, ^{dass} ~~dass~~ ^{die} ~~die~~ ^{unveränderlichen} ~~unveränderlichen~~ ^{Lebenskräfte} ~~Lebenskräfte~~ ^{(wie} ~~(wie~~ ^{das} ~~das~~ ^{heute} ~~heute~~ ^{Leben} ~~Leben~~ ^{absolut} ~~absolut~~ ^{herauszuheben} ~~herauszuheben~~
 als ^{überzeitliche} ~~überzeitliche~~, ^{überhistorische} ~~überhistorische~~ ^{aufgefasst} ~~aufgefasst~~ ^{werden} ~~werden~~), ^{Weltzustand} ~~Weltzustand~~ ^{besteht} ~~besteht~~ ^{er} ~~er~~ ^{aber} ~~aber~~ ^{bloß} ~~bloß~~ ^{mit} ~~mit~~ ^{den} ~~den~~
^{erbenenden} ~~erbenenden~~ ^{Beimessen} ~~Beimessen~~, ^{dass} ~~dass~~ ^{eben} ~~eben~~ ^{gegenüber} ~~gegenüber~~ ^{sein} ~~sein~~ ^{Leben} ~~Leben~~ ^{verortet} ~~verortet~~ ^{ist} ~~ist~~, ^{während} ~~während~~ ^{Heidegger} ~~Heidegger~~
 die ^{Wahrheit} ~~Wahrheit~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{die} ~~die~~ ^{Gesamtheit} ~~Gesamtheit~~ ^{des} ~~des~~ ^{Alltagslebens} ~~Alltagslebens~~ ^{ausdehnt} ~~ausdehnt~~ ^{und} ~~und~~ ^{darmit} ~~darmit~~ ^{ein} ~~ein~~
 ebenfalls ^{absoluten} ~~absoluten~~ ^{Ansprechpunkt} ~~Ansprechpunkt~~ ^{des} ~~des~~ ^{Menschen} ~~Menschen~~ ^{an} ~~an~~ ^{die} ~~die~~ ^{Allmacht} ~~Allmacht~~ ^{des} ~~des~~ ^{„das} ~~„das~~ ^{Wort} ~~Wort~~ ^{fehlt} ~~fehlt~~.
 Das ^{ein} ~~ein~~ ^{solche} ~~solche~~ ^{Zusammenstoßen} ~~Zusammenstoßen ^{man} ~~man~~ ^{beobachtet} ~~beobachtet~~ ^{dessen} ~~dessen~~ ^{Gesamtheitlichkeit} ~~Gesamtheitlichkeit~~ ^{(oder} ~~(oder~~ ^{diese} ~~diese~~ ^{Gesamtheitlichkeit} ~~Gesamtheitlichkeit~~
^{innerhalb} ~~innerhalb~~ ^{einer} ~~einer~~ ^{substantiv} ~~substantiv~~ ^{Weltbeobachtung} ~~Weltbeobachtung~~) ^{nicht} ~~nicht~~ ^{unvollständig} ~~unvollständig~~ ^{ist} ~~ist~~, ^{wie} ~~wie~~ ^{immer} ~~immer~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{einzelndes} ~~einzelndes~~, ^{je} ~~je~~
^{mehr} ~~mehr~~ ^{über} ~~über~~ ^{die} ~~die~~ ^{Lebensmitte} ~~Lebensmitte~~ ^{hinaus} ~~hinaus~~ ^{gehen} ~~gehen~~, ^{die} ~~die~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{solchen} ~~solchen~~ ^{Lebensmitte} ~~Lebensmitte~~ ^{finden} ~~finden~~. Das ^{bezugnehmend} ~~bezugnehmend~~
^{Ausschalten} ~~Ausschalten~~ ^{von} ~~von~~ ^{einer} ~~einer~~ ^{jedem} ~~jedem~~ ^{gesellschaftlich-psychischen} ~~gesellschaftlich-psychischen~~ ^{Form} ~~Form~~ ^{von} ~~von~~ ^{einer} ~~einer~~ ^{eminent} ~~eminent~~ ^{sozialen} ~~sozialen~~ ^{Phänomenen} ~~Phänomenen~~,
^{das} ~~das~~ ^{was} ~~was~~ ^{diese} ~~diese~~ ^{Zustand} ~~Zustand~~ ^{bestimmte} ~~bestimmte~~ ^{Netzwerke} ~~Netzwerke~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{Zustand} ~~Zustand~~ ^{hervorgeht} ~~hervorgeht~~, ^{ist} ~~ist~~ ^{ein} ~~ein~~
 eine ^{methodologische} ~~methodologische~~ ^{Konsequenz} ~~Konsequenz~~ ^{des} ~~des~~ ^{Grundgedankens} ~~Grundgedankens~~ ^{des} ~~des~~ ^{Rechts} ~~Rechts~~ ^{so} ~~so~~, ^{der} ~~der~~ ^{Ausschaltens} ~~Ausschaltens~~ ^{einer} ~~einer~~
^{jedem} ~~jedem~~ ^{Arbeitsbereich} ~~Arbeitsbereich~~ ^{aus} ~~aus~~ ^{dem} ~~dem~~ ^{Bereich} ~~Bereich~~ ^{beider} ~~beider~~ ^{Theologien} ~~Theologien~~. ^{Wir} ~~Wir~~ ^{verweisen} ~~verweisen~~ ^{an} ~~an~~ ^{dieser} ~~dieser~~~~~~

Grundlage der Phänomenologie ethischer Natürlichkeit im ethischen Handeln ^{Kierkegaard} diese Phänomene eine entgegen-
 gesetzliche, eine negative Bewand, aber das ändert nicht daran, dass ein ~~ein~~ typisch rationaler
 Mensch ein ~~ein~~ ethisches Fundament (ethisches) des Daseins (des menschlichen Lebens) präsentiert wird;
 ja, ¹ ~~wird~~ ² ~~dadurch~~ ³ ~~das~~ ¹ ~~Norm~~ der Willkür ¹ ~~ist~~ ¹ ~~verstärkt~~, denn selbst im ~~folgenden~~ ~~Be-~~
 wusstsein der Mängel auf dem Gebiet der ^{oder} ~~ethischen~~ ^{oder} ~~physischen~~ ~~Offenbarkeit~~ ~~klein~~, ist eine
~~lehrende~~ ~~Genese~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~weiblichen~~ ~~von~~ ~~seelischen~~ ~~kapitalen~~ ~~psychologischen~~ ~~Zusammenhänge~~ ~~vorhanden~~,
 als in der ~~anthropologischen~~ ~~Veränderung~~ ~~durch~~ ~~Kierkegaard~~. ~~Das~~ ~~deutlich~~ ~~Verallgemeinerung~~ ~~immer~~ ~~ist~~
 scharfer ~~antidemokratischen~~ ~~spätromantisch~~ ~~besitzt~~, wie dies nur wenige ~~praktische~~ ~~Mängel~~ ~~für~~
~~Opposition~~ ~~halten~~, ~~offen~~ ~~auszusprechen~~, ~~da~~ ~~nur~~ ~~am~~ ~~Rande~~ ~~berührt~~, ~~da~~ ~~ist~~
~~noch~~ ~~die~~ ~~Selbstverständlichkeit~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~anthropologischen~~ ~~Platz~~ ~~von~~ ~~Offenbarkeit~~ ~~und~~ ~~Un-~~
~~erfindlichkeit~~ ~~für~~ ~~die~~ ~~Willkür~~ ~~als~~ ~~ethisch~~ ~~anthropologische~~ ~~Grundlage~~ ~~der~~ ~~Phänomenologie~~ ~~ebenfalls~~
~~charakteristisch~~ ~~ist~~.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Das ^{ist} ~~für~~ ~~Kierkegaard~~ ~~Welt~~ ~~Wirk~~ ~~so~~ ~~wichtige~~ ~~Gegenüberstellung~~ ~~von~~ ~~Existenz~~ ~~und~~ ~~Unexistenz~~
~~bedeut~~ ~~der~~ ~~Mensch~~ ~~in~~ ~~einer~~ ~~vom~~ ~~„das~~ ~~Nun“~~ ~~manipulierten~~ ~~Welt~~, ~~ist~~ ~~im~~ ~~Grunde~~ ~~eine~~
 ethische Fragestellung, die naturwissenschaftlich, wie wir später sehen werden, auch bei ihm in
 eine ~~Alternativen~~ ~~der~~ ~~Frage~~ ~~„was~~ ~~für~~ ~~ein~~ ~~Zweck~~ ~~haben~~ ~~wir?“~~ ~~Leben~~ ~~Wir~~ ~~verweil~~ ~~den~~ ~~ethischen~~ ~~gebelt~~ ~~beiseite~~ ~~und~~
~~richten~~ ~~unsere~~ ~~Aufmerksamkeit~~ ~~nur~~ ~~auf~~ ~~das~~ ~~Dilemma~~ ~~von~~ ~~Existenz~~ ~~und~~ ~~Unexistenz~~ ~~in~~ ~~einer~~
~~entfernter~~ ~~Welt~~ ~~bedeut~~. ~~Es~~ ~~handelt~~ ~~sich~~ ~~denn~~ ~~um~~ ~~das~~ ~~Zentralproblem~~ ~~einer~~ ~~philoso-~~
~~phischen~~ ~~Anthropologie~~, ~~die~~ ~~Kierkegaard~~ ~~in~~ ~~„~~Sein~~ ~~ist~~ ~~Zeit~~“~~ ~~infolge~~ ~~des~~ ~~anthropologischen~~ ~~Zentral-~~
~~stelle~~ ~~des~~ ~~Daseins~~ ~~sonst~~ ~~nicht~~. ~~Wie~~ ~~in~~ ~~seiner~~ ~~Monographie~~ ~~über~~ ~~Kant~~ ~~benutzt~~ ~~er~~
 allerdings ~~Kierkegaard~~ ~~ausdrücklich~~ ~~auf~~ ~~die~~ ~~Frage~~ ~~einer~~ ~~philosophischen~~ ~~Anthropologie~~ ~~in~~ ~~früher~~
~~und~~ ~~aussetzt~~ ~~über~~ ~~die~~ ~~einer~~ ~~methodologischen~~ ~~Bedenken~~. ~~Diese~~ ~~sehen~~ ~~nicht~~ ~~aber~~ ~~auf~~ ~~die~~
 Karte ~~in~~ ~~Schleier~~ ~~Anthropologie~~ ~~in~~ ~~bevorzugt~~ ~~und~~ ~~Kierkegaard~~ ~~gibt~~ ~~hier~~ ~~keine~~ ~~Analyse~~

dazu, dass Bemerkung auch auf die Ontologie des Daseins in seinem Hauptwerk zu beruhen je-
 derfalls ^{folgt} ~~wird~~ aber hier über den Menschen als Gegenstand der Ontologie einige Äußerungen,
 die geeignet sind die Problematik des Daseins näher zu beleuchten: „Aber auch Levinas (Ann
 Kant 189) Die Unbekanntheit, die Unberechenbarkeit des Menschen ist ein gewisses Allgemeines
 des Existentialismus; sie spielt z.B. auch bei Sartre eine wichtige Rolle. Objektiv strukturalistisch betrachtet
 ist sie in „Lein à Zeit“ eine direkte Folge der Kluft der „des Man“: ist jede Existenz eine
 unversehrte Lebens des Menschen von der Mangelbarkeit bestimmt. ^{Wird} ~~ist~~ ^{ein} ~~ein~~ ontologisch in Betracht
 kommende Vegetation angenommen, so kann sie nur davon befreit sein, dass die in dieser Welt all-
 gemein herrschende Auffassung, was etwas ontologisch Relevantes über den Menschen aussagt, ein
 „Existential“ ist; dass aber zugleich das ontologische Wesen des Menschen ^{nicht} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ist} ~~ist~~
 gegebenheit enthält, und der Mensch ~~sein~~ ^(das Dasein) nur als Schritt ^{nicht} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ist} ~~ist~~
 ontologisch erschöpfend charakterisiert werden kann. Diese Grundfrage, die, besonders in der
 späteren Entwicklung, Herdeggens, die Gestalt der Gegenstände von Sein und Seienden erhält, erscheint in
 „Lein à Zeit“ wesentlich in diesem Zusammenhang. Der vor uns bereits erwähnte phänomenolo-
 gische Auffassungspunkt, dass die Existenz des Wesens ^{nicht} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ist} ~~ist~~
 verbergen, verschleiern kann, zielt bereits auf diesen Gegenstand. Um ihn richtig verstehen
 und bewerten zu können, muss man seinen Sinn, so wie dieser in Herdeggens Denken figuriert,
 genau erfassen: es hat bei ihm einen streng betrachtenswerten Charakter ^{von} ~~von~~ ^{von} ~~von~~
 Heidegger, dass der Unterschied von Betracht und Betrachtbarkeit für die Daseinlichkeit ohne Bei-
 deut ist (Ann. Konzept § 165) Diese wichtige doppelte Auffassung, steht aber dem Denken
 Herdeggens ganz fern. ~~Wie ich in anderen Zusammenhängen festgestellt habe, besteht ja das~~
 Wesen des modernen Praxionalismus gerade darin, ^{ein} ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{die} ~~die~~ ^{die} ~~die~~ ^{Widerspruch} ~~Widerspruch~~
 lichkeit von Seienden und Sein, von Unvergänglichem à Epiphänomen ^{vor} ~~vor~~ ^{vor} ~~vor~~ ^{ist} ~~ist~~
 die doppelte Bewegung, das wechselseitige Umschlagen der gegensätzlichen Kategorien in einander ^{ist} ~~ist~~

seiner philosophischen Einstellung völlig fremd; Besonders in „Sein & Zeit“ steht er in der
 Fragen der Dialektik ganz unter dem Einfluss von Hegels ganzem Kopfteil. In dieser wird aber
 vor allem das dialektische Umschlagen der Kategorien ^{ineinander} abgelehnt, um an ihre Stelle ^{formale} ~~ein~~ ^{Stelle} ~~ein~~ ^{formal-}
 logisch-theologische ^{in überholbarer} ~~Substanz~~ ^{(Hegels - oder) die} ~~Substanz~~ ^{darin} ~~religiös-irrationalität~~ ^{zu}
 beantwortet. ^{werden sollen} ~~Kein~~ ^{metaphysische} ~~Verknüpfung~~ ^{von} ~~ersterer~~ ^{formaler} ~~Logik~~ ^{und} ~~irrationalitätlichen~~
 Inhalten ist also nicht Meins in der Geschichte der Philosophie. Die Dialektik ist für Hegel
 aber nur als auf diese Weise der Logikstrukturalen betrachteten Begriffe sehr nahe. So ist
 es auch im eben angeführten Fall. Hegel beschäftigt sich in „Sein & Zeit“ nur in seiner
 Anwendung auf ~~Metaphysik~~, kritisiert dort dessen ontologische Abhängigkeit von Kopf / P. u 2 235
 und findet, dass seine ~~erheblichen~~ Schriften ontologisch nicht bieten als seine philosophischen / Das ist
 durchaus verständlich. Hegel ~~gewann~~ ^{potenzierte} ~~gegen~~ ^{den} ~~Hegelschen~~ ^{Versuch}, die wesentlichen Inhalte
 der Christenheit in der ~~dialektischen~~ ^{seiner} ~~Form~~ ^{der} ~~Philosophie~~ ^{erzwingen} und dadurch rational zu
 retten. Als ~~er~~ ^{Hegel} ~~gegen~~ ^{die} ~~protestantische~~ ^{Kirche} ~~selbst~~ ^{auftrat}, erhielt sein religiöses ~~Verständnis~~
 eine reinere Form. Dieser ~~wirkt~~ ^{nicht} ~~nur~~ ^{auf} ~~Hegel~~, ^{der} ~~vor~~ ^{allen} ~~christlichen~~ ^{Inhalten} ~~zu~~ ^{„Sein}
 „gen“ ~~versucht~~ ^{zu} ~~sein~~ ^{mit} ~~werden~~ ^{Hegelschen} ~~Kategorien~~ ^{nach} ~~abstrakter~~ ⁱⁿ ~~einfluss~~ ^{von} ~~irrational-~~
^(dieser theologischen Form in Inhalte von Hegel verschwinden) ~~ist~~ ^{als} ~~die~~ ~~Konsequenz~~, ^{abwohl} ~~das~~ ~~unüberholbare~~ ~~theologische~~ ~~gegenüber~~ ~~unverändert~~
 besteht und ~~transzendenten~~ ⁱⁿ ~~Lebens~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~praktischen~~ ~~unveränderlichen~~ ~~Probleme~~ ^{strukturell} ~~funktionierenden~~ ~~Weise~~
 erhalten bleibt und ~~die~~ ^{Hegelschen} ~~seiner~~ ~~Begriffsbilder~~ ~~entsprechend~~ ~~bestimmt~~ ^{stumpft} ~~+~~
 Dieser ~~gegenüber~~ ^{ihre} ~~erhält~~ ^{weitere} ~~theologische~~ ~~festhält~~ ~~in~~ ~~einer~~ ~~der~~ ~~bestimmtesten~~ ~~und~~ ~~einflussreichsten~~
 Kategorien ~~Hegels~~ ^{deren} ~~Zusammenhang~~ ^{mit} ~~der~~ ~~den~~ ~~analytischen~~ ~~Verfassung~~ ~~des~~ ~~Volks~~ ~~kenntnis~~ ~~unverändert~~ ~~bedeutet~~
^{in der Gegenwart} ~~Wieder~~ ~~muß~~ ~~der~~ ~~betrachteten~~ ~~Christenheit~~ ~~von~~ ~~der~~
^{gefordert ist der Schluß daß eine rechtserhebliche} ~~halten~~ ~~des~~ ~~Das~~ ~~seine~~ ~~herausgehoben~~ ~~sein~~. ^{werden} ~~So~~ ~~wie~~ ~~es~~ ~~seiner~~ ~~ist~~, ~~beruht~~ ~~es~~ ~~beim~~ ~~Genesis~~ ~~und~~ ~~beim~~
 Pergelbe. „Das ~~gibt~~ [„] ~~dam~~ ~~es~~ ~~ist~~“ ~~zeigt~~ ~~sich~~, ~~das~~ ~~Wahr~~ ~~und~~ ~~Wahr~~ ~~bleiben~~ ~~im~~ ~~Dunkel~~“ ~~Die~~ ~~in~~ ~~einer~~
 davon völlig ^{unabhängigen} ~~Weise~~ ~~ist~~ ~~einer~~ ~~stimmungsreichen~~ ~~Erklärung~~ ~~der~~ ~~„Sein“~~ ~~ge-~~
^{kommen} ~~spannt~~ ~~worden~~ (Die ~~Stimmungs~~ ~~maßigkeit~~ ~~ist~~ ~~fast~~ ~~hegeliansch) ~~Wie~~ ~~chieser~~ ~~Logik~~ ~~die~~ ~~gegenüber-~~
~~heit~~ ~~verständlich~~: „Sein - des Dasens“ (Linn P. u 2. 134/5) ⁸² ~~Damit~~ ~~ist~~ ~~das~~ ~~endgültige~~ ~~Gez.~~ ~~1~~
~~Heut~~ ~~sein~~ ~~des~~ ~~das~~ ~~Dasens~~ ~~(~~ ~~blaus~~ ~~seiner~~ ~~den~~ ~~Dasens~~ ~~in~~ ~~die~~ ~~Welt~~ ~~des~~ ~~„~~ ~~des~~ ~~Dasens~~ ~~“~~ ~~ausgesprochen~~; ~~sein~~ ~~besteht~~~~

MTA FIL. INT.
LUDWIG RIGL

+ 66a. ^{Lehr} ~~Theologie~~ Theologie ohne Gott ^{abstrahieren und erklären wollen} Herdeggers
in den zentralen Kategorien seiner Ontologie
dabei im Klaren, dass das Problem der ^{Wahrheit} von der Wissenschaft aus gar nicht zu stellen
ist (Wir wenden darauf bei Behandlung von
die Frage danach auch tatsächlich in einer
Trennung und nicht von mehr Nichts? ^{Lehr} / ^{Lehr}
leitet der Nichts aus der Vermutung bestreiten
Nichts ist ursprünglich lieber als das Nicht und die
Herdeggers - auf dem Niveau der ^{beschreibenden}
Lehrung haben. Wenn das Nicht die Vollständigkeit
so ist, wie er selbst zugeht, für den Denken
weicht auch sofort in die Richtung seiner
als Dasein) aus; „Am Ende ... Dasein“ (^{24/8}
spiel menschliche Affekte und immer
durch ihre phänomenologische Analyse
So spricht Herdeggers von der ^{Langeweile} und
beut das Nichts“ Dies eine subjektive Position
^{anzunehmen}
speziell bindet in die ontologische These von
Gebellbarkeit in das Nichts“ (Lehr ebel 29 u 32)
^{tritt} ^{verschieden, als oribales und gleichwohl}
^{und} formallogisch (der Nichts (und darüber
sein); das ^{Ärger} aber nur stimmungsfähig
Herdeggers Fragen und Antworten haben einen
seiner

erhält ihre höchste in einflussreichster Form
im Sein und im Nichts. Herdeggers ist sich
von der Wissenschaft aus gar nicht zu stellen
Stapel hoch ausführlich eingehen) er stellt
rein theologischer Weise: „Warum ist überhaupt
^{lässt sich gestellt werden kann, wenn die Summe ist kein beistehen}
Metaphysik 21) ^{Verst} von hier aus kann eine Ab-
^{wenden} und die Behauptung aufgestellt: „das
Vermutung“ ^{flora ebel 24/1}. Dadurch fordert Her-
Objektivität und Rationalität in die präsenten
indige Vermutung der Allheit der ^{Präsenz} ist
eine unmögliche Aufgabe gestellt. Herdeggers
seiner Antropozentrischen Ontologie / Mensch
Lehr ebel 28/8) Jetzt ist es bereits nur ^{Verst}
^{zu überlegen} als Grundphänomene in mehreren
Nichts als ontologischer Kategorie in jenseits.
vor allem von der ^{Lege}: „Die ^{Lege} offen-
^{müssen} ...
^{Wahrheit}
allgemeiner werden: „Da-sein heißt: Hin-
^{als die Stelle der} ^{sein}
^{Der} ^{sein} absconditus der später ^{Wahrheit}
entsprechende, jedem ^{Sein} völlig ^{transzendent}
^{von} ^{aus} „^{abstrakte}“ ^{Quelle} die ^{Position} ^{Wahrheit}
^(teleologisch)
ebenso theologischer Charakter wie die

Wahrheit, Vermutung, eintheologische

67 + Derrida bewirkt oder Unbewusst, was Platonen des Systems
oder es ^{betonen} ~~erweitert~~ wird in jedem philosophischen Nachdenken über
verschiedene ^{letzte} ~~letzte~~ ^{Lehrin} ~~Lehrin~~ ^{Gründe} ~~Gründe~~ dieses ^{Wahres} ~~Wahres~~ / ^{Geneses} ~~Geneses~~, Geschichts, Geschichts-
schöpf) und ^{dem} ~~dem~~ ^{Wahres} ~~Wahres~~ (Inspektive) abgeleitet.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

84

ad 67 T Hier sollen nun die ethisch-alternativen Kategorien Heideggers (Ge-
wissen, Entschlossenheit) im Felder gelangen. Sie haben aber dieselbe hohe Abstraktheit
wie die der ursprünglichen Welt. Und ihre ^{Bezieh} ~~Bezieh~~ ^{zur} ~~zur ^{entworfenen} ~~entworfenen ^{Weltlichkeit} ~~Weltlichkeit~~ ist ebenso
philosophisch ⁱⁿ ~~in~~ ^{erhöht} ~~erhöht~~ wie in jeder Theologie das Verhältnis des Kreislaufes zum Felder
ist. Bei Heidegger fehlt zwar Gott, aber das Gegenüber der Augenblicke zum Ursprung bleibt
hinter einem ^{manichäischen} ~~manichäischen~~ ^{Dualismus} ~~Dualismus~~ nicht zurück. Die Entschlossenheit ~~Entschlossenheit~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{nicht} ~~nicht~~ ^{empfohlen} ~~empfohlen~~,
„empfohlen“ (Linn. I u 2. 299). Die Entschlossenheit ~~Entschlossenheit~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{nicht} ~~nicht~~ ^{empfohlen} ~~empfohlen~~,
was sehr wohl sein kann, sondern ontologisch - in vollkommener ^{Weltlichkeit} ~~Weltlichkeit~~ ^{verdankt} ~~verdankt~~~~~~

85

mit dem Fernsehlein auf den Tod dieses Lebergewebe zuweisen, aus der Vorfallesheit in das
 Leberfläche gelangen. Voraussetzung, dass aus menschlichen Quellen, die in der Wohlhabheit existieren,
 höchsten in der menschlichen Welt vorläufigen und impliziert werden, da von denen aber in der
 Herdegenischen Ontologie keine Spur vorhanden ist, der Wille in einem physischen Handeln enthalten, ist die
 Ontologie Herdegen unfähig, ihm eine Dichtung zu geben. Denn der Sinnge, was er den Vorführung, in
 dem Unvergesslichen der „das Mann“ beinhaltet gegenüber stellt ist die Leipziger Leipziger Leipziger Leipziger
 wenn Dasem — Lein können (ebd 251) und diese Leipziger ist vollig inhaltslos und grobste los |
 Man mag ein verbal nach so entschieden von, der un erwartlichen Furcht gegenüberstellen, dass ein
 kann (als Ergebnisse) kein Inhalt, keine Recht für den menschliche Leben enthalten. Soweit
 die Leipziger weist nur einer der vielen gleich möglichen Affekte innerhalb der menschlichen
 Welt ist, ist es ein formal enttheologischer theologischer Begriff. Dort hatte er — z. B.
 bei Kreuzen Abraham — einer geringen Sinn und fehlte und benutzte in einer
bestimmten Lebens Durch die bloße Enttheologisierung kann er aber keinen neuen nur mehr ein
christlichen Sinn gewinnen; es wird vielmehr völlig inhaltslos, in ein Worte ver-
flüssend, es kann nicht wie bei Kreuzen Abraham, in Taten in erweisen, er
ist, bestenfalls, ein rein innlich bleibendes, in nicht verpflichtendes, lassen und abstraktes
Protest gegen den Leuten Lärm der Welt der „das Mann“ Was Herdegen am Schweren
Welt gewissen enthalten, ist — letzten Ende — in nicht bestehen und abstraktes als
 dieser Schwanz nur gelesen ist

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Hier zeigt eine weitere Tendenz im Denken, die wiederum den Leibnizianismus mit
 dem Neoplatonismus verbindet: die Verarmung der Welt der Kategorien Bei menschlich
großen Denken, wie Aristoteles, Hegel oder Marx kann, in Kosmos derer Kate-
gorienwelt, den Gegensatz und dies konstat für den menschlich philosophische Erfinder der Welt
in besten weisen. Man berufe sich nicht auf die faszinierende gebildet den Verstehlichen weisen,
 obwohl (oder wel) ihre ganze Welt auffassung sich in ein einige Kategorie
zusammenfassen lässt. In dieser Faszination erweist einen das Paltes der philosophischen Inhalts

der Wirklichkeit, als riefängliches Objekt für das theoretische Denken. Nachdem aber diese
 Durchbruch einmal vollzogen war, nachdem ernsthaftes ~~Arbeiten~~^{Arbeiten} und erfolgreiche Anstrengungen
 vollbracht waren, dem bewegten Bewusstsein der Wirklichkeit bepflichtet in Widerspruch, auf den
 Begriff in ~~erhalten~~^{bringen}, folgt es beim Weg mehr zurück in die Gefühllichkeit, in das Auf-einem-Ton-Gestimm-
 sein der Anfänge. Der spätere Heidegger versucht das immer wieder, aber das jedochliche Sprechen
 der Sprache (und mit der esentlichen besprochenen Wirklichkeit in ihrem kategorialen Verhalten) riefänglich
 des ~~konkreten~~^{nennenswerten} abstrakten Sein, in welchem alles Konkrete der Wirklichkeit, das sich in den Kategorien-
 systemen ~~des~~^{des} ~~früheren~~ und umfassenden Denkens bepflichtet widersprochen, vollkommen ausgeführt, das in
 einem inhaltsentleerten Überhaupt selbstes erhebt, obwohl erniedrigt würde. Diese Festschließung, widersprochen
 kennung, dem sowohl das Denken Heideggers wie das der Neopositivisten. Massstab von methodologischen,
 Manipulationskategorien ~~einmaligen~~ oder ~~plausiblen~~ Art hervorbringen und damit den Weg
 in abstrakten Werten dem Anknüpfen ~~Verbindungen~~^{Ausgang} & konfliktieren machen, als es sich dabei um
 Verhalten, festzustellen auf dem laufenden Band hergestellte ~~semantische~~ Kategorien besteht,
 wie beim Neopositivismus oder um mit ~~Spezial~~ ~~behandlungs~~ ~~ähnlichen~~ ~~Lebens~~ ~~genies~~ ~~bestellte~~ ~~phänomenologischen~~
 Sprachbildern läuft auf alle hinaus: mit einem grossen Aufwand von Schreibern werden wir
 nun ~~jedem~~ ~~Leben~~ ~~ein~~ ~~(entwickeltes)~~ ~~jedem~~ ~~bestimmte~~ Wirklichkeit geführt. Die kate-
 gorielle Antwort ist nun das letzte Resultat abschliessende Ergebnis der ~~Verhaltens~~ ~~besten~~ ~~Kat-~~
 gorien ~~nun~~ ~~Lebens~~ ~~sein~~ ~~den~~. Die schönste Landschaft kann nicht ~~nun~~ ~~Rolle~~ ~~wenden~~, wenn man
 über den ~~Rücken~~ ~~steht~~.

NTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Formell angesehen ist damit das Problem behandelte, noch nicht abgeschlossen. Denn Heidegger
 führt erst jetzt seinen entscheidenden - auf Kontinuität angelegten - Kategorien ein: Zeit und Ge-
 schwindigkeit. Da ~~jedem~~^{seiner Welt} ~~sowohl~~ ~~die~~ ~~negativ~~, ~~beim~~ ~~seiner~~ ~~positiv~~ ~~beantwortet~~ ~~Welt~~ ~~ontologisch~~ ~~besten~~ ~~ist~~
 überabdominiert sind, ~~hätten~~^{müssen} ~~diese~~ ~~Zusätze~~ ~~blieben~~ ~~Zusätze~~ ~~blieben~~ ~~und~~ ~~konnen~~ ~~keine~~ ~~Anreicherung~~ ~~des~~
Kategorien-systems besten fortsetzen bestellen lassen. Schon davon nicht, wel sowohl Zeit wie geschick-
lichkeit (nicht wiederum) nicht in ihrem Ansichsein aufgeführt, sondern nicht man subjektiv besten
 versetzt, gewaltam den bisher erwähnten „Existenzial-Modelle“ jedem blieben angefasst wenden.

ad +. Auch hier ist auf dem ersten Anschein der Gegensatz
 zum Neopositivismus sehr gross. Auf die ontologische Frage be-
 zogen stehen die beiden Standpunkte einander doch ^{fast} nahe; denn
~~sowohl der Ansatz der~~ ^{ob die} ~~verbleibenden~~ Zeit ~~durch die~~ ^{Zeit} ~~Zukunft~~ oder
~~der~~ ^{einmal} ~~Zukunft~~ ^{erzählt} ~~wird~~, ^{macht} ~~aus~~ ^{keinem entscheidenden Unterschied}
~~in~~ ^{einmal} ~~beiden~~ ^{Widerspruch} Fällen ~~tritt~~ ^{die} ~~subjektive~~ ^{Reflex} an die Stelle der
 ein sich ~~findenden~~ ^{Wirklichkeit}

MTA Fil. Int.
 Lukács Archiv

89

Wie die meisten Philosophen seiner Zeit - was denke etwa an Bergson oder Kierkegaard - lehnt Herdegger den vulgären Zeitbegriff ab und konstruiert einen eigenen „existenzialen“ Auffassung der Differenzen mit seinen Bergson ^(da beide in der ihm allem ausschlaggebenden ontologischen Frage nach dem Sein) lehnt er sich nicht weiter ein. Wenn Herdegger an entscheidender Stelle sagt: „Die Zeit ist ...

„Zeit“ (Anm S. 2. 350), so ist sein Zeitbegriff ebenso wenig eine gedankliche Zusammenfassung der abgelaufenen Zeit, sondern ^{bleibt} eine neue Form der subjektiven ~~Zeit~~ ^{von Erlebnis aus betrachtet}, die ~~selbst~~ ^{wie die seine Zeitgenossen} ebenso ist es mit der Geschichtlichkeit feststellt. Auch hier lehnt Herdegger die wirkliche Geschichte als „vulgär“ ab und reduziert die Geschichtlichkeit auf jene ontologische Aufstellung, die uns bereits bekannt sind; „Das existenziale ... Dasein“ (Anm S. 385) Zeit und Geschichtlichkeit fassen also den bereits behandelten ^{wesentlichen unbedingten} ontologischen Kategorie - Geworfenheit, Sein zum Tode - ^{beim} ^{neuen} ^{ontologischen} ^{Bestimmungen} hinzu. Die abstrakte Antwort dieses Kategoriensystems bleibt auch nach der Einföhrung von Zeit in Geschichtlichkeit unverändert bestehen.

MTA FIL. INT.
Lukács Rich

Die langandauernde und auch heute noch vorlebende Wirklichkeit des Existenzialismus steht also gerade im ^{und} infolge der hier aufgeführten Gegensatzlichkeit, in engster Verbindlichkeit in der die ^{positivierung} ^{is} ^{sind} ^{sehr} ^{verabschiedene} ^{Gründe}, die die ^{jetzt} ^{bevorzugt} ^{menschen} ^{darum} ^{verwe-} ^{lassen}, die ^{Wahlbarkeit} ^{als} ^{Frage} ^{der} ^{Denken} ^{und} ^{das} ^{Leben} ^{abzulehnen}. Teils liegt dieses ^{früher} ⁱⁿ ^{einer} ^{Zufriedenheit} ^{mit} ^{der} ^{Manipulation} ^{aller} ^{Lebensansätze}, teils im ^{Abkehr} ^{von} ^{ab}; ^{aber} ⁱⁿ ^{einer} ^{Abkehr}, die ^{von} ^{der} ^{Vergessenheit} ^{trief} ^{freigesprochen}, tief ^{abgesunken} ist, die ^{auf} ^{der} ^{Grund} ^{von} ^{der} ^{Entscheidungs} ^{zur} ^{Entscheidungslosigkeit} der eigenen Aufgabe, eine ⁱⁿ ^{irgendein} ^{Best-} ^{ändige} ^{Wahl} ^{und} ^{findet} ^{das} ^{trifft} ^{schon} ^{auf} ^{die} ^{der} ^{normalen} ^{und} ^{denkbar} ^{technischen} ^{Anhängerschaft} ^{beider} ^{Seiten} ⁱⁿ, ^{ihre} ^{Aktionsradius} ^{ist} ^{aber} ^{noch} ^{größer} ^{und} ^{dehnt} ^{sich} ^{auch} ^{auf} ^{manche} ^{aus}, die ^{ethisch} ^{besteht} ^{sind}, eine ^{wirkliche} ^{Verbindung} ^{mit} ^{der} ^{Wahlbarkeit} ^{jedem} ^{und} ^{praktisch} ^{bestimmen}. In solchen Fällen zeigt es sich, wie tief die ^{ontologischen} ^{Voraussetzungen} ⁱⁿ ^{der} ^{unvollkommen} ^{gegebenen} ^{Existenz} ^{erforderliche} ^{des} ^{gesellschaftlichen} ^{Lebens} ^{verankert} ^{sind}, wie ^{schwer} ^{es} ^{ist}, wie ^{gerade} ^{gerade} ^{gerechte} ^{Arbeits} ^{zu} ^{er} ^{leistet}, ^{sich} ^{bei} ^{diesem} ^{Sachverhalt} ^{radikal} ^{lösen}. Nur ^{um} ^{diese} ^{Laufe} ^{ein} ^{wenig} ⁱⁿ ^{belächeln}

und nicht um sein Dasein, das sich ph
Wörter auf Sartre hingewiesen. Das sein Ausgangspunkt der Existenzialismus herausgearbeitet wird fa-
pant war, ist allgemein bekannt. Ebenso bekannt ist, dass er sich in der letzten Zeit sehr
energisch dem Marxismus angenommen hat und dass seine überzeitliche - deren Unterscheidet
er sich sehr sehr von der Masse des ^{gewöhnlichen} Unzufriedenen - mit grosser Tapferkeit und Entschlossenheit
im Prozeß eingesetzt hat. Man kann also diese Wirkung Sartres zum Marxismus, die sich in
wichtigen & fabelhaften Taten bewährt hat, nur mit der grössten Achtung verfolgen. Sein
Verhalten in der Praxis hat weder mit der Meinungslosigkeit der Kapitalistischen noch
mit der Apologie der oft offenen Sturmassigen Revolte gegen die Entfremdung ^{von} "des Menschen"

Existenzialismus etwas zu tun.

Wer wiederum, wer?

ATA FIL. INT.
Lukács Arcw
Man kann es unmöglich auf einer Analyse oder Kritik des neuen Postions Sartres die
Rede. Der Zweck dieses Betrachtens, dessen Einzelheiten, die gegenwärtige und Lage der

Ontologie behandelnden Teil in der Untersuchung von Marx's Anschauung in über die Or-
telage der gesellschaftlichen Sein ^{ausläuft} geht, ist ja nur, ein kritische Bild ^{von} gegen-

wärtigen Stand ^{des} der Probleme zu geben, um den ^{zweifellos} unüberwindlichen Widerspruch
voller Zusammenhang zwischen allgemeiner Ontologie (wie allem Ontologie der Naturwissenschaften)

und Ontologie der gesellschaftlichen Sein theoretisch begründen zu können. In diesem Zusammenhang,
^{das} muss darauf hingewiesen werden, dass auch Sartre neues Werk ontologisch nicht von

den Vorurteilen des Neoplatonismus und der Existenzialismus völlig losgelöst hat. Über-
einstimmend ^{mit dem Marxismus} sind Fragen, die die gesellschaftliche & geschlechtliche Probleme
betreffen, können diese ontologische Gewissheit nicht ^{kompensieren} aufheben. Der Zentralpunkt

solcher Kontroversen ist der Komplex einer Dualität des Vektors. Da für Marx die Dual-
ität kein blosser Gegenstandspunkt ist, sondern die objektive Geschlechtlichkeit von
jedem Wirklichkeit, ^{kann} ~~ist~~ eine so genannte Dualität in der Gesellschaft nicht

vorhanden sein ^{und funktionieren}, ohne eine entsprechende ^{„Entfaltung“} in der
 Anwendung in ^{organischen Natur} gehabt zu haben. Die ^{evolutionär} aufgefasste Dreifachheit ist dem-
 her, wenn sie nicht ^{universal} ist. Diese Allgemeinheit bedeutet nämlich kein ^{schlechtes} flüch-
 tiges ^{verwehen} Dreifachheit in der Natur ^{in der Gesellschaft}; auch hier gilt die Feststellung, ^{daß}
 von der Identität der Identität und der Nichtidentität ^{aber} ^{über} den konkreten Cha-
 rakter dieser Zusammenhänge können wir erst bei der Behandlung der ^{klassischen} Ontologie
 sprechen, ^{wo} kann man ^{auf} ^{das} ^{und} ^{nicht} ^{der} ^{Wie} hingewiesen werden. ^{Dabei} ^{müßte} ^{je-}
 doch schon hier ^{wenigstens} ^{zur} ^{Erwähnung} ^{kommen}, ^{weil} ^{es} ^{sich} ⁱⁿ ^{dieser} ^{Frage} ^{um} ^{einen} ^{bestimm-}
 ten ^{Gegensatz} zwischen ^{Klassizismus} ^{und} ^{heute} ^{herrschenden} ^{philosophischen} ^{Recht},
 so ^{vor} ^{allem} ^{Neopositivismus} ⁱⁿ ^{Existenzialismus} handelt (Urm. III, 29). ^{Sie} ^{haben} ^{noch} ^{vor-}
 pfähligkeit ^{hier} ^{zu} ^{erklären}, ^{den} ^{ein} ^{mein}, ⁱⁿ ¹⁹²³ ^{erschienenen} ^{Buch}, ^{„Geschichte} ^{und}
 Klassenbewusstsein ^{darin} ^{eingetragen} ^{hat} ^(Hegel) ^{wenn} ^{hervor} ⁻ ^{im} ^{philosophischen} ^{Sum-}
^{antänger} ^{des} ^{Klassizismus} ^{sein} ⁱⁿ ^{Uffach} ^{die} ^{Dreifachheit} ⁱⁿ ^{der} ^{Natur} ^{leiden}). ^{Diese} ^{Frage} ^{hat}
 für die gegenwärtigen philosophischen ^{Beträchtig} ^{Sentenz} eine ^{unser} ^{größere} ^{Bedeutung},
 als ^{eines} ^{seiner} ^{Ziele} ^{des} ^{Schaffens} ^{einer} ^{philosophischen} ^{Anthropologie} ist. ^{Nun} ^{ist} ^{aber}
⁻ ^{im} ^{ersten} ^{Kern} ^{mit} ^{der} ^{absoluten} ^{ästhetischen} ^{lehren} ^{Zentrum} ^{der} ^{evolutionär} ^{Be-}
 langvollten ^{auf} ^{der} ^{Mensch} ⁱⁿ ^{seiner} ^{„Welt“} ⁻ ^{des} ^{Existenzialismus}, ^{wie} ^{wir} ^{fassen} ^{haben},
^{im} ^{evolutionären} ^{und} ^{absolut} ^{haben} ^{Konzeption} ^{der} ^{Genauigkeit} ^{im} ^{Bezug} ^{auf} ^{die} ^{so} ^{reale}
^{Genese} ^{der} ^{evolutionär} ^{im} ^{Betracht} ^{benommenen} ^{Mensch} ^{gelangt}). ^{Ohne} ^{einen} ^{entschiedenen} ^{Bezug}
^{mit} ^{dieser} ^{Konzeption} ^{und} ^{dem} ^{philosophischen} ^{Voraussetzen} ^{hervor} ^{der} ^{methodologischen}
^{Weg} ^{im} ^{Erfassung} ^{der} ^{Mensch}, ^{im} ^{anthropologischen} ⁱⁿ ^{gesellschaftlichen} ^{Sum-} ^{beides}
^{ist} ^{unmöglich} ⁻ ^{nicht} ^{möglich} ^{wenden}; ^{ohne} ^{eine} ^{dreifache} ^{Vor} ^{Ontologie} ^{der} ^{Natur}.
^{keine} ^{dreifache} ^{Ontologie} ^{der} ^{Mensch} ^{und} ^{der} ^{Gesellschaft} ^{bewandelt} ^{werden}.

Das letzte Werk Sartres versucht aber ^{dennoch} ^{ablehnen} das ~~Leugnen~~ ^{Leugnen} des Dualismus in der Natur mit einer
auf Dualismus bez. der Menschen und der Gesellschaft zu vereinen. Die Negation selbst wird ganz
unmissverständlich klar ausgesprochen „Unel wie haben gesehen“, sagt er zusehen was passiert „dann
wenn in der Natur bloss die Dualität findet, die wenn er sie hineingelegt hat“ (Ann. 1. Ausgabe
127. Ann.) Damit will Sartre nicht a limine leugnen, dass in der Natur dualistische Zu-
sammenhänge auffindbar wären. Aber bei dem heutigen Stand unseres Kenntnis ^{steht} es jedem
frei, daran zu glauben oder nicht zu glauben; in der unorganischen Natur handelt es sich ^{ebenfalls} für alle
Fälle um eine wissenschaftliche Behauptung (Ann. ebd 129) Abgesehen davon, dass, wie wir
früher sehen werden, die ontologischen Feststellungen sehr oft dem wissenschaftlichen Populärcharakter
vorgehen, die sie, wenn es folgt, natürlich vielfach ~~nicht~~ ^{und} ^{vielleicht} ^{auch} ^{nicht} ^{mit}
modifizieren kann, zeigt Sartres Schrift, dass er in manchen Fragen ~~nicht~~ ^{hat} ^{demonstrierend} ^{vielleicht} ⁱⁿ ^{negati-}
existenzialistischen Voraussetzungen unverändert aufbewahrt, sondern ^{vielleicht} ⁱⁿ ^{negati-}
vistischen Voraussetzungen befangen bleibt. So reklamiert er für den Existenzialismus die ^{Existenzialismus}
der ontologischen Primat des Seins dem Bewusstsein gegenüber. Dieser Anspruch ^{ist} ^{aber} ^{nur}
in einer so weit gefassten phänomenologischen Abstraktion haltbar, in der die
reale, echt seinsmäßige Züge der exist. Individuen bei uns Unkenntlichkeit verblasst,
auch Kleiderer könnte ja mit der Bestimmung der Menschen als Dasein von einer on-
tologischen Primat des Seins für sich reklamieren, obwohl, wie wir gesehen haben, der wirkliche
ontologische Sinn dieses Daseins gerade, dem Gegensatz einer solchen Primat am Tages-
licht fördert. In dieser These sind aber auch neopositivistische Vorurteile eingebaut für die
Kulturkritik bezweckenden weiteren Ausführungen sagt Sartre z.B.: „Die einzige Lebens-
theorie die heute gültig sein könnte, ist die, die sich auf diese Wahrheit der Mikrophysik
gründet, der Experimentation. Sie ist ein Bestandteil des experimentalen Systems! Sie ist die
einzige, die die Auffassung eines jeden realistischen Skezissen festsetzt, die einzuige, die den wirk-
lichen Menschen in der wirklichen Welt aufzeigt“ (Ann. ebd 30) Das ist aber ^{eben} ^{ein} ^{neopositivistisches}

Das ist besonders durch die philosophische Popularisierung der Präsentation der „Kontinuitätsrelation“¹²⁴
von dem sich besonders Habermas klar abgrenzen
Zusammen mit dem „freien Willen“ der Vernunft verbunden würde; auch in der Ideographie wirken
aus schliesslich physikalische Realitäten aufeinander, worin formal auch die Messbedingungen, Messmittel
etc. gehören. Der Beobachter ist hier eben ^{eines} Register oder Anzeiger objektiver physikalischer Prozesse
best wie in der Ideographie. Letztere Beobachtung zeigt deutlich, wie stark er sich gegen die ontolo-
gische Annahme einer selbstbestimmten Natur, die völlig unabhängig vom Menschen ^{sich} ^{entwickelt}
~~ist~~ ^{begegnet} ^{sein} ^{beengt} ^{welche} ^{welche} Hand. Das ist eine entscheidende Frage der Ontologie,
allerdings eine, in welcher Neopositivismus & Existenzialismus, bei allen ihrem sonstigen Differenzieren, kon-
form gehen. Und diese Position heissen man in vielen, entscheidenden Stellen des neuen Wahr-
heit von Kant zu wahrnehmen. Was habe wir, wenn Abschluß, eine Antwort über die Zeit hinweg, die fern
zeigt, wie stark ^(sich/aus) heutige Anschauungen von der klassischeren Konzeption der „episto-
lischen“ ^{der} „Wahrheit“ ^{und} „Wahrheit“ ^{bestimmt} sind, wie sehr ^(sich/aus) objektive Objektivität der Zeit
^{zu} ^{fragen} ^{wieder} ^{haben} ^{sagt}: „Man muss ^(verstehen) ^(verstehen), dass weder die Menschen noch ihre
Abfirtachen in der Zeit sind, dass dagegen die Zeit, als bestimter Charakter der ^{physikalischen}, von der
Menschheit ^{fern} ^{ab} ^{ist} ^{auf} ^{der} ^{Basis} ^{ihner} ^{originalen} ^{Temporisation“} (Lorenz ^{ab} ^{69.} ^{Ann.}) In un-
terschied von Heidegger besteht hier in Nahe, die innerhalb der ^{Existenzialismus} ^{interessanter}
sein ^{mögen}, für unsere Fragestellung jedoch nicht von Belang sind, da auch hier die ^{ausserordentlich}
liebe Welt jede ontologische Bedeutung verlor hat; subaltern wird. Bei allen äusserlichen ^{Separation}
ist diese gesellschaftlich-moralisch-psychisch subjektive Zeit eine ^{Zwilling} ^{schwerer} ^{genau}, die
im Neopositivismus eine der Identifizierung der Zeitmessung mit der Zeit selbst, letztere völlig
verdrängt, entsteht. Beide sind – aus verschiedenen Zwecksetzungen entstanden und daraus
verschieden abgeleitete – subjektive Manipulationsformen, die der ontologischen Objektivität zu
verdrängen berufen sind

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

~~Ein ^{solches} ^{Welt} ^{da} ^{ein} ^{Welt}~~
4
des ^{Segment}
Philosophie und religiöses Bewusstsein

mit dieser so wichtigen Frage beschäftigt. Denn erst wenn wir erkannt werden würde, welche
 religiös=anthropologischen Vorstellungen dieser sein haben, die sich in einer Religion lebenden und für
 (aus) deren Leben (qualitativ) betriebe, könnte man die anthropologischen Vorstellungen der geist-
 lichen Seite einer Religion oder einer religiösen Strömung ~~und~~ adäquat, als heute möglich, be-
 urteilen. Diese Frage ~~ist~~ ist jedoch für die Bewältigung von Ontologie und Ethikproblemen noch
 viel wichtiger. Hier haben wir mangelhafte Kenntnisse gehabt aber doch eine Ausherrschung
 sind unsere Betrachtungen

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Wir haben bereits in der Einleitung auf das Verbleiben der spezifisch religiösen in dem
 anthropologischen ~~Vorstellungsbereich~~ ^{zu symbolischen religiösen Leben} ~~des Menschen~~ mit Hinweis auf die Entwicklung von der
 Romantik bis in die Lebensphilosophie ~~Simmel~~ ^{Aufhebung} ~~angewiesen~~ ^{aufgehebt} ~~Diese~~ ^{beziehen} ~~Tendenzen~~ ^{der} ~~die~~ ^{die} ~~interne~~
~~entwickelt~~ ^{ist} ~~sich~~ ^{schafft} ~~eine~~ ~~wichtige~~ ~~Verbindung~~ ~~zwischen~~ ~~Diese~~ ~~Tendenzen~~ ~~entwickelt~~ ~~immer~~ ~~mehr~~
 und ~~verwandelt~~ ^{sich} ~~bei~~ ~~den~~ ~~meisten~~ ~~Anteilen~~, ~~da~~ ~~das~~ ~~innere~~ ~~Bedürfnis~~ ~~erzwingt~~, ~~sich~~ ~~über~~
 eine ~~spezifische~~ ~~Stelle~~ ~~in~~ ~~Religion~~ ~~zu~~ ~~äußern~~, ~~die~~ ~~besteht~~, ~~in~~ ~~haltungslos~~, ~~unverantwort-~~
 liche Religion in ~~einem~~ ~~selbstbestimmten~~ ~~Ausdruck~~ ^{was} ~~sich~~ ~~personell~~ ~~bedeuten~~ ~~religiösen~~
 Bedürfnis. Je ~~stärker~~ ~~man~~ ~~diese~~ ~~Entscheidung~~ ~~ist~~, ~~desto~~ ~~weniger~~ ~~fernwacht~~ ~~sich~~ ~~auf~~ ~~die~~ ~~anthro-~~
 logischen Fragen, ^{die} ~~mit~~ ~~der~~
~~religiösen~~ ~~Stellnahme~~ ~~zur~~ ~~Welt~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~Religion~~ ~~selbst~~ ~~ver-~~
~~binden~~ ~~sind~~, ~~und~~ ~~vor~~ ~~allem~~ ~~weicht~~ ~~die~~ ~~Frage~~ ~~(entweder~~ ~~in~~ ~~Philosophen, die~~ ~~alle~~
 anthropologischen Probleme als wichtig betrachten, wie der Neopositivismus, andererseits in jenen
 die wie der Existenzialismus, den anthropologischen Zusammenhang zur Wirklichkeit als irrationa-
 les, bewusste ~~Erlebnisse~~ ^{lösen} ^{auffassen} ^{Das} ~~was~~ ~~man~~ ~~bei~~ ~~solchen~~ ~~Einstellungen~~ ~~des~~ ~~religiösen~~ ~~Be-~~
~~dürfnis~~ ~~jedes~~ ~~traditionellen~~ ~~Sinns~~ ~~verloren~~ ~~und~~ ~~relativ~~ ~~zu~~ ~~einem~~ ~~religiösen~~ ~~Atheismus~~
~~verwandeln~~ ~~beim~~, ~~ist~~ ~~eine~~ ~~sehr~~ ~~verbrätete~~ ~~Erkenntnis~~. ~~Wir~~ ~~wenden~~ ~~uns~~ ~~jedoch~~
 hier ~~mit~~ ~~dem~~ ~~nicht~~ ~~befassen~~; ~~teils~~ ~~weil~~ ~~es~~ ~~für~~ ~~unser~~ ~~anthropologisch~~ ~~orientiertes~~ ~~Problem~~
~~relativ~~ ~~wenig~~ ~~bietet~~, ~~teils~~ ~~weil~~ ^{ist} ^{hoch} ~~diese~~ ~~Frage~~ ~~in~~ ~~unser~~ ~~jetzt~~ ~~bestehendes~~ ~~Werk~~,
~~„Die~~ ~~Zerschöpfung~~ ~~des~~ ~~Vernunft~~“ ~~empfehlend~~ ~~behandelt~~ ~~hat~~. ~~Es~~ ~~bezieht~~ ~~sich~~ ~~für~~ ~~uns~~ ~~des~~ ~~habe~~
 97

mit jense religiöser Betrachtung in Betracht, die in irgendeiner Weise auf die transzendenten
religiösen Vorstellungen zurückzuführen, beschreiben, wenn auch in noch modifizierter, abgeschwächter
Form erhalten bleiben und die deshalb für unsere Zeit, ~~schon~~ ^{so} ~~mit~~ ^{aber} ~~ihnen~~ ^{halten} ~~wie~~ ^{ein}
ontologische Lehrenten in gehen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Denn besonderen Charakter der heutigen Lage bestimmt noch ein Moment, das mit
unserer ^{unserer} ~~unserer~~ ^{empfangen} ~~empfangen~~ ^{schmerzlichen} ~~schmerzlichen~~ ^{Grundfrage} ~~Grundfrage~~ ^{im} ~~ersten~~ ^{ersten} ~~Zusammenhang ~~Zusammenhang~~ ^{steht} ~~steht~~ ^{die} ~~Beurteilung~~ ^{Beurteilung}
der theoretischen Forderung der gegenwärtigen religiösen Betrachtung in dem letzten Auf-
schubphase der Naturwissenschaften, jenseitigen fragt in deren neopositivistischen
Interpretation, ^{sozial} ~~sozial~~ ^{praktisch} ~~praktisch~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{einer} ~~einer~~ ^{populäreren, vulgarisierteren Form} ~~populäreren, vulgarisierteren Form~~ ^{Das} ~~Das ^{ist} ~~ist ^{trist} ~~trist ^{kein} ~~kein
Zufall. Denn die Geschichte der religiösen Ontologie durch die mit Kopernikus ⁱⁿ ~~in~~ ^{Ungleich} ~~Ungleich
mit Galilei und Keplers einsetzenden neuen naturwissenschaftlichen Betrachtungsweise be-
trachtete diesen Fragenkomplex ~~so~~ ^{fast} ~~fast~~ ^{bei} ~~bei ^{seinem} ~~seinem ^{Ende} ~~Ende~~ ^{des} ~~des ¹⁹⁻ ~~19- ^{Jahrhundertes} ~~Jahrhundertes~~ ^{überhaupt} ~~überhaupt~~
^{der} ~~der~~ ^{Naturwissenschaften} ~~Naturwissenschaften ^{und} ~~und~~ ^{religiösen} ~~religiösen~~ ^{Betrachtung} ~~Betrachtung~~ ^{der} ~~der~~ ^{Welt} ~~Welt~~ ^{schwieriger} ~~schwieriger ⁱⁿ ~~in ^{einander} ~~einander
begegnet ^{gegenseitlich} ~~gegenseitlich~~ ^{einander} ~~einander ^{gegenüber} ~~gegenüber~~ ^{stehen} ~~stehen~~. ^{Überhaupt} ~~Überhaupt~~ ^{versucht} ~~versucht, ^{wie} ~~wie~~ ^{das} ~~das ^{Kant} ~~Kant,
Bewusstsein dieses fundamentalen Gegensatzes ^{kennt} ~~kennt~~ ^{überhaupt} ~~überhaupt~~ ^{die} ~~die~~ ^{physikalische} ~~physikalische ^{Welt} ~~Welt ^{ontologisch} ~~ontologisch
in ^{Abhängigkeit} ~~Abhängigkeit~~ ^{steht} ~~steht~~, ^{bleibt} ~~bleibt~~ ^{der} ~~der ^{Grundcharakter} ~~Grundcharakter, ^{die} ~~die~~ ^{Leit} ~~Leit~~, ^{wie} ~~wie~~ ^{diese} ~~diese~~ ^{einmaligen} ~~einmaligen
Gesetzmäßigkeit sich ^{denkbar} ~~denkbar~~ ^{überhaupt} ~~überhaupt ^{bestehen} ~~bestehen~~. ^{Die} ~~Die ^{Entwicklungsphase} ~~Entwicklungsphase ^{für} ~~für ^{das} ~~das ^{religiöse} ~~religiöse ^{Be-} ~~Be-
^{denken} ~~denken~~ ^{wird} ~~wird~~ ^{blasi} ~~blasi ^{die} ~~die ^{Welt} ~~Welt~~ ^{des} ~~des~~ ^{neuen} ~~neuen~~ ^{Zeitalters} ~~Zeitalters~~ ^{eröffnet} ~~eröffnet~~, ^{die} ~~die ^{mit} ~~mit ^{der} ~~der ^{Beurteilung} ~~Beurteilung
^{der} ~~der ^{Natur} ~~Natur ^{nichts} ~~nichts ^{zu} ~~zu ^{tun} ~~tun~~ ^{hat} ~~hat~~. ^{Auf} ~~Auf ^{dieser} ~~dieser ^{Grundlage} ~~Grundlage ^{beruht} ~~beruht~~ ^{ein} ~~ein ^{bedeutender} ~~bedeutender ^{Prozentsatz} ~~Prozentsatz~~ ^{von} ~~von
^{Plural} ~~Plural, ^{auf} ~~auf ^{Grundlagen} ~~Grundlagen ^{stützend} ~~stützend ^{seiner} ~~seiner ^{Religionskritik} ~~Religionskritik~~ ^{beruht} ~~beruht, ^{ohne} ~~ohne ⁱⁿ ~~in ^{der} ~~der
^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis ^{der} ~~der ^{Natur} ~~Natur ^{auf} ~~auf~~ ^{wissenschaftliche} ~~wissenschaftliche ^{Methoden} ~~Methoden~~ ^{an} ~~an~~ ^{die} ~~die~~ ^{potenzielle} ~~potenzielle ^{Fähigkeit} ~~Fähigkeit~~ ^{zur} ~~zur ^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis~~
^{der} ~~der ^{Natur} ~~Natur~~ ^{phänomene} ~~phänomene~~ ^{anzugehen} ~~anzugehen~~. ^{Hier} ~~Hier ^{ist} ~~ist ^{die} ~~die ^{Grenze} ~~Grenze~~ ⁱⁿ ~~in ^{den} ~~den ^{gegenwärtigen} ~~gegenwärtigen ^{Auffassungen} ~~Auffassungen
^{darüber} ~~darüber ^{selbst} ~~selbst. ^{Denn} ~~Denn ^{wag} ~~wag ^{die} ~~die~~ [„] ~~„ ^{physikalische} ~~physikalische ^{Vermutung} ~~Vermutung ^{bei} ~~bei~~ ^{Planch} ~~Planch, ^{ebenso} ~~ebenso ^{wie} ~~wie ^{bekannt} ~~bekannt~~

Mélyen tisztelt professor ur,

Hosszu vándorlás után, szállodaportások hanyagsága folytán, most került hozzám az a levél, melyet Stepehn Spender, közvetlenül elutazása előtt, Önnek irt. Engedje meg, hogy mellékelten elküldjem.

Tanítványi tisztelettel

64 szept. 26.

/ Ungvári Tamás /

Ungvári Tamás

obere formallogischen Widerspruch ausschließen; kann ihn mit anderen "unvermeidlich" über-
 nehmen. Sogar in Verbindung bringen und so in einer ^{rechnerischen Manipulation} ~~philosophischen~~ ^{Auslegung} ~~Abhandlung~~ gelangen
 zu Ob eine solche Kontradiktion aber mit der Wirklichkeit über einstimmt ist
 eine ganz andere Frage. Planch sagt, gerade im Einklang mit der positivistischen Erkenntnis-
 methode; aber in der Physik vermutet (Planck 185) Das was Planch hier hermit
 meint, ist nichts weiter als Wirklichkeit in ~~der~~ ^{den} Fragen der Wirklichkeit, die demale Un-
 beeinflussbarkeit durch den ~~innere~~ ^{sonstigen} ~~Druck~~ ^{Druck} ~~der~~ ^{religiösen} ~~Bedürfnisse~~

(der Weltbild) Die Wurzeln dieses Druckes sind überall spürbar. Vorst. mit Raum

z. Zeit müssen sich gegenseitig werden, entweder im Sinne der Prinzipialien oder
 in dem (Was werden sie, die beiden leben in Wechselwirkung miteinander)
 (der beherrschten Manipulation) Die Vorleser der ontologischen Verknüpfung müssen

in der Physik selbst, nicht oder wenig bemerkte Einverhältnisse ^{heraufziehen} ~~heraufziehen~~, die
^{jedem} ~~jedem~~ Wirklichkeit in der philosophischen und juristischen Literatur eine Flut von
 völlig unförmigen = Alptraum, deren gemeinsame Kernschicht ist: freie Bahn

für die Ausführung zu schaffen, das religiöse Bedürfnis steht nicht im Gegensatz zu
 den wissenschaftlichen Fundamenten der Lehre des Katholizismus. Das kann keine unvermeidliche Entscheidung

gleichem Verständnis / protestant war gegen Aussagen, die aus der wissenschaftlichen Physik
Gott deutlich ableiten wollen. Seine Abwehr läßt aber so ein unvermeidlich Forsch

(Ann Uebung 106) ⁺ Jordan aber, als Lehrer beruht auf der wissenschaftlichen Neu-
paradigma, der alle diese Schulgebäude ^{beruht} ausplündert, spricht davon, das
wichtigsten physikalischen gesetze, welt determiniert, sonst statische festen sein

(Ann Jordan 139) Es ist leicht zu sehen, wie lebt sich in seinem Umfeld an |
beträchtlichen physikalischen Fachwissen mit seiner vollen Doktorwürde auf dem Ge-
biet der Philosophie verbringen konnte. Sein wissenschaftliches Argument gegen die

Determiniertheit ist, dass aus dem statischen Gesetze keine Schlüsse auf das ge- 81
wöhnliche Geschehen gezogen werden können. Das weiß ein jeder, ^{der} ~~aber~~ ⁱⁿ dem Tropfen seiner
Alltagsleben keine ~~mit~~ tief unternormale Halt einnimmt. Das ist aber aus Beispiel Par-
tival fordern der Verteilung, ^{der} ~~den~~ ^{die} ~~Direktor~~ ^{der} ~~Vertragsanstalt~~ ^{ausfällt} ~~mit~~ ^{den} ~~Tropfen~~
"Klassi Direktor" überleben? (Linnel 142) Jeder normale Mensch wird dem Verteilten
für einen Namen halten, denn er ^{müsste ja} ~~wäre~~ ^{wären} ~~gäbe~~ ~~genau~~ ^{das} ~~sein~~ ^{individuelle} ~~Leben~~
unver determiniert ist (Krankheiten, Unfälle etc), dass aber sein eigenes Geschehen ^{un-}
möglich aus der Wahrscheinlichkeitstabelle des Lebensverlaufs erkannt werden kann. ~~Es~~ ^{Dies}
fasst den gewöhnlichen Durchschnitt der Lebensarten zusammen, aber Vertragsvollständigkeit und Un-
richtigkeit ^{wären} ~~genau~~, dass dies ein ^{Durchschnitt} ~~von~~ ^{sonst} ~~normal~~ ^{bekannt} ~~determiniertheit~~ ^{ein-}
zelfallen ist, dass dabei natürlich Störungen vorkommen; die ^{äußere} ~~Unterstützung~~ ^{hat} ~~versuchen~~
Tropfen; die ^{Daten über} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{des} ~~Lebenslage~~, ^{Lebensweise} ~~etc~~ ^{abermitteln}, die ^{Wahrscheinlichkeit} ~~des~~
Durchschnitts ^{oder} ~~Störung~~ ⁱⁿ ^{einzelnen} ^{Fällen} ^{feststellen}. ^{Dass} ~~diese~~ ~~Feststellung~~ ^{eine}
falsch sein kann, ist kein Beweis gegen die Determiniertheit ^{der} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{des} ~~Lebens~~ ^{des} ~~einzelnen~~ ^{Individuums} ^{nach}
den "modernen" Theorien, die ^{Zukunft} ^{mit} ^{Zeit} ^{beziehungsweise} ^{Super} ^{einzelnen} ^{Personen}
heit oder ein Kreis ^{fügt} ^{erst} ^{abgelesen} ^{an} ^{zu} ^{beginnen}, ^{wenn} ^{eine} ^{Diagnose} ^{vorliegt}.
Man ^{schätzt} ^{sich} ^{fast}, ^{solche} ^{ferncorruptoren} ^{weder} ^{zu} ^{überleben}, ^{Man} ^{ist} ^{jedoch} ^{durch}
den Hauptbegriff ^{der} ~~Philosophie~~ ^{des} ~~Negativismus~~ ^{dazu} ^{gezwungen}. ^{Denn} ^{haben} ^{den} ^{fordern}
Namen ^{des} ^{ein} ^{philosophischen} ^{Problems}: ^{die} ^{Beweis} ^{der} ^{Kategorien} ^{Einzelheit}, ^{Besonder-}
heit ^{und} ^{Allgemeinheit} ⁱⁿ ^{einander}. ^{Wenn} ^{innerhalb} ^{eines} ^{Korpuskels}, ^{eines} ^{solchen} ^{vielen}
Einzelheiten ^{beim} ^{determiniert} ^{auf} ^{einander} ^{weisen}, ^{so} ^{entsteht} ^{aus} ^{dem} ^{Durchschnittsleben}
^{neben} ^{einander} ^{oder}

der religiösen Bedürfnisse können sich beliebig vermehren; aber kommt es doch bloß
 auf die Furcht, die Tatsache und auf die Bedeutung der Welt an. Diese
 zeigt überall eine tiefe Verbundenheit mit dem Kosmos, besonders mit
 der Nuance Wittgensteins und mit den intuitivsten Tendenzen der Exis-
 tentialien. Ein Mathematiker wie Brouwer betrachtet die Intuitionale nicht nur
 als die Grundlage der Religion, sondern auch eines jeden Lebens, so dass nach ihm
 „jeder ~~ist~~ ^{lebt}“, wiebillig sind, eine religionslose Existenz einfach unmöglich ist
~~Wittgensteins (S. 75)~~ ^{Wittgensteins} ~~Es kann sein~~ ^{man} ~~den~~ ^{unbedingt} ~~Stufen~~ ^{der} ~~Allgemeinheit~~ ^{und}
 zugleich die wachsende Verschwommenheit und Selbstentwöhnung der religiösen Bedürf-
 nisse klar erblickt. Man zeigt es weiter wie bei Simmel die Selbsterkenntnis
 Auffassung dessen ~~was~~ ^{schon} ~~schon~~ ^{schon} ~~wäre~~ ^{wäre}, dass jedes menschliche Vorhaben, ohne Ruck
 oder Scheitern zu verändern, wenn Religion intensiviert werden kann, kein Leben ist,
 dass alles, was ~~sich~~ ^{selbst} ~~nicht~~ ^{de} ~~auf~~ ^{mit} ~~Kosmos~~ ^{bezieht}, ~~klein~~ ^{unvollständig} ~~bedeutend~~ ^{ist}, ~~sonst~~ ^{sonst} ~~religiös~~
 materialistische Grundlage haben muss. ~~Man~~ ^{Man} ~~wird~~ ^{ist} ~~die~~ ^{die} ~~Frage~~ ^{Frage}, ~~was~~ ^{was} ~~früher~~ ^{früher} ~~bei~~ ^{bei} ~~P. J.~~ ^{P. J.} ~~überhaupt~~ ^{überhaupt}. Denn
 es ist ~~zuerst~~ ^{zuerst} ~~keine~~ ^{keine} ~~Ursache~~ ^{Ursache} ~~sondern~~ ^{sondern} ~~ein~~ ^{ein} ~~religiöses~~ ^{religiöses} ~~bedürfnis~~ ^{bedürfnis} ~~als~~ ^{als} ~~Lebens-~~
 Grundlage ^{überwiegend} ~~überwiegend~~, was anzunehmen, es wäre eine durchschnittliche ^{Wachstum} ~~Wachstum~~ ~~des~~ ^{des} ~~Ge-~~
 fernwert, aus der Aufgabe der Existenz abzuheben. Solche ~~Ursachen~~ ^{Ursachen} ~~haben~~ ^{haben} ~~eben~~ ^{eben} ~~wiel~~
 wie ~~nicht~~ ^{nicht} ~~als~~ ^{als} ~~Stell~~ ^{Stell} ~~nahmen~~ ^{nahmen} ~~von~~ ^{von} ~~verschieden~~ ^{verschieden} ~~sonderlichen~~ ^{sonderlichen} ~~und~~ ^{und} ~~haben~~ ^{haben} ~~eine~~ ^{eine} ~~ganz~~ ^{ganz} ~~spezi-~~
 fische ~~bedeut~~ ^{bedeut}, ~~haben~~ ^{haben} ~~jedoch~~ ^{jedoch}, ~~aller~~ ^{aller} ~~wirklich~~ ^{wirklich} ~~fernen~~ ^{fernen}, ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Frage~~ ^{Frage} ~~ab~~.
 Dies ist, was wir zu zeigen versucht haben, der Verlust der Wirklichkeitsfähigkeit bei
 der Behauptung der heute lebenden Menschen infolge der wachsenden Menschlichkeit
~~des~~ ^{des} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~selbst~~ ^{selbst}, ~~wenn~~ ^{wenn} ~~man~~ ^{man} ~~ihn~~ ^{ihn} ~~als~~ ^{als} ~~eine~~ ^{eine} ~~in~~ ⁱⁿ ~~religiöse~~ ^{religiöse} ~~Krisis~~ ^{Krisis}

NTA FIL. INT.
 Ludwig Reich

der Begriff des Menschen ^{ist} von Wohlbehagen ^{der verschiedenen} ~~unabhängig~~ ^{aus der}
 Alltagslage der verschiedenen Menschen ^{entsprechend} ~~folgend~~, sehr verschiedenen Inhalts & Reaktionen es
 kann ~~sein~~ die \ominus Selbstzufriedenheit des im Detail erfolgenden Handlungsgegensatz, es kann
 die Unvollständigkeit der widerstandsfähigen Divergenz sein u. u. u. u. u. wobei in der überempfindlichen
 dem Mehrzahl der Fälle ^{permanent} ~~unvermeidlich~~ - ~~ständig~~ oder periodenweise - das Erlebnis der ~~keine~~
 diese abstrakten oder ~~passiven~~ ^{passiven} ~~festlich~~ ^{festlich} ~~geplant~~ ^{geplant} ~~herz~~ ^{herz} ~~tritt~~ ^{tritt} ~~Selbstredend~~ ^{Selbstredend} ~~ist~~ ^{ist} ~~aus~~ ^{aus} ~~dieser~~ ^{dieser} ~~lebense~~ ^{lebense}
 sehr differenziert ~~aus~~ ^{aus} ~~seinem~~ ^{seinem}, als ~~Flucht~~ ^{Flucht} ~~in~~ ⁱⁿ ~~die~~ ^{die} ~~Stille~~ ^{Stille} ~~der~~ ^{der} ~~Frustration~~ ^{Frustration}, als ~~Kein~~ ^{Kein} ~~gewisse~~ ^{gewisse}, ~~Drohung~~ ^{Drohung}
 in einer ~~Auflösung~~ ^{Auflösung} ~~vor~~ ^{vor} ~~über~~ ^{über} ~~den~~ ^{den} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~mit~~ ^{mit} ~~der~~ ^{der} ~~Empfindung~~ ^{Empfindung}, dass diese ~~ver-~~ ^{ver-}
~~gessen~~ ^{gessen}, ~~im~~ ^{im} ~~Blut~~ ^{Blut} ~~ver~~ ^{ver} ~~ändert~~ ^{ändert} ~~sei~~ ^{sei} ~~u. u. u. u. u.~~ ^{u. u. u. u. u.} ~~In~~ ^{In} ~~all~~ ^{all} ~~dieser~~ ^{dieser} ~~Bewusstheit~~ ^{Bewusstheit} ~~der~~ ^{der} ~~Realität~~ ^{Realität} ~~blei-~~ ^{blei-}
~~ben~~ ^{ben} ~~in~~ ⁱⁿ ~~ihren~~ ^{ihren} ~~festen~~ ^{festen} ~~Pole~~ ^{Pole}: ~~des~~ ^{des} ~~manipulierten~~ ^{manipulierten} ~~Welt~~ ^{Welt} ~~her~~ ^{her} ~~aus~~ ^{aus} ~~und~~ ^{und} ~~die~~ ^{die} ~~Irreversibilität~~ ^{Irreversibilität} ~~der~~ ^{der} ~~negati-~~ ^{negati-}
~~ven~~ ^{ven} ~~Reaktionen~~ ^{Reaktionen} ~~auf~~ ^{auf} ~~sie~~ ^{sie}; ~~des~~ ^{des} ~~sowohl~~ ^{sowohl} ~~Auftrag~~ ^{Auftrag} ~~für~~ ^{für} ~~Neopositivismus~~ ^{Neopositivismus} ~~und~~ ^{und} ~~Arbeitska-~~ ^{Arbeitska-}
~~lismus~~ ^{lismus}, ~~die~~ ^{die} ~~als~~ ^{als} ~~gedankliche~~ ^{gedankliche} ~~Äußerungsversuche~~ ^{Äußerungsversuche} ~~der~~ ^{der} ~~selben~~ ^{selben} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~gesundheitlich-~~ ^{gesundheitlich-}
~~gleichwertigen~~ ^{gleichwertigen} ~~Lage~~ ^{Lage} ~~die~~ ^{die} ~~Abwende~~ ^{Abwende}, ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden}, ~~die~~ ^{die} ~~theoretische~~ ^{theoretische} ~~Tendenz~~ ^{Tendenz} ~~zur~~ ^{zur} ~~Ab-~~ ^{Ab-}
~~schwächung~~ ^{schwächung} ~~des~~ ^{des} ~~Sinns~~ ^{Sinns} ~~für~~ ^{für} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~als~~ ^{als} ~~fern~~ ^{fern} ~~einstimmig~~ ^{einstimmig} ~~gegenüber~~ ^{gegenüber} ~~besitzen~~ ^{besitzen}. ~~Dass~~ ^{Dass} ~~das~~ ^{das}
~~Neopositivismus~~ ^{Neopositivismus} ~~als~~ ^{als} ~~direkte~~ ^{direkte} ~~Folge~~ ^{Folge} ~~seiner~~ ^{seiner} ~~Existenztheorie~~ ^{Existenztheorie}, ~~beruht~~ ^{beruht} ~~auf~~ ^{auf} ~~der~~ ^{der} ~~erwartungslernen~~ ^{erwartungslernen}
~~Mythos~~ ^{Mythos} ~~von~~ ^{von} ~~subjektiver~~ ^{subjektiver} ~~Ergebnisse~~ ^{Ergebnisse} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~einigen~~ ^{einigen} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~erwartungslernen~~ ^{erwartungslernen} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden}
~~aus~~ ^{aus} ~~ist~~ ^{ist}, ~~was~~ ^{was} ~~wir~~ ^{wir} ~~feststellen~~ ^{feststellen} ~~haben~~ ^{haben}, ~~das~~ ^{das} ~~Volens~~ ^{Volens} ~~von~~ ^{von} ~~Gegebenheiten~~ ^{Gegebenheiten} ~~unverändert~~ ^{unverändert}
~~ein~~ ^{ein} ~~und~~ ^{und} ~~des~~ ^{des} ~~selben~~ ^{selben} ~~geistigen~~ ^{geistigen} ~~Ergebnisses~~ ^{Ergebnisses}. ~~Wir~~ ^{Wir} ~~dürfen~~ ^{dürfen} ~~hier~~ ^{hier} ~~gemeinsam~~ ^{gemeinsam} ~~verbleiben~~ ^{verbleiben} - ~~auf~~ ^{auf} ~~on-~~ ^{on-}
~~topologischer~~ ^{topologischer} ~~Ebene~~ ^{Ebene} - ~~die~~ ^{die} ~~Unterschiede~~ ^{Unterschiede} ~~zwischen~~ ^{zwischen} ~~Konformismus~~ ^{Konformismus} ~~und~~ ^{und} ~~Protest~~ ^{Protest}. ~~Wir~~ ^{Wir} ~~haben~~ ^{haben} ~~feststellen~~ ^{feststellen},
~~was~~ ^{was} ~~stark~~ ^{stark} ~~der~~ ^{der} ~~politisch-sozial~~ ^{politisch-sozial} ~~so~~ ^{so} ~~beeinflussende~~ ^{beeinflussende} ~~Tendenz~~ ^{Tendenz}, ~~aus~~ ^{aus} ~~der~~ ^{der} ~~erwartungslernen~~ ^{erwartungslernen} ~~her~~ ^{her} ~~entsteht~~ ^{entsteht} ~~als~~ ^{als} ~~Ergebnis~~ ^{Ergebnis} ~~der~~ ^{der} ~~einigen~~ ^{einigen} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~erwartungslernen~~ ^{erwartungslernen} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden}
~~Marxismus~~ ^{Marxismus} ~~als~~ ^{als} ~~Ergebnis~~ ^{Ergebnis} ~~der~~ ^{der} ~~erwartungslernen~~ ^{erwartungslernen} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~weiter~~ ^{weiter} ~~auf~~ ^{auf} ~~die~~ ^{die} ~~existentialistische~~ ^{existentialistische} ~~Probleme~~ ^{Probleme} ~~über~~ ^{über} ~~hinaus~~ ^{hinaus}
~~und~~ ^{und} ~~hier~~ ^{hier} ~~ebenfalls~~ ^{ebenfalls} ~~auf~~ ^{auf} ~~Opportunitäten~~ ^{Opportunitäten} ~~eingestellte~~ ^{eingestellte} ~~Kunst~~ ^{Kunst} ~~Politik~~ ^{Politik} ~~geht~~ ^{geht} ~~so~~ ^{so} ~~weit~~ ^{weit}, ~~die~~ ^{die} ~~hier~~ ^{hier} ~~aus~~ ^{aus} ~~der~~ ^{der} ~~Physik~~ ^{Physik} ~~des~~ ^{des} ~~Phänomens~~ ^{Phänomens} ~~auf~~ ^{auf} ~~die~~ ^{die} ~~Zeit~~ ^{Zeit} ~~anzuwenden~~ ^{anzuwenden}. ~~Es~~ ^{Es} ~~bleibt~~ ^{bleibt} ~~also~~ ^{also} ~~nicht~~ ^{nicht}
~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Unterschied~~ ^{Unterschied} ~~von~~ ^{von} ~~Widerstand~~ ^{Widerstand} ~~der~~ ^{der} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~und~~ ^{und} ~~Wohlbefinden~~ ^{Wohlbefinden} ~~selbst~~ ^{selbst}

souverän beizutreten, sondern hinstimmt sich nicht um die Warnung, die so oft gesüß
^{denkenden} ^{näher}
 nichtbrennen. Hegels, dass die Geometrie des Raums keine Analogie in der Zeit hat (Linn. Enschl.
 § 259). So endet mit bei Bloch eine „Romantische“ Zeit, die ^{wie der} ~~mit dem~~ „entsprechenden“ Raum
~~abhängigkeit~~ von der Beweis, der in der ablaufenden Kognitionen abhängt ist, Das ist Verkommen
 (Linn. Bloch. 32) Dass Bloch dabei - trotz seiner tiefen Positionen doppelt - einfach die wirkliche
^{empfinden}
 Zeit die in die Geschichte progressiert und der damit eine sehr zufällige Selbstbeobachtung zu
^{spricht}
~~erachtet~~ ist jedem, der ähnliche Tendenzen, wie auch so „modern wissenschaftl.“, neopositiv-
 buch aufgeführt bei Bergson, Heidegger, Klopfer erfahren hat, ohne weitere evident. & Natürlich
 soll damit Bloch nicht ^{ohne} ~~einmal~~ in diese Reihe eingereiht werden, obwohl ein Heidegger
 Anhänger einmal gestrichelt Bloch „Hoffen“ als „essentially“ mit Heidegger „Lage“
 begründen (auf die Verwendbarkeit von) ^{hat} Da ~~was~~ aber dieses hervorgehobene Beispiel
 nur als eine Illustration von anderen Wohlbelegten des heutigen Philosophies von an-
 belegenden Sinn ^{Gedacht} ~~gehandelt~~ hat, erübrigt sich hier ~~an~~ selbst eine historische Betrachtung
 von Blochs
^{über} ^{gesamten} ^{Lebenswerk}
 In ganz großen und allgemeinen Zügen zeigt sich hier, wie die gegenwärtige Philosophie
 in einer neuen, festesten Weise das Festigen des religiösen ^{zu} ~~Prozesses~~ ^{fördert}, denn ein
intellektualer früher Genuss in jeder Hinsicht. Wenn man ^{das} ^{spezifisch} ^{Neue} dabei zu erfassen
 versucht, so stößt man immer auf die neue Erkenntnisbeziehung (libalen Grades einer
 Neopositivistische) Gültigkeit der neuen Logik der Naturwissenschaft. Während früher,
 sind im 19. Jahrhundert die Naturwissenschaften als der Hauptbestand des religiösen Be-
^{betrachtet}
~~dingnisses~~ ^{würde}, erachtet sie jetzt, wie immer es ein europäisches Beispiel zeigen
 konnten, als ein Hauptverbündeter, wie haben ebenfalls gesehen, dass hier - bewiesen werden
 bewiesen ist die neopositivistische Erkenntnistheorie die Vermittlungsrolle spielt. Diese Vorteile
 jedes der ^{über} ^{belegten} ^{Charakter} der Naturwissenschaften zu verteidigen und das Vorleben, ja
 oft das ^{un} ^{zu} ^{bedenken} ^{zu} ^{werden} ^{vollste} ^{Verständnis} der religiösen ^{Ontologie} ^{beruht} ^{auf}

NIA FIL. INT.
 Lukács Arch.

gegeben. Wir haben bisher diesen ^{ebenso} Urnützungsprozess von der Seite der Theologen
 an einigen Beispielen aufgezeigt, wir müssen dies jetzt auch von der anderen Seite aus-
 gebend ergänzen. Das Bild ist naturgemäß viel widersprüchlicher. So lange es sich um
 ein Verhältnis einer ^{wenn man eine} ~~bestimmten~~ ^{Religionsgesellschaft überhaupt} ~~Handelt~~, ist das Fahren eines protestantischen Brevets viel
 leichter als im Bereich der orthodoxen Kirchen, es genügt an Teilhard de Chardin zu verweisen
 oder auf Friedrich Kern, der die „demotie moderne“ des Letzteren Renaissance und Reformen
 Frankreich zu erneuern sucht. Es ist heute nicht leicht, das Gewicht solcher Stimmen richtig
 einzuschätzen. Der Einfluss auf die offizielle kirchliche Ideologie ist offenbar sehr gering; an-
 dereits sprechen sie sehr viel offener - und über ein bestimmte ^{vorgedruckte} ^{Öffentliche} ~~Bestimmte~~ ~~Bestimmte~~
 Intelligenz stark beeinflusst - aus, was im ~~die~~ ^{die} ~~offizielle~~ ^{offizielle} ~~kirchliche~~ ^{kirchliche} ~~Ideologie~~ ^{Ideologie} ~~nur~~ ^{nur} ~~als~~ ^{als} ~~eine~~ ^{eine}
 bestimmte Druck von innen und außen existiert, ^{die} ^{der} ~~aber~~ ~~ein~~ ~~bestimmtes~~ ~~bestimmtes~~ ^{bestimmtes} ^{bestimmtes}
^{Druck} ~~spezifisch~~ ^{abgeleitet} wird. Dass ^{das} ^{aber} ^{vorhanden} ist dass man, wenn auch noch so
 diplomatisch abgewogen in dem ~~Stell~~ ^{Stell} ^{nehmen} muss, kann heute ^{kaum} ^{noch} ^{bestimmen} ^{wollen}
 Die klare Tatsache der oceanischen Bewegung zeigt, dass viele Kräfte des Christentums
 die historischen Kerne spaltend als ~~veraltet~~ ^{überholt} ^{überholt} ^{entstehen} und in der neuen Welt-
^{oder} ^{trotz} ^{aller} ^{gläubigen} ^{per} ^{den} ^{Kerkel}
^{viele} ^{eine} ^{Bewegung} ^{aller} ^{Kerkel} ^{vor} ^{treten} ^{haben}. Obere ⁱⁿ ^{dieser} ^{Frage} ^{Stell}, nehmen zu wollen,
 kann vom Standpunkt unseres Problems nur ^{besteht} ⁽ⁱⁿ ^{dem} ^{Lebenseng} ^{hatten} ^{dieser} ^{Verwechslung} ^{der} ^{einigen} ^{solchen}
 werden: Wenn jene Dogmen, die die Kerne spaltend hervorgehen haben, heute, wenigstens als
 Personalsinhalt als ^{interessanter} ^{evolutionär} so weit dass wir ^{vor} ^{uns} ^{haben}, dass jene als onto-
 logisch aufzufassenden Tatsachen, die in diesem Dogmen ohne ^{theoretischen} ^{Ausdruck} ^{finden}, ver-
 bleiben oder zu verbessern beginnen. ^{Das} ^{entscheidend} ^{wichtige} ^{Probleme} ^{des} ^{praktischen} ^{Philos.}
 nehmen in diesem ^{ontologischen} ^{Gläubigkeit} ^{haben}, können ^{wird} ^{hier} ^{wohl} ^{behandelt}, obwohl ^{per} ^{se}
^{was} ^{dies} ^{Zusammenhänge} ^{von} ^{religiöser} ^{Theorie} ⁱⁿ ^{Praxis} ^{von} ^{größter} ^{Wichtigkeit} ^{sind}
^{bleibt} ^{an} ^{Charakter} ^{auffeworfene} ^{Frage}, dass für die Kerne die Konstantinische Periode ^{nicht}
^{ist}; die ^{daher} ^{aufge} ^{worfene} ^{Frage}, ^{was} ^{die} ^{Kerne} ^{der} ^{Konstantinische} ^{Periode} ^{waren}
 der Kirche zum ^{Staat} ^{führt} ^{den} ^{ver} ^{wirkt} ^{und} ^{das} ^{gesamte} ^{Leben} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt}; die ^{ontologischen} ^{Probleme}

87 + Diese Fragestellungen haben für uns jetzt nur insofern ein (gewichtiges) Interesse als auch
in der politisch-moralischen Beurteilung der Verhältnisse des alten religiösen Weltalters eine Rolle
spielt. Denn, nach vielen solchen Autoren, die Religion einen prägenden Einfluss auf das Leben
jener der Menschen verleiht, ist für die von uns untersuchte Frage ein gleich Vorwissen und Folge.
Wir können uns zunächst dieser Frage eine Reihe von Fragen an, die darüber bezeichnen ist, wie
seine Reformbestrebungen immer um Nationen der Welt herum blieben, so selbstständig es auch die
wer es auch für wesentlich hält, vorzuziehen mag. Heer sagt: „Schweigen... nicht lebt“ (Ann. Damm-
Heer-Knoll 44)

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

109

Thesen entspringen Grundsätzlich aus theoretischen Bedürfnissen praktischer Dilemmen. Und
das ist die Lage in ~~dem~~^{vorhin bei} ~~der~~^{alten} ~~Verhalten~~^{Kreisverhältnissen}. Die für uns kundigen unvermeidlichen Beschränkung
der Analyse auf das rein Ontologische ergibt also gerade hin eine große Verengung, eine Verengung des Ver-
spektrum, indem ~~es~~^{wir} ~~unser~~^{Konstellations} ~~feld~~^{felder}, die ~~in~~^{solchen} ~~besten~~^{besten} ~~bedingten~~^{bedingten} als Ergebnisse ^{gesellschaftlichen} Prozesse entstehen aufrecht
als Eigenheiten im ^{in ähnlicher Weise} besonders gerwogen sind. Freilich erweckt auch die Tendenz zum Verbleiben der
religiös-ontologischen ~~Welt~~^{Welt} u. zw. als paralleler ~~Abfluss~~^{von uns in} ~~von uns in~~^{von uns in} bei der Philosophie geschalteter
[Das ~~entsteht~~^{ist} sehr deutlich bei Teilhard de Chardin. Schon die Tatsache, dass er in dem einleitenden
Wort abhandelt eine (biologische) Abhandlung, geschrieben zu haben, dass es sein Werk „ausgang und allem ab naturwissen-
schafftlichen, und noch weniger) schöpferische Arbeit“ betraditet, die „Welt der Theonomie, aber auch das gewisse Theo-
nomie“ schildern will, charakterisiert eine Welt, (Ann. F. d. Ch. 1.) Natur wird bezeugt Naturforscher die
Ergebnisse dieses Werks akzeptieren, obwohl jeder weiß, dass er auf seiner Fachgebiet ein unbekanntes So-
labiter war, denn - um festzusetzen ein modernes Naturwissenschaft - lässt sich keine einfache falsche be-
^{in sich} strahlung F. d. Ch. erfassen will, aus den Tatsachen verifizieren. Es handelt sich also - gegen den Willen
des Verfassers - um eine metaphysische Naturphilosophie, die mit ausgewählten biologischen Ansprüchen
auftritt, wovon sich das deutlich durch das offizielle Verbot erkennt. Das erfundene is
entworfene Problem beginnt erst hier: wie bis bis bei seiner erschaffen Geliebten eine solche Collid.
fähig entstehen? Und weiter: wann wird diese Welt von einem bestimmten Teil des mas-
gebunden Intelligenz mit Interesse, Zwinge, ja auch mit Begeisterung, auffrischen, u. zw. von
von einer Intelligenz, die sich gerne ist in anderen Fällen sofort über Deparation in er-
pöven. Es wäre aller vertraut in dieser Naturphilosophie auf eine vorankuh-met-
aphysische Konstruktion in erblicken, denn ein konvergieren steigt sich nur in den letzten Kon-
sequenzen. Die Naturphilosophie am Anfang des 19ten Jahrhundert ging von seiner Einleitung aus,
die die Entwickel, des Naturwissenschaften an ontologische Bild des Natur im 18ten Jahrhundert
vollbracht. Die idealistische Dualität sollte die reinen Probleme einer nicht nur von
mechanisch erfassbaren Welt, ein Natur, in der die bestimmte Erfindung des chemischen
und biologischen Zusammenhangs ein ganz neuartige Aufgaben stellt, die in ihnen gerade als
ein der viele, die Nature des Entwickel, in des Ontologi entstehen. Es
ist nicht hier der Ort die Einverständnis im Arbeiten und das Leben im Sinn dieser

110

[Ähnliche Tendenzen, eine ähnliche Federbeschränkung lässt sich bei allen meist professionell
 beschäftigten Schriftstellern in einer Zeit von Martin Buber bis Simone Weil, von Maurice de
 Gandillac Scheler (wobei wesentlich alles dieses unloschiller ist Unabhängig von einander) Wir werden
 hier nicht diese Themen behandeln, obwohl einzelne Federstriche sehr geeignet scheinen, das von uns
 entworfene Bild von allgemeinen Denkweisen nach der modernen Ontologie und vom Zustand der
positivsten religiosen Objektivität durch subjektivistische Methoden, die sehr in der Nähe der
 Westphilosophie mit divergierenden Problembereichen liegen, zu ergänzen und zu bestätigen. Was für es ist,
 wie schon früher gesagt, ^{wohl} weil diese Fragenstellung primär von der Logik und nicht von der On-
 tologie aus bedingt sind. ~~Insbesondere~~ da Wenn wir uns nun einigen bekannten Vertretern der Theo-
 logie selbst zuwenden, so haben wir nach weniger als früher die Absicht mehr als einige cha-
 rakteristische Beispiele zu geben, wieder nur auf das uns hier allein beschäftigende Problem be-
 zogen, wieder nicht um die von offizieller Kirche bestimmte, sondern um die, die die
 für die modernen Anträge gegenüber eine solche Auffassung haben, ohne auf die offi-
 ziellen Stellen besondere Beachtung zu nehmen] Dabei fällt es
 auf den ersten Blick auf, dass die Lage der katholischen Kirche durch dogmatik-
 alen gegenüber die weltliche unabhängige und offizielle Verbindungen verstärkt sein
^{Interesse} ~~genau~~ und eine gewisse Spannung mit der negativen Charakter der Me-
 thode und der Anstrengung der modernen Naturwissenschaft. Kein Wunder daher, dass
 ein so aufgeschlossener und universell interessierter Theolog, wie Martin Heidegger
 zunächst in diesen Einfluss bereich dringt und schlechte Begegnung auf das Zen-
 tralproblem liefert, er sagt über die Haupttendenzen der modernen Naturwissen-
 schaft, die es schlechte Begegnung mit dem Negativismus zeichnet: „Sie kann aber in
 dieser Hinsicht nicht fortbilden, ohne weit vollständiger als die klassische Physik auf
 jeder Ontologischen Ausspruch zu verzichten.“ ¹¹ (von Martin 306.) Die Bedeutung dieser Offenbar-

118

90 + Es ist ohne weiteres evident, dass die Suprematie (überdies) der religiösen
Ontologie ^{selbst} (erweitert) gedenkt werden kann, wenn die für die Naturwissen-
schaft als kompetent betrachtete Philosophie von sich aus, besonders auf jede
Ontologische Fragestellung verzichtet, als wenn der religiös-theologische Ontologie
eine aus der Naturbetrachtung (wissenschaftlichen) philosophisch gewonnene Ontologie
substituieren gegenüberstehen würde

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

113

Symphonieentlang mit dem Anbruch der Carnegylraum, der hier nicht erweitert aber mit der
 ganzen modernen Physik stellvertretend verknüpft wird, tritt erst eine volle Welt in den ^{Hauptteil} ~~den~~
 Teilen seiner Werke, wo er, in einer tieflichen Terminologie, die alte Lehre von der Theologie als „an-
 cilla theologica“ conceit und dieser allein, als Vermittlerin der göttlichen Offenbarung,
 eine Hergeleitete in antologischen Fragen verfügt (Ann ebd 500ff) [†] MTA FIL. INT.
LUDWIG RICH
 Weiter konzentriert ist die Lage der protestantischen Theologie, wo die den Neopositivismus so
 glatt einverleibende Translation des Thomismus fehlt. Damit wird die Verteidigung des bündel-
 religions, der biblischen Ontologie und schwerer Karl Barth, der von seinen jugendlichen Jahren an
 Konvergierenden Theologie Lehren eine starke Verge hatte, die ewige Weltlichkeit gegenüber
 der rein spirituellen von Gott (und später der menschlich-spirituellen Bereich Gottes eines
 Menschen) zu verwechseln, fasst in seiner populären „Dogmatik im Grundriss“ die
 Frage zusammen, dass für die Religion überhaupt keine „Weltbild“ ^{ist}, für den Menschen
 überhaupt keine „Weltanschauung“ ^{besteht}. Das Wesentliche seiner Federberührung ^{ist} ~~die~~ ^{folgende}
 als „Kommentar zu dem Ausspruch von Gott als Schöpfer der Himmel und der Erde“ ^{zu}
 aus: „Dass zwei Begriffe „vermeint“ (Barth. 62/3) Im dritten Band seiner „Dogmatik“
 geht Barth „Praxis“ dieser Ausführungen über Theologie und Naturwissenschaft gerade in
 Bezug auf das Problem d. Ontologie: „Die Naturwissenschaft „forscht““ (Ann zur „Beschreibung“
 24) [Fangen wir mit den letzten Bemerkungen an. Wenn Worte einen Sinn haben, so können
 die Worte „„herdliche Praxis““ nur den „Sinn“ haben eine Naturwissenschaft, die der An-
 spruch erhebt, die An sich „herdliche“ Weltlichkeit zu erkennen, d. h. „prae“ vor allem „fieri“,
 die mit Galilei in Newton einsetzt. (Und damit lehnt Barth, der sonst wohl mit
 dem gemeinsamen hat, auf die Linie des Kardinals Bellarmine ein Naturrecht ohne
„vor“ „disziplin“ Zusammenhang. Wo von entscheidenden Lebensfragen die Rede ist, führen
 wir nur alle Wege nach Rom, d. h. „vor“ „fieri“ sehr prägnante, entscheidend wackelige
 quellenschulischen Bedürfnisse (und diese geistige Erlebensweise) erörtern oft sehr über
 welche „Welt“ „vermeint“, sowohl bei Anrechen wie bei Fragen. Auch wenn die federlichen
„Vorwissen“ „haben“ „sonst“ „wohl“ „so“ „stark“ „demonstrieren“. Die Naturwissenschaft ist

der Existenzbedeutung fassen mittels seiner Wissenschaften eigenen, lebendigen vor einem Gott überhaupt 94
 findet, der notwendig vorzugehen, für jeden Menschen ein anderes ist (u. Denn Gott ist so gut der Schöpfer wie wir,
 Gott Ann (f. B. 48) findet der mit der denkwürdigen Phänomenologie u. Ontologie verbundene Realismus
 der Satz der praktizierenden Kirche; dass Phänomenologie u. Ontologie von „Sein u. Zeit“ auf Altklein
 ausgeht und sei nun näher bemerkt. Es ermöglicht sich auf weitere Details der Diskussion weiter ein-
 zugehen. Die Zusammenhänge mit den verschiedenen Tendenzen der pholosophischen Entwicklung ^{sonst} sind
 klar erkennbar geworden, ebenso wie die Tatsache, der Kerngehalt der Theologischen Logik in bestimmten
 mehr inhaltlich-kontextuellen, immer abstrakteren, immer mehr in bestimmten religiösen Bedeb-
 nis im Gegensatz zu den Traditions- ontologisch bestimmten religiösen Verstellungen

MTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Und damit können wir in unserem Ausgangspunkt zurückkehren: was gewissermaßen der Kardinal
 Bellarmin von Wesenshaft und Philosophie der Natur fordert, ist heute weitgehend erfüllt.
 Die Kirche konnte zwar damals Galilei im Verleihen seiner Ausschüsse verwerfen, aber
 Ingegnung der auf Existenzhaft orientierten, wissenschaftlich fundierten Ontologie konnte sie
 aber doch nicht aufhalten; ^{diese} sie hat die biblisches christliche total, was
^{in nicht wieder herstellbar} Wiss-

zersetzt. Diese Teile werden der Wirklichkeits im gesellschaftlichen Alltag der Welt formieren
^{dar von unabhängig} Manipulation hat nach einer jahrhundertlang während Entwicklung, des Kardinals Bellarmino
^{- wahrscheinlich} in einem + un helfen: retrospektiv (höheren Stufe geführt, als er für den (die Prinzipien) Zutreffen

Galilei möglich war: im Kapitel der Naturphilosophie vor der Forderung einer antropolo-
gischen Manipulierbarkeit. Früher ist das gewaltig, mit in großer Masse form, die mit ein flachen
behalten, nicht mehr das alte Wirklichkeits modell der Kirche, sondern das nechte religiöse

Bedürfnis der manipulierten Subjekte. Über all diese sehr wesentlichen Änderungen in Bestand
^{abhängig} gezogen haben nun doch sehr: manchmal bewusst, zu weil unbewusst erfüllt

der Neopositivismus (und der den er gegen den Existenzialismus) für heute für die Religion
^{Funktion} das selbe Roll, die ein halb mittelalterlicher Thomas von Aquino erfüllt hat: sie garantieren
eine eigene Welt (oder Umwelt) des Menschen, mit denen bestimmte Prinzipien von jeder Natur
beschaffenheit völlig unabhängig sind, die man also mit jeder religiösen Bedürfnis + auch mit
dem Kirchlichen (auf seinem Vermögen beruhen ben

Hinter diesem widersprüchlich Ricard steht ein ^{Frage} weiteres Problem, das eine
 Einblick auf unsere eigentlichen Probleme, auf die Ontologie der gesellschaftlichen Sein
 bietet. Das Bestreben Bellermans vollzieht sich zwar unmittelbar darauf, den
 Schauplatz der Heilsentscheidung, (die Welt der Menschen, seine Welt, sein Kosmos
 mitzubegriffen) von der Entwurf der Naturerkenntnis ontologisch zu lösen, von ihm
 unabhängig zu machen. Hinter dieser Tendenz ^{ist} steht aber notwendig eine konservative
 im gesellschaftlichen Sinn ^{wohin} Selbst für Zeit als die Paradoxie als ontologische Postulativ
 eine reale Bedeuts ^{bei der Religiosität} ^{macht} ^{was} die soziale Beschaffenheit der Lebenswelt als dem
 Wesen und involvent ^{erschauen} betrachtet werden. Nachdem die Paradoxie in einem Postulativ
 der Religion ^{praktisch} ^{gedank} ^{haben} ^{ethischer} ^{Realität} ^{keine} ^{reale}
 Wahr mehr ausübt, entsteht im ^{stipulieren} ^{Maße} ^{des} ^{Problems} ^{eines} ^{wechsel-}
^{schigen} ^{Ansprechens} ^{an} ^{einerseits} ^{von} ^{der} ^{und} ^{andererseits} ^{her}. Das ergibt
 - von der Ontologie her ^{im} ^{Typus} ^{von} ^{der} ^{ein} ^{konservative} ^{Tendenz} ⁱⁿ ^{der} ^{Haupt-}
^{linie} ^{des} ^{religiösen} ^{Entwickels} | ^{des} ^{revolutionären} ^{Altens} ^{zudem} ^{an} ^{dieser} ^{Angabe} ^{her}
^{entscheidender} ^{ferne}) Diese schließt eine ^{Angabe} ^{an} ^{gewisse} ^{bestehende} ^{For-}
^{mationen} ^{von} ^{später} ^{entwickelten} ^{Recht} ^{bei} ^{dem} ^{modernsten} ^{Kapitalismus} ^{recht}
 aus, obwohl die ^{personelle} ^{Tenden} ^{Rechts} ^{dahin} ^{ging}, ^{das} ^{gewisse} ^{Bestehende} ^{so} ^{lang} ^{wie}
 möglich ein ^{Verhältnis} ^{des} ^{wechselseitigen} ^{Unterstützen} ^{zu} ^{schaffen}. Im ^{Widerstand}
^{gegen} ^{die} ^{neuen} ^{ontologischen} ^{Weltanschauungen} ^{spielte} ^{aber} ^{keine} ^{Wahr} ^{von} ^{den} ^{italien} ^{Belgen}
^{unbewusste} ^{Zusammenhang} ^{mit} ^{dem} ^{gesellschaftlichen} ^{Umstritt}, ^{die} ^{ontologisch}
 von ^{Vorstellungen} ^{ausgehend}, ^{denn} ^{die} ^{Lebenswelt} ^{der} ^{vielen} ^{Leben} ^{welt} ^{erhalten}
^{leben} ^{festhalten} ^{könne} ^{eine} ^{beträchtliche} ^{Rolle}. Das ^{Verhältnis} ^{ist} ^{erfüllt}

^{alte} ^{Welt}
 über die Forderung Bellasianos in einer neuen Lage mit neuen Mitteln: es ^{bedeutet}
 den Fortschritt auf das rein technische Menschwerden bedenklich bei einer Kon-
 servierung der der Technik ursprünglichen gesellschaftlichen Struktur. Arnold Gehlen,
 der im Dreiergespräch über die Entwicklung der Gesellschaften ^{erörtert} hat, spricht diese
 Prognose, diese Prognosen in höchster Klarheit ^{aus}, dass es ^{ausserordentlich} un-
 wünschenswert ^{sei}, ^{noch} weitere Grundlagen ^{verändern} in ein System ^{zu} ^{überprüfen}

zu nichts weiter als ^{zu} erwarten, die Forderung sei ^{vorhanden}, dass die Menschheit
— endgültig (Umwelt 322/3) ^{hin} ^{erhält} ^{Kultur} ^{und} ^{Religion} ^{ein} ^{Zusatz}, wie
 sie ^{seit} ^{dem} ^{Ursprung} ^{der} ^{Menschheit}
 Bellasianos ^{was} ^{letzten} ^{Maßes}
— und die ist mir da, vorzüglich fast immer bei
hohen ^{lyrischen} ~~Denkmälern~~

aber ⁱⁿ ^{Wegfall} ^{als} ^{gedanklich} ^{antithetische} ^{Forderung}, ^{aus} ^{sprechen} ^{konnte} ^{Die} ^{selbst-}
^{gefällige} ^{Selbstzufriedenheit} ^{der} ^{Neoplatonismus} ^{und} ^{die} ^{von} ^{vorher} ^{ein} ⁱⁿ ^{der} ^{Welt}
^{veranstaltete} ^{Aufhebung} ^{des} ^{Lebens} ^{zentrums} ^{mit} ⁱⁿ ^{der} ^{gleichen} ^{Weise} ⁱⁿ ^{ein} ^{Stadium}
^{Lebens} ^{des} ^{selbstgeschaffenen} ^{Zuschnitts} ^{der} ^{Menschheit}. ^{Es} ^{ist} ^{damit} ^{schlecht} ^{das} ^{Propaganda}
^{dieser} ^{Rechtigen} ^{würden} ^{Religion} ⁱⁿ ^{Umwelt} ^{wieder} ^{die} ^{alleinige} ^{festste} ^{Grund} ^{sein},
^{die} ^{denn} ^{unvermeidlich} ^{Leben} ^{Sinn} ⁱⁿ ^{Ziel} ⁱⁿ ^{fallen} ⁱⁿ ^{den} ^{ersten} ^{Stadium} ^{ist} ^{es} ^{die} ^{Erweis}
^{des} ⁱⁿ ^{der} ^{fehlende} ^{wahren} ^{Wahrheit}, ^{das} ^{ist} ^{die} ^{Wahrheit} ^{die} ^{Phantasie}
^{diese} ^{Macht} ^{weder} ⁱⁿ ^{die} ^{Hände} ^{gefallt}, ^{sondern} ^{die} ^{innere} ^{Kraft} ^{verloren} ^{haben}, ^{konk-}
^{ret} [—] ^{stimmende} ^{Ziele} ^{für} ^{den} ^{wahren} ^{Menschwerden} ^{zu} ^{sehen}

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Annahmen

1) Hans-Georg. Die Heilige Familie. Wk (Meyer) IV 301

1.

1) N. Hartmann: Zur Grundlegung der Ontologie Heisenberg am Glen. 1998-39

2) ebd 17

3) u 50

4) u 49

5) u 53

6) u 117

7) Hartmann Philosophie d. Natur Berlin 1950 516

8) ebd 642

9) u ~~18~~

10) u 235

11) u 237

12) u 241

13) H. Heisenberg: Das Sein der realen Welt Heisenberg am Glen 1997 358

14) ebd 467

15) Nat. Philosophie d. Natur u. a. O. 95/6

16) ebd 279

17) ebd 290/1

18) ebd 442

19) ebd 457

20) ebd 661

2

1) Hartmann: Teleologisches Denken Berlin 1951. 13

2) ebd. 108/9

~~Hartmann:~~
3) (Sein der realen Welt a. a. O. 516/7

4) ebd 198

5) Philosophie d. Natur a. a. O. 565

6) ebd 110/1

7) ebd 111

8) ebd 113

9) Heisenberg: Das Problem der gestörten Seins Berlin-Luzern 1933 183

10) Ontologie a. a. O. 243/4

11) ebd 246

12) ebd 246/7

13) ebd 265

14) ebd 280

15) ebd 318

16) ebd. 263

17) Aufbau der realen Welt. a. a. O 320

18) Hartmann Höglheit u Wohlheit Berlin 1938 162

19) ebd 196

20) ebd 33

21) ebd 79

22) ebd 13/4

23) ebd 182/3

24) Philosophie d. Vater a. a. O 669, 681

25) Höglheit u Wohlheit a. a. O 126

26) ebd

27) ebd 139

28) ebd 219

29) ebd 53

30) ebd 219

31) Hartmann Die Philosophie des deutschen Idealismus Berlin - Leipzig 1929^{II} 159

Nicolaï Hartmanns Vorlesung in einer ersten Vorlesung

„Der bloße Idealismus steht dem bloßen
Realismus näher als der dümmere
Fettersalismus“

Lehrer. Philosophische Welt

Die Geschichte der deutschen Philosophie zeigt eine schwer übersehbare Fülle von Typen.
Neben Denken von weltbewussten Bedeuts wie Leibniz u Kant, wie Hegel und Marx haben
wir die unübersehbare ^{Reihe} Menge von tüchtigen Fachgelehrten, schroffen spezialisierten
Typen. Die unpopuläre Periode (und ihre Vorberaterszeit) hat darunter auch den
Typus der „geistreichen“ ^{ohne bedeutenden philosophischen Gehalt} ~~Arbeits~~ ^{hervorgehoben} mit Schopenhauer als Vorläufer,
von Novalis bis Hegel. ~~Jetzt~~ Damit ist aber die Reihe der welttypen Typen noch
lange nicht abgeschlossen. Ein ~~o~~ Feuerbach lässt sich z. B. in eine solche Typengruppe wohl
einordnen. So kehrt er sich an unvollständiges Organoleben (an philosophischen Weltanschauung)
über den zweiten u dritten Typen erhebt, so wenig ist er imstande, in einem wirklich
umfangreichen Weltbild zu gelangen. Er vertritt - mit grossem Recht! - gegen die „trübselige
Lebenshaltung“ der linken Hegelians die Interessen einer „richtigen Philosophie“ (Ann. H. G.
301), sein Vorlesung verbleibt sich aber auf ^{einem} diesem einzigen Punkt, und wenn er auch
hier die Front des ^{bei} ~~in~~ ^{allen} „Inkarnations“ ^{im Komplex des philosophischen Idealismus der Zeit} gebildeten Subjektivismus durchbricht, was
seine ferneren Verdienste ~~und Daseinsrecht~~ doch nicht imstande, auf dem evolutionen feiert
ein allgemein folgeres Reich des deutschen Denkens zu erwirken. So müsste seine an-
fangs so vortrefflich wertvolle Philosophie allmählich verblasen, in Unkenntnis ge-
raten, von unverständlichen Spekulationen überhüllt werden.

Wenn wir in der Thomazaphie Hartmanns ^{und} in der seiner ^{Kant} Werk ^{eine gewisse} Typenverwandtschaft in Fünkeck erblenden, so soll dies keineswegs ein Ferner sein ^{unmittelbar}.
 Wenn Ähnlichkeit verstanden werden. Im Gegenteil. Unmittelbar sind sie die deutlichen
 größter Gegensatz. Fünkeck ist der ^{einigen} Mann ^{ein}, allerdings bedeutender, jedoch ^{aber}, der
 er im Lauf eines langem Lebens ^{im} ⁱⁿ variieren, aber nicht universell ⁱⁿ verallgemeinern
 unsterblich war. Hartmann ist als Forscher von einer ^{ausgezeichneten} ^{Exzellenz}; seine ^{Unter-}
 sichten dehnen sich auf das ^{der Welt und} ^{die} ^{Wissenschaft} aus. Fünkeck ist von Anfang
 bis zum Ende ^{im} ⁱⁿ ^{der} ^{deutschen} ^{Thomazaphie}, ^{sofort} ^{im} ^{Zit} ^{seiner} ^{ersten} ^{Ar-}
 beite steht ^{auf} ⁱⁿ ^{einem} ^{ersten} ^{Passus}; selbst ^{über} ^{die} ^{Angels}, ^{auf} ^{die} ^{der} ^{Welt} ^{seiner} ^{Auf-}
 treten am ^{Furchtwingspropheten} ^{einwirkte}, ^{gerieten} ^{sich} ^{aber} ^{so} ^{bald} ^{von} ^{der} ^{Ein-^{seitigkeit} ^{seiner}}
 Position ab, ^{er} ^{und} ^{die} <sup>aus-^{erordentlich} ^{heterone} ^{Stimmung} ^{seiner} ^{Einflusses} (von ^{Johann} ^{Keller} ^{und}
^{Thomazaphie} ^{bei} ^{Konigsmann} ^{und} ^{Votische}) ^{verdunkelte} ^{sich} ^{im} ⁱⁿ ^{einer} ^{ein-^{maligen} ^{und} ^{ein-}}
^{flussenden} ^{Stimmung}. Hartmanns Lebenslauf ist ^{lagern} ^{der} ^{der} ^{vormalen}, ^{angesehener}
^{deutschen} ^{Professors}. Von einer ^{Konigsmann} - ^{Stellung} in der ^{Marburger} ^{Schule} ^{entwich} ^{er}
^{sich}, ^{über} ^{angeregt} ^{wurden} ^{durch} ^{die} ^{Thomazaphie}, ⁱⁿ ^{seiner} ^{Leiter} ^(^{erweit} ^{fehlende})
ⁱⁿ ^{einem} ^{Feld} ^{der} ^{Wissenschaft}, ^{philosophisch} ^{gesprochen} ^{den} ^{antologischen} ^{Tragen} ^{und} ^{Antworten}; ^{be-^{son-}}
^{ders} ^{angesehen} ^{und} ^{wenig} ^{verstanden}, ^{allgemein} ^{bekannt}, ^{aber} ^{ohne} ^{Fortsatz}, ^{vollendet} ^{mit} ^{sein}
 Leben ^{und} ^{sein} ^{Werk}.</sup>

MTA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Wovon besteht also die von uns ^{angedeutete} ^{Typenverwandtschaft}? Wir glauben ^{an} ^{die}
^{Simultaneität} ^{davon}, ^{dass} ^{sie} ^{beide} ⁱⁿ ^{einem} ^{zentralen} ^{Problembereich} ^{der} ^{der} ^{die} ^{die}
 (gleich) ^{mit} ^{großer} ^{Intensität}, ^{mit} ^{bestehenden} ^{Bedürfnis} ^{und} ^{Gefühl} ^{für} ^{die} ^{Wirk-}
^{lichkeit} ^{und} ^{dass} ^{man} ^{partiell} ^{fassen} ^{haben}. ^{Indem} ^{so} ^{beide} ^{gegen} ^{den} ^{Strom} ^{des} ^{Zeit}
 philosophieren, ^{müssten} ^{diese} ^{sich} ^{auf} ^{Phantasie} ^{gewebeten}, ^{aber} ^{partiell} ^{bleibenden}
 Anstrengungen, ^{lehren} ^{ander}, ^{aus} ^{waiter} ^{historischer} ^{Perspektive} ^{sehen}, ^{won-^{über} ^{lassen}} ^{bleiben}.

124

Die besondere Art, wie diese beiden hochbegabten Denker zentrale Probleme entdeckt, sie wirklich erfasst, und trotzdem auf halbem Weg stehen gelassen sind, trägt charakteristische Züge (haben) der deutschen Kultur, an sich und verleiht durch diese Vermittlung, die sehr verschiedenen geistigen Gehalten, Persönlichkeit eine bestimmte Typenähnlichkeit. Es handelt sich um eine weitgehende Kürzbarkeit, ja Blindheit gegenüber gesellschaftlichen Phänomenen gegenüber. Wenn Feuerbach im noch sehr unentwickelten Deutschland nach der Jahnrevolution der gold-blühenden Periode sozial materialistisch überdachte und die theologischen Probleme von anthropologischen veränderte, hat er der Auflösung des Hegelmechanismus einen entscheidenden Anstoß gegeben, sie aus der Fassung einer ~~isomeren~~ ^{isomeren}, wenn auch unvollständigen, aber methodologisch doch immer gelebten Hegelinterpretation herauszuführen und dem Hegelschen System mit der Wirklichkeit selbst konfrontiert. Diese Werke, deren Folgen weit über die reine Philosophiegeschichte hinausgingen, blieb aber bei Feuerbach selbst ^{ebenfalls} in einer Fassung stecken: es war nicht ^{seiner} ~~unmöglich~~ ^{unmöglich} dem anthropologischen Gedanken auf den konkreten Menschen, auf den gesellschaftlich-psychologischen auszuwirken, weshalb auch seine revolutionäre Intention bei der zielgemässen Neubekämpfung des Apollonismus von Renan'scher Theologie blieb, und ^{es} ~~Feuerbach~~ ^{konnte} in seiner späteren Entwicklung ~~von~~ ^{von} dem eigenen nachdenklichen Ansatz nie immer wieder - immer weiter - verisorn, nämlich aber in einer vollen ^{unvollständigen} ~~unvollständigen~~ ^{unvollständigen} Weiterführung.

MTA FIL. INT. Lukács Arck

Hier ist - bei allem Altersunterschieden und bestehenden Differenzen, ja Gegensätzen - der Inhalt ähnlich in Typenähnlichkeit mit Kantmann. Auch dieser lebte in einer Umbrichtzeit der Philosophie ^{sein Denken} (Wir haben die deren Hauptzüge im ersten Kapitel gebildet. Kantmann hat sich mit grosser Entschiedenheit von der einseitig inkarnierten Theorie der Stellung der Naturwissenschaften befreit. ^{Postmodern} ~~The~~ ^{Das} ~~Die~~ ^{Das} ~~und~~ ^{und} ~~Verfahren~~ ^{Verfahren} ~~nie~~ ^{nie} ~~seine~~ ^{seine} ~~Gedankenwelt~~ ^{Gedankenwelt} ~~nie~~ ^{nie} ~~besteht~~ ^{besteht}. Und wenn er auf dem ^{Weg} ~~zu~~ ^{zu} einer anthropologischen ^{Verwirklichung} ~~Verwirklichung~~ der Philosophie zeitweilig ^{mit} ~~von~~ ^{von} der Phänomenologie ^{Bezugnehmend} ~~fernt~~ ^{fernt}, so hat er den ¹²⁵ ~~den~~ ^{den} ~~Philosophie~~ ^{Philosophie} ~~und~~ ^{und} ~~empfehlende~~ ^{empfehlende} ~~an~~ ^{an} ~~dem~~ ^{dem} ~~Bereich~~ ^{Bereich} ~~im~~ ^{im} ~~Orbitale~~ ^{Orbitale} ~~für~~ ^{für} ~~noch~~ ^{noch} ~~kenntlich~~ ^{kenntlich} ~~erkennt~~ ^{erkennt}; ~~und~~ ^{und} ~~sein~~ ^{sein} ~~Denken~~ ^{Denken} ~~blieb~~ ^{blieb} ~~von~~ ^{von} ~~den~~ ^{den} ~~Verzerrungen~~ ^{Verzerrungen} ~~der~~ ^{der} ~~Orbitale~~ ^{Orbitale} ~~auf~~ ^{auf} ~~Phänomenologischen~~ ^{Phänomenologischen} ~~Grundlage~~ ^{Grundlage}, die uns ebenfalls ^{immer} ~~immer~~ ^{immer} ~~erben~~ ^{erben}

Kapitel kritisiert ^{wesentlich} haben ^{völlig frei}. In einem Traum der Selbstgefälligkeit und der Über
des zugeschnittenen Vorwurfs, bleibt Kantarenen ebenso nüchtern ü besonnen wie Fürnberg im
Rang der schicksalhaften Selbstbewusstseinsphilosophie der Jugend gelesen. Er bleibt aber ein wirklich
temer und besonnen deutscher Professor (was früher Fürnberg wie war), der auf seinem
zentralen Problembereich sich nützlich und entschlössen den Vorwörtern des Tages entgegenstellt, der
aber auf in Frage der fauler Bürgerlichkeit trief in den Vorwörtern seiner Zunft stecken bleibt und
über kein inneres Organ ist in seiner Lebensweise, verfügt. Wie dies Stärke und Schwäche des
Wirk konstanz stetig fundiert, wie diese seine Lebensweise er problematisch macht,
wird den wieder blieben Inhalt dieser Kapitels ausmachen. Die abstraktesten Grundprobleme
der Welt sind seine Denken haben wie traf- schick = vernunftgemessen, um bereits in
den einstehenden Bemerkungen die typischsten Züge seiner intellektuellen Physiognomie
und, dadurch bedingt, seiner Stellen im Geistesleben der Jugend aufzuwerfen.

Aufbauwissenschaftliche
Methodologische Probleme der Karlsruher Schule

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Wissenschaft ü Besonnenheit St's zeigen sich bereits beim Aufwerfen der Frage nach
ontologischen Erkenntnis. Während die traditionellen ontologischen Fragestellungen wesentlich
theologische Charakter waren (oder sie dürften eine sozialistische Theologie sein, wie man dies
bei Heidegger beobachten konnten), ist Ausgangspunkt ü Ziel bei St. völlig diesseitig. Wenn
die Ontologie eine philosophisch forschende Rolle im häufigen Bereich der Erkenntnis
Spielens wird, so musste sie aus dem Leben, aus dem Alltagsleben der Menschen ent-
stehen, denn diese Verbindung mit den elementaren Formen Wesens der Existenz
nie verlieren, wenn sie dazu geeignet bleiben will, als nüchtern-kritische Personen fi-
hant ü werden, auch gerade in den Fällen, wo die kompliziertesten, schwierigsten
Frage der Erkenntnis in Sprache kommen. Ontologie ist also wird des metaphy-
siche Erkenntnis der Theologie, wie es noch im 19te jahrh. aufgefasst wurde, sondern
wiedermal im Gegenteil ihre Basis von den Prinzipien d. Wissenschaft und denn nach die per-

126

manente Kontrolle eines jeden menschlichen Erkennens oder Aktivität, eben der Klassik
 dafür, wie ihre ^{konst} ~~Wahrheit~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{Rückseite} ~~Wahrheit~~ stehen, wie ihre ~~Wahrheit~~ ^{freigibt} sind, auf die
 Wahrheit aufzutreffen. Es ist die ontologische Würde der Theologie, soweit sie, wie bei P.,
 eine echte ist und nicht eine die Euklidentheoretische Einstellung des 19/20 Jahrhunderts
 subjektiv-~~un~~ ^{un} ~~rationales~~ ^{er} ergänzende, wie in der Thesenanalyse, ein Frontalangriff auf den
 Antirationalismus des Primats der Euklidentheorie, wie der in Kant sein ~~klassische~~ ^{klassische}, ~~un~~ ^{un} ~~er~~ ^{er} ~~fließende~~
 Form erhalten hat. Der Gegensatz ist deshalb nicht nur ^{auf die} ~~der~~ ^{philosophischen} ~~philosophischen~~ ^{Zentralstelle} ~~Zentralstelle~~ von On-
 tologie oder Euklidentheorie, sondern auch ^{bewirkt} ~~von~~ ^{auf den} ~~von~~ ^{„oben“} ~~„oben“~~ ^{oder} ~~„unten“~~ ^{„unten“}. Bekanntlich richtet sich die
 Erkenntnistheorie Kants auf die Erkenntnistheorie der aus der Theologie ~~entstandenen~~ ^{entstandenen} ~~metaphysischen~~
 Zentralbegriffe (Satz, Unsterblichkeit etc.). Die Kritik soll also diese traditionelle Gestalt
 der Theologie abtropfen und zugleich rasen, wie „unten“, auf dem ~~feld~~ ^{feld} ~~der~~ ^{der} ~~praktisch~~
 relevanten ~~Wahrheit~~ ^{Wahrheit} ~~ist~~ ^{ist} ~~alles~~ ^{alles} ~~nichtig~~ ^{nichtig} ~~seine~~ ^{seine} ~~Wege~~ ^{Wege} ~~gehen~~ ^{gehen} ~~könnte~~ ^{könnte}: die Unwissenheit der
 Dinge an sich ^{soll} ~~hat~~ ^{bevorzugt} ~~bevorzugt~~ ^{auf} ~~auf~~ ^{die} ~~Objektivität~~ ^{Objektivität} ~~der~~ ^{der} ~~exakten~~ ^{exakten} ~~Wissenschaften~~ ^{Wissenschaften}. Der
 Bruch K's mit diesem Anschauungen, deren Geltung er in seiner ~~gegenwärtigen~~ ^{gegenwärtigen} ~~unverändert~~
 der ~~berühmten~~ ^{berühmten} ~~Schule~~ ^{Schule}, die der ~~Ding~~ ^{Ding} ~~an~~ ^{an} ~~sich~~ ^{sich} ~~(aus~~ ^{(aus} ~~erweitern~~ ^{erweitern} ~~an~~ ^{an} ~~der~~ ^{der} ~~Theologie~~ ^{Theologie} ~~u~~ ^u ~~Wahrheit)~~ ^{Wahrheit)}
 in ~~vorüber~~ ^{vorüber} ~~besteht~~ ^{besteht} ~~was~~ ^{was}, führt auch in ~~ein~~ ^{ein} ~~Überlegen~~ ^{Überlegen} ~~der~~ ^{der} ~~Metaphysik~~ ^{Metaphysik}. In Kantmanns On-
 tologie u ~~dem~~ ^{dem} ~~Metaphysik~~ ^{Metaphysik} spielen die Gegenstände der alten Metaphysik entweder überhöht keine
 Rolle oder ~~fürchten~~ ^{fürchten} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~vor~~ ^{vor} ~~veränderten~~ ^{veränderten}, ~~schleichen~~ ^{schleichen} ~~sich~~ ^{sich} ~~metaphysischen~~ ^{metaphysischen} ~~Zusammenhängen~~ ^{Zusammenhängen}
 auf, dass von einer ~~Unwissenheit~~ ^{Unwissenheit}, von einer ~~Fortschritt~~ ^{Fortschritt} ~~wie~~ ^{wie} ~~eine~~ ^{eine} ~~Recht~~ ^{Recht} ~~sein~~ ^{sein} ~~bestimmt~~ ^{bestimmt}. Natürlich ~~bestimmt~~
 sogar selbst, klassische Probleme in Sprache. Da aber K. seine ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~gerade~~ ^{gerade} ~~von~~ ^{von} ~~„un-~~ ^{„un-}
~~ten“~~ ^{ten“} ~~aufbaut~~ ^{aufbaut}, ~~da~~ ^{da} ~~diese~~ ^{diese} ~~viel~~ ^{viel} ~~schwerer~~ ^{schwerer} ~~eine~~ ^{eine} ~~philosophia~~ ^{philosophia} ~~ultima~~ ^{ultima}, ~~als~~ ^{als} ~~eine~~ ^{eine} ~~„philosophia~~ ^{„philosophia} ~~prima“~~ ^{prima“}
~~entworfen~~ ^{entworfen} ~~ist~~ ^{ist}, ~~entsteht~~ ^{entsteht} ~~bei~~ ^{bei} ~~ihm~~ ^{ihm} ~~eine~~ ^{eine} ~~echte~~ ^{echte} ~~und~~ ^{und} ~~-~~ ⁻ ~~innen~~ ^{innen} ~~besteht~~ ^{besteht} ~~das~~ ^{das} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~in~~ ⁱⁿ ~~reinen~~ ^{reinen} ~~Formen~~ ^{Formen}
 - ~~früheren~~ ^{früheren}, ~~un~~ ^{un} ~~überlegenen~~ ^{un} ~~und~~ ^{und} ~~nein~~ ^{nein} ~~philosophischen~~ ^{philosophischen} ~~Disziplin~~ ^{Disziplin}. Wir ~~würden~~ ^{würden} ~~dabei~~ ^{dabei} ~~den~~ ^{den} ~~„Kritik~~ ^{„Kritik}
 u ~~unüberlegenen“~~ ^{unüberlegenen“} ~~besonders~~ ^{besonders} ~~hervorheben~~ ^{hervorheben}. Unsere ~~h~~ ^h ~~bisherigen~~ ^{bisherigen} ~~Betrachtungen~~ ^{Betrachtungen} ~~haben~~ ^{haben} ~~auf~~ ^{auf} ~~die~~ ^{die} ~~objektive~~

Abhängigkeit der modernen Formate der Erkenntnistheorie von der Ontologie von jenen gesellschaftl.
 lich wichtigsten Problemen komplex hin zu weisen versucht; dessen erste historisch bedeutsame Form^{er} des Spek-
 tals Galileo-Bellarmino erschien. H's ~~Es~~ persönliche Experiment zeigt sich vor allem darin, dass
 er für den neuen religiösen Problem^{in dem lebendigen} ~~selbst~~ Interesse hat. Er behandelt die ontologischen
~~Probleme~~ in seinen klassischen Formen und in seinen modernisierten (Erscheinungen) Probleme mitunter sind
 besessen von Fremdheit: wie das Antikeinde wirklich beschaffen sein mag. Welche Folgen seine
 Ergebnisse auf die gegenwärtigen religiösen Bedürfnisse haben mögen, beschäftigt ihn ^{fast ausschließlich} nicht

Diese Unbefriedenheit ^{derartigen} ~~an~~ ~~solchen~~ Auseinandersetzungen im Rahmen eines welthistorischen Diskurses von mehreren
 Jahrhunderten ^{unverändert} ~~best~~ ~~besteht~~ gleich eingangs ^{des} Themas und der Schluss von H's Denken. In der einzi-
 glichen Kräfte stelle, bemerkt diese Thematik zugleich höchst plastisch im Ausschick. Er spricht davon
 seinen methodologischen Grundpunkt gleich am Anfang ^{seiner} ~~der~~ ~~Ontologie~~ klar an: „Das Sensproblem - Symp-
 tosem“ (Ann. Ontologie 39) Dieser Ausgangspunkt ist der der „naiven“ Verhältnisse der Wahrheitsbestimmung
 im Wahrheits selbst. H. geht, mit Recht, von ^{dieser} ~~den~~ einfachsten und alljährlichsten Gestaltungsweise ^{aus} „Verwand-
 -heit“ (Ann. del 18) Von ~~hier~~ ~~führt~~ ~~der~~ ~~Weg~~ ~~im~~ ~~Erkenntnis~~ ~~ein~~
~~erwartenden~~ ~~Sinne~~. ~~Aber~~ ~~auch~~ ~~befindet~~ ~~sich~~ ~~der~~ ~~Erkenntnis~~ ~~in~~ ~~diesem~~ ~~Stufe~~ ~~wie~~ ~~der~~ ~~Wahrheitsbestimmung~~: „Er-
 kennen ~~oder~~ ~~nicht~~“ Kant ~~in~~ ~~seinem~~ ~~Werk~~ ~~aus~~ ~~dieser~~ ~~Stufe~~ ~~selbst~~ ~~weit~~ ~~gehende~~ ~~Folgerungen~~. Er stellt

nämlich, eins bereits im Alltag schon vorhandene Tendenzen, der Verbindungen in Recht, auf den Erkenntnis-
^{als} ^{fundamental} ^{fest}
 Gegenstand Wissenschaft und Ontologie sind nicht weiter als Fortführungen dieser Richtung, eine, wie H.
 sagt „intention recta“ ^{Dies} ^{bedeutet}: „Die natürlichen ~~—~~ ^{angewandt} ^{sind}“ (Ann. del 50)
~~Dagegen~~ ~~bedeutet~~ ~~Erkenntnistheorie~~, ~~Psychologie~~ ~~in~~ ~~Logik~~ ~~ein~~ ~~lebendiges~~ ^{Vollig} ^{entgegen-}
 gesetzt ist der erkenntnistheoretische Verhalten eingestellt: „Die Erkenntnistheorie ~~—~~ ^{Reflexion}“ (Ann.
 del 49) H. nennt diese Stellungnahme, die auch Populäre ⁱⁿ ^{Logik} ^{teilen}, die „intention obliqua“
 Auffg. der Ontologie ist, ⁱⁿ ^{behalten} ^{an} ^{der} ^{der} ^{„intention recta“} ^{festhalten}, bei der Untersuchung
 eines jeden Phänomens ⁱⁿ ^{darin} ^{sehen}, dass sein Erfassen nicht ~~aus~~ ~~dem~~ ~~in~~ ~~Herantragen~~ ~~von~~
 Formen ⁱⁿ ^{Inhalte}, von Tendenzen und Strukturen getrennt ^{bleibt}, dessen ^{Ursprung} ^{nicht} ⁱⁿ ^{der} ^{Be-}
 schaffenheit der Phänomene ⁱⁿ ^{seinem} ^{Ansichsein} ^{begründet} ^{ist}, sondern ^{es} ^{von} ^{seinem} ^{Sachfeld} ^{ab-}

128

feld-Bereich ^{ein} ^{das} ^{„intention obliqua“} ⁱⁿ ^{das} ^{ansichseinde} ^{Objekt} ^{hinein} ^{gelesen} ^{wird}

Es ist leicht ^{lich} vorstellbar, dass H. hier die Kantische u. seit Kant bewirkende Erkenntnis-
 theoretische Kritik ^{nachher} umschreibt: diese will auf aus der Rückbeziehung des Subjekt-Objekt-Bezieh. auf
 die erhellenden Funktionen der Subjekt eine Funktion zur Feststellung der Realität des Erkennbaren
 machen; H. betrachtet das ansichseiende Objekt als alleiniges Wesen der Erkenntnis, alle Formen
 des Subjekt-Objekt-Bezieh. sind nämlich abgeleitet, enthalten in sich immer Möglichkeiten des
 Verzerrungs dessen, was die wahre, von jeder Subjektivität ^{unabhängige} Beschaffenheit der Theo-
 remens ist. Ein grosser - und oft ausserordentlich laborreicher - Teil der Ontologie ist der
 Kritik gewidmet; wie Erkenntnistheorie, Logik, Psychologie, Kategorien, Kategorien in Zusammenhang
 etc. entstehen, die von ^{erzogen} ~~erzogen~~ ^{ihnen} ~~ihnen~~ Ausgangspunkte aus betrachtet notwendig sind, also nicht
 auf Irrungen der Subjekte beruhen, die aber, gerade in dem Erkenntnistheoretischen oder Logischen
 Richtung hat, das Ansichseiende in einem solchen Licht erscheinen lassen. H. will die seine
 Ontologie von allen philosophischen Vorurteilen frei halten; auch von dem Gegensatz von
 Idealismus u. Realismus (als sollte darüber Professor verurteilt und H. den Materialismus Realis-
 mus) Natürlich lässt sich gerade diese Art von Verträglichkeit ontologisch nicht consequent
 durchführen. H. ^{meint} ~~meint~~ ^{zu denken} ~~zu denken~~ ^{weil} ~~weil~~ ^{seine} ~~seine~~ ^{ontologische} ~~ontologische~~ ^{Kritik} ~~Kritik ^{der} ~~der ^{Erkenntnistheoretischen} ~~Erkenntnistheoretischen~~ ^{Ansicht} ~~Ansicht~~,
 die ^{unbedingte} ~~unbedingte~~ ^{Unterordnung} ~~Unterordnung ^{der} ~~der ^{Erkenntnistheorie} ~~Erkenntnistheorie ^{unter} ~~unter ^{die} ~~die ^{Ontologie} ~~Ontologie, wie ^{von} ~~von~~ ^{seiner} ~~seiner~~ ^{Ide-}
 alismus ⁱⁿ ~~in ^{Erklärung} ~~Erklärung~~ ^{gebildet} ~~gebildet~~ ^{wurde} ~~wurde~~ ^{erweisen} ~~erweisen~~ ^{sich} ~~sich~~. Natürlich ^{sind} ~~sind~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{einem} ~~einem ^{folgerichtigen} ~~folgerichtigen ^{objektiven} ~~objektiven~~ ^{Selbst} ~~Selbst ^{mit} ~~mit~~ ^{die} ~~die
 ansichseienden ^{als} ~~als~~ ^{unabhängig} ~~unabhängig~~ ^{von} ~~von~~ ^{menschlichen} ~~menschlichen~~ ^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis~~ ^{Subjekt} ~~Subjekt~~. Aber gerade das,
 was H. ^{den} ~~den ⁺ ~~+ ^{wichtig} ~~wichtig ^{u.} ~~u. ^{schwächt} ~~schwächt~~, ^{ihre} ~~ihre~~ ^{vollständige} ~~vollständige~~ ^{Gleichförmigkeit} ~~Gleichförmigkeit~~ ^{dem} ~~dem ^{Erkenntnis} ~~Erkenntnis~~ ^{gegen-}
 über ^{mit} ~~mit~~ ^{dem} ~~dem ^{letzten} ~~letzten~~ ^{Prinzip} ~~Prinzip~~ ^{des} ~~des~~ ^{objektiven} ~~objektiven ^{Selbst} ~~Selbst~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{Widerstreit} ~~Widerstreit~~ ^{zu} ~~zu~~ ^{setzen} ~~setzen~~ ^{als} ~~als~~ ^{es} ~~es~~ ^{steht} ~~steht~~
 ist, wie die Ideen bei Platon oder dynamisch wie die Populäre Theorie der festen Körper werden
 später sein, dass diese eingebildete Verträglichkeit Idealismus u. Materialismus figurativ
 als Idealismus ^{verhängt} in H.'s Stellungnahme zur Welt sich in seinem Denken durch-
 setzt und den ⁱⁿ ~~in~~ ^{Verhängnisvollen} ~~Verhängnisvollen~~ ^{Folgen} ~~Folgen ^{führt} ~~führt. Er muss aber ^{schon} ~~schon~~ ^{gleich} ~~gleich ^{fest} ~~fest~~ ^{halten} ~~halten
 werden, dass diese Verträglichkeit H.'s nichts mit dem posthumen-neopositivistischen
 angeblichen Gehör über den Gegensatz von Idealismus u. Materialismus zu tun hat~~

Nicht nur weil diese Position, wie wir gesehen haben, die Ausschalt aller ontologischen Probleme 104
 beruht, wodurch H. gerade dies noch zu erfassen versucht, sondern weil er bei ihm über die
 Selbstständigkeit, die Unverwundbarkeit von Subjekt der reinen Welt über alles steht,
 wodurch Positivismus u. Neopositivismus eine von Subjekt, vom Bewusstsein unabhängige Objektwelt
 kaum nicht benennen u. anerkennen.

DATA FIL. INT.
 Lukács Arch.

Der Übergangspunkt im Alltagsleben selbst H. eine völlige feste Unabhängigkeit von
 zeitgenössischen Strömungen. Fast ein Jahrhundertlang verblüht die ^{idealistischen} transzendenten theoretischen positiven Natur-
forscher als "reine Realisten", die unbehindert in die "neuesten Errungenschaften" der Philosophie
 in dem Gebiet (sich oft nicht in dem allgemeineren Reflektieren) tief überzeugt sind, das abhän-
 gen, vom Bewusstsein unabhängigen Wirklichkeit gegenüber zu stehen, ^{ansatzweise} wird davon gegenstände zu erfassen,
 um in einer Erkenntnis der ab Ansatzweisen zu gelangen. (H.'s Bedacht liegt ^{vor allem} darin, dass es
 diesem gemeinsamen Zug von Alltagskenntnis und Wissenschaft befreit ^{und} in der Ontologie
 nichts anderes steht als eine kritische Fortschritt, Weiter^{führung} Bestand, dessen was
 sich in der Praxis des Lebens und der Wissenschaft ununterbrochen verwirklicht.

Es ist ein wichtiger Zug kommt dieses Bildes, dass H. sich nicht damit begnügt,
 den (Forschungsergebnisse) auf Realität im Alltag und von der Wissenschaft zufrieden zu
 sondern um Unterbau seiner Ontologie auch das emotivelle, wollenmäßige, praktische

Leben der Alltagsbewusstheit haben mit, dass die Wissenschaft der naturalistischen Realismus der
hier ist die entscheidende Oppo- nation Weltbewusstseins takt (Lukács 53) sonst in den beson-
deren Tendenzen der Zeit vollkommen offen schließen. Denn das emotivelle Leben der
Menschen wird von der neuen Philosophie nach schärfer als der Denken im Zustand des reinen
Realismus ausgenutzt (hier deutet er die so vielfachen Theorien von der "evolutionären" Zeit als das
wirklichen, des echten, im Gegensatz zur "Altenzeit" H.'s Verdienst besteht hier vor allem
in der Entscheidung mit den früheren und der emotivellen Seite des Alltags
in der Konfrontation eines jeden Elementes mit einer spezifischen Seite, von der menschlichen
Subjektivität völlig unabhängigen erklärt und alle subjektive Realitäten auf diese "Platte"

act 105

, wie in ihnen diese Beziehung zur Wohlhabend-
heit Ausdruck heisst; die gedanklich ⁱⁿ entwickelten
inhaltsreicheren Reaktionen, die Varianten des
blau gefärbten Verhaltens zur Wohlhabend-
heit, erscheinen dabei als abstrakte

ITA FIL. INT.
Lukács Arch

131

der Wirklichkeit als ~~schon~~ ^{vorangehend} ~~schon~~ ^{daraufliegen} betrachtet, aus dem man bemerkbar Folgerungen
auf die Wirklichkeit selbst ziehen dürfte. In H.'s Analyse steckt / Das ¹ ~~bedeutend~~ ^{bedeutend} ~~ori-~~
ginelle u. ² ~~Früher~~ ^{Früher} ~~deven~~, dass er - im Gegensatz zu der phänomenologischen Schule - die
substantiellen u. emotionalen Aspekte derselben untersucht, wie in ihnen die ³ ~~elementare~~ ^{elementare} ~~em-~~
sionale ⁴ ~~Gewandheit~~ ^{Gewandheit} der Alltagsmenschen, es ließe in einer von ihm ⁵ ~~unabhängigen~~ ^{unabhängigen} ~~art~~
^{Wirklichkeit} ~~seienden~~ ^{Wirklichkeit} ~~lebendig~~ ist. Wie ⁶ ~~viel~~ ^{viel} ~~dehi~~ diese selbst auch nur in den Anfängen einer Adäquat-
heit erfasst wird, ist dabei von sekundärem Bedeutung. Ja, nach der ⁷ ~~wähligen~~ ^{wähligen} ~~Konzeption~~
H.'s kann in den emotionalen Akten nur ein ~~akt~~ ^{akt} ~~für~~ die jeweilige ⁸ ~~Form~~ ^{Form} ~~besteht~~
besteht, ferner ⁹ ~~beachtet~~ ^{beachtet} ~~höchst~~ ^{höchst} ~~abstrakte~~ ^{abstrakte} ~~Überhaupt~~ der ¹⁰ ~~Central~~ ^{Central} ~~serien~~ ^{serien} ~~zum~~
Vorschein kommen. Gerade die ¹¹ ~~Beste~~ ^{Beste} ~~des~~ ^{des} ~~intento~~ ^{intento} ~~recta~~, die ¹² ~~Phenomen~~ ^{Phenomen} ~~der~~ ^{der} ~~Wahrheit~~
und ¹³ ~~fremde~~ ^{fremde} ~~über~~ ^{über} ~~Wissenschaft~~ ^{Wissenschaft} ~~im~~ ^{im} ~~photographischen~~ ^{photographischen} ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~geht~~ ^{geht} ~~dieser~~ ^{dieser} ~~noch~~ ^{noch} ~~höchst~~
allgemeiner, oft ¹⁴ ~~äußert~~ ^{äußert} ~~Vagen~~ ^{Vagen} ~~Erlebnissen~~ ^{Erlebnissen} ~~und~~ ^{und} ~~Erkenntnissen~~ ^{Erkenntnissen} ~~ein~~ ^{ein} ~~früher~~ ^{früher} ~~Phen-~~
omenologisches ¹⁵ ~~Gewicht~~ ^{Gewicht} ~~Gerade~~ ^{Gerade} ~~hier~~, wo ¹⁶ ~~schon~~ ^{schon} ~~H.~~ ^{H.} ~~der~~ ^{der} ~~Phänomenologie~~ ^{Phänomenologie} ~~sein~~ ^{sein} ~~wichtigstes~~ ^{wichtigstes} ~~Thema~~
ist sein ¹⁷ ~~Figment~~ ^{Figment} ~~im~~ ^{im} ~~ihm~~ ^{ihm} ~~am~~ ^{am} ~~stärksten~~ ^{stärksten} ~~Druck~~ ^{Druck} ~~kommt~~ ^{kommt} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~nur~~ ^{nur} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Lebhaft-~~
keit der ¹⁸ ~~Realität~~ ^{Realität} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Central~~ ^{Central} ~~analyse~~ ^{analyse} ~~wissenschaftlicher~~ ^{wissenschaftlicher} ~~Art~~ ^{Art} ~~der~~ ^{der} ~~nur~~ ^{nur} ~~Wahrheit~~ ^{Wahrheit} ~~impliziert~~
¹⁹ ~~nur~~ ^{nur} ~~Wahrheit~~ ^{Wahrheit} ~~ist~~ ^{ist} ~~sondern~~ ^{sondern} ~~auch~~ ^{auch} ~~in~~ ⁱⁿ ~~einer~~ ^{einer} ~~fortwährender~~ ^{fortwährender} ~~Kritik~~ ^{Kritik} ~~der~~ ^{der} ~~phänomenologischen~~ ^{phänomenologischen}
²⁰ ~~Methoden~~ ^{Methoden} ~~, dass~~ ^{, dass} ~~naturgemäß~~ ^{naturgemäß} ~~Abzug~~ ^{Abzug} ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Wahrheit~~ ^{Wahrheit} ~~, ²¹ ~~ihre~~ ^{ihre} ~~Ergebnisse~~ ^{Ergebnisse} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Lebhaft-~~
²² ~~Ergebnisse~~ ^{Ergebnisse} ~~, die~~ ^{, die} ~~sich~~ ^{sich} ~~an~~ ^{an} ~~dieser~~ ^{dieser} ~~Lebhaft~~ ^{Lebhaft} ~~der~~ ^{der} ~~Beste~~ ^{Beste} ~~natürlich~~ ^{natürlich} ~~ergeben~~ ^{ergeben} ~~. Je~~ ^{. Je} ~~aus-~~
²³ ~~geprägter~~ ^{geprägter} ~~und~~ ^{und} ~~bestimmter~~ ^{bestimmter} ~~diese~~ ^{diese} ~~phänomenologische~~ ^{phänomenologische} ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~wird~~ ^{wird} ~~, desto~~ ^{, desto} ~~schärfer~~ ^{schärfer} ~~bleibt~~ ^{bleibt}
²⁴ ~~H.'s~~ ^{H.'s} ~~Abbildung~~ ^{Abbildung} ~~. So~~ ^{. So} ~~sagt~~ ^{sagt} ~~er~~ ^{er} ~~über~~ ^{über} ~~die~~ ^{die} ~~Zentral~~ ^{Zentral} ~~abfolge~~ ^{abfolge} ~~der~~ ^{der} ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~Herders~~ ^{Herders} ~~, über~~ ^{, über} ~~die~~ ^{die}
²⁵ ~~Lebhaft~~ ^{Lebhaft} ~~„ gerade~~ ^{„ gerade} ~~die~~ ^{die} ~~Lebhaft~~ ^{Lebhaft} ~~ist~~ ^{ist} ~~das~~ ^{das} ~~schlechteste~~ ^{schlechteste} ~~Führen~~ ^{Führen} ~~zum~~ ^{zum} ~~Leben~~ ^{Leben} ~~u.~~ ^{u.} ~~Erkenntnis~~ ^{Erkenntnis} ~~“~~
²⁶ ~~(Ann~~ ^{(Ann} ~~del~~ ^{del} ~~197)~~ ¹⁹⁷⁾ ~~H.~~ ^{H.} ~~steht~~ ^{steht} ~~also~~ ^{also} ~~in~~ ⁱⁿ ~~den~~ ^{den} ~~beiden~~ ^{beiden} ~~Polen~~ ^{Polen} ~~der~~ ^{der} ~~widerwärtigen~~ ^{widerwärtigen} ~~Photografie~~ ^{Photografie} ~~, um~~ ^{, um}
²⁷ ~~Central~~ ^{Central} ~~abfolge~~ ^{abfolge} ~~wie~~ ^{wie} ~~der~~ ^{der} ~~Konsequenzen~~ ^{Konsequenzen} ~~und~~ ^{und} ~~im~~ ^{im} ~~subjektiven~~ ^{subjektiven} ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~der~~ ^{der} ~~Lebhaft-~~
²⁸ ~~Realität~~ ^{Realität} ~~gleich~~ ^{gleich} ~~abzubilden~~ ^{abzubilden}~~

Die Philosophie behauptet damit in ihrem grossen, alten Traditions ^{inwiefern} und sie wird ¹⁰⁶
 zugleich dem Fortschritt gemacht, die Angelegenheit der modernen Wissenschaft mit angemessener
 Kritik sich in eigen zu machen. Die Lehrbuch-Wissenschaft-Philosophie bedäht
 nämlich nicht, dass die Philosophie ^{immer} ^{weiter} ^{geringer} ^{wäre}, ^(nur der Real auszu ein bleiben)
 und in ^{interpretieren}, was die Wissenschaft bereits befriedigend ^{aufklärt}. Das ^{Zu-}
 sammenhänge der Speziellen Systeme und mit dem ^{einigen} ^{System} ^{konzepten} „klassi-
 schen Ideals“ was durchaus ^{gerechtfertigt} keine philosophische Ontologie kann die Be-
 rechtigung besitzen, ^{über} ^{die} ^{Wissenschaft} ^{zu} ^{bestimmen}, sie in der ^{gedanklichen} ^{Problematik} ^{einer} ^{Sp-}
^{tem} ^{einzu} ^{zwingen}. Der Protest gegen das Spezielle System war also im ^{welt} ^{historischen} ^{Sinn}
 völlig ^{gerechtfertigt}, wenn es sich, ^{fast} ^{nicht} ^{alten}, mit einem ^{blenden} ^{empiristischen} ^{Urteil}
 einzelner ^{Beobachter} ⁱⁿ ^{Speziell}, mit einem ^{blenden} ^{empiristischen} ^{Urteil} ^{vor} ^{ihnen} ^{und} ^{konstatieren}
 verbunden war. Die Entwicklung der Wissenschaft müsste diesem Typus der Systeme ^{entsprechend}
^{unter} ^{sich} ^{lassen} ^{an} ^{merklichen} ^{Änderungen} ^{denk} ^{als} ^{nicht} ^{vergessen} ^{werden}, welche ^{prinzipielle}, ^{methodo-}
^{logische} ^{Notwendigkeit} der Philosophie dadurch entstand: die Wissenschaft befreite sich ^{von}
 davon ^{„ancilla philosophica“} ^{zu} ^{sein}, die Philosophie würde jedoch ^{dadurch} ⁱⁿ ^{an-}
^{cilla} ^{scientiae}: sie ^{beschränkte} ^{sich} ^{darauf} ^{die} ^{jeweiligen} ⁻ ^{oft} ^{äusserst} ^{problematiken}
^{gewisser} ^{letzten} ^{Resultate} ^{der} ^{Wissenschaft} ⁱⁿ ^{der} ^{Sprache} ^{der} ^{Logik}, ^{der} ^{Erkenntnistheorie},
^{der} ^{Psychologie} ^{zu} ^{bestimmen} ^{und} ^{zu} ^{rechtfertigen}. Die Lehrbuch H's ^{zielt} ^{auf}
 dieses ^{unfrüchtlbaren} ^{Anteils} ^{einen} ^{Aussatz}, ein ^{neues} ^{zentrum} ^{datiert}. ^{Der} ^{Rück-}
^{griff} ^{auf} ^{den} ^{Alltag} ^{gestaltet} ^{vielerseits} ^{eine} ^{Kritik} ^{der} ^{Wissenschaft}, vor ^{allem}
 der ^{wissenschaftlichen} ^{Lehrbuch} ^{von} ^{Blick} ^{pünkt} ^{einer} ^{real} ^{für} ^{vorhanden}, ^{ratio-}
 nalen Ontologie, andererseits weist er ^{den} ^{neuen} ^{Weg}, auch ^{bei} ^{Tatsachen} ^{komplexen}

+ ad 104

H. javit diese neue Hebbende der Antologie feberstliche zu Zusan
men: Kabjoren -- könig / Alun Vel. Phil 576

MTA FIL. INT. 134.
Lukács Arch

die wissenschaftlich noch längst nicht geklärt sind, auf Grund seiner aus dem Leben 107
herauswachsenden gesunden ontologischen ~~Form~~ Problemsinn eine philosophische Interpretation in sich
die der ~~späte~~ künftigen Wissenschaftlichen ~~Lehre~~ ⁱⁿ ^{Wissenschaft} ^{verpflichtet}, die aber, wenn möglich
durchgeführt, im Hinblick der wissenschaftlich ^{deutlich dringender} ~~Unklarheiten~~ ^{nicht} ⁱⁿ ^{offenen} ^{unsterile}
~~ist~~ und damit auch der Furcht, unter Umständen die Wege in evolutionen unsterile ist ⁺
Das ist eine ^{prinzipiell} ^{grundsätzlich} neue ^{Beziehung} der ^{Metaphysik} in der ^{Wissenschaften} ^{II} zeigt z.B.
in seiner ^{Behandlung} der ^{biologischen} ^{Probleme} ^{aber} ~~und~~ ^{von} ^{seinem} ^{late} ^{vorwärts} ^{schritt} ^{und} ^{Auf-}
^{geklärtheit} für das ^{Wohl} ^{des} ^{Lebens}. Jeder weiß, dass der ganze ^{Problemen} ^{komplex} von ^{Onto-}
^{logischen} und ^{Phylogenetischen} ^{Entwickel} ^{und} ^{sehr} ^{weit} ^{dahin} ^{eröffnet} ^{ist}, ^{er} ^{schon} ^{wenig}
^{schleppend} ^{geklärt} ^{zu} ^{sein}. Das ^{hindert} ^{jeden} ^{II} ^{nicht} ^{gerade} ^{über} ^{diese} ^{Zusammen-}
^{Zusammenhänge} von der ^{Ontologie} ^{aus} ^{her} ^{Aufblühendes} ^{zu} ^{bringen}. Die ^{Tatsache}, dass in der
Fachwelt ^{Darwin} ^{vielfach} ^{als} ^{längst} ^{überholt} ^{betrachtet} ^{wird}, ^{hindert} ^{den} ^{nicht},
unabhängig die entscheidenden ^{Tatsachen} ^{von} ^{Augen} ^{zu} ^{lassen}, ^{zu} ^{sehen}, dass ^{gerade} ^{den}
die ^{Forschung}, ^{unabhängig} ^{Darwin}, ^{mög} ^{auch} ^{noch} ^{so} ^{viel} ^{der} ^{Lebens} ^{erhalten} ^{über}
^{sein}, ^{gerade} ^{der} ^{grundsätzlich} ^{Teil} ^{bestand} ^{des} ^{Lebens} ^{und} ^{seiner} ^{Entwickel}, ^{der} ^{nicht}
^{teleologische} ^{Charakter} der ^{Leben} ^{unabhängig} ^{angelegte} ^{Organismen} ^{philosophisch}
geklärt ^{werden} ^{benötigen}. Es ^{handelt} ^{sich} ^{um} ^{die} ^{Frage} ^{der} ^{abgeleiteten} ^{nicht} ^{gerichteten} ^{Zweck-}
^{mässig} ^{im} ^{Sich} ^{erhalten} ^{und} ^{Sich} ^{reproduzieren} ^{des} ^{Lebens} ^{und} ^{der} ^{Reproduktion} ^{des}
^{Lebens}. Das ^{teleologische} ^{Element} ^{steht} ^{der} ^{entgegen} ^{und} ^{behauptet}, dass ^{von} ^{Ent-}
^{wickel} ^{bei} ^{sein} ^{teleologischer} ^{einflussreiche} ^{Theorien} ^{von} ^{der} ^{Praxis} ^{des} ^{Lebens} ^{erhalten} ^{haben},
und ^{was} ^{nicht} ^{von} ^{ihm} ^{her} ^{kommt} ^{ist} ^{ein} ^{leuchtendes} ^{Zeichen}; ^{Denn}, ^{wenn} ^{ein}
^{Komplex} ^{der} ^{von} ^{Leben} ⁱⁿ ^{Vorbereitung} ^{ist} ^{von} ^{seiner} ^{Umgebung} ^{selbst} ^{unabhängig} ^{Repro-}
^{duktionsprozess} ^{vollzieht} ⁻ ^{allerdings} ⁱⁿ ^{ununterbrochenem} ^{Wechsel} ^{mit} ^{der} ^{Umwelt} ⁻ ^{so} ^{ist} ^{es}
^{unvermeidlich}, dass ^{fehlen} ^{oder} ^{Scheitern} ^{der} ^{Reproduktionsprozess} ^{gleich} ^{bedeutend} ^{ist}

mit der Zweckmäßigkeit in der Auffassung an die Umwelt. Diese Zweckmäßigkeit im organischen Sein hat aber die Eigenart, dass sie - im Gegensatz zu den feststehenden teleologischen Lehren der gesellschaftlichen ^{Lebens} - kein Subjekt des Setzes hat ^{das} ~~es~~ deshalb sein ontologischer Charakter gerade die Nichtfeststehtheit ist. Das würde ja aber erstens lang (bis zum Vorkommen) von Wissenschaft und Philosophie übersehen, ^{aber dann} wo es ^{ein} abstrakten Negativen der Zwecksetzes kann, würde mit der feststehenden Teleologie die reale, ^{umgekehrte} ebenfalls einwirkend und damit der Grundcharakter des Lebens verschwindet (Mechanismus in der Biologie). Er ist für H. charakteristisch, dass er wieder vom Alltagsausgang, von Darwins Beobachtung der Praxis der Züchter, die den biologischen Reproduktionsprozess, ohne seine feststehenden Merkmale ^{zu} erkennen, auf dem Niveau des Alltagsdenkens ^{praktisch} ^{wichtig} registriert haben. Darwin hat ^{im} ^{Kampf} ^{um} ^{das} ^{Dasein} ^{je} ^{zu} ^{im} ^{Überleben} ^{der} ^{Zweckmäßigen} ^{der} ^{Frucht} ^{entscheidet}, die in der Natur die Tätigkeit der Züchter ^{erweckt}. Dieter Folber, ^{bemerkt} ⁻⁻⁻ ^{Voraussetzungen} ^{flam} ^{Nat. Phil} (642) Die sehr besonnen, vornehmlich ^{zunehmend} ^{über} ^{die} ^{von} ^{den} ^{praktischen} ^{Wirklichkeit} ^{aus} ^{einzig} ^u ^{allein} ^{heraus} ^{aus}, ^{zu} ^{zeigen}, ^{wie} ^{er}, ^{von} ^{den} ^{praktischen} ^{Wirklichkeit} ^{aus} ^{grenzen} ^{her} ^{(also} ^{unbewusst} ^{ontologische} ^{Beobachtung} ⁱⁿ ^{den} ^{Alltag} ^{ausgehend}, ^{fiel} ^{auf} ^{die} ^{wissenschaftliche} ^{Forschung} ^{stützend} ^{zu} ^{entscheidenden} ^{ontologischen} ^{Ergebnissen} ^{gelangt}: ^{zur} ^{Ent-} ^{stehung} ^{der} ^{Zweckmäßigen} ^{aus} ^{dem} ^{Zwecklosen} (Lerns Nat. Phil 642) MTA FIL. INT. Lukács Arch

Die andere, ergänzende Tendenz, die ontologische Kritik der Praxis der Wissenschaft soll ^{hier} ^{auch} ^{das} ^{selbe} ^{ein} ^{Beispiel} ^{beleuchtet} ^{weshalb} ^{H.} ^{zeigt} ^{auch} ^{hier} ^{eine} ^{große}, ^{höchste} ^{Besonnenheit} ^{zu} ^{sehen} ^{ganz} ^{klar}, dass die moderne Naturwissenschaft, gerade infolge ihrer schöpferischen Waffe, des allgemeinen ^{Wissenschafts} ^{Methoden} ^{Werkzeuges} ^{wissenschaftlichen} ^{Werkzeuges} ^{heraus} ^{trifft}, ^{indem} ^{gerade} ^{mentale} ^{ontologische} ^{Konstellationen}, die die Wissenschaft ^{als} ^{Basis} ^{über} ^{hin} ^{nehmen} ^{müsste}, ^{was} ^{das} ^{Leben} ^{und} ^{den} ^{Wissenschaft} ^{gebildet} ^{oder} ^{verrent} ^{wenden}. Es rät aber der Philosophie in solchen Fragen ^{zu} ^{höchster} ^{Vorsicht}. Und seine Zurückhaltung beruht ^{keineswegs} ^{auf} ^{einem} ^{Unfug} ^{glauben} ^{an} ^{der}

+ 110

Und Hartmann weist im Folgenden richtig darauf hin, dass der „leere
Raum“ bei Derrida, unabhängig von dessen verbaler Bestimmung, um soviel
Sinn als eines Wortes, nicht als Negation aufgefasst werden muss
(Linn eb. 360).

138

Diese beiden Bemerkungen H's beleuchten und erläutern ^{die} Methode seines Ontologie, sowie
 deren Bereich in Leben, Wissenschaft und philosophischen Traditionen. Hier kann es ^{unmöglich} unsere Absicht
 sein, wesentlich über eine ^{bloße} ^{Aufregung} ^{des} ^{Denkens} ^{hinaus} zu gehen, erst recht nicht den Umfang eines
 ontologischen Untersuchens auch nur anzudeuten. Wenn wir im Folgenden doch einige Probleme hervorheben,
 so tun wir dies, um gewisse ^{Kontextpunkte}, ^{Hervorhebungsmomente}, ^{Einwege} von Parmenides ^{Früher}
^{behandelt} etc. hervorzuheben, um dadurch von der Stelle H's im Denken der Gegenwart eine ^{allgemeine} Vorstellung
 zu geben. ^{Ein Bild} ^{geant} ^{zu} ^{geben} ^{seiner} ^{Ansicht} ^{zu} ^{sehen}, ^{ist} ^{den} ^{Abwechslungen} ^{dieses} ^{Studiums} ^{sonstigen} ^{Teils} ^{des} ^{unvollständigen}
^{Methodologischen} ^{Fragens} ^{der} ^{Ontologie} ^{ist}, ^{ihre} ^{Kategorien} ^{von} ^{allen} ^{Bestimmungen}, ^{die} ^{aus} ^{unverschämter} ^{jedem} ^{denkbaren} ^{Bestehen}
 der Welt entgegen, fern zu halten. Denn die Zentralfrage methodologische der Ontologie besteht gerade darin,
 alle aus dem Kategorienbestand, ^{aus} ^{den} ^{Kategorien} ^{bestehend} etc. zu erkennen, was ^{wenn} ^{aus} ^{dem} ^{Bestehen} ^{das} ^{er-}
 kenntnisreiche ^{Stellen} ^{nehmen} ⁱⁿ ^{den} ^{Objekten} ^{ist}, was also das reine, jeder Widerspiegelung gegenüber
 völlig gleichgültige, von der ^{unbeständige} ^{Wesen} ^{des} ^{Ansprechenden} ^{bestehen} ^{und} ^{früher} ^{besteht}. Darin
 geht vor allem die Kategorie der ^{Negativität} ^{und} ^{Substanz} ^{des} ^{Wesens} ^{ist} ^{selbst} ^{verständlich},
 dass ohne Negation keine Existenz möglich wäre ^{über} ^{die} ^{ontologische} ^{Rolle} ^{der} ^{Negativität},
 besonders im gesellschaftlichen Sein, aber auch im organischen Leben, ^{im} ^{späteren} ^{Zusammenhang}
 ausführlich die Rede sein ^{hier} ^{verweisen} ^{wir} ^{auf} ^{dieses} ^{Zusammenhang} ^{des} ^{Textes}, weil die alten Onto-
 logen häufig, ^{nicht} ^{immer} ⁻ ^{diese} ^{Schloße} ^{verhehrt} ^{und} ^{die} ^{so} ^{probende}, ^{erkenntnis} ^{beobachtende},
 logische etc. Negation ^{unbeständig} ⁱⁿ ^{ihre} ^{Untersuchung} ^{ein} ^{geflochten} ^{haben}. Dieses Problem ^{hat} ^{schon}
 bereits in der griechischen Philosophie auf. Der Ausspruch von Parmenides, ^{mit} ^{Seiendes} ^{ist}, ^{Nichtseiendes}
 ist nicht, enthält ^{schon} ^{bereits} ^{die} ^{richtige} ^{Antwort} ^{auf} ^{diese} ^{Frage} [„] ^{was} ^{der} ^{Fluss} ^{verschwindet} [“],
^{wohl} ^{bestimmt} ^{für} ^{den} ^{Wandel} ^{der} ^{natürlichen} ^{Verhältnisse}. Platon hat aber Parmenides widersprochen und
 entdeckt im Anderssein der Veränderlichen ein relatives Nichtsein. H. verweist die Lesz Platon, denn
 „das andere ... als dieses“ und fasst die Frage so zusammen: „Diese Unselbstständigkeit - Abhängigkeit“
 (Ann Realis Sein 358) ⁺ ^{Uns} ^{scheint} ^{allerdings}, ^{denn} ^{H.} ⁱⁿ ^{dieser} ^{Frage}, ^{gleich} ^{wohl}, ^{nicht} ^{immer} ^{sub-}
 stanzien ^{genügend} ^{gegen} ^{die} ^{ontologische} ^{Problematik} ^{der} ^{Negativität} ^{auszutreten} (wie das mit bestimmten ^{Schritten}
 seiner ^{Entwicklung} ^{zusammenhängt}; ^{wenden} ^{wir} ^{im} ^{2. bis} ^{4. Teil} ^{dieser} ^{Kapitel} ^{zu}), ^{jedem} ^{falls} ^{gibt} ^{es} ^{an}
 anderer ^{Stelle} ^{dieser} ^{Werk} ^{eine} ^{richtige} ^{Wort} ^{des} ^{Anfangs} ^{von} ^{Heidegger} ^{dieser}, ^{der} ^{Abkehr} ^{des} ^{Wandels} ^{aus}
 dem ^{Widerspruch} ^{von} ^{Sein} ^{zu} ^{Nichtsein} (Ann ebd 467)

Sie hängt mit dem besten ^{zueinander} und schwächsten ^{Verhältnis} ^{von} ^{den} ^{Beiden} zusammen, denn die Ontologie des 11.

Natur der Stärke, Organellste und Feigewichtste seine Werke ist. Die Gegenwart seine mittelbaren Besonnenheit

kann ihm ungehört (oder, wie wir schon wunden, fast ungehört) ^{gelingen} zum Ausdruck ^{kommen}, sich im ^{Verständnis}

steigen: objektive Tatbestände von jeder subjektivistischen Verfälschung ^{verinhalten}. Hier ist kein Versuch, alle

Kategorien und Anstehensweisen der Erkenntnistheorie und der Logik von der ^{Ontologie} ^{strenge} ^{formal} ^{halten}. Wir haben

bereits in anderen Zusammenhängen auf Teile ^{seiner} ontologischen Untersuchungen über Raum & Zeit

hingewiesen, wo diese Tendenzen polemisch zum Ausdruck kommen. Die Analyse selbst bewegt sich

auf sehr hohem Niveau; sie reingigt und rettet die alten, aus der Unbefugtheit ^{der} ^{Naturwissenschaften} ^{gegen}

über ^{ent} ^{stammenden} ^{von} ^{auf} ^{Wahrheiten} ^{gewandelten} ^{Alles} ⁱⁿ ^{der} ^{Verständigen}, sie hat in der ^{gegen}

wert eines besonderen Erkenntniswert, weil sie sich ^{unüberholbar} ^{darin} ^{äußert} ^{ist},

Raum & Zeit in ihrer ontologischen Unveränderlichkeit im Bewusstsein zu haben, sie von allen ^{Abstraktionen}

| die jede ^{1.} ^{Abstraktion} ^{2.} ^{Abstraktion} ^{3.} ^{Abstraktion} ^{4.} ^{Abstraktion} ^{5.} ^{Abstraktion} ^{6.} ^{Abstraktion} ^{7.} ^{Abstraktion} ^{8.} ^{Abstraktion} ^{9.} ^{Abstraktion} ^{10.} ^{Abstraktion}

fende Polemik gegen moderne Anschauungen in Bezug auf Raum & Zeit ^{geben} ^{erzelen} ^{eine} ^{intensive}

und lebendige ^{Umschau} ^{des} ^{wissenschaftlichen} ^{Verstandes}, Hartmann betrachtet den Raum als das unendliche

Größenlose und Masslose. Selbst wenn ^{man} ^{ihm} ^{unendlich} ^{nimmt}, ^{spricht} ^{redet} ^{man} ^{an} ^{das} ^{Unendliche} ^{der}

Vorbei; der Raum ^{den} ^{man} ^{strenge} ^{genommen} ^{weder} ^{endlich} ^{noch} ^{unendlich} ^{sein} - ^{welches} ^{versteht} ^{man} ⁱⁿ ^{der} ^{Dr-}

^{dimensionale} ^{Beding} ^{des} ^{Unendlichen} ^u ^{Endlichen} ^{von} ^{etwas} ^{anderem} ^{ist}; der ^{Vorfall} ^{des} ^{Masses}; ^{der}

Kraftfelder; der ^{Fortlauf} ^{des} ^{Strahls} u. a. m. ^{von} ^{dem} ^{man} ^{sehen} ^{kann} ^{wandelt} ^{sich} ⁱⁿ ^{der} ^{gegen} ^{die} ^{heute} ^{bestehenden}

Vorstellungen, von denen ^{man} ^{wieder} ^{bekannt} ^{wird}, dass sie in ihrer ^{mathematischen} ^{Beziehung}

Reinheit die Welt der ^{Vorstellbarkeit} ^{übersteigen}. ^{H.} ^{hat} ^{diese} ^{Argumentation} ^{so} ⁱⁿ ^{der} ^{Blasse}

Diskussion ^{als} ^{vollzogen} ^{word} ⁽ ^{Lehrn} ^{Nat.} ^{Phil} ^{95/6)}. Bei aller ^{Hebungs} ^{erhabenheit}, als ^{unverwundlich} ^{gegenüber}

dem ^{reversiblen} ^{Raum}, ^{fehlt} ^{der} ^{Zeit} ^{die} ^{Kennzeichen} ^{der} ^{Größenlosigkeit} ^u ^{Masslosigkeit} ^{mit} ^{dem}

Dass sie beide ^{messbar} ^{sind}, ^{ist} ^{ein} ^{Grundgesetz} ^{unserer} ^{Weltkenntnis} ^u ^{die} ^{Messbarkeit} ^{selbst}

ist ^{bestimmend} ^{unabhängig} ^{von} ^{Räumlichkeit} ^u ^{Zeitlichkeit}, ^{obwohl} ^{bestimmend} ^{unabhängig} ^{von} ^{der} ^{Art} ^{des}

Messens, ^{bestimmen} ^{dessen} ^{objektiven} ^{Charakter}. Aber ^{ein} ^{bestimmtes} ^{Maß} ^{gibt} ^{weder} ^{Raum} ^{noch}

Zeit her, diese ^{müssen} ^{an} ^{empirische} ^{Klassen} ^{anknüpfen}, ^{von} ^{denen} ^{der} ^{Raumausdehnung} ^u ^{Zeitfluss} ^{aus}

betrachtet ^{müssen} ^{sie} ^{wohl} ^{bewusst} ^u ^{zufolge} ^{sein}

Natürlich können hier die ontologischen Aussagen H' 's über das Sein d. Natur nicht ¹¹²
 nur ^{nur} flüchtig-wiederholt ^{unmissig} wiedergelesen werden. ^{Blass} H' auf einen wahren Punkt sei hingewiesen,
 der auf dem Neü dieser Ontologie methodologisch wie inhaltlich in beiderher gezeugt ist; auf
 die Ontologie, diese Kategorie, die H' naturliche Folgen nennt. H' baut seine Nat. Philosophie
 so auf, dass er von der Analyse der Räume u. d. Zeit ausgehend ^{in einem} der kategorialen Unterscheid-
^{ung} der von Werden und Behenig übergeht. Dazu er dabei die jenseitigen Gedanken von Parmenides und
 vor allem von Heraclit ^{wahrhaftig} und das Werden von der nach bei Hegel vorhandenen falschen
 Ontologie einer Pseudosubstanz von Sein u. Nichtsein (Wahrheit) befreit, behenig wie bereits ^{erwähnt} ~~falsch~~. Er
 kommt ihm dabei in alternativer Reihe ^{auf} die multiple Aufeinander des Bewußt von Prozess
 u. Zustand ^{an} ~~von~~ ^{von} ~~der~~ Veränderung u. Behenig an. H' beschreibt die dabei enthaltene Dialek-
 tik so: "Sein ^{an} ~~von~~ ^{von} ~~der~~ Veränderung könnte (Nun Nat Phil 280) Diese Auffassung der Prozesse führt zu
 einer Revision der Kategorie der Substanz. Von ähnlichem wie ständ ^{ist} am Anfang der phi-
 sophischen u. wissenschaftlichen Entwicklung im Hinblick des theoretischen Interesses, bei der
 Entwicklung der Naturwissenschaften, ⁱⁿ die ^{Prozesse} ⁱⁿ ^{den} ^{ersten} ^{Prinzipien} ^{der} ^{Substanz} ^{er} ^{erschüttert} ^{H'} ^{wird} ^{und} ^{alle} ^{Konsequenzen} ^{aus}

^{nachher} ~~den~~ ⁱⁿ ^{den} ^{ersten} ^{Prinzipien} ^{der} ^{Substanz} ^{er} ^{erschüttert} ^{H'} ^{wird} ^{und} ^{alle} ^{Konsequenzen} ^{aus}
^{den} ^{ersten} ^{Prinzipien} ^{der} ^{Substanz} ^{er} ^{erschüttert} ^{H'} ^{wird} ^{und} ^{alle} ^{Konsequenzen} ^{aus}
^{den} ^{ersten} ^{Prinzipien} ^{der} ^{Substanz} ^{er} ^{erschüttert} ^{H'} ^{wird} ^{und} ^{alle} ^{Konsequenzen} ^{aus}

desse Verfalls der Natur ^{wissenschaften} ^{er} ^{erschüttert} ^{H'} ^{wird} ^{und} ^{alle} ^{Konsequenzen} ^{aus}
 dass er ^{ein} ^{entgegenstichlicher} ^{Weg} ^{geht} ^{erlaubt} ^{(wie} ^{seine} ^{Zufolgensen)} Für dies bedeutet die
 wissenschaftliche Entwicklung der Substanzbegriffe die Möglichkeit, ^{und} ^{die} ^{reale} ^{Kausalität} ^{Ver-}
 ursachung des Phänomene aus der Philosophie zu entfernen und sie durch eine positive ^{Be-}
 begriffen der mathematischen Fühlensbegriffe zu ersetzen; ^{und} ^{die} ^{gegenwärtige} ^{Herbergenschule} ^{der}
 Übertragungs hat diese Wendung, die ^{den} ^(Verschwunderlassen) ^{gedenkliche} ^{der} ^{Recht} ^{des}
 Ordnung u. schaffenden Macht des Vernunft gegenüber betriebe mit gemacht, ^{haben} ^{sich} ⁱⁿ ^{der}
 Erkenntnistheoretischen Rechen die ^{entscheidende} ^{Antwort} ^{für} ^{die} ^{Beziehung} ^{des} ^{Denkens} ^{als} ^{Erzeugnis} ^{des}
 Seins ⁽ ^{Zeit} ^{und} ^{den} ^{Nat} ^{als} ^{Nat} ^{Zeit)} Die Zufolgensen platonische Entwicklung läuft also

ellen

in der Rechts, ^{aus} mit der ^{der} Kritik der ^{Substranz} Begriffes die nachfolgende Folgen, in denen jede ontologische Be-
 trachtung der Natur bezeichnet phänomene sei durch logisch-ontologische theoretische Kräfte zu erklären,
 was für die naturwissenschaftliche Praxis die Konsequenz hat, dass die ein. Eigenschaften gewisser me-
 thematischer Formeln ^{die} spezifische physikalische Interpretation überflüssig macht. He. der die Ergebnisse
 d. Naturwissenschaft ^{anerkent} sich ebenfalls in erklären macht, wie seine Zeitgenossen, gibt der objektive Sein der Substranz
 nicht auf, ^{den} er erklären den Substranz Begriffen bedeutet für den nicht ein Auf
^{den} die einzelnen Naturl. Objektivität, sondern blaus dessen Reichhaltigkeit (Ann. Nat. Phil. 290/1) auf dieser Grund-
^{der} Substranz lage war er für den möglich geworden, die dynamische bestimmten Natur prozesse, mit
^{von} Hilfe der Kategorie wie Kausalität, Wechselwirkung, etc. ontologisch erklären zu können.

MTA. PH. INT. Ludwig Rich

Die Betrachtung der Natur als Totalität für uns aber nach weiter fortwähren, die einzelnen gebilde,
 Körper, Dinge, Sachen etc. haben im Rahmen dieser Betrachtung keinen Platz, obwohl es gewisse gewisse
 Gegenstände sind, die in der unvollkommenen Gegenwart der Natur ein bedeutendes Rolle spielen. P. 202
^{mit} uns, wie uns gegenüber im Kontinuität der dynamischen Prozesse, die Kategorie des Diskreten in
 in Vordergrund tritt. Es werden mit dem Probleme des gebildeten behaftet. Das „gebildete“ ---
abzweigen (Ann. Nat. Phil. 442) und hier besteht es nicht in unserer Aufgabe sein, die
Aussagen St's selbst über den gegen sein bezug sein. Seine Gesamthaupt besteht darin,
uns hört er allein auf die von philosophisch ontologischen Fragen an, dass in der Welt
des gebildeten ontologisch seien die Zentralstelle einnehmen, die er die einzelnen gebilde seiner
deren Dasein und Los auf einer in unserer dynamischen Bewegung, auf einer Stabilität
infolge der Äußerung des inneren dynamischen gleichgewicht beruht. Ohne hier auf das, was wohl
genügend Einzelheiten des Charakter St's einigen in hören, es ist unvermeidlich, dass es ein
sich die Welt d. Astronomie [von den Stellen der Planet] unter der unserer
Welt des Astronomie als der primäre gebilde betrachtet. Dies ist un unvollkommen in allgemeiner
gebildete Vielfalt der Dinge etc. sind natur gebildete Formationen (Kontinente, Berge etc.) sind wenn

148

ebenfalls verknüpfte, dynamische Gefüge, besitzen aber nicht die Selbstständigkeit der Formen¹¹⁴
 ; dass es dabei die Formen oft flüchtig sind, dass ~~manche~~ ^{überhaupt} Übergangsformen ~~zu~~ / ~~werden~~ ~~etc~~ ~~versteht~~ ~~hat~~
 vor selbst. Das dynamische Grundcharakter der formlosen Gefüge zeigt sich ~~in~~ ⁱⁿ dem, dass die Grenzen je
 eines Gefüges ~~die~~ ^{den} ~~Formen~~ ^{Formen} ~~seiner~~ ^{seiner} ~~Innerstruktur~~ ^{Innerstruktur} ~~ist~~ ^{ist} ~~und~~ ^{und} ~~ein~~ ^{ein} ~~verschwimmendes~~ ^{verschwimmendes} ~~Übergangs~~ ^{Übergangs} ~~in~~ ⁱⁿ ~~die~~ ^{die} ~~räumliche~~ ^{räumliche} ~~Umgebung~~ ^{Umgebung}. Und
 bei aller Komplexität der inneren wie äußeren Elemente ~~in~~ ⁱⁿ ~~Komplex~~ ^{Komplex} / ~~aber~~ ^{aber} ~~das~~ ^{das} ~~Sein~~ ^{Sein}, ~~das~~ ^{das} ~~Sein~~ ^{Sein}, ~~das~~ ^{das} ~~Da~~ ^{Da}
 etc ~~seiner~~ ^{seiner} ~~Gefüge~~ ^{Gefüge} ~~bestimmt~~ ^{bestimmt}, ~~ist~~ ^{ist} ~~und~~ ^{und} ~~bleibt~~ ^{bleibt} ~~eine~~ ^{eine} ~~je~~ ^{je} ~~ein~~ ^{ein} ~~Gefüge~~ ^{Gefüge}
^(denn Zusammenhang) ^{ausfüllung} ^{Wiss.}
ⁱⁿ ^{stumpfen} ^{Sinn} ^{ein}
^{MTA FIL. INT.}
^{Ludás Arch.}

In diesem H' sehen Aufstufung der Ontologie der organischen Natur zeigt sich der bereits angesprochene
 Tertium datur seine Philosophie ~~den~~ ^{den} ~~Vorbildern~~ ^{Vorbildern} pyramidal. Das eine ~~letzte~~ ^{letzte} ~~wichtige~~ ^{wichtige} ~~hochste~~ ^{hochste} ~~Typus~~ ^{Typus}
 der Ontologie ist, dem Wesen nach, wenn auch nicht immer in der Erscheinung, ~~theoretischer~~ ^{theoretischer} ~~Art~~ ^{Art}:
 er wird ein letztes und höchstes Prinzip angenommen, dem jeder Bereich sein Sein ~~verleiht~~ ^{verleiht}
 und der Weg des philosophischen Seinsverhältnisses ~~geht~~ ^{geht} ~~von~~ ^{von} ~~oben~~ ^{von} ~~nach~~ ^{nach} ~~unten~~ ^{unten} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ⁱⁿ ~~Form~~ ^{Form} ~~seiner~~ ^{seiner}
 deduktiven Ableitung ~~des~~ ^{des} ~~Unteren~~ ^{Unteren} ~~aus~~ ^{aus} ~~dem~~ ^{dem} ~~Oben~~ ^{Oben}. Und es gilt dagegen der ~~entgegengesetzte~~ ^{entgegengesetzte} ~~Typus~~ ^{Typus},
 der von ~~den~~ ^{den} ~~welt~~ ^{welt} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~vergleichbaren~~ ^{vergleichbaren} ~~Elementen~~ ^{Elementen} ~~Wandelbarkeit~~ ^{Wandelbarkeit} ~~ausgeht~~ ^{ausgeht} ~~und~~ ^{und} ~~von~~ ^{von} ~~oben~~ ^{von} ~~aus~~ ^{aus}, ~~von~~ ^{von}
 unten nach ~~oben~~ ^{oben} ~~die~~ ^{die} ~~komplizierteren~~ ^{komplizierteren} ~~Stufen~~ ^{Stufen} ~~der~~ ^{der} ~~Wandelbarkeit~~ ^{Wandelbarkeit} ~~aufbaut~~ ^{aufbaut}. In Kantianer Arbeitens-
 mode ist das deutliche Gefühl des Tertium datur, obwohl auch ~~keine~~ ^{es} ~~keine~~ ^{nach} ~~keine~~ ^{ganz} ~~keine~~ ^{blau} ~~bewusste~~ ^{bewusste}
 Bild aber die neue Welt ~~besteht~~ ^{besteht} ~~ist~~ ^{ist}. ~~Sein~~ ^{Sein} ~~bleibe~~ ^{bleibe} ~~sein~~ ^{sein} ~~Aussprüche~~ ^{Aussprüche} ~~scheinen~~ ^{scheinen} ~~dem~~ ^{dem} ~~A-~~
~~terminus~~ ^{terminus} ~~nach~~ ^{nach} ~~zu~~ ^{zu} ~~stehen~~ ^{stehen}, ~~wo~~ ^{wo} ~~es~~ ^{es} ~~nämlich~~ ^{nämlich} ~~(darauf)~~ ^(darauf) ~~der~~ ^{der} ~~ferwelt~~ ^{ferwelt} ~~legt~~ ^{legt}, ~~dass~~ ^{dass} ~~der~~ ^{der} ~~ontologische~~ ^{ontologische}
 Aufstieg der Wandelbarkeit von unten nach oben geht. Darin wird eine ~~bedeutende~~ ^{bedeutende} ~~Wsk-~~ ^{Wsk-}
 hat ausgesprochen, die für die ~~großen~~ ^{großen} ~~Typen~~ ^{Typen} ~~der~~ ^{der} ~~Seinarten~~ ^{Seinarten} ~~so~~ ^{so} ~~schon~~ ^{schon} ~~gilt~~ ^{gilt}. ~~Das~~ ^{Das} ~~organische~~ ^{organische} ~~Leben~~ ^{Leben} ~~be-~~
~~ruht~~ ^{ruht} ~~auf~~ ^{auf} ~~der~~ ^{der} ~~Existenz~~ ^{Existenz} ~~des~~ ^{des} ~~organischen~~ ^{organischen} ~~Seins~~ ^{Seins}; ~~das~~ ^{das} ~~gesellschaftliche~~ ^{gesellschaftliche} ~~Sein~~ ^{Sein} ~~hat~~ ^{hat} ~~bede~~ ^{bede} ~~keine~~ ^{keine} ~~un-~~
~~gänglichen~~ ^{gänglichen} ~~Voraussetz.~~ ^{Voraussetz.} ~~Das~~ ^{Das} ~~ist~~ ^{ist} ~~aber~~ ^{aber} ~~nur~~ ^{nur} ~~die~~ ^{die} ~~Welt~~ ^{Welt} ~~des~~ ^{des} ~~ontologischen~~ ^{ontologischen} ~~Übergangs~~ ^{Übergangs} ~~von~~ ^{von} ~~einem~~ ^{einem}
~~Seinart~~ ^{Seinart} ~~zu~~ ^{zu} ~~anderem~~ ^{anderem}, ein Problemkomplex mit dem sich H., trotz dieser ~~vielfachen~~ ^{vielfachen} ~~allgemeinen~~ ^{allgemeinen}
~~Vorstell.~~ ^{Vorstell.} ~~wenig~~ ^{wenig} ~~beschäftigt~~ ^{beschäftigt}. Gelyentel sagt er: ~~überhaupt~~ ^{überhaupt} ~~sind~~ ^{sind} ~~die~~ ^{die} ~~Entscheidungen~~ ^{Entscheidungen} ~~über~~ ^{über} ~~all~~ ^{über} ~~die~~ ^{die} ~~Leben~~ ^{Leben}
~~und~~ ^{und} ~~schicksalhaft~~ ^{schicksalhaft} (Ann. Nat. Phil 457) ~~die~~ ^{die} ~~Wissenschaftlichen~~ ^{Wissenschaftlichen} ~~Probleme~~ ^{Probleme} ~~der~~ ^{der} ~~Entscheidung~~ ^{Entscheidung} ~~eben~~ ^{eben}

des Planchettegen ~~genannt~~, und in solchen Fragen ist ~~das~~ ^{seine Unvollständigkeit} ~~Verständlich~~ ^{st.} ~~denkbar~~ ^{verständlich}; 115
mit den Größen, weshalb ^{auch} der ontologischen Betrachtungen und unvermeidlichen
Problemen des Genies aus dem Wege geht, wovon wir ^{im} später ^{schließen} ~~behandeln~~. Das wirklich und bahnbre-
chend ^{nein} an H.'s Dialoge, der echte Kern darin, ist, dass es die komplizierten Gefüge in
den Mittelpunkt der ontologischen Analyse stellt. Die hier wirksamen Wechselwirkungen, die
Gleichgewicht oder dessen Störung, Aufbau, etc. ^{erleben} sind in doppelter Hinsicht der zentrale Feld der
Ontologie: sie sind einerseits jene Wirklichkeit, von der das ontologische Denken unvermeid-
lich ausgehen muss ^{und}, sie sind ^{andererseits} ^{und} zugleich das Ausgangspunkt, bei jedem ^{der} ^{seiner} ^{denkgeschichtlichen} Aus-
gängen, Zurückgehen auf die Elemente, ^{der} ^{de} ^{Wirklichkeiten} ^{etc.} zum Schluss landen muss. In
Weg der Ontologie geht mithin von der ^{un} ^{ab} ^{gegriffen}, nur als Wirklichkeit affirmativ ^{und} ⁱⁿ
Kontingenzen ^{Wirklichkeit} in ihrem ^(ontologischen) ^{möglichste} ^{adäquate} Erfassen. Die Unter-
suchung der materiellen Elemente, Relationen, ^{und} ^{klasse} ^{ist} ^{ein} ^{Mittel} ^{zum} ^{Erkennen}
dieser Ziele; die Elemente etc. sind deshalb auch nicht das ontologisch Primäre, aus dem
das Genie ^{„aufgeht“} ^{und}, sie werden im Gegenteil aus der Analyse der ^{des} ^{empirischen} ^{Komplexes}
mit Hilfe von Abstraktionen gewonnen, um ^{die} ^{Struktur} ^{und} ^{Stellen} ^{des} ^{Komplexes}, ^{Wirklich-}
keit ^{und} ^{denk} ^{Erkenntnis} ^{des} ^{Wechselwirkens} ^{etc.} zu begründen. Freilich wenn dabei von
Abstraktion (von abstrahieren ^{her} ^{von}), gesprochen wird, soll damit der ^{Sein} ^{Charakter} ^{des}
Elemente etc. niemals in Zweifel gezogen werden; Abstraktion ist hier ^{keine} ^{Form} ^{des}
Wiederergriffens, der Wirklichkeit ^{und} ^{dem} ^{vermittelt} ^{welche} ^{Gesamtprozess}, die ⁱⁿ ^{ihnen} ^{ent-}
wickeltem ^{Komplexität} ^{un} ^{begrifflich} ^{bleiben} ^{müssen}, ^{begriffen} ^{werden}. Diese ^{einander} ^{angrenzenden}
^{zwei} ^{Wirklichkeiten}, ^{Weg} ^{des} ^{Erfassens}, der Wirklichkeit, hat für das gesellschaftliche Sein ^{erst}
im 1859 ^{keinen} ^{als} ^{ersten} ^{Formuliert}. Das philosophisch ^{Bahnbrechende} ^{aus} ^{dem} ^{die}
Theorie würde auch in der ^{gesellschaftswissenschaft} ^{nicht} ^{begriffen}, ^{geschweige} ^{denn}, ^{dass} ^{sie}
im ^{allgemeinen} ^{Ontologie} ^{verallgemeinert} ^{worben} ^{wäre}. Sie ist ^{auch} ^{schon} ^{als} ^{st.} ^{un-}
bekannt ^{geblieben}; ^{umso} ^{interessanter} ^{und} ^{weslicher} ^{ist} ^{es}, ^{dass} ^{seine} ^{erstmalige} ^{Vorstellung}

eine Naturontologie zu schaffen, das vielfach, wenn auch nicht mit klarer Bewusstheit
 in diese Nähe gefordert haben. Es steht uns heute zu behaupten, in der Ontologie H's
 wäre diese Methode (folgericht^{ig} systematisch) durchzuführen, Sie ist aber seit dem der erste
 Ansatz, die unversöhnlichen Antinomien der bisherigen Ontologie auf einem neuem Wege
 zu überwinden. Und wenn wir dabei zögernde sind, dann eine volle Bewusstheit über seinen
 eigenen Versuch abzugeben, so ist es, wie man erwarten würde, unzweifelhaft, dass das seine ph.
 kasaphilischen Festsätze, seine klaren und bewusste Ablehnung der fatalen Tendenzen seiner Zeitgenossen
 in dem Punkte getrieben haben. Viele Einzelbewegungen zeigen, dass es sehr oft unvollkommenes,
 Einzelrelativitäten, natürliche Konsequenzen dieser Methode klar gesehen hat. Jedoch für eine
 sehr charakteristische Stelle an: "Für Kategorien - Begriffsbildung" (Lern. Nat. Phil. 661) dies ist sehr
 deutlich geschrieben; wie stark für H. die Verflochtenheit der Kategorien miteinander als der unter-
 liegensten Primäre zu entscheidende erschien, wie sehr er dies ontologische Problematische an den
 (zu meist erkenntnistheoretisch oder logisch) isolierten, abstrahierten, definierten ~~ihre~~ Kategorien
 einsch. Solche Einzelbetrachtung, die man in den Werken H's massenhaft finden könnte,
 die eine gute Argumente zu gemeinsamen Architekturen seiner Ontologie bilden, bevorstehen
 uns, in dieser einem ernsthaften nachzugehen sind wichtiger Ansatz. Wenn Features dieser
 in denen Methode zu enthalten

2

NTA FIL. INT.
Lukács Arch.

Zur Kritik des Hauptansatzes Ontologie

eine Kritik, die die Lebenstendenzen und die Problematik der H'schen Ontologie gerecht
 und für die Philosophie weiterführende aufdecken soll, ^{muss} ~~benutzen~~ ein, wesentlich unmo-
 derner ^{ausgesprochen haben} d. h. eines solchen, das auf jene Merkmale ^{die} besondere Aufmerksamkeit richtet
 in denen ^{H's} ~~seiner~~ innere Substanz, seine innere Logik eine Ausdrucksform ^{und dass}
 das von ihm - ganz allgemein, oft freilich bloss abstrakt gesprochen - nella Substanz
 auf halbem Wege zum Stillstehen bringt, ja in eine prinzipiell falsche Richtung drängt.
 Eine solche Kritik wird also nichts von dem aufheben, was hier bis jetzt an H's

145

Ontologie als fruchtbar & bahnbrechend feststellbar ^{haben} ~~haben~~. Diese Art der Kritik ¹¹⁷
 ist nicht davon unvermeidlich, weil gerade bei H. J. ⁱⁿ Stärke & Schwächen ausserordentlich
 eng miteinander zusammenhängen: es sind von demselben Persönlichkeit derselben Tage seine intellektuellen
 höchsten Physioquasie, die ihn dazu verhalten, seine Fragestellungen ^{und Lösungen} ausserhalb der heute
 bekannten falschen Alternativen aufzuwerfen und Lösungen ausserhalb dieser Zäuberlinie zu suchen,
 die dem Mitglied nicht gestrichelt (trümbel) bei Frage und Antwort verbleib bis ans Ende zu gehen.
 H. gehört zu den wenigen Subjektiven unserer Tage, in dessen Problemlösung das religiöse Be-
 dürfnis als bestimmend und sogar als beeinflussender Faktor (keine separate) Rolle spielt. Da-
 rauf bleibt seine Deutlichkeit von den Bellarmunen Forderungen völlig unberührt. So entsteht ^{an}
 bleibend, unbefangenes ^{sehr} Überblick ^{auf} das Problem der Wirklichkeit, dessen ^{Aufgewandtheit} Stand Art Bestand-
^{beson. j. Bl. Buchen}
 weise für oft sehr lange ^{verbleibend} Formen & Sein Bestimmungen eben auf dieser Un-
 beantwortbarkeit von vorstellenden Betrachtungsarten der Gegenwart bestimmt ist. Diese „Zerflüssigkeit“,
 diese „Ubergewandtheit“ seines Denkens verleiht aber zugleich unabhängig von Schwächen von
 dem auf. Denn sie entstammt ^{wird weniger} nicht aus einem bestimmten Zustand des falschen Ein-
stellungen der Gegenwart, aus unvergleichlich geschichtlichen Aufgaben der Quelle dieser Ten-
denen, ^{als} sondern (blaus auf einem) ist echt gelehrterhaft, intellektuell redlich ^{Wegsehen} Abwertung
 von dem; aus dem Synonymen, nicht aus dem Durchschauen. Das ist, was sich das
 Professorele an H. ^{wird} verleiht den am die besten intellektuellen u mo-
dischen Eigenschaften des deutschen Philosophieprofessors wirksam wenden sollen. MTA FIL. INT. Lukács Arch
 Diese Zurückgebliebenheit, die hinter dem so gewaltigen, beherrschend, redlich u be-
schneidenden Danken H.'s verborgen ist, kennt gleich in seiner Analyse des Alltagsden-
kens, Schwächen bestimmend, im Verweilen, von der Bedeutung dieser Ausgangspunkte des
 H.'schen Ontologie wird dann nicht unverfänglich sein; die fundamentale Charaktere zu
untersuchen reicht für die Ontologie, die ist gerade den fruchtbarsten Anläufen der Vergegenwart
in einer wirklichen (Ontologie philosophischen) Wirklichkeit ist, die gerade in unserer Gegenwart so
 gut wie völlig verloren gegangen, bleibt bestehen und damit auch die ausgangspunktliche Wirk-
lichkeit des Alltags und der auf dem entstehenden denkenden u erwach-
enden Intentionen. Wenn wir nun dieses Teil von H.'s Werk kritisiert wird, so wird
 dem ^{blau} ein für warten verhängnisvolle Folge in der Analyse vorgeworfen.

H. hat ~~sich~~ sich mir jedenfalls ganz recht, wenn er ins Alltagsleben jene Phänomene
 aufsucht, in denen die Konfrontation^{den} des Menschen mit der Wirklichkeit, u. zu gerade als
~~mit der~~ Wirklichkeit nicht ~~ausdrücklich~~ ^{ausdrücklich} benimmt. Er hat auch recht, wenn er in Wissenschaft und ontologisch
 aufgewendeter Hermeneutik den Weg zum ~~jeden~~ ^{jedem} menschl. Erfassen der Wirklichkeit, im Gegensatz zu ~~interio-~~
~~rer~~ ^{dem} ~~Entstehen~~ ^{der} ~~als~~ ^{der} ~~obliquen~~ ^{der} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit} ~~Darstellung~~ ^{darstellt} ~~wird~~ ^{wird} ~~aber~~ ^{aber} ~~das~~ ^{das} ~~Problem~~ ^{Problem} ~~ethischer~~ ^{ethischer} ~~verknüpft~~ ^{verknüpft}. Aus der Tatsache, dass
 dies der allein mögliche Weg zur Ontologie ist, folgt noch langsamer, dass der Einschluss dieses
 Problems eine Garantie für seine Relevanz bilden könnte ^{beantwortet} ~~er~~ ^{er} ~~erst~~ ^{erst} ~~reiner~~ ^{reiner} ~~deutlich~~ ^{deutlich} ~~er~~ ^{er} ~~schon~~ ^{schon} ~~aber~~ ^{aber} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~jene~~ ^{jene} ~~Spezifikationen~~ ^{Spezifikationen} ~~ins~~ ^{ins} ~~Alltag~~ ^{Alltag} ~~auf~~ ^{auf}, die - obwohl deren Substanz die Wirklichkeit über-
 haupt bildet, ^{abwärt} ~~aber~~ ^{aber} ~~auf~~ ^{auf} ~~den~~ ^{den} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit}, ~~aufgewendet~~ ^{aufgewendet} ~~sind~~ ^{sind} - dennoch vor ~~einer~~ ^{einer} ~~Frage~~ ^{Frage} ~~einer~~ ^{einer} ~~reinen~~ ^{reinen} ~~Ontologie~~ ^{Ontologie} ~~ablenken~~ ^{ablenken}, u. zu nicht als "Fehler", die im Grenzfall begangen würde^{den}, sondern als sol-
 ches ~~weitere~~ ^{weitere} ~~Tendenzen~~ ^{Tendenzen} ~~ins~~ ^{ins} ~~Alltagsleben~~ ^{Alltagsleben}, die ~~freilich~~ ^{freilich} ~~als~~ ^{als} ~~gesellschaftlich~~ ^{gesellschaftlich} ~~-~~ ⁻ ~~psychologisch~~ ^{psychologisch} ~~bedingte~~ ^{bedingte}
 entstehen u. vorgeben ~~haben~~ ^{haben} ~~ist~~ ^{ist} ~~was~~ ^{was} ~~aber~~ ^{aber} ~~an~~ ^{an} ~~ihnen~~ ^{ihnen} ~~ein~~ ^{ein} ~~gewissermaßen~~ ^{gewissermaßen} ~~abstrakter~~ ^{abstrakter} ~~Einfluss~~ ^{Einfluss} ~~auf~~ ^{auf} ~~das~~ ^{das} ~~privat-~~ ^{privat-}
 ontologische Denken ^{bedeutungsvoll} ~~wichtig~~ ^{wichtig} ~~äußert~~ ^{äußert} ~~hervor~~ ^{hervor} ~~kommt~~ ^{kommt} ~~man~~ ^{man} ~~also~~ ^{also} ~~sagen~~ ^{sagen}, dass H., der ~~wohl~~ ^{wohl}
 die phänomenologische Methode ~~schon~~ ^{schon} ~~von~~ ^{von} ~~seiner~~ ^{seiner} ~~ersten~~ ^{ersten} ~~Schule~~ ^{Schule} ~~her~~ ^{her} ~~besteht~~ ^{besteht}, ^{denk}
 in dem in den gesellschaftlich-psychologischen Zusammenhang der Alltags "Wirklichkeit" ~~steht~~ ^{steht}
 und an dem von der herkömmlichen Wirklichkeit ~~hervorgehobene~~ ^{hervorgehobene} ~~Phänomene~~ ^{Phänomene} ~~eine~~ ^{eine} ~~"Wesens-~~ ^{Wesens-}
~~schau"~~ ^{vollzieht}
 Die hier ~~entgegen~~ ^{entgegen} ~~gesetzten~~ ^{gesetzten} ~~Schemata~~ ^{Schemata} ~~im~~ ^{im} ~~H.'s~~ ^{H.'s} ~~Denken~~ ^{Denken} ~~ist~~ ^{ist} ~~immer~~ ^{immer} ~~ausdrücklich~~ ^{ausdrücklich} ~~als~~ ^{als} ~~fundamental~~ ^{fundamental} ~~wichti-~~ ^{wichti-}
 ge Erscheinungen dieser Art im Alltagsleben ~~den~~ ^{den} ~~keineswegs~~ ^{keineswegs} ~~unbekannt~~ ^{unbekannt} ~~sind~~ ^{sind} ~~und~~ ^{und} ~~es~~ ^{es} ~~tun~~ ^{tun} ~~in~~ ⁱⁿ
 ihrem immanenten Zusammenhang auch wohl in kritischen ^{Weg} ~~Studien~~ ^{Studien} ~~ist~~ ^{ist}. So ~~kommt~~ ^{kommt} ~~er~~ ^{er}
 in seiner ~~bedeutenden~~ ^{bedeutenden} Studie "Teleologisches Denken" auf die Rolle solcher ~~Einzelgänger~~ ^{Einzelgänger} ~~im~~ ^{im}
 Alltagsleben zu sprechen und sagt über sie: ~~"Da~~ ^{"Da} ~~es~~ ^{es} ~~haben~~ ^{haben} ~~muss"~~ ^{muss"} ~~(~~ ⁽ ~~Ann. Tel. Denken~~ ⁽³⁾ ~~)~~ ⁾ ~~Es~~ ^{Es}
 ist sich ~~in~~ ⁱⁿ ~~gleich~~ ^{gleich} ~~damit~~ ^{damit} ~~völlig~~ ^{völlig} ~~im~~ ^{im} ~~Klaren~~ ^{Klaren}, ~~dass~~ ^{dass} ~~aus~~ ^{aus} ~~den~~ ^{den} ~~so~~ ^{so} ~~eben~~ ^{eben} ~~er~~ ^{er} ~~sehen~~ ^{sehen} ~~verbrachten~~ ^{verbrachten} ~~im~~ ^{im} ~~Alltagsleben~~ ^{Alltagsleben}
 Beteiligten ~~im~~ ^{im} ~~seiner~~ ^{seiner} ~~völlig~~ ^{völlig} ~~verhaltenen~~ ^{verhaltenen}, am ~~Wenn~~ ^{Wenn} ~~der~~ ^{der} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit} ~~vorbeigehende~~ ^{vorbeigehende} ~~Ontologien~~ ^{Ontologien} ~~ent-~~
 stehen können und im Laufe der Geschichte d. Philosophie auch entstanden sind. H. stellt ~~hier~~ ^{hier}
 die Frage ganz offen: ¹⁰⁸ ~~gibt es~~ ^{gibt es} ~~ein~~ ^{ein} ~~Sinn~~ ^{Sinn} ~~hätte?"~~ ^{hätte?"} ~~Er~~ ^{Er} ~~weist~~ ^{weist}, ~~mit~~ ^{mit} ~~Recht~~ ^{Recht}, ~~darauf~~ ^{darauf} ~~hin~~ ^{hin}, ~~dass~~ ^{dass} ~~der~~ ^{der} ~~lange~~ ^{lange}
 Zuhor ~~hier~~ ^{hier} ~~durch~~ ^{durch} ~~hervorgehobene~~ ^{hervorgehobene} ~~Frage~~ ^{Frage} ~~komplex~~ ^{komplex} ~~der~~ ^{der} ~~Theorie~~ ^{Theorie} ~~eines~~ ^{eines} ~~solchen~~ ^{solchen} ~~Wirklichkeits-~~ ^{Wirklichkeits-}
~~erkenntnisses~~ ^{erkenntnisses} ~~des~~ ^{des} ~~Alltags~~ ^{Alltags} ~~entstehung~~ ^{entstehung} ~~ist~~ ^{ist}, ~~denn~~ ^{denn} ~~immer~~ ^{immer} ~~das~~ ^{das} ~~so~~ ^{so} ~~entstehende~~ ^{entstehende} ~~-~~ ⁻ ~~religiösen~~ ^{religiösen} ~~-~~ ⁻ ~~Bedürfnisse~~ ^{Bedürfnisse} ~~noch~~ ^{noch}
~~schon~~ ^{schon} ~~ent-~~ ^{ent-} ~~standene~~ ^{standene} ~~ontologische~~ ^{ontologische} ~~fundamentale~~ ^{fundamentale} ~~Sinn~~ ^{Sinn} ~~des~~ ^{des} ~~Lebens~~ ^{Lebens} ~~zu~~ ^{zu} ~~befriedigen~~ ^{befriedigen}. ~~Es~~ ^{Es} ~~antwortet~~ ^{antwortet} ~~darauf~~ ^{darauf} ~~mit~~ ^{mit} ~~den~~ ^{den}
~~früher~~ ^{früher} ~~erwähnten~~ ^{erwähnten} ~~Feststellungen~~ ^{Feststellungen}: "Jedenfalls ist das 'Rechtswissenschaftler' ¹¹⁴ ~~falter~~ ^{falter} ~~als~~ ^{als} ~~Wirklichkeit~~ ^{Wirklichkeit} ~~normalerweise~~ ^{normalerweise} ~~schwieriger~~ ^{schwieriger}" ~~Er~~

MTA FIL. INT. Lukács Arch

des Aufschlusses einer Reihe wichtiger Zusammenhänge, sondern gerade ontologisch als neues ^{sein} ~~Bestehen~~ der
 Beschaffenheit u. Relation ^{ontologischer} der Kategorien - von ausschlaggebender Bedeutung. H. weist, wie wir gesehen haben,
 auf die besonderen methodologischen Schwierigkeiten in dem Entschlusssprozess hin, aber er zeigt ^{klar} ~~klar~~ ^{den} ~~den~~ ^{Weg}
 für diese ontologische Bedacht. Diese Schwierigkeit seiner Deutung ist wieder eng ^{an} ~~mit~~ ^{seiner} ~~großen~~ ^{Wichtigkeit}
 geknüpft. Denn gerade sein wichtiger Entwurf für die Gesamtheit der Ontologie würde die ~~ganze~~ ^{ganze} ~~als~~
 zentrale Kategorie infordern. ^{Die} ~~Das~~ ^{beiden} ~~alten~~ ^{Typen} ~~der~~ ^{Ontologie} ~~entsteht~~ ^{dieses} ~~Bedürfnis~~ ^{erwecken} ~~jedem~~ ^{falls} ~~mit~~ ^{wahrer}
 geringerer Intensität. Wird das Wesen der Welt aus einem höchsten Prinzip, mehr oder weniger bestimmt
 abgeleitet, so scheint dies ^{dadurch} ~~dadurch~~ ^{selbst} ~~den~~ ^{einzelnen} ~~Schichten~~, ^{gegenstands} ~~komplexen~~, ^{Gegenstände}, etc.
 "naheliegender" ^{ihre} ~~Stelle~~ ^{zu} ~~weisen~~ ^{u.} ~~damit~~ ^{das} ~~Wesen~~ ^{und} ~~die~~ ^{Funktion} ⁱⁿ ~~bestimmen~~. ^{Wird} ~~die~~ ^{Welt} ~~aus~~ ^{bestimmten}
 "lehren" ^{elementen} ^{aufgebaute}, so sind die ^{ganze} ~~ganze~~ ^{des} ~~Seins~~, ^{des} ~~Bewusstseins~~, etc. ^{darauf} ~~aus~~ ^{zu} ~~überprüfen~~,
 die aus ^{ihnen} ~~ihnen~~ ^{konstruierten} ~~entsprechende~~ ^{Konstruktion} ^{gegeben} ~~Welt~~ ⁱⁿ ~~erklären~~; ^{diese} ~~ganze~~ ^{mag} ~~man~~ ^{schiffen}.
^{und} ~~Man~~ ^{nennt} ~~Charakteristika~~, ^{die} ~~behalten~~ ^{ihren} ~~charakteristischen~~ ^{Charakter} ^{(das} ~~Problem~~ ^{des} ~~ganzen~~ ^{und} ~~bestimmen~~)
^{so} ~~gut~~ ^{überwiegend} ^{ist}; ^{man} ~~denke~~ ^{an} ^{die} ~~Neuerungen~~, ^{die} ~~typisch~~ ^{im} ~~Gegensatz~~ ^{zu} ~~Demokratie~~, ⁱⁿ
^{der} ~~Ursache~~ ^{wichtig} ^{wird} ^{die} ~~ganze~~ ^{für} ^{den} ^{neuen} ^{Typus} ^{der} ^{Ontologie}, ^{der} ⁱⁿ ^{ihl's} ^{Versuchen} ^{immer} ^{erhalten} ^{ist}) ^{erhält}
^{die} ~~Lehre~~ ^{von} ^{den} ^{Elementen} ^{eingeführt} ^{hat}. ^{Das} ~~Problem~~ ^{des} ~~ganzen~~ ^{im} ^{ontologischen} ^{Sinn} ^{besteht}
 also ⁱⁿ ~~der~~ ^{Entdeckung} ^{seiner} ^{gesetzmäßigkeit}, ^{als} ^{deren} ^{Folge} ^{die} ^{Dynamik} ^{eines} ^{Seins} ^{komplexes}
 eines ^{qualitativen} ^{neuen} ^{Charakter} ^{erschließt}, ^{der} ^{nicht} ^{unbedingt} ^{auf} ^{eine} ^{Veranschaulichung} ^{des}
^{Präzisions} ^{beschränkt} ^{bleiben} ^{muss} (wie es ^{wahrscheinlich} ⁱⁿ ^{der} ^{Wahrheit} <sup>vorherrscht); ^{sondern} ^{auch}
 dass ^{Entdecken} ^{solcher} ^{neuen} ^{gesetzmäßiger} ^{gesetze} ^{bestehen}. ^{Es} ^{ist} ^{wahrscheinlich} ^{bleibend},
 dass ^{diese} ^{Entdeckung} ^{die} ^{Aufgabe} ^{der} ^{Wissenschaft} ^{stellt}; ^{denn} ^{aus} ^{dem} ^{Altkopf} ^{heraus}-
 wachsende ^{ontologische} ^{Denken} ^{kann} ^{für} ^{diese} ^{Hilfe} ^{oder} ^{Hilfen} ^{bringen}. ^{H.} ^{geht} ^{jedoch}
 wie wir gesehen haben, in der Ontologie ^{gerade} ^{diesem} ^{neuen} ^{Weg}. ^{Schon} ^{seine} ^{Lehre} ^{von} ^{der} ^{dynamischen}
 "Gebirge", als Zentralproblem der anorganischen Natur fordert ^{gebietet} ^{das} ^{Aufwerfen} ^{der} ^{gesetz-}
 lichen Frage. Dies ^{ist} ^{so} ^{wahr}, ^{als} ⁱⁿ ^{der} ^{inneren} ^{energetischen} ^{Veränderung} ^{des} ^{Universums}, ^{der}
 Angehörigen des ^{Atomphysik} ^{auf} ^{die} ^{Astronomie} ^{notwendigerweise} ^{(die} ^{Frage} ⁾ ^{unüberwindlicher} ^{auf-}
 bricht: handelt es sich hier nicht um verschiedene Stufen der Konstitution der Materie, was
 ist ^{die} ^{gesetzmäßige} ^{Reihenfolge}, ^{wie} ^{geht} ^{ein} ^{Stufenprozess} ⁱⁿ ^{den} ^{anderen} ^{über}? etc. etc.</sup>

Jeales weist; diese wissenschaftlichen Untersuchungen stehen noch am Anfang, der Anfang, und
 H. ^{wird} ^{aus} ^{seiner} ^{eigenen} ^{betriebl.} ^u ^{früheren} ^{Metode} ^{über} ^{wand}, ^{wenn} ^{es} ^{hier} ^{mit} ^{erfol-}
^{glichen} ^{Konsequenzen} ^{der} ^{Arbeit} ^{der} ^{Wissenschaft} ^{vorgewiesen} ^{würden}. Indessen konnten wir bei der
 Betrachtung ontologischer Probleme sehen, dass H. - wir haben seine prinzipiell = methodologische Stellungnahme
 in ~~anderen~~ ^{unseren} ^{Zusammenhängen} bereits hervorgehoben - es für denkbar möglich hielt, von der Thesenstellung
 descriptiver ausgehend, sich aus ontologische Tiefbestände herauszutasteten, die wissenschaftlich noch nicht oder
 nicht befriedigend gelöst sind. Das ^{war} ^{unser} ^{erste} ^{Prinzip} ^{unserer} ^{methodologischen} ^{Arbeit} ^{hat} ^{freilich} ^{gelanden}, wenn
 bei der dynamischen Folge in der ^{ursprünglichen} ^{Natur}, diese ^{Frage} ^{des} ^{Genesis} ^{berührt} ^{hätte}, wenn
 nicht ^{als} ^{bestimmte} ^{Lösung}, sondern ^{als} ^{ontologische} ^{Fragestellung} an die Wissenschaft, die, wenn nicht,
^{früher} ^{für} ^{diese} ^{noch} ^{befriedigend} ^{sein} ^{könnte}

NTA FIL. INT.
 Ludwigs Arch

Die Bedeutung dieses Problems beruht auf dem für die von H. entwickelten Ontologie besonders groß.
 Denn ein seiner wichtigster Grundgedanken ist eben das von der ^{Existenz} ^{der} ^{reellen} ^{Seinsstufen}
 Seinsstufen: anorganische Natur, organische Natur, Welt der Menschen. H.'s Klarheit und Be-
 sonnenheit zeigt sich im besten Sinne, wenn er ^{unter} ^{nun} ^{wieder} ^{betont}; jede höher organisierte
 Seinstufe beruht ^{nicht} ^{auf} ^{dem} ^{niedrigeren} ^{auf}; Kategorien und Kräfte der unteren sind in dieser
 neuen Konstellation nicht nur ^{unverfügbare}, sondern sind auch ^{überfordert}, obwohl sie die
^{speziellen} ^{Prozesse} ^{des} ^{neuen} ⁱⁿ ^{mög} ^{lich} ^{bestimmbar} ^{machen}, diese behalten ihre Originalität und
 Unverletzbarkeit aus der ^{ursprünglichen} ^{(s. auch} ^{Rechen} ^{S. 516ff)} Diese tief ^{verborgene} ^{Ansicht} ⁱⁿ ^{die} ^{On-}
 tologische ^{Struktur} ^{des} ^{Aufbaus} ^{der} ^{Welt} ^{fordert} ^{jedoch} ^{geliebter} ^{die} ^{Genesis} ^{als} ^{die}
 Verhinderung dieser Seinsstufen: nur wenn ^{zumindest} ^{die} ^{allgemeinen} ^{Umsätze} ^{deuten} ^{kön-}
 gen ^{wären}, wie, unter welchem ^{bestimmten} ^{Umsatz} ^{des} ^{Lebens} ^{es} ⁱⁿ ^{einer} ^{qualitativen}
 Neubescheid geben können, können diese Seinstufen eine ^{erfüllte} ^{ontologische} ^{überzeugende}
 gewinnen. Natürlich ist sowohl der ^{Dasein} ^{wie} ^{des} ^{Seins} ⁱⁿ ^{einer} ^{unabweisbaren}
^{Art} ^{gegeben}. Das ^{wäre} ^{für} ^{eine} ^{erkenntnistheoretische} ^{Betrachtung} ^{vollkommen}. Das
 wichtigste ^{Beispiel} ^{dahin} ^{gab} ^{Kant}, mit der Frage "wie ^{weit} ^{möglich}" ⁱⁿ ^{Bezug}
^{auf} ^{synthetische} ^{Urteile} ^{a priori}. Das ^{Ziel} ^{des} ^{bei} ^{Kant} ^{selbst} ^{ist} ^{nun}, ^{dass}
 es diesen erkenntnistheoretischen ^{Zusammenhang} ⁽ⁱⁿ ^{die} ^{unempfindlichen} ^u ⁱⁿ ^{konsequent})
 Richtung der ^{Ontologie} ^{weiter}; aus der ^{ursprünglich} ^{erkenntnistheoretischen} ^{Frage} ^{hätte}

Ad 125+

Sabri ist es wieder ~~metaphysisch~~, das H.
in organischen Leben ~~als Homogenität~~ das
selbstem Individuum ~~als Überlebendes~~
betrachtet. Abgrenzung - Individuum
(Hum Nat Phil 565) Das Vernachlässigen der
Genesis führt ~~zu~~ bei H. dazu, dass es die -
immer wieder relative - Selbstbestimmung
des seelischen Lebens ~~entweder~~ ~~verabsolutiert~~

EM de den ~~Spezifikum~~ Spezifikum
~~Wahrheit~~ Wahrheit
~~Wahrheit~~ Wahrheit
~~Wahrheit~~ Wahrheit
~~Wahrheit~~ Wahrheit

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

154

~~Manuscript 122 Zitat~~

Gesellschaftliches Sein gibt. Es unterscheidet sich von organischen und
organischer Natur ein seelisches und ein geistiges Sein. (Ann Real Welt 189f) ^{Die Auffassung,} ~~Hier sagt~~
als ob das seelische Sein der Mensch ^{leben} ein selbstständiges Seinsphäre bilden würde
wie ⁱⁿ organische Leben oder ^{das} gesellschaftliches Sein entspringt direkt aus dem Vorüberhineinwachsen der
Entstehung. Um an die Wissenschaft zu appellieren, ist es jedem klar, dass nach dem Aufhören der An-
thropologie, Ethnographie etc ein seelisches Leben der Mensch erst ^{ermitteln} ~~das~~ Ganzes sein gesellschaft-
selbstständigkeit entstehen konnte; die ^{best} moderne Wissenschaft hat die tiefste Abgrenzung von Aristoteles prä-
und bestätigt. Natürlich gibt es gewisse Anlässe ^{benutz} darin heraus Leben, aber gerade hier lässt
sich der Sprung wissenschaftlich genau nachweisen. Erst wenn die Menschen fast tautologisch ein
gesellschaftliches Leben gelebt haben, lässt sich bei ihnen - sachlich betrachtet: in höchst prob-
lematischer Weise - ein Seelenleben von ihnen gesellschaftlichem Sein hübschlich herleiten. H.
geht gerade von Faktum dieser in der fernen scheinbar un erblickbar und un zweifelhaft
des Seelischen von Gesellschaftlichem
gegebenen Trennung aus und hypostasierend diese in einem eigenen Seinsphäre, auf welcher sich
dann die Sphäre der fester aufbauen soll. Wenn wir folgendes H.'s so wichtige intellektuelle
recta als professionell kritisiert haben, so können, lediglich, seine eigenen Leitlinien in dieser
Frage solche Anwürfe nur bestätigen. H. sagt über die Unerforschbarkeit des Seins, das erst
die Bewundern einer selbstständigen Sphäre des seelischen Seins: „ Hier handelt es sich um gegliedert 4
(Ann Real Welt 198) aus der Tatsache ab, dass es auf dem Unversicht der Lebstatte in
Psychologie gibt; folgt antologisch eigene Existenz des seelischen Seins, woher es H. gar nicht
einfällt, was dem philosophischen Niveau seiner Naturantologie eben entsprechen würde, die
Problematik d. Psychologie als selbstständiger Wissenschaft antologisch unter die Lupe zu nehmen +
↳ hier handelt es sich hier um ein ganzes System von faulen Anscheinungen. Auch hier
beim es nicht unsere Aufgabe sein, diese extrem, wenn einmal nur erklären, dar-
zustellen, wie was es auch bei seiner Naturphilosophie nicht faten. Wir haben nur noch ein
anzuerkennen, höchst charakteristisches Beispiel an, das Problem des Räumens auf dem Niveau

128

Auswärtigen. Auch hier stehen wir einer weitläufigeren Substanz gegenüber, insofern die kritischen Vorarbeiten und fortlaufenden Exkurse in der Begründung des ontologischen Denkens enthalten eine fast unübersehbar Menge von oberflächigen Beachtlichkeiten, wie die erkenntnistheoretische Einseitigkeit - insbesondere davon abgesehen, was aber nicht adäquat aussagen, wie die & erkenntnistheoretische Objektivität einer feststehenden, eines Theoremens als ^{keiner} ~~stark~~ ^{keiner} Beweis dafür laufen kann, dass das im intentionalen Abstrakte Wohlbehagen ist oder nicht. Das Wohlbehagen in seiner Polemik gegen Thomasmittel, Kartharismus, Positivismus beruht auf dieser oberflächigen Unterscheidung, die zugleich davon abgesehen die intentiona recta von der intentiona obliqua ^{deutlich abgrenzen} ~~unterscheiden~~ ^{unterscheiden}.

Darüber hinaus am Anfang der Analyse des idealen Seins bei H. selbst Zweifel auf, ob die wesentlichen, schon im Alltagsleben eindeutig auftretenden Kriterien der Realität auf das ideale Sein überhaupt anwendbar sind. ^{Er} stellt fest, dass es überhaupt kein natürliches Bewusstsein des idealen Seins gibt. "Es gibt auch, wie zunächst, auch ^{kein} sehr fernan die Grenze an". "Denn ideales Sein nimmermehr" (lehrs. Orthol. 243/4) H. hat also, gerade im Sinne seiner eigenen Methode, einen fest^{en} Anhaltspunkt darin, hier ontologisch etwas zu suchen, das keinen menschlichen Charakter hat. ^{Dabei} tritt nun bei ihm die gedankliche Hemmung ^{auf} ~~das~~, das, was wir schon einmal professorales Vorwissen genannt haben: die Tatsache, dass Wohlbehagen und Festmetrie Wohlbehagen der Wohlbehagen sein könnten, tritt nicht einmal als ^{Denken} ^{Wohlbehagen} in sein Bewusstsein. Das ist natürlich keine persönliche Schwäche, sondern ein allgemeines Charakteristikum der Neuzeit. Die griechische Theologie hat, infolge ihres naive spontanen ontologischen und dualistischen Genies die Klimax für eine freiwillige Aufgabe der menschlichen, gedanklichen wie erlebnisvollen Bewältigung des Wohlbehagens gehalten. Dass diese beiden letzten Auslegungen ab ^{überholt} sind, hängt mit historischen Umständen, u. a. auch mit dem damaligen Unkenntnis der Wissenschaften zusammen, obwohl wohl Weniger aus dem klimax ^{oben} von Aristoteles auch heute noch seine Gültigkeit bewahrt hat.

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Wahrheit selbst früher sind darüber ist sich H. völlig im Klaren: „Die Natur - Wahrheit -
 stehen“ (Ann. Out. 288) Wenn es von der (Punkt) so erwähnt, konsequent weitergehe, so würde es
 leicht - auf Grund des Limmes - dazu gelangen, dass in allen von dem erwähnten Unterschieden genau
 jene Wahrheit gemeint ist, die, wie er selbst sagt, an sich selbst mathematisch ist + (dieses oder jenes)
 Dann würde er nicht in den abenteuerten, belustigenden Folgen, wo, das reale Sein des reals in ein
 bestimmten Wesen durchformt, d. h., dass nicht in unserem mathematischen Limmes der Wahrheit
 jene deiner Merkmale, die abschließend erscheinen können, die, unabhängig von jeder messbaren geschichtlichen Zeit,
 als Elemente d. Wahrheit als diese Eigenschaften besitzen, sondern den von realem Sein unabhängig un-
abhängig existierenden reale Sein in einer räumlichen Weise die reale Welt „durchformt“ „durchwaltet“.
 H. selbst findet empfindet die folgenden Endkonsequenzen, eine Einwirkung des reale Seins auf das
reale als nüchtern und überwindet in den weiteren Auflösungen das oben erwähnte Paradoxon weiterhin ein
indem er besteht, dass es „von der Realologie unabhängig abgrenzbar „teleologischer“ „fiktiv“ „Für die
„Kamm“ (Ann. Out. 318). Freilich wenn die limmesische „reale“ „Wahrheit“ ist, ist dieses
heterogene Zusammenfallen von wenig rätselhaften als die oben angeführte „Durchformt“ des
reale Seins durch das ideale
 Die limmesische ist in der offenen Therapie des fernen vollständig verschwinden, sie lebt in der offen-
locken allein von der Licht von der photographisch freien Abbildung der Wahrheit. Dies ausser-
halb des verschwinden Formen des Photographierens nirgends existieren, am besten ist als Mensch-
licher Akt von Auffassung d. Wahrheit. Darüber ist es - reine von unbegreiflichen Stund,
ohne sachlich inhaltliche Frage aus von der Ferne zu beurteilen - unvermeidlich enge Bezüge an
über das limmesische in der Mathematik und der Geometrie einzufließen. So viel ich weiß, ist
mein Buch „Die Logik des Ästhetischen“ das diese Frage prinzipiell „allgemein“ für die lim-
mesische in der Kunst, es wenden aber davon einige prinzipielle (aufgeworfene) Frage hervorgehen, die
- Wichtig mit anderen - für jede limmesische fallen. So wird von allem gefordert, dass die ästhe-
tische limmesische stets ein „homogenes Medium“ schafft (das den reinen „Sichtbarkeit“ etc.)
mit dieser Hilfe alle Gegenstände qualitativ auf eine Ebene „rückwärts“ wenden, und davon so
H. formuliert diese These so: „Es gibt „von den“ (Ann. Out. 280) erweitert Homogenität ab z.
die eigene Lebensweise (intensivieren) in alle Relationen recher in Wahrheit „reiner“ als so

NTA FIL. INT.
Ludwig Roth

160

in der prinzipiell stets heterogenen Wohlhabheit sein könnte"; dabei führt diese Überwindung von der unvollkommen geordneten Wohlhabheit auf der Stufe eines "weiten Unmittelbarkeit" in deren Wesen be-
zeichnet zurück. Damit soll die Intensivvollkommenheit der homogenen Medium als abgeleitete Form
des Limes angedeutet werden. Es ist klar, dass das homogene Medium der Mathematik nicht
bestimmt zusammen mit dem der Kunst haben kann: dieses ist qualitativ, jenes
das quantitativ, dieses H P bringt eine sinnlich bestimmte Vielheit von Qualitäten auf
eine einheitliche und differenzierte Ebene, jenes soll das rein quantitative, losgelöst von ^{seiner F} ~~der F~~
nicht quantitativen Subjekten in der realen Welt in einem H bewyten Relation. Heterogenen
system rein quantitativen Verhältnisse bringen etc. etc. Wird also die Mathematik in einer solchen
Dualistischen Weise als Limes gefasst, so erklärt sich von selbst das, was bei H so rätselhaft
haft war, welche Fäden ^{von der} die Wohlhabheit selbst in dieser Widerspiegelung führen, wovon die im-

manente Dualität der homogenen Medium selbständige Operationen rein in eigenen Be-
reich zulässt und fortsetzt. Sind so die letzten Subjekte in Wohlhabheit H Limes die gleichen,
so ant; dieses, als reine Qualität, kann nun auf das Wesen der Gesamtwohlhabheit rückbezogen werden,
und wie diese - behaupten - werden ~~mit~~ ^{auf die} Wohlhabheit H Limes werden können.
Jenes ist atomistisch, "einstufig", in jeder Objektivierung alle andere von sich ausschließend, jenes bildet
ein sich unüberwindlich engführendes und erwartende Kontinuum, so erst durch die mathematische

Homogenität von der Heterogenität der Wohlhabheit durch ein Abgrenzen getrennt, und
dieses Abgrenzen ist eben das Sein der einen und das nichteinerseits Wesen der anderen.
 H selbst nicht ~~naturlich~~ ^{denfalls waren diesen} ~~unvollkommen~~ ~~Prophern~~; er sieht, dass H die Mathematik, eben wegen
seiner relativen Selbstständigkeit im Rahmen dessen, was wir homogenes Medium nennen, zwar
quantitative Sachverhalte des Seins ansprechen kann, aber, ^{aus sich} nach seinem Ausdruck "un-
vollständ. Realitätsinhalt" (Ann Unt. 263); er stellt fest, dass der Widerspruch "im Frank - - 161
nicht bewirkt" (Ann Realis. 320) Seine von uns im ersten Teil dieses Kapitels angeführten Aussagen
zeigen klar, dass er in besprochenen Fällen, die Begriffe von Mathematik u. Geometrie zu Wohlhabheit

welch erfasst, wenn er ab jedoch tie ^{als} in einer Gesamtebene, in die Tabakheit der Kategorie-
welt einfügen soll, erfolgt in dem professionellen Vorwärteln gegen die Misstände und es ist ge-
wungen in der Komplex vieler weiterer Untersuchungen der Mythen vom realen Sein einzu-
weisen.

MTA FIL. INT.
LUDWIG ARCH

So ~~best~~ stehen ^{bei} ~~in~~ der ~~St.~~ ~~seiner~~ ~~Ontologie~~ ~~über~~ ~~einen~~ ~~Entscheidungen~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~allgemeinen~~ ~~On-~~
~~talogie~~, ~~der~~ ~~der~~ ~~unorganischen~~ ~~in~~ ~~organischen~~ ~~Natur~~, ~~welch~~ ~~nur~~ ~~das~~ ~~verzent-~~ ~~herflussernde~~ ~~Bild~~ ~~des~~
gesellschaftlichen Seins, sondern auch ontologische Mythen vom ⁱⁿ ~~idealen~~ ~~und~~ ~~vom~~ ~~(^{aus} ~~anselnd~~ ~~Weltstücken~~ ~~des~~ ~~Seins~~ ~~bestehend~~ ~~bestehend~~)~~ ~~seelischen~~ ~~Seins~~. Die ~~Verhältnisse~~, die ~~diesen~~ ~~falschen~~ ~~Restriktionen~~ ~~bestehen~~,
sind, wie wir ~~in~~ zeigen ~~verrichten~~, ~~nicht~~ ~~zufällige~~ ~~Entscheidungen~~, sondern sind mit ~~St's~~ ~~besten~~ ~~Quali-~~
~~täten~~ ~~enger~~ ~~oder~~ ~~looser~~ ~~verbunden~~ ~~und~~ ~~wirken~~ ~~sich~~ ~~derhalb~~ ~~auch~~ ~~in~~ ~~seiner~~ ~~allgemeinen~~ ~~On-~~
~~talogie~~ ~~aus~~. Auch ~~in~~ diesem ~~Fall~~ ~~wollen~~ ~~wir~~ ~~diese~~ ~~Lage~~ ~~an~~ ~~einem~~, ^{früher} ~~welch~~ ~~welch~~ ~~Beispiel~~ ~~voran-~~
~~schaubild~~, ~~an~~ ~~St's~~ ~~Analyse~~ ~~der~~ ~~(^{modalen} ~~organischen~~)~~ ~~Kategorien~~, ~~insbesondere~~ ~~an~~ ~~seiner~~
~~epistemischen~~ ~~Auffassung~~ ~~der~~ ~~Verhältnisse~~ ~~wischen~~ ~~Wahrheit~~ ~~und~~ ~~Wahrheit~~ ~~best.~~ ~~Welch~~ ~~hier~~ ~~eben~~
wir ~~die~~ ~~enge~~ ~~Verflechtung~~ ~~von~~ ~~St's~~ ~~qualitativen~~ ~~deutenden~~ ~~Tätigkeiten~~ ~~in~~ ~~seiner~~ ~~Philosophie~~. ~~Diese~~ ~~treten~~
~~bei~~ ~~den~~ ~~Modaltheoriebestimmungen~~ ~~so~~ ~~sehr~~ ~~vor~~, ~~dass~~ ~~es~~ ~~einerseits~~ ~~mit~~ ~~einer~~ ~~wichtigen~~ ~~philosophischen~~
~~Instruktion~~ ~~an~~ ~~einer~~ ^{der} ~~Grundfrage~~ ~~beantwortet~~, ~~andererseits~~ ~~an~~ ~~in~~ ~~einigen~~ ~~welch~~ ~~metaphilosophischen~~
~~Frage~~ ~~in~~ ~~der~~ ~~professionellen~~ ~~Praxis~~ ~~stecken~~ ~~bleibt~~, ~~hin~~ ~~-~~ ~~B.~~ ~~in~~ ~~einer~~ ~~weit~~ ~~best~~ ~~früheren~~ ~~Modi-~~
~~skal~~ ~~als~~ ~~sonst~~ ~~erkenntnistheoretische~~ ~~und~~ ~~logische~~ ~~Erwägungen~~ ~~in~~ ~~ihm~~ ~~lastigerweise~~ ~~in~~ ~~seiner~~ ~~ontologischen~~ ~~Un-~~
~~terschieden~~ ~~hineinspielen~~ ~~lässt~~, ~~ja~~ ~~denn~~ ~~„originelle“~~ ~~historische~~ ~~Entscheidungen~~ ~~an~~ ~~seiner~~ ~~epistemischen~~ ~~welch~~ ~~Frage~~
~~Anschauungen~~ ~~(^{verwirrt} ~~verwirrt~~)~~ ~~St's~~ ~~einfaches~~ ~~in~~ ~~trif~~ ~~wichtigen~~ ~~Gedanken~~ ~~best~~ ~~ist~~, ~~die~~ ~~Wahrheit~~ ~~aus~~ ~~der~~
~~erkenntnistheoretischen~~ ~~Wahrheit~~ ~~(^{fruchtbar} ~~fruchtbar~~)~~ ~~Gewinnung~~ ~~der~~ ~~Modalität~~ ~~beruht~~ ~~haben~~. ~~Für~~ ~~die~~ ~~Erkenntnis~~ ~~(^{und} ~~und~~)~~
~~davon~~ ~~für~~ ~~die~~ ~~Erkenntnistheorie~~) ~~ist~~ ~~es~~ ~~naheliegend~~ ~~alles~~ ~~in~~ ~~gegenständlichen~~ ~~gegenständlichen~~ ~~Prozesse~~
~~etc.~~, ~~die~~ ~~für~~ ~~die~~ ~~Erkenntnis~~ ~~wenden~~ ~~daranach~~ ~~zu~~ ~~beurteilen~~, ~~ob~~ ~~die~~ ~~Wahrheit~~ ~~oder~~ ~~unwahr-~~
~~heit~~, ~~möglich~~ ~~oder~~ ~~unmöglich~~ ~~etc.~~ ~~sind~~ ~~St's~~ ~~nicht~~ ~~blöde~~ ~~Besonnenheit~~ ~~macht~~ ~~ihm~~ ~~klar~~, ~~dass~~ ~~diese~~
~~Einsicht~~ ~~nur~~ ~~für~~ ~~die~~ ~~Erkenntnis~~, ~~nicht~~ ~~aber~~ ~~für~~ ~~die~~ ~~anspruchsvolle~~ ~~Wahrheit~~ ~~gelten~~ ~~besten~~.
~~Denn~~
~~Einseitig~~ ~~ist~~, ~~ontologisch~~ ~~angesehen~~, ~~Wahrheit~~ ~~keine~~ ~~modale~~ ~~Kategorie~~ ~~neben~~ ~~der~~ ~~anderen~~,
~~sondern~~ ~~Wahrheit~~, ~~Natürlichkeit~~ ~~in~~ ~~Zufälligkeit~~ ~~existieren~~ ~~bloss~~ ~~innerhalb~~ ~~des~~ ~~des~~ ~~Bestand~~

162

selbst ganz genau; wir haben früher angeführt, dass er, noch tiefer wieder, um Beispiel im leeren Raum
 Dementsprechend im Verhältnis zu dem Seienden Abwesen ebenfalls etwas Seiendes, beiseits eine Negation enthält.
 Die Erkennung der Negation aus der Ontologie verändert ihre Bedeutung für die Erkenntnis welt; jedoch
 die Umkehr der Beweise von Determination und Negation führt auch die Erkenntnis in eine Rich-
 tung, da die bloße Negation, auch wenn sie sich bloß auf ein begrabenes Sosin bezieht, ihre
 bestimmende Kraft haben kann. Die Bestimmung des Sosin ^{an} eines Gegenstandes impliziert - für
 die Erkenntnis - die Negation eines jeden Anderen; aber die Negation allein beym unmöglich ein
 wirkliche Bestimmung ^{des gesamten Gegenstandes} in sich enthalten, sie ist darm, auch erkenntnis massig, wird in unbestimmt. Dass die
 Erde sich um die Sonne bewegt, impliziert die Negation der stolomisches Theorems, dass die Sonne sich welt
 um die Erde bewegt ist darm ein Formale Formal von dieser bloßen Äußerung von unmögliches Auffassung
 der Sonnensystem; dass diese mit einer Äußerung fehlt sind, beym auf den Satz unmöglich
entnommen werden, folgt darm in den die Negation beym Determination halten.

Das Problem der Möglichkeit verwirrt sich bei H. weder durch eine philosophische erhellende Aufdeckung
in Aristoteles sich das Möglichkeit auffassung von Aristoteles die Möglichkeit nicht er
glücklich sehen den gegenwärtigen negativen Begriff der Möglichkeit auf. Sein Wort be-
steht in dieser Aufgabe dass H. geht auch hin von einem nichtigen ontologischen Ursprung auf, auf des Ab-
falls je einer jeder Konzeption, die der Möglichkeit eine selbstständige Realität der Möglichkeit
gegenüber steht will, was ein niedriges ein Weltbild enthalten würde, in welchem neben
der Möglichkeit schon eine Menge von schattenhaften Möglichkeit vorhanden wären. Um
solchen ontologischen Ursprung zu entgehen geht er auf die Möglichkeit = Wohlheit = Auffassung
der gegenwärtigen Sache in der Welt; „Non est ... wohlheit est“ (Ann. Met. 13/4) H. weist, dass dann
die Möglichkeit auffassung von Aristoteles in dieser seii; dieser weist, dass noch der gegenwärtigen
Konzeption bei jeder Fertigkeit, die welt auspricht wird werden kann, diese auch verkörpert
müsse, während er in einem persönlichen Auffassung einer jeder Möglichkeit beym. H. versteht die
gegenwärtigen Auffassung gegen Aristoteles so, dass nur in der von der ontologischen Realität besteht
die Rede sei, Aristoteles dagegen bloß von Teil Möglichkeit spreche. Und er weist auch mit fol-
gendem Beispiel in widderlegen:

„Nach Aristoteles...“ Konzeption (Ann. Met. 152/3) es ist klar,
 dass das viele Arbeiten in Zeit einer Arbeits Leistung welt arbeiten können. Set aber dadurch
 bei einem festen Arbeits seiner Leistung, seiner Konzeption des Auffassung? Ist Bestand er welt

164

Auffassung, ^{doch} ein Unterordnungsverhältnis von Wirklichkeit für die anderen Kategorien der Modalität zu finden, ohne mit den logisch-epistemischen Verbindungen radikal brechen zu müssen. Das Implikationsverhältnis der realen Möglichkeit in Wirklichkeit zeigt das Modell dieser Implikationsbeziehung, wobei H. Versagenshaft, aber sachlich erfolglos bemüht ist, zu beweisen, dass diese Implikation kein einfacher Auffassung der Möglichkeit in der Wirklichkeit zur Folge haben muss. Dem steht nun gegenüber jene ideologische Konstellation, die Engels bei der Analyse Balzacs des „Triumphs des Realismus“ genannt hat, die aber, wie gerade H.'s Beispiel wiederholt zeigt, auch auf anderen Feldern möglich ist, dass nämlich bei einem Konflikt der vorgefassten Einstellung von Wirklichkeit mit dieser selbst begabte und absolute Ideologen - ^{vorwärts} ⁱⁿ ^{den} ^{Wirklichkeit} ^{selbst} ⁱⁿ ^{Worte} ^{kommen} ^{lassen} ^{werden} und die Wirklichkeit selbst ^{wie sie ist} in Worte kommen lassen. Das geschieht in vielen Einzelbeispielen H.'s über die Möglichkeit ohne Bewusstsein darüber, dass hier immer einander ausschließendes ontologische Theorien einander gegenüberstellen.

MTA FIL. INT.
Lukács Arck/

Wie zentral für H. seine widersprüchliche Einstellung von Modalität ist, zeigt sich darin, dass es in der Frage der Naturdingheit - ohne jegliches Vorbild - wirklich die Bestimmung der Möglichkeit wird. ^{heft. 126} „was real... Realwahrscheinlichkeit (Urnen abstr.)“ und hier weicht sich H. gegen die Auslegung seiner Aussagen, als ob die Implikation von einer Identität bedacht würde. Seine Argumentation ist jedoch, gerade vom Spannweite der ontologischen sehr schwach: „Dass ein... bestehen kann“ (Urnen heft. 139) er beruht sich darauf, dass etwa die Materialität eines Regens seine Räumlichkeit impliziert, ohne dass dabei der formalen Identität bedacht werden müsste. Formallogisch kann diese Gedankenpaar, eventuell eine Überprüfbarkeit haben, ontologisch nicht. Denn etwa Räumlichkeit in Materialität sind Kategorien von völlig verschiedenen Dimensionen, sie können deshalb, ohne Identifizierung, einander beinhalten implizieren. Die Modalitätskategorien liegen aber in derselben Dimension; auch wenn, was ⁱⁿ ^{der} ^{Wirklichkeit} ^{selbst} ⁱⁿ ^{Worte} ^{kommen} ^{lassen} ^{werden} ^{ist}, der Wirklichkeit eine absolute Superiorität den anderen modalen Kategorien gegenüber ^{kann} ^{ist} ^{aus} ^{ihrem} ^{Verhältnis} ⁱⁿ ^{einander} ^{die} ^{Tatsache} einer bestimmten Dimensionenimplikation nie völlig entfernt werden. Die Superiorität der Wirklichkeit drückt sich darin aus, dass alle modalen Kategorien ⁱⁿ ^{ihrem} ^{Verhältnis} ⁱⁿ ^{einander} ^{den} ^{Bereich} ^{einer} ^{vernünftigen} ^{Sinn} ^{haben} ^{können}. Naturdingheit ist immer Naturdingheit eines bestimmten Wirklichkeitszusammenhangs und so sind Möglichkeit in Zufälligkeit. Daraus kann ein ⁱⁿ ^{formallogisch} ^{ein} ^{Wirklichkeitsverhältnis} ^{geleitet} ^{werden}. Denn wenn ^{jede} ^{Wirklichkeit} ^{eine} ^{Naturdingheit} ^{implizieren} ^{würde}, hätte es keinen Sinn von der Naturdingheit als ^{anderer} ^{Kategorie} ^{überhaupt} ^{zu} ^{sprechen}. Naturdingheit ist von ^{davon} ^{eine} ^{ontologisch} ^{beschreibbare}

Kategorie, weil nicht jeder Willebeide naturgemäß ist
 Die fernere, notwendige u. bewirkende Verschiedenheit ^{so bald er} ~~von~~ der Zufälligkeit in
 sein modales System einfügen will. Er bestimmt sie so: „das Realzufällige ~~ist~~ ^{determiniert} (Amm. leq. 217) ~~ist~~ ^{folgt}
 was, was bei ihm selbst ist, folgt. Wir glauben aber, dass dessen Bestimmung nur für seine Zeit ^{dem} ~~des~~ metaphysischen
 Gegensatz von Zufälligkeit u. Notwendigkeit ^{gegenüber} ein grosser Fortschritt war, heute aber nicht mehr als völlig be-
 gründet betrachtet ~~wird~~ ^{wird} ~~werden~~ kann. Das zeigt sich schon in der Wechselbeziehung der verschiedenen Bewe-
 sungen, wo das, was, so fern wir, ^{mit} ~~in~~ der ^{anderen} ~~Stufe~~ als völlig determiniert ^{auffassend} ~~wird~~ ^{wird} ~~werden~~ ^{muss},
 vom Standpunkt des Determinationsvermögens des Höheren ein reines Zufall sein kann. So wird niemand be-
 streben, das also ^{Unabhängig} ~~ein~~ ~~mal~~ ~~als~~ ~~völlig~~ ~~determiniert~~ ~~war~~, nur in der Determinationsstufe
 der russischen Revolution ^{als} ~~ein~~ ~~mal~~ ~~als~~ ~~völlig~~ ~~determiniert~~ ~~war~~. In solchen Fällen ist es klar ersichtlich,
 dass das Zufällige nicht aus der Verschiebung von Determiniertheit und Undeterminiertheit ~~entsteht~~ ^{entsteht}
~~entsteht~~, sondern aus der Heterogenität der in der Wirklichkeit ^{neut} ~~entstehenden~~ ^{entstehenden} ~~Prozesse~~.
~~entsteht~~ ^{entsteht} ~~entsteht~~ ^{entsteht}. Nur ist die Heterogenität der Elemente der Wirklichkeit eine ontologische Grundtatsache,
 die nur dadurch verdeckt wird, dass die Außenanalogie der heterogenen Faktoren nicht immer
 und nicht naturgemäß das Zufällige hervorhebt, dass die Erkenntnis in unzureichenden ^{höheren} ~~höheren~~ ~~Stufen~~
 im Stande ist, im Zusammenwirken heterogener Beding. Kräfte die Gesetzmässigkeit zu entdecken. ~~Es~~
 Daraus entsteht, besonders dort wo die Heterogenität hinter einer wahrnehmbaren Homogenität zu verschwinden scheint, die Illusion einer ontologischen Homogenität der Wirklichkeit, wie oben
 gesehen, dass ft. solche falsche Spiegelganz mit richtigem Wirklichkeitsverhältnis existiert, ~~er~~ ~~hat~~ ~~aus~~
~~dem~~ ~~ein~~ ~~bestimmtes~~ ~~Gefühl~~ ~~dafür~~, ~~dass~~ ~~das~~ ~~Ontologie~~ ~~des~~ ~~Zufalls~~ ~~mit~~ ~~der~~ ~~Heterogenität~~ ~~der~~ ~~Beziehungen~~
~~vorhanden~~ ~~Faktoren~~ ~~zusammenhängt~~. ^{er} ~~er~~ ~~analysiert~~ ~~er~~ ~~wirkt~~ ~~die~~ ~~Prozesse~~ ~~selbst~~, ~~sondern~~ ~~will~~ ~~-~~
~~mit~~ ~~seinem~~ ~~metaphysischen~~ ~~Kontrast~~ ~~des~~ ~~eben~~ ~~Determinierten~~ ~~in~~ ~~dem~~ ~~völlig~~ ~~Undeterminierten~~ ~~-~~
~~dies~~ ~~Bereich~~ ~~am~~ ~~den~~ ~~Anfang~~ ~~setzen~~. ~~Er~~ ~~sagt~~: „Alles erste ist zufällig“ (Amm. leq. 53) ^{In} ~~dem~~ ~~deinem~~
~~Sinne~~ ~~fehlt~~ ~~es~~ ~~die~~ ~~früher~~ ~~angeführten~~ ~~Bedingungen~~ ~~so~~ ~~fort~~: „Der Sinn ^{die} ~~die~~ ~~Naturgesetzlichkeit“~~ (Amm
~~leq. 219)~~ ~~Das~~ ~~ist~~ ~~wieder~~ ~~ein~~ ~~Fall~~, ~~wo~~ ~~man~~ ~~Bestand~~ ~~u.~~ ~~Lebendigen~~ ~~ft's~~ ~~klar~~ ~~sehen~~ ~~kann~~. ~~Dem~~ ~~-~~
~~ist~~ ~~wieder~~ ~~sein~~ ~~gesonder~~ ~~Sinn~~ ~~für~~ ~~Wirklichkeit~~, ^{zeigt sich darin} ~~ihm~~ ~~aller~~, ~~auch~~ ~~in~~ ~~den~~ ~~Naturgesetzen~~ ~~des~~
~~Waltens~~ ~~des~~ ~~Zufalls~~, ~~das~~ ~~Durchdringung~~ ~~der~~ ~~Welt~~ ~~von~~ ~~der~~ ~~Zufälligkeit~~ ~~zu~~ ~~erkennen~~. ~~Jedoch~~
~~das~~ ~~„erste~~ ~~Stück“~~ ~~ist~~ ~~wirklich~~ ~~genau~~ ~~ein~~ ~~Unglück. ~~Es~~ ~~ist~~ ~~ft's~~ ~~Verdacht~~, ~~dass~~ ~~es~~ ~~für~~ ~~Keinen~~
~~u.~~ ~~Zeit~~ ~~sofern~~ ~~die~~ ~~felt~~ ~~der~~ ~~Unmöglichkeit~~ ~~bestehen~~ ~~hat~~ - ~~wie~~ ~~kann~~ ~~in~~ ~~seiner~~ ~~solchen~~ ~~Wahr-~~
~~heit~~ ~~ein~~ ~~„erstes~~ ~~Stück“~~ ~~im~~ ~~eigentlichen~~ ~~Sinn~~ ~~vorhanden~~ ~~sein~~? ^{überhaupt} ~~Wenn~~ ~~es~~ ~~nicht~~ ~~über~~ ~~hinaus~~
~~im~~ ~~das~~ ~~erst~~ ~~Stück~~ ~~seiner~~ ~~bestimmten~~ ~~Determinations~~ ~~bedeut~~, ~~so~~ ~~kann~~ ~~dies~~ ~~unmöglich~~~~

in einem solchen Sinne ^{daß} ~~in~~ ^{den} ~~ein~~ ^{einzelnen} ~~einzelnen~~ ^{von} ~~ist~~ ^{ist} ~~zufällig~~ ^{zufällig} ~~sein~~ ^{sein} ~~them~~ ^{them} ~~muß~~ ^{muß} ~~ein~~ ^{ein} ~~bestimmtes~~ ^{bestimmtes} ~~Drach~~ ^{Drach} ~~haben~~ ^{haben}.

sehen, der für bestimmte Fälle, für bestimmte Typen von Fällen auf der Abhängigkeit der genannten Faktoren und der weiteren ^{von} ~~bestimmten~~ ^{dies} ~~Zufälligkeit~~ ^{Zufälligkeit}, deren Grad, diese Art ~~bestimmt~~ ^{bestimmt} ableitet

MTA FIL. INT.
Lukács Arch

Das ist nun gerade für den Zufall von höchster Wichtigkeit. Und es ist ~~so~~ auffallend, daß st. dieses Problem vorgehend ~~ein~~ ^{ein} ~~Gegenstand~~ ^{Gegenstand} seiner Untersuchung ~~is~~ ^{ist} ~~macht~~ ^{macht}, obwohl der Problem selbst in der Wissenschaft (viel weniger in der Philosophie) schon längst auf der Tagesordnung steht. Wir meinen die Frage des ~~statistisch~~ ^{beginnende} ~~erfaßbaren~~ ^{erfaßbaren} ~~Naturwendigkeit~~ ^{Naturwendigkeit}, die ~~überwiegend~~ ^{überwiegend} ~~bestimmte~~ ^{bestimmte} ~~Einseitigkeit~~ ^{Einseitigkeit} in eine ~~statische~~ ^{statische} ~~feststehende~~ ^{feststehende} ~~Naturwendigkeit~~ ^{Naturwendigkeit}, die auf die ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~der~~ ^{der} ~~Zufälligkeit~~ ^{Zufälligkeit} basiert ist. (Das gewisse "envelope" des ~~Neopositivismus~~ ^{Neopositivismus} ~~statistische~~ ^{statistische} ~~Feststellung~~ ^{Feststellung} mit ~~Auffassung~~ ^{Auffassung} der ~~Kausalität~~ ^{Kausalität} gleichzusetzen, ist bestimmt wie ~~wie~~ ^{wie} ~~viel~~ ^{viel} ~~in~~ ⁱⁿ ~~beschäftigen~~ ^{beschäftigen}) ~~Ohne~~ ^{Ohne} ~~zu~~ ^{zu} ~~bestimmen~~ ^{bestimmen} ~~zu~~ ^{zu} ~~können~~ ^{können} ~~die~~ ^{die} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~in~~ ⁱⁿ ~~haben~~ ^{haben}, auf dieses Problem seiner Wichtigkeit entsprechend ~~einfach~~ ^{einfach} ~~zu~~ ^{zu} ~~behandeln~~ ^{behandeln}, sei ~~nun~~ ^{nun} ~~wie~~ ^{wie} ~~man~~ ^{man} ~~es~~ ^{es} ~~bestimmt~~ ^{bestimmt} ~~oder~~ ^{oder} ~~unmöglich~~ ^{unmöglich} ~~zu~~ ^{zu} ~~bestimmen~~ ^{bestimmen}, daß die statistische Feststellung ein ~~enveloppen~~ ^{enveloppen} ~~unter~~ ^{unter} ~~der~~ ^{der} ~~Annahme~~ ^{Annahme} einer gewissen ~~Einseitigkeit~~ ^{Einseitigkeit} ~~in~~ ⁱⁿ ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Fällen~~ ^{Fällen} ~~der~~ ^{der} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~die~~ ^{die} ~~ihre~~ ^{ihre} ~~Tatsache~~ ^{Tatsache} ~~von~~ ^{von} ~~der~~ ^{der} ~~Annahme~~ ^{Annahme} ~~her~~ ^{her} ~~her~~ ^{her} ~~ab~~ ^{ab} ~~hängt~~ ^{hängt}. Das ~~beruht~~ ^{beruht} ~~auf~~ ^{auf} ~~der~~ ^{der} ~~gleichen~~ ^{gleichen} ~~Weise~~ ^{Weise} ~~auf~~ ^{auf} ~~der~~ ^{der} ~~anderen~~ ^{anderen} ~~Seite~~ ^{Seite} ~~der~~ ^{der} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~der~~ ^{der} ~~Fälle~~ ^{Fälle} ~~aus~~ ^{aus} ~~der~~ ^{der} ~~Erkenntnis~~ ^{Erkenntnis} ~~her~~ ^{her} ~~ab~~ ^{ab}, die ~~hindurch~~ ^{hindurch} ~~geführt~~ ^{geführt} ~~wird~~ ^{wird} ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Fall~~ ^{Fall} ~~des~~ ^{des} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Beweises~~ ^{Beweises} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Grundlage~~ ^{Grundlage} ~~der~~ ^{der} ~~statistischen~~ ^{statistischen} ~~Feststellung~~ ^{Feststellung} ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Fall~~ ^{Fall} ~~des~~ ^{des} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Beweises~~ ^{Beweises}, wie die Lehre vom ~~fundamentalen~~ ^{fundamentalen} ~~Sein~~ ^{Sein} ~~des~~ ^{des} ~~Profits~~ ^{Profits}. In ~~jedem~~ ^{jedem} ~~solchen~~ ^{solchen} ~~Fall~~ ^{Fall} ~~handelt~~ ^{handelt} ~~es~~ ^{es} ~~sich~~ ^{sich} ~~darum~~ ^{darum}, ~~daß~~ ^{daß} ~~die~~ ^{die} ~~Beweise~~ ^{Beweise} ~~in~~ ⁱⁿ ~~den~~ ^{den} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~bestimmten~~ ^{bestimmten} ~~Phänomenen~~ ^{Phänomenen} ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~selben~~ ^{selben} ~~Zusammenhang~~ ^{Zusammenhang} ~~bestimmte~~ ^{bestimmte} ~~allgemeine~~ ^{allgemeine}, ~~typische~~ ^{typische} ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~bestimmten~~ ^{bestimmten} ~~Zusammenhang~~ ^{Zusammenhang}, Eigenschaften haben, die sich feststellen läßt ~~ausdrücken~~ ^{ausdrücken} ~~lassen~~ ^{lassen}, ~~daß~~ ^{daß} ~~aber~~ ^{aber} ~~trotz~~ ^{trotz} ~~dem~~ ^{dem} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~als~~ ^{als} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~wie~~ ^{wie} ~~viel~~ ^{wie} ~~viel~~ ^{viel} ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~allgemeinen~~ ^{allgemeinen} ~~aufgeben~~ ^{aufgeben}, ~~die~~ ^{die} ~~feststellen~~ ^{feststellen} ~~eine~~ ^{eine} ~~in~~ ⁱⁿ ~~den~~ ^{den} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~behalten~~ ^{behalten}, die ~~in~~ ⁱⁿ ~~dem~~ ^{dem} ~~Verhalten~~ ^{Verhalten} ~~ausdrücken~~ ^{ausdrücken} ~~beruht~~ ^{beruht}. Die ~~statistische~~ ^{statistische} ~~Feststellung~~ ^{Feststellung} ~~ist~~ ^{ist} ~~wie~~ ^{wie} ~~die~~ ^{die} ~~begriffliche~~ ^{begriffliche} ~~Widerpiegelung~~ ^{Widerpiegelung} ~~des~~ ^{des} ~~allgemeinen~~ ^{allgemeinen} ~~Typus~~ ^{Typus}, ~~der~~ ^{der} ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~der~~ ^{der} ~~ersten~~ ^{ersten} ~~Annahme~~ ^{Annahme} ~~im~~ ^{im} ~~Ausdruck~~ ^{Ausdruck} ~~beruht~~ ^{beruht}; die ~~Abweichungen~~ ^{Abweichungen} ~~von~~ ^{von} ~~diesem~~ ^{diesem} ~~allgemeinen~~ ^{allgemeinen} ~~Typus~~ ^{Typus} ~~pflegt~~ ^{pflegt} ~~man~~ ^{man} ~~mit~~ ^{mit} ~~dem~~ ^{dem} ~~bestimmten~~ ^{bestimmten} ~~Terminus~~ ^{Terminus} ~~zu~~ ^{zu} ~~bezeichnen~~ ^{bezeichnen}, ~~worin~~ ^{worin} ~~gelegentlich~~ ^{gelegentlich} ~~ein~~ ^{ein} ~~Ausdruck~~ ^{Ausdruck} ~~beruht~~ ^{beruht}, ~~daß~~ ^{daß} ~~die~~ ^{die} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~als~~ ^{als} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~beim~~ ^{beim} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~festen~~ ^{festen} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~erfaßt~~ ^{erfaßt} ~~werden~~ ^{werden} ~~können~~ ^{können}. ~~Die~~ ^{Die} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~beruht~~ ^{beruht} ~~naturlich~~ ^{naturlich} ~~nicht~~ ^{nicht} ~~unwahrscheinlich~~ ^{unwahrscheinlich} ~~als~~ ^{als} ~~wahrscheinlich~~ ^{wahrscheinlich} ~~beschrieben~~ ^{beschrieben}. ~~Es~~ ^{Es} ~~ist~~ ^{ist} ~~ein~~ ^{ein} ~~offenes~~ ^{offenes} ~~Problem~~ ^{Problem}, ~~ob~~ ^{ob} ~~es~~ ^{es} ~~möglich~~ ^{möglich} ~~ist~~ ^{ist} ~~die~~ ^{die} ~~Abweichungen~~ ^{Abweichungen} ~~zu~~ ^{zu} ~~analysieren~~ ^{analysieren}, ~~in~~ ⁱⁿ ~~ihrem~~ ^{ihrem} ~~typischen~~ ^{typischen} ~~Zusammenhang~~ ^{Zusammenhang} ~~zu~~ ^{zu} ~~erkennen~~ ^{erkennen}; ~~dazu~~ ^{dazu} ~~ist~~ ^{ist} ~~aber~~ ^{aber} ~~das~~ ^{das} ~~Rechenwerkzeug~~ ^{Rechenwerkzeug} ~~ausreichend~~ ^{ausreichend} ~~Wahrscheinlichkeits~~ ^{Wahrscheinlichkeits} ~~parameter~~ ^{parameter} ~~notwendig~~ ^{notwendig}, ~~als~~ ^{als} ~~die~~ ^{die} ~~Wahrscheinlichkeit~~ ^{Wahrscheinlichkeit} ~~beruht~~ ^{beruht} ~~auf~~ ^{auf} ~~der~~ ^{der} ~~statistischen~~ ^{statistischen} ~~Feststellung~~ ^{Feststellung} ~~beruht~~ ^{beruht}. (Daß ein solches Interesse heute vor-

allein in der Verbanne besteht und die H. Physik sich in meist mit der mathematischen Fiktion, (wo
der Strauß ^{grüßt} beschäftigt, hat mit der ontologischen Frage wenig zu tun. Denn obwohl die Einseitigkeit
im Leben und der Gesellschaft ein viel beachtetes u. beliebtes Thema war, als in der Physik, all-
gemein ontologisch ^{ist} fällt die Einseitigkeit ebenso eine Realbeziehung der Lebenswirklichkeit wie der Kon-
zeption. Wir ist es für H. aber charakteristisch, dass er ^{der} Kategorie der Einseitigkeit, die er natür-
lich kennt, wenig bekannte Einführbarkeit widmet und sich mit der der Besonderheit,
die für den typischen Vorstellen des ^{in allgemeiner Zusammenhänge,} Einseitigkeit von frasser Wichtigkeit ist, überhaupt nicht beschäftigt.
Ob das der Grund der Fehlleistung eine Analyse der statistischen Gesetzlichkeit in H.'s Ontologie ist, wissen
wir nicht. Seine ontologische Analyse der ^{besonders der Wirklichkeit} modalen Kategorien ^{bleibt} aber sehr dürftig,
dass das hier auftretende ^{ist} Problem, von dem Modusgesetz, das ^{vorher} für Tarski ^{galt}
unverändert bleibt (Wir wenden uns mit dieser Frage in der empirischen Ontologie der philosophischen
Grundwissenschaften beschäftigen müssen)

NTA FIL. INT.
Lukács Arch

Die Langzeitigkeit von H.'s Analyse der modalen Kategorien ist immer bedauerlicher, als
dadurch einer ^{gerade dem} der wichtigsten Tendenzen seiner Ontologie, ^{des} Keins an der, die Spitze ab-
gebrochen wird ^{bleibt}. Wir meinen natürlich die überpräzise Wesensart der Wirklichkeit den anderen
modalen Kategorien gegenüber. Denn solange die Ontologie entweder von teleologisch-
theologischen Gesichtspunkten beherrscht wird, und wenn diese eine sachlich-normative Ge-
stalt erheben, solange methodologisch die Logik ^{bestimmend} auf die Ontologie ^{entfernt}
wirkt hat, ^{müsste} ^{die} ⁱⁿ ^{natürlicher} ^{als} ^{der} ^{Natürlichkeit} ^{hinzuliegen}. Ob es sich dabei um die
Prädestination oder um eine Laplace'sche ^{unabweisbare} ^{Ursachen} ^{Kausalität} handelt,
ist ^{keine} ^{schwierige} ^{Frage}. ^{Das} ⁱⁿ ^{der} ^{letzten} ^{Zeit} ^{bei} ^{H. Reichenbach} ^{über} ^{den} ^{Einfluss}
von ^{Kausalität} ^{nicht} ^{die} ^{Natürlichkeit}, ^{sondern} ^{die} ^{Wirklichkeit} ^{sich} ^{über} ^{die} ^{Wirk-}
^{lichkeit} ^{erhebt}, ^{zu} ^{unser} ^{Beifall}, ^{zu} ^{unser} ^{Gunsten}, ^{unser} ^{früher} ^{Charakteristik} ^{be-}
^{merkt}. ^{Ein} ^{bedeutender} ^{Zug} ^{der} ^{Originalität} ⁱⁿ ^{H.'s} ^{Ontologie} ^{ist} ^{perse} ^{die} ^{Trennung},
der ^{Wirklichkeit}, ^{so} ^{wie} ^{sie} ^{ist}, ⁱⁿ ^{ihrem} ^{inneren} ^{Wesen} ^{ihre} ^{früher} ^{seine} ^{on-}
^{tologische} ^{Er-}
^{füllung} ^{zu} ^{schreiben}. ^{Unser} ^{Stellenweise} ^{sehr} ^{schon} ^{Recht} ^{entfremdet} ^{aus}
der ^{Ab-} ^{ein} ^{so} ^{bedeutender} ^{Einfluss} ^{und} ^{aus} ^{der} ^{Erklärung}, ^{dass} ^{er} ^{bloß} ^{ein}
Stellenweise ^{keine} ^{problematischen} ^{Einfluss} ^{ist})

(In unserer Kritik waren wir bemüht Konkreter konkret zu analysieren und, wenn

nahe, kommt in Widerlegen. Beim Abstrahieren dieses Bewusstseins muss aber gefast worden: die
 Lebensform Pl's ^{versteht} hängen klammert sich zusammen, den er mit einer gewissen Anspruch hat den
^{ausgesprochen} irrationellen Problemen ausweicht. Als Klar schreiben und in ihm einigen Real besitzer der Wirk-
lichkeit wird es natürlich immer wieder ^{auf} mit irrationalen Kontakten ^{gekommen} begegnung.
 Er geht aber ihnen irrationalen Wesen auf dem Wege, in dem er sich auf die
Irrealität von Aristoteles zurück richtet und stark blau von Alexander spricht, wo allegor-
ische Probleme eine irrationalen Lösung erfordern würden. ^{Nachher} kennt R. Kegel, er
hat ja über ihnen ein ganzes Buch geschrieben. Es ist aber für R. Kegel charakteristisch
wie er über ihnen die irrationalen Welt aus erklärt. „Ergebnis der Kritik „(Kegel 159)
 Will man also die, trotz aller Schwierigkeiten, wichtigsten Errungenschaft Pl's für die
 heute aktuelle Ontologie wirklich fruchtbar machen, so muss man vor allem nach
vorwärts in den großen Irrealitäten, in Kegel und vor allem in Hand Wörterbuch