

II. osztály igazoló bizottságának iratai

Tartalma:

1-3. Ülési jegyzőkönyvek

4. Elterjesztés az összes ülésre, Alexander Bernai viselkedéséről szepcs.-ban. (Másolat.)

5. Ülési jegyzőkönyv 1920. febr. 21.-ről 4 f.

(1)

jegyzőkörny

felvettetett Budapesten igaz évi október 1. t. e. a Magyar Tudományos Akadémia II osztályá által kiírtott igazoló bíráltság
I. ülésén.

Aldász Antal v. Concha György felel vannak.
János József v. Reiner

Telkérénne Concha György 2. tag megnyitja az ülést s felhívja a bíráltságot az elnök-

megvalósítására

1. A bíráltság

elnökük Concha György 2. tagot név-
lásítja meg.

2. Elnök jelen ülés jegyző-
könyvnek rendelésére Reiner
János prototagot kéri fel.
3. Elnök bejelenti, hogy
Sziggyal Závod, Ballagi Al-
dár s Bernáth István 2.-
s Pánky Ákos prototag igazol-
ták elmaradásukat,
4. A bíráltság felülves-
tatja a tagok névsorát s
megjelölve azokat a tago-
kat, akiknek viselte viss-
gelet törzsgári teendő,
abban öltözötték meg.

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVTÁRA

hogy ezek után járások s megá-
lodások eredményéhez köpest
tarthat meg legkésőebben részt.
Kmf

Reiner János
jár

Concha György
elnök

1. fejezésekörnye

felvételt Budapesten 1919. évi október hónapban, a Magyar Tudományos Akadémia II. osztályához igazoló bizottságának II. üléséről,

Jelen vannak:

Concha György elnök
Ildásy Antal
Angyal Dávid
Ballaği Mihály rendes,
Finszky Ernő dr.
Reiner János fríltagok.

A fejezésekörnyet vezeti Reiner János, aki az ülésben, mint határőr
és prototag neve szorazza.

i. Elnök előterjeszti Alexander Ben-
nát rendes tagra vonatkozó je-
lentést és javaslatot.

Angyal Dávid és Finszky Er-
nő felvilágosításai az összes
tagok hozzájárulása után a

határozathozatal elhalasztatik, amíg a
többi igyben is határozatot lehet
hozni.

2. Ildásy Antal Marczali Hen-
rik levelező tagra névre tisz-
jelentést.

3. Reiner János Eber Antal
levelező tagra névre tisz- ja-
lentést.

Finszky Ernő inditványára
a bizottság

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVIÁRA

Marczali Henrik is Eber Antal l. ta-
gok meghallgatását határozza el s
e célból f. hó 17-ire pontok d.^o
1/2 5 órára meghívja öket nyilatkoztat-
tételre.

Kmf.

Reiner János
JMF.

Concha György
Bir. elnök

A II. optag

ignalo boiottiguan

viatai

2. fm.

mostal oppath w, no 11 ad. white and grey mottled. Mostal of
Brook's all American birds except. It is much larger

than most
birds

white with pale

it was preh
ignatoe ring neck

habitat tree, which no other bird could have approached
more than forty or

and which I suppose had
of village kept birds

habitat of which the birds found
birds as a small species in

the same situation don't

think about which pink
and other bright colored birds

which will now stand
of that entire camp "red

ignatoe in "red" pink
just now

at. I think will be found which
be separated this afternoon by
and living only in the W. of Wales
and higher up in the mountains

at. I think will be found which
be separated this afternoon by
and living only in the W. of Wales
and higher up in the mountains

very dark
Excluded

mostly pink
by

789
JEGYZÖKÖNYV

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVÁRA

a M.T.AKADÉMIA IV. osztályának igazolé ötöd. bizottságának 1919. október hó 17-én tartott üléséről.

Concha Győző elnökleté alatt jelen voltak Angyal Dávid, Áldásy Antal, Ballagi Aladár, Finácy Ernő, bizottsági tagok. Megjelentek a nyilatkozatok, telre felszólított Marczali Henrik és Éber László lev. tagok. Ajegyzőkönyvet vezette Áldásy Antal biz. tag.

I.

Elnök a bizottsági ülést megnyitva közli, hogy az október hó 14-én tárthatott ülés Marczali Henrik és Éber László lev. tagok nyilatkozatát felélesztésükségesnek mondván ki, öket a mai ülésen való megjelenésre hívta fel, a mely felhívásnak minden tekintetben köszönhető. Kéri, hogy a bizottság által feltjeendő kérdésekre nyilatkozni sziveskedjenek.

Marczali Henrik kijelenti, hogy készséggel áll a bizottság rendelkezésére és kéri, hogy nyilatkozatait olyanoknak tekintse a bizottság mintha azokat eszküvalattné.

Concha Győző elnök erre a következő kérdéseket intézte Marczali Henrik 1. taghoz:

1. Vállalta-e a tanácsköztársaság által felállítani szándékolt országos levéltári tanács elnökségét, és ha igen kinek a felkérésére?

Marczali Henrik elmondja, hogy őt dr. Póth-Szabó Pál és Niklai Péter felkeresik közölvén vele, hogy a tanácsköztársaság egy országos levéltári tanács felállítását határozvának, adirektorium megbízásból kérdeste, intézetek hozzá, bajlanlövése mennek elnökséget elvállalni? Az elnökséget nem vállalta, illetve e fajlanyónak nyilatkozott, annak elvállalására két, feltételi alapot: ha hatáskörét, ő maga állíthatja meg és ha Fraknói Vilmos püspök is tagja lesz a tanácsnak. E két feltételt azonban szabta, mert tudta, hogy azokat nem fogják elfogadni. Póth-Szabó Pál még is jegyezte, hogy Fraknói Vilmos kinevezéséhez a tanácsköztársaság aligha fog hozzájárulni. Az előzetes ügyről nem hallott semmit, a mit a leghatározottabban kijelent.

2. Részvett-e alevéltári tanács szervezésében? Szólított-e fel egyeseket, hogy a tanácsnál állásokat vállaljanak?

Marczali Henrik e kérdésre válaszolva megjegyzi, hogy egy irányban volt befolyása a tanács szervezési munkájára, abban t. i. hogy felszólították őt nem ajánlhatna-e fiatalabb erőket, a kik a tanácsnál alkalmazást nyerhetnének? Errre ő Fejérpatrakay László, egyetemi tanárhoz fordult, információkért, és ezek alapján négyet ajánlott, a kik közül háromnak nevére emlékezik ezek Gróza Margit, Mályusz Elemér és báró Kohner Lujza.

3. Minő összeköttetésben állott a közoktatásügyi népbiztosággal, jelesül

Kármán Mivadarrról?

Marczali Henrik előadja, hogy Kármán Mivadarral illetve a közoktatásügyi népbiztosággal felfüggesztett tanáritársai ügyében többször állott; összekötésben, így Révész Géza felszólítására levelet írt; Heinlein István érdekében Lukács György népbiztoshoz, melyet Révész maga vitte el a szemzettségben. Tanárfársai ügyében Kármán felkereste őt, Mártonffy Tiván kárával együtt. Érintkezésben állott; még Kármánnal tanártársai Angyal Dávid, Áldásy Antal, Heinlein István visszabolyezése érdekében, azonkívül részt vett; azon az érintkezleten, mely Kármán elnökként alátámadta Sándor közbenjöttével az egyetemi történeti tanítás ügyében törököt, és amelyen ismételten sürgette az egyetemi oktatás és tanárképzés érdekében a felfüggesztett tanárok visszabolyezését; valamint sürgette, hogy a jövőben az eredeti kutatásokat tárgyalásra nagyobbasályt helyezzenek.

4. Minő hivatalt viselt pleányára a közoktatásügyi népbiztosánál? Ilyen Marczali Henrik megjegyzi, hogy e kérést illetőleg tévedés forog fenn, mert mindenki nem a közoktatásügyi népbiztosánál, hanem az igazságügyben Kármán Elemér oldala mellett működött; a kiskorukat patronagea körül, amely hivatalt különben már nem hánny éve láttak el.

5. Minő összekötésben állott Kón Bélával és hogyan volt a kormánya az angolokkal szemben?

Marczali Henrik előadja, hogy Kón Bélával felkereste a Hungáriában, báró Fejér Ráry Imre beteg zoologus fia és ennek felesége svájci uttlevele ügyében. Kón Béla az uttlevél ügyében tette kárelmet, teljesítette, miután, mint megjegyezte ez ügyben politikáról nincsen szó. Az amerikai missio egyik tagjával Braun Márkus selőszögleg összejövén kérdezte őt, nem tudná-e neki valami kelletheszkert mondani a mit, Kón Bélával ez alkalommal közölhetne, mire Braun Márkus megjegyezte, megmondta Kón Bélának, hogy Fiuméba nagy mennyiségű zsír érkezett Budapest részére. Kón Béla fellépésére elkritizálta az amerikai missióhoz ahol a kormács beszédét végig hallgatva közbe maga is tette meggyes megjegyzéseket.

6. Törököt a kommunizmusról elgádást?

Marczali Henrik e kérdésre nem mel válaszol, megjegyzi azonban, hogy felszólították őt az amerikai szabadságharc objektív történetének megírására, Ballagi Aladár biz. tag erre megjegyzi, hogy tudomása szerint Marczali Henrik ezérre a dolgozatáért 1500 kor. tiszteletdíjat kapott.

A bíróság Marczali Henrik nyilatkozatát előinek meghallgatása után mérlegelve az általa elmondottakat rövid tanácskozás után szétszöbbséggel kimondja, hogy kifogásolni valót, talál ugyan a tanácsközpontosság tagjaival és megbízottaival való érintkezésben és hogy részükre propaganda céljaira dolgozatot is készített, de nem lát benne rossindulatot, és a kommunista irányzat támogatását, és ezért Marczali Henrik ellen további eljárásnak szükségt nem látja fenforogni.

II.

Dr. Eber László lev. taghoz Concha Győző elnök a következő kérdéseket interói:

i. Tagja-e vagy tagja volt-e a szocialista-kommunista pártnak és ha igen miőtja?

E kérdésre Eber László lev. tag határozottan nemmel válaszolt.

2. Milyen kapcsolatban állott a forradalmi kormányokkal és azok szerveivel, közegeivel?

Éber László erre nézve kijelenti, hogy mint a műemlékek országos bizottságának elgadója hivatalból kénytelen volt velük érintkezni, de privatíum velük nem állott összeköttetésben.

3. Felajánlkozott-e ezek valamelyikének valamely szolgálati tételre, kérte-e tőlük kinevezést, vagy megbizatást?

Éber László kijelenti, hogy nemcsak, hogy nem kért, kinevezést, vagy megbizást, hanem azt is, hogy nekinevezett, magától elhárítani. Előadja, hogy febr. 28-án Kernstjock Károly kormánybiztosközölte vele, hogy a kormány a műemlékek országos bizottságát újjászervezni kívánja, mire ő megjegyezte, hogy ez nehézségekbe fog jutni, mert a bizottság mandátuma még két évig tart. Erre a kormánybiztos úgy nyilatkozott, hogy a kormány legalább az elnökségben ábjártaná változtatni eszközölni megnevezni a kormány jelöltjét a tisztségre, a kise nézve ő. Éber úgy nyilatkozott, hogy nem tárta ki a tisztségre alkalmasnak és más valakit ajánlott azzal azzal, a kit viszont a kormánybiztos nem fogadott el. Igy történt, hogy ő, Ébert, biztos meg a bizottság vezetésével, a miótl eljöttesen tudomása nem volt, de a megbizatás megtörtént után kénytelen volt azt vállalni. Műegyetemi tanáráról történt kineveztetése után kérte a bizottság vezetése aláli felmentését, hivatkozva arra, hogy neki már elég volt, 21 évi hivataloskodásból, de Pogány Kálmánakkori népbiztosázt feleltje neki, hogy őt nem nélkülözhetik. A bizottságánál kifejtette működéséért, havi 1200 kor. tiszteletdíjat, állapitót, meg részére, a mit visszautasított, mint például magasabban, mint junius havában havi 800 koronát, állapitót, meg részére a mit, azonban ő nem vett fel. Kijelenti, hogy a maga érdekelben a közöttük ágyúj népbiztoságnál soha lépéseket nem tett, és tudomása van arról, hogy Gönczi Jenő államtájkár meg is jegyezte, hogy ha Éber ilyen szerény, akkor ő belőle nem is lesz egyetemi tanár.

4. Kapott-e valamely megbízási vagy eljárást a forradalmi kormányok valamelyiketől? Már többet elgadásokat, és hol?

Éber László erre előadja, hogy a szépművészeti múzeumban munkások részére elgadásokat tártoztak a szobrászatról, a minőket a M-N. Muzeum tiszttisztelői is tártoztak és a minőket, őmár régebben is többszörben tártoztak. Május havában telefonice felszólítást kapott, hogy menjene le a könyvtárrúgyi megbizotthoz valamely ügyben. Ennek eleget is tett, de kijelentette, hogy semminemű kommunizálásban nem hajlandó részvenni. A biztoságnál eggyűsben mutatja őt Enyvvári Fülöpnek a fővárosi könyvtár tiszttisztjének, a kivel és az egyetemi könyvtárnak Simonffy nevű alkalmazottjával azt a megbízást, nyerte, hogy az antikvár könyvkereskedelekben való gassák ki a szakmájukba vágó könyveket, utasítására a kereskedőket, hogy azokról számlákat készítsenek, mert a könyveket a népbiztoság a könyvtárak részére meg fogja venni. PBÖ Öröre abban az idealis fölöttében vállalkozott, hogy a kiválogatott könyvek tényleg közkönyvtáraknak fognak jutni. Megjegyzi, hogy aránylag kevés műtörténeti könyvet találtak az egyes kereskedésekben és hogy a könyvkereskedők nemelyike eljárásukat megelégedéssel fogadták. Munkájuk körülbelül 14 napig tarrott, és utólag meg tudta, hogy ezért neki 50 korona napidij jár.

5. Kapott-e valamely kinevezést a kormánytól?

Éber László e kérdésre előadja, hogy őt a kormány április havában a műegyetemre a műtörténeti tanárává nevezte ki. Megjegyzi, hogy körülbelül tíz év óta van arról szó, hogy ő a műegyetemen műtörténeti elgadásokat tartson. Mintegy 3 ével ezelőtt a műegyetemhez be is adta a műegyetemi tanárok szegyikének felszólítására

habilitatios kérrényét, a mely az előzetes szavazáson keresztül viszonylagosan, de érdemleges tárgyalásra nem került, mert időközben a tud. egyetem megüresedett, műkörféneti tanszékre folyamodván, kérte a referent, hogy kérvényét a gyelőre tartsa függőben. A műegyetem által annak idején kidolgozott tanulmányi reformtervezetben, melyet a műegyetem a ministeriumnak fel is terjesztett, egy műkörféneti tanszék felállítása is szerepelt. Lépésekkel a tanszék ügyében a ministeriumban nem történt kineveztetése érdekében sem. A mult évi októberi események után Supka Géza személyisége került a legnagyobb kombinációba. A kommunizmus legelső napjaiban egy műegyetemi tanárral telefonbeszélgetést folytatva azt mondta hálá Istennek erről a tanszékról most már nem lesz száz mire nincs a választ nyertetősített ellenkezőleg. Április 15-én megtörtént kinevezése, amelyről ő április 7-én már értesült volt. Elfogadta a kinevezést főleg azért, mert a budapesti műegyetem az egyetlen, a melyen a műkörfénetnek tanszéke nem lévén ezzel a közoktatásügynek vélt szolgálatot tenni. A műegyetem tanácsa őt és kinevezett társait szabályszerűen beiktatta, mely alkalommal meleg fogadásban részesültek. Hallgatóinál tárgya iránt nagy érdeklődést tapasztalt, sőt néhány tanár-társának felnőtt csalátagjai is megjelentek a zokon. Szó volt parról is, hogy egy esetleg szervezendő külön műkörféneti könyvtárnak, melyben más intézmények könyvtárai is egyesítettek volna őt legyen vezetője. Augusztus 5-én megtartotta még elgádását, mely után felkereste a rektort, kérdezvén, hogy most már mi fog történni? Ekkor jegyezte meg a rektor, hogy az ő és társai kinevezésével voltaképen októberi történt, a műegyetemmel szemben, mire megjegyezte, hogy ez a körülmeny, ha ezt előbb tudja a kinevezés el fogadása tekintetben esetleg befolyásolta volna. Egyébbiránt a tanszékről ekkor is mondott.

6. Mi lehet az alapja annak a híresztelésnek, hogy a bolseviszta uralom elkeszítivének vallotta magát, és eily szellemben tette nyilatkozatait?

Éber László erre nézve megjegyzi, hogy egy általában nem tudja a híresztelésnek alapját adni, bolsevisztának nyilatkozatokat egy általában nem tette, sőt elgádásai megkezdésekor ki is jelentette, hogy a műkörfénetben bolsevizmusról szó nem lehet.

7. Igaz-e, hogy oly értelmű nyilatkozatokat tette, hogy a bolsevisták által le-tartóztatott tüszököt ki kellemet végezni?

Éber László erre határozottan nemmel felel.

8. Igaz-e, hogy valakit u. n. ellenforradalmi nyilatkozatok miatt megfenyegették?

Éber László e kérésre is nemmel felelt, megjegyzvén, hogy erre a híresztelésre talán az adhatott okot, hogy egy ismerősének gimnasista leányát, aki u. n. ellenforradalmi nyilatkozatokat tette, az annak idején az utcákon kiragasztott plakát, szavaival tréfásan megfenyegették. Megjegyzi, hogy egyik tüsztviselőtársát, ki előtte élesen kikelt a kommunizmus ellen figyelmeztette, hogy ő előtte ugyan tethet ilyen nyilatkozatokat, de tartózkodjék ilyenekről az utcákon vagy avallanyoson, mert könnyen bántódása lehet.

9. Nem gondolt arra, hogy a tanszék és a könyvtári megbizatás vállalása úgy tüntetheti őt fel, mint a ki azonosítja magát a kommunista kormányzat jogi ipró és minden destruájó irányzatával?

Éber László erre megjegyzi, hogy erre egyáltalában nem gondolt, a tanszék vállalásával tisztán csak a műegyetemi oktatás érdekeit vélt szolgálni.

A bizottság Éber László nyilatkozatait mérlegelve számtalanul kimondja

hogy kifogásolni valót, talál ugyan abban, hogy a tanásképet északönnyvtári meggyizatást vállalta, de nem lát benne rosszindulatot, és a kommunista irányzat támogatását és ezért vele szemben a további eljárás szükségét nem látja fennforogni.

III.

A bizottság mezeján áttér Alexander Bernáter tag ügyére, melyet az október 14-i ülésen már letárgyalt és a melyre nézve Concha Győző elnök konkrétnitványt is terjesztett elő, a mely felett a határozathozatal a mai ülésre halasztatott

A bizottság az újabb tíz tárgyalását nem tartja szükségesnek, miután ez már azzel szemben megvolt. Az érdemleges határozathozatal tekintetében Finácy Ernő biz. tag felvette a kérdést, valójára a bizottság nem tartja szükségesnek Alexander meghívását nyilatkozattelre, és ebben az értelemben indítványozza, hogy halasztassá ekkor a határozathozatal és hívassék fel Alexander Bernátta megjelenésre.

A bizottság rövid tanácskozás után, tekintettel arra, hogy Alexander B. Bernát jelenleg a Svájcban tartózkodik és ennek következtében megjelenésre semmi garantia sincsen és tekintettel arra, hogy a tanácsköztársaság idejében kifejtett irodalmi és szerkesztői működése ügy érdemleges elítélezésére legendő tárgyi alapot nyújt, szótöbbséggel elveti a halasztási indítványt és az ügy érdemleges letárgyalását, határozza el.

Concha Győző elnöknek az október 14-i ülésen előterjesztett, alább olvasható indítványával szemben Finácy Ernő megjegyzi, hogy az indítványt többszörönak tartja és maga részéről úgy véli, hogy a bizottság megüközésének adjon kifejezést; Alexander Bernátnak a Pester Lloydban megjelent cikkei és Varjas Sándor cikkeit neknek az Atheneumban való lekötése felettes, de a kizárási indítványt mellőzze.

A bizottság bebató tanácskozás után elnök feltételez a kérdést, valójára a bizottság Finácy Ernő, vagy az elnök indítványát fogadja el?

A bizottság többsége Finácy Ernő indítványával szembencélnökké indítványát fogadja el, mely a következő:

Alexander Bernátta márcz. 24-én kommunizált Pester Lloydban aprill. 10-től jul. 1-ig heti (Pester Lloyd apr. 10. máj. 17. jun. 1. jún. 14. jul. 3. jul. 15. ín) tárcaztárt történt, az márcz. 24-e óta nem a régi felelős szerkesztő Vészi I. nevet alatt jelent meg, hanem a lapnak tekintélyes címe mögött a tanácskormány szólalt meg kommunista rendszer érdekében.

Már maga az a tény, hogy a MTA Akadémia rendes tagja illy lapba dolgozott az Akadémia iránti köteles tisztelettel ellenkező illetlén viselkedés volt. Ám máj. 8-i jun. 14-i jul. 3-i közleményében Alexander Bernát bár lelkí közösséget árult el annak a kormánynak kommunista rendszerével, a mely kormány a MTA Akadémia rendszer követelményeképen életében megtámadta, alapítóitól kijelölt és közel egy század óta követett nemzetü irányát megtörni megkísérítés és munkásságát, becsmérelve ennek folytatását erőhatáronnal megakadályozta.

A tanácskormánynak a tudomány szabadságátá eltipró tényei ellenben Alexander Bernát tagztája a művészket ne följenek a kommunista rendszernek a művészeti káros következményeitől.

Ezek a tárcazták műr tagadásai annak a hőségnak, melyet az Akadémia, mint a szellemi szabad munka legfőbb műhelye tagjaitól elvárhat.

De egészen világos lesz Alexander Bernát állásfoglalása a tanácskormá-

/diktaturája mellett Varjas Sándor „Marx mint filozofus” című czikkének közlése által az Athenaeumban, melyet a Magyar Akadémiaiának évi Hosszú- 5000 k-nyi támogatásával és törökintézetének olvásmássalatgyárszerkesztő.

Ebben a görögöződésben terjedő czikkben a hölcselemi, tárgyi lágos fejhegetés csekély és szerzőfölötti fogyatékos. A súly benne a grandiozus Marxista elmélet a proletárt diktatúra magasztalásáról van fektetve, mely a burokratikus és katonai állam helyére a proletariátus autonomiáját állítja és mentével gyáva megalkúvástól és félmegoldástól, minthogy Marx epigonjai a szociálpatrioták mutatnak.

Az Akadémia támogatja folyóiratban ily magitatorius, a hazafiságot gyuló kommunista diktatúrát, diesőitől czikk közzététjele, főképen abban a szétszűrében, minden diktatúra az Akadémia ML működésétől megbílyegző módos beszüntetése, rekölcsileg kizártja a kazzébonyt a szétszűrést az Akadémia tagjainak sorából, mely a tudománynak magyar nyelven való művelésére, a magyar hazának aismertetésére, a szegénységnemzet szellemi erősítésére, nemegyoldalú társadalmi és politikai törekvésekére délekben dolgozó propaganda szélsőszékhelyeket.

Alexander Bernády viselkedése által a erkölcsileg elszakadvány az Akadémiai töröltetni kelle formailag is tagjainak sorából, a mit a kiküldött bizottság az összes ülésnél kezennel indítványoz.

König
Budapest,
magyar
ígyről hagyományos

Dr. Venczel György
Budapest,

Ecuadori jelentés.

H. Oratály.

I. II. rész

gyaraló birodalmi áruak
íratai

3. f.

D 17

MAGyar
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
MINTVÁRA

Másolat.

Imreseiőd a meddigis öbetörte színábjának a neidé
ennek visszatérítését tűzi öltözés - a részes előfizetést megelőzött
- kölcsönzésen elutasítottak a "teljesen oltan kiváló emelhetőség" a
- előre is eldögtetett működési tanácsnak a visszatérítést megelőzött
- legfontosabb az öltözékvállalásban "visszatérítés" a teljesen jól meghatározott működés
- kölcsönzésen körülölelt szolgáltatásokon a néhány napig kívánt támogatás
- működési kölcsönzésen a néhány napig kívánt támogatás
- működési kölcsönzésen a néhány napig kívánt támogatás
- Alexander Bernát a márcz. 24-én kommunizált
- Pester Lloydban április 10-től júl. 15-ig / Pester Lloyd ápr. 10.
- máj. 6-i, máj. 17-i, jun. 14-i, ^{júl. 3} júl. 15-i / tárczát írt, holott az márcz. 24-
- óta nem rég felelős szerkesztő Vészi I. neve alatt jelent meg, ha-
- nem a lapnak tekintélyes címe mögött a tanácskormány szólalt meg
- kommunista rendszere érdekében. abnenegyik összefüggés nélkül
- le jelölökön belül sem Már az a tény, hogy a M.T. Akadémia rendes tag-
- ija íly lapba dolgozott, az Akadémia iránt köteles tisztelettel ellen-
- kező illetlen viselkedés volt. Am. máj. 6-i, jun. 14-i, júl. 3-i közlemé-
- nyeiben Alexander Bernát már lelki közösséget árul el annak a kormánynak
- kommunista rendszerével, mely kormány a M.T. Akadémiát a rendszer köve-
- telményeképen életben megtámadta, alapítótól kijelölt és közel egy
- század óta követett nemzeti irányát megtörni megkísérelte és munkás-
- ságát becsmérelve ennek folytatását erőhatáronnal megakadályozta.

A tanácskormány a tudomány szabadságát eltíp-
ró tényei ellenében Alexander Bernát biztatja a művészeket ne fél-
jenek a kommunista rendszernek a művészetre káros következményeitől.

Ezek a tárczák már tagadásai annak a hüsgének, melyet az Akadémia, mint a szellemi szabad munka legföbb műhelye tagjaitól elvárhatna.

De egészen világos lesz Alexander Bernát állásfoglalása a tanácskormánydiktaturája mellett Varjas Sándor "Marx mint filozofus" című szájítkének közlése által az Atheneumban, melyet az Akadémiának évi 5000 k. támogatásával és tekintélyének oltalma alatt szerkesztett.

• 39lon&M

Ebben a nyolcoldalra terjedő cikkben a bőleselmi, tárgyilagos fejtégetés csekély és szerfölött fogyatékos. A súly benne a "grandiozus Marxi actio elmélet" a proletárdiktatura magasztalására van fektetve, mely a burokratikus és katonai állam helyébe a proletárius autonomiát állítja és menti a gyáva megalkuvástól és félmegoldástól, minőt Marx epigonjai és a szociálpatrióták mutatnak.

Az Akadémia támogatta folyáiratban íly agitátorius, a hazafiságot gyűlölő és gunyoló kommunista diktaturát dicsőítő czikk közzététele, különösen abban az időben, miön a diktatura az Akadémia működését megbélyegző módon beszüntette, erkölcsileg kizártja a közszíntevőt, szerkesztőt az Akadémia tagjainak sorából, mely a tudomány magyar nyelven való művelésére, a magyar hazának ismertetésére, az egész nemzet szellem erősítésére, nem egyoldalú társadalmi és politikai törekvések érdekében dolgozó propaganda céljára alakult. Ez sítánummokat szent szabot címében Alexander Bernát viselkedése által erkölcsileg elszakadván, az Akadémistól töröltetnie kelta formailag tagjainak sorából, a mit a kiküldött bizottság az összes ülésnek ezennek indítványonak kiemelkedően a hossza le irány tegnészetük írásban tám törred tebennék a medieum -evők tervezet a thimében. T.M a valamikor visszatevőszabot eztánummokat vége felük az öröketek lőföldiak, ebbemellett minden meddig a nekfejedelemlet -szabot az effteréalképben irányt a hosszú törökben törököt a hosszú , attörökkelbenben ismételte fölé, tháthatyjot hossz-evitettéped thágas -qitje fagyabda valamobut a valamikor eztánummokat

Concha Győző előterjedtse
-gotabillá törred tebennék neaf szabóli nezetege ed
ld. an 1919. okt. 17. i.
tám xism " rohás száraz törökben törököt a szabórok.
III. Pontjáról "autoscifit
sz török, nekfejedejmára istállás eztánummokat hossz "autoscifit
sztak amfájla nekfejedejmára nekfejedejmára nekfejedejmára

MAGYAR
TUDOMÁNYOS AKADEMIA
KÖNYVTÁRA

Győzvőköröges

leírásra a M. Tov. Akadémia II. osztályával készül.
Söll igazoló birtokmágnak 1920. évi február hónapjában
söll részéről.

Balla János M. Tov. Attila előtt, jelen vissza
magyarázott, Márton István, Barnabás János, Pánker János,
Reiner János bár. uras és Mihály püspök. A győzvőkörögöt
mentette Márton István bár. bár mint előző.

Kértek az előző megyei körök birtokmággal,
kem a mai rész körére áttervezte bár. Lippó bár. bár igazolásában
az igazolási országról, kemp az igazolási jogi részről.

Birtokmági előző elnökei, kem a M. Tov. Akadémia
leírásában tartott szövegben kör-
nyezetük előtt a bár. igazolási igazoláshoz köthetően 15-ös
birtokmágnak jelentését, mely alkalmassal Dr. Eber Lippó
bár. bár igazolása törzsből ezzel határozott, kemp a végleges földi
söll kerületekbe a Vallás és Körhatalásügyi minisztérium
állam Eber Lippó ellen, mint a Műemlékek Depártum Bi-
róihoz köthető előzetes leírásával virágolt iratai. Bi-
rói jogos hagybeli megtállításból Lippóra erősítéssel. Az 15-ös
birtokmágnak 1909 október hónapjában tartott részben a bi-
rói jogos hagybeli megtállításból a birtokmággal aratott a rész-
ból, melyeket az Eber Lippó ellen folytatott gyakorlati vis-
zötök során megtámadott nyomában is a megkötött fizet-
tendő összegből kivonta az 15-ös birtokmáj Eber Lippóra

Vonokkánó királyi pénzügyminisztert. M. Déppes elől pánkrátorok
birtokba, lekirálásukat a várak régebbi tulajdonosai, miután azok
nem hivatalosan írtak alapján leírásukat el, maguknak
szívükben hivatalosnak beperelik és írásban megperelik
Vallás és Környezetvédelmi Minisztériumot. A ministerium
rendelkezésére bocsátotta a m. Tis. Általános minisztere a Dr.
Károly Zöppke elleni fegyelmi ellenfelvétel Déppes izzódásának
válték ismét mellékleteket, valamint a fegyelmi virágzata
től lefoglalt birtokról elnökükkel Dr. Nagy Kárátnak.
Lónaútonak Holler Jánán Vallás és Környezetvédelmi Mi-
nisterkér ismételte részleteit.

Királyok hősi díjat elvárva bemutatja
ízületvára arca levélét, melyet Béla Lóránt 1918 május
23-án a Kunfi Gyűjtemény nevében először
interesselt, megkérte, írhatni, hogy a Műemlékek Országos
Risztovháza általános elnöke a következő
kijelentést készítse:

"Milyen általhoz annak a habtámas a tiszteletben
melyet bontozzájít, a mely, illamájában található tiszteletben
képalkotásról terhel is látogathat, melyet először
egy lelkész által kiválasztva meggyor tiszteletben
szolgált felgyalánnyal."

A fejezeti birtokos, a minta a hivatalos időben
szabálytalanul is leírható, ebből következően a cím
minőségi jogcímeket kaphat.

Affyelmi birtokjábanak a végzetet utasítványba
nem megállapítható, mivel a teljes részben Lippé a pralláridik
többségekkel összefüggő több akkor, minthogy a Német
Lükkei területei Birtokjámban elhelyezésre visszatérítve is
irányban a működési és műszaki direktoriiumnak kölcs-
önökkel után. A folyamati birtokjára nincs bekerülhetősége.

Ajánlati törölhető megírások, bár a tanácsnak
mány által működtetni tanácsa való kineveztetésén
nincs megalapozás, bár a működés tanácsában a ta-
nári alkalmazottaknak nemzetközi színvonalban ke-
rülhetnek előre. Az előző tanácsnak a tanácsnak bár
bár normális koránaként kerülhet a tanács a tan-
fokra önkormányzati önkormányzatba, de viszont mint tanító
alkalmazott meg, bár a működés kiürítéséig a tanács
a miniszteriumhoz nem köthető. Egy 2. pló kinevezetésén

értekinen a kommunán vörös embereinél így László
remeltébb képviselők, stápmi mindenki tiszte, bonyhájban ismérve
a megszűntetett autonómiajáról megírtásával töltött,
választott bebizonyult arra, hogy illitás, vagy a hivatalos
annak a karból hozzájárható voltakat döntőként elismertei
László jövőképét, melyet a török d. valóban, a menedzser
azt követ a hivatalos felszolgálati igényeiben az országban
autonómiajáról megírtásával beiktatott kijelentésben
megírta. Eber Zsigmond virágzó történeti hozzájárulása
elismerte, hogy minden hibát követelt d. mikor a tan
pártiak dicsőítettek. Kiváló hibáit, a hivatalos virágzó
tartó neküzdelmi párti arat, hogy az istentisztelet hozzájárul
Tisza Dr. politikai megbízottának hozzájárulására. Tisza
fint valle maga mellé, a mindennapi gyakorlatot Lászlónak
sziget, melyhez Eber Zsigmond utal, hogy Tisza Dr. politikai
akarat polgáriabbnak tűnni.

Eber Zsigmond kommunista címzetes titkárából
Eber Zsigmond leírta, mielőször a virágzó történeti
virágzó neküzdelmi párti arat, valamit az ellen, hogy
párti 15 kihallgatott tanács bírálja. Kommunista
indmeinek bírálójákkal szemben a hivatalos virágzó
a tentámentumot hozza meg a kommunista pártnak is
beírni. Eber Zsigmond ezt beírni a párti -
mondja a jelenlegi - humanitarius i. kultúrpolitika
pártvezetőihez hozza ezzel a kommunista pártnak is
az hibát annak filozófiajáról, hogy az ilyen emberiségi
jövőképvetőbb földszintet nyújt. A hivatalos virágzó
székhelyi beírni a párti török d. személyre vonatkozóan
beírni az ilyen filozófiai „bátor nem teljes, ha az ilyen
kommunista indítványt valószínűleg fogadják a felszolgálatnak
merülhet. Ugyanis tanács hozzájárulásával hozzájárul

politiikai jellejárás - illeszt visszatérítés. A kommunizmus
vonalainak nyíltból körültek a többi ország, melyek politikai tör-
töltésekkel - a) kezelték a női szerepkörrel megbánult gyűlölés
vál. alkommunizálását. Ez részben Széppáli segítsége, amitán
az általuk vezetett tanárok ottan vettek fel, b) higiénizálás, mely
elhagyományosan először mint a kommunizmus, a mű-
alkotásban megjelenőt, hanem nem visszatérítve a tanáriakat
tartották, c) fejlettségi irányban is lebontották a közigazgatási
ról, a műalkotásról független. Kikötötték tanárokban
nyíltból, d) körüljárásban higiénizálásukat. Ez először
töltsé a gyermekkori visszatérítés a gyermekkorban. Az először
visszatérítésen tanárok visszatérítése perinte részben Széppáli által ki-
szálltak, a török körüljárás visszatérítési részben, hisz visszatérítés
több magyarországi példával nem mondaná, melyet az nem puh-
taná, a bekötőkörrel visszatérítésük lemezeivel ismétlési sorozatban
nem kerülhet, felháborodásnak okozhat, a körüljárások
tanárokban több olyan (1.: a január 24-i Munka-
szabadságot) bekerült, a tanárokkal korábban több
el akommunizált gyakorlat mint mondták ők. Elboly-
oni visszatérítés nyíltból nyíltból perinte a Kikötötték tanárok
elbeli visszatérítési ismétlési tanárokban több is meg-
álltak, hanem részben Széppáli és más tanárok kezelték
gyakorlatban körüljárás után visszatérítés beiratkozás, mely a
kommunizmus elbeli gyakorlatba pojá magánbefolyásúk körében,
de kezdetben, hanem elbonyitásukkal következett vissza is a fenti
higiénizálásra nézve új nyíltból nyíltból, hanem azonnal
ki vanak elbonyozva, visszatérítési gyakorlatban elbeli visszatérítés
gyakorlatban visszatérítés.

A hosszú visszatérés miattunk alapján nem ismerhetők, hogy melyik részről érkeztek az országba. A legtöbbet a Magyarországról érkeztek, de többek között voltak, akik a Szovjetunióból, vagy a Németországból érkeztek. A legtöbbet a Szovjetunióból érkeztek, de többek között voltak, akik a Németországból érkeztek.

melle, magát Kommunista érdekményeknek mutatva
választási jogtanácsokban, valamint választási részé
jogosultsági hivatali állásokat és műveltségi intézményeket
nem szerepelhet." mostoránkban törvénnyel a kommunista
elöljáró

Békéscsabán ötödik lett a kommunista elöljárósághoz az előző
megint tiszta tanácsból. Mármin elnök felülbírá
képviselői, valójára birtokos pükrégenek helyére törzse
László László. Tegyük ki "Váli esetleges kiballgatását, vagy
sem?"

A birtokos békéscsabai tanácsból a következő
ket létfontosságú:

1. A valamáris körmököségi miniszterium rendelni bí
rálja a körmököségi bírói hatalomról megállapít
ott bonyolítókat. A körmököségi bírói hatalomról
rendeltetésre bocsátón, a birtokos eren a joghatósághoz
szolgálatban megállapított asszociáció bonyolítókat
jön ezzel határoz, hogy a bonyolítókat eren minősége
felügyeli lepi át a Záplónak szükséges támogat
vonalhoz ezzel kiballgatását, működési alkalmá
má, mint bérhatárolni bírói jogi és bírói jog meg
állapított bonyolítókat. Ez a kifogásokkal szemben
saját kipentek az ügyesség, amit is inkább, mert
áber Záplónak általa a legtöbb bírói jogokat. Termé
k-Kunti Györgynek inti, 1918 március 23-i felül
írásban, valamint a pénzén alapul való tanácselőműködés
rökösséget jogilatot adja bonyolítók kipenett.

Újratárolásának feltörje a birtokos, hogy a 15-6
birtokos utána következő röppes előirányt követő
járványtól körülözzen.

Békéscsabai bonyolítóval, melyben a birtokos

mindegyes szépségű régiókban, a birtokosok fejtik ki
az ott tiszta Magyar szavakban, amelyeket azonban
szépségek után elűzik, mert Eböf György leírja
m. tisz. Matsumura legdinoboráját fentebbük
Krafft.

A. H. Irving
Bir. előadó

Dr. Ballagi Aladár
Bir. előadó -