



Stélyen tisztelt Tanár úr,
Nagyságos Uram!

Ezen levéllel egyidejűleg van szorosaim Táchin és Boár ca. művecskémet, mely a sajtót imént elhagyta, átszármastatni. Fogadja azt mely hódolatom egyik csekély jeléül. Mint méltóztatik látni, becses munkáját bővebben felhasználtam. Wun Königs brunn, fateru Jis Rörvonnar gn spün. Hálaiban elismervem, hogy sokat tanultam és még fogok is tanulni belőle. Értekezésem címneveinek értelmezése is jelentős nem mától holnapra fogamozott meg elmémben, mert most, valamit máskor is szoroson követtem Boár szabályát: Nonum que pronatur in annum, id est in meo vazyok győződve, hogy ha egyben-másban lévedtem is, a fődologban állításom nem esik messze a valótól.

Közöságod igen kötelezően, ha velensébbeli vélemény-
nyét közölni méltóztatnék, s még inkább, ha dolgo-
sod fölött kritikát - akár szigorú is - gyakorolna,
mert p. 27. 211. 215.

Az „ivri” szó alapértelmére szintén évekkel ezelőtt buk-
kantom. Az impulzust Josephustól nyartam, ki „Contra Api-
onem” cz. művében hasonlót mond. (XIV. fej.) Ezt szakszígyerek
tartottam megjegyezni, mert Közöságod a „Mythos”-ban, mely
azonban csak a miutt én össze került szemem elé, az ál-
talam kifejtett nézetet szintén érinti. Prioritását,
mint magától értetődik, szívesen elismerem.

Méltóztatnék megengedni, hogy a „Hore” névre ismét
visszatérjek. Milyen tisztelt tanár ur által felállított theo-
ria szerint el kell fogadnunk, hogy az edmiták vagy na-
batensok az ő istenségeiket (a napot) s utána ösatyjukat
hajfirtósok mondják, ezt bizonyítja az 180 szónak jelentése,
mely, mint mondják, arabul a. m. pilosus, és mely mellett

a biblia és tanuskönyvek, mondván az 56. kötet az 52362 és
120. 1. kötet tehát 120-nak köntöröse s igen jól fejt-
hető ki a biblia szótól az 56. kötet (Exotic. 5, 11)

Fizadja, melyen tisztelt tanár úr, katarlalan regy-
rabecsnésem kifejezését, melytyel maradok
Léván, 1891. május 15-én

aláírás szolgájs

Reiner Szűcs